



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának **2023. július 19. (szerda) napján 9 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Máté Péter elnök;
Móra Viktória elnökhelyettes;
Bomba Gábor tag;
Gulyás Róbert tag;

Egy bizottsági hely betöltetlen.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Biró Gyula aljegyző;
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens;
Kocsis Anikó osztályvezető;
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető;
Szántóné Karl Rita osztályvezető;
Zsiga Mariann osztályvezető;

Meghívottak:

Liebhauser János igazgató;
Ódor János Gábor igazgató;
Molnárné Lovász Andrea intézményvezető.

Máté Péter elnök köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 9 órakor megnyitja.

Máté Péter elnök: Azt szeretném, hogy a kiküldött 6 napirendi pontot fogadjuk el, ha nincs senkinek új napirendi pont javaslata.

Az elnök szavazásra teszi fel a bizottság napirendjének elfogadására irányuló javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Javaslat a főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására (167. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Máté Péter elnök

Előadó: Máté Péter elnök

2. napirendi pont:

Javaslat a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda részére a „Rendezvényszervezés infrastrukturális háttér fejlesztés” tárgyában indított közbeszerzési eljárás lebonyolítása és az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása kapcsán kiadandó teljesítésigazolás jóváhagyására

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

3. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.9.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Élhetőbb városrész kialakítása közösségi összefogással Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában támogatási szerződésmódosítási (költségnövekmény) igény benyújtására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a Dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyására

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

5. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott intézmények üres álláshelyeinek betöltésére

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

6. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi beszámolóí értékelésének véleményezés utáni egységes szabályozás véglegesítése

(36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Zsiga Mariann osztályvezető

1. napirendi pont:

Javaslat a főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

(167. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Máté Péter elnök

Előadó: Máté Péter elnök

Máté Péter elnök: Van itt egy szöveges előterjesztés is, de valójában ezt fejből el tudom mondani. Gyurkovics János alpolgármester úrnak az illetményét, amikor volt a Közgyűlés, az akkori előterjesztésben a polgármesteri illetmény 90%-a volt az eredeti javaslat, de ezt ugye volt, aki nem szavazta meg és nem ment át a Közgyűlésen. Javaslom, hogy ezt gondoljuk újra, miután tudjuk azt, hogy eleve a polgármester a teendőit akkor se látta el, amikor még hivatalban volt. A polgármester jelenleg nincs hivatalban, perben vagyunk vele, tehát Gyurkovics János alpolgármester az egyetlen, aki képviseli a várost, úgyhogy én javaslom, hogy az illetményét az adható, maximum 90%-ra emeljük meg és a költségtérítését is. Ez az én javaslatom. Kérdések, vélemények? Nem látok hozzászólást. A határozati javaslat 4 pontból áll, elég hosszú, vannak kipontozott részek. A határozati javaslat 1. pontja, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2023 augusztus hónapban, ugye visszamenőleg nem tudunk bért emelni, tehát augusztus hónap 1. napjával a főállású alpolgármester havi illetményét a polgármester illetményének 90%-ában, vagyis 1.170.000 Ft összegben állapítja meg. 2. pont, ugyanerre a törvényre hivatkozva foglaltak alapján 2023. augusztus 1. napjával a főállású alpolgármester havi költségtérítését az 1. pontban foglaltakra tekintettel 175.500 Ft összegben állapítja meg. 3. pont, hogy felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy az 1-2.) pontban meghatározott havi illetmény és költségtérítés összegének forrását az önkormányzat éves költségvetésének terhére biztosítsa, határidő folyamatos, felelős Szántóné Karl Rita osztályvezető. 4. pont, felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1-2.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére, határidő a döntéshozatalt követő 5 napon belül, felelős Szántóné Karl Rita osztályvezető, Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető. Tehát ez a határozati javaslat, a pontok helyére a dátumot beazonosítottuk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Pénzügyi Bizottságának

51/2023. (VII.19.) határozata

az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja, és javasolja a Közgyűlésnek, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2023. augusztus 1. napjával a főállású alpolgármester havi illetményét a polgármester illetményének 90 százalékában, vagyis 1.170.000 forint összegben, havi költségtérítését 175.500 forint összegben állapítsa meg.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Máté Péter elnök

2. napirendi pont:

Javaslat a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda részére a „Rendezvényszervezés infrastrukturális háttér fejlesztés” tárgyában indított közbeszerzési eljárás lebonyolítása és az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása kapcsán kiadandó teljesítésigazolás jóváhagyására

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Máté Péter elnök: Anita, mondd el légszíves, hogy miért van erre szükség.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Köszöntöm a Bizottságot. Az SZMSZ alapján hoztuk be a teljesítésigazolást jóváhagyásra. Az előterjesztésből nem feltétlenül tűnik ki, de azt szeretném inkább kiemelni, hogy ez a közbeszerzési eljárás még a korábbi szerződés alapján kerülne elszámolásra, itt a Target Consulting Kft. lefolytatta ezt a közbeszerzési eljárást. Ennek a díja nettó 1.000.000 forint, tehát teljesítette a szerződésben foglaltakat. Összehasonlításként csak annyit mondanék, hogy a jelenleg hatályos szerződésük, ami most egyeztetés alatt van, hogy majd módosítjuk, ennek az eljárásnak a lefolytatása lenne nettó 1.400.000 Ft. Ennyit szerettem volna kiemelni, mivel ezt a korábbi szerződés hatálya alatt indították meg, így az elszámolás is a korábbi szerződés alapján történik.

Máté Péter elnök: Kérdeznék. Az új szerződés szerint miért került volna többbe? Óradíjas elszámolás?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Az a szerződés lejárt, és folytattunk le egy új eljárást és az alapján az új díjak teljesen mások, tehát magasabb összegűek lettek volna.

Máté Péter elnök: További kérdés, vélemény? Úgy látom, hogy módosítás nélkül a határozati javaslat elfogadható. Akkor a kiküldött határozati javaslatra szavazzunk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Pénzügyi Bizottságának

52/2023. (VII.19.) határozata

Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda részére a „Rendezvényszervezés infrastrukturális háttér fejlesztés” tárgyában indított közbeszerzési eljárás lebonyolítása és az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása kapcsán kiadandó teljesítésigazolás jóváhagyásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Pénzügyi Bizottság alcím 1.7. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a **Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** (közbeszerzési tanácsadó) **részére a „Rendezvényszervezés infrastrukturális háttér fejlesztés”** tárgyában indított közbeszerzési eljárás lebonyolítása és az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása kapcsán kiadandó teljesítésigazolás elfogadásáról az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Máté Péter elnök

2. felkéri Gyurkovics János alpolgármestert az 1. pont alapján a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft. teljesítésigazolásának az aláírására;

Határidő: döntéshozatalt követő 5 munkanapon belül

Felelős: Gyurkovics János alpolgármestert

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

3. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.9.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Élhetőbb városrész kialakítása közösségi összefogással Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában támogatási szerződésmódosítási (költségnövekmény) igény benyújtására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Máté Péter elnök: Anikó, mondd el röviden, légy szíves.

Kocsis Anikó osztályvezető: Ez nem egy új projekt és a rettegett Patak utcai projekthez kapcsolódik, annak ugye az érzékenyítő, szemléletformáló része. Ebben a projektben mi konzorciumi partnerként veszünk részt, a konzorciumvezető egy szakmai szervezet, a Szent Erzsébet Caritas, jelenlegi fizikai zárási dátumunk, hiszen a Patak utcához volt kötve és fél évvel tovább kell ugye működtetni ezt az érzékenyítő, terápiás gondozásos területet, ezért augusztus 15. a mostani fizikai zárásnak a dátuma. Az irányító hatóság másfél héttel ezelőtt jelezte, vélhetőleg az uniós források közül ugye ezek az ESZA érzékenyítő projektek bent ragadtak, tehát nagyon nagy országos maradványérték keletkezik a jelenlegi állás alapján és jelezték nekünk is, hogy lehetőség van meghosszabbítani év végéig a projektnek a további folytatását, ehhez kapcsolódóan pedig költségnövekményt is lehet társítani. Az előterjesztésben mi levezettük az Excel táblázatban a tételes költségnövekményi összeget. Hozzávetőlegesen 20.000.000 Ft-ot tudnánk még lehívni, a hivatalosan maximált összeg

30.000.000 forint lenne, de nem tudtuk már megtölteni tartalommal, hiszen mi nem szeretnénk december 31-én a fizikai zárást megoldani, mert az nappal be is kellene nyújtani az elszámolt számlákat kifizetési kérelembe, ezért csak 3 és fél hónapot terveztünk fizikai zárásnak és akkor lesz még fél hónapunk, hogy a teljes elszámolást megoldjuk. Miért is éri ez meg nekünk, hiszen fő partnerként ugye a konzorciumvezető az, aki a szakmai részt viszi és látszik a költségvetésből is, hogy a nagyobb ráemelési összeget is ő fogja felhasználni. Tulajdonképpen a városnak az egyetlenegy hozadéka az eszközbeszerzés. Lehetőség nyílik most, ugye mi foglalkoztattuk eddig is megbízási szerződéssel a 3 szociális munkást, akik már évek óta kint dolgoznak a területen, ő hozzájuk társítva most beemeltük 3 laptopot, ami ugye itt maradhatna az önkormányzatnál, illetve egy projektort és vásznat. Ennek a projektnek nincsen fenntartási időszaka, tehát ha lezárjuk év végével, akkor ezek az eszközök tulajdonképpen mindenféle kötelezettség nélkül nálunk maradhatnak.

Máté Péter elnök: Kérdése van valakinek ehhez? Szerintem kielégítő volt az előterjesztés, úgy gondolom, a határozati javaslatot módosítás nélkül fogadjuk el, akkor erre egyben szavazhatunk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Pénzügyi Bizottságának

53/2023. (VII.19.) határozata

a TOP-6.9.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Élhetőbb városrész kialakítása közösségi összefogással Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában támogatási szerződésmódosítási (költségnövekmény) igény benyújtására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Pénzügyi Bizottság alcím 5.3. pontja alapján

1. dönt a TOP-6.9.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Élhetőbb városrész kialakítása közösségi összefogással Szekszárdon” c. pályázat keretében a támogatási szerződésmódosítási kérelem (költségnövekmény igény) benyújtásáról, a projekt fizikai befejezése határidejének módosításáról 2023. 12. 15-ig.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Máté Péter elnök

2. felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. július 24.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző, Kocsis Anikó osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a Dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyására

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Máté Péter elnök: Anita, légy szíves.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: A Pénzügyi Bizottságnak a 47/2023. (VII.07.) határozatában foglaltaknak megfelelően a megbízási szerződésnek a módosító okirat tervezetét elkészítettük. Előtte leegyeztettük a másik féllel is a módosítást. Ő tett módosító javaslatot és a 2 fél szándékának megfelelően öntöttük okirati formába a mellékelt tervezetet. A szerződő fél, a Gondos Ügyvédi Iroda módosító javaslatként azt kérte, hogy mivel nem lesz átalánydíj, amibe ő korábban beleépítettek olyan elemeket, hogy ha bármikor visszavonásra került az eljárás vagy újraindítása került, akkor nem számoltak fel többletet. Mivel megszűnne az átalánydíj és csak eseti jelleggel kerülne megbízási vagy eljárás kiadása, ezért azt kérték, hogy amennyiben kiadásra kerül egy eljárás, akkor hogyha visszavonása kerülne, illetve nem kerülne megindításra adhatott eljárás, de a dokumentációt elkészítették, akkor a szerződésben foglaltaknak, ami a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szakaszait rávetítenék erre az egy eljárásra vagy arra az adott eljárásra, tehát ez úgy nézne ki, hogy a nettó 120.000 forintos díj esetében, hogy ha eredménytelenül zárul az eljárás és ugyanazon a tárgyban indítanak, tehát megismételt eljárás esetén akkor ennek a 70%-át kérné, visszavonás esetén a megbízási díj 50%-át, és hogy ha nem indulna az eljárásakor, de a dokumentációt elkészítették stb. akkor 25%-ot kérne a továbbiakban. Ez az ő módosító javaslata, ennek függvényében készítettük el az okirat tervezetet, figyelembe véve természetesen a határozatban foglaltakat.

Máté Péter elnök: Végeztél egy kalkulációt. Ezután mennyivel fogunk kevesebbet vagy többet fizetni?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Ha kerül kiadásra, tehát kapnak beszerzési eljárást, akkor valószínűleg, hogy több, tehát előfordulhat, hogy ha ugye visszavonásra kerül az eljárás, akkor nyilván plusz díjak lesznek, ha nem, akkor egyáltalán nem, tehát ha az osztály kapacitása elbírja, hogy nem kerül kiadásra beszerzési eljárás, nyilván akkor nem.

dr. Biró Gyula aljegyző: Annyival szeretném ezt kiegészíteni, hogy egyeztettem a beszerzési kollégákkal az önkormányzatot érintő beszerzési feladatokról és úgy beszéltük, hogy a Bizottság igényeinek megfelelően módosul vagy megszűnik az átalánydíj és igyekszik akkor a hivatal a beszerzéseket saját házon belül megoldani és tényleg a legszükségesebb esetben kerülne csak kiadásra a Gondos Irodának 1-1 beszerzési eljárás lefolytatása, tehát úgy gondolom, hogy igen ritka alkalom lesz akkor ezt követően. Köszönöm.

Máté Péter elnök: Ha jól értettelek Gyula, ez azt jelenti, hogy eddig, mivel átalányt fizetünk, hát akkor a dolgozónak megérte címen inkább végeztettük velük a munkát? Én ezt értelmeztem ebből, tehát, mivel fizettünk egy átalányt, ettől kezdve úgy gondoltuk, úgy is fizetünk, akkor végezzék a munkát és a hivatali dolgozók addig vagy mást csináltak vagy nem tudom, mit csináltak.

dr. Biró Gyula aljegyző: Egyrészt, akit fölvevünk beszerzési feladatokra, nyilván ilyet nem csinált, tehát az elején, mivel beletanult, ahhoz kellett egy olyan, úgymond végső kisegítő megoldás, hogy a beszerzési eljárások ne akadjanak meg, hogy legyen, aki megcsinálja. Úgy gondoljuk, hogy most már eljutott a kolléga olyan szintre, hogy képes lesz önállóan ezeket a beszerzési eljárásokat is lefolytatni, tehát úgymond eddig a betanulási időszaka folyt és most már nem várható, hogy nem lesz olyan különleges beszerzési igény, amit ő esetleg nem tudna megcsinálni. Köszönöm.

Máté Péter elnök: Akkor e szerint egyetértesz a javaslattal, hogy általánydíjat ne fizessünk, hanem tényleges megbízásért fizessük a Gondos Ügyvédi Irodát. Amikor szükségünk van rá, akkor bízunk meg és kész, ennyi, egyébként meg alaptól a hivatali dolgozó, Kubacska András meg tudja oldani? Rendben. Kérdés?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Még azzal szeretném kiegészíteni, hogy igyekeztünk a Gondos Ügyvédi Irodának olyan beszerzéseket kiadni, amik úgymond nehezek, tehát még nem volt meg hozzá a szerződéses gyakorlatunk, tehát több időt vett igénybe és az elmúlt, jó egy évben legalább már sikerült egy olyan szerződéstárat kialakítani, ami fel tudja gyorsítani a beszerzési eljárások bonyolítását is, mert itt nem feltétlenül csak az András, a beszerzési referens munkájába kellett úgymond beletanulni, hanem mellette az egész dokumentációnak az elkészítése, ami ugye a jogászokat terhelte le, mert nagyon sokszor komplex szaktudást igénylő szerződés-tervezeteket kellett készíteni, és ez most az elmúlt egy-másfél évben sikeresen szerintem begyűjtöttünk olyan mintákat, amivel most már tudunk gyorsabban haladni. Eddig kiadtuk a nehezebb feladatokat, direkt így építettük fel, hogy az több időt vesz igénybe, azzal dolgozzanak ők, főleg a szerződéstervezetek elkészítése, tehát a hangsúly inkább ezen volt.

Máté Péter elnök: További kérdés, vélemény? A határozati javaslat úgy szól, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésnek Pénzügyi Bizottsága az adott számú határozatban a dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyására 1. dönt a Dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyásáról és az előterjesztés mellékletét képező módosító okirat szerinti tartalommal, határidő a döntéshozatal napja, felelős Máté Péter elnök. 2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére, határidő a döntéshozatal napját követő 10 napon belül, tehát 10 nap alatt el kell készíteni a szerződést át kell küldeni, de gondolom ez itt van, a mellékletben megvan, tehát ez belefér, felelős dr. Biró Gyula aljegyző.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Pénzügyi Bizottságának

54/2023. (VII.19.) határozata

Dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által a 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelettel elfogadott és a 7/2023. (III.30.) önkormányzati rendelettel módosított Szervezeti- és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: SZMSZ) foglalt hatásköri szabályok értelmében, 1. melléklet a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) alcím 1. pontjának 1.7. alpontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a Dr. Gondos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosításának jóváhagyásáról az előterjesztés mellékletét képező módosító okirat szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Máté Péter elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

5. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott intézmények üres álláshelyeinek betöltésére

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Máté Péter elnök: Rita, szeretnél-e hozzászólni?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Az előző bizottsági ülésen kért adatokat gondolom a bizottság megkapta. A szakmai indokokat én úgy gondolom, hogy nem én mondanám el, hanem esetleg az intézményvezetők, én nem tudom a köznevelési törvényt, se a másik 2 intézménynél a szakmai dolgokat.

Máté Péter elnök: Ami adatokat kértünk és kiküldtetek, azokat szeretném elmondani és értelmezzük valahogy. 1. Számú Óvoda Kindergarten, óvodapedagógus egy főre jutó bruttó bér + járulék/év az 5.479.000, állami támogatást 4.495.000, kiegészítő támogatás 984.000 forint egy évre, 1 főre, ennyit kell hozzátennie az önkormányzatnak. 2. Számú Óvoda és Bölcsőde, óvodapedagógus, ugyanúgy a bruttó bére 5.479.000, az állami támogatás itt csak 3.774.429 és itt hozzá kell tennünk 1.704.891-et. Most ezt igazából én nem értem, hogy miért van ez a különbség, tehát óvodapedagógus, óvodapedagógus, elvileg ugyanaz a végzettség, ugyanaz a munka és az egyiknél kapunk 3,7 milliót, a másiknál 4,5 milliót majdnem tehát a különbséget, amit hozzá kell tenni, az 700.000 Ft.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Az óvodai bértámogatás nagymértékben függ nemcsak a pedagógusok számától, hanem a gyereklétszámtól, tehát az 1. Óvodában jobb a kihasználtság, ott egy pedagógusra több gyermek jut és azért több az egy főre jutó támogatás. Az 1. Óvoda jobban kihasználta, mint a 2. Óvoda.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Jelenleg 6 csoportos óvodaként működünk, ami azt jelenti, hogy ahhoz, hogy 2 óvodapedagógussal működjön egy óvodai csoport, ahhoz 12 óvodapedagógusra van szükség. Jelenleg 2 kismama, aki tartósan távol van, illetve egy, tehát a Mérey épületet érinti, ő pedig augusztus 1-től már nem dolgozik nálunk a státusztörvény miatt, a törvénymódosítások miatt ő felmondott és nem lesz pedagógus, tehát ő pályaelhagyóként gondolkodik egészen más pályában, úgyhogy csak a meglévő státuszoknak a betöltésével tudjuk biztosítani azt, hogy a 3 Mérey csoport megfelelően működjön a 6 óvodapedagógussal. A Kadarka épületünkben megvan a 6 óvodapedagógusunk, de a Mérey épületben nincsen, úgyhogy itt nagyon nagy szükség lenne arra, hogy ezt így tudjuk működtetni. Az idei évben úgy működtünk már, hogy pedagógiai asszisztensekkel oldottuk meg, tehát a humán erőforrás átcsoportosításával, a Kadarkából hoztam át az egyik pedagógiai asszisztentst a délutáni időszakra, viszont ez nagyon-nagyon megterhelő az óvodapedagógusok számára hosszú ideig egyedül vinni a csoportnak a felelősségét, a szervezési feladatokat, a minőségi munkának az ellátását, tehát ez a szakmai munka rovására megy, hogy ha tartósan óvodapedagógus nélkül működik egy intézmény. Az intézmény megítélése is, a szülők számára is negatívan befolyásolja a hangulatot ez, hogy nem tudom azt kommunikálni, hogy kik lesznek az óvodapedagógusok, hiszen az intézmény mellett pedagógust is választ mindenki, különösen a Mérey épületben, mivel egyes csoportokkal működünk, így lehetősége van a szülőknek megválasztani azt, hogy melyik csoportba történik a gyerekek beíratása, úgyhogy én ezeket a szakmai indokokat, és mivel 6 csoportos óvodaként működünk, szükség lenne a törvény szerint előírt 2 óvodapedagógusra csoportonként.

Máté Péter elnök: A támogatás az a gyereklétszám után jár. Szükség van a 6 csoportra?

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: 106 gyerekünk van jelenleg, aki beíratott, tehát 17-18 fős csoportjaink vannak mindegyik épületünkben.

Máté Péter elnök: Visszakérdezek. Most látjuk a támogatásból, hogy nem egyforma, mennyi lehet a maximum létszám? Gondolom erre is van szabályozás.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Törvény szerint 13-tól 25 főig lehet egy csoportot működtetni

Máté Péter elnök: Még kérdezek. Ha összevon csoport van, így is?

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: A vegyes csoport azt jelenti, hogy 3-tól 6 éves korig egy csoportban vannak a gyerekek, tehát nincsen kiscsoport, középső, tehát nem 3-tól 4 évig, 4-től 5-ig, 5-től 6 éves korig, hanem a 3-tól 7 éves korig vannak egy csoportban a gyerekek. Ezzel tudjuk biztosítani azt, hogy ugyanahhoz a pedagógushoz, ugyanabba a gyerekközösségbe járjanak a gyerekek, mert ilyen kis, tehát a 3 csoportos óvodáknál a középsős korú gyerekeket szokták hol ide, hol oda tenni azért, hogy egyenletes legyen a csoportok kihasználtsága és egyenletes legyen a pedagógusok terhelése, így mi ezzel oldottuk meg, hogy vegyes korú, illetve szülői kezdeményezésre tulajdonképpen, mert ezt a szülők kérték, hogy hadd járjanak ugyanahhoz a pedagógushoz a gyerekek, mint akinél megkezdtek

az óvodát. Most itt a nyugdíjazások meg az egyéb fluktuáció miatt már nem tudjuk megoldani, de igyekszünk azért figyelembe venni a kérésüket.

Máté Péter elnök: Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén vagyunk, nekem az a kérdésem, hogy ha egy csoportot csökkentesz, mert miután vegyes korú a csoport összetétele, én unokáim is ilyen csoportba járnak, tehát mind a 2, 3 év van köztük, de mind a 2 ugyanahhoz az óvónőhöz, egy csoportba járnak, és szerintem nincs ezzel semmi baj, ők is szeretik. A kérdésem az, hogy nem lehetne mondjuk a 6 csoportot 5-re csökkenteni?

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Ha már megvan az engedélyem, akkor ezt így utólag már nem tudom módosítani, ez erre lett meghirdetve, a felvétel is, minden. Mindig csak a következő évre, ezt akkor áprilisban a beíratások előtt kell a törvény szerint, tehát az idei nevelési évre már biztos, hogy nem lehet, a 23/24-es nevelési évre ezt már nem lehet módosítani, mert erre lett meghirdetve, és erre kaptunk működési engedélyt. Azt áprilisban, illetve már márciusban vagy a beíratások előtt kell akkor ezt úgy meghirdetni.

Máté Péter elnök: Ezt nem igazán értem, tehát hogy az engedély kötelez arra, hogy plusz pénzt költsünk és kisebb létszámú csoportokat tartsunk fent úgy, hogy hozzáteszem, 1.700.000 forint/óvodapedagógus plusz pénz jelent a város költségvetésének.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Megkaptuk az engedélyt arra, hogy ennyi csoporttal működünk, ezért a következő nevelési évet, tehát a 23/24-es nevelési évet nekünk 3 csoporttal kell végigvinni, tehát akkor ezt a jövő nevelési évre kell végig gondolni.

dr. Biró Gyula aljegyző: A köznevelési törvény szerint nevelési intézményt átszervezni, és ez csoportbontás vagy megszüntetés lenne, ugye ez átszervezésnek minősül, ezt csak nevelésen kívül, tehát nyáron lehet megoldani, és erről szóló döntést, ugye májusban volt a Közgyűlés előtt a csoportszámok meghatározása és azt megelőzően ugye voltak a beíratások és márciusban volt erre lehetősége a Közgyűlésnek átgondolni, volt egy kimutatás erre, hogy melyik óvodába mennyi a gyereklétszám. Mivel májusban nem döntött a Közgyűlés csoportlétszámok megszüntetéséről, hanem ugye arról döntött, hogy melyik óvodában mennyi csoport marad, így ezt a döntését már, ugye benne van a köznevelési törvényben, hogy május 31-ig kell ezt a döntést meghozza, tehát itt már nem lehet átszervezni ezt az évet így kell végigvívja a Közgyűlés, és jövő márciusban tud ehhez a csoportlétszámhoz hozzányúlni, úgyhogy most ezt a nevelési évet így kell végigcsinálni. Ezért volt nagyon fontos, az a májusi előterjesztést, amit Majnay Gáborék állítottak össze, mint Humán Osztály, hogy melyik óvodában mekkora a létszám, hány fő van, 13, 15, igazából ott kellett volna ezt meggondolni, hogy ha 13 fős mondjuk a csoportlétszám, akkor abban az óvodában netán összevonni csoportokat, de most már nem lehet. Köszönöm.

Máté Péter elnök: Köszönöm, akkor a határozati javaslatban ezt mindenképp meg kell fogalmaznunk, hogy felkérjük a Hivatalt arra, hogy ne a következő évben, hanem mondjuk szeptember 10-re készítsen egy javaslatot az óvodáknak az átszervezésére, mert úgy gondolom, hogy ez nem jó dolog, hogy finanszírozzuk pluszba akkor, amikor nem is lenne muszáj, mivel vegyes csoportok vannak. Ha vegyes csoportban lehet 25 gyerek, akkor nem kell 17 gyerekkel működtetni a vegyes csoport. Mondjuk, ha egy csoportot kiveszünk, akkor már óvónő gond sincs szinte.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Problémás, hogy milyen összetételű a gyerek anyag, tehát azért azt is figyelembe kell venni, én úgy gondolom.

Máté Péter elnök: Ha most mindenhol csináljuk a mínuszt, akkor végünk van. El kell mondanom ehhez az egészhez, hogy a pénzzel úgy állunk, hogy a Volánbusszal perben vagyunk a 2021-es mínuszért, a 2022-est vitatjuk és a 2023-asnál most próbáljuk lefelezni a mínuszt, tehát itt most 1 milliárd forintról beszélünk, ami ott mínuszunk és itt, hogy ha itt megnézzük az igényeiteket, akkor nálatok mondjuk 1.700.000 forint/év a mínusz 1 óvodapedagóguson és ebből kérsz most 3-at. Ezért mondom, tehát ez mínusz, amit úgy kellene megoldanunk, nekünk itt gazdálkodni kellene a pénzzel és jól azzal, amit kapunk és ha van annyi gyerek, akkor a kormány, az állam finanszírozza, ha nincs annyi gyerek, akkor nem finanszírozza, akkor hozzá kell tennünk és következik az, hogy járda, vízelvezető, takarítás, fűnyírás, tehát sok-sok feladat van, amit egyébként a városlakók joggal elvárnak, hogy elvégezzünk és kötelező feladatok ezek is. Ebből kell kigazdálkodni azt, amit lehet a lehetőségekhez képest, tehát azért mondom, hogy szerintem a határozati javaslatnál ezt a módosítót betesszük, hogy a hivatalt felkérjük erre, mert erre nem volt javaslat, tehát ugye a márciusi Közgyűlésen, amikor ezt tárgyaltuk, vagy áprilisban, voltak egyéb dolgok is, amikkel foglalkoztunk, de ez konkrétan egy sablonként ment le. Ez nem személyes, csak itt most én látom, amit kértünk adatokat, a múltkori bizottsági ülésen nem állt rendelkezésre, és amit feltettem kérdést, azért tettem föl, most itt látom, hogy mi van, és mikor a 2 óvodánál különbség van, akkor miből van a különbség. A következő, hogy a könyvtárnál egy takarító 968.000 forinttal kerül többbe, mint amennyi a finanszírozás. Nem tudom, hogy miből adódik, ez az egyik kérdésem. A másik a könyvtáros, az egy évre jutó bruttó bér + járulék az 4.648.788 forint, a támogatás 3.224.000 forint és ehhez kérsz pluszban 1.424.000 forintot/könyvtáros és ebből az álláshelyből egyet kérsz, a takarítóból meg 1,75-öt. Az a kérdésem, hogy ez most miből adódik, hogy az állami finanszírozás nem takarja be azt, amennyi a bére. Nem tudom, nálatok könyv darabszámra van vagy mire, ugye az óvodában gyereklétszámra szól, akkor nálad mire szól ez?

Liebhauser János igazgató: A könyvtárosra nem kérek pénzt, akkor ezt én nem értem. Elmondom azt, amit én tudok erről, és akkor próbáljuk egyeztetni azt, hogy a 2 dolog hogyan kapcsolódik. A könyvtárban, egészen addig, amíg a takarítást ki nem szervezték külső cégnek, 2 ember meg egy 6 órás ember végezte. A takarítás kiszervezésének az lett a következménye, hogy egyrészt a város által is belátott módon drágább lett a takarítás és csökkent a színvonala. Amikor ennek a lehetősége fölmerült, hogy térjünk vissza a régi munkaszervezési formára, akkor mi ezt kértük. Nem kérek többet, nem kérünk mást, ezt kérjük. Arról én nem tudok mondani ilyen arányszámot, mint a pedagógiai területen, hogy gyereklétszám arányosan kimutatható, hogy hogyan van a normatív finanszírozása az intézményeknek, ilyen nincsen a könyvtári szakmában. Amennyit én az eddigi élettapasztalatomból megtanultam, az önkormányzati finanszírozás sose úgy működött, és szerintem most sem úgy működik, hogy mindent finanszíroz az állam, hanem az állam finanszíroz valamennyit és az önkormányzat ezt kiegészíti. Azoknál az intézményeknél, ahol az önkormányzat nem finanszíroz, ott a szakmai működésnek a követelményeinek nem tud megfelelni az intézmény. Ennél többet nem tudok arról mondani, hogy a plusz pénz az mit jelent, amióta önkormányzati rendszer van, mindig is a vegyes finanszírozás volt ennek a bevett módja. Én nem tudom, hogy lesz másfajta finanszírozási rendszer, nem tudom, hogy ezt hogyan lehetne kiszámolni, az biztos, hogy egy bázis alapról áttérni egy funkció alapú finanszírozásra, igen-igen hosszú és nagyon komoly szakmai előkészítést igényelne. Én nem tudom megmondani, hogy ez hogyan mehetne, de szerintem nem is ez a kérdés. Most az a kérdés, hogy a könyvtár esetében az elfogadott

költségvetésben ennek az 1,45 álláshelynek a fizetése benne szerepel a könyvtár költségvetésében, és a Közgyűlés akkor, amikor az előterjesztést a takarítás átszervezésről elfogadta, elfogadta a státusznövelést a könyvtár esetében, magyarul mi azért nem tudunk fölvenni embert. Nem azért, mert nincs pénzünk és plusz forrást kérünk az önkormányzattól, és nem azért, mert státusz bővítést igénylünk, mert ez már megtörtént, hanem azért, mert volt egy zárolási mondat, aminek az értelmezése számunkra nem feltétlenül volt teljesen világos, de ha ez a zárolás föloldódik, akkor az önkormányzatnak plusz terhe azon kívül, ahogy most működik, nincsen.

Máté Péter elnök: Köszönöm. Szerintem nem egy dologról beszélünk, tehát a könyvtárban a takarítónak az egy főre jutó bére az 4.193.184 forint a kimutatás szerint, az állami támogatás ezért 3.224.000 forint. Ennyit szerintem tudunk vállalni, mert akkor nem kell hozzátennünk pluszban pénzt, ehhez emberenként jelenleg a városi költségvetésből hozzá kell tenni 968.738 forintot. A bért, hogy mennyi a takarítónak a bére, azt ki állapítja meg?

Liebhauser János igazgató: A munka törvénykönyve határozza meg és az a bér, amivel be van állítva a takarítónő, az a kötelező bérminimum.

Máté Péter elnök: Aljegyző úr, Rita! Hozzátok teszem föl a kérdést. A finanszírozás miért kevesebb, mint a kötelező bér? Most tudjuk ezt vagy nem tudjuk?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Fix összegű, tehát nem úgy van, mint a közoktatás intézményeknél, hogy gyereklétszám alapján. Ott megvan, hogy megyei könyvtár esetében, ennyi, plusz ugye a könyvtárnál még van az egyéb terület feladataira.

Liebhauser János igazgató: Ez abból fakad, hogy a megyei könyvtár kötelezettsége 97 kistérségnek a könyvtári szolgáltatását fejleszteni, erre van 76.000.000 forint állami támogatás. Ezek a támogatások, ezek nem normatív jelleggel vagy nagyon áttételesen normatív jelleggel vannak meghatározva, nem kötődnek a létszámhoz, nem kötődnek a település nagyságához, nem kötődnek ilyenfajta kiszámítható dologhoz. Hogy pontosan mi alapján adja a minisztérium számunkra ezt az összeget, ez számunkra is rejtély. Alapvetően van egy bejáratot összege, nagyjából ez a 100 milliós nagyságrend, amit az állam azért ad, hogy a megyei könyvtár az elláthassa a megyei feladatait. Ebben semmifajta pántlikázott pénz nincs. Az, amit kérdeztél, az számomra azért volt nehezen értelmezhető, mert nem tudom ezt így jogszabállyal és valamifajta szabályozottsággal kimutatni, hogy abból a 100 milliós nagyságrendből mennyit kell nekem bérre fordítani, mennyit kell ebből másra fordítani. Ha teljesen normatív jellegű lenne a mi állami támogatásunk, azzal Tolna megye és Szekszárd kifejezetten rosszul járna. Ha azt néznék meg, hogy mennyi a megye lakosság száma, azt néznék meg csak, hogy mennyi a település, a megyeszékhelynek a lakosság száma, akkor nem 100 milliót kéne kapunk az államtól, hanem kevesebbet, magyarul ebben olyan fajta szakmai szempontok is megjelennek, hogy teljesen mindegy, hogy mekkora egy megye és teljesen mindegy, hogy mekkora az a település, ami megyeszékhelyként működik, vannak olyan átlagos tevékenységi körök, amik minden megyében egyformán vannak. Nyilván egy nagyobb megyében ez fajlagosan másképp oszlik, mint egy kisebb megyében, de azt kell mondanom, hogy abból a szempontból, az elmúlt évek szakmai vitáit végig követve, hogy Szekszárd nem rosszabbul jár, hanem jobban jár az állami támogatás nagyságrendjében, mint más megye. Azt megítélni, hogy egyébként az önkormányzatiságból fakadó önkormányzati támogatás az most nagy vagy kicsi, én azt gondolom, hogy szerintem a város ahhoz a teherbíró képességéhez, amit eddig láttunk, mértén támogatja a megyei könyvtár működését. Ez a fajta működés nem

kapcsolódik, nem lehet kimutatni, semmilyen jogszabály nem utal vissza arra, hogy ha a kollegák béremelését kötelező jelleggel meg kell tenni, akkor ennek milyen állami normatív támogatási jellege lenne, mert nem függ össze a 2 egymással. Generálhatnak egy támogatást és a költségvetést meg az önkormányzat állítja össze és határozza meg, hogy mi mennyire fordítódik. Azt hiszem, hogy egyébként, ha meg kéne néznünk, hogy a megyei települések a megye településeinek rangsorában mennyire járul hozzá Szekszárd a többi megyeszékhelyhez képest, a középmezőny alján járul hozzá, amennyire én ezt látom, de pontos számok csak akkor vannak, amikor valaki más hasonló intézmény más megyéből ad nekem erre kimutatást, kötelező jellegű összehasonlítást én nem tudok erről.

Máté Péter elnök: Most a kérdésem igaziból, egyszerűen nem is tudom, kinek tegyem föl a kérdést, talán Rita tudsz válaszolni? Azt nem értem, hogy akkor, amikor neked van egy fix támogatásod, nekünk még azon kívül, a kiegészítő támogatásról beszélünk, megkaptam az adatokat, a kiegészítő támogatás év/fő, és akkor itt vannak azok, amiket az előbb is mondtam az óvodánál a számokat, nálatok is itt van, tehát nem értem, hogy akkor ezt nekünk miért kell pluszba még, miből kell támogatnunk?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Minden intézményünket az állami támogatáson kívül pluszban támogatunk, tehát ez a költségvetési rendeletben ki is van mutatva, hogy az önkormányzat intézményenként mennyi pluszt tesz hozzá. Mivel a múzeumnál és a könyvtárnál fix összegű az állami támogatás, úgy számoltunk mi a kolleganőimmel, hogy költségvetésből a dologi kiadás, mivel azt kapjuk bérre és üzemeltetésre is meg mindenre, hogy az összes állami támogatást a költségbe betervezett dologi kiadási személyi juttatások arányában megbontottuk, és ami a személyi juttatásokra jut állami támogatás, azt leosztottuk a fővel. Máshogy nem tudunk számolni, mert benne van a költségvetési törvényben, hogy ennyi a múzeum esetében. Az sem igaz, hogy amit hozzátesz az önkormányzat és az állami támogatást nemcsak dologi kiadásokra költi az intézmény, tehát ha itt nem írunk semmit, akkor is fals, mert egy takarító szerintem hozzátartozik a működéshez, azért azt is támogatja az állam.

Máté Péter elnök: Számomra tisztázatlan ez a táblázat akkor, hogy ha most így beszélünk, mert akkor gyakorlatilag kikalkuláltad ezeket a számokat úgymond.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Mivel ekkora összeget kaptak, megbontottam a költségvetésben szereplő dologi kiadásokat és a személyi juttatásokat elosztottam.

Máté Péter elnök: János, hány takarítótok van most?

Liebhauser János igazgató: Jelenleg van egy részmunkaidős takarító státuszban, aki megmaradt akkor is, amikor a kiszervezés megtörtént. Azért részmunkaidős, mert egyébként a könyvtár hivatalsegédi tevékenységét, postázásnál, ugye rengeteg könyvtárközi kölcsönzést bonyolít a könyvtár, ez azt jelenti, hogy igen jelentős mennyiséget adunk föl, veszünk át a postáról, ezeket csomagolni kell, címezni stb. Ezeket a tevékenységeket is végzi az Erzsi, aki takarítónőként is dolgozik. Most úgy oldjuk meg azt, hogy egy részmunkaidős takarító takarítja az egész könyvtárat, hogy külön szerződésekkel, havi újra és újra meghosszabbított szerződéssel vettem föl egy részmunkaidőst, és az Erzsit, aki a státuszban levő részmunkaidősnek a tevékenységi körére, egy újabb szerződést kötöttem, hogy ő többet legyen ott, most gyakorlatilag 12 órázik a kolléganő, ami nem normális. Így oldódik meg, hogy

ha ez a dolog aszerint változik, ahogy az előterjesztésben mi kértük, akkor ez beáll egy normális működésre, amit tartható, az elmúlt évek során is tartható volt.

Máté Péter elnök: Itt, amit össze kéne hasonlítani és ezt nem látjuk, a takarító cégnek amennyit fizettettek, azt ti fizettétek abból a költségvetésből?

Liebhauser János igazgató: Igen, mi fizettük.

Máté Péter elnök: A takarító céghez kell most hasonlítani a bért és a bérhez tartozó egyéb takarító eszközöket, tehát itt ezt kéne összehasonlítani és nem ezt látjuk, de eddig nem erről beszéltünk. Most ezt mondd el légy szíves.

Liebhauser János igazgató: Azt tudom erre elmondani, hogy amikor a takarító cég dolgozott nálunk, akkor az a kötelező, saját maga által, vagy én nem tudom, ki által meghatározott m²/főre alapozva kihozott egy minimál személyi költséget és azt mondta, hogy ha ezen felül plusz takarítási igény van, akkor azt plusz pénzért az önkormányzat megrendelheti tőle. Így fedte le a cég a mi takarításunkat, ebből praktikusán az következett, hogy nem volt rendszeresen takarítva a könyvtár, tudniillik a takarítást azt az irodai funkcióknál végrehajtotta, a könyvek raktári porolását, rendben tartását, karbantartását soha nem csinálta meg a cég. Amikor mi azt jeleztük, hogy akkor évente kéne egy ilyen, akkor mindig elmaradt ez, mert hogy az plusz költségként megjelent volna. Magyarul, ha én megnézem, hogy mennyiért takarított a cég, akkor nem azt fogom megkapni, a reális összehasonlítási alapot, mert kapok egy olyanfajta szakmai teljesítést, ami nem volt szakmai teljesen meg a helyén való. Folyamatos konfliktusok voltak, ilyenkor azt lehetett volna csinálni a könyvtár vezetésének, hogy nem írom alá a szerződést. Működnek, azok a fajta történetek, ami kényszerhelyzetként az volt, hogy mentünk előre és időnként, erőn felül a könyvtárosok bevonásával próbáltunk magunk után utánamenni. Én ezt tarthatatlan állapotnak gondolom, azért is kértük azt az első adandó alkalommal, amikor lehetett kérnünk, hogy álljunk vissza arra a bevált gyakorlatra, ami még egyszer mondom 2,75 munkavállalót jelent, mert ezt akkor én tudom irányítani, én szabályozom, és én rendezem meg ezeket a dolgokat. A külső cég takarítását szerintem akkor érdemes bevonni a könyvtár életébe, és nem akarom bonyolítani a beszélgetést, de ugye szükségképpen fölmerül, hogy ebben az évben remélhetőleg végre átköltözünk az új épületbe és ott a takarítás, a levéltárral közös területeknek a takarítása, ott fölmerül annak a lehetősége, hogy kell majd egy külsős céggel is kötnünk, mert a nagy üvegfelületek, nagy felületek takarítását géppel valószínűleg jobban lehet végezni, de ez nem zárja ki annak a lehetőségét, ahogy egyébként az eddigi szakmai egyeztetések zajlottak, hogy a levéltár a saját területét saját takarítással, a könyvtár a saját területet saját takarítással végezze el. Szeretnénk ezt az állapotot elérni, mielőtt beköltöznének az új házba, hogy tiszta állapotok mellett a közös területek takarítását lehessen külső céggel takaríttatni, miközben a saját területeinket úgy, ahogy eddig is tudtuk csinálni, a saját kollegákkal szeretnénk. Köszönöm.

Máté Péter elnök: Továbbra sincs válasz számomra. Rita a költségvetésünket jelenleg a most igényelt plusz álláshelyek érintik pluszként vagy nem érintik? Nem érintik, rendben köszönöm.

Bomba Gábor bizottsági tag: Csak egy kérdésem van, mert az óvodánál hallottuk, hogy kötelező létszám van a csoportokhoz. A könyvtárnál van-e ilyen szabály, hogy pl. könyvszám vagy bármire meghatározva, hogy mekkora létszámmal kell működni?

Liebhauser János igazgató: Erre próbáltam az előbb is mondani, ilyenfajta szakmai mutató a minisztériumban nincsen, hát nem tudom megmondani, hogy azt lehetne mondani, hogy egy főre eső vagy egy könyvmennyiségre eső vagy m²-re eső, tehát ilyet nem lehet mondani, nincsen ilyen szabályozás. Szakmai feladatok vannak meghatározva, kötelezően elvégzendő feladatok vannak meghatározva, ebből nem egyértelmű és nem könnyen levezethető, hogy mi az a létszám. Azt kell mondanom, hogy a magyarországi hasonló profilú könyvtárak közül a 2. legkisebb létszámmal működik Szekszárd is. Ha nagyon kéne tippelnetek, azonnal kitalálnátok, hogy a másik, aki ilyen kicsi létszámmal működik, a 2. legkisebb megyeszékhely, Salgótarján. Minden megyeszékhely nálunk nagyobb létszámú, minden megye nálunk nagyobb létszámú és ennek mértékében nagyobb létszámú könyvtárakkal dolgoznak, de azt hiszem, hogy annál kisebb létszámmal, mint ahogy mi dolgozunk, a szakmai színvonal, az előírt szakmai színvonal fenntartása mellett nem lehetne dolgozni. Azt kell látnotok, hogy az átlagos megyei könyvtár létszáma nem 31 fő, hanem 60 és vannak olyan könyvtárak, Kecskemét, Pécs, Szeged, akik 90-100 fővel dolgoznak. Érthetően nagyobb települések, többet enged meg magának az önkormányzat, de azt hiszem, hogy 30 főnél kisebb létszámmal megyei könyvtár nem dolgozik, mi vagyunk a legkisebbek.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Ezek a számok a költségvetési rendeletbe összegszerűen meg létszám tekintetében is be vannak tervezve. Az eddig betöltetlen az megtakarítás, a költségvetésben ott van, de nem költődött el, tehát majd a következő módosításkor át lehet csoportosítani, tehát ez pluszt semmiképpen nem jelent.

Bomba Gábor bizottsági tag: A költségvetésben összességében most mekkora a mínuszunk? Értem, hogy minden benne van, de mi számoltunk, a költségvetés úgy van egyensúlyban, mindenki tudja, hogy oda írtunk egy fiktív 400.000.000 forintos ingatlaneladást, tehát nincsen 400 millió forintunk, mindenhol azt el kell szedni, de azért azt is tudja mindenki és mondom nektek, hogy hiába írogatunk egymás alá sorokat, ha nincsen benne annyi összeg és igen, oda van írva a sorba, de attól még nincs meg ez a pénz, és 400 millió forintot kell meg takarítunk ahhoz ebben az évben, most jelenlegi tudásunk szerint, hogy a költségvetés kijöjjön 0-ra vagy a bevételünket kéne 400 millióval növelni. Most erre nincs lehetőség, nem a könyvtár, az óvoda meg a többi ellen szól, amit a Péter kérdezett, de azt is tudjátok, hogy ez a mostani helyzet idén.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: A májusi normatíva módosításkor kiderült, hogy amit a rezsínövekedésre kaptunk 365 milliót, az se lesz annyi. Igaz, hogy a kiadásunk se, de a bevételünk is jócskán lecsökkent és a kiadásink nem biztos, hogy annyival fognak.

Liebhauser János igazgató: Én értem azt, hogy ahol nem indokolt, én próbáltam ezt szakmailag indokolni, hogy ez miért indokolt. Nagyon nem szeretnék kapni egy munkaügyi ellenőrzést, aki kimutatja, hogy már 3. hónapja havi szerződésekkel foglalkoztatok embert, mert a munka törvénykönyve alapján ez azt jelentené, hogy megszegem a munka törvénykönyvét, ami azt mondja, hogy 3. ilyen eset után már státuszba kéne venni az embert.

Máté Péter elnök: Amit mondtál, azt próbálom értelmezni. Ez azt jelenti, hogy ezeket az embereket te dolgoztatod jelenleg is. A költség az most ugyanúgy megvan, mintha engedélyeztük volna, tehát ez engedélyezés nélkül alkalmazottat, dolgozót, alvállalkozót, nem tudom, hogy pontosan mi a pontos megfogalmazás, foglalkoztatsz.

Liebhauser János igazgató: Kénytelen vagyok, mert egyébként nem tudnám fönntartani a rendet, de ez nem normális, ez ideiglenes állapot. Én azt remélem, hogy akkor erre a választ kell adni. Az is lehet válasz, amit én nagyon nem szeretnék, hogy akkor kössünk újra külső szerződést valakivel, de takarítani kell az intézményt, valakinek ezt a feladatot el kell végeznie, és nem a szakszemélyzetnek a dolga, hogy takarítson.

Ódor János Gábor igazgató: Köszönöm szépen a szót Elnök úr, tisztelt Bizottság! A múzeum esete sem sokkal másabb, mint a könyvtaré, hiszen megyei feladatokat is ellát az intézmény. Abban valóban van hasonlóság, hogy a finanszírozást tekintve az állam egy összegben támogatja mind a 2 intézményt, mert feladatrendszerre, tehát nem konkrét feladatra, nem létszámra, hanem főként és leginkább delegált állami feladatok ellátására adja ezeket a pénzeket, ami a Wosinsky Mór Múzeum esetében 147 millió forint, hogy ha jól emlékszem, tehát ez a költségvetésünknek az 50%-a úgy durván, amit az állam hozzátesz, ehhez még van saját bevétel, illetve az a 100 millió forint körüli összeg, amit most már évek óta a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzátesz azért, hogy minimál létszámon a feladatok alapszintjének az ellátásával el tudjuk látni a működéshez szükséges szolgáltatásainkat. Ennek egyik tétele a létszám. Az, hogy nálunk ez a zárolás megghiúsította a takarítóknak a felvételét, az csak részben valósult meg. Régészeti vonalon vannak projektpénzeink, illetve olyan álláshelyeink, amik azt tették lehetővé, legalább a takarítók egy részét fel tudtuk venni, de nem elégséges ez a létszám. Az a 2,75, amit jelen pillanatban alkalmazunk, tehát ahhoz, hogy az a 4 kiállítóhely, a főépület, a Megyeháza, Babits ház, mellette Irodalom ház, 3 nagy raktár, összesen 8.000 m² takarításáról van szó, hogy működhessen, ahhoz kellene legalább még egy takarítónak a felvétele. Még egy valami, mivel más területen is bonyolítja, illetve megghiúsítja a feladatellátásunkat a zárolás, 2 esetben is, ami nagyon üdvös dolog, 2 kolleganő terhes lett, elmentek, helyette nem tudtam teremőröket felvenni. A teremőröket csak úgy tudtam pótolni, hogy van néhány, úgymond beugrós ember, akihez meg van szabva, hogy egy évben párszázezer forint erejéig tudjuk alkalmazni, most őket hívom be, de valamikor a nyár végére ez a keret ki fog merülni, tehát ezzel most csak el lett odázva az a probléma, hogy ha a zárolás nem fog feloldódni akkor feladatellátási nehézségekbe fogunk ütközni, tehát nem tudjuk működtetni a kiállításunkat, hogy ha nincs meg az a minimális 3 fő teremőr egy kiállítóhelyen, amelyből egy fixen a pénztárban ül és a jegyeket kezeli. Ez az egyik dolgozó, a másik 2 pedig a betérő látogatókat fogadja, főleg ilyen hatalmas nagy épületünk van, ahol csak 2 ember van a kiállítóhelyekben. Ebből adódik nekünk most jelen pillanatban a nehézségünk, amúgy tavaly novemberben, tehát ez ugyanúgy paralel, mint a könyvtár esetében, az Önkormányzat elfogadta, hogy a külsős takarítás helyett visszakaptuk a belső takarítást lehetőségét. Ki lehetett mutatni, hogy hány millió forinttal olcsóbb a belső takarítás, ez már, amikor elvették, akkor is nyilvánvaló volt, akkor másfélszeres árra ugrott a takarításnak a költsége, de így is, amikor visszakaptuk, még így is kimutathatóan olcsóbb volt a takarítószerek, illetve a belső takarítók bérének az összege, ami nálunk sem más, mint a könyvtárban, tehát a bérminimumra vannak beállítva a költségvetésben. Ezek ez el lettek fogadva a költségvetésben, az energetikai dolgok miatt az intézményt bezárták és én úgy döntöttem akkor, hogy nem veszek föl takarítókat, mert az kidobott pénz lett volna, tehát ilyen szempontból április közepéig spórolás történt, sőt, a zárolás miatt ez kitolódott. Pénzmaradvány formájában nem lett elkölve ez a bérköltség, ami erre a területre elő lett irányozva, de április közepétől, hogy újra indultunk, csak részlegesen tudtam a takarítókat feltölteni, a teremőrök, ahogy itt említettem, ketten is elmentek, ott csak átmenetileg tudom kezelni ezt a problémát. Ha és amennyiben ebben a rendszerben, szerintem akár a könyvtárban, akár a múzeumban volna bármilyen lötyögés, tehát volna 5-6 fölös idézőjelbe olyan státusz, ami nélkül tudna zökkenőmentesen működni valamelyik intézmény, akkor biztosan

meg lehetne spórolni ezeket, de én a múzeumra vonatkozólag biztosan tudom mondani, hogy nincs ilyen felesleges, tehát pénzügyi szempontból nem indokolt státusz az intézménynek a létszámában.

Liebhauser János igazgató: Ugyanúgy, ahogy a múzeum, mi is megtehettük volna, hogy a bezárással egy időben fölveszünk plusz takarítót, amikor egyébként be vannak zárva az intézmények, a városra való tekintettel nem vettük föl őket. Áprilisban, amikor a könyvtár bezárása felszabadult, már jeleztük, hogy van ez a plusz takarító igényünk. Április óta húzódik az a történet, hogy a magasabb igénybevétel miatt keletkező nagyobb elszemetedés vagy nagyobb takarítási igény miatt kell plusz takarító embert alkalmazni, hát nem a legszerencsésebb formában történik ez meg. Megjegyzem, ha novemberben föl vesszük azt az engedélyezett létszámot, amit a költségvetésünk és a közgyűlési döntés létrehozott volna, nem ülnénk most itt, akkor gyakorlatilag nincsen zárolás ránk nézve semmi.

Gulyás Róbert bizottsági tag: Folyamatos elhangzik, hogy megyei feladatok, meg a nevükben is benne van, hogy megyei. A megye miért nem járul ehhez hozzá?

Liebhauser János igazgató: A megye helyett az állam adja azt a 100 milliót, ez a válasz. Régen, amikor megyei fenntartású intézmény volt a megyei könyvtár, akkor a vita nem így adódott ki, hanem úgy adódott ki, hogy a megye azt kérdezte, hogy mivel városi intézményi feladatokat is ellátunk, mennyivel járul a megyei fenntartáshoz hozzá város. Ez most megfordult, a megyei intézményfenntartói szerepkör megszűnt, a megyéknek a szanálása ebből a szempontból 2012-ben megtörtént és a feladatokat a szakminisztérium másképp osztja, azóta kapja a megyei könyvtár az állami fenntartásban ezt a 100 milliót, a múzeum esetében ezt a 140 millió forintot, ami abból fakad, amit nem kap más intézmény meg. Városi könyvtár nem kap ilyen állami támogatást, ezt azok a könyvtárak kapják meg, akinek ilyen feladatkörük van, múzeumok esetében szerintem ugyanez megy.

Máté Péter elnök: Vannak olyan kérdések, amik túlmutatnak rajtunk, Robi, sajnos, tehát ez már nem a mi szintünk, tehát itt most meg kell felelnünk annak, ami lehetőséget kaptunk, hogy ha kötelező feladat könyvtárat fenntartani egy városban, akkor azt is mondhatjuk, hogy a városi kötelező feladatért fizetünk ennyit és egy részét fizeti ki az állam a megye helyett, most ahogy elmondtad. A múzeumnál hasonló a helyzet akár, de ezt nem tudjuk. Én azt fogom javasolni a határozati javaslatban, hogy ezeket a dolgokat tisztázzuk, tehát mindenképp nézzük azt meg a következőkben, és a hivatalt felkérném erre, hogy mi alapján dől el az, hogy nekünk mennyit kell hozzátennünk a városi költségvetésből. Ugye vannak kötelező feladataink, például a tömegközlekedés, kötelező feladat a takarítás, az útépités, a járdaépítés stb. ez mind kötelező feladat, ezeket is el kell látnunk, csak egy idő után elfogy a pénzünk. Itt van a baj, hogy elfogy a pénzünket, ez most lehet egy, úgymond felelőtlen gazdálkodásból is, amit nem szeretnék, hogy ebből jöjjön ki. Amennyiben ezen lehet szorítani, szigorítani, csavarni, akkor azt a lehetőséget keressük meg. Egyelőre nekem ez a javaslatom. Van-e valakinek még kérdése?

Móra Viktória elnökhelyettes: Én elővettem az idei beszámolót is. Csak egyetlen kérdésem lenne, ez a múzeum esetében az összes látogatószám 40.709 volt és az ingyenes látogató 30.333. Kik ők, diákok esetleg?

Ódor János Gábor igazgató: Az állam határozza meg, hogy kiket kell alapvetően ingyen beengedni. 6 év alatt, illetve a nyugdíjas korúakat ingyen kell fogadni, a látogatóinknak egy

jelentős része ebből a körből kerül ki, illetve volt még egy önkormányzati döntés, miszerint a szekszárdi diákok ingyenesen látogathatják az intézményeket. Iskolai csoportok is azért szerencsére elég nagy számban jönnek. Ez nem teljes évi létszám volt, hanem ugye a bezárás miatt az utolsó hónap már nem szerepel, tehát ez valószínűleg több lett volna, de az arányai nyilvánvalóan hasonlóan mutatkoznak. Az, hogy miért nincs több fizetős vendég, abban meg a turizmusnak a helyzete is nyilvánvalóan erőteljesen benne van, hogy helyben miért nem. Nagyon sok rendezvényünk van még ezen kívül, aminek a legtöbbször nem belépőjegyes.

Máté Péter elnök: Több kérdést, véleményt nem látok. Menjünk el határozati javaslatok felé. A határozati javaslat 1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (9) bekezdése alapján eljárva engedélyezi a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde álláshelyeinek betöltését az alábbiak szerint. 1 fő óvodapedagógus munkakörben 2023. szeptember 1. naptól határozatlan idejű munkaviszony létesítése, 2 fő óvodapedagógus munkakörben 2023. szeptember 1. naptól határozott idejű munkaviszony létesítése. Én azt hallottam, és akkor nem tudom, hogy most jól csináljuk-e vagy nem, de szerintem Andrea, te mondtad azt talán, hogy azért kell fölvenni előbb óvodapedagógust, hogy a szabadságot ki lehessen neki kiadni. Ez nem így van?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Ez az 1. Óvoda.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: A határozott idejű nálunk azért, mert a 2 kolleganő gyese van és az ő helyettesítésükre lesz fölveve addig, amíg ők vissza nem térnek a munkába.

Bomba Gábor bizottsági tag: De ezt nem tudjuk előre.

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Mindig hosszabbítani kell.

Bomba Gábor bizottsági tag: Nem lenne praktikus határozatlant kötni?

Molnárné Lovász Andrea intézményvezető: Nem tudom fölvenni, mert nincsen annyi státuszom, tehát határozatlanra nem tudom, ahhoz kellene még álláshelyet létesíteni. Nem új álláshelyek létesítésére kérem most az engedélyt, hanem a meglévő státuszoknak a betöltésére és ezért van az, hogy 2 határozott idejű, 1 pedig határozatlan idejű, annak a kolleganőnek a helyére, aki felmondott.

Máté Péter elnök: Akkor ezt értettük, szeptember 1 napjától. Határidő a döntéshozatal napja, akkor mondjuk holnaptól meghirdetheted, ez azt jelenti. Felelős Gyurkovics János alpolgármester. 2. pont. Felkéri az intézményvezetőt, hogy a fenti álláshelyek betöltéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő, akkor ez a holnapi nap mondjuk jó neked? Jó, akkor 2023.07.20., felelős Molnárné Lovász Andrea intézményvezető. A 3. ponttal szeretném kiegészíteni, hogy felkérjük a hivatalt, hogy mondjuk szeptember 30-ig, határidő, szeptember 30-ig készüljön fel azzal és hozza elénk, hogy az óvodai beíratásokkal hogyan lehet racionalizálni, tehát hogy ne ennyi pénzt kelljen pluszban a kislétszámú csoportokhoz hozzátenni és ez vonatkozik az összes óvodával kapcsolatosan, tehát ez minden óvodára vonatkozik, óvodára, bölcsődére. Ezeket nézzük át, szeptember 30. a határidő. Ezzel a 3. ponttal együtt akkor egyenként szavazzunk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi Bizottságának
55/2023. (VII.19.) határozata
a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde egyes álláshelyeinek betöltése**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (9) bekezdése alapján eljárva

1. engedélyezi a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde álláshelyeinek betöltését az alábbiak szerint:
 - a. 1 fő óvodapedagógus munkakörben 2023. szeptember 1. naptól határozatlan idejű munkaviszony létesítése
 - b. 2 fő óvodapedagógus munkakörben 2023. szeptember 1. naptól határozott idejű munkaviszony létesítése.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Gyurkovics János alpolgármester

2. felkéri az intézményvezetőt, hogy a fenti álláshelyek betöltésére a szükséges intézkedéseket tegye meg,

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Molnárné Lovász Andrea intézményvezető

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg az önkormányzat által fenntartott óvodai csoportok átszervezésének és racionalizálásának lehetőségét és a vizsgálat eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

Máté Péter elnök: A múzeumnál a 2,75 fő takarítói munkakör és a 1,5 fő teremőr, gondolom a 0,5 fő az részmunkaidős. Ezt is kiegészíteném és akkor 3-as pontban felkérném a hivatalt, hogy vizsgálja meg és ezt is szeptember 30-ig hozza vissza a bizottság elé, hogy a működéshez mi alapján kell ennyi pénzt hozzátennünk, ezt hogy lehetne racionalizálni, mi magyarázza azt, hogy a múzeum esetében, ha jól látom, akkor 133 millió forintot teszünk hozzá a működéshez. Mi indokolja ezt, hogy ennyit hozzá kell tennünk a városi költségvetésből? Nézzük meg az állami támogatást, a feladatot, hogy miért jut nekünk ennyi összeg a finanszírozásra, tehát miért kell nekünk fizetnünk a megyei múzeumnak a működtetéséhez 133 millió forintot? Nem a múzeum igazgatónak a dolga az, hogy nekünk miért kell ezt finanszíroznunk. Én nem az állami támogatást vitatom, én a pluszról szeretném tudni, hogy nekünk mi alapján kell ezt a pluszt finanszíroznunk.

Ódor János Gábor igazgató: Az állam nem emelte ezt a támogatási összeget, a bér meg ugye feljebb ment.

Máté Péter elnök: Nekünk a városi költségvetést kell rendbe tennünk, tehát azt kell tudnunk, hogy mire fizetünk, muszáj fizetnünk, vagy esetleg lehet rá nekünk is kérni támogatást. Ezt nézzük meg, hogy van nekünk kötelező feladatunk, a kötelező feladatot nem tudjuk ellátni, miből lássuk el akkor, amikor a bevételeink azok adottak és a kiadás meg növekszik, tehát ettől kezdve nekünk itt a mindent, tehát az utat, az egyebeket mindent pályázatból tudjuk megcsinálni. Ilyen-olyan pályázatok vannak, vannak lehetőségek, de azon kívül ez igazából nem takarja be az egészet. Ha körbenéztek a városban, akkor rengeteg elégedetlen emberrel találkozunk, akik azt mondják, hogy ezt miért nem csináljátok, azt miért nem csináljátok, az miért csúnya? Ezek vannak, ezeket halljátok ti is és látjátok nap mint nap, tehát nekünk ezeket kell megoldanunk, ez nagyjából 90%-ban hozzáállás kérdése is, de 90%-ban pénz kérdése és ezt a pénzt kellene összerakni, hogy honnan lesz. Most nem mást szeretnék, tehát igazából azt szeretném, hogy tisztán lássuk azt, hogy miért kell ezt fizetni, van-e erre bármilyen nemű konszolidálási lehetőség.

Ódor János Gábor igazgató: Ezt csak folyamatában lehet vagy érdemes szerintem nézni, akár a múzeum vagy intézményi bevonással vagy anélkül, mert az, hogy menet közben a költségek fölemelkedtek úgymond nagyjából az egekbe, energetikai költségek meg a bérköltségek emelkedtek, mert emelik központilag a bérminimum meg a minimálbérnek az összegét, ez ugye magával vonja. Ha az állam nem ad hozzá sokkal többet, az intézmények nem tudják kitermelni, akkor van egy olyan helyzet, hogy már a működésnek a kérdése is felmerül. Tartalék meg nincs a rendszerben, szerintem.

Máté Péter elnök: Erről beszélünk, hogy próbáljuk megszerezni azt a próbáljuk megszerezni azt a lehetőséget, információt legalábbis, hogy hogyan lehet ezt számunkra csökkenteni.

dr. Biró Gyula aljegyző: Adott az állami finanszírozás és a bevétel stb., tehát az egy fix összeg. Nem tudunk szerintem a bevételen, az állami részen különösebben növelni, lehet esetleg állománynövelés a könyvtárnál stb., de az nem olyan jelentős összeg. A kiadások is adottak, hiszen van, hogy ennyi létszámmra ennyi a bér, ennyi a közteher, ennyi dologi van, stb.-vel kell működtetni, tehát a 2 között van egy, ún. önkormányzati hozzájárulásban látszik, különbség, most 130 millió durván a múzeumnál. Itt az önkormányzatnak, a Közgyűlésnek kell eldönteni, hogy ezt a kötelező feladatot milyen formában és milyen szintig látja el. Ha azt mondja, hogy nincs ennyi forrásom, mert nincs annyi bevétel, nincs 133 millió forintja az önkormányzatnak, akkor a Közgyűlésnek kell meghatározni, hogy ebből a meglévő 30 múzeumi feladatból csak sajnos 10-et tudunk ellátni, mert 10-et tudunk finanszírozni. Ezért mondtam azt, hogy ezt szakmailag nem tudja meghatározni a hivatal, a múzeum bevonásával lehet a szakmai feladatokat áttekinteni és a múzeummal kell a Közgyűlésnek úgymond lemeccselni, hogy ezt és ezt a feladatot, mert ez tényleg nélkülözhetetlen, ezt tudom finanszírozni és ezt, és ezt, és ezt nem tudom finanszírozni. Ha ezt a döntést a Közgyűlés meghozza, nyilván a hivatal akkor azt végre tudja hajtani, de a hivatal nem tudja eldönteni, hogy a meglévő 50 feladatból melyiket akarja finanszírozni a város.

Máté Péter elnök: Majdnem kimondtad a varázsszót, de mégsem. A lényeg az, hogy az kell nekünk, hogy mi és ezzel egészítjük ki a határozati javaslatot, hogy mi az, ami kötelező és mi az, ami önként vállalt. Most a múzeumnál vagyunk, ezt kell megnézni, hogy mi az, ami önként vállalt, mi az, ami kötelező. Ezt most jelenleg nem tudjuk megmondani, ezt kell megnézni, határidő szeptember 30. Van egy döntési lehetőségünk, van egy mérlegelés előttünk, hogy mit miért szeretnénk és mit miért nem szeretnénk, de nem vagyunk ezzel jelenleg képben. Azt látjuk, hogy van itt egy nagy pénzhalmaz, amit elköltünk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi Bizottságának
56/2023. (VII.19.) határozata
a Wosinsky Mór Múzeum egyes álláshelyeinek betöltése**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (9) bekezdése alapján eljárva

1. engedélyezi a Wosinsky Mór Múzeum álláshelyeinek betöltését az alábbiak szerint:
 - a. 2,75 fő takarítói munkakörben 2023. július 1. naptól határozatlan idejű munkaviszony létesítése
 - b. 1,5 fő teremőr, pénztáros munkakörben azonnali hatállyal határozott idejű munkaviszony létesítése.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Gyurkovics János alpolgármester

2. felkéri az intézményvezetőt, hogy a fenti álláshelyek betöltésére a szükséges intézkedéseket tegye meg,

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Ódor János intézményvezető

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az intézmény működéséhez miért szükséges ennyi plusz költségvetési forrást hozzátenni, továbbá azt, hogy mi a kötelező és önként vállalt feladat.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

Máté Péter elnök: Következik a határozati javaslat 3. Ez az Ilyés Gyula Könyvtár, itt van az 1,75, gondolom ez is részmunkaidős, akkor egy főkönyvtáros az gondolom főmunkaidős és akkor ezt szeretném kiegészíteni ugyanígy, hogy a feladatokat, mi az, ami önként vállalt, mi az, ami kötelező és ezeket hogy tudjuk vállalni, vagy nem vállalni. Van lehetőség a módosításra vagy nincs lehetőség a módosításra, ugyanúgy szeptember 30. Most mondjad János, amit szeretnél.

Liebhauser János igazgató: Azt szerettem volna mondani és az szerintem a múzeumra és ránk is ugyanúgy vonatkozik, évek óta megyei fenntartásból eleve úgy kerültünk át a városi fenntartásba, hogy a kötelező feladatokat látjuk el. Önként vállalt feladatunk olyanok, amiket abból tudok ellátni, például önként vállalt feladat és nem kötelező a könyvtáraknak, hogy könyvet adok ki. Könyvet nem adok ki városi támogatással vagy a költségvetésen keresztül csak plusz pályázati pénzből. Ilyeneket föl tudunk sorolni, de ez nem a költségvetésünket érinti. Az, hogy ezt áttekintsük szakmailag, ezt én tudom támogatni, nézzük végig, nézzük meg, hogy mit lehet ilyenkor csinálni. A legnagyobb problémám az, amire az előbbieken egyszer

már utaltam, a könyvtár és a múzeum is intézményként működik. Az intézményfinanszírozásnak van egy logikája, ezt szokták hívni bázisalapú költségvetés alkotásnak. Ettől eltérést 2 hónap alatt biztosan nem lehet végigbeszélni. A bázisalapú költségvetésnél viszont van egy meghatározottsága a bázisnak, hogy mit lehet és mit nem lehet elvonni az intézményi működésből. Egyet viszont tudok mondani, hogy nem nagyon lesz olyan fajta jogszabály a könyvtárak esetében, amire hivatkozva azt lehet mondani, hogy ezt a feladatot engedjük el, mert nem kötelező, ilyet már nem csinálunk. Akkor csináljuk, amikor pályázati pénzünk van rá, máskor nem.

Máté Péter elnök: Rendben, akkor a határozati javaslat 3., ez a könyvtár. A könyvtárat ugyanúgy szeretném kiegészíteni szeptember 30-ra nézzük át, lássuk meg, mi van, hogy van, tudjunk dönteni, legyen mérlegelésünk, tudjuk azt, hogy nem lehet csökkenteni, és ez kötelező, ezt fizetnünk kell vagy nem kell, ezt mindenképp nézzük át mind a 2 intézmény esetében.

Liebhauser János igazgató: Egy kérdésem lenne. Mikortól tudok én esetleg álláshelyet betölteni kollegákkal? Milyen dátummal, mai naptól kezdve? Tehát nem lesz már közgyűlési döntés ebben?

Máté Péter elnök: Augusztus 1-től, a múzeum esetében is augusztus 1-től.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi Bizottságának
57/2023. (VII.19.) határozata
az Illyés Gyula Könyvtár egyes álláshelyeinek betöltése**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (9) bekezdése alapján eljárva

1. engedélyezi az Illyés Gyula Könyvtár álláshelyeinek betöltését az alábbiak szerint:
 - a. 1,75 fő takarító munkakörben 2023. július. 1. naptól határozatlan idejű munkaviszony létesítése
 - b. 1 fő könyvtáros munkakörben 2023. szeptember 21. naptól határozatlan idejű munkaviszony létesítése.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Gyurkovics János alpolgármester

2. felkéri az intézményvezetőt, hogy a fenti álláshelyek betöltésére a szükséges intézkedéseket tegye meg,

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Liebhauser János intézményvezető

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az intézmény működéséhez miért szükséges ennyi plusz költségvetési forrást hozzátenni, továbbá azt, hogy mi a kötelező és önként vállalt feladat.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

Máté Péter elnök: Következik a határozati javaslat 4., ami az 1. Számú Óvoda Kindergarten álláshelyeinek betöltésére vonatkozik. Ez a 3 fő óvodapedagógus határozott idejű munkaviszony létesítésére, itt valószínű mindenki gyese anyukát helyettesít, és akkor itt a ugyanúgy a szeptember 1-ét kell meghatároznunk, mivel meg kell hirdetni, tehát a határidő szeptember 1. A kiegészítés már az előzőnél megtörtént, tehát itt most ezt már nem kell kiegészítenünk, már az összes óvodára vonatkozott, amit tettünk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Pénzügyi Bizottságának

58/2023. (VII.19.) határozata

a Szekszárdi 1. számú Óvoda Kindergarten egyes álláshelyeinek betöltése

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (9) bekezdése alapján eljárva

1. engedélyezi a Szekszárdi 1. számú Óvoda Kindergarten álláshelyeinek betöltését az alábbiak szerint:
3 fő óvodapedagógus munkakörben határozott idejű munkaviszony létesítése.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Gyurkovics János alpolgármester

2. felkéri az intézményvezetőt, hogy a fenti álláshelyek betöltésére a szükséges intézkedéseket tegye meg,

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Sebestyén Györgyi intézményvezető

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg az önkormányzat által fenntartott óvodai csoportok átszervezésének és racionalizálásának lehetőségét és a vizsgálat eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

6. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi beszámolóinak értékelésének véleményezés utáni egységes szabályozás véglegesítése (36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Zsiga Mariann osztályvezető

Máté Péter elnök: Mariann, szeretnénk hallgatni, ezt mondd el.

Zsiga Mariann osztályvezető: Tisztelt Bizottság! Ezt az előterjesztést a június 29-ei Közgyűlés tárgyalta, illetve akkor határozatban el is fogadta ennek a szabályozásnak a szükségességét, illetve azzal a feltétellel, hogy a cégvezetők irányába kiküldésre kerüljön, ami a Közgyűlés előtt meg is történt viszont nagyon rövid volt a határidő a cégvezetők részéről a vélemény megformálására, ezért a Pénzügyi Bizottságot felhatalmazta, hogy ennek a szerkezetnek a véglegesítését jóváhagyja. Ez megtörtént, kiértésítettük a cégeket. 3 cégtől érkezett visszajelzés, személyesen egyeztettem a Szekszárdi Vagyonkezelő igazgatójával telefonon, illetve az Alisca Terrától Petrovicsné Csirkovics Ildikó gazdasági vezető írt pár sorban észrevételt, ezen kívül a KT Dinamic igazgatója jelezte még, hogy neki nincs hozzáfűzése. A többi cégtől visszajelzés nem érkezett. Ezeket a konzultáció során tett megállapításokat átdolgoztuk ebbe az előterjesztésbe, a mellékleteiben pontosításra kerültek az általuk kevésbé értelmezett dolgok és ennek megfelelően kialakult ez az egységes, amiben negyedévente, illetve az éves beszámolójukat ezzel a sablonnal értékelni tudjuk, illetve megfogalmaztuk az elvárásainkat.

Bomba Gábor bizottsági tag: Lenne egy kiegészítem, pont a mostani miatt okulva a 2 megyei intézményről. Én kiterjeszteném ezt, nyilván lehet, hogy nem ugyanebben a formában, hogy ők is csináljanak ilyen üzleti tervet és jelentést minden évben, hogy ne itt szembesüljünk vele, hogy mi történik meg mennyi pénz hiányzik, hanem ugyanúgy, mint a cégvezetők, ugyanúgy adjanak le üzleti tervet. Nyilván neki is van plusz bevétele, létszám kalkuláció, hogy tudjunk róla dönteni, mert most az van, hogy a költségvetési rendelet hatalmas akármilyébe valamit beleírunk, nem tudjuk, hogy az intézményvezető mi alapján mit határozott meg, mi miért van. Így szoktuk, hogy beleírja, nem látja a Közgyűlés, ott nem is nagyon lehet róla beszélgetni. A cégeknél is ez a lényege ennek a dolognak, hogy adjanak be egy tervet, és akkor negyedévente meg annak a „megvalósulását lássa” a Közgyűlés vagy a Pénzügyi Bizottság. Ezzel a 2 megyei intézménynél kiegészíteném. A múzeum és a könyvtár, ők a legnagyobbak, ott én arra gondolok, hogy náluk ez indokolt lehet.

Zsiga Mariann osztályvezető: Ugyanez a forma valószínűleg nekik nem fog megfelelni. Ők ugye nem vállalkozás, hanem önkormányzati gazdálkodást folytatnak. Egy fajta üzleti tervet lehet tőlük kérni, talán a tervezéssel egyidőben azt gondolom be lehet kérni, arra egy formátumot akkor nekünk ki kell találni.

dr. Biró Gyula aljegyző: Azt szeretném kérni, hogy a kettőt válasszuk külön, mert a gazdasági társaságok, tényleg viszonylag ez egy jó, egységes forma lesz számukra, ha meg tudják tölteni tartalommal. Azt gondolom, mivel az intézmények önkormányzati fenntartású intézmények, ezért ne mossuk össze, hanem inkább hozzon a Bizottság egy külön határozatot arra vonatkozóan, hogy a 2 intézmény, és dolgozzunk ki egy külön sémát.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Igaz, hogy mi kétféle számvitelbe könyvelünk, de nálunk a költségvetés, a beszámoló, minden a költségvetési számvitelre alapul, tehát az egész más, azért kezeljük ezeket külön. Mi adunk le havi jelentést minden hónapban.

Bomba Gábor bizottsági tag: Az intézményvezető adja ezt le, hogy ő mit tervez erre az évre, mennyi bevételt, mennyi kiadást, az állami normatíva az fix. Negyedévente pedig beszámol róla, hogy hol tart ebben. A táblázat maga mindegy, ha a célját eléri, azt rátok bízom.

Máté Péter elnök: Van az eredeti határozati javaslat, arra szerintem, így ahogy van, szavazhatunk, mert akkor az így jó, ami ki lett küldve.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi Bizottságának
59/2023. (VII.19.) határozata
pénzügyi beszámoló értékelésének véleményezés utáni egységes szabályozás
véglegesítéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terve és üzleti jelentése elkészítésére, a beszámolás és az adatszolgáltatás rendjére vonatkozó tulajdonosi előírások tekintetében az alábbi határozatot hozza:

1. elfogadja a határozat melléklete szerinti tartalommal az egységes szabályozást.

Határidő: a döntéshozatal napja
Felelős: Máté Péter elnök

2. felkéri Polgármesteri Hivatal, hogy a fenti döntésről a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit tájékoztassa.

Határidő: 2023. július 28.
Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Máté Péter elnök: Van egy kiegészítés, amit mondjal el Gábor, légszíves.

Bomba Gábor bizottsági tag: Vizsgálja meg a hivatallal és közösen készítsenek egy hasonló metódusú üzleti terv, üzleti jelentés formátumot a 2 megyei nagy intézményünkre vonatkoztatva és akkor ezt hozza be a bizottság elé, augusztus 30-ig.

Máté Péter elnök: Tegyük szeptemberre. Legyen szeptember 15. Erről a kiegészítésről is szavazzunk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának
60/2023. (VII.19.) határozata
intézményi pénzügyi beszámolóí értékelésének szabályairól**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Illyés Gyula Könyvtárral és Wosinsky Mór Múzeummal együttműködve készítsen egységes pénzügyi beszámoló értékeléseire vonatkozó szabályozást az említett két intézményre vonatkozóan, mely alapján a két intézmény negyedévente beszámol.

Határidő: 2023. szeptember 15.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző, Zsiga Mariann osztályvezető

További hozzászólás nem hangzott el, így az elnök a nyilvános ülést 10 óra 35 perckor berekeszti.

K.m.f


Móra Viktória
jegyzőkönyv-hitelesítő


Máté Péter
elnök

Készítette:


dr. Gyulay Soma
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:


dr. Biró Gyula
aljegyző

