



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

Iktatószám:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának és a Pénzügyi Bizottság **2022. szeptember 15. (csütörtök) napján 8 óra 30 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Házasságkötő termében megtartott **rendkívüli, együttes, zárt** üléséről.

Jelen vannak a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;

Jelen vannak a Pénzügyi Bizottság részéről:

Máté Péter elnök
Móra Viktória elnökhelyettes
Kajos Endre Károly tag
Kővári László tag

Távolmaradását jelezte:

Tóth Róbert bizottsági tag
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
Gábor Ferenc jegyző;
Biró Gyula aljegyző;
Tamási Anna igazgatóságvezető;
Kocsis Anikó osztályvezető;
Zaják Rita tanácsnok;
Tamási Anna igazgatóságvezető;
dr. Ambrus Gábor jogi és bizottsági referens
jegyzőkönyvvezető;

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Máté Péter elnök megállapítja, hogy az 5 tagú Pénzügyi Bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Tájékoztatja a Bizottságokat, hogy a vonatkozó szabályok alapján szükséges egy levezető elnök megválasztása.

Bomba Gábor GVB elnök: Máté Pétert javasolom.

Ezt követően Bomba Gábor elnök szavazásra teszi fel javaslatát, amely szerint Máté Péter legyen az együttes ülés levezető elnöke. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja a javaslatot.

Máté Péter elnök szintén szavazásra teszi fel a javaslatot, amelyet a Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogad.

Bomba Gábor Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az együttes ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottsági tagok 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad.

Máté Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az együttes ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottsági tagok 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad.

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.7.1-16-SE1-2017-00001 projekt eredményes lezárásához szükséges további intézkedések, döntések megtételére

(1. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

1. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.7.1-16-SE1-2017-00001 projekt eredményes lezárásához szükséges további intézkedések, döntések megtételére

(1. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Máté Péter Pénzügyi Bizottság elnöke: Szeretném, hogy az eredeti előterjesztést tárgyaljuk meg, beszéljük át és utána legyen szó a módosítóról.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Rendben. Ez a téma már számtalanszor volt előttünk. A szerződésben volt egy teljesítési határidő. Volt korábban is még egy 25 %-os teljesítési igazolás. Már akkor is jelentős késedelembe volt a vállalkozó. A Közgyűlés akkor döntött, hogy a kifizetéseket teljesíti. Ezt követően minden részteljesítésnél tájékoztattuk a Közgyűlést és dönteni kellett a szerződés hatályban tartásának kérdésében. A részteljesítéseket engedélyezte a Közgyűlés. Most jutottunk el a 75%-os teljesítéshez. Tudni kell, hogy van egy 20 %-os előleg a vállalkozónál, továbbá meg kell említeni, hogy jelenleg 95 %-os a pénzügyi teljesítés. Nem volt problémamentes a teljesítés a vállalkozó részéről. Júniusban volt egy döntés a közös megegyezéssel történő szerződésbontásról. Voltak egyeztetések a kijelölt tárgyaló felek között, de nem vezetett eredményre. A műszaki ellenőr jóváhagyta a 86,6 %-os végteljesítést. Ez alapján elkészítettünk egy tervezetet a közös megegyezéssel való megszüntetésre, ezt a Közgyűlés jóváhagyta, de a vállalkozó megtagadta az aláírását. Az, amiről most dönteni kell, az az, hogy vannak igények a kivitelező részéről. Két nagy csoportba lehet ezeket sorolni. Van, ami szerepel a szerződésben, van, ami nem volt szerződésbe foglalva, de ennek ellenére elkészült. Például készült egy alap, ami nem volt a szerződésben. Vannak olyan tételek, amik szintén nem szerepeltek a szerződésben, vagy nem úgy, ahogy az elkészült. Beépítésre került egy kazán ilyen módon, illetve egy kerítés ami, ugyan szerepel az szerződésben, de nem olyan műszaki tartalommal, ahogy azt megépítette a kivitelező. Ténylegesen ott vannak és ezeknek az ellenértékére a vállalkozó igényt tart. Ezeknek a jogalapjáról és azösszagszerúségről kell döntenie a bizottságoknak. Van egy 86 %-os műszaki tartalom, amit elfogadott már a Közgyűlés. Ebben felmértük a jogkövetkezményeit a kivitelező magatartásának. A nemteljesítés miatt van egy 25 000 000 Ft-os követelésünk, az előleg miatti túlfizetés alapján. A jogcímnek a jogalap nélküli gazdagodást jelölte meg egyébként a kivitelező, de szerződéses formában ez sehol sem jelent meg. Most a döntésnek arról is kéne szólnia, hogy most ezek a meg nem rendelt, de beépített, illetve megépített elemekre igényt tart e az Önkormányzat, vagy sem. Nyilván az alappal nem tudunk mit kezdeni, de a többire lehet azt mondani, hogy nem tartunk rá igényt.

dr. Bíró Gyula aljegyző: Annyi kiegészítésem lenne, hogy a vállalkozó számára a határidő 2021. augusztus 8-án lejárt és emiatt nem lehetett azt követően már betenni a szerződésbe pótmunkát. Tehát lejárt a szerződés, ezért nem lehetett már a pótmunkát megrendelni, nem lehetett a szerződést módosítani.

Posta Zoltán GVB tag: Mekkora az a 9 %-os differencia a pénzügyi és a tényleges teljesülés között forintban?

dr. Gábor Ferenc jegyző: 14 000 000 Ft. A megíúsulási kötbér, az eredeti visszakövetelés összege, a tervek, amiket a GVB korábban jóváhagyott, mert ugye a bizottság hagyta jóvá a terveket, amiket később a vállalkozónak kellett volna elkészítenie, ezeknek az összege 25 000 000 Ft eddig.

Bomba Gábor GVB elnök: Egy dolog nem hangzott el, hogy mennyit kell a városnak visszafizetnie.

Kocsis Anikó osztályvezető: Körülbelül 4 200 000 forintot.

dr. Biró Gyula aljegyző: Az nem az. A megíúsulási kötbér körülbelül 6 000 000 Ft. Tehát összesen körülbelül 10 000 000 Ft 75 %-os teljesítésnél. Ez még lehet nagyobb, mert vannak mozgó tételek. Ez benne volt a közös megegyezéssel előterjesztésben, tehát a számok abban szerepelnek.

Rácz Zoltán GVB tag: Azt gondolom, hogy nem terheli az önkormányzatot kötelezettség az alappal, meg ilyesmivel kapcsolatban. A vállalkozónak, ugyanis van egy olyan kötelezettsége, hogy fel kell mérnie a feladatot a feladat elvállalásakor és, ha van egy ilyen kis értékű munka, akkor saját költségére kell azt megcsinálnia. Ez nem egy túl nagy értékű munka, amiről ott szó van. A véleményem az egészről az, hogy a zsarolásnak nem szabad engedni. A közös megegyezéssel ajánlat egy végtelenül tisztességes ajánlat volt, ha ebbe nem ment bele, akkor nincs mit tenni, perre kell menni. Nem szabad hagyni magunkat zsarolni.

Zaiák Rita tanácsnok: Az lenne a kérdésem, hogy ezt a jogalap nélküli gazdagodást a műszaki ellenőr elismerte-e?

Posta Zoltán GVB tag: A műszaki ellenőr azt írta alá, hogy ezek beépítésre kerültek. Előreláthatósági nyilatkozatot nem láttam, de cáfoljatok meg.

Máté Péter PB elnök: A pénzt megkapta, de a munkát nem végezte el, de vannak olyan tételek, amiket nem rendeltünk meg, de ő megcsinált és ennek az árát 39 000 000 Ft-ban határozta meg.

Zaiák Rita tanácsnok: A 39 000 000 Ft-ot aláírta a műszaki ellenőr, hogy az annyi?

Posta Zoltán GVB tag: A műszaki ellenőr a táblázatot aláírta, lepecsételte. Én úgy gondolom, hogy ezzel hitelesítette.

Máté Péter PB elnök: Én úgy gondolom, hogy ezt senki nem fogadta még el, hogy ennek az értéke 39 000 000 Ft. Én azt kérdezném, hogy úgy látják-e, hogy törvényes-e az esetleges elfogadása ennek az árnak, így utólag. Mert ugye mindent versenyeztetünk és úgy veszünk dolgokat. Erre senkitől nincs semmi.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Én kicsit visszamennék. Ketté szedném ezt a témát. Az egyik, hogy van egy vállalkozási szerződés. Van egy projekt és emiatt el kell számolnunk. A határidő teljesen ki van feszítve, tovább már nem lehet húzni, nem biztos, hogy ha hétfőn nem lesz Közgyűlés, akkor el tudunk majd számolni teljesen. A másik a vállalkozóval történő elszámolás. Úgy néz ki, ez a kettő nem történik meg együtt. Ami sürgős, az a szerződés megszüntetése, de a közös megegyezés az ugye nem lehetséges. Túl messze vannak egymástól a számok. Ami az árak felmérését illeti, ezzel is az a gond, hogy időigényes. Odamegy a szakértő megnézi, értékeli. Ez további hónapokat fog igénybe venni. A kettőt szerintem ketté kell választani. 86%-ig tudunk elszámolni. Ez a szám egyébként nem is fog változni, mivel a teljesítési igazolás

kiment már. Le kell zárni az építkezést és át kell adni az ingatlanokat. Ha kirendelünk egy szakértőt, akkor nem tudom, mit csinálunk.

Máté Péter PB elnök: Fel kell mondani a szerződést, hogy el tudjunk számolni. Ez után egymás felé lesz követelésünk és akkor megállapítják ki mennyivel tartozik a másiknak.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ugye kértük a számlát az elszámoláshoz, de nem kaptuk meg a számlát és nem is fogja átadni, ameddig nem látja mennyi a követelésének az elismert része. Sokat egyeztettünk, alpolgármester úr is ott volt, tanácsnok asszony is. Nem sikerült megnyugtató eredményre jutni egyszer sem. Megjegyzem nem is Kovács Béla a cégvezető, hanem a fia az. Nem valószínű, hogy megtudnánk egyezni, de az elszámolás meg sürgető.

Kővári László tag: Az lenne a kérdésem, hogy ezt a módosításokat ki készítette?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Máté Péter Elnök Úr.

Kővári László PB tag: Húzzuk a rétestésztát, ezt az ügyet Ez a módosítás teljesen megváltoztatja az eddig elfogadott álláspontokat. Ennyire közel az elszámolási határidőhöz ez így nem a legjobb ötlet.

Máté Péter PB elnök: Te elfogadnád a 39 000 000 Ft tartozást?

Kővári László PB tag: Utána még mindig lehet menni bíróságra.

Posta Zoltán GVB tag: Megütötte a fülemet, hogy nincs 86%-os számla? El tudunk így számolni 86 %-al?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem.

Posta Zoltán GVB tag: Rendben.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ha nem állítja ki a számlát, akkor véleményünk szerint kárt okoz az önkormányzatnak. A teljesítési igazolás átvételét megtagadta. Ez egyébként jegyzőkönyvbe van foglalva, amikor elmondja, hogy megtagadta. Szerintem egyébként a számla kibocsátásának a megtagadásával rosszabbul jár a vállalkozó, mert 75%-al tudunk így csak elszámolni és a különbözettel növelni fogjuk a kárértéket.

Posta Zoltán GVB tag: Jó azért azt tisztázzuk, hogy a vállalkozó nagy valószínűséggel nem fog pénzt visszafizetni.

Zaják Rita tanácsnok: Az lenne a kérdésem, hogy mi a különbség az uszodával kapcsolatos nem naplózott munka részleteihez képest.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Hát mást volt a jogcím. Ott volt egy többletmunka. Olyan tételekkel, amiket tartalmazott a szerződés, csak nem akkora mennyiségben. Volt egy műszaki ellenőri vélemény és a Közgyűlés is helyt adott akkor ennek a többletmunkával kapcsolatban. A Ptk.

egyébként előírja, hogy előre nem látható többletmunka esetén teljesíteni kell a kifizetést a vállalkozó felé. Ezt a jogalap tehát igazolva lett. Itt pótmunkáról beszélünk és késedelembe is esett, tehát nem lehetett azt mondani, hogy a műszaki tartalmat növeljük az alap megépítésével például. Ez a gondolat egyébként az uszodánál is felmerült. Itt egyébként most vannak, olyan tételek, amik nem szerződészerűen lettek kivitelezve. Itt a legnagyobb gond az alappal van. Az ott van, az kell az épülethez, de a többi tételről lehet dönteni, hogy esetleg arra nincs szükség. Bontsák le, vigyék el a kazánt. Egyébként az igazsághoz hozzátartozik, hogy a tervező nem vette észre egy falról, hogy az nem téglából van. A tervező is hibázott hozzáteszem. Tehát alapvetően a pótmunkát meg kellett volna rendelni, de az előbbi okok miatt ezt már nem lehetett.

Rác Zoltán GVB tag: Amit elmondtam, hogy a kivitelezőnek kötelezettsége, hogy megvizsgálja milyen munkát vesz át. Tehát ez az ő felelőssége is. A szerződésbe ezt bele kellett volna foglalni. Az uszoda esetén nem talajmechanikai szakvéleményen alapuló tervek voltak, amiket a kivitelezőnek a város átadott. Ez a megrendelő hibája volt. Kellott egy előre nem látható talajcserét csinálnia a kivitelezőnek. Pótmunkával lehetett elrendezni, mert ez egyértelműen a mi hibánkhoz.

Posta Zoltán GVB tag: Elmentünk egy kicsit másik irányba, mert ez nincs így.

Rác Zoltán GVB tag: Nem láthatott bele a földbe.

Zaiák Rita tanácsnok: Volt-e olyan momentum, amikor a kivitelező jelezhetett volna, hogy ezt pótmunkaként kéne megoldani. Volt-e olyan utasítás, hogy ezt ne vezesse be a munkanaplóba, mert az épületet le kéne bontani és újra kéne építeni, az építési engedéllyel kapcsolatos problémák miatt, pedig borulna az egész projekt? Meg még egyszer kérdezem, a műszaki ellenőr, amit leigazolt, azt még kell hitelesítenie-e valakinek? A kérdés másik fele az, hogy mekkora összecszerűség, ami a városnak fáj?

Kocsis Anikó osztályvezető: Én nem tudom, volt-e ilyen probléma, mert még nem voltam akkor itt. Én nem vettem részt ennek a szervezésében.

Rác Zoltán GVB tag: Nem állja meg a helyét sem a kérdés. Ha egy falat újra kell húzni, az nem újraépítés. Nem egy épületnek a megépítése.

Szegedi Attila GVB tag: Amiről maga beszél az egy külön épületszárny volt. Az be van kötve az előtte álló épület tetőszerkezetébe. Hogy építse meg a tetőt, amikor nem áll meg azokon a falakon a koszorú? Tehát egy egész épületrész megépítését kellett volna finanszíroznia a kivitelezőnek.

Rác Zoltán GVB tag: Én csak annyit mondtam, hogy a kivitelező felelőssége, hogy ellenőrizze, hogy milyen munkát vesz át.

Szegedi Attila GVB tag: A mérnöknek kellett volna ezt megállapítani és akkor nem vette volna át a munkaterületet. Arról volt szó, hogy ez már építkezés lenne és nem felújítás és az megállította volna projektet, mert ez le van írva, hogy ez felújítás és nem építkezés.

Zaják Rita tanácsnok: Azt nem lehetett leírni. Ezért kérdeztem.

Kocsis Anikó osztályvezető: Annyit tudok mondani, hogy a tervezői költségvetésben van olyan épület, amiről azt állapították meg, hogy 3 falat újra kell építeni. Ez viszont nem előreláthatatlan ok. Ezek benne vannak az eredeti költségvetésbe.

Kajos Endre PB tag: Ameddig nincsenek lezárva a dokumentációk, addig a pályázat szempontjából ez csak lóg a levegőben.

Máté Péter PB elnök: Álljunk meg kicsit. Le lehet így zárni 86 %-os teljesítésével?

Posta Zoltán GVB tag: Le lehet, de 95% ki van fizetve a vállalkozónak és addig nem tudjuk lehívni a pénzeket, tehát az a mi veszteségünk lesz.

Máté Péter PB elnök: Ez mennyi lenne forintban?

Biró Gyula aljegyző: 28 000 000 Ft körüli összeg.

Kajos Endre PB tag: Egyébként azt hozzátenném, hogy a műszaki ellenőrnek nincs jogosultsága az árakat leigazolni. Tehát a beépítést igazolta, de az árakat nem.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ha úgy van, ahogy azt Ön mondta, akkor szakértőt kell kirendelni mindenképpen. El lehet ezeken vitatkozni egyébként, de azért nem húzhatjuk az időt tovább. Közös megegyezéssel nem sikerült, gyakorlatilag csak felmondással tudjuk a szerződést megszüntetni. 75 %-ig elszámolunk, aztán a többi részével nem tudunk. Megpróbáljuk a követeléseinket érvényesíteni aztán meglátjuk.

Bomba Gábor GVB elnök: Igazából másról nem tudunk dönteni, mint ami a határozati javaslatban van. Itt most a megszüntetésről nem dönthetünk. Azt mondjuk ki most, hogy jogos a vállalkozó követelése, vagy sem. Kell az önkormányzat műszaki osztálya részéről egy vizsgálat, hogy mi az, ami a beépített, de szerződésben nem szereplő dolgok kellenek, vagy sem. Nem tudjuk azt sem kimondani, hogy jogos-e a vállalkozó igénye, vagy sem.

Máté Péter PB elnök: Én szeretnék kérdezni. Ha most felmondjuk a szerződést akkor 28 000 000 Ft-ot bukunk. Van e javaslata valakinek arra, hogy mit tegyünk, hogy a lehető legkevesebbet bukunk.

Kocsis Anikó osztályvezető: Ha a közös megegyezést elfogadná, akkor az lenne a legoptimálisabb.

Máté Péter PB elnök: 28 000 000 Ft-ot mindenképpen bukunk?

Kocsis Anikó osztályvezető: Az úgy 28 000 000 Ft, hogy mi befizetjük a kincstárnak és nála is ott marad a 28 000 000 Ft.

Máté Péter PB elnök: Bárki meg tudja mondani, hogy bukunk a legkevesebbet?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Rossz a megközelítés. Szerintem úgy kéne ezt nézni, hogy jogos-e a követelés, vagy sem. Amit már kifizettünk a kivitelezőnek az már elment.

Posta Zoltán GVB tag: 95% ott van a kivitelezőnél. Ha van 85 %-os számlánk, akkor 9% elment. A pályázati pénzből 5 % van nálunk. A többi fennmaradó összeg az önkormányzatnál bukkott pénz.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Közben rákérdeztek a kolléganők a műszaki ellenőrnél és azt válaszolta, hogy az összecszerűséget nem igazolta, csak a beépítés tényét. Nekem az a véleményem az eddigiek ismeretében, hogy összecszerűséget, szakvélemény hiányában nem tudunk megállapítani. A megszüntetés, pedig csak felmondással történhet meg, mert az eddigi egyeztetések nem jártak sikerrel eddig.

Bomba Gábor GVB elnök Én szerintem, ami a konklúzió annak megfelelnek a határozati javaslat pontjai.

Máté Péter PB elnök: Jó akkor menjünk végig a határozati javaslat pontjain. Megállapítja, hogy a rendelkezésre álló anyagok alapján a projektben pótmunka megrendelése és elfogadása nem történt így a kért összeg pótmunkaként nem ismerhető el.

Zaják Rita tanácsnok: Ez nincs az előterjesztés pontjai között. Miért kell beleírni? Ez teljesen bizonytalan.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Felőlem rögzíthetjük, de az előterjesztésnek nem volt tárgya és nem is kért pótmunkát.

Rácz Zoltán GVB tag: Leírhatjuk, de ez tény.

Zaják Rita tanácsnok: Kérdeznék valamit. Augusztusban tárgyalatok a vállalkozóval arról, hogy mik a feltételek a szerződés megszüntetéséhez?

Máté Péter PB elnök: Arról volt szó, amit te is mondtál, hogy az uszodánál közös megegyezéssel szerződésbontás volt és ezért kérte itt is a vállalkozó. Azért azt hozzátenném, hogy én a munka odaítélésében nem voltam benne. Nem voltam akkor döntéshozó. Az, hogy adtak neki 20%-ot, aztán meg azt a tartozást úgymond, még csak nem is koptatjuk, azt meg végképp nem tudom ki döntötte el.

Posta Zoltán GVB tag: Ez az uniós pályázatok nagyrésznél így van.

Máté Péter PB elnök: Nekem csak azzal van a bajom, hogy ez az előleg nem lett koptatva. Ezt egyáltalán nem tudom megérteni.

Máté Péter PB elnök: Második pont. Megállapítja, hogy az előterjesztésben nem szerepel ki volt a vállalkozó által hivatkozott jogtalan gazdagodás, mint jogalaphoz tartozó munkák

megrendelője, volt e előzetes árajánlat és azt ki fogadta el és milyen fedezetet állt az elfogadásakor rendelkezésre. Igaz, vagy nem igaz?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem igaz.

Kocsis Anikó osztályvezető: Nem lettek megrendelve.

Posta Zoltán GVB tag: Én az egyessel sem értek egyet, mert nem deklarál semmit. Hát a jogalap nélküli gazdagodásnak pont az a lényege, hogy senki nem rendelte meg a beépített dolgokat és mégis megtette a kivitelező. Szerintem ezek mellékes dolgok. Szóval ezek nem fogják előrébb vinni a dolgot.

Szegedi Attila GVB tag: Maximum a 7. pont az, ami támogatható.

Posta Zoltán GVB tag: Itt az egyetlen kérdés az volt, hogy közös megegyezéssel szűnjön meg a szerződés, vagy felmondással, de az úgy néz ki eldőlt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az igény összecszerúságát illetően, pedig dönthetne úgy a bizottság, hogy felkéri a hivatalt, hogy szakértő bevonásával vizsgálja meg, hogy mi a valós összeg és ezzel, akkor nem fogadta el, de nem is utasította el az igényt. Azt követően pedig, arra kéri fel a hivatalt, hogy szüntesse meg a szerződést.

Rácz Zoltán GVB tag: Erre a megfogalmazásra, most egy későbbi döntés megalapozása miatt van szükség. Én egyáltalán nem tartom feleslegesnek, ezeknek a megfogalmazását. Ezeket, hogy nem lettek megrendelve azok a dolgok még nem lettek kimondva úgymond.

Máté Péter PB elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztést nem tartalmazza a jogalap nélküli gazdagodás címén kért összeg fedezetéül a konkrét költségvetési sort így a fedezet nem áll rendelkezésre. Tehát nincs megjelölve, hogy honnan kéne kifizetni majd.

Posta Zoltán GVB tag: A Közgyűlés kell eldöntse ezt.

Máté Péter PB elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő a benyújtott költségeket sem közbeszerzési sem igazságügyi szakértői véleménnyel nem támasztotta alá.

Bomba Gábor GVB elnök: Hiányzik az összeg.

Máté Péter PB elnök: A többi pont az elég egyértelmű szerintem. Menjünk végig az eredeti előterjesztésre, amit a Kövári László terjesztett még elő. Dönt arról, hogy az Abriss Bau Kft. által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést, jogalap nélküli gazdagodás jogcímén nem javasolja elfogadásra, tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr az összecszerúság és a mennyiség vonatkozásában a nyilatkozata alapján nem folytatott vizsgálatot.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Én akkor teszek egy javaslatot. Tehát a műszaki ellenőr legújabb nyilatkozata alapján akkor nem igazolt az összecszerúság, ezért nem javaslom támogatásra.

Máté Péter PB elnök: A második pont felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a vállalkozói

igénybejelentés elfogadása tárgyában a megállapodás tervezetét és a fedezet biztosítására vonatkozó javaslatot készítse el és felkéri a polgármestert, hogy azt terjessze a közgyűlés elé. Ez is így nem állja meg a helyét.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nyilatkozott róla a műszaki ellenőr, hogyösszepszerűséget nem igazolt.

Máté Péter PB elnök: Akkor második határozati javaslat. dönt arról, hogy az Abriss Bau Kft. által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést, jogalap nélküli gazdagodás jogcímén az előterjesztés és a határozat 1. sz. melléklete szerint nem fogadja el, azt nem tartja megalapozottnak. Ez sem jó így.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Valamilyen indokrendszerre szükség van. Mi azt írtuk, hogy elutasítja, ezt valamivel indokolni kell. Ki lehetne egészíteni azzal, hogy tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr szakvéleménye az árra nem terjedt ki, azt nem vizsgálta, felkéri a hivatalt igazságügyi szakértői véleményt rendeljen meg az igény teljeskörű felmérése érdekében.

Bomba Gábor GVB elnök: Kiegészíteném még azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg mi kell ezekből, mire van szükség a szerződés tartalmán kívüli dolgokból és mi nem.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A hivatal ezt felmérte. Ez meg van már.

Máté Péter PB elnök: Felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megszüntetése érdekében a közgyűlést hívja össze és javasolja a közgyűlésnek a vállalkozási szerződés, felmondással történő megszüntetését. Ez így rendben van.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az indok rendszert mögé raktuk eddig is. Jelentős késedelembe esett a vállalkozó.

Máté Péter PB elnök: Szerintem hagyjuk nyitva a lehetőséget egy közös megegyezésnek.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ez csak egy javaslat, tehát nem köti a Közgyűlést.

Bomba Gábor GVB elnök: Olyat fogalmazunk, meg ami mindenkinek elfogadható. Kérdezem a többieket mi az elfogadható szerintetek?

Máté Péter PB elnök: Szerintem ne csináljunk nagy balhét és a lehető legkisebb veszteséggel szálljunk ki ebből.

Posta Zoltán GVB tag: Akkor lenne a legnagyobb mozgásterünk, ha egyoldalú szerződésbontást javasolnánk a Közgyűlésnek, mert onnan még vissza tudnánk lépni egy alku felé. Szerintem így ebbe több a potenciál.

Bomba Gábor GVB elnök: Nekem ez így jó.

Máté Péter PB elnök: Akkor így teszem fel szavazásra. Az elhangzottak és megbeszéltek szerint.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a módosítással kiegészített határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési
Bizottság
180/2022. (IX.15.) határozata
a TOP-6.7.1-16-SE1-2017-00001 projekt eredményes lezárásához szükséges további
intézkedések, döntések megtételéről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Közgyűlés 209/2022. (VIII. 25.) határozatának 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján

1. dönt arról, hogy az Abriss Bau Kft. által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést, jogalap nélküli gazdagodás jogcímén nem javasolja elfogadásra, tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr az összepszerűség és a mennyiség vonatkozásában a nyilatkozata alapján nem folytatott vizsgálatot;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel felhívja a Polgármesteri Hivatalt az összepszerűség és mennyiség vonatkozásában szakértői vélemény megrendelésére;

Határidő: A határozat kézhezvételét követően haladéktalanul

Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a vállalkozó által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést vizsgálja felül, és határozza meg, hogy melyek azok a tételek, amelyeket nem javasolja elfogadásra;

Határidő: A határozat kézhezvételét követően haladéktalanul

Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

4. felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződés megszüntetése érdekében a közgyűlést hívja össze és javasolja a közgyűlésnek a vállalkozási szerződés felmondással történő megszüntetését.

Határidő: döntéshozatal napjától számított 5 napon belül

Felelős: Ács Rezső polgármester

Máté Péter, a Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a módosítással kiegészített határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának
45/2022. (IX.15.) határozata
a TOP-6.7.1-16-SE1-2017-00001 projekt eredményes lezárásához szükséges további
intézkedések, döntések megtételéről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Közgyűlés 209/2022. (VIII. 25.) határozatának 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján

1. dönt arról, hogy az Abriss Bau Kft. által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést, jogalap nélküli gazdagodás jogcímén nem javasolja elfogadásra, tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr az összegszerűség és a mennyiség vonatkozásában a nyilatkozata alapján nem folytatott vizsgálatot;

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Máté Péter elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel felhívja a Polgármesteri Hivatalt az összegszerűség és mennyiség vonatkozásában szakértői vélemény megrendelésére;

Határidő: A határozat kézhezvételét követően haladéktalanul
Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a vállalkozó által előterjesztett, vállalkozói igénybejelentést vizsgálja felül, és határozza meg, hogy melyek azok a tételek, amelyeket nem javasolja elfogadásra;

Határidő: A határozat kézhezvételét követően haladéktalanul
Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

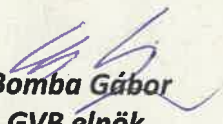
4. felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződés megszüntetése érdekében a közgyűlést hívja össze és javasolja a közgyűlésnek a vállalkozási szerződés felmondással történő megszüntetését.

Határidő: döntéshozatal napjától számított 5 napon belül
Felelős: Ács Rezső polgármester

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök az együttes ülést 10 óra 02 perckor berekeszti.

K.m.f


Máté Péter
PB elnök


Bomba Gábor
GVB elnök

Készítette:


dr. Ambrus Gábor
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:


dr. Gábor Ferenc
jegyző

