



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

OKTATÁS, SPORT ÉS IFJÚSÁGI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának **2022. március 08. (kedd) napján 10 óra 15 perckor** a Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

Murvai Árpád bizottsági elnök;
Faragó Zsolt elnökhelyettes;
Horváth Ferenc külső bizottsági tag;
Móra Viktória képviselő tag;
Mácsik Henrietta tag;

Meghívottak:

Szőke Gergő ügyvezető igazgató;
Weisz László elnök;
dr. Vastag Oszkár elnök;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Horváth Annamária jegyzőkönyvvezető;
Majnay Gábor osztályvezető;
Balázs László sport és ifjúsági referens;

Az elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 tag van jelen és a bizottság határozatképes. A nyilvános ülést 10 óra 15 perckor megnyitja.

Az elnök az ülés napirendjének elfogadására tesz javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

NYILVÁNOS:

1.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárdi Sportközpont NKft. működéséről és terveinek bemutatásáról

(6. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens
Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

2.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárdi Rádió Klub működéséről és terveinek bemutatásáról

(10. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens
Meghívott: Weisz László elnök

3.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárd Kórház Sportkör működéséről és terveinek bemutatásáról

(11. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens
Meghívott: Dr. Vastag Oszkár elnök, Garay Előd

4.napirendi pont:

Javaslat a 2021. évi Sportkeretből (Működés) megítélt támogatási összegek felhasználásának, valamint elszámolási határidejének módosítására

(9. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: Balázs László sport és ifjúsági referens

5.napirendi pont:

A Szekszárdi Tankerületi Központ által fenntartott intézmények átszervezésének véleményezése

(13. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: dr. Horváth Annamária köznevelési referens

ZÁRT:

6.napirendi pont:

A Mecénás Tehetséggondozó Támogatásra érkezett pályázatok elbírálása

(8. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök
Előadó: Murvai Árpád OKSI elnök

1.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárdi Sportközpont NKft. működéséről és terveinek bemutatásáról

(6. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök

Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens

Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Murvai Árpád elnök: Az első napirendi pontunk az úgy szól, hogy szakmai beszámoló a Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. működéséről és terveinek bemutatásáról. Ehhez kaptunk írásos anyagot. Tisztelettel köszöntöm a Sportközpont ügyvezető igazgatóját. Kérdezem, hogy az írásban leadott anyaghoz van-e szóbeli kiegészítés?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Tisztelt bizottság, Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a meghívást. Ha valakinek van kérdése, akkor nagyon szívesen válaszolok. Most nem szeretném egyelőre kiegészíteni. Köszönöm!

Murvai Árpád elnök: Nagyon szépen köszönöm, kérdezem a bizottság tagjait, hogy az előttünk lévő napirendhez, illetve anyaghoz van-e kérdése valakinek. Faragó Zsolt elnökhelyettes úr jelentkezett, parancsolj!

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Szeretettel köszöntöm a bizottsági tagokat. Az első kérdésem, ami már izgatott egy ideje. Szóval azt szeretném kérdezni az ügyvezető igazgató úrtól, hogy a 2021-es évet milyen eredménnyel sikerült zárni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Köszönöm a kérdést, mire tetszik gondolni? Tehát hogy milyen területen? Sport szakmai oldalról, vagy gazdasági oldalról?

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Gazdasági oldalról.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Hát nekem a gondolatom a Sportközpont gazdasági működésével kapcsolatban az, hogy a rendelkezésünkre álló forrásokat fel kell használni. Ez mindig a sport érdekeit és a sportot szolgálja és ez így egy elég nagy lózung, de ez alatt azt értem, hogy ha Sportközpontnak több a bevétele, illetve a tulajdonos több kompenzációt tud adni, akkor azt nekünk fel kell használni. Tehát úgylis hozzá lehetne állni a dolgokhoz, hogy megpróbálunk a forrásokkal spórolni és esetleg létesítményeket nem úgy karbantartani, ahogy a 21. század azt elvárna, de én úgy gondolom, hogy ami forráshoz jutunk, azt nyilván gazdaságosan, de fel kell használni. A tavalyi évre visszatekintve és ezt a beszámolóban érintettem is, úgy gondolom, hogy Magyarország Kormányától elegendő támogatást kapott a Sportközpont a működésére. A fejlesztések kapcsán egyelőre még csak próbáltuk utolérni magunkat. A karbantartásokkal, illetve a létesítmény állapotainak szintre hozásával, vagy akár, hogy nemzetközi rendezvényre alkalmasak legyünk. Ezek tavaly megtörténtek. Már lehetne fejlesztésekben is gondolkodni, de nyilván itt ez sok összetevős, sok hátráltató tényező is van természetesen.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Köszönöm. Pontosítani szeretném akkor a kérdést. Egyszerűsíténém. A 2021-es évet nyereséggel, vagy veszteséggel sikerült zárni? Ha veszteséggel, akkor mekkora veszteséggel? Ha nyereséget, akkor mekkora nyereséggel sikerül zárni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Tudomásom szerint a Sportközpont, mint nonprofit kft. soha nem volt nyereséges. Tehát nem volt olyan év, amikor nyereséget tudott volna termelni. Én úgy gondolom, hogy nem is ez a célja. Az előbb is említettem, hogy itt az a cél, hogy a rendelkezésekre álló forrásokat mind felhasználjuk. Tehát én is tudtam volna azt csinálni, hogy esetleg szemet hunyunk egy-két felújítás fölött, és akkor meg tudunk spórolni még 10 000 000- 20.000.000 forintot, de akkor se lett volna nyereséges. Önmagában a tulajdonosi hozzájárulás is egy számviteli probléma, mármint, hogy azt most tőketartaléknak vagy kölcsönnek nevezzük, de így ez a tőke tartalékos forma ez nyilván nem a bevételi oldalon jelenik meg. Azt nem tudtuk a bevételi oldalon feltüntetni. Ezáltal veszteséges volt a cég, de a tőketartalékot, amit tavaly kaptunk, ezt nem is kellett teljes mértékben felhasználni. Tehát még a januári időszakra tudtam abból átmenteni. Áprilisra lesz kész a könyvvizsgálói jelentés, illetve a könyvelő még dolgozik rajta. Lehet jósolni előre számot. Nem tudom július-augusztustól a fürdő szezonnak köszönhetően, illetve a Paksi ASE-nek köszönhetően, akik azért komoly terembérlési díjakat fizettek, sikerült mérsékelni a veszteségeket.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Következő kérdésem pedig az lenne, hogy a beszámolóban, amit elküldtél a bizottságnak, hogy abból most bruttó vagy nettó adatok vannak feltüntetve?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Köszönöm. Ezek a bruttó számok.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Én azt gondolom, hogy nettó számokat kell használni egy beszámolóban, hiszen magát az ÁFA-t azt be kell fizetni.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Nekünk van egy áfa-folyószámlánk. Tehát van bevételi és kiadási oldala is az ÁFA-nak. Tehát itt azért vannak járulékok is, amit még külön be kell fizetni. Nekünk is vannak olyan kifele számlázásaink, ami ugye áfaköteles és ezeket próbáljuk ugye minden hónapban egyenesbe hozni.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Még itt ezzel kapcsolatban a mellékletben viszont nem ezek a számok szerepelnek, mint ami itt van. Tehát itt 71.000.000 szerepel a 2021-es Élmenyfürdőnél a mellékleten pedig 67.000.000 van. Van még ilyen több számszaki észrevétel. Ez miért különbözik?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A jegybevételből származó bevétel az a 67.000.000 forint és voltak egyéb bevételeink, ami esetleg bérleti díjból adódik, tehát akár amit a diákétkeztetés fele számláztunk, akár a homokos röplabda pályáink bérlése. Az a különbség.

Murvai Árpád elnök: A 10. oldalon, amikor a fürdőről van szó és annak üzemeltetéséről, szintén kaptunk egy táblázatot, aminek a számai nem vágnak egybe a honlapon közölt adatokkal. Például a 2020-as vendégszám a honlapon magasabb, mint amit itt leírtak, illetve a 2021-es összesítőben a látogatói vendégszám, amivel a munkanapokkal elosztva szintén látok problémát. Ha 65 munkanappal prezentáljuk a dolgot, akkor az átlag látogatás az 675 fő, nem pedig úgy, ahogy a beszámolóban van, vagy ha összevonjuk, akkor 461.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Itt, ami megkavarja a statisztikát az az, hogy voltak az

önkormányzat által is, úgymond adomány jegyek, tehát azok ilyen 0 forintos áron voltak föltüntetve. Most nem tudom, hogy a honlapon azok milyen formában jelentek meg. Ki fogjuk vizsgálni, most így konkrétumot erre nem tudok mondani. A honlapra úgy tudom, hogy folyamatosan havi szinten kerültek fel az adatok és a beszámolóba pedig a konkrét napi forgalomból szedtük ki az adatot.

Murvai Árpád elnök: Kik kaptak még ingyenes jegyet?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Kapott egy Facebook csoport is, de az úgy tudom nem 0 ft-os volt csak kedvezményes. Érkeztek még megkeresések tanulmányi intézményekből. Egyetemről, Garay Gimnáziumból.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Ezek itt nem valós adatok. Ezek felfelé kerekített adatok. A honlapon 41 816 van. A beszámolóban 43 859. Időnkét 1000 fő eltérés van, de ami a nekem igazából a kérdésem, hogy a beszámolóban a napi bevételi adatokból kimutatható a hétvégék és a hétköznapi napok forgalmának közeledése. Te 1000 fő feletti látogatószámot említasz a beszámolóban a valós szám még a fele sincs.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Hát a beszámolóban úgy fogalmaztam, de lehet félreérthető volt, hogy volt olyan nap, amikor 1000 főt elérte a hétköznapi, tehát nem minden napra gondoltam, hogy minden nap 1000 fő fölött volt.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Igazgató úr, szó szerint olvastam a beszámolót, szó szerint vastag betűvel kiemelve. A napi bevételi adatokból kimutatható a hétvégei, a hétköznapi napok forgalmának közeledése. 1000 fő feletti látogatószám munkanapokon. Nem tudom, hogy, hogy lehet félreérteni, de ha ez egy alkalommal történik, akkor azt írtad volna. Ezért kényszerültünk belemenni a számokba. Még egy fontos kérdésem van. A beszámolóban jelzett lejáró szerződéseink megújításánál minimum 10% szolgáltatási díjnövekedést fogunk bevezetni, míg az élményfürdőbe jegyárakat 15 %-al tervezzük növelni. Ebben a körben kiemelten a 30%-os jelentős energiadrágulást, valamint a minimálbér emelkedésének közvetett hatását a külső szolgáltatások díjtételének növekedésében. Ugyanezen az oldalon pedig ott van, hogy a vállalkozók arról tájékoztattak, hogy 2022. évben nagyjából 20%-os szolgáltatási díjnövekedéssel kell, számoljunk. Ez az emelés akkor egy kicsit alultervezett. Tehát a kérdésem az, hogy ha ez így van, akkor ki állja a többletköltségeket?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Talán írtam is a beszámolóban, hogy olyan mértékű ez a növekedés, hogy ezt nem tudjuk átestálni teljes mértékben a vendégekre. Én úgy gondolom, hogy talán a Sportközpontnak nem is feladata, hogy egy az egybe átruházza, vagy a növekvő kiadást megfizettesse a vendégekkel. Én előre írtam az egy terv, tehát a terv az nyilván pontosításra szorul majd, hogyha meglesznek a konkrét számok. Itt március-áprilisra lesz meg, és mindenképp szeretnék ebben közös döntést hozni. Tehát ezt nem szeretném egyszemélyben eldönteni.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Hát igen több szempontból is áttekérésre kell, hogy kerüljön ez a dolog. Hiszen itt 2021-ben 48 000 000 volt a tervezett energia. Most pedig 54 000 000 lett tervezve. Bár itt időközben sajnos történt egy háború, ami nagyon befolyásolhatja a gáz árat.

Ha viszont ezt valamilyen formában sikerült a szolgáltatónál lekötni, akkor milyen áron sikerült lekötni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A gázfogyasztásunk az minimális. A sportcsarnokban van gázkazán. Ami viszont számottevő úgy tudom, hogy az önkormányzati tulajdonú cégek közül talán a Sportközpont az egyik legnagyobb villamosáram fogyasztó. A fürdőbe a medencefűtések, illetve akár a világítások, az atlétikapálya, vagy a sporttelepnek a megvilágítása, a Sportcsarnoknak a folyamatos kivilágítása az komoly összeg. A villamosenergiát pedig már évről-évre az önkormányzat köti le. Ha jól tudom talán GVB határozat is született róla. Tavaly év végén elfogadásra került több ajánlat közül a Magyar Villamosművek ajánlata. A villamos áramdíj beszerzési díjával számoltam, tehát az is már egy jelentős drágulás sajnos. Utánajártam, hogyha itt hirtelen nagy növekedés van, nekünk akkor is ez az ár fog-e maradni. Most amennyire követtem a januári-februári árakat, már, aki nem kötötte le annak 80 Ft fölött van a beszerzési díja, tehát ez a 60 plusz pár forint ez szerintem egy jó döntés volt az önkormányzat részéről. Én bízok benne, hogy ez nem fog változni és akkor ki fogjuk tudni gazdálkodni.

Murvai Árpád elnök: Az említett szerződés az mikor jár le?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: 2022. december 31. Tehát erre az évre. Vis major esetén a háborús indok az lehet ez. Lehet rajta változtatni, de reméljük, hogy nem fog bekövetkezni.

Murvai Árpád elnök: A portaszolgálat az 11.000.000 forint, de 6 000 000 volt, ha jól tudom. Mi történt a portaszolgálattal?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A 2-t külön szedném. Már van egy őrzés-védés, ami ugye az élményfürdő területén, illetve a portaszolgálathoz kapcsolódik. Kiterjed a sportcsarnokra és az UFC épületre. Az új labdarúgó öltözőnél a portaszolgálat. Azért van ez a különbség, mert a kettőt összevontuk, hiszen készült beszerzési szabályzat a sportközpontban. Elkészítettünk egy beszerzési tervet is és az önkormányzat tanácsadója azt javasolta, hogy ez a tevékenységi kör ez összevonandó. Tehát nem tudjuk külön-külön kezelni a kettőt, hanem a kettőre közösen kell árajánlatot kérni, továbbá a fürdő őrzését kivettük ebből, illetve a takarítási díjakat, azt pedig a közbeszerzési tervbe dolgozzuk. Ezen dolgozunk most.

Murvai Árpád elnök: Hát elég furcsa az, hogy ezeket előbb összevonjuk, aztán szétszedjük. Erősen úgy érzem, hogy külső nyomás érvényesül ebben a kérdésben. Ezeket szerintem össze kéne vonni, és ha lehet, önkormányzati cég kéne, hogy kezelje ezeket. Én ezt így nem tartom jónak. Majd statisztikát kell készítenünk, hogy nemcsak a sportcsarnok vonatkozásában, hogy ki mit bérel mennyiért, kitől. Ezt a bérleti díjknál olvastam talán, egy 20 000 000-s számot, hogy ez kiadás a számodra. Tehát a kérdésem, hogy ez milyen darabolva vagy fel bontani, kitől mit bérlünk, mi 20 000 000 forint? A 2021-ben, miért, mivel tudott csökkenteni 15 000 000 ft-ra?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen. Visszatérve még az előző témára. Tehát én ezt úgy örököltem. A portaszolgálatot és az őrzés-védést. Tehát én most pont szeretném egybevonni, ahogy az elnök úr is mondta, hogy korábban milyen érdekek mentén volt a szétválasztása, arról nincsen információm, de nekem is ez a célom, hogy ne én egy személyben döntsek

ekkora tételű beszerzésről, hanem beadtam a tervet is az önkormányzathoz, úgyhogy remélem a jövőben ez már nem így fog működni. A másik kérdésre a válasz. Itt a bérletnek a nagy részét most az egyetemi úszómedencének a bérlete okozta, illetve sajnos a vízilabda szakosztályunk, hogyha mérkőzést akar, mármint hazai mérkőzést rendezni, akkor bérelnie kell medencét. Elnök úrnak küldtem is egy pár hete egy levelet erről, hogy azt vizsgáljuk felül, hogy most ott ki és mekkora létszámmal használja a létesítményt. Tudomásomra jutott, hogy akik korábban jelezték, hogy kiszorultak, ők most már nem biztos, hogy igénybe veszik ezt a szolgáltatást és akkor ott tudnánk jelentősen faragni ezekből a kiadásokból.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Köszönöm szépen, portaszolgálatot említetted, hogy azért lett ez most többletköltséggel tervezve, mert, hogy hozzá kellett venni az UFC öltözőt és ki kellett venni valamit a strandnál, ezt mondtad szó szerint az előbb, hogy a strandnál ki kellett venni valamit. Tehát tulajdonképpen az eddigi 6 000 000 Ft-ból azért lett 11 000 000, mert az UFC öltözőt őrizzük.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Itt arra gondoltam, hogy a táblázatban költségvetési tervbe az előző évben külön soron volt. Ez egy sorra került.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Tehát akkor 5 000 000 forintos az éves őrzési plusz az UFC öltözőnek és a 6 000 000 forint az ugyanaz.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen. Tehát a portaszolgálat a labdarúgó öltözőknél, illetve van egy járőrszolgálat is, aki körbejárja a sporttelepet, hogy esetleg van-e, aki illegálisan használja. Már valaki stoplis cipővel rámegy a műfűre, azért azt tud nagy kárt okozni. 2 műszakban ez ennyibe kerül.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Akkor azt szeretném kérdezni, hogy az UFC öltöző akkor kié? A városé, vagy az UFC tulajdonában van?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Az öltöző úgy tudom, hogy az önkormányzat tulajdonában van. Egy közös beruházás volt, ugyanúgy, mint a jelenleg épülő uszodánk is. Egy TAO összeggel hozzájárult a sportegyesület és az önerőt pedig az önkormányzat biztosította hozzá. Most az üzemeltetés a Sportközpont feladata. A tulajdonjog kérdése az tudom, hogy régre visszanyúlik. Én is itt az áfa kérdést boncolgattam a könyvelőnkkel, ami problémát okoz. Nem tudtunk egy csettintésre választ adni. Ez egy 5 évnél régebbi történet és azóta már volt 3 könyvelő. Igyekszünk minél előbb megválaszolni a kérdést.

Murvai Árpád elnök: Én úgy tudom, hogy 70 000 000- 72 000 000 áfáról van szó, amit vagy az önkormányzat fog megfizetni, vagy az UFC és tényleg ez egy régi történet, de nincs tisztázva.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Ezért fizet az UFC, hogy az önkormányzat intézi az őrzést?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Hát a korábbi években nem volt erre példa, most 2022. január 1-től kötöttünk egy 1 éves szerződést a Labdarúgó Egyesülettel, amiben én kértem tőlük, hogy a portaszolgálaton kívül a takarítási díjat is fizessék ők. Most ezt nem ilyen formában kötöttük, hanem egy havi bérleti díjat, hogy egyszerűsítsük a szerződést. Ez az idej

évbe havi 700 000 Ft bruttó összegű bérleti díj lesz. Nyilván első körben nem szeretnénk volna a Labdarúgó Egyesületet ellehetetleníteni, de úgy gondolom, hogy az elmúlt évekhez képest, amikor nem volt tisztázott ez a jogviszony, ahhoz képest ez egy komoly előrelépés.

Murvai Árpád elnök: Leírja, hogy mindezek alapján megállapítható, hogy a befizetett összeg nem fedi le a teljes időszakot, azonban a felek között fennálló kölcsönösen előnyös együttműködési fenntartás okán a lezárt éves költségvetési adatok ismeretében kérem a tisztelt bizottságot, hogy ennek az időszaknak az anyagi rendezettségét ismerje el. Ezt úgy hívják, hogy benyelés. Én úgy gondolom, ehhez nem járulhatunk hozzá. Maradva a költségeknél, amit táblázatba megkaptunk. Azt kérdezném, már csak azért is mert a Közgyűlésen is felvetődött. Több általunk tulajdonolt létesítménynél, Múzeum, Könyvtár szeretnének önálló gazdálkodást, önálló munkavégzést bevezetni a takarítás terén. Itt a kapott adatok szerint ugye a Jól kitakarítunk nevű cég érdekelt. Tervezi-e az elnök úr, hogy ezt megváltoztatja?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Akkor az egy évre levétítettösszege ennek a díjnak, hogy ez mindenképp közbeszerzési határérték feletti. Tehát itt az önkormányzat lesz jogosult ezt a beszerzést lebonyolítani, amit én jeleztem így szakmailag. Első körben, hogy annyira szerteágazó nálunk az infrastruktúra, ott van az élményfürdő, sportcsarnok, akár külön az öltözők, hogy ez speciális eszközöket igényel. Nem biztos, hogy saját hatáskörben, ezt így egyik évről a másikra meg tudnánk oldani, de komoly beruházás lenne. Én kértem az önkormányzatot, hogy minden lehetőséget vizsgáljon meg. Hiszen azt el tudom mondani, hogy jelen pillanatban elégedettek vagyunk a takarítás minőségével, viszont, hogyha ezen az összegezésen tudnánk csökkenteni akár jelentősen is az nagy előny lenne, úgyhogy én mindenképp arra kértem a Beszerzési Osztályt az önkormányzatnál, hogy ne az legyen az elsődleges cél, hogy a minőséget próbálják javítani és ezzel mondjuk még egy komolyabb díjjal terhelik meg a Sportközpontot. Azt mindenképp szeretném elkerülni, hogy egy másik városból egy nagyobb cég kerüljön ide és akkor utána pedig akár ugyanezzel a céggel, aki most takarít, elvégezteti ezt a munkát, viszont én nem tudok ebbe saját hatáskörbe dönteni.

Murvai Árpád elnök: Kinél kezdeményezted ezt?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A jegyző úrnál, aljegyző úron keresztül és a Beszerzési Osztály foglalkozik vele.

Murvai Árpád elnök: Hát örömmel vettünk volna egy mellékletet ebből, és mint bizottság kérdeznék továbbra is. Már egy másik táblázat a kötelezően ellátandó feladatok. Már most abba csúszunk át, hogy itt látok egy bázisszámot 2020. 11 30., ez rendbe van, tehát ez a mi dátumunk?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen lehet. Akkorra végzett a könyvelő a feladataival.

Murvai Árpád elnök: Én itt magamnak kigyűjtöttem, hogy a karbantartási szolgáltatást, azt hogyan értelmezzük, vagy legalább is én hogyan értelmezzem. Egy elég magas és 20 000 000 ft-os az összeg, ami megnövekedett 22 700 000 ft-ra.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A karbantartási szolgáltatásnál próbáltam külön venni a

saját hatáskörben elvégzett karbantartásokat. Ott ugye nyilván van egy karbantartási anyagdíjunk és a karbantartási szolgáltatási díj, amit nem tudunk saját hatáskörbe elvégezni és vállalkozót szükségeltetik bevonni a felújításba. Gondolok egy medenceburkolat felújításra egy csúszda talajjavításra, hogyha a hőszivattyú elromlik, akkor annak a javítására, hogyha gázkazánokkal történik valami, vagy akár villamos berendezéseknek a karbantartására, felújítására.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Ugyanebben a táblázatban lenne nekem is kérdésem, persze lehet elnök úrnak is hasonló kérdése lett volna. A bérleti díjak ebben a 2020-as bázis szám alapján 2022-es költségvetésben szerepel, hogy 30.000.000 forint volt a tervezett és tulajdonképpen ugyanannyi lett. Nincsen emelés. Tulajdonképpen miért nincs a beszámolóba említett emelés? Hány százalékos az emelés, hol sikerült spórolni, hogy ezt nem kellett megemelni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Itt most a mi általunk bérelt teremre vonatkozik a kérdés?

Faragó Zsolt elnökhelyettes: A bevételekre.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Itt a bevételeknél, azért nem tudtuk feljebb vinni ezt a számot, annak ellenére, hogy a terembérleti díjat növeljük, hiszen tavaly azért megjelent nálunk az Atomerőmű SE Paks, akik azért elég komoly bérleti díjat fizettek a mérkőzéseik és az edzéseik után. Ő velük ugye idén már nem tudunk számolni, de reményeim szerint a megnövelt teremdíj az legalább ugyanazt a számot tudja produkálni, mint a tavalyi év.

Murvai Árpád elnök: További kérdés nekem ezzel kapcsolatban a következő. A sportcsarnokban az általad felügyelt a sportközpontoz tartozó területen volt-e önköltség alatti bérlet?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Természetesen volt. Akár visszatekintve itt az elmúlt, akár évtizedekre a kosárlabda egyesület, a felnőtt csapat edzéseire és mérkőzéseikért nem fizet bérleti díjat. Próbáltuk ezt mi szerződésben rögzíteni. Hozzáteszem, hogy ők azért fizetnek komoly bérleti díjat az utánpótlás csapatokért és más egyéb, akár konditerem akár irodabérletre, illetve azért fordítottak az épületre komoly összeget TAO forrásból. Ha jól tudom egy 4-5 éve a nyílászárókat kicserélték, illetve egyéb olyan öltöző felújításokat eszközöltek, amihez nem kértek önkormányzati hozzájárulást. Én kértem ennek az összegszerűségét. Tehát én jeleztem nekik, hogy mivel ez egy régebbi történet, én nem látom ezeket a számokat, tehát ezt mindenképp Bizottságnak és a Sportközpontnak is küldjék meg. Ugyanígy a labdarúgó egyesület esetén is, hiszen ők arra hivatkoznak, itt az elmúlt időszak díjrendezettsége kapcsán, hogy volt egy olyan szintén csak egy szóbeli egyezség, hogy egyéb karbantartáshoz szükséges eszközöket, akár traktorokat amik azért nagyobb értékkel bírnak, az közösen szerezte be a cég és az egyesület. Ez olyan formába valósult meg, hogy az egyesület 70%-os Tao díjat tett bele. Az önkormányzat, vagy a sportközpont 30%-os önköltséget fizetett, de a traktorokat fűnyírásához azt nemcsak a sporttelepen használjuk, hanem az önkormányzat többször kölcsönkérte egyéb területeknek is a nyírására, kezelésére. Most ezeket kéne számszerűsíteni, ami nagyon nehéz, éppen ezért jeleztem ott a beszámolómban, hogy itt a múltra visszamenően egy kölcsönös pozitív viszony kialakítása érdekében lehet, hogy e fölött

szemet kéne hunyni. Hiszen, hogy ha mi azt mondjuk, hogy ők ennyivel tartoznak, ők be fognak nyújtani egy igényt, hogy oké, de ők meg ezeket az eszközöket vették, amit az önkormányzat használ, tehát ez biztos egy hosszabb távú vita forrása lenne. Ennek ellenére még egyszer jelzem, hogy most januártól ők fizetnek bérleti díjat. Én úgy gondolom, hogy ez az éves szinten több mint 8 000 000 Ft bérleti díj ez nyilván nem fedezi az ő egész éves sporttelep használatukat, de itt szintén egy önkormányzati döntésnek kéne születnie, hogy ezt a díjat ők megkapják, vagy nem. Úgy gondolom, hogy ez nem teljes mértékben csak az én hatásköröm.

Murvai Árpád elnök: Teljesen megértem a gondolatmenetet. Én szerintem minél előbb tisztázásra várnak. Már csak azért is, mert a tervezhetőség is megkérdőjelezhető. Az Agentá Girls fizet valamilyen formában?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A női szakágazat az a saját szakosztálya. Tehát ez nálunk a könyvelési kimutatásban nem jelentkezett. Semmilyen féle befizetés nem jelentkezett, illetve kifizetésről sem. Arra emlékszem, legalábbis akkor csak így külső szemlélőként tapasztaltam, hogy a női futball csapat, akik nem is tudom, hogy milyen osztályba szerepeltek, ők edzettek a sportcsarnokban, meg talán még mérkőzést is rendeztek. Ennek ellenére nem találtam a könyvelésbe semmilyen díjfizetést. Azt tudom, hogy a jelenlegi helyzetben a nagypályás női labdarúgó egyesület az UFC saját női szakága. Tehát őket egy kalap alá kell venni.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Akkor jelenleg az Agentá Girlsnek van eredménye. Jelen pillanatban őket tudják használni TAO lekérésre, de velük nincs külön megállapodás. Akkor lehet ésszerű nem különválasztani, ha ez csak az UFC szakága. Az egyetlen problémám, hogy messze nagyobb a terület, amit birtokolnak, mint amit használnak. Le kéne ülni, megbeszélni az UFC elnökségével.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Annyit hozzáfűznék, bocsánat, hogy jelen pillanatban úgy tudom, hogy létezik maga az egyesület, de női futsal nincsen. Tolnán van, de Szekszárdon nincs, úgyhogy most csak az UFC létezik. Ezt csak kiegészítésként fűztem hozzá, hiszen a labdarúgó egyesület az nem saját szakosztályunk, ők külön gazdálkodnak.

Murvai Árpád elnök: Hát akkor úszunk. Az első kérdésem lenne a bemelegítő. Nagy örömmel adtunk át elismeréseket, Szekszárd büszkesége díjat. Én örülök, hogy az atlétikai szakosztály ilyen eredményeket ért el, és így adhattuk át a díjakat. A beszámoló egy részében ott vannak az úszók és az eredményeik. Vannak olyan eredmények, amik nem kerültek a szemünk elé. A kérdésem a következő: Létezik e tételes TAO elszámolás?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Hát ugye a TAO-nak van 2 lába. Van egy beruházásra szánt összeg, ami az uszoda építkezés kapcsán volt felhasználható. Ott már többször szó esett róla, hogy ott az egy rossz kifejezés, hogy elbuktuk. Tulajdonképpen le kellett róla mondjunk és visszautaltuk az államkasszába. Volt egy 5 éves határidő, ami idő alatt föl kellett volna használni a Magyar Vízilabda Szövetség segítségével összegyűjtött TAO-t. Ugye az egész uszoda beruházásának az egyik forrása. Ott nagyjából a felét tudtuk felhasználni. A másik felét vissza kellett utalni a minisztériumnak. Ott visszakerült az államkasszába és tudomásom szerint az építkezés folytatásához ezt majd rendelkezésre bocsátják valamilyen formában. A másik fele, ami nem beruházáshoz kapcsolódik, az maga a sportágfejlesztésre való Tao. Itt

ugye volt a sportközpontnak korábban jégkorong szakosztálya, de az megszűnt. Most már nem a sportközpont üzemelteti a jégkorong szakosztályt. Van vízilabda szakosztály. Ez a 2 szakosztály élhetett a Tao forrás lehívásával. Most jelen pillanatban ugye csak a vízilabda szakosztályunk van. Visszafizetési kötelezettségünk az volt. Tehát van tételes kimutatás. Nyilván ennek én nagyon nem örültem, mert már ez a 2021-es költségvetésemet terhelte. Ez egy korábban lehívott TAO-nak az elszámolását érintette. Ezek a hiánypótlások és TAO ellenőrzések folyamatosak. Ott az első években voltak valószínű olyan problémák, amit, a Sportközpontnak a Jogi Osztályán nem tudtunk teljes mértékben megugrani. Ebből keletkeztek visszafizetések. Át tudom küldeni tételesen.

Murvai Árpád elnök: Tulajdonképpen mennyi TAO-t kellett az uszoda kapcsán átutalni és mikor?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A szerződés szerint lehet különböző részszámlákat kifizetni. Ugye az uszoda beruházásnak volt egy Modern Városok Programból fakadó forrása, illetve volt egy TAO-ból fakadó forrása. Meg volt adva, hogy melyik részszámlát lehet Modern Városok Programból kifizetni, illetve melyik esedékes éppen TAO-ból. Mivel elhúzódott a kivitelezés, pont ezért volt szükséges talán korábban a szerződésmódosításra. Hiszen a végső határideje az 2021 június végén lejárt. A 4. részszámla, ami a 2021-es évben volt esedékes, az a TAO-ból, tehát szerződés szerinti TAO-ból került kiegyenlítésre. Ennek a mértéke, megint csak pontos összeget nem tudok mondani, nagyjából 240 000 000 forint volt. Tehát a korábbi kifizetéseknél az első részszámlánál volt Tao forrás fölhasználva, illetve a 4. részszámlánál és mivel az 5., 6. részszámla lett volna esedékes TAO-ból való kifizetésre, mivel arról az összegről le kellett mondjunk és vissza kellett utalni. Már nincs is lehetőség a szerződésszerű teljesítésre.

Murvai Árpád elnök: Ez az, amit a június 11-i dátum fémjelez. Az lenne a kérdésem, hogy: Július 11-én, amikor megkapta ezt a felhívást, nevezzük így. Szóval, hogy a Tao összeget utalja át majd pedig a tőketartalék számlájára, hogy akkor volt-e tudomása arról, hogy kötbért lehetne és kellene alkalmaznia törvények szerint, vagy a szerződés szerint?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Természetesen volt tudomásom, hogy a szerződés felbontásával egyidejűleg lehet kötbért kivetni a vállalkozóra. Van késedelmi kötbér, illetve van meghiúsulási kötbér is. Nyilván a végyszámlánál ez a kötbérhez, követelésre fog kerülni. Szerződésszerűen, mivel a 4. részszámla az még nem a végyszámla volt, ezért nem volt szükség kötbér kivetésére. Hiszen a végelszámolásnál, mivel most már kiderült, hogy nem tudunk szerződést hosszabbítani. A kivitelezővel, a szerződés bontással egyidejűleg keletkezni fog egy végyszámla, amibe lesz egy kötbérigénye a városnak, amiből az önkormányzat korábban elszenvedett kárait lehet fedezni. Itt gondolok akár az uszoda sátorra, akár egyéb olyan tényezőkre, amely az elhúzódó építkezés miatt kárként keletkezett az önkormányzatnak.

Murvai Árpád elnök: Ezt értem. Pillanat, de van itt jeles vállalkozó tőlem balra. Sokkal jobban benne van. Azt azért nem értem, hogy ha én fizetek neked, de tartozol nekem, akkor én azt levonom. Ez nem így működik?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Abban a helyzetben nem tartozott a kivitelező a városnak. Ez egy 2019-2020-as teljesítésre vonatkozott. Az a 4. részszámla. Tehát abban a 4. részszámlában, amik elszámolandó tételek voltak, azok még 2019 és 2020-as megvalósulási

tételek voltak, amelyek még a szerződés hatályos ideje alattiak.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Elég érdekes ez a sztori. Ami érthetetlen számunkra, tehát tulajdonképpen késedelmi kötbérről beszélünk. Tartoznak és érvényesíthető részünkről a késedelmi kötbér én úgy tudom, de lehet közben valami változott, vagy a Feri majd meg tudja erősíteni, hogy mégis csak így van, hogy amikor én kifizetek egy részszámlát akkor azzal elismerem, hogy átveszem a munkát. Utána már a végelszámolásnál hiába akarok késedelmi, vagy éppen bármit jelezni. Ez az egyik. A másik meg, hogy valóban, ha magasabb az az összeg, amit ki kell fizetnem neki, de abba van kötbér, akkor azt érvényesítem. Levonom, jelzem neki. Tehát nem gondolnám, hogy a végelszámolásnál, hiszen ez a rizikófaktor az egészről végelszámolásnál. Így nem lehet a város érdekét képviselni, hogy kifizetünk valamit, amit aztán követelünk. A végén még mindig mi fizetünk. Van még pár kisebb dolog. Például, hogy 2020-asnak az alapjaira épült a 2022-es költségvetés, illetve a kérdésem lenne az, hogy idén is tőketartaléknak szeretnéd felhasználni a tulajdonos részéről kompenzációs összeget, amire, ha jól látom 270 000 000 forintot kérnél az önkormányzattól? Érthetetlen számomra, hogy egy költségvetési tervezetet benyújtok, ami mellékletekkel és a tervvel nincsen szinkronban. Számszerűleg van egy összbevétel, illetve van egy eredmény és az egy mínusz 5.600 000-rel jön ki. Tehát ezt ott számok alapján. Tehát én azt gondolom, hogy mínusszal nem tervezek. Ha tehát mínuszra tervezek, akkor az régen rossz. Én felügyelő bizottsági elnökként anno felhívtam a figyelmet arra, hogy ha 2 egymást követő évben veszteséges vagyok, a közhasznúságát veszélyeztetem a cégnek. Tehát ezeket mindenképpen újra kellene tervezni, hogy ez ne így történjen. FERIHEZ fordulok, hogy mennyire szeretné, hogyha egy mínuszos tervvel állna oda az ügyvezető igazgatója a cégének? Ezt mennyire díjazná?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Nyilván van a cégnek gazdasági szakembere, aki számvitelhez meg egyéb olyan dolgokhoz is ért, amihez nem biztos, hogy én teljes körűen értek. Nekem kell a döntést meghozni, de ő teszi a javaslatot. Én teljes mértékben meg bízok benne. Többször átrágtuk, hogy ezt az idei évben milyen formában lehet megvalósítani. Most már azért eltelt 2 hónap. Minden önkormányzati cég, a Sportközponton kívül tehát más cégek is ugyanilyen formába kapták meg tavaly is a tulajdonosi hozzájárulást. Mivel nem az államtól kapott forrást osztják tovább tőketartaléknak, hanem az önkormányzat saját forrását, én úgy gondolom, hogy ez egy másfajta finanszírozási forma, hogy ez bevételként jelenik meg, vagy nem bevételként; hanem más-más címsoron, ezt érdemes lenne a könyvelőnkől megkérdezni. Tettem többször javaslatot erre, hogy nagyon szívesen, akár egy bizottsági ülésre, vagy akár csak ha nem is bizottsági ülés keretein belül, vagy csak egy privát beszélgetésben válaszol ezekre a kérdésekre. Azt mondta, hogy a közhasznúságot nem veszélyezteti, tehát az idei évben nem látok akkora veszélyt erre, hogy ez megvalósuljon.

Murvai Árpád elnök: Köszönjük, akkor a tervek távlatában, hogy 2022-re milyen TAO célok vannak, vagy terveid? Sikerült-e már valamit mozdulni a TAO területén?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: A TAO-nak, ugye vannak különböző hosszabbítási időszakai, tehát még vannak 2019-2020-as 2020-2021-es, illetve az idei év a 2021-2022-es évünk. Mindegyik évre lehet utólag módosítást és akár feltöltési kérelmet is alkalmazni. A tavalyit, tehát a 2020-2021-est, azt, amikor átvettem a cégvezetést, akkor még nem sikerült teljes mértékben feltölteni. Ennek nem az az oka, hogy a Sportközpont tétlenkedett, hanem

időközönként lezárják ezeket a fórumokat és utána van lehetőség újra feltölteni a keretösszeget. Tavalyi évben, tavaly év végén, illetve idei év elején 7 000 000 forinttal tudtuk még a 2020-2021-es vízilabda TAO összeget feltornáznunk. Én úgy tudom, hogy ott van még talán egy 4 000 000 Ft lehetőség, amit július végéig még alkalmazhatunk. Nyilván itt azt erősen figyelembe kell venni, hogy a TAO felhasználása az nagyon szigorú elszámolás mentén történik. Tehát megvannak a különböző jogcímek, amire lehet kifizetést eszközölni a jelenlegi helyzetében a vízilabda szakosztálynak. Szóval nem látom túl sok értelmét annak, hogy mondjuk az eszközbeszerzési tételsort feltöltjük a teljes 7 000 000 Ft-ra, hiszen vehetünk mi sávelválasztó kötelekből még 20-at meg vízilabda kapukból, amíg még nincsen uszodánk, tényleg nincs sok értelme. A 2021-2022-es évre viszont szabtak a keretösszeget. Első körben 17 000 000 ft összeget 3.000.000 forintra csökkentette a vízilabda szövetség, ami nem lett volna elegendő arra, hogy még a csapatunk, aki tud még bajnokságba indulni az akár elutazhasson, illetve az edzői díjat tudjuk fedezni. Ezért éltünk egy kérelemmel, amit elfogadtak. Sikertült ezt 10 000 000 Ft-ra feltornáznunk. Nyilván itt leírtuk azokat a személyi jellegű kifizetéseket, amit az edzők felé kell megtennünk, illetve azokat az utazási költségtérítési díjakat, amivel, vagy terembérletet, vagy bocsánat uszodabérleti díjakat, amit sajnos alkalmaznunk kell. Szerencsére a vízilabda szövetség ezt elfogadta. A vízilabda szakosztály működése a következő években is biztosított.

Murvai Árpád elnök: Tehát számokat, illetően nem tudsz közölni erre a kérdésemre semmit. Semmi baj. A hirdetési portfóliót azt köszönöm. Ritkán kapunk ilyet. Egy kérdésem van, hogy történt-e már megállapodás és milyen árak mellett? Mert azt itt nem nagyon látom.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Folyamatban vannak a szerződéskötések. Vannak támogatóink, akik konkrét eseményt szponzorálnak. Vannak olyan támogatóink, akik sportolót szponzorálnak, illetve vannak olyan vállalkozók, akik pedig a megjelenési felület kapcsán érdeklődtek. Vannak szerződéskötéseink is. Több is, tehát valami ugye nem újszerű, hanem előző évekből örökölt és ugyanazt a szerződést vittük tovább, illetve nyilván azokat a hirdetéseket, amik már elavultak, vagy esetleg a vállalkozó úgy gondolta, hogy már nem szeretné megújítani a szerződését, azokat a felületeket szabaddá tettük. Ezeket próbáljuk értékesíteni, mivel a szekszárdi sportnak úgy érzem, hogy azért van marketingértéke. Ha a bizottság szükségelteti, akkor át tudom küldeni ezeket a szerződéseket, amik már megkötöttek, illetve hogyha lesz a jövőbe szerződéskötés, akkor természetesen átküldöm.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Kérdésem lenne az előző mondataidra, hogy szakemberrel. Ezt a táblázatot, tervezetet, illetve magát ezt az üzleti tervet, ezt akkor ezek szerint a könyvelővel csináltátok?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen. Tehát az üzleti tervet, költségvetési tervet az előző éves konkrét adatok alapján, illetve a mostani, akár fejlesztési, akár karbantartási, sportágfejlesztési gondolataim mentén számszerűsítette a könyvelőnk. Igen, ez egy közös munka volt.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Hát csodálkozom, vannak benne hibák, amik nem jellemzőek a Ricsire. Számszerűsége ő mindig odafigyel. Még mondom, ez, hogy mínuszba nem tervezünk ez alaptétel. A Gemenc Nagydíj költségei duplájára emelkedtek. Miből tevődik össze ez a

többlet?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Hát attól függ, melyik évet nézzük. A Nemzetközi Kerékpár Szövetség minőségbiztosítási elvárásai alapján megrendezett versenyről van szó. Ezáltal jóval több költséget tudtunk megtakarítani. Ennek a költségnek a tükrében fogjuk megkeresni a támogatókat. Április-május időszakra be is van tervezve egy OKSI ülésen való egyeztetés. Elég jól előrehaladott a szervezés, úgyhogy akár ezt hozhatjuk egy picit előrébb is. Hiszen hogyha megkötötnék ezek a szponzori szerződések és lesz egy kiadási oldalunk, egy bevételi oldalunk, akkor nyilván látjuk a különbözetet.

Murvai Árpád elnök: Hát elég sok boncolgatni való került elő és maradt is sajnos, de köszönöm, hogy lehet ezt egy párbeszédbe megoldani. Köszönjük a beszámolót a szakosztályokról, meg új sportágakról. Ezt örömmel olvastam. A magam részéről van kérdésem, mert még a kérdés szakaszban vagyunk. A tenispályákkal kapcsolatos. Áttérhetünk erre. Szeretnénk a vidéki kiemelt sportszervezetek infrastrukturális fejlesztésének keretein belül a fejlesztést megvalósítani.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Így van, igen, tehát ennek a kiemelt vidéki sportszervezet támogatói programnak 2 lába van. Az egyik lába a sportágfejlesztés, a másik pedig az infrastruktúrafejlesztés. 2021-ben kaptunk egy igény felmérő lapot, ahol fel lehet tüntetni minden olyan fejlesztési igényt, ami éppen folyamatban van. Azt is fel kellett tüntetni, hogy az milyen program keretein belül kerül megvalósításra, illetve fel lehet tüntetni olyan ötleteket is, ami esetleg később valósulhatna meg. Ez az ötlet ez nem saját ötlet volt. Hiszen az egyetem már megpróbálkozott ezzel külön utakon. Tehát ők szerettek volna egy fedett, ha jól tudom kemény borítású téniszcsarnokot építeni. Úgy gondolta a támogató, hogy ez önkormányzati kereteken belül jobban megvalósítható és később jobban fenntartható. Erre készült az egyetem által egy terv, én úgy tudom, hogy április környékén lesz ebből kormánydöntés ezekről a fejlesztésekről, illetve, hogy még milyen szervezet mekkora összeg keretet fog kapni ezekre a fejlesztésekre és akkor utána indulhat el. Mármint a konkrét tervezés, költségbecslés, illetve az operatív munka, hogy mi az, amiben maradjon ebbe a fejlesztésbe és mi az, ami kikerüljön.

Murvai Árpád elnök: Hát megint az van, hogy erről nem igazán tudunk.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Szeretném megjegyezni elnök úr, hogy tavaly év végén talán december, vagy idén év elején az extrém sport pálya pályázat kapcsán már leültünk egyszer és én akkor is jeleztem, hogy kéne egy önkormányzattól, akár a Közgyűlés által, vagy egy bizottság által előterjesztett és a közgyűlés által elfogadott fejlesztési koncepció. Végleges fejlesztési koncepciónak a kialakítása. Pont akkor szembe jött egy olyan probléma, hogy az önkormányzat már évekkal ezelőtt odaadta fejlesztésre a labdarúgó egyesületnek azt a tarackos területet, ahova egy másik pályázatot is benyújtott volna. Most is úgy gondolom, hogy szükséges egy ilyen közös munka. Nem szeretném én ezt egy személyben eldönteni, mivel úgy adták meg a határidőt, hogy kaptunk egy levelet, hogy van rá két hét, hogy ezt beküldjük. Ezért csak olyanokat tudtunk beadni, aminek a költségigénye már megalapozott. Tehát ez egy feltétel volt, hogy csak olyat tudtunk beadni, amire már előzetesen készült árkalkuláció, vagy felmérés. Tehát a sportcsarnokot tudtuk beadni, az uszodát, a rekreációs

központot. Volt talán egy- egy előzetes árkalkuláció a jégcsarnok bővítésére, hogy ott a squash pályákhoz hozzáépítve legyen a küzdő sportolóknak is egy külön tornaterme. Ez egy előzetes árkalkuláció volt az Elek Szolid Kft. részéről. Ezt is be tudták nyújtani, illetve volt még az atlétika szakosztálynak egy korábbi fejlesztési igénye, ami az atlétikai szövetségen keresztül valósult volna meg. Egy futófolyosót lelátóval párosítva eszközöltünk volna. Ezt is be tudtuk adni. Most változott ez a fejlesztési forma. Korábban úgy működött, hogy a szakszövetség benyújtotta az igényt a Minisztériumba, hogy milyen fejlesztési igényei vannak a szakosztályoknak és ezt megreformálták. Tehát mostantól direktbe nem a szakszövetségen keresztül, hanem direktbe a minisztériumon keresztül mennek ezek az igényfelmérések is és aztán a forrás elosztása.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Elég új dolgokat mondott és örülünk is. Én azt gondolom, hogy bár az előző ügyvezetővel sikerült ez a kommunikáció, hogy ő azért örömmel közölt ilyen adatokat nekünk, vagy legalábbis fölhívott minket vagy behívott. Sokkal könnyebben tudnánk kommunikálni, és az ilyen sokszoros kérdéseket elkerülnénk. A sportélet mindenképpen éltet minket azt gondolom, hogy legalább ez az egy közös van bennünk. Ez talán a mozgatórugója lehet mindennek és szeretném, hogyha tényleg szorgalmaznánk ezt a találkozót. Sokkal könnyebben tudnánk követni a munkádat. A másik dolog pedig a tenispályával kapcsolatos. Ez korábban is megrekedt, hogy ez így helyre legyen állítva. Én azt látom, ez csak nyeli a pénzt, még sincs látogatója. Nem nagyon látom, hogy kihasznált lenne. Érdemes lenne megfontolni, hogy ebbe bele kell-e ugranunk, vagy esetleg azzal foglalkozzunk, hogy van-e olyan sportág, amit sikerülhet feléleszteni.

Murvai Árpád elnök: Van e kérdés? Nincs. Akkor kérdéseket lezárom, jöhetnek a hozzászólások.

Horváth Ferenc tag: Tisztelt bizottság, kedves Vendégeink. Nagyon sok szeretettel köszöntök mindenkit! Hát ritka az a pillanat, hogy ilyen jó sokáig csendbe voltam. Ennek alapvetően több oka is volt. Az egyik az, hogy nagyon-nagyon boldog vagyok és nagyon figyeltem ezt a munkát, hiszen amióta itt visszakerültem és köszönöm a lehetőséget a bizottságba, én ilyen normális és ilyen alkotó jellegű bizottsági ülésen nem nagyon voltam. Ezt külön igazgató úrnak is köszönöm. Váloztatlanul azt szeretném, hogy megegyezésre törekedjünk. Ugye korábban ez a bizottság a Sportcsarnok vezetése, illetve a felügyelő bizottságnak egy ilyen úgy nevezett együttes üléséről döntöttünk. Abban is megállapodtunk azon az ülésen, hogy a számszaki pénzügyi beszámolót azt kiegészítjük a könyvvizsgálóval, a Sportcsarnokkal és a beszámolót követően ülünk le. Akkor látunk végleges számokat. Én erre emlékszem én ehhez szeretném magam tartani. Szerintem nem jó, ha itt kitalálunk előre számokat. Lehet, hogy ez a terv, beszámoló egy két helyen dőcög, de ennek szerintem ott lesz jelentősége, amikor a számok a mérlegbe fognak kerülni. A nonprofit ez nem azt jelenti, hogy nem termelhet nyereséget természetesen, de annak, hogy ez hogyan kerül a könyv mérlegbe, az egy komoly dolog, és én azt tudom majd figyelembe venni, akkor biztosan lesz sok-sok kérdésem. Abban is megegyeztünk, hogy most hagyjuk dolgozni, amit én külön köszönök a bizottság tagjainak. Nagyon szépen kezd alakulni ez az együttműködés. Ezt a Faragó elnökhelyettes úrnak mondom. Itt nincs a számlákkal úgy probléma. Ez egy könyvelési művelet, hogy van egy számlán megjelent számla, amit, hogy könyvelek, ennek semmi, könyvelésileg semmi problémája nincs. Itt alapvetően az a probléma lehet, hogy az időpontban mind a kettőnek jogos követelésnek kell lenni. Itt elég nagy pénzekről van szó, meg hát tudjuk volt itt elég sok

vita főleg az uszodánál. Én úgy gondolom, hogy ezt majd szintén a mérlegbe fogjuk látni, mert ott nem lehet mást írni csak a valós dolgokat.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Összegezve a kérdéseimet és a kérdésekre kapott válaszokat, illetve magukat a számokat, a nyers adatokat figyelembe véve, hogy a 8-as számú melléklet és a 9-es nincsen szinkronban az üzleti tervvel és tulajdonképpen a költségvetési terv sincsen. Ezt a sok számszaki problémát azt gondolom, hogy ki kellene javítani, illetve a jelen helyzet miatt mindenképpen egy új kalkulációra van szükség, főleg az energia területén és ott is volt egy napelemes fejlesztéssel kapcsolatos észrevételem. A tervezet a számok alapján nem tudom, hogy jött ki. A 3 év alatti megtérülés meg nem tudom, hogy az EON szerződés az, hogy lett lekötve. Az is egy kicsit precízebb kidolgozást és utánajárást igényel, illetve ezekkel a háttér dokumentációkkal, egyezségekkal kiegészítő talán tisztában látható a bizottságnak a következőkben maga az üzleti terv és maga a költségvetési terv.

Murvai Árpád elnök: Köszönöm szépen. Az elkészített beszámolóból domborodott ki, hogy már több része van ennek a beszámolónak és tervnek. Itt a számok, a bérlemények, az uszoda kapcsán a TAO kapcsán, a Nonprofit Kft. által felügyelt és működtetett terület kapcsán vannak kérdések és voltak olyan számok, amiket nem tudtunk helyre tenni. Igyekeztél válaszolni, ezt külön kiemelném. Én úgy gondolom, hogy nem járok messze az igazságtól, hogyha úgy gondolkozunk, hogy ezt a beszámolót, most nem tudjuk így elfogadni, nem azért, mert ez a beszámoló nem jó, hanem mert maradtak nyitott kérdések és helyre teendő számok és egyetértek Ferivel, hogy egy elkészült mérleg után ezt szakemberek jelenlétében, nevezhetjük kibővített ülésnek, vagy bárminek, de szakemberek jelenlétében újra kell tárgyalni.

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Elnök úrnak mondom, lehet, hogy ez elkerülte a figyelmét, én azért kihangsúlyoznám, vagy felhívnám az ügyvezető igazgató úrnak a figyelmét arra, hogy a honlapra feltöltött adatok azok egyezzenek azzal, amit az OKSI bizottságnak küldenek, mert nem egyezik. Ezek fontos dolgok, hiszen akkor a későbbi félreértéseket el lehetne kerülni, illetve amint a legelején is kérdeztem a bruttó nettót azt tisztázzuk, hogy tisztán látható legyen, mert a nettó összegek azok, amik a valós számok. Továbbá említhetném a nézőszámok eltérőségének problémáját is. Ott is elég nagy számokról volt szó.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás,
Sport és Ifjúsági Bizottságának 13/2022. (III. 08.) határozata
a Szekszárdi Sportközpont NKft. szakmai beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklet oktatás, sport és ifjúsági bizottság alcím 1. pont 6 alpontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. nem hagyja jóvá a Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. szakmai beszámolóját;

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági

Bizottság elnöke

2. felkéri az ügyvezető urat, hogy a beszámolóját újra nyújtsa be, a bizottsági ülésen szóban kapott kérdésekre adott válaszokkal kiegészítve, azokat részletesen kifejtve;

Határidő: 2022. június 20.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági

Bizottság elnöke

3. javasolja, a beszámoló, pénzügyi részének szakemberek jelenlétében történő tárgyalását;

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági

Bizottság elnöke

2.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárdi Rádió Klub működéséről és terveinek bemutatásáról

(10. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök

Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens

Meghívott: Weisz László elnök

Murvai Árpád elnök: A 2. napirendi pontban a Szekszárdi Rádióklub működéséről és terveiről fogunk hallani. Tisztelettel köszöntöm elnök urat és még egyszer gratulálunk a tüntető címhez. A benyújtott írásban megtett beszámolója mellé van-e önnek szóbeli kiegészítése?

Faragó Zsolt elnökhelyettes 11 óra 40 perckor elhagyja a bizottsági ülés helyszínét. A bizottság határozatképes.

Weisz László elnök: Üdvözlöm a tisztelt plénumot. Hát egy kicsit egyszerűbb lesz a helyzetem, mint ami előtte történt. Mi önálló egyesület vagyunk, ilyen szempontból nem függünk a várostól. Ez az önállóság ugye azért nem is egyszerű. Mi egy kis egyesület vagyunk. Elég nehéz talpon maradni. Azt át kell látni, hogy gyakorlatilag az a sportpolitika, ami ezzel a TAO bevezetéssel elindult, nem kedvez a kis sportágaknak. Azt hiszem ez egyértelmű és egyszerűen nem is tudom felfogni, hogy miért nem lehetett ezt olyan konstrukcióban megoldani, hogy

legalább morzsák jussanak a kis egyesületeknek, illetve olyan sportágaknak, amik nincsenek reflektorfénybe. Ez másik kérdés, a lényeg az, hogy mi egyesületként jól működünk. Az eredményességünk az megfelelő, ami nagy problémát jelent és ez most már évek óta van, hogy az utánpótlás sajnos nagyon nehezen dőcög, de azt hiszem ez más sportágaknál is elmondható. Mi ebből halmozottan hátrányos helyzetbe vagyunk. Mi pici gyerekekkel nem tudunk foglalkozni, mert még nem értik, hogy mi az, amit mi csinálunk. Magához a beszámolóhoz sok minden egyebet nem tennék hozzá. Csak annyit, hogy tervezzük az épületünknek, a székhelyünknek a felújítását, brutálisan rossz állapotba van. Már gyakorlatilag 20 éve még egy festést sem csináltunk rajta. Az utánpótlásképzéshez szeretnénk felújítani. Ugye ilyen székhelyre nem hívhatunk gyerekeket. Nyújtottunk be a Bethlen Alapítványhoz pályázatot, 5 000 000 ft-ról volt szó, meg nyilvánvalóan a klubnak is van valamennyi kis tartaléka, de hát azért ott ismervé a mai árakat azt hiszem, hogy nagyon sok millióról van szó a felújításhoz. A kérdésem az az lenne, hogy a Sportbizottság tudja ezt valamilyen módon támogatni?

Murvai Árpád elnök: Nekem lenne gondolatom. A kérdésre válaszolni kell a költségvetési tárgyalásuknál. Kiderült az önkormányzati költségvetésnél, hogy sajnos a bizottságunk által kért jelentős bizottsági keretemelést a költségvetésünkben a Közgyűlés nem szavazta meg. Tehát pillanatnyilag úgy állunk, hogy a tavalyi keret talán megvan. A bővülése csak akkor képzelhető el, ha maga az önkormányzat jelentős kompenzációs segítséget kap. Amennyiben ezt követően nagyobb bizottsági kerethez jutunk, akkor lehet szó arról, hogy támogatjuk ezt az elképzelést. Tehát most jelenleg nem áll rendelkezésünkre ez az összeg.

Móra Viktória tag: Én csak köszönöm szépen a munkát, tényleg nagyon szép, gyönyörű eredményeket hoztak és nagyon örülök, hogy a kitüntetést oda tudtok ítélni Önnek, Önöknek, az egyesületnek. Tényleg nagyon büszkék vagyunk, hogy ilyen világszintű eredményekkel büszkélkedhetünk városként.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás,
Sport és Ifjúsági Bizottságának 14/2022. (III. 08.) határozata
a Szekszárdi Rádió Klub működéséről és terveinek bemutatásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklet Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság alcím 1. pont 6. alpontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. jóváhagyja a Szekszárdi Rádió Klub szakmai beszámolóját;

Határidő: 2022. március 8.

**Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági
Bizottság elnöke**

2. megköszöni az egyesület eddig végzett munkáját és a jövőre vonatkozó tervek megvalósításához sok sikert kíván;

Határidő: 2022. március 8.

**Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági
Bizottság elnöke**

3. felhívja a figyelmét az egyesületnek, hogy a jövőre vonatkozóan is keressen pályázati lehetőségeket működésükhöz, illetve rendezvényeik szervezéséhez.

Határidő: 2022. március 8.

**Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági
Bizottság elnöke**

3.napirendi pont:

Szakmai beszámoló a Szekszárd Kórház Sportkör működéséről és terveinek bemutatásáról
(11. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök

Előadó: Balázs László sport- és ifjúsági referens

Meghívott: Dr. Vastag Oszkár elnök, Garay Előd

Murvai Árpád elnök: 3. napirendi pontunkhoz érkezünk, ami egy szakmai beszámoló szintén, mégpedig a Szekszárd Kórház Sportkör működéséről és terveiről fogunk beszélni. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Dr. Vastag Oszkár urat, aki az egyesület elnöke. Tisztelettel kérdezem, hogy a benyújtott írásbeli beszámolóhoz vannak-e szóban beterjesztendő gondolatai?

Dr. Vastag Oszkár: Üdvözlöm a bizottságot és nagy örömmel azt tudnám hozzáfűzni a beszámolókhöz, hogy 2013-tól, mivel a vívás a központilag támogatott sportágak közé került, a vívó szakosztályunk lényegesen jobb helyzetbe került. Mind a központi támogatással, pályázatokkal és Szekszárd Város támogatásával lényegesen tudunk javítani a felszereléseken. Jobb vívó életet tudunk elindítani. A természetjárók pedig, akik zömmel felnőttek és idős, nyugdíjas korúak hát, ahogy a beszámolóból látszik, nagyon jó kirándulásokat tudnak végrehajtani, végezni. Meg szeretném köszönni a városnak, hogy támogat minket. Lényegesen megnőtt a vívás iránt érdeklődő gyerekek száma, és azt kell, hogy mondjam, egy nagyon pezsgő vívó élet indult be, és reményeink szerint ezekből a kezdő gyerekekből majd jó versenyzők lesznek.

Faragó Zsolt elnökhelyettes 11 óra 15 perckor visszajön a bizottsági ülés helyszínére. A bizottság határozatképes.

Mácsik Henrietta tag: Szívből gratulálok a toborzás eredményéhez. Hogyan tudják ilyen eredményesen végrehajtani a toborzást?

Dr. Vastag Oszkár: Nagyon érdekes és ez mutatja a versenysportnak, az olimpiáknak a vonzó hatását. Jó propaganda volt ez a gyerekek számára. Tehát az élsport gyakorolt erre jó hatást.

Murvai Árpád elnök: Valakinek van kérdése?

Faragó Zsolt elnökhelyettes: Köszönöm szépen a szót. Mindenképpen csak örömmel hallgatom, hogy ekkora a fejlődés.

Dr. Vastag Oszkár: Köszönöm szépen, és mind azon leszünk, hogy a most már újjáéledt vívást tovább fejlesszük.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás,
Sport és Ifjúsági Bizottságának 15/2022. (III. 08.) határozata
a Szekszárd Kórház Sportkör működéséről és terveinek
bemutatásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklet Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság alcím 1. pont 6. alpontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. jóváhagyja a Szekszárd Kórház Sportkör szakmai beszámolóját;

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági
Bizottság elnöke

2. megköszöni az egyesület eddig végzett munkáját és a jövőre vonatkozó tervek megvalósításához sok sikert kíván;

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági
Bizottság elnöke

3. felhívja a figyelmét az egyesületnek, hogy a jövőre vonatkozóan is keressen pályázati lehetőségeket működésükhöz, illetve rendezvényeik szervezéséhez.

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági

Bizottság elnöke

4.napirendi pont:

Javaslat a 2021. évi Sportkeretből (Működés) megítélt támogatási összegek felhasználásának, valamint elszámolási határidejének módosítására

(9. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök

Előadó: Balázs László sport és ifjúsági referens

Murvai Árpád elnök: A 4. napirendi ponthoz érkezünk megkérem nagy tisztelettel Balázs László urat, hogy ismertesse a kérés lényegét.

Balázs László ifjúsági és sport referens: Köszönöm szépen Elnök úr! Tisztelt bizottság, az Unio Box Team a 2020-as sportkeretből megítélt támogatás kapcsán kérvényezte az elszámolási határidő módosítását. Most ismét egy ilyen kérelmet nyújtott be, illetve a másik kérelmező a Szekszárdi Muay Thai Egyesület. Ők szintén a felmerülő nehézségek miatt kérték, hogy 50.000 forintot tárgyi eszközvásárlásra fordíthassanak.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának 16/2022. (III. 08.) határozata
a 2021. évi Sportkeretből (Működés) megítélt támogatási összegek felhasználásának, és elszámolási határidejének módosításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklet Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság alcím 1. pont 7. alpontja alapján átruházott hatáskörben eljárva

1. támogatja az **Unio Box Team Ökölvívó Utánpótlást Nevelő Bokszt Club** kérelmét, valamint hozzájárul a támogatási összeg felhasználási határidejének 2022. május 31-re, elszámolási határidejének 2022. június 30-ra való módosításához;

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke

2. támogatja a Szekszárdi Muay Thai Sportegyesület kérelmét arra vonatkozóan, hogy a támogatási összegből 50.000,- Ft-ot sporteszközök vásárlására használja fel;

Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.), 2.) pontban foglaltakról értesítse a kérelmezőt.

Határidő: 2022. március 15.

Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

5.napirendi pont:

A Szekszárdi Tankerületi Központ által fenntartott intézmények átszervezésének véleményezése

(13. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Murvai Árpád OKSI elnök

Előadó: dr. Horváth Annamária köznevelési referens

Murvai Árpád elnök: 5-ös napirendi pontunk a tankerületi központ által fenntartott intézmények átszervezésének véleményezése. Dr. Horváth Annamáriához fordulok.

dr. Horváth Annamária köznevelési referens: Köszönöm. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok, köszönöm szépen!

Mácsik Henrietta tag: Elnézést, lehet, hogy a tájékoztatlanságon az oka annak, hogy itt a Garay János Gimnáziumban ugye, hogy az angol és orosz nyelvek emelt szintű oktatását tervezik, mert a tehetséggondozó osztályok esetében indokolt lenne ez. Mit jelent ebben az esetben az emelt szintű oktatás? Tehát ez óraszámban?

dr. Horváth Annamária köznevelési referens: Most jó igen erre nem tért ki a tájékoztató és a kérelem, de igen, ez azt jelenti, hogy emelt óraszámban tanítják.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának 17/2022. (III. 08.) határozata

**a Szekszárdi Tankerületi Központ által fenntartott intézmények
átszervezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottság alcím 2. pontja 6. alpontjában meghatározott átruházott hatáskörében eljárva

javasolja a közgyűlésnek, hogy támogassa a Szekszárdi Tankerületi Központ által fenntartott intézmények átszervezését az alábbiak szerint:

1. a Szekszárdi Garay János Gimnázium szakmai alapidokumentumából a nyolc évfolyamos gimnáziumi oktatás törlése;
2. a Szekszárdi Garay János Gimnázium emelt szintű oktatás tantárgyainak kiegészítése az angol nyelv és az orosz nyelv tantárgyakkal;
3. a Tolna Megyei Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda és Általános Iskola nevének megváltoztatása három feladatellátási hely kiválása miatt a következőre: Szekszárdi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Kollégium.

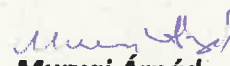
Határidő: 2022. március 8.

Felelős: Murvai Árpád elnök

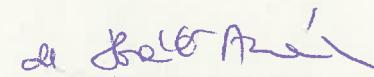
További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 12 óra 10 perckor berekeszti.


Mácsik Henrietta
jegyzőkönyv-hitelesítő

K.m.f


Murvai Árpád
elnök

Készítette:


dr. Horváth Annamária
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:




dr. Gábor Ferenc
jegyző