



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

KULTÚRA, CIVIL SZERVEZETEK, VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottságának **2022. február 10. (csütörtökön) napján 14 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Csötönyi László elnök;
Illés Tamás elnökhelyettes;
Murvai Árpád képviselő, bizottsági tag;
Faragó Zsolt bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens,
jegyzőkönyvvezető;
Majnay Gábor osztályvezető
Horváth Annamária oktatási referens

Meghívottak:

Ódor János Gábor pályázó;
dr. Vizi Márta szakszervezeti vezető;
Lovas Csilla üzemi tanács vezetője;
Csapláros Andrea Magyar Vidéki Múzeumok
Szövetségének elnöke;

Távolmaradását jelezte:

Szabó Gergő bizottsági tag;

Az elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 4 tag van jelen, a bizottság határozatképes. A nyilvános ülést 14 órakor megnyitja.

Csötönyi László elnök: Barátsággal köszöntök mindenkit a Kultúra Civilszervezetek Városmarketing Bizottság mai rendes ülésén. Szabó Gergő társunk felém jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen

Az elnök szavazásra teszi fel a napirendre vonatkozó javaslatát, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1.napirendi pont:

A Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására benyújtott pályázat véleményezése

(4. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Csötönyi László elnök

Előadó: dr. Horváth Annamária köznevelési referens

Meghívottak: Ódor János Gábor pályázó

dr. Vizi Márta szakszervezeti vezető

Lovas Csilla üzemi tanács vezetője

Csapláros Andrea Magyar Vidéki Múzeumok Szövetségének elnöke

2.napirendi pont:

Tájékoztató vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

(5. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

3.napirendi pont:

Javaslat a Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság 2022-es munkatervének elfogadására

(6. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Csötönyi László elnök

Előadó: Csötönyi László elnök

1.napirendi pont:

A Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására benyújtott pályázat véleményezése

(4. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Csötönyi László elnök

Előadó: dr. Horváth Annamária köznevelési referens

Meghívottak: Ódor János Gábor pályázó

dr. Vizi Márta szakszervezeti vezető

Lovas Csilla üzemi tanács vezetője

Csapláros Andrea Magyar Vidéki Múzeumok Szövetségének elnöke

Csötönyi László elnök: Az első napirendi pontunk a Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására benyújtott pályázat véleményezése. Horváth Annamária köznevelési referenst külön köszöntöm, illetve Annamáriát kérem, hogy mutassák be majd a vendégünket, illetve segítsenek abban, hogy most tulajdonképpen mi a feladatunk. Múlt héten az intézményi dolgozók számára lezajlott a az igazgatóválasztás fordulója. A szakmai dolgozók tájékoztatásán és szavazásán én részt vettem. Az én véleményem szerint ez rendben volt, de majd itt az érintettek elmondják, hogy ez így történt-e, vagy mi lett az eredménye. Akkor a továbbiakról majd a tagok is elmondhatják a véleményüket, hiszen a pályázatot a beadott pályamunkát

megkaphatták. Előjáróban talán annyit, hogy egyetlen pályázó volt, az előző igazgató. Más nem jelezte ebbéli szándékát. Annamária kérlek.

dr. Horváth Annamária köznevelési referens: Amit én tudtam az eddigiéről, azt összefoglalta Elnök úr. Én nem voltam jelen az alkalmazottaknak a véleménynyilvánító fórumán. Úgyhogy én szívem szerint most megkérdezném és akkor átadnám a szót, hogy ott vajon mi történt, illetve utána pedig a szakértőt szeretném megkérni, hogy ismertesse a véleményét. Köszönöm szépen!

dr. Vizi Márta szakszervezeti vezető: Köszönöm, hogy lehetőséget kapunk, én a Közgűjteményi szakszervezet képviselőjében, Lovas Csilla pedig az üzemi tanács képviselőjében érkezett erre a megbeszélésre, és hát köszönjük a fenntartó képviselőinek, hogy ugye nyilván a törvény értelmében is azért a rendelkezésünkre bocsátották a pályázónak az anyagát és ezt a dolgozói kollektíva tagjaival megismertethettük. Igazából én azt gondoltam, hogy a dolgozói értekezleten is fölmerült néhány olyan probléma, amit függetlenül az igazgatóság tényétől érdemes, hogyha a bizottság azért így szóban is megismer, mert bizonyos kérdések tulajdonképpen az intézmény életében olyan szinten merülnek föl, hogy ezek nyilván az igazgatói pályázat kapcsán is felszínre kerültek. A jegyzőkönyvet majd utána odaadom. Tehát mindenki elolvashatja. Néhány dolgot szeretnék kiemelni. Az értekezleten a dolgozóknak a nagy része ugye részt vett és a véleményezést kinyilvánította. Azok is, akik hivatalból kellett, hogy távol maradjanak megoldottuk, hogy olyan módon nyilváníthassák a véleményüket, hogy ez titkos maradjon. Tehát gyakorlatilag olyan 95%-ban véleményt nyilvánított. Mindenki ezt a pályázatot megismerve támogatja a jelenlegi igazgatót egy újabb ciklus vitelében. Emellett azonban az értekezlet során felmerültek kérdések, amiket nagyon-nagyon röviden szeretnék vázolni. Ezek nemcsak szorosan a pályázatot érintik, hanem igazából olyan intézményi kérdéseket is feszeget, amik azt gondolom, hogy ilyen általános fenntartás és általános kérdések is. A szokásos eljárás, hogy nekem nyújtották be a kérdéseiket és akkor én ezt ismertettem és akkor igazgató úr válaszolt. Az egyik legégetőbb kérdésünk az, hogy a közalkalmazotti jogviszonyból való kiléptetésük után, hogyan alakulnak a bérek, illetve milyen módon kerülnek sorra a változtatások, illetve hogy egészen pontosan mit jelentenek ezek az igazgató úr által bevezetett bérsávok. Ígéretet kaptunk arra, hogy az elkövetkezendőkben ezekre visszatérünk. Ezzel függ össze szorosan a teljesítménymérés és jutalmazás kérdése. Szintén feszítő kérdés a kollegák között a cafeteria kérdése. Ez nyilván megint nem teljesen szorosan az igazgató úr hatáskörébe tartozik, hiszen a válaszokban meg hát ezt általában mindenki tudja, hogy az adott költségvetésen és a mindenkori költségvetési tárgyalásokon múlik. Köztudomású továbbá azt gondolom, ezt a tisztelt képviselő urak is tudják, hogy a mi múzeumunknak is igen szűkös a raktár állománya. Időnként üres a raktáraknak egy része. Kérdés továbbá a raktár minősége. A múzeumba bekerülő anyagoknak a megfelelő kezelését biztosítanunk kell. Ugye bizonyos fűtetlen raktárakban nem annyira optimális munkát végezni, másrészt a múzeum feladata miatt az állagmegóvás miatt a műtárgyaknak sem alkalmas. Ugyanígy ezzel kapcsolatos, hogy ugyebár a főépületünk az ország egyik első vidéki múzeumaként épült 1900-ban és bár nagyon-nagyon sok átalakítás és felújítás történt, de úgy jelentkezett annak az igénye, hogy bizonyos szociális helyiségek kialakítására szükség lenne. Ez megint szorosan összefügg az épületek tulajdoni kérdésével. Mármint az, hogy hogyan lehet ezeket a felújításokat, illetve átalakításokat megoldani. A Vármegyeháza általunk üzemeltetett részeinek is ugye ahogy gondolom az köztudomású

szintén, hogy a 2011-ben, akkor a megyei önkormányzat kezelésében lévő Vármegyeháza emeleti általunk üzemeltetett kiállítási részében nem lett fűtés meg mosdó felújítás véghez véve és ezt most szintén nem akarom részletezni, hogy milyen problémákat vet föl. A dolgozókat nagyon komolyan foglalkoztatja a takarítás helyzete a Múzeumban. Hát nem igazán szerencsés számunkra a külső takarító személyzetnek az alkalmazása, hiszen ők némiképpen kívülállónak érzik magukat és gondolom ezzel az igazgató úrral történt számos egyeztetés kapcsán szembesültek. Ez okoz összeütközéseket. Műtárgyvédelmet kell említenem példaként. Ugyanilyen volt még, vagy hát a szakmai dolgozók értekezletén merült fel, ugye ami miatt küzdünk évek óta, illetve inkább talán igazgató úr küzd, a felsőfokú végzettségű restaurátor kérdése és a restaurátor csoport létrehozásával kapcsolatos problémák. Még nagyon-nagyon fontos kérdés volt, a múzeumnak a honlapjának a kérdése, ami azért nyilván a szakszemélyzet körében okozott inkább nagyobb érdeklődést. Hiszen az információáramlás az, hogy a múzeumba, hogyan tudjuk behívni az embereket. Ezzel kapcsolatban is kéne egy szakképzett személy. Ugye itt is a bér és az intézmény számára forrásként meglévő pénz az, ami a további előrelépést akadályozza. Ami még elhangzott és akkor ezzel zárnám a dolgot, hogy ugye az elmúlt időszaknak a viszonyai között az igazgató kérte, hogy a továbbiakban ne kelljen neki ezt a posztot elvállalnia. Azt gondolom, hogy a régészeti Osztálynak és a régészeti osztályra háruló igen sokrétű tevékenység akár a terepi vagy akár a benti dolgoknak az összefogása és az egész Osztály munkájának koordinálása, ez biztos indokoltá teszi, hogy ha ő úgy látta, hogy ez nem teljesíthető tovább a számára. Meg kell említeni, hogy munkaerőhiány van. A szavazás eredményéről is szólnék néhány szót. Az eredmény, hogy ugye összesen 41 darab szavazatot adtak le. A technikai csoport 18 darab szavazatot adott le. 18 darab támogatás. A Bizottság a szakmai csoportnál 23 darab szavazat volt. 15 darab támogatom és 7 nem támogatom, egy tartózkodás volt. Azt gondolom, hogy ez egy természetes dolog, hiszen mindenképpen akadnak problémák egy adott intézmény életében és pláne azt kell mondjam, hogy ugye különböző feladatokkal, kutatás irányokkal célokkal rendelkezők esetében, hogy nem mindig teljesen ugyanabba az irányba akar menni. Azt gondolom, hogy végülis át kell gondolni annak, aki ugye majd az igazgatói posztot elnyeri a kinevezéssel, hogy mi lehet ennek az oka. De azt gondolom, hogy az összesen 33 darab támogatom és 7 nem támogatom, 1 tartózkodás azért abba az irányba mutat, hogy folytatni kell a munkát és csinálni a dolgokat. Egy nagyon zárójeles megjegyzést szeretnék tenni azért, hogy azt mint az érdekvédelem egyik képviselője szeretném kérni az igazgató úrtól, hogy az egyeztetésekre és tájékoztatásokra azért nagyobb figyelmet fordítsanak az elkövetkezendő időszakokban.

Lovas Csilla üzemi tanács vezetője: Márti azt hiszem teljesen jól összefoglalt mindent, tehát én nem is tennék hozzá így semmit fűzni.

Csötönyi László elnök: Köszönjük Mártinak és Csillának is az összefoglalót. Elmondhatjuk, tehát hogy az intézményi szavazás eredménye mégiscsak az, hogy az említettekkel együtt, vagy azokkal ellenére, hogy Ódor János Gábor igazgatói pályázatát a dolgozók masszívan támogatják. Én csak annyi kiegészítést szeretnék tenni ehhez, hogy magam is többfunkciós közművelődési intézményt vezetek évek óta, amelyik ugyan nem múzeum, de tájházunk azonban van. Tehát ilyen jellegű múzeumi tevékenységet végzünk, de önkormányzati fenntartású intézmény. Tehát abszolút mértékben tisztában vagyok a finanszírozási és a fenntartási lehetőségekkel és problémákkal ugyanakkor megjegyzésként azt is el kell

mondanom, hogy pedagógus is vagyok. A közsférában dolgozó rengeteg ismerőssel megáldva idézőjelbe és az ő fizetésüknek meg a sávosításról beszélhetnénk órák hosszát. Azt gondolom, az ezzel kapcsolatos gondok orvoslásáról, hogy nem feltétlenül az intézményvezető feladata, mert erre semmilyen felhatalmazása tulajdonképpen nincs. Azt gondolom, hogy a legtöbb felsorolt problémára a megoldás nem más, mint a nagyon sok pénz. Ez pedig nem az igazgatón múlik valójában. A felsorolt problémák leginkább rajta kívül álló okok miatt állnak fenn. Felkérném Ódor János Gábort, hogy mondjon pár szót az ügyel kapcsolatban.

Ódor János Gábor pályázó: Elnök Úr, Képviselő Urak! Tisztelt Megjelentek. Én ezt nagyon is fontosnak találtam és ezt el is mondtam egyébként ezen a meghallgatáson, mert általánosságba is ki lehet jelenteni, hogy egy intézményvezető a háta mögött lévővel, a vele szoros munkakapcsolatban lévő munkatársak támogatása nélkül hatékony munkát nem tud végezni. Én kértem tőlük, hogyha elolvasták és megismerték a pályázatomat, annak fényében ítélik meg és ne csak a korábbi munkámat, hanem az erre a következő 5 évre vonatkozó mondjuk így fejlesztési, vagy elképzelési terveimet is vegyék figyelembe. A felmerült kérdéseket is szeretném megválaszolni, amit már akkor igyekeztem megtenni. Ezekről a dolgokról egyrészt tudok, másrészt nagyon sok dolog folyamatban van. Harmadrészt ahogy Elnök úr is említette rengeteg dolog nem az igazgatónak a kompetenciája.

Csötönyi László elnök: Köszönjük! Én azt gondolom, hogy a szakmai szervezetek részéről a Szombathelyről érkezett kedves vendégünket, Csapláros Andreát is hallgassuk meg és ha ezután felmerül a kérdés akkor tegyük fel.

Csapláros Andrea Magyar Vidéki Múzeumok Szövetségének elnöke: Köszönöm szépen, A kérdésekre válaszolva, talán a 6%-kal és a 20%-kal kezdjük, amire rákérdezett Igazgató úr korábban. Szombathelyen ez úgy lett megoldva, hogy a tavalyi évben kétszer kapott a Szombathelyi Múzeum 6%-ot. Ezt egyszerű jutalomként kapták meg a dolgozók és ez ténylegesen differenciálva volt. Mindenki kapott egy alap béremelést és erre a 2 vagy több munkát végez ahhoz képest, hogy több megbízatása volt a munkakörében, vagy pedig olyan projektekbe vett részt, akár a régészetről beszélünk, akár más projektből, ami jóval nagyobb munkát adott a munkatársaknak ők kaptak magasabb jutalmat. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy egyszeri alkalommal történt ez a kifizetés. Szombathely városa úgy döntött, hogy a 219.000 Ft-ról 260.000 forintra történő emelést mindenkinek megadja. Azért szeretném hangsúlyozni, hogy a szabály a múzeumnak 120 munkatársban és abból 3 kolléga az, aki a 260.000 forintos minimálbért elérte. Nálunk 120 emberből egy kolléga volt az, aki fölállt. 61 éves kollégáról volt szó. Nagyon sajnáltam. Visszatérve a pályázathoz. Gratulálok egyébként hozzá, nagyon pontos és mindenre kiterjedő lett. Meg kell említeni az itt felmerült kérdésekkel kapcsolatban, hogy az EMMI is a fenntartók között van. Amit nem találtam az a pályázatok kérdése. Nem láttam a pályázati anyagban, milyen pályázati lehetőségeitek vannak. Ez a nagyjából 80%, amit említettetek, ez szerintem egy jó vezetőnek a jelenlétét mutatja.

Ódor János Gábor pályázó: Köszönöm szépen, lehet, hogy fordított sorrendben válaszolok. Itt mindjárt a véleménynyilvánítás meg a 80% mondtam, hogy én ezt nagyon komoly létszámmal gondolom. Azt is elmondtam minden alkalommal a kollégáimnak, hogy az ajtó nyitva áll. Havonta tartunk vezetői értekezletet, az osztályvezetők tartanak osztályértekezletet havonta.

El kell mondani, hogy nagyon nehéz munkaerőt találni. Van olyan státuszunk, ami törvényi előírás ellenére sincs feltöltve. Egyszerűen nem találunk rá senkit. Addig jutottunk, hogy most már 4. évét tapossa az egyik gyűjteménykezelő kolleganő, aki fővállalta, hogy elvégzi a egyetemet, tehát ő egy lehetőség arra, hogy ha és amennyiben ő ezt elvégzi, akkor ezt követően ki tud alakulni a régi típusú restaurátor csoportban végzett munka. A pályázatok vonatkozásában szerepel, de valóban nem annyira összeszedetten talán, hogy különösen önálló tételként említettem volna, hogy hány pályázatot nyújtunk be és hova. Általában ennek az is az oka részben, hogy az igazgatóhelyettesnek volt korábban a munkakörébe tartozó feladata a pályázatoknak a kezelése. Nálunk ehhez most megint csak vissza kell kanyarodni a 2020-as Munkatörvénykönyves váltáshoz. Nagyon sokáig és végig, amíg igazgató voltam 2020. novemberig dr. Gál Zsuzsanna volt a múzeumnak az igazgatóhelyettese, aki nagyon jó munkatárs volt. Az ő általa végzett igazgató-helyettesi munkák visszaszálltak rám. Ez egészen egyszerűen azért volt, mert akkor még nem volt lehetőség önálló pályázatként meghirdetni az igazgató helyettesi posztot, és ahogy Márta is említette, megbízottként 1 éves időtartamra a régészeti osztályvezetőt kértem meg arra azért, hogy legyen aláíró ember. Ugye a cégszerű aláíráshoz 2 ember szükséges az intézmény részéről. A pályázati szakasznak a lezárultjával ezt a kérdést az újonnan megválasztott igazgatónak meg kell oldani és ez szerepel a pályázatban is. Egyszerűen nem is akartam már a legvégén ennek elébe menni. Mindenesetre ezt követően, ha lezárul ez a pályázati folyamat az újonnan megválasztott igazgatónak az első dolga kell, hogy legyen az igazgatóhelyettesi posztnak a megnyugtató módon való betöltése. A másik kérdésre válaszolva. Alapvetően NKA és EMMI irányába próbálunk azért mi is mindenféle kiállítás, illetve gyűjtemények gyarapítási megőrzési feladatokkal kapcsolatos pályázatokat benyújtani hol kisebb, hol nagyobb sikerrel, összességében éves szinten szerintem ez 4.000.000 forintot némigen haladja meg. A pályázati forrásokat infrastruktúrafejlesztésre szeretnénk fordítani. A digitalizálás kérdéséről. A Covid okozta helyzet azért egy szükségből erényt próbáltunk kovácsolni és ezt nem csak mi, hanem szerintem az összes többi kulturális intézmény is megtette, hiszen pont ezek, ahogy említettem is a front személyzet tagjaiként dolgozó kollegák tudtak segíteni, tehát otthoni munkába digitalizáltak, illetve adatbázist töltöttek fel. Az elmúlt 5 évben a HunTéka nevű nyilvántartási rendszert kezdtük el használni. Egyéb bevételekkel kapcsolatban, nyilván a látogatók számának növelése lehetne a cél, de ehhez a turizmus fejlesztésére is szükség van. Ez szintén meghaladja az én hatásköreimet. Régészeti források is vannak, de azok meghatározott célra használhatóak.

Faragó Zsolt tag: Két kérdésre szeretnék javaslatot tenni. Szükséges, hogy aki ott dolgozik, az inkább tudja, hogy mit hogy kell ott kezelni és hát egy külsős cég, akinek csak effektíve takarítói vannak, azok nem biztos, hogy el tudják maximálisan úgy látni ezt a takarítást, hogy esetleg ne sérüljenek azok a kiállítási darabok, tehát ezt mindenképpen támogatom és szerintem támogattuk és nagyjából önkormányzati szinten kéne megoldani. A másik a raktározási probléma. Mekkora az a terület, ami megoldaná ezt a hiányosságot?

Ódor János Gábor pályázó: Köszönöm szépen a kérdést, hát a takarítással kapcsolatban egyetértünk és köszönöm előre is azt a támogatást. Ha jól gondolom a könyvtár is hasonló cipőben van. Amikor a takarítást elvették, akkor elvették tőlünk azt a 7 státuszt is, ami erre vonatkozott, tehát amennyiben ezt bérként visszkapjuk, akkor abból meg fogjuk tudni, feltételezem ugyanúgy és olcsóbban oldani. A raktározás hát összességében, ha jól gondolom

most nem nagy, csak nagyságrendet mondok, mi olyan 7000 valahányszáz négyzetmétert kezelünk. Tehát elég nagy, de ettől függetlenül, hogy említettem, közel 100 százalékos telítettségűek. Továbbá az anyagok, amikkel dolgozunk, igénylik a temperált fűtést. Összességében egy 500 négyzetméter nagyon sokat segítene. Egyébként sokba kerül a bérlet is. Tehát sokat költünk ilyesmire.

Murvai Árpád elnök: Képzés végzettség megszerzésére, szakmai tovább tanulásra van-e pályázati lehetőség?

Ódor János Gábor pályázó: Vannak lehetőségek. Igaz a legtöbb ilyen saját magunk finanszírozzuk.

Kérdés hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kultúra,
Civil Szervezetek,
Városmarketing Bizottságának 5/2022. (II.10.) határozata
a Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására benyújtott
pályázatról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság alcím 4. pontja 3. alpontjában meghatározott átruházott hatáskörében eljárva

1. javasolja a Közgyűlésnek, hogy 2022. április 1. napjától 2027. március 31. napjáig a Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói feladatainak ellátásával Ódor János Gábort bízta meg;

Határidő: 2022. február 10.

Felelős: Csötönyi László KCV elnöke

2. felhívja a közgyűlést, hogy az igazgató díjazását a pályázó igényeit, elképzelését is figyelembe véve, a megbízásról szóló döntéssel egyidejűleg, az ott javasolt összegben állapítsa meg.

Határidő: 2022. február 10.

Felelős: Csötönyi László KCV elnöke

2.napirendi pont:

Tájékoztató vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

(5. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: Dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető nevében és megbízásából elmondja, hogy az előterjesztés melléklete szerint minden képviselő teljesítette a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét. Annyi kiegészíteni valóm van, hogy a külsős bizottsági tagokra nem ez a határidő vonatkozik, hanem nekik június 30-áig kell ezt megtenniük.

Kérdés hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kultúra,
Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottságának
6/2022. (II.10.) határozata
a polgármester, az alpolgármester, és a képviselők
vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottsága megállapítja, hogy a polgármester, az alpolgármester, a képviselők és a külső bizottsági tagok a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüket a jogszabályban foglalt határidőig teljesítették.

Határidő: 2022. február 10.

Felelős: Csötönyi László elnök

3.napirendi pont:

Javaslat a Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság 2022-es munkatervének elfogadására

(6. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Csötönyi László elnök

Előadó: Csötönyi László elnök

Csötönyi László elnök: A 3. napirendi pont javaslat a Bizottság 2022-es munkatervének az elfogadása.

Mainay Gábor osztályvezető: A tavalyi évben nem került meghallgatásra ugye a vírus helyzet miatt minden civil szervezet. Úgy állítottuk össze a munkatervet, hogy most azok a civil szervezetek kerültek bele, akik 2 évvel ezelőtt nem kerültek meghallgatásra. Természetesen

ez nem kőbevésett dolog, menet közben, ha a bizottságnak bármilyen igénye van, akkor az napirendre felkerül.

Kérdés hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kultúra,
Civil szervezetek és Városfejlesztési Bizottságának
7/2022. (II.10.) határozata**

**a Kultúra, Civil szervezetek és Városfejlesztési Bizottság 2022. évi
munkatervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kultúra,
Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottsága

1. a bizottság 2022. évi munkatervét a határozat melléklete szerint tartalommal jóváhagyja;

Határidő: 2022. február 10.

Felelős: Csötönyi László elnöke

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1.) pontban foglaltak szerint elfogadott munkaterv figyelembevételével az előterjesztések elkészítésére és a döntéshozó elé történő betérjesztésére.

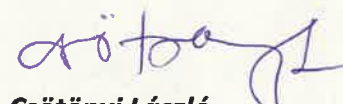
Határidő: folyamatos

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Majnay Gábor osztályvezető**

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 15:11 órakor berekeszti.

K.m.f

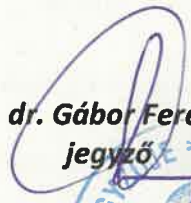

Murvai Árpád
jegyzőkönyv-hitelesítő


Csötönyi László
elnök

Készítette:


dr. Ambrus Gábor
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:


dr. Gábor Ferenc
jegyző

