



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2023. március 29. (szerda) napján 12 óra 30 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán elnökhelyettes;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

Zaják Rita tanácsnok;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető, jkv-vezető;
Szántóné Karl Rita osztályvezető;
dr. Varga András osztályvezető;
Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető;
Kocsis Anikó osztályvezető;
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető;
Neiner András stratégiai tervezési munkatárs;
Kubacska András közbeszerzési referens;

Meghívottak:

Berlinger Attila ügyvezető igazgató;
Szőke Gergő ügyvezető igazgató;
Bartal Zoltán ügyvezető igazgató;
Csukle Tibor ügyvezető igazgató;
Vörös Krisztián a Reál-Energo Kft. ügyvezető igazgatója;
Lakatos Tibor a Reál-Energo Kft. képviselője;
Kóborné Radnóti Márta a Reál-Energo Kft. képviselője.

Bomba Gábor elnök köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 12 óra 30 perckor megnyitja.

Bomba Gábor elnök: Előjáróban a napirendekkel kapcsolatban azt javasolnám, hogy a 9. napirendet vegyük előre, mert vendégeink vannak, és szeretnének tartani egy kis prezentációt. Úgy látom, hogy a technika rendelkezésre áll. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a sorrendváltatásra vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Bomba Gábor elnök: Most a zárt ülés napirendi pontjaira szavaznánk, azzal, hogy a 17. napirendi pontot tárgyaljuk majd először. Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt a 3 napirendet, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot a sorrendváltatásra vonatkozó javaslattal együtt, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Az elnök szavazásra teszi fel a bizottság teljes napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott EUCF pályázathoz kapcsolódó beruházási koncepció elfogadásáról

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Neiner András stratégiai tervezési munkatárs

2. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(38. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

3. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(39. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

4. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Sportközpont KözhASNÚ Nonprofit Kft. kérelmének elbírálására-KöZgyűlési előterjesztés véleményezése

(45. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

5. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(40. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

6. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(41. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

7. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(42. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

8. napirendi pont:

Kérelem az önkormányzati tulajdonban levő szekszárdi 3564/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

(29. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

9. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(37. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

10. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződésének módosítására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

11. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítójú Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében a kivitelezési munkákra vállalkozási szerződés megkötése

(36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

12. napirendi pont:

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő klíma berendezések értékesítésére

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

13. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága eszközeinek selejtezésére

(31. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

14. napirendi pont:

Javaslat a Wosinsky Mór Múzeum eszközeinek selejtezésére

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

15. napirendi pont:

Állásfoglalás Szekszárd Város Közlekedési Kártya biztosításához

(43. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

ZÁRT ÜLÉS:

16. napirendi pont:

**Javaslat a Szekszárdi Vagyongazdálkodó Kft. tulajdonában lévő garázsingatlan értékesítésére-
Közzétételi előterjesztés véleményezése**

(49. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

17. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vízmű Kft. tulajdonát képező ingatlan minimális vételárának meghatározására

(30. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Meghívott: Artim Andrásné ügyvezető igazgató

18. napirendi pont:

**Kérelem az önkormányzati tulajdonban lévő, szekszárdi 4066 hrsz-ú ingatlan vételére-
Közyűlési előterjesztés véleményezése**

(46. számú írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

1. napirendi pont:

**Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott EUCF pályázathoz
kapcsolódó beruházási koncepció elfogadásáról**

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Neiner András stratégiai tervezési munkatárs

Bomba Gábor elnök: Megkérném a vendégeinket, hogy a meghívóban szereplő, 9. napirendi ponthoz kapcsolódóan tartsák meg a tájékoztatójukat. Köszönöm.

Lakatos Tibor: Lakatos Tibor vagyok a Reál-Energo Kft. ügyvezető igazgatója. Kollégáim Vörös Krisztián és Kóborné Radnóti Márta, akik az anyag összeállításában és kidolgozásában érdemi részt vállaltak. Ők azért vannak itt, hogy ha én valamit nem tudnék, akkor kisegítsenek szakmai hozzáértésükkel. A mi feladatunk az volt, hogy a város energiaellátásban, elsősorban a távhőre fókuszálva, milyen megújuló lehetőségek vannak, ezeknek miképpen lehetséges a rendszerbe integrálása, illetőleg ezek milyen beruházási költséggel, valamint milyen, végsősoron becsülhető hőárral fognak járni. Kicsit puskázok a saját PowerPoint-omból. Mi indokolta ezt a vizsgálatot? Tudjuk jól, hogy a fosszilis energiahordozók árrobbanása, a CO2-kvóta megemelkedése, a villamosárak drasztikus emelkedése mind oda vezet, hogy valamilyen megoldást kell találnunk a megújuló és fenntartható energiafelhasználásra. A kormányunk ezt nagyon helyesen és jól látja, hiszen a nemzeti energiastratégiában és a távhőcselekvési tervben lényegében ezeket a célokat több éve, 10 évvel ezelőtt meghatározta, ami nem más, mint a primer energia megtakarítás, az ÜHG kibocsátás csökkentése és a hatékony távfűtés megvalósítása. Az, hogy mi történt az elmúlt időszakban, az más kérdés, a célok helyesek, de sajnos az energiapiaci helyzet kicsit a cselekvést hátráltatta, hiszen az olcsó gáz és az olcsó villamosenergia ideje nem ösztönözte alapvetően az ilyen beruházásokat. Bemutatunk néhány ábrát a földgáz árának változásáról. Azt látjuk, hogy a földgáz 2022. év végén volt a legmagasabb árú, azóta csökkenés tapasztalható, de ennek a csökkenésnek nem az az üzenete, hogy ez majd vissza fog esni az előző időszakra. Látjuk, hogy a fundamentumok nem teszik lehetővé, az LNG beszállítás mindenképpen azt eredményezi, hogy túlépített kapacitások létesülnek. A földgáz ellátásban azt lehet prognosztizálni, hogy a korábbi

aranykorhoz képest 2, 3, 4x-es áron fog stabilizálódni a földgáz ára. Következő ábra a villamosenergiát mutatja. Itt ugye ugyanazt tapasztaljuk, hogy egy nagy kiugrást követően jelenleg olyan 120 euro/MWH körül stabilizálódni látszik a villamosenergia. Ez is kb. 3x-os árszínvonal, mint ami a korábbi 10 éves nyugodt időszakhoz tapasztalható. A CO₂-kvóta árának a változásában nem látunk visszaesést. Azt látjuk, hogy a CO₂-kvóta meg fog ragadni kb. ezen a szinten. Mi a tanulmányban részletesen elemeztük nyilván hazai, részben nemzetközi elemzések alapján, hogy mi várható az energiapiacra. Ezeket a tanulmány összefoglalja. Senki nem bízik abban, hogy a CO₂-kvóta leesik, inkább ennek az értéknek a 1,5, 2x-ével kalkulálnak hosszú távon. Ugyanez vonatkozik a földgázra és ugyanez vonatkozik a villamosenergiára. A kiugró csúchoz képest mérséklődnek az árak, de a jelenlegi árak és a jövőbeli árak kb. 3, 4x-es értéken várhatók a korábbi, 2010-től 2020-ig terjedő időszakhoz képest. Ezek mind azt mutatják, hogy nincs mese, cselekedni kell az energiaellátás tekintetében. Az Európai Unió távlati célja, amit szerintem éppen mostanában erősítettek meg, a 2030-ig való 55%-os CO₂-kibocsátáscsökkenés, valamint a karbonsemleges gazdaság létesítése. Ez ugyancsak ezeket a célokat meghatározza és alátámasztja ezeket a prognózisokat. Ami lényeges, hogy a távhőben olyan rendszereket kell kialakítani, melyek hatékonyak, tehát a legjobban felhasználják a primer energiahordozókat, ezért létezik egy úgynevezett energiahatékonysági törvény, amiben van egy definíció, hogy mi a hatékony távhő. Hatékony távhő az, ahol legalább 50%-ban kapcsolt villamosenergia termelés van és megújulót is használ a távhő, vagy 75%-ban kapcsolt villamosenergia termelésből származó hővel történik a rendszer fűtése. Sajnos Szekszárdon alapvetően pillanatnyilag gázkazánból történik az energiaellátás, ily módon ez a megoldás nem teljesíti a hatékony távhő kritériumrendszerét sem. A nemzeti energiastratégia és a távhőcselekvési terv hosszasan ecseteli, hogy milyen lépéseket javasol, mit kell alkalmazni a hatékony távhő érdekében. Ezeken én most túllépnék, mert ez túlságosan szakmai. A lényeg az, hogy olyan módon kell a primer energiát felhasználni, hogy az a lehető legjobban hasznosuljon a rendszerben. A szekszárdi távhőrendszer néhány számban: 7500 lakossági, 240 közületi fogyasztóval rendelkezik, 2 önálló rendszere van, a déli fűtőmű rendszer és a lényegesen kisebb Kadarka fűtőműhöz tartozó rendszer. A hatékony távfűtés kritériumát sajnos nem teljesíti a távhőrendszer egyike sem. A cél az jó, a távhő lépéseket tett a kapcsolt villamosenergiatermelésből szolgáló hővásárlás irányába, lassan mennek ezek a dolgok, de nyilván ezekhez idő kell. Egy rövid tartamdiagramm, ami azt mutatja, hogy a rendszer hőigénye miképpen állítható elő. Láthatjuk, hogy ma gázkazánból áll 100%-ban. Amiről beszéltem, a Szekszárdi Távhő az Eon-nal tárgyalásokat kezdeményezett egy olyan hőtermelő blokk létesítése érdekében, melyben villanykazánok, gázkazánok, illetőleg később egy gázmotoros kiserőmű is létesülne. Ez azt jelenti, hogy itt már a hatékony távhő irányába lépés megtörtént. A lépés egyik fő célja az, hogy olcsóbban szerezze be a hőt, mint amilyen a gázkazánokból előállítható hőmennyiség. Ennyit röviden az előzményekről. Amit a tanulmányban részletesen végigelemeztünk, azok azok az energiaellátási módok, melyeket ez az ábra tartalmaz. Itt most nem fontossági sorrend szerint, inkább felsorolásszerűen bemutatnám ezeket. Ugye nyilván a napenergia jön szóba, a geotermikus energia, a faapríték, másodlagos tüzelőanyagok, melyek SRF vagy RDF, és a hidrogén is szóba került. A hidrogéntekológiáról azt kell látnunk, hogy ez ígéretes technológia, inkább ma több a problémája, mint a megoldása. Mi úgy látjuk, egyrészt mi a Magyar Hidrogén Szövetséggel egyeztettünk, látjuk a nemzetközi részeket is. A hidrogén tárolása, szállítása, előállítása inkább több problémát vet fel, mint amennyi megoldást. Nem kétséges, hogy ez egy hosszútávon

szóba jöhető út, mi úgy látjuk, hogy ez 15-20 éven belül nem fog realizálódni, legalábbis ilyen energetikai környezetben. Fő probléma egyébként az a hidrogénnel, hogy ami hidrogén előáll, az inkább piszkos hidrogén, tehát ez vegyipari folyamatok mellékterméke, kvázi a földgázból állítunk elő hidrogént úgy, hogy közben szétbontjuk és utána a hidrogént eltüzeljük. Ennek az a végeredménye, hogy kicsit drágább lesz az egész és rosszabb hatású, mintha a földgázt magát tüzelnék el. A zöldhidrogén pedig csak úgy keletkezik, hogy vízbontással, az meg ha végigszámoljuk, hogy energetikailag milyen hatásfokú a vízbontás, eleve csak 30%-os hatásfokú. Tehát a végén oda jutunk, hogy persze ha végtelen mennyiségű villamosenergiánk van, ami zöld energia és ennek az egész folyamatnak a technológiai sora rendezett, akkor ez egy jó irány lehet. Per pillanat ez ma Magyarországon, de még Nyugat-Európában sem tűnik reálisnak. Végezetül a nukleáris energia az, amelyik szinte kézen fekvő, erről később majd többet fogok beszélni. A napenergiánál ugye van a napkollektoros lehetőség, amikor hőt termelünk a nap energiájával, meg van a villamosenergia termelési lehetőség. A napenergiával az a fő baj, hogy mindig akkor van sok belőle, amikor nem kéne, amikor meg kéne, akkor meg nincs belőle. Ez tipikusan a magyarországi összes kísérlet, ami napkollektorokra vonatkozik, tehát hőt állítunk elő belőle, annak az a baja, hogy nyári időszakban nagy mennyiségű napsütésünk van, nagy mennyiségű hőenergiánk van, de nincs a fogyasztónak igénye a hőre. A napenergiát lehet tárolni 1-2 napig, de nem lehet tárolni évszakosan. Az összes olyan külföldi kísérlet, ami évszakos tárolóra vonatkozott, bányákban, gránitbányákban tároltak több 10.000 m³-nyi vizet, ezek óriási befektetéssel jártak, és egyáltalán inkább kísérleti jellegnek tekinthetők. Ilyen szempontból nem vetjük el a napkollektort, de azt fogják mutatni a gazdasági számítások, hogy nem lehet belőlük hatékonyan hőt előállítani. A napelemmel, a villamosenergia termeléssel per pillanat van egy kis akadály a magyar energiarendszerben. Per pillanat pont nem lehet napelemeket telepíteni, mert a magyar villamosenergia rendszer sajnos nem követte azt a fejlődési irányt, hogy két irányú energiatranszport legyen bennük. Ez ki fog alakulni néhány éven belül, de egy nagy baja van a napelemes villamosenergia termelésnek. Itt is általában akkor van több villamosenergia, amikor nem kellene annyi villamosenergia, amikor meg kellene, akkor meg nincs villamosenergia. Minden rendszernél ugyanez a probléma, erre akkumulátoros energiatárolókat lehet alkalmazni a magyarországi viszonyok között. Eddig úgy lehetett számolni egy napelemes rendszerrel, hogy 1 kW-nyi napelem teljesítmény megtermelt 1200 kWh villamosenergiát, és azt kötelező volt átvenni. Ez egy nagyon egyszerű számítás volt, pontosan lehetett tudni, hogy mennyibe kerül 1 kWh önköltsége, mert ugye a metánrendelet pedig megadta azt, hogy mennyit kell fizetni ezért a villamosenergiáért. Most ettől kezdve, hogy akkumulátortelep kell telepíteni és nem lesz kötelező a teljes villamosenergia átvétele, ez a számítás gyakorlatilag per pillanat nem megoldható, tehát nem tudja megmondani ma Magyarországon senki, hogy egy 500 kW-os napelemparkból mennyi villamosenergiát lehet és hogyan eladni. Ez ki fog alakulni, mi úgy kalkuláljuk, hogy durván a mostani termelésnek a felével lehet reálisan számolni, ami azt jelenti, hogy látjuk, hogy a napelemparkból megtermelt villamosenergia per pillanat ilyen 200 és 300 forint közötti értékre jön ki, ami kicsit magasabb. Nem mondjuk azt, hogy ez egy rossz út, csak nem ez a legjobb megoldás. Ezek mind nagyon helyes és jó törekvések, de hát kellő óvatossággal kell ezeket kezelni. Bemutatunk itt egy 500 kW-os napelemparkot, ennek kb. 8-10.000 m² területigénye van, majd később rátérünk a beruházásköltségekre. Egy ilyen napelempark beruházási költsége kb. 800 millió forint. Ez eddig volt olyan 300 millió. Két ok miatt növekszik meg ennyire, egyrészt az akkumulátoros tárolókapacitás kötelező előírása miatt, lehet máshogyan is tárolni, csak nincs más mód. Lehet a villamosenergiába, vízbontásba

meg mindenhova tenni villanyt, meg hőbe, meg mindenféle csodálatos dologba, de ezek nem működnek. Plusz az a hálózatfejlesztési díj, amelyet ahhoz kell befizetni egy napelempark létesítéséhez, hogy a teljesítmény a hálózat irányába menjen, ez eddig volt ilyen 20, 40, 50 millió forintos költség, ez ettől kezdve lesz 2-300 millió forintos költség, legalább is mi úgy látjuk. Van szerencsénk éppen 3 darab villamos kiserőművet létesíteni és ezeknek a tapasztalatai mutatják sajnos ezt az elég negatív körülményt. Geotermikus energia. Hazánkban szinte mindenhol van geotermikus energia. A déli fűtőműtől kb. 6-8 km távolságra északnyugati irányba lehetséges lenne geotermiát nyerni. Ez nagyságrendileg egy 2000 méteres kútból nyerhető lenne ilyen 60 és 95 fok körüli víz. A geotermiának az a baja, hogy egyrészt Szekszárd környékén igazán sok kutató fúrás nem volt. Azt meg lehet állapítani geofizikai és magnetofizikai mérésekkel, hogy hol van megfelelő mennyiségű vízkészlet, azt viszont nem lehet megállapítani, hogy az milyen hőmérsékletű vizet, milyen összetételű vizet fog produkálni, milyen szennyezőanyaggal, milyen oldott gáztartalommal. Ez akkor derül ki, amikor megfúr valaki 1,5 milliárdért egy ilyen kutat. Ennyibe kerül sajnos egy ilyen 2000 méteres kút, ráadásul a geotermiának az a nagy baja, hogy pont, amikor a távhőrendszer hideg időben magas hőmérsékletet igényelne, akkor nem tud igazából magas hőmérsékletet produkálni a 90 fokos előremenő miatt. Másrészt a geotermiában elég nagy kockázat van. Mi 2-3 nagyobb rendszert létesítettünk, legalábbis terveztünk. Előbb utóbb mindig beleütközünk egy olyan problémába, hogy vagy a kút ásványianyag tartalma teszi tönkre a rendszert, vagy a kút vízhozama csökken, vagy a kút hőmérséklete csökken, és ilyenkor nincs mit tenni, kell fúrni még egy kutat. Az akkor még egyszer 1,5 milliárd forint. Ráadásul ezek mind zárt rendszerek. Az a lényeg, hogy egy geotermikus rendszernél az a víz, amit kinyerünk, az kvázi egy több millió éve ott levő víz. Az nem fog utánpótlódni, oda nem jut el az a víz, az a földtani középkorban keletkezett víz. Ez úgy működik, hogy a föld hőjét kivesszük, de hogy ne fogyjon el a víz, azt vissza is kell sajtolnunk, tehát egy ilyen rendszerhez tartozik minimum egy termelőkút, minimum egy visszasajtoló kút, de általában a két termelőkút a szerencsésebb, hogy ha bármi gond van. Amit eddig elmondtam, az 5 milliárd volt, és akkor még nem beszéltünk a szivattyúállomásokról, távvezetésekről, erről, arról, amarról. Mi a geotermiát ott tudjuk javasolni, ahol egyrészt van elegendő kockázati tőke, és elég nagy a hőpiac. Úgy kezdődik minden geotermikus projekt, hogy 5-6-7 milliárd. Most nem mindegy, hogy egy ekkora beruházásból mondjuk 50.000 GJ-t lehet eladni, vagy 1 millió GJ hőt. Egyszerűen Szekszárd városában kicsi a hőpiac a geotermiához képest, és van kockázat benne. Itt az ábra azt mutatja, hogy a geotermikus energiát be lehetne tenni a vásárolt hő fölé. Azt is látjuk, hogy a külső hőmérséklet csökkenésével csökken a geotermia haszna, de azt is látjuk ebből, hogy a geotermiát üti a külső vásárolt hő, tehát pont oda kéne beférnie a geotermiának, ahol egyébként a vásárolt hő lenne. Ez a kettő nem megoldható probléma oda vezet, hogy el kell döntenie, hogy melyik a fontosabb, a vásárolt hő vagy a geotermia. Ez a kettő mindig versenyezni fog ezért az alsó területért és nem lesz belőle igazi győztes, mert érdekellentét lesz a két hőtermelés között. A következő ábrán egy egyszerű költségkalkulációt vezettünk le, ami Szekszárdon szóba jönne, az kb. egy 9 milliárdos beruházást igényelne, és mindössze egy 3-4 MW körüli teljesítményt produkálna. Térjünk át a reális megoldásokra, mert az eddigi megoldások, ezek bizonytalanok, sok pénzbe kerülnek, nehezen fenntarthatóak és kockázatosak. Amit nagyon részletesen végigvizsgáltunk, az különféle változatú biomassza fűtőmű telepítésének a lehetősége. Mi olyan fűtőművet álmodtunk meg két telephelyre, az egyik az a Kadarka úti fűtőmű területén lenne, a másik pedig a szennyvíztelep mellett déli irányba, amelyben alapvetően 3 fajta tüzelőanyagot tervezünk eltüzelni. Az egyik az a

fenntartható erdőgazdaságból származó jó minőségű erdei biomassa, a másik, ami kismértékben hozzákeverhető, ez lehet akár a szőlővenyige, amennyiben összegyűjtése megoldható lenne. Ez nem egy egyszerű feladat. Lehetne városi nyesedék, ami megfelelő minőségű, illetőleg 3. tüzelőanyagként szóba kerülhetne, vagy másodlagos tüzelőanyagként SRF vagy RDF. Az SRF és az RDF az a hulladékgazdálkodás során kiválogatott éghető anyagot tartalmazza, az RDF-nek garantált a fűtőértéke, az SRF-nek nem. A probléma az, hogy per pillanat a hulladékgazdálkodási koncesszió miatt most sem nagyon lehet tudni, hogy pontosan ki fogja ezt a tevékenységet elvégezni, de mondok rosszabbat, én ezzel 15 éve foglalkozom, és 15 éve sem tudta megmondani senki, hogy ezzel mi lesz. Nincs ára, nincs gazdája, amit lehet tudni, hogy ezt az SRF-et eddig a cementgyárakban használták fel döntően, meg a hulladékégetőkben égették el. Mindig azon ment a vita, hogy ki fizet kinek és mennyit. Az SRF gyártó az pénzt szeretne kérni, a megsemmisítő meg azért is pénzt szeretne, hogy elégeti. Ez így nem működik, ezt mi nem fogjuk tudni megoldani. Külföldön megoldották, ott vannak elérhető irodalmi adatok az SRF, RDF árára, ennek utánanéztünk. Mi a gazdasági számításainkban ezekkel a külföldi árakkal számoltunk jobb híján, mert Magyarországon nincs ára ennek a terméknek, de ettől függetlenül nem zárjuk ki, hogy néhány év múlva ez a lehetőség fenn fog állni. Mi optimáltuk, hogy mekkora fűtőműi teljesítményt lehetne létesíteni Szekszárdon. Úgy számoltunk, hogy kb. 18 MW-nyi teljesítményt gondolunk 3 kazánal és 2 MW-ot meg úgy tekintettünk, hogy az valamilyen vásárolt hő lenne, akár az Eon-tól, akár máshonnan, tehát tartjuk meg ezt a lehetőséget. A következő ábra azt mutatja, hogy hogyan lehet összehozni ezeket a különféle hőtermeléseket. Látjuk, hogy itt alul van egy vásárolt hő, utána van biomassa, aztán utána megint van biomassa és megint van biomassa. Ezzel a teljesítménnyel oda jutunk, hogy gyakorlatilag a teljes gázkazános kapacitás mindössze 2%-ra visszaszorulna. A vásárolt hő az kitöltené a teljes hőigénynek a 24%-át, és az összes többi 74 % pedig biomasszából létesülne úgy, hogy 18 MW-nyi kazánpark épül. Annak utána jártunk, hogy a területen fenntartható erdőgazdaságból mennyi biomassa nyerhető, kb. olyan 40-50.000 tonna körüli az, ami jó minőségű, megújuló. De mondok egy másik példát még, Egerben hasonló munkát végeztünk, ott az Egererdő per pillanat az egy kicsit nagyobb terület, ott évente 150-200.000 tonna jó minőségű biomasszát tud előállítani. Ez hihetetlen nagy szám, és ezt azért mondom, hogy aki környezetvédő és környezetszkeptikus, az ugye gyakran felhossa, hogy hát de ezt a biomasszát fel lehetne faforgácslapnak használni, ennek, annak, amannak. Ez nem így van, ez az a fölösleges mennyiség, ami amúgy keletkezik az erdőművelés során, így nem fog hiányozni ez sehonnan sem. Bemutatunk itt egy lehetséges biomassa területnek az elhelyezkedését, ez egyébként az egyik tervünknek az adaptációja, amit Kecskeméten most megvalósítanak éppen. Két létesítési területet vizsgáltunk, az egyik a Sárvíz utcai déli fűtőmű, bocsánat a Kadarkát mondtam az előbb. Itt szóba lehet hozni, előnyei vannak, hogy megvannak a közműcsatlakozások, a beruházás költségei alacsonyabbak, az olajtároló tartályokat kellene elbontani, kettőt, azt hiszem. Hátrány, hogy a terület kicsit szűk, kevés tartalékot lehet elhelyezni a biomasszából, és nyilván környezetvédelmi és zaj szempontból, noha nincs akadálya a megvalósításnak, komplikáltabb megoldásokat kell alkalmazni. Itt van egy ábra, ha jól látom, ez egy lehetséges elhelyezés a fűtőműben, a másik lehetőség a szennyvíztelep melletti terület, ennek az az előnye, hogy ez egy kellemes helyen található, a fűtőművel könnyen összeköthető egy kb. 800 méteres távvezetékekkel. Hátránya nyilván a terület átminősítése. Igazából sok hátránya nincs, inkább előnyei vannak, egyetlen hátránya, hogy kicsit a beruházás magasabb az összekötő távvezeték miatt. Egyébként mi úgy gondoljuk, hogy hazai, 2-3 komolyabb biomassa fűtőmű megvalósítását követően nem szerencsés, ha

én preferenciát vagy sorrendet állítanék a kettő között fel, akkor mindenképpen a távolabbi területet javasolnám. Ezt az élet úgy hozta, hogy Kecskeméten először mi beterveztünk egy meglévő fűtőműbe egy biomasszás fűtőművet, az a város egyik erőművében volt, aztán kiderült, hogy kikerült az erőmű egy pár év elteltével a szennyvíztelep mellé. Mit ad isten, itt is szennyvíztelep van. Minden szempontból, a lakossági ellenérzések, a beszállítási lehetőségek miatt kedvezőbb egy várostól távolibb vagy egy kevésbé lakott területen lévő létesítés. Az előnyöket, hátrányokat többé kevésbé elmondtam. Egy ilyen fűtőműnél gondolni kell a kamionforgalomra, a faapríték beszállítására. Krisztián, mennyi biomasszát kellene eltüzelni, ilyen 30.000 tonnát? 30.000 tonna beszállítása m^3 -ben számolva kb. az olyan 60.000 m^3 , azt vissza kell osztani egy kamionnak a 40 m^3 -vel, elég sok jön ki. Ez napi 8-10 nagy kamion terhelést jelent. Ennél a fűtőmű elhelyezésénél mindenképpen egyik fontos kérdés, hogy a beszállítás az olyan módon történjen, ami nem sérti a lakosság érdekeit, illetőleg nem tűnik fel a forgalom, olyan beszállítási utat kell tervezni, amin működni is fog a beszállítás. Az összes többi szempont, ami a környezetvédelemre vonatkozik, az mindegyik telephelyen megoldható. Gondolok itt a zajvédelemre, a rezgésvédelemre, a szennyező por kibocsátásra stb. A biomassza fűtőmű költségeit megbecsültük, ez ugye a Sárvíz utcai telephelyen kb. 5,6-6 milliárd forintba kerülne, a szennyvíztelep mellett olyan 7 milliárd, de nyilván a távvezeték miatt. Nem tudom, mennyire van ebben az előadásban benne, hogy vizsgáltunk olyan esetet is, ahol kimondottan SRF vagy RDF tüzelés lenne. Ennek a beruházási költsége kb. kétszer akkora, mint amit említettünk, ennek a döntő oka füstgáz tisztítás költségeinek a növelése. Mi ezt per pillanat nem favorizálnánk, az SRF tüzelést, hanem csak olyan mértékben, hogy egy biomassza fűtőműben lehessen kb. 10-15-20 %-nyi SRF hozzákeveréssel tüzelést folytatni. Ez egyébként nagyon jelentős, mert, ha ne adj isten, ha 20% olcsón megkapható lenne, ez jelentősen lecsökkenthetné a hőárat, és megoldódna az SRF eltüntetése is részben, és ami a lényeg, hogy 20% alatti hozzákeverésnél nem kell semmilyen extra berendezés a létesítményhez. Nem volt a szerződésünknek a része, hogy a paksi atomenergiát elemezzük, ettől függetlenül megtettük, mert egyszerűen nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a teljesen reális lehetőséget, hogy a Paksi Atomerőmű, akár az I-es, akár a II-es blokkja ne adjon ki hőt Szekszárd város és a környékbeli települések számára. Erre vonatkozóan ugye volt egy kormányhatározat, ami 10 milliárd forintot irányzott elő ennek a létesítménynek a megvalósítására. Onnan ismerjük, hogy ebben mi dolgoztuk ki gyakorlatilag a részleteket. Az MVM finanszírozta meg a részletes tanulmányt, az ERBE volt a fővállalkozó, és mi az alvállalkozóként végeztük el a nyomvonaltervezést, technológiai tervezést, minden mást is. Erről én csak annyit tudok elmondani most, amennyi az interneten fellelhető, mert titoktartást fogadtam. Viszont van egy jó cikk, ami lényegében leírja azt, hogy mi is történt, ezt a Jakab Attila írta szerintem, aki a Paksi Atomerőműben ugyanebben a munkában részt vett. Elolvasható a cikke, szerintem be is idéztem a tanulmányban. Nagyságrendileg akkor 10 milliárdos keret állt rendelkezésre, az akkor vizsgálat azt mutatta, hogy meg is lehet ebből valósítani. Az sajnos pontosan 7 évvel ezelőtt történt, ezért mi ezt az egyszerű módszert választottuk, hogy egyszerűen az ipari árindex-szel felindexáltuk ezt az összeget, ez most 25-30 milliárdra jön ki. Mi, amikor a gazdasági számításokat végeztük, 30 milliárdos összeggel kalkuláltunk. 2 változatot vizsgáltunk, megnéztük, hogy ha 100% állami támogatásból valósul meg, akkor mi van, meg ha 75%-ból. Ez, hogy miért ennyi, ez egy hosszú történet, nyilván a kormányzati energiastratégiai döntés kérdése, hogy erre adnak-e forrást, vagy érdekes-e annyira, mondjuk 200.000 GJ hő sorsa, hogy beleilleszkedik az ország energiastratégiájába vagy sem. Ezt mi nem tudjuk eldönteni, mi csak azt tudjuk megtenni, hogy az összes változat

közül, amit itt számoltunk, ez jött ki a legjobbra, még a 30 milliárdos beruházás ellenére is. Még egy fontos a Paksi Atomerőmű kapcsán, hogy azt is látjuk, ez is egy nyilvános tény, hogy a Paks egy üzemidő hosszabbítása az legalább még 15-20 évig meg fog történni. Ez két szorító tény miatt adódik, egyrészt Paks II nem áll úgy, hogy termelni tudjon, másrészt az Országos Atomenergia Hivatal utána nézett, hogy a külföldi blokkok hány évig üzemelnek. Az Amerikai Egyesült Államok blokkjainál az üzemidő hosszabbítás már 80 évnél tart. Tehát növekszik, érdekes módon mindegyik országban az történik, hogy ahogy az idő múlik, hirtelen megjelenik még 10 év az üzemidő hosszabbításra. Egyébként a Paksi Atomerőmű az egy elég korszerű erőmű, folyamatosan felújítják, nyilván vannak hibák benne, de egy ilyen erőmű nem tud tönkremenni csak úgy magától, bármeddig működik. A reaktorblokk az egyedüli kérdéses élettartamra méretezett berendezés, de az meg annyira túl van méretezve, hogy az is bírja, tehát nincsenek repedések rajta, meg ezeket vizsgálják folyamatosan, hogy mennyi a biztonsága. Ez nem egy egyszerű projekt, számos szereplőnek össze kellene fognia, nyilván a kormányzati szereplőknek, az energetikai szereplőknek, Paks I-nek, Paks II-nek, nyilván az orosz beszállítóval kell tárgyalni. Én nem azt mondom, hogy ez lehetetlen feladat, de hogyha nem foglalkozunk ezzel a kérdéssel, akkor meg biztos, hogy nem fog megvalósulni. Ez a dia azt mutatja meg, hogy mennyi a beruházás becsült költsége, illetve hogy mekkora a várható hőár. Láthatjuk, hogy a biomassza fűtőműből várható hőár az 5.700-6.300 forint/GJ-ra becsülhető, a földgázból adódó az 10-11.000 forintba becsülhető, a villamosenergia napelemparkból, amit említettem, 225 forint/KWh-ra jön ki, a geotermia 7-8.000 forintba becsülhető. Ha az atomenergiát nem vesszük figyelembe, akkor egyértelműen a biomasszás megoldás favorizálható. Az nyilván kérdéses, hogy melyik telephelyen, hogyan s mint, de az irány nem kérdéses. Ha az atomenergia reálisnak ítéltető, akkor az utóbbi táblázat mutatja az összegzett számításokat. Azt látjuk, hogy az atomenergia messze viszi a prímet a maga 1.800-2.000 forintos összegével, tehát én azt gondolnám, hogy vessük be a lehetőségeinket és ne engedjük el az atomenergiát. A tanulmánynak nem ez volt a célja, csak mellékesen került be, mégis ez megér egy misét, egy komolyabb fórumon való tárgyalást. Mi elég sok ilyen projektet végigvittünk, mi úgy becsüljük, hogy ha itt a döntések megszületnek, egy részletes megvalósíthatósági tanulmány készül a már konkrét változatra, annak a kiviteli, engedélyezési tervezése, kiviteli tervezése, a szükséges beszerzési eljárásokkal kalkulálva, amik nyilván a tervezésnél is beszerzési eljárásokat kell kalkulálni, a kivitelezésnél meg egészen biztosan, akkor ez kb. 2027 közepére, végére tűnik reálisnak, ez 4 év. Ez egy elég feszített ütemterv egyébként, viszont ez a megoldás nem 4 évre szól, hanem 20-25 évre szól. Azt gondolom, hogy nem tartanám fel tovább az előadásommal a hölgyeket és urakat. Köszönöm szépen, ha kérdéseik vannak, akkor szívesen válaszolok rá.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen az előadást. 2 rövid megjegyzésem van. Az egyik a fűtőműnél elhelyezendő biomassza témával kapcsolatban elkészültek tavalyi év során a Szekszárd keleti elkerülő útnak a kiviteli és engedélyezési tervei, amik jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. A Sárvíz utcánál egyébként csomópont létesül, tehát ideális esetben ez a telepítés megoldja a beszállításnak a lehetőségét. Azért mondom, hogy mindenkinek ez legyen világos. Egy kérdésem lenne. Az atomenergia hasznosítás kapcsán mondott egy számot, 1.800-2.000 forint/GJ. Ez mit jelent? Ez maga a rendszer üzemeltetési költségét jelenti, vagy itt van valamilyen megtérülési szám is?

Lakatos Tibor: Amikor 8-10 változatot kell összevetni, akkor egy egységes gazdasági számítást kell elvégezni, hogy összevethetők legyenek egymással a változatok. A következőt vettük alapul. Megbecsültük a földgáz, villamosenergia, CO₂-kvóta 20 éves várható értékének az alakulását, és abból képeztünk 2026-ra egy diszkontált értéket, kvázi egy nem teljesen statikus számítás volt, hanem egy félig statikus számítás, majd ezt követően az összes beruházási költséget mi 2026-ra számítottuk át, és mi a legfontosabb költségtényezőket vettük figyelembe, amely tartalmazza az energiabeszerezés költségét, a beruházással kapcsolatos tőke megtérülési költséget, amit elég szerényen vettünk fel 4%-ra. Ez reálhozam, azért nem olyan rossz a 4%, mert egyébként Magyarországon, amikor a privatizáció megtörtént a magyar energiaszektorban, akkor először, azt hiszem 6,5 % bruttó eszközarányos nyereség volt, ha jól emlékszem. Aztán ez később felemelkedett valamilyen rejtélyes ok miatt szerintem 8,5-re, aztán most lecsökkent úgy, hogy 2% meg 4%. A 2% az ugye az egyfajta beruházásokra vonatkozik, a 4% pedig az új beruházásokra vonatkozik. Mi egyszerűen úgy vettük, hogy 4% befektetett tőkehozadék van minden évben, ami kvázi tartalmazza a tőkeköltséget is, hitelt nem kalkuláltunk bele, mert fölösleges. Ez ugye annak a része majd, amikor egy részletes üzleti terv valósul. Ott nyilván nem csak ennyi dolgot kell figyelembe venni, hanem egy rakat más is, de itt most alapvetően a súlyozást kellett megejteni az egyes változatok között. Ennyit szerettem volna elmondani. További kérdések?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Köszönöm szépen a szót. Úgy érzem magam, mint amikor valakinek van egy nagyon szép zsinóros kabátja, amit megevett a szű, de a gombja még nagyon szép, fénylik. Azt gondolom, amikor egy ilyen energiastratégiai gondolkodást csinál az ember, akkor azt kell mondani, hogy lezárjuk itt ezt, ami eddig történt, és próbáljuk megfontolni, hogy mit lehet csinálni. Ön mondott olyan számokat, amiket igazán nem tudok ellenőrizni sem, nem is értem, nem is fogom ellenőrizni, nem is fogom vitatni sem, mert nem az én szakterületem, én építész vagyok. Azt látom, hogy a magyar épületállomány, amit fűteni akarunk, az messze nem a szabványnak megfelelő hőszigetelési értékkel áll rendelkezésre. Ha először azzal kezdenénk, hogy az épületeket rendbe rakjuk, ugye ez lenne az ésszerű dolog, mert amit nem fűtünk el, azzal nem szennyezzük a környezetet, az nem kerül annyiba, amilyen számokról beszélt Ön itt most. Ez az egyik dolog. A másik dolog. Szegeden most készült el, tavalyi évben ősszel 22 milliárd forintért egy 5x akkora fűtőkapacitást igénylő épületállománynak a központi rendszere, mint a szekszárdi. Ha ezt úgy nézem, akkor durván 5 milliárd forintból egy olyan geotermikus energiarendszer megvalósítható lenne, ami Szegeden megvalósult. Annak is van egy baja, amit az előbb mondtam, hogy ez az épületállomány, az a fűtőberendezés állomány, ami rendelkezésre áll, ugye a 90 fokos előremenő víz hőmérséklet, ami szükséges a radiátoros fűtéshez, az elavult. Arra már egyáltalán nem lenne szükség. Egy normális épületállománynál, amelyik le van hőszigetelve, és akár egy padlófűtéses, falfűtéses, bármiféle olyan rendszerrel, ami nem igényli ezt a 90 fokot, akkor ez nagyon gazdaságosan és nagyon nagyszerűen működtethető. Én azt érzem, hogy magának ennek az egész távfűtőmű rendszernek a kiépítése meg a fenntartása valahol döcög, én úgy érzem legalábbis. Azt maximálisan elfogadom, és tulajdonképpen a legjobb iránynak azt tartanám, ha kapcsolt villamosenergia termeléssel egészülne ki, és ahogy nemcsak volt is erről szó, hanem el is indult ez a folyamat, amivel javítanánk a fűtési költségeknek a számait. Azt hiszem, hogy ezt az irányt kellett volna vagy kellene vizsgálni. Én ebben látom az igazán jó megoldást. Én atomerőműves voltam 7 éven keresztül és vezető beosztásban. Tudni kell azt, hogy ez az atomerőműből származó hő ez nem hulladék hő, hanem ezt a turbinák előtt veszik le. 5%-ot lehet belőle levenni anélkül,

hogy ezeket a rendszereket jelentősen csökkentené a hatásfokát az atomerőműnek. A Paks II-nél pedig egyszerűen lehetőség sincs rá, ugyanis ez egy megterhelt rendszer. Ezek az atomerőművek, amikről most szó van, ezek villamosenergia előállítására, és csak ennek az előállítására lettek megtervezve és kialakítva. Meg lehet ezt terhelni, mint ahogy megterhelték a Paks I esetében is, teljesen rendesen, az akkor szovjet szakembereknek a közreműködésével. Az működik ott, a helyi lakásoknak a fűtését ez tökéletesen megoldja, de azt, hogy ezt még 40 km-re elhozzák, ezt egyszerűen nem tartom jó megoldásnak semmiképpen. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Lakatos Tibor: Ezeket a lakótelepeket a 70-es évek elején kezdték építeni, a 80-as évek végére fejeződött be a panelprogram. Azt látni kell, hogy a 80-as évek végén létesült épületek már egész jók. Onnan ismerem, hogy volt szerencsém 81-től mondjuk 89-ig ezzel az egész kérdéssel behatóan foglalkozni. Bármilyen hihetetlen, a 80-as évek végén lévő épületek, különösen a 90-es évek elején létesült utolsó épületek hővédelme az 10 cm-es hőszigeteléssel ellátott, jó minőségű üvegekből, nyílászárókból áll. Volt egy panelprogram nálunk, ami úgy működött, hogy 1/3 részt finanszírozott a lakosság, 1/3 részt az önkormányzat, 1/3 részt meg az állam. Ennek során a magyar panelállományt a 70%-át korszerűsítették. Az akkori gazdasági számításoknak megfelelő hővédelemmel látták el, nyílászárókat cseréltek, illetőleg a szabályozhatatlan, egységes átkötő szakasz nélküli berendezéseket módosították egycsöves, átkötő szakaszosokra. Per pillanat ma Szekszárdon minden épület ilyen, ezt Csukle úr meg tudja erősíteni. Minden egyes lakótelepi épület az 5700 lakásból egyedileg szabályozható hőmennyiség költségosztóval rendelkezik. Azon lehet vitatkozni, hogy ez a korszerűsítés 15 évvel ezelőtt történt, tehát a hőszigetelés az valószínűleg az akkori időszaknak megfelelt, nem tudom mennyi, 8 cm volt. Részben ez a kérdés, amit felvettél, ez megoldódott Szekszárdon, mint ahogy Egerben is megoldódott, Nyíregyházán is megoldódott. A másik, hogy azt is a sors időközben magával hozta, hogy a korai távhőrendszeri tervezési paraméterek, a 130 fokos előremenő pont emiatt a fűtéskorszerűsítés miatt ma már inkább csak 100 fokos, azt hiszem, Szekszárdon is a 100 fokot éri el. A szekunder oldal meg nem 90 fokos, hanem a tényadat olyan 65-70 fok körüli az előremenő. Ez a kérdés lerendeződött magától. Olyan túl sok energiát Szekszárdon nem érdemes a lakásállomány korszerűsítésére fordítani, mert kezdenék az egész elölről óriási költségekkel. Egerben volt egy nagyon szép ábra, most nem hoztam el ezt, ami azt mutatta, hogy ott ugyanez a korszerűsítés megtörtént, mint Szekszárdon. 1991-hez képes, ugyanakkora lakásállománnyal a hőfelhasználás megfelelő volt. Ezen lehetne még javítani, de nem lehet már azt várni, hogy ha valami a felére lement, akkor lemegy még a felére. Mindig az a baj egy gazdasági beruházásnál, hogy a nagyját már elértem, a kisebbik részhez meg ugyanannyi pénz kéne, mint a nagyjához. Én azt gondolom, hogy nyilván lehetne ezen is javítani, de per pillanat ezeket a kérdéseket gyakorlatilag az élet megoldotta. Paks kapcsán én nem értek egyet azzal a felvetéssel, hogy ugye ezek a turbinák alacsony nyomású, alacsony hőmérsékletű turbinák pont a biztonság miatt. Ezeknek így is, úgy is el kell venni egy halom gőzt a benedvesedés miatt, a különféle megcsapolásaiból. Én elég sokat foglalkoztam ezzel a kérdéskörrel, per pillanat Paks I-ből turbinaként 48 MW-ot lehet elvenni, 4x48, az kb. 200 MW. Nem befolyásolja a villamosenergia termelést érdemben az elvett hő, nem befolyásolja. A gazdasági számításoknál először mi is úgy számoltunk, hogy de gyerekek, ha kiveszünk ennyi hőt, akkor az ennyi villamosenergia csökkenést eredményez. Paks I leírta, ne vegyetek figyelembe ilyet, nem csökken, kész. Paks II kapcsán pedig a 2 blokk összesen 118 MW hőt fog tudni kiadni, erre van tervezve. Ennyi szabad kapacitás van. Paks teljes hőigénye

30 MW, akkor még van egy halom teljesítmény. Ennél többet nem mondhatok az atomerőművi ügyekről. Ezek egyébként ugyancsak nyilvános adatok és elérhetők. Én ezeket az aggályokat mind ismerem, amiket említettél, ezt az Aszódival is végigbeszéltük, a Sülivel is végigbeszéltük, meg egy halom emberrel végigbeszéltük. Nem az én reszortom, hogy ebben az ügyben állást foglaljak. Én egy javaslatot tettem, akik ezekben az ügyekben döntéshozók, azoknak kell igent vagy nemet mondania erre a potenciális lehetőségre. Én elfogadom azt, hogy vannak más érdekek is, még azt is el tudom fogadni, hogy nyilván az evidens, hogy ha egy turbina alól gőzt veszünk el, akkor csökken a villamosenergia termelés, de ugyanakkor azt is látni kell, hogy melegítjük a Dunát 5000 MW-tal. Valahogy el kéne gondolkodni, hogy vajon az a 6-7 fokos emelés mihez fog vezetni. Nem fogja más hűteni a Paks II-t, csak a Duna. Nem láttam még egy hűtőtornyot sem építeni ott. Csak még egy adalék, hogy volt egy ilyen ötlet is, és az is megvalósítható lett volna, hogy Paks II-ből Budapestet lehet ellátni, kb. 1000 MW teljesítményt kellett volna venni belőle, azt természetesen a mostani berendezésekkel nem működik. Hosszú ideig napirenden volt az ügy, aztán lekerült, nyilván ebben benne van a háború kérdése meg a Paks II bizonytalanságának a kérdése. De ne vessük ezt el. Nincs olyan atomerőmű a világon, ami nagyváros közelébe épült, és ne a várost látná el hővel. Ott vannak a cseh erőművek, a bohunicei erőmű, Pozsony látják el, Prágát látják el, 50-60 km-es távolságra szállítják a hőt. Ez így működik a világban. Köszönöm szépen. További kérdéseket fogadnék, ha még van. Azt gondolom, hogy az anyagot mindenki megkapta, aki részletesen végig tudja olvasni és bármi kérdése van, az vesse föl, szívesen válaszolunk rá. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Elnézést, hogy itt elhúztam az időt, nyilván én vagyok a bűnös, 1 óra lett. A kérdezők azok saját felelősségükre húzták az időt. Köszönöm szépen.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük szépen. Ha további kérdés nincs, akkor szavaznánk a bemutató elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
30/2023. (III.29.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott EUCF pályázathoz
kapcsolódó beruházási koncepció elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 4. pontjának 5. alpontjában rögzített hatáskör alapján

1. a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott EUCF nemzetközi pályázathoz kapcsolódó beruházási koncepciót, egy későbbi - a megvalósításra és a tényleges beruházásra irányuló - megvalósítási pályázat lehetséges megalapozó

dokumentumaként elfogadja.

Határidő: 2023. március 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. március 29.
Felelős: Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető

2. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(38. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Megkérdezném Attilát, hogy kívánod-e kiegészíteni vagy röviden összefoglalni a tervet?

Berlinger Attila: Igen, csak nagyon röviden. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A beszerzési tervünk a Babits Mihály Kulturális Központ működéséhez igazodik, és elsősorban a városi nagyrendezvények, a szabadtéri események eszközigénye, és az azzal kapcsolatos szolgáltatásigénye révén merül fel. Látható ebben a táblázatban, hogy milyen jellegű szolgáltatásokat, illetve milyen beszerzéseket szeretnénk lefolytatni. Annyit szeretnék igazából kiegészítésképpen, hogy remélhetőleg ezek az összegek még talán csökkenhetnek. Most indikatív árajánlatok beszerzésénél tartunk még néhány esetben, és nagyon nagy reményeket fűzünk ahhoz is, hogy a rendezvény eszközpályázat kapcsán ebben az évben, amennyiben már rendelkezésünkre állhat akár színpadtechnika, világítástechnika vagy egyéb más eszközök, azok is további csökkenést érhetnek el ebben. Körülbelül ennyi, szívesen válaszolok kérdésekre.

Bomba Gábor elnök: Egy kérdésem lenne. Ezeknek a tervezett beszerzéseknek a fedezetét látod-e a mostani költségvetésben?

Berlinger Attila: A működésünkhöz igazodva természetesen látható, hogy ezeknek a beszerzéseknek az időpontja is különböző évszakokban, különböző hónapokban valósulhatnak meg, igazodva a rendezvényekhez, de alapvetően én azt gondolom, hogy a mi költségvetésünk a rendezvények kapcsán mindig a rendezvényre áll össze, szerencsés esetben. Egyrészt köszönjük az önkormányzat támogatását, a vállalkozókkal való támogatói szerződések megkötése, illetve az ők tájékoztatása megtörtént. Az előző évekhez hasonlóan minden bizonnyal reményteljes az a történet, mire odaérünk a rendezvényekhez, addigra ez a fedezet rendelkezésre áll. Tehát előre természetesen minden felsorolt összeg még nem áll rendelkezésre, de folyamatosan, a beérkező összegek alapján a végére igen.

Zaják Rita tanácsnok: Nem szorosan, de kapcsolódva a napirendhez vagy az előterjesztéshez, azt szeretném megkérdezni igazgató úrtól, hogy az önkormányzati támogatás az elmúlt években hogyan alakult a cég felé? Az idei évi költségvetési támogatás a megszavazott +50 millióval több-e, mint a tavalyi vagy tavaly előtti?

Berlinger Attila: Alapvetően az önkormányzat minden évben egy összeget a költségvetésből a működésre, kvázi a fenntartásra fordít. Ez 2017 óta egy változatlan összeg, 240 millió forint, ez az összeg ugye nem változott most már 6 éve. A tavalyi évtől eltérően idén most már az év első szakaszában van egy közgyűlési döntés, amely 50 millió forintot előirányzott. Ez a tavalyi évhez képest több, hiszen tavaly az év során összességében, ha jól emlékszem 25,5 millió forint összegű támogatást kaptunk több részletben. A korábbi években, 21-ben, hát ott részben azért még a covid befolyásolta, ott szerintem így normatívaként nem volt, talán kiegészítésként nem volt, de hát el is maradtak a nagyrendezvények, tehát nem volt olyan szinten indokolt, úgyhogy mindenképpen több ebben az évben most. Még egy utolsó mondat. Ami viszont kicsit aggályos és ez sem konkrétan ehhez a napirendhez tartozik, hogy a korábbi években megszokott minisztériumi támogatások az előzetes hírek szerint az idén viszont elmaradnak, tehát mindenképpen azt a korábban tervezhető nagyságrendet, ez is azért egy olyan 20-30 millió körüli összegről beszélünk, mindenféleképpen valahogy majd meg kell találnunk. Ezen dolgozunk sokat.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük. Van még kérdés? Nincs. Akkor a beszerzési terv elfogadását tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
31/2023. (III.29.) határozata
Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi
Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: Berlinger Attila József ügyvezető igazgató

3. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(39. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Szőke Gergő: Köszönöm szépen, nem kívánom kiegészíteni a beszámolót.

Bomba Gábor elnök: Nekem ugyanaz lenne a kérdésem, mint az előzőnél. Az itt szereplő tételekre rendelkezésre áll-e a fedezet?

Szőke Gergő: Igen, rendelkezésre áll.

Bomba Gábor elnök: A következő napirendnél az van, hogy a villanyszámlát sem tudod kifizetni.

Szőke Gergő: Igen, nyilván van prioritás. A villanyszámlát azt kell fizetni, de pont azért csináltunk könyvelésre beszerzést, mivel a jelenlegi könyvelőiroda folyamatosan presszionált, hogy emelni szeretne a könyvelési díjon, és nyilván egy cég nem működhet könyvelő nélkül, úgyhogy ezt a kérdést így próbáltuk megoldani, és már kaptunk is ajánlatokat, illetve most már az új könyvelőirodával a szerződéskötés folyamatánál tartunk, aki úgy nagyságrendileg havonta 200.000 forinttal olcsóbb árajánlatot adott. Nyilván ebben a nehéz gazdasági helyzetben igyekszünk olyan döntéseket hozni, hogy amin lehet, azon igyekezzünk spórolni. Köszönöm szépen.

Bomba Gábor elnök: Köszönöm. Kérdés?

Zaják Rita tanácsnok: Én is ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, mint az előbb. Azt szeretném megkérdezni igazgató úrtól, nem volt itt az előbb, kérdeztem Berlinger urat is, hogy a működésre adott önkormányzati támogatás hogyan alakult az elmúlt években, az idei évben van-e plusz megszavazott támogatása a költségvetésben első körben elfogadotthoz képest, és volt-e tavalyi évben? Ami működésre van az a keret, az változott-e az elmúlt években?

Szőke Gergő: Ha jól tudom, nem akarok butaságot mondani, de 2017 óta változatlan az önkormányzati hozzájárulás a Sportközpont működéséhez. Ez én úgy tudom, hogy a Babits Művelődési Házzal összhangban 240 millió forintot jelent évente. Nekünk is vannak rendezvényeink, ami kiemelt városi rendezvénynek számít, ez alatt a Gemenc Nagydíjat értem.

Nem tudom, hogy korábban erre volt-e külön forrása a Sportközpontnak az önkormányzattól, de amióta én vagyok az ügyvezető, azóta nem volt.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük. Kérdés? Nincs. Akkor a beszerzési tervet tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
32/2023. (III.29.) határozata
Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2023. évi,
valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Sportközpont Nkft. ügyvezetőjét a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: folyamatos
Felelős: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

4. napirendi pont:

**Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmének elbírálására-
Közyűlési előterjesztés véleményezése**

(45. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Megkérdezem az ügyvezető urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Szőke Gergő: Hogyha tudunk szakmai dolgokba bonyolódni, akkor szeretném kiegészíteni, ha nem, akkor nem biztos, mert volt hétfőn egy Oktatási, Sport Bizottsági ülés, ahol ez sajnos nem sikerült, így viszont szerencsés volt, hogy az előbb az úrnak hallgathattam az előadását,

hiszen azzal kezdte, hogy drasztikusan emelkedtek az energiaárak, ami jelentősen érintette a Szekszárdi Sportközpontot is, annak ellenére, hogy az előterjesztésben egy kimutatás kapcsán láthatják, hogy a fogyasztásunkat csökkentettük, mind az áram, mind a gázfogyasztásunkat. Úgy gondolom, hogy van egy határ, ami alatt ezt már nem lehet tovább fokozni. Viszont annak ellenére, hogy 2017-ben még 70 millió forint volt a közüzemi jellegű kiadásunk, az 2022-ben már 140 millió forint volt, és mindenki tudja, hiszen a Gazdasági Bizottság üttötte le, illetve szerezte be az áram és a gázdíjakat, hogy ez 2023 januárjától ez tovább növekedett. Nem vagyunk könnyű helyzetben. Az előterjesztést két részre bontottam, van egy rövid távú problémánk, illetve van egy hosszabb távú problémánk is. Azért szaladtam ki az úr után, hogy megkérdezzem, hogy mit gondol a Jégcsarnok és az Élménypark esetleges napelemmel történő energiaellátásáról. Ő azt mondta, hogy ilyen esetekben, hogy ha nincs visszatermelés, akkor ez egy jó irány lehet. Nem titok, hogy a Jégcsarnokot üzemeltető Elektrolit Kft.-vel már napok óta ezen dolgozunk, hogy hogyan lehetne egy olyan méretű napelemparkot odatelepíteni a Sportcsarnok köré, ami mondjuk egy minimum 10 éven belül azért meg is térülne, és közben már az első évben is jelentősen csökkentené az energia jellegű kiadásainkat. Nyilván ez egy hosszú távú terv, kell egy beruházó, aki erre forrást biztosít, egy kivitelező, és ez egy szerencsés helyzet, hogy az Elektrolit Kft. ezeket vállalná is, úgyhogy közben ott van ugye a szomszédságunkban, a Jégcsarnokban, és jó is a viszonya a várossal, önkormányzattal és a Sportközponttal is. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Köszönöm. Előttünk ez titok, mert mi ilyenről nem hallottunk, meg anyag sincs róla, soha nem is kaptunk, úgyhogy ha esetleg létezik vagy lesz, akkor szeretném elkérni. Még egy kérdés. Mi van a közüzemi számlákkal? Meddig lehet ezt húzni? Most jól értem, hogy nincs a számlátokon annyi pénz, hogy ezt ki lehessen fizetni, és kb. a csődben vagyunk, vagy van annyi pénz, csak az év végéig rendeznünk kéne? Ez a konkrét kérdés.

Szőke Gergő: Bocsánat, még az előző felvetésre válaszolnék, hogy a bizottság nem tud róla. Én úgy emlékszem, hogy tulajdonosi hozzájárulási igényt beadtam. Nem látom a napirendek között, most, hogy Mónira nézek, hogy esetleg az tárgyalásra kerül, vagy nem? Ezt már több hete beadtam, az előző bizottsági ülés előtt. Ha nincs a napirendek között, akkor sajnálom, akkor megpróbálkozok újból.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság részére továbbítottam, mert az ő hatáskörük.

Szőke Gergő: Nyilván ez most csak egy hozzájárulási kérelem, hogy ha lesznek részletes tanulmányok, akkor majd lehet szakmai vitát is folytatni. A másik kérdésre, hogy hogy állunk, ezek tavalyról elmaradt számlák, főként az MVM és az E.R.Ö.V. a két fő, kvázi hitelezőnk. Próbálkoztunk tavaly is már részletfizetési kérelmekkel, amiket egy ideig jóváhagytak, nyilván egy idő után már nem. Azokat tudtuk is teljesíteni, azok a számlák vannak vissza, amire már nem kaptunk részletfizetési lehetőséget. Csődeljárást nem indított még senki, de nyilván ezt bármelyik pillanatban megtehetik. Jelen pillanatban ez a kintlévőség olyan 35 millió forint körül van. Ha bizonyos létesítményeket nem üzemeltetünk, akkor nyilván ezt folyamatosan lehet törleszteni. Ha minden létesítményünk továbbra is ugyanúgy üzemel, ahogy eddig, akkor többlettámogatás nélkül ez nem tud megvalósulni. Köszönöm szépen.

Bomba Gábor: Köszönöm. Tehát akkor nem tudod kifizetni a jelenlegi üzemeltetés alatt a számlákat, csak ha mindent bezársz.

Szőke Gergő: Mindent nem, de nyilván, ha az élményfürdőt nem készítem fel és nem üzemeltetem, akkor egy idő után ezt helyre lehet hozni, de ha minden üzemelni fog továbbra is, akkor jönnek továbbra is a kiadások ugyanúgy. Ha nagyságrendileg ezt számszerűsítem, akkor, ha van egy 10 milliós közüzemi kiadásom, van egy 10 milliós bérköltségem, és akkor nem beszéltem karbantartásról, nem beszéltem szolgáltatási díjakról, az elmaradt bevételekről, hiszen vannak olyan civil szervezetek, akik jelen pillanatban nem tudnak bérleti díjat fizetni. Így azért a havi 20 millió forintos hozzájárulásból nehezen tudunk ugyanebben a formában tovább működni. Már többször elmondtam, hogy van egy feladatellátási szerződés az önkormányzat és a Sportközpont között. A Szekszárdi Sportközpontot az önkormányzat hozta létre, abban a feladatellátási szerződésben rögzítette, hogy azok a feladatok, amiket kötelezően el kell látni, ahhoz forrást biztosít az önkormányzat. Néztük az előző grafikont, hogy hogyan alakultak 2017 óta az energiadíjak, akkor nyilván ugyanabból a működési forrásból már ezt nem lehet megoldani, ugyanazoknak a feladatoknak az ellátását. Itt erről van szó, nyilván nem mondom, hogy mindent tökéletesen csinálunk és csinállok. A folyószámlakivonatokat nem titkosak, mindenki számára ismertek. Ha van konkrét kérdés bármely kifizetéssel kapcsolatban, én nagyon szívesen rendelkezésre állok, és elmondom, hogy mi miért történt. Viszont, ha megnézzük a főkönyvi kivonatokat és a fő tételeket, akkor az látszik, hogy az energia jellegű kiadásaink azok annak ellenére, hogy csökkentettük a fogyasztást, 70 millió forinttal nőtt 2022-ben. Akár még azt is mondhatnám, hogy ennek a felét ki tudtuk tavalay gazdálkodni, mert csak 35 millió forint az, ami a hiány. Köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Nincs már itt a Babitsnak az igazgatója, ezért elnök úrnak szeretném feltenni a kérdést, mert érzek némi rosszindulatot a kérdés feltevéseiben. Azt szeretném kérdezni, hogy ha a Babits nem kapta volna meg a múltkori közgyűlésen az 50 millió forint pluszt, akkor a Pünkösdi Fesztivált és a Szüreti Fesztivált meg tudta-e volna tartani, vagy sem?

Bomba Gábor elnök: Már hogy meg fogja-e tudni tartani?

Zaják Rita tanácsnok: Ha nem lett volna a +50 millió megszavazva részére, akkor ott, ha feltette volna a kérdést, hogy lesz-e Pünkösdi Fesztivál és lesz-e Szüreti Fesztivál a 240 millió forintos támogatásból, akkor valószínűleg azt mondta volna igazgató úr, hogy nem hiszem.

Bomba Gábor elnök: Lehet, csak ez nem tartozik ide, merthogy a működési költsége a Babitsnak ugyanannyi, mint a Sportközpontnak. Nem is kért a működésre több pénzt, ez hangzott el. A rendezvényekre kért plusz pénzt, abból a közgyűlés megszavazott egy összeget. Nyilván, ő abból az összegből kell kihozza a rendezvényeket, de a működésében ugyanúgy érintette az energiaáremelés, nem kért a működésre plusz pénzt, nincsenek kifizetetlen olyan villanyszámlái vagy bármilyen számlái, amire a közgyűlésnek most utólag kell bármit adni. Ennyit tudok róla, de az ügyvezető úr nincs itt, úgyhogy nem tudom, hogy mit válaszolt volna akkor.

Zaják Rita tanácsnok: Azt szeretném kérdezni, hogy mekkora volt a költségvetése a Gemenc Nagydíjnak a tavalyi évben, illetve mekkora volt a költsége az uszoda őrzés-védésének, vagy

arra volt-e plusz forrás megszavazva, arra most így hirtelen nem emlékszem, ha igen, akkor az az utóbbi tárgytalan, de hogy a Gemenc Nagydíj az kb. mekkora költségvetésből valósult meg?

Szőke Gergő: A Sportközpont működését, gazdasági működését nézve több lába van. Az önkormányzati működési támogatáson kívül rendelkezik TAO forrással és állami támogatással is, hiszen a Szekszárdi Sportközpont kiemelt vidéki sportközpontnak számít, és ezért sportágfejlesztési támogatást kap. Ez a sportágfejlesztési támogatás célhoz kötött, tavalyi évben, ha jól emlékszem, 40.750.000 forintot kapott sportágfejlesztésre. Nyilván elvárja ennek a támogatásnak a fejében az állam, hogy bővüljünk új szakosztályokkal, rendezzünk sportrendezvényeket, és ennek a támogatásnak, ha jól emlékszem, a felét a Gemenc Nagydíjra fordítottuk, közel 20 millió forintot, illetve voltak szponzori felajánlások is, 16 millió forint értékben. Most erős lenne azt mondani, hogy működési önkormányzati támogatást nem vettünk igénybe a rendezvény megszervezésénél, de nyilván voltak olyan járulékos költségei, amik nem biztos, hogy abban a 3 napban lettek elkölthetve, hiszen az összes kollégám ezen a rendezvényen dolgozó ott volt, aki több hónapon keresztül ezen dolgozott, de hogy tavaly is idén is az a célunk, hogy ne a működési támogatásból kelljen ezt a rendezvényt megszervezni. Ráadásul egy kicsit dicsekednék, hiszen a tavalyi rendezés olyan jól sikerült, hogy idén bekerült a Gemenc Nagydíj a kiemelt állami sportrendezvények közé, és egy 10 millió forintos támogatást is fogunk kapni a rendezvényre. Kicsit ilyen nehéz a helyzet, hogy egy nemzetközi kerékpárversenyt szervezünk majd a nyáron, miközben nem nyitjuk ki a fürdőt. Ez így kicsit nekem is nehezen emészthető, de nyilván abból a támogatásból, amit a Gemenc Nagydíjra kapunk, nem fizethetem ki az Élmenyfürdő burkolatjavítását vagy az áramszámláit. Az uszoda őrzetetés volt a másik kérdés. Úgy emlékszem, hogy Bomba Gábor elnök úrnak volt egy javaslata, amikor a kivitelezővel lezártuk az uszodaprojektet, és abba a javaslatba az került, hogy a Szekszárdi Sportközpont vegye át az épülő uszoda területét, a Szekszárdi Sportközpont szervezze meg a területnek az őrzetetését, a vagyonőrzést, és a Szekszárdi Sportközpont költségvetéséből valósuljon ez meg, ez 2022. augusztusában volt. Nyilván, mivel több 10 milliós géppark van ott tárolási engedéllyel lerakva és elszámolva, amiért most jelen pillanatban is én vagyok a felelős, ezért mi gyorsan megszerveztünk egy 0-24-es élőőrös őrzetést, aminek nyilván volt költségvonzata. Aznap tudtam meg, tulajdonképpen volt rá egy órámm, mert egy órán belül már ott voltak, hogy vegyem át a területet a BMSK-nak a műszaki ellenőrei, úgyhogy akkor, mivel a strandon volt folyamatos őrzés-védés, ezért onnan a vállalkozótól kértünk egy kollégát, aki átment és kvázi az uszodára is vigyázott. Nyilván, miután forrást nem kaptam rá, ezt láttuk, hogy ez a költségvetést nagyon elvinné, ezért ezt szeptemberben leállítottuk. Próbáltuk az értékeket levinni egy olyan helyre, ami nehezen hozzáférhető, illetve elkerítettük a területet, amennyire tudtuk. Van egy kameránk, amely a sportcsarnok oldaláról rálát az uszoda bejáratára. Nyilván, ha valami visszaélés történik, sokat nem segít, úgyhogy ez jelen pillanatban is egy megoldatlan probléma, de plusz forrást, hiába kértem a közgyűlést akkor is, volt egy előterjesztésem, sajnos forrást nem kaptam rá. Illetve a 3. negyedéves pénzügyi beszámolómat a közgyűlés tavaly elfogadta. Akkor ezek a számok, amik most is látszódnak, már akkor is napirenden voltak. Akkor kérdés nélkül elfogadta a közgyűlés, később decemberben ugyanezt az előterjesztést, amit most beadtam, azt próbáltam beadni, de akkor a közgyűlés nem vette napirendre, úgyhogy tulajdonképpen tavaly is úgy működünk, hogy amikor láttuk, hogy többletkiadásunk volt májusban a fürdőnyitáskor, akkor már előre elköltöttük a novemberi, decemberi működési támogatásunkat, és novemberben meg decemberben már csak fele annyit kaptunk, nem 20

milliót, hanem 10 milliót, és abból kellett megoldani a működést. Az, hogy most április eleje lesz, és itt vagyunk még, és ennyi a kintlévőségünk, ez szerintem nem akkora tragédia, mint páran gondolják. Köszönöm szépen.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Én a sporthoz nem értek, és nem is szóltam eddig se bele meg ezután se fogok beleszólni semmiféle sporttal kapcsolatos dologba, viszont tény az, hogy itt van egy olyan előterjesztés, amelyik egy működési zavart mutat. Ilyenkor egy praktikus megoldás az, ha van egy vészforgatókönyv, hogy ezt meg ezt meg ezt így fogom megcsinálni, így fogom tudni megoldani, vagy így nem tudom megoldani. Én ezt hiányolom az anyagból, hogy van benne egy lyuk, amire most nem tudok igent szavazni meg nem tudok semmit mondani annak ellenére, hogy a világon semmiféle averzióm nincs a Sportközpont működésével egyébként. Köszönöm szépen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Egyszerűen értetlenül állok az elhangzottakkal szemben. Van egy 100%-os önkormányzati tulajdonú Közművelődési Nonprofit Kft.-énk, aki 50 millió költségvetési támogatást kapott néhány héttel ezelőtt úgy, hogy ügyvezető úr saját szavaival úgy fogalmazott, hogy állítólag a nyári programokra az állami források sem biztos, hogy meg fognak érkezni. Tehát egy állítólagos mondásra született egy 50 milliós döntés, ezzel szemben tényadatok vannak azzal kapcsolatban, hogy milyen szinten szálltak el az árak, az üzemeltetéssel kapcsolatos árak a Sportközpont esetén, és feladatellátási szerződési kötelezettsége van. Magyarul, ha nem adunk pénzt, akkor azt jelenti, hogy a feladatellátási szerződést kell módosítani, ami bizonyos feladatoknak az ellátása alól kell, hogy mentesítse a Sportközpontot. Azt gondolom, hogy nem lehet érdeke semmilyen szekszárdi embernek, hogy a Sportközpontnak az eddigi feladataiból bármennyit is elvonjunk, hanem igenis szükség van arra a többletforrásra, ami kell, hogy menjen a működés érdekében. Köszönöm szépen.

Zaják Rita tanácsnok: Szeretném felidézni egy kicsit a Sportközpont tavalyi évi beszámolójának az elfogadását. Azt hiszem, hogy harmadszorra vagy negyedszerre sikerült megszavazni, és nem lenne ezzel semmi gond, semmi gondom nem lenne ezzel, a vérlázító az az volt az egészben, hogy harmadszorra vagy negyedszerre egy szó módosítása nélkül szavazta meg az Éljen Szekszárd frakció ugyanazt a beszámolót, amit nem szavazott meg sem májusban, sem júniusban, sem nem tudom mikor. Harmadszori vagy negyedszeri nyilvános ülés nyomására, nem tudok másra gondolni, megszavazta változtatás nélkül egyetlenegy konkrét kritika, vagy egy konkrét dolognak az említése, hogy figyelj Gergő, figyeljen tisztelt igazgató úr, ez meg ez meg ez meg ez. A KSC zokszó nélkül, egy gombnyomással azonnal megkapta. Meg szeretném kérdezni, de nem kérdezem meg, mert tudom, hogy a kintlévőségnek a két legnagyobb okozója az UFC és a KSC. Itt nem 100 millióról beszélünk, hanem 30 millió forint körüli összegről beszélünk, és még nem is a tétel, hanem ez a kettős mérce. Ez a kettős mérce egész egyszerűen undorító. Nem tudok jobb szót erre mondani, undorító.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Részemről először a 3. határozati javaslatot tenném fel szavazásra, hogy a jelen költségvetési helyzetben nem tudunk adni plusz forrást. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a 3. határozati javaslatot, amelyet a bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elutasított.

Az elnök szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
33/2023. (III.29.) határozata
a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmének elbírálásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmének elbírálására” tárgyú előterjesztés 2. határozati javaslatát javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Bomba Gábor elnök

5. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(40. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Szeretném megkérdezni ügyvezető igazgató urat, hogy szeretné-e kiegészíteni vagy ismertetni az előterjesztést?

Bartal Zoltán: Üdvözlök mindenkit! Nem szeretném kiegészíteni, egyértelmű mindegyik.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Az elfogadást tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
34/2023. (III.29.) határozata
Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. 2023. évi,
valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: folyamatos
Felelős: Barta Zoltán ügyvezető igazgató

6. napirendi pont:

Javaslat Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(41. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Megkérdezem itt is ügyvezető igazgató urat, hogy kívánja-e röviden ismertetni vagy kiegészíteni a beküldött anyagot.

Csukle Tibor: Tisztelt Bizottság! Nem kívánom különösebben kommentálni. Ebből az egészből annyit tudunk megcsinálni, amit a pénzügyi helyzetünk megenged, de a gázszámlák egyenlőre elvisznek mindent. Azokat mindenképpen ki kell fizetnünk határidőre, csak a decemberi gázszámlánk volt 1,8 milliárd. Most a január, február csökkent valamennyit, de fönny kell tartani ezt a „kócerájt”.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: A terv jóváhagyását tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
35/2023. (III.29.) határozata
Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi,
valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: folyamatos
Felelős: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

7. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(42. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Nem tudom, hogy a hivatal részéről kívánja-e valaki kiegészíteni, esetleg az osztályvezető asszony?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Üdvözlöm én is a bizottságot! Köszönöm, nem szeretném kiegészíteni.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Az elfogadást tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
36/2023. (III.29.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési Tervének
elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati

rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárési cselekmények megtételére.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

8. napirendi pont:

Kérelem az önkormányzati tulajdonban levő szekszárdi 3564/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

(29. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Megkérdezem az osztályvezető urat, hogy kívánod-e kiegészíteni vagy röviden ismertetni az előterjesztést?

dr. Varga András: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nem kívánom kiegészíteni, tekintettel arra, hogy ennek az ingatlannak a további önkormányzati tulajdonban maradására igazából nincs indok, így javaslom annak a jóváhagyását, hogy értékesítse az önkormányzat, és ennek a támogatását.

Bomba Gábor elnök: Ha jól láttam, ez telekkiegészítésként funkcionálna. Ott volt egy olyan szabályunk, hogy belterületen telekkiegészítésként tavaly 10.000 forintos nettó árat szabtuk meg. Nem tudom, idénre talán javasolnám ennek egy 20%-os emelését, hogy valami árat is tudjunk mondani, egy minimumárat. Ezzel kapcsolatban van-e még kérdéseitek?

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Ezzel az árral együtt tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, 12.000 forint, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
37/2023. (III.29.) határozata**

a Szekszárd 3564/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.3. pontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. hozzájárul az önkormányzati tulajdonban levő Szekszárd 3564/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 169 m² alapterületű ingatlan Fodor Nándor –a Szekszárd 3566 hrsz-ú, természetben Pollack Mihály utca 68. szám alatti ingatlan tulajdonosa – részére telekkiegészítés keretében történő értékesítéséhez az előzetesen elkészített ingatlanforgalmi értébecslésben, vagy adó- és értékbizonyítványban szereplő piaci forgalmi értéken, amely nem lehet kevesebb 12.000.- Ft/m² összegnél.

A telekalakítással és a földhivatali eljárással kapcsolatos költségek szintén a vevőt terhelik.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a telekalakítás (telekkiegészítés) hatósági engedélyezését követően készítse elő az értékesítéshez szükséges adásvételi szerződést.

Határidő: telekalakítási eljárás hatósági engedélyezését követő 30. nap

Felelős: dr. Gábor Ferenc Jegyző

3. felhívja a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: telekalakítási eljárás hatósági engedélyezését követő 45. nap

Felelős: Ács Rezső polgármester

9. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(37. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Nem tudom, hogy ki az előadója. Osztályvezető asszony?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Szeretnénk kérni a beszerzési terv kiegészítését, az elterjesztővel egyeztetünk, és hozzájárul, hogy a kerékpárosbarát Szekszárd szemléletformálási szolgáltatással kapcsolatosan szeretnénk a beszerzési tervet kiegészíteni.

Bomba Gábor elnök: Nem értettem pontosan.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: A szemléletformálási feladatokkal kapcsolatosan.

Bomba Gábor elnök: És mivel egészítenék ki? És egy összeg is kéne. Valahogy bele kéne írunk a jegyzőkönyvbe, hogy mi a kiegészítés.

Kocsis Anikó osztályvezető: Szeretném kiegészíteni szóban az előterjesztést, mégpedig annak apropóján, mivel ugye indulhat a kerékpárosbarát pályázatunk megvalósítása. Itt nekünk külön feladat van és költségvetési sor áll rendelkezésre a pályázattal kapcsolatban, szemléletformálási szolgáltatás és ehhez kapcsolódóan ugye kell egy kicsi tanulmányt készítenünk. Költségvetési korlát van a pályázatban, bruttó 9 millió forint áll rendelkezésre ezen a költségvetési soron, de ahhoz, hogy a pályázatot majd tökéletesen le tudjuk zárni az őszi időszakban, szükséges ezt a szolgáltatást elkészítenünk vagy megrendelnünk. Ugye ez az összeghatár nem közbeszerzés, hanem simán beszerzés köteles, ezért szeretnénk most szóban kiegészíteni a beszerzési tervünket. Tehát a költségvetési forrás rendelkezésre áll a pályázatban a kerékpáros pályázat kapcsán, csupán ugye mi ezt a tervet nem rendeltük eddig meg, és nem is indítottunk el ezzel kapcsolatban beszerzést, mivel bizonytalan volt a pályázat megvalósítása.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Egy gyors kérdés. A zárt ülésen tárgyaltuk a kerékpárosbarát projektet, ott elhangzott, hogy a maradvány az 20 millió forint. Ha jól értem, akkor a 20 millió az ezen felül lévő összeg, tehát ez a 9 ez önmagában is be volt tervezve, csak egyelőre a beszerzési terv nem tartalmazta.

Kocsis Anikó osztályvezető: Igen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Jó, köszönöm. Még egy gyors kérdés, hogy ennek a beszerzésnek a lefolytatása kb. mennyi időt vesz igénybe, és mivel számolunk, a tanulmány elkészítésének gondolom a zárásra mindenképpen meg kell lennie, de egy idősíkot, ha láthatnánk, azt megköszönném. Köszönöm szépen.

Kocsis Anikó osztályvezető: Nem tudom, hogy mennyi időt fog igénybe venni a tanulmány elkészítése. A beszerzési eljárás viszonylag gyorsan lefolytatható, hiszen ugye nem éri el a nettó 15 millió forintos közbeszerzési értékhatárt. Most már párhuzamosan a projektmenedzserünk kért be indikatív árajánlatokat, az alapján tudjuk majd tökéletesen megbecsülni a beszerzési értéket. Mi most csak ezt a 9 milliót a költségvetési sorból ajánlottuk, hogy tegyük be a beszerzési tervbe, tehát nincsen ennél pontosabb összegünk. Most zajlik az indikatív ajánlatok bekérése.

Posta Zoltán bizottsági tag: Egyik kérdésből fakad a másik. Ugye nem éri el a 15 milliót, azt értjük. Nem tudom, hogy nem kell-egybeszámítani bármilyen tanulmánnyal, ami történt. Ugye kaptunk egy szép előadást a távhő témában, azt is a város rendelte meg szerintem uniós forrásból, tehát nehogy abba a cipőbe lépjünk véletlenül, ami Zöld Városnál előfordult, hogy egybeszámítás hiánya miatt 6 hónapot bukott a kivitelező a rendelkezésre álló időből. Köszönöm szépen.

Kocsis Anikó osztályvezető: Ez speciális, tehát nincsen egybeszámítási kötelezettségünk, ugye egészen más műfaj a kettő és nem ugyanazok a szakértők tudnak rá gondolom, ajánlatot tenni. A Zöld Városnál is megkaptuk utólag az állásfoglalást, miszerint a KFF-nek nem volt igaza. Kaptunk állásfoglalást a Közbeszerzési Hatóságtól erre, és leírták azt most utólag, hogy nem értenek egyet a KFF véleményével, csak ugye mi közben nem akartuk ezt vitatni, mert még nagyobb időt veszítettünk volna. De meg van nálunk már azóta. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük. A beszerzési tervet tenném fel szavazásra ezzel a módosítással együtt.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Gábor, szeretném kérni, hogy pontosan kerüljön megfogalmazásra, hogy mivel kerül kiegészítésre a beszerzési terv. A beszerzési tervnek számos oszlopa van, mindegyikhez pontosan kell tudni az adatokat. Az nem elég, hogy az előterjesztő jóváhagyta a kiegészítést.

Bomba Gábor elnök: Szeretném megkérni az igénylőt, hogy a táblázat megfelelő oszlopainak mondja el a pontos tartalmát sorban.

Kocsis Anikó osztályvezető: Az első oszlopban szeretnénk mielőbbi határidőt, ami azt jelentené, hogy tervezett indításnak április első hetét szeretnénk, de itt látom, hogy csak hónapok vannak megjelölve, tehát 2023. április hó. A következő, a szervezeti egység a Projektmenedzseri Osztály, beszerzés tárgya szolgáltatás, a konkrét feladat leírása szemléletformálási szolgáltatás a TOP-6.4.1-15.SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt. Beszerzés mennyisége szemléletformálási szolgáltatás. Feladat forrása az ilyen és ilyen azonosítószámú pályázati támogatásból. A beszerzés becsült nettó értéke 7,4 millió forint, és az időszak 2023.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük. Akkor ezzel együtt tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét. Közben látom, hogy Szegedi Attila elhagyta a termet, így négyen vagyunk, de határozatképesek vagyunk.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
38/2023. (III.29.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi,
valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi, valamint 2024. I. félévi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: **döntéshozatal napja**

Felelős: **Bomba Gábor elnök**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: **folyamatos**

Felelős: **dr. Biró Gyula aljegyző**

10. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződésének módosítására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Megkérdezem Anikót, hogy kívánja-e kiegészíteni vagy röviden ismertetni az előterjesztést?

Kocsis Anikó osztályvezető: Nem szeretném, de szívesen válaszolok a kérdésekre.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: A szerződés módosítását tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának

39/2023. (III.29.) határozata

Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződés módosítása

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.19. pontja alapján

1. jóváhagyja a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében az előterjesztés mellékletét képező ingyenes ingatlan használati szerződésmódosítást a Szekszárdi

Vagyonkezelő Kft-vel.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használati szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: döntéshozatal napját követően 5 nap
Felelős: Ács Rezső polgármester

11. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében a kivitelezési munkákra vállalkozási szerződés megkötése

(36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Szegedi Attila bizottsági tag az ülésterembe visszatér. Jelen van 5 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.

Bomba Gábor elnök: Itt is megkérdezem az osztályvezető asszonyt, hogy kívánja-e ismertetni vagy van-e kiegészítése?

Kocsis Anikó osztályvezető: Nincs, kérdésekre válaszolnék.

Zaják Rita tanácsnok: Két számot szeretnék mondani, és akkor találós kérdés jelleggel tenném fel a kérdést. Az egyik az egy bruttó 253.746.771 forint, a másik pedig két számból adódik össze, a végösszege 242.077.750 forint. A kérdés az, hogy melyik a másik szám? Megmondom a választ a 242 millió forintos az az Allende utcai rendelőnek a költségvetése, egy új épület megépítése ez egy régi fél épület felújítása. Köszönöm szépen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm. Egy kérdésem lenne. Itt egy in-house beszerzésről beszélünk. Erről már a GVB korábban tárgyalt, és ha jól emlékszem, de javítson ki bárki, aki itt van, aki szintén ott volt akkor, hogy az in-house mellett azért döntöttünk, mert azt gondoltuk, hogy ennek a beszerzésnek a gyorsasága támogatja azt, hogy a projektet határidőre le tudjuk zárni. Ha ez így van, látom igen, az emlékeimben ez volt. A kérdésem úgy hangzik, hogy a kivitelezési munkákhoz kapcsolódó építési anyagoknak a beszerzése az hogyan fog történni a kivitelezési munkák alkalmával? Ügyvezető úrtól kérdezem, köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Anikó, mondd először, mert tudom, hogy ezt ti bonyolítjátok.

Kocsis Anikó osztályvezető: Én ezt az összeget szeretném a Zaják képviselő asszonyhoz hozzáfűzendően mondani. Az Allende utca tervezői költségvetése szintén 1,5 évvel ezelőtti összeget takar, itt folyamatosan azzal szembesültünk az előző 1 év tapasztalata alapján és a közbeszerzések lefolytatása kapcsán, hogy 30-40%-os áremelkedés volt tapasztalható az

előzetes tervezői költségvetésekhez képest. Ha csak az Ipari Parkra gondolunk, amihez 600 milliós ráemelést kellett kérnünk a tervezői költségvetéshez képest. A kerékpárosbarátra, ahol szintén eredetileg 49%-ot szeretett volna a kivitelező arra az 1300 méteres kis szakaszra ráemelésként kérni, én nem feltételezném azt, hogy sajnos abba a 2021-es tervezői költségvetésben az Allende megállt volna, tehát ha az elindult volna és lett volna idő rá és meglett volna az építési engedély, hogy közbeszerzési eljárás keretén belül szerezzük be a kivitelezőt, nem feltételezném sajnos, hogy abban az árban, amit a tervező akkor a tervezői költségben meghatározott, belefértünk volna. Én tényleg ezt sajnálom, mert most más az építőipari piaci helyzet. Az építőipari alapanyagok beszerzésével kapcsolatban a Távhő lesz ugye az in-house cégünk a kivitelezés esetében. Mivel ő bonyolítja a kivitelezést, ő lesz közbeszerzés köteles ebben az esetben, tehát közbeszerzési eljárást kell, hogy lefolytasson a Távhő az árubeszerzése, illetve nyilván azokra a szolgáltatásokra, ahova alvállalkozókat kell bevonjon a munkájához.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a választ. A kérdésem akkor úgy hangzik, hogy az in-house beszerzésnek akkor ennek a fényében volt-e időmegtakarítási jelentősége? Nyilván a két beszerzés valószínűleg nem összehasonlítható, de akkor, ha nem, akkor mondjuk azt ki, hogy ennek a beszerzésnek a következtében mondjuk 3 hónapot spóroltunk, ellenben ha nem, akkor pedig mennyit. Nem tudom, nyilván össze kell hasonlítani az árubeszerzés időigényét meg a komplett kivitelezésnek az időigényét, ebből akkor fakad-e bármilyen megtakarítás? Köszönöm.

Kocsis Anikó osztályvezető: Itt csak vélelmezni tudom, de igen, fakad megtakarítás, hiszen nekünk sajnos ennél a kivitelezésnél, illetve, ha az Allendét indítottuk volna, valóban jogos lett volna az egybeszámítási kötelezettség, mert az Ipari Parkkal ott már azonos munkanemek, ellentétben a Zöld Várossal, hasonló munkanemekkel kapcsolatos beszerzést kell lefolytatnunk. Így mindenképpen uniós eljárást kellett volna lefolytatni, bármelyik variáció valósul meg, ami ugye nekünk nagyon lassítja a folyamatot, hiszen az uniós források felhasználásánál az uniós eljárások esetében ex ante ellenőrzésünk van. Egyszer KSZ kiad egy jóváhagyást, KFF jóváhagyja, utána jelenik meg. Mielőtt szerződést kötünk, eredményt hirdetünk, utóellenőrzés van ugyanígy a KFF. Most a rendezvényeszköznél tartunk itt, hogy nyílt eljárás és a KFF zárótanúsítványára várunk, hogy leszerződünk végre a szállítókkal. Ez, azt gondolom, hogy nagyon jó esetben is 7-8 hónapot vett volna igénybe. Ebben az esetben megspóroltuk ezt az időszakot, és a hátránya viszont az, nyilván, mivel uniós forrásfelhasználásról van szó, egyébként a Távhő nem lett volna közbeszerzésre kötelezett, csak az uniós források miatt kell közbeszerzést az árubeszerzését. Itt annyit spórolunk magával az eljárással, hogy neki nincs itt egyéb egybeszámítási kötelezettsége, tehát nem uniós eljárást kell neki lefolytatni, illetve nem köteleznek minket az ex ante ellenőrzésekre, mivel nem ő a kedvezményezett. Nekünk ex ante ellenőrzés legalább két szervezeten 2 hónap, mire keresztül megy, a Távhő ezt a 2 hónapot eleve megspórolja a közbeszerzési eljárásban és egy nemzeti értékhatáros eljárást tudunk lefolytatni, ami alapban, ha nagyon ügyesek vagyunk, akkor jogszabályszerűen 90 nap alatt lebonyolítható. Közben, ha mi le tudunk szerződni, és területet tudunk adni, kiürítettük már az épületet, a bontási munkákhoz nem kell alapanyagot beszerezni, a Távhő saját kollégáival meg fogja tudni oldani, tehát el tudja kezdeni a kivitelezést, és a bontási munkálatokkal közben tudunk haladni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Egy mondat a végére. Ügyvezető igazgató úrnak köszönjük a befektetett energiát és hogy rendelkezésre állt a város projektjének a megvalósításához. Kívánok neki sok sikert hozzá, legyen eredményes ez a beruházás. Köszönöm szépen.

Zaják Rita tanácsnok: Azt szeretném majd csak osztályvezető asszonytól kérdezni, hogy a Zöld Város végre most kiírásra került, nem tudom pontosan mikor, március közepe után. Melyik volt az az időpont, amikor újra kellett gombolni ezt a Zöld Várost és elindítottátok az ezzel kapcsolatos bármiféle beszerzési, közbeszerzési eljárást? Március közepéhez képest visszaszámolva.

Kocsis Anikó osztályvezető: Tehát az a kérdés, hogy mikor kötelezett minket a KFF, hogy újraindítsuk az eljárást és nyílt, tehát a nemzeti értékhatár? Augusztusban indítottuk mi az egész eljárást. Nem tudom, hogy november vége volt vagy december első hete, de egyetlen egy nagy szerencsénk volt, hogy egyszer már ex antében, nemzeti értékhatárban a KFF-en keresztülment, és a KFF is a 3. hiánypótlásnál döbbsent rá arra, hogy úristen, itt egybeszámítási kötelezettség van. Tehát mi már felkészültebbek voltunk, mert augusztustól decemberig tudtuk első körben eljuttatni odáig a projektet, hogy egy KSZ ex ante ellenőrzést kiadtak. 4 hónapot veszítettünk vele, hogy újra vissza kellett a startkőhöz, csak kicsit felkészültebbek voltunk már.

Bomba Gábor elnök: Szavazásra tenném fel a vállalkozási szerződés megkötését.

Csukle Tibor: Tisztelt bizottság! Én csak ezt szeretném kérni, hogy miután azért nem annyira jelentkeztünk erre a feladatra, hogy támogassanak bennünket, ne legyen ebből semmiféle politikai csatározás. A legjobb tudásunk szerint és a legjobb tisztességünk szerint megpróbáljuk ezt megcsinálni. Nagyon kevés idő van rá, nagyon tartunk attól, hogy a határidőt nagyon nehéz lesz tartani. Nem rajtunk múltott szerintem eddig sem, hogy nem kezdtük el, de bízik benne, hogy alá tudjuk írni a szerződést, és akkor meg lehet kezdeni, még akkor is, hogy mellette nekünk az összes alvállalkozót meg kell közbeszerezni, tehát közbeszerzést kell kiírunk. Még ez is nehezíti a dolgunkat, úgyhogy az a kérésem, hogy ezt vegyék figyelembe, hogy ez nem lesz egyszerű csata. Úgy gondolom, hogy azért jó lenne, ha ezek a rendelők elkészülnének, az a város javát szolgálja. A másik, hogy 14 cégnek lett kiküldve ajánlatkérés, azokból lett ez az ár megállapítva, teljesen különálló cégek, egymást nem ismerő cégeknek küldtünk ajánlatokat. Én úgy gondolom, hogy az alapár az tisztességes. Most még az kell, hogy le tudjunk szerződni az alvállalkozókkal, amit a közbeszerzés útján, amit nem tudunk befolyásolni. Én ezt kérném a bizottságtól.

Bomba Gábor elnök: Köszönjük. Feltenném szavazásra végre ezt a napirendi pontot. Aki a szerződés megkötése mellett van, kérem emelje fel a kezét.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
40/2023. (III.29.) határozata**

**a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása
Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződés módosítása**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.2.7. pontja alapján

1. dönt a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében a kivitelezéshez szükséges önerő, azaz bruttó **3.880.547,- Ft** biztosításáról a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetés Felhalmozási tartalék sor terhére.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. dönt a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében a kivitelezésre vonatkozó vállalkozási szerződés megkötéséről opcionális tételekkel együtt összesen bruttó **253.746.771,- Ft** összeggel a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft-vel.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

4. felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Bomba Gábor elnök: Köszönjük szépen ügyvezető úrnak, és jó munkát!

12. napirendi pont:

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő klíma berendezések értékesítésére

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Kívánja-e valaki kiegészíteni az előterjesztést?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: A címet szeretném pontosítani, mert kimaradt a címből, hogy van még 2 darab konyhabútor, ami térítésmentesen kerülne átadásra a Vagyonkezelő Kft. részére, ez kimaradt.

Bomba Gábor elnök: De a tartalmában benne van?

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Igen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Próbálok igyekezni, de mindig van egy kérdésem. Ugye a selejtezők kapcsán azt a gyakorlatot folytatjuk most már évek óta, hogy felajánljuk az intézményeink számára a leselejtezendő eszközöket. Felmerült bennem az a kérdés, hogy a 19 vagy nem tudom hány klímaberendezés nem válhat-e valakinek még a javára az intézményeink közül, tekintettel a nyári melegekre. Lehet, hogy teljesen hülye a kérdés, de én úgy gondolom, hogy egy kört megérne, mielőtt eladjuk 200.000 forintért, hogy valaki tudná-e az intézményeink közül ezt még hasznosítani? Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Annyi a rövid hozzáfűzni valóm, hogy ez a saját cégünknek adnánk oda, a Vagyonkezelőnek, ha jól értettem. Igazgató úr mondja el a helyzetet, köszönöm.

Bartal Zoltán: Azokról a klímákról van szó, amelyek a Vörösmartyban vannak, amelyet a Szociális Osztály irodaként használt és oda nem költözik vissza, tehát azokról a klímákról van szó. Körbejártuk a kérdést, a leszerelése és az áthelyezése kb. darabonként 40 és 50.000 forint között lenne, magyarul nagyobb költség lenne áthelyezni bárhova is. Ezek között vannak 6, 8, 10 éves klímák is, tehát igazából nem célszerű mozgatni őket már. Ez az oka annak, hogy az önkormányzat megkereste a Vagyonkezelőt még novemberben, hogy vegyünk meg ezeket. Mi azt mondtuk, hogy térjünk vissza rá áprilisban, és így alkudtunk ki egy közösen elfogadható árat. A későbbiekben, ha az ingatlan másra lesz használva, tehát más bérlő vagy önkormányzat egy osztálya fog oda költözni vagy bárki, akkor nyilván ezek használatba kerülnek és az értékét növelik az ingatlannak. Ez az oka. A két konyhabútor szintén ott van, ebben az épületben.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen igazgató úrnak a kiegészítését. A leszerelésnek a költségét, amit említettél, akkor azt a Vagyonkezelő fogja saját költségén intézni?

Bartal Zoltán: Maga az épület az a Vagyonkezelő tulajdonában van. Ott bérelt irodát a Szociális Osztály, és az önkormányzat oda szerelte fel a saját klímáit, tehát a mi ingatlanunkra. Most helyileg ott marad minden, mi ezt megvesszük úgymond, és az épület része lesz, mint tartozék. Így volt a legegyszerűbb, a legoptimálisabb ez.

Bomba Gábor elnök: Az értékesítést tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
41/2023. (III.29.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő eszközök
értékesítéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 9. pontja alapján dönt arról, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő 13 db használt klíma berendezés 204.725 Ft + ÁFA, azaz bruttó 260.000 Ft vételár ellenében a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. részére értékesítésre kerüljön;

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelet 27. § (2) bekezdése alapján dönt a 311500017-0001 és a 311500017-0002 leltári számú 2 db konyhaszekrény Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. részére történő térítésmentes átadásáról;

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát az 1.) és 2.) pontban foglaltakkal kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére és a tárgyi eszközök nyilvántartásból való kivezetésére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 5 napon belül
Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

4. felhatalmazza a polgármestert az 1.) és 2.) pontban foglalt szerződések aláírására;

Határidő: döntéshozatal napját követő 5 napon belül
Felelős: Ács Rezső polgármester

13. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága eszközeinek selejtezésére

(31. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban van-e kérdések?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Akkor a selejtezésről szavaznánk. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
42/2023. (III.29.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága eszközeinek
selejtezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelete 27. § (2) bekezdés alapján

1. dönt arról, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága tulajdonában lévő az előterjesztés mellékletében lévő selejtezési jegyzéken szereplő kis-, és nagyértékű tárgyi eszközök selejtezésre kerüljenek;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

2. dönt arról, hogy Humánszolgáltató Központ részére térítésmentesen átadásra kerüljenek az előterjesztő által javasolt bútorok.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásból vezesse ki a jegyzéken szereplő eszközöket.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

14. napirendi pont:

Javaslat a Wosinsky Mór Múzeum eszközeinek selejtezésére

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban van-e kérdések?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Bomba Gábor elnök: Akkor a selejtezésről döntenénk. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
43/2023. (III.29.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Wosinsky Mór Megyei Múzeum
eszközeinek selejtezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelete 27. § (2) bekezdés alapján

1. dönt arról, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Wosinsky Mór Megyei Múzeum tulajdonában lévő az előterjesztés mellékletében lévő selejtezési jegyzéken szereplő kis-, és nagyértékű tárgyi eszközök selejtezésre kerüljenek;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

2. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásból vezesse ki a jegyzéken szereplő eszközöket.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Szántóné Karl Rita osztályvezető

15. napirendi pont:

Állásfoglalás Szekszárd Város Közlekedési Kártya biztosításához

(43. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Varga András osztályvezető úr kívánod-e kiegészíteni? Nem. Ezzel kapcsolatban van-e kérdések?

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem értem, hogy ezt miért tárgyaljuk. Én úgy olvastam az előterjesztésben, hogy a polgármester úrnak az egyéni döntése ennek a joga, hogy kinek ad kártyát és kinek nem. Most ő úgy gondolta azt, hogy a GVB döntsön arról, hogy ő kinek adjon vagy ne adjon? Vagy én akkor rosszul értelmeztem az előterjesztést.

dr. Varga András osztályvezető: Így van, polgármester úr hatásköre a döntés, de előtte kikérné a bizottság véleményét ezzel kapcsolatban, hogy azt figyelembe veszi-e vagy sem, az egy másik kérdés, azt nem tudom, de kéri a szakmai javaslatát a bizottságnak e kérdésben.

Bomba Gábor elnök: Szavaznánk a közlekedési kártya előzetes véleménykikérésre, de a döntés nem a mienk. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
44/2023. (III.29.) határozata
a Mediaworks Hungary Zrt., Tolnai Népújság Szekszárd Város Közlekedési Kártya iránti
kérelméről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Mediaworks Hungary Zrt., Tolnai Népújság Szekszárd Város Közlekedési Kártya biztosítása tárgyában benyújtott kérelmét és javasolja a polgármesternek - a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II.11.) önkormányzati rendelet 7/A. § (1) bekezdése alapján – 1 db Közlekedési Kártya biztosítását a kérelmező részére.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

További hozzászólás nem hangzott el, így az elnök a nyilvános ülést 14 óra 26 perckor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

K.m.f

Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bomba Gábor
elnök

Készítette:

dr. Holczer Mónika
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Gábor Ferenc
jegyző