



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2023. február 27. (hétfő) napján 10 órára meghirdetett, de ténylegesen 10 óra 30 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Házasságkötő termében megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Rácz Zoltán elnökhelyettes;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;

Távolmaradását jelezte:

Bomba Gábor elnök;
Szegedi Attila bizottsági tag.

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző;
dr. Biró Gyula aljegyző;
Kocsis Anikó osztályvezető;
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzői megbízott, jegyzőkönyvvezető.

Bomba Gábor elnök távollétében Rácz Zoltán elnökhelyettes köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 3 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnökhelyettes az ülést 10 óra 30 perckor megnyitja.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Üdvözlök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén. Egy napirendünk van, kiküldtük előre. Először a napirendre szavaznánk, aki egyetért a napirenddel, az kérem emelje fel a kezét.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a bizottság napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

1. napirendi pont:

Tájékoztatás és javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázatra

(21. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

1. napirendi pont:

Tájékoztató és javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázatra

(21. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Részben hallottuk, hogy milyen problémák adódtak menet közben. Engem rettenetesen zavar ebben az egészben az, hogy majdnem minden beruházással ilyen problémák adódnak. Pár szóval kérem, hogy foglaljátok össze.

dr. Biró Gyula aljegyző: Tisztelt bizottság! Az előterjesztésben igyekeztünk részletesen leírni, hogy miért tartjuk szükségesnek ennek a mai napirendi pontnak a megtárgyalását, de röviden pár szóval elmondom. Van egy érvényes, most már hatályba lépett, kerékpárútra vonatkozó kiviteli szerződés, a korábbi közgyűlési döntések alapján már csak a 2-es és a 3-as szakaszra, viszont a korábbi 2021-es beadott árajánlat alapján az árak ahhoz képest, mivel már lassan 2 év eltelt, jelentősen módosultak és a vállalkozó kérte, hogy legyen szerződés módosítás. Ezt igyekeztünk előkészíteni közbeszerzési jogilag, meg szerződés jogilag, jelentős növekedést kért, átlagban 46 %-os áremelkedést a területre. Elvileg jogilag 50 %-ig lehet módosítani. Jogszabály szerint megfelelne, ezért elindítottuk a kincstárnál, mint közreműködő szervezetnél, ott nagy nehezen átment, utána elindult a közbeszerzési felügyeleti főhatóságnál és a KFF-nél jelentős hiányosságokat véltek felfedezni, és a 46 %-os áremelkedést komoly dokumentumokkal kérik alátámasztani. Már december elején kiment a kivitelezőnek az őt érintő hiánypótlási rész a hivatal részéről, ami érkezett hiánypótlás a KFF-től, azt teljesítettük, csak a Zrt-nek a részét nem tudjuk teljesíteni, alátámasztani az árakat. Kiment egyszer, kiment kétszer, nagy nehezen elértük, nem küldték el, rettenetes volt a kapcsolat vele egész december elejétől, a 3. hiánypótlásra világosan leírta, hogy ő az anyagköltség kimutatást sem tartja elfogadhatónak, a minimálbér is emelkedett, 2 éve is már, nem csak ebben az évben, ezt viszont a KFF üzleti kockázatnak gondolja, ezért hárítaná a cégre, a cég pedig azt mondja, hogy azért ez nem rendes üzleti kockázat, kitört egy fegyveres konfliktusnak nevezett esemény, így ő ezt nem tudja elfogadni, hogy ez rendes üzleti kockázat, mert nem egy rendes infláció, vagy egy sima körülmények változásáról van szó, és igazából az anyagköltség áremelkedésen kívül ezt az egyéb üzleti kockázatot meghaladó áremelkedést is szeretné érvényesíteni, viszont a KFF leírta a hiánypótlásban, hogy ez az egységárak vonatkozásában a piaci kockázat viselése, ami a vállalkozót terheli. A KFF szerint nem számolhatná el a vállalkozó ezt az anyagárat meghaladó kockázatát. A cég azt mondta, hogy ezt már nem tudja bevállalni, ezért kezdeményezte, mert vis major helyzetek álltak elő, a közös megegyezésen alapuló szerződés felbontását, mert még könnyű az elszámolási viszony, mert ő is tett bele nyilván energiát, foglalkozott vele, mi is tettünk bele energiát és pénzt, de ilyenkor azt mondaná, hogy viseli mindegyik fél a maga költségét, tehát viszonylag az elszámolás egyszerű, a szerződésmegszüntetés egyszerű. Azért gondoltuk ezt a GVB ülést összehozni, hogy megelőzzük a rendkívüli közgyűlésnek azt a napirendi pontját, ahol ezt a szerződést tárgyalná, ha a közgyűlés úgy döntene, hogy megszüntetjük a szerződést, mi már fel lennénk készülve, arra, hogy melyik stratégiai irányba haladjunk. Az előterjesztés két stratégiai irányt irányozott elő, az egyik a támogatási szerződéstől való elállás, ebben leírtuk, hogy milyen költségek

merültek fel eddig, a felvett előlegnek mennyi a kamata, ezek terhelni fogják az önkormányzatot, méghozzá a 2023. évi költségvetést. A másik stratégiai irány pedig az új közbeszerzési eljárás lefolytatása. Mikor mi kezdeményeztük ezt, kezdett összeállni ez a stratégiai irány, akkor még úgy gondoltuk, hogy beleférhet az új közbeszerzés indítása, de ahogy a műszakosok is belekerültek a képbe, kiderült, hát nem csak meg kell csinálni ezt a kerékpárutat, ezt engedélyeztetni is kell és a pályázati oldalról az engedélyeztetett úttal kell elszámolni és akkor jöttünk vissza dátumilag. 31.-e a végső határidő, november 10-ig lehet aszfaltozni, ha sütnie a nap még 20-áig is lehetne, de nagyon nem lehet erre bízni, hogy sütni fog a nap. Szakmailag azt mondják, hogy november 10, ez van az előterjesztésben, november 10. után nem lehet aszfaltozni, csál vonalakat festeni, így a közbeszerzési időt is kiszámoltuk, hogy ha rendesen lemegy, nincs sok kérdés, nincs sok KFF ellenőrzés, szeptember közepére mondjuk meglehet, de akkor tényleg rendesen lemegy mindenféle kérdések nélkül a közbeszerzés, de természetesen eltolódhat 7 hónapig is, októberben meg kiviteli szerződésről nincs is értelme beszélni. Mostani információk alapján, hogy milyen feltételekkel lehet egy ilyen bicikli utat venni, nagyon kockázatos az új közbeszerzés indítása is. Durván ezért vagyunk itt. Köszönöm szépen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Úgy kezdte aljegyző úr a felvezetést, hogy érvényes és hatályba lépett kiviteli szerződésünk van.

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy volt egy előző közbeszerzési eljárás, aminek ő lett a győztese, feltételes módon került gondolom aláírásra, megtörtént a forrásbiztosítás, akkor érvényes a szerződés, ez egy nagyon fontos alaphelyzet, hogy nekünk meglévő érvényes kivitelezési szerződésünk van.

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen, van.

Posta Zoltán bizottsági tag: Én azt gondolom, teljes abszurditás, hogy egy érvényes kiviteli szerződésnél a kivitelezőt nem érjük el soha, ezért mi legyünk azok, akik 40 akárhány százalékos többletköltséget fedeznek, ez nonszensz. Egyébként azt is megkérdezem, hogy egyáltalán a közbeszerzés szempontjából hogyan lehet 46 %-os áremelkedést beadni? Ez egy közbeszerzési eljárás. Mi a jogi alapja ennek az árnövekedésnek?

Kocsis Anikó osztályvezető: Két év eltelt.

Posta Zoltán bizottsági tag: Jó, de ez megalapozza ezt? Én azt gondolom ez nonszensz, az a kérdésem, hogy az anyagköltség vonatkozásában megvan a fedezetünk?

Kocsis Anikó osztályvezető: Mindenre megvan a fedezet. Ezt kilobbiztuk, pont erről beszéltünk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Van egy szerződés, megvan a forrás. Gyakorlatilag, ha ő nem teljesíti a dokumentációt az alátámasztás oldaláról, az nem tud teljesülni. Nem értem, hogy került erre az asztalra ez a probléma. Van szerződés, megvan rá a fedezetünk, nem értem,

miért kellene kiengednünk egy vállalkozót egy szerződésből, ami meg van kötve, mögötte a pályázati forrás, abszolút nem értem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Hivatalosan reagáljunk rá.

Posta Zoltán bizottsági tag: Igen, hivatalosan reagáljunk rá, hogy szó sincs róla. Nem látom be, ennek mi az oka. Álljon bele a kivitelező, hajtsa végre a feladatot és utána számoljunk el. Ez a feladat, semmi más, az összes többi szerintem keverés, kavarás, már bocsánat, hogy ezt mondom. Nem tudom, emlékeztek-e rá, biztos emlékeztek, korábban már ezzel a projekttel kapcsolatban volt instrukció, hogy meg kéne tőle válni. Még az első GVB ülések egyike volt, amikor én belekerültem a GVB-be, akkor sem támogattuk már ezt.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Én továbbra is azt gondolom, végre valami meg tudna valósulni elméletben, lássuk be hány pályázat ment le az elmúlt évben, 0-hoz konvergál szerintem. Ami sikeres, az a Tudásközpont, ami hamarosan átadásra kerül szerintem.

dr. Biró Gyula aljegyző: Meg az ipari park.

dr. Gábor Ferenc jegyző megérkezik az ülésterembe.

Posta Zoltán bizottsági tag: Igen, meg az ipari park. Szervusz Jegyző úr. Kérdés, nyilván ezt a közgyűlés fogja kimondani. A GVB döntésétől függetlenül a Közgyűlés dönthet másképp. Én abszolút nem támogatom, hogy kiszálljunk ebből a projektből.

dr. Biró Gyula aljegyző: Jegyző úr, arra kérnélek, hogy pár szóval tájékoztasd a bizottsági tagokat, hogy a cégvezetővel milyen tárgyalások voltak, hogy történtek.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Volt egy közbeszerzési eljárás, a közbeszerzési eljárás eredményeképpen forrásigény merült fel, mikor erről bejöttek az ajánlatok, bevittük a közgyűlés elé, a közgyűlésnek 2 alternatívája volt, álljunk el a szerződéstől és a támogatástól is, ez is felmerült, vagy pedig ráemelést kér, ráemelési igényünkről döntött a Közgyűlés, megosztott volt a közgyűlés, mert nem tetszett a műszaki tartalom a képviselő-testületnek.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ez mikori pályázat?

dr. Gábor Ferenc jegyző: 2016.

Posta Zoltán bizottsági tag: 2016-os, most pedig 2023-at írunk. 2019 óta ez a testület dolgozik. Soha nem merült fel ezzel kapcsolatban, bocsánat, hogy a szavamba vágok, felmerült bármikor a műszaki tartalommal kapcsolatban kifogás a 2019-es ciklus alatt?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tudomásom szerint már kétszer visszavittük a közgyűlésre, már több, mint 30 alkalommal tárgyalta a GVB, jóváhagyta, az előtte lévő bizottságok is, ketten ott voltak akkor, zárt ülésen tárgyaltuk. A műszaki tartalom nem tetszett a közgyűlésnek. Igazából nem volt műszaki tartalomcsökkentés, az volt, hogy bemegy ráemelésre a teljes anyag, minden részt megvalósítunk és akkor a ráemelési igényünket beküldtük a kormánynak,

a kormány nem hozott döntést, nem kaptunk se ráemelést, sem elutasítást. Volt egy olyan javaslat, hogy csökkentett műszaki tartalommal támogatásvesztés nélkül megvalósítható a projekt, akkor döntött a GVB, hogy két részt valósítunk meg, csökkentett műszaki tartalommal megyük tovább. Akkor fel lett véve a kapcsolat a kivitelezővel, de több mint egy év eltelt, a kivitelező jelezte, hogy ezen az áron nem tudja megvalósítani, előjelzett egy 50%-os forrásemelést, ez alapján elkezdődött a szerződésmódosítás előkészítése és a többletforrásigényt be kell építeni a szerződésbe, alá kell támasztani, hogy miért nem volt előre látható az árak emelkedése a felek részéről, ez bement a közreműködő szervezetbe, aki előzetesen jóváhagyta, majd a KFF-nél voltak hiánypótlások, ezt követően nehéz volt a kommunikáció a kivitelezővel, a végén már nem tartotta a kapcsolatot velünk, utoljára most itt volt és beadta azokat az adatokat, amik alapján ő számolta a többletáremelést. Ő azt gondolta, meg az ő projektmenedzsere, aki ezt előkészítette, hogy az áremelkedések nemcsak az anyagáremelkedésen alapulhatnak, hanem munkanemeken történő emeléseken is, tehát készít egy betont, akkor a betonba belemennek az anyagok, meg ott vannak az emberek, akkor ennek az egységárát, anyagáremelkedéssel nem tudják alátámasztani, mert több összetevőből és munkadíjból áll össze, ezért ezeknek a munkanemeknek az áremelkedését egy piaci árvizsgálattal kívánták alátámasztani, plusz igazolni próbálták az egységáraknak az emelkedését. Ez be lett küldve a KFF-nek, jött egy válasz, hogy nem fogadja el a piaci ár alátámasztást, bizonyos munkanemeknél, a nyersanyag áraknál, illetve az építőanyag áraknál kell kimutatni az áremelkedést és az áremelésnek a mértékét, úgy, hogy a normál piaci kockázaton felül kell lennie annak az áremelési igénynek, a normál piaci kockázatot a feleknek, vagyis az ajánlattevőnek viselnie kell, az feletti indokolatlan áremelkedéseknek a mértékét kell beárazni és be kell mutatni, hogy a felek ezen felüli mértéket milyen arányban osszák meg. Itt állt meg a mutató, mert azt mondja, hogy nem tudja alátámasztani és a KFF azt mondta, a végén, amikor feltette a hiánypótlásokat, hogy javasolja az ajánlattevőnek az ismételt közbeszerzési eljárás megindítását. Olyan szintű a mozgás, hogy ő is azt látja, nem fogják tudni alátámasztani a ráemelést, és ha nem megy át a közbeszerzés módosítása, akkor nem épül be az árba a magasabb ár és akkor ő meg nem tudja megcsinálni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Tavaly tudtuk, hogy körülbelül milyen árak vannak, csak én a NIF-nél körülbelül 300 milliárdnyi projektet buktam el, illetve állított le a központi kormányzat. Ez azt jelenti, hogy a megrendelések volumene radikálisan lecsökkent tavaly nyár óta és azóta folyamatosan csökken, ami azt jelenti, hogy állami beruházás most nem indul, a Lázár féle minisztérium az összes projektet összegyűjtötte, azt mondta, hogy mindenki megáll, és megnézzük, mi újság. Nyilván ennek lesz következménye a piacok kapcsán, mert nincs munka, állami munka a piacon nincs. Nekem volt 3 olyan munkám, aminek a közbeszerzését decemberben el kellett volna indítani, több 100 milliárdos projekt is volt benne, tehát egyik oldalról fontos tudni, hogy az állami megrendelések jelentősen szűkülnek, és továbbra is azt az álláspontomat szeretném hangsúlyozni, hogy van egy érvényes kivitelezői szerződésünk a vállalkozóval. Semmilyen okát nem látom, hogy Szekszárd egy forintnyi forrásvesztéstbe önként és dalolva, szerződésmódosítással belemenjen. Semmilyen megalapozását nem látom ez mögött, nyilván, ha a kivitelező nem teljesít, akkor jogi úton megpróbáljuk minimum azt a kárt elismertetni, ami a pályázatnak a megszűnéséből keletkezik, mert a kamatot is említették, van egy 40 millió körüli lehívottunk, meg van 5 millió, és mindezt azért, mert a kivitelező rosszul becsülte meg. Nyilván egy háborús helyzet az háborús helyzet, egyébként az árakat látjuk, hogy hogyan megy le a gáznak meg a villanynek az ára, tehát én azt mondom, ezt a

szerződést nem lehet közös megegyezéssel felmondani, a másik része, amit jegyző úr említettél, volt a műszaki tartalomról is kifogás, én azt gondolom ezeket a szakaszokat érintette, mert ez most a Kossuth Lajos utca, kint palánk féle, milyen kifogása lehet bárkinek, hogy a Kossuth Lajos utába kikerékpározunk, kimegyünk a másik oldalra a Parásztai pataknál, és lekerékpározunk a palánki körforgalomhoz, ott van talán a vége, ha jól emlékszem. Ha a közgyűlés azt mondja ezek után, hogy ő visszalép a szerződéstől, és 45-50 millió forint veszteséget okoz a városnak, én gratulálni fogok nekik ehhez a döntéshez. Nem ez az első eset egyébként, hogy komoly forrásvesztés áll be.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nekem is határozottan az a véleményem, hogy be kell hívni a kivitelezőt, kell valaki, aki tárgyal, mert az nem megoldás, hogy mindig valaki és nem egy konkrét személy, egy konkrét pozíció tárgyal a kivitelezővel, vagy be kell hívni. Tárgyalási pozícióban vagyunk, fel kell készülni arra, hogy milyen jogi következményei vannak, van-e olyan rész a szerződésben, ami buktával járhat a mi részünkről. Végig kell gondolkozni, végig kell elemezni ezt a mi részünkről. A másik dolog a műszaki tartalom 46 %-os anyagáremelkedés vonatkozásában, valószínűleg azért nem tudja bebizonyítani, bemutatni ennek az áremelkedésnek a jogosságát, mert nincsen ilyen. Egyszerűen valószínűsíthetően nem tud ennyit bemutatni, ha betudná, akkor nagyon egyszerű lenne, akkor oda van írva és mindenki feltehetné a kezét, lenne tárgyalási alkupozíció, most ott tartunk, hogy diktál, de mind a ketten rossz helyzetben vagyunk, mert nekünk nagyon fontos lenne, hogy készüljön valami, valami tényleg történjen a városban. Én is amellet vagyok, hogy nem szabad kiengedni a kivitelezőt. Egy olyan megbeszélésre meg kell hívni, ahol tisztázzuk a jogi és a gazdasági helyzetet, hogy akkor kinek mi lesz a dolga, hogyha netán ez a szerződés az ő hibájából megszűnik vagy eláll a szerződéstől. Nekünk nincs semmiféle olyan javaslatunk, hogy elálljunk közös megegyezéssel.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Én ketté bontanám a dolgot, az egyik, hogy van egy támogatási szerződés, ami a támogatási jogviszonyt kezeli és van a támogatási szerződés alapján megkötött vállalkozási szerződés.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A támogatási szerződéssel nincs gond én úgy tudom. Úgy tudom, hogy az rendben van.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Igen, a vállalkozási szerződés az, amiről beszélünk, hogy a kamat akkor fog jelentkezni, ha a támogatási szerződés nem teljesül. A kamatfizetési kötelezettségünk nem fog beállni addig. A vállalkozási szerződésnél pedig a vállalkozó részéről még nem történt semmilyen teljesítés, nem vette át a munkaterületet, mert ezt kezdeményezte, így nem is állt neki a teljesítésnek. A vállalkozási szerződés megszüntetéséről dönthet a közgyűlés, nem a támogatási szerződésről. Nem a támogatástól állunk el, ez is egy alternatíva lehet, ha úgy dönt a közgyűlés, hogy nem fut még egyszer neki a közbeszerzésnek. A veszélye az, hogy elvisszük egy jogi útra, de ez nem lenne jó, mert akkor a támogatási véghatáridőből is kicsúszunk és akkor már esélye nincs a közbeszerzésnek, vagy egy gyors döntéssel itt kiszáll a vállalkozó és megpróbálunk közbeszerzést lefolytatni és kivitelezni, vagy pedig az a döntés, hogy beleállunk egy vitába a vállalkozóval ebben a kérdésben, hogy neki teljesíteni kell, azon az áron, amit 1 év és 2 hónapja adott.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ami nem olyan hosszú idő.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ez a kérdés, hogy ha beleállunk egy vitába, mi meg tudjuk azt szervezni, hogy a vállalkozó idejőjjön a GVB elé, ennek semmilyen akadálya, de jogi következményei nem lesznek.

Posta Zoltán bizottsági tag: Én nem húznám ezzel az időt és képviselő úrral alapvetően egyetértünk, de én továbbra is azt gondolom, mi nem mehetünk egy tárgyalásra feltartott kézzel, egy jogszerűen megkötött kiviteli szerződéssel, nem mi vagyunk kényszerpályán, hanem a kivitelező. A kivitelező gondolja meg, hogy lehet ezt a feladatot megugorni, mert a városnak az az elsődleges érdeke, hogy ez a projekt készüljön el, fejeződjön be. A másik jegyző úr, tudjuk, egy közbeszerzési eljárás lefolytatása az körülbelül mennyi idő, amiből ki is lehet lógni és nagyon sok esetben túllóg azokon az átlagos számokon, amit mondtunk. 3-4-5 hónap alatt lemegy egy ilyen közbeszerzés, nem tudjuk, hogy lesz-e eredménye, nem tudjuk, hogy milyen ára lesz annak a közbeszerzési eljárásnak és onnantól kezdve kiszálltunk önként egy meglévő szerződésből, egy majdani bizonytalanságot magunkra húzva, mert ott már akkor csak a mi dolgunk, mi folytattuk le a közbeszerzést, kérem szépen nem kaptunk ajánlatot, vissza kell adtunk a feladatot, a vállalkozót kiengedtük a szerződésből, az 50 millió forintot meg fizesse vissza az önkormányzat, mert mi úgy gondoltuk, hogy idő előtt kiszállunk. Számomra ezek nem alternatívák. Itt egy utca van, a meglévő szerződésnek az utcája.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az ésszerű, hogy a bíróság meg fogja ítélni, hogy 1 év két hónappal ezelőtti, háború előtti áron teljesíteni kell a vállalkozónak és ha nem teljesít, akkor az ő felelőssége?

Posta Zoltán bizottsági tag: Ezt a bíróság dönti el, de egy biztos, önként és dalolva nem fogunk bevállalni 50 millió forint visszafizetési kötelezettséget és majd a bírói döntés, hogy mi lesz. A kivitelezőnek van egy feladata, van egy kötelező szerződése, ha ebből ő kiszáll, akkor nekünk nem csak az 50 milliót kell fizetni, hanem még egyéb kár is felmerül egyébként, mert nem valósult meg a projekt, hogy mi mennyivel megyünk a bíróságra, az nem a kivitelezés kérdése, hanem egyrészt, amit mi beletettünk az követelendő, a B része pedig az, hogy itt elmaradt egy beruházás a kivitelező hibájából. Ezt hogyan lehet megengedni? Nem lehet megengedni.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Amit a Zoli is mondott, jogilag egyszerűen rendbe kell úgy rakni, hogy egy olyan tárgyalást kell létrehozni, hogy ez a jogi helyzet és ez következik a kivitelező részére, ha nem teljesít, de ezt pontosan, tételesen jogilag meg kell pontosan fogalmazni és azt mondani, nem engedjük ki. Az alaphelyzet az, hogy ne engedjük el a kivitelezőt, ne kezdjük el új eljárást és próbáljuk meggyőzni a kivitelezőt kvázi azokkal az érvekkel, amik nekünk valószínű jól megvannak, hogyha ő ezt nem teljesíti, neki is jelentős kártétele fog ebből következni. Próbáljunk egy ilyen megoldást, úgy gondolom ez az egyetlen járható út.

Posta Zoltán bizottsági tag: Én is ezt gondolom.

Kocsis Anikó osztályvezető: És ha nem teljesít?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Az meg már megint egy másik helyzet.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Mennyi a késedelmi kötbér és mennyi a meghiúsulási kötbér? Mennyivel számol?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ő semmivel nem számol.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Van egy érvényes szerződése, de ha nem veszi át a munkaterületet, akkor nem indul semmi?

dr. Biró Gyula aljegyző: Nem indul el semmilyen időpont.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: De hát neki át kell venni a szerződés szerint.

dr. Biró Gyula aljegyző: Át kellene persze.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elnézést, tudunk szavazni esetleg, ha már egyetértünk?

dr. Biró Gyula aljegyző: Még annyira visszatérnék, hogy ha a bizottság úgy is dönt, hogy maradjon ez a szerződés, akkor legyen egy egyeztetés a vállalkozóval, ha az anyagár növekedést ki tudja mutatni.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nem hiszem, hogy ebbe bele kellene menni, azt gondolom, hogy egy olyan tárgyalási pozíciót kellene elfoglalni, amelyik arról szól, hogy van egy érvényes szerződésünk és nem engedjük ki a kivitelezőt, ha ő ki akar lépni, akkor ez meg ez, meg ez a jogi következménye lesz annak, de a városnak semmiféleképpen nem szabadna hátrányt, kárt okoznia. Mi ragaszkodunk a kivitelezéshez és egyéként lehet arra is hivatkozni, amit a Zoltán mondott, részben van nekem is információm csak. Megszűntek a nagy állami beruházások itt a kivitelezésben, megszűnt az a 46 %-os ártöbblet, amire ő hivatkozik, nincs, ha itt elkezd a munkát, az már nincs, nem létezik. Igenis próbáljuk meg ezt. Jogilag nagyon tisztességesen és rendesen össze kellene rakni.

dr. Biró Gyula aljegyző: Ha az anyagár emelkedést ki tudja mutatni, az anyagáremelkedéssel átmegy a KFF-hez, 18-25 %-kal növekszik a szerződés, ő is kap, mi is kapunk, mert megvalósul beruházás.

Posta Zoltán bizottsági tag: Jegyző úr, bocsáss meg, de azt mondtad, hogy az anyagköltség áremelkedése egy elfogadható tétel.

dr. Biró Gyula aljegyző, Kocsis Anikó osztályvezető: Csak még nem mutatta ezt így ki.

Posta Zoltán bizottsági tag: A KFF eldöntötte azt, hogy neki jár ezért valamennyi többletpénz, nem tudom, hogy annak a forrása egyébként hol van meg.

Kocsis Anikó osztályvezető: Nekünk megvan a 49 %-kal magasabb összeg.

Posta Zoltán bizottsági tag: Akkor nála pattog a labda, kimutatja a többletforrásigényt és akkor annyi a szerződéses összeg.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ha nem tudja kimutatni akkor nincs.

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen, csak azért kellene ezt a politikai egyeztetést megtartani, mert ő váltig ragaszkodik ahhoz az eddigi információim szerint, hogy az egységáremelkedést is el akarja számoltatni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ha egy vállalkozó azt érzékeli, hogy a város részéről van esély arra, hogy ki tud szállni a számára lehetőség szerint veszteséges vállalkozói szerződésből 0 forinttal, ha ilyenről beszélünk, hogy elengedjük, vagy ne, abban a pillanatban a mi tárgyalási pozíciónk 0-vá fog válni. Ha már erről tárgyalunk, hogy kiengedjük-e vagy nem. Van egy szerződés, amit végre kell hajtani. Az összesnél lehet vita, ha kimutatja, hogy jár neki. Kész. Bocsánat, kicsit határozottabb vagyok.

dr. Biró Gyula aljegyző: Értem, de ez szerintem már túlnyúlik a hivatal hatáskörén, ehhez már politikai egyeztetés kell.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ennek semmi köze a politikához. Közgyűlés dönt, hogy kiszáll-e a szerződésből.

Posta Zoltán bizottsági tag: Én GVB tagként egy ilyen előterjesztést nem fogok támogatni. Én nem tudok mást mondani és nem szeretnék ezen vitatkozni, a közgyűlés majd dönt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A közgyűlés úgy döntött, hogy a szerződésmódosítás feltételei nem álltak fent. Mi elfogadjuk, csak a GVB mondja azt, hogy a szerződést tartsa hatályban az önkormányzat és a kivitelezőt fel kell szólítani teljesítésre.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Erre fogunk szavazni, csak egy pillanat. Nem azonos a két dolog, amit összehasonlítottál, ugyanis az uszodánál az volt a lehetőség, az alternatívája, hogy belemenjen ebbe, hogy átveszi az állam a beruházást és ő fogja csinálni tovább és nem kerülünk abba a helyzetbe, hogy egy félkész beruházást utána kifizetünk és ráadásul tudjuk azt is, hogy ez az egész nem ér kutyagumit sem. Teljesen más, ne hasonlítsd össze ezt a kettőt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Jó, csak az indoklása a szerződésmegszűntetésnek ugyanaz volt, mint ez.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nem, nem.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Olvasd el, ugyanaz volt. Mindegy, nekünk az az iránymutatás is elég, hogy követeljük meg a vállalkozótól, én írok egy levelet, hogy adja át a munkaterület. Én attól félek, hogy belemegyünk egy jogvitába.

dr. Biró Gyula aljegyző: Azért kellene ezt a jogvitát megelőzni és egy politikai egyeztetést kezdeményezni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Értem az arany középutadat, de ez nem a GVB-nek a döntése. A GVB azt szeretné, hogy ez a szerződés hatályban maradjon és a vállalkozó végezze a dolgát, hogy milyen áron végzi el és milyen egyeztetés történik, hogy fogja kimutatni az árnövekedést, az nem a GVB hatásköre. Azt intézze a vállalkozó azokkal, akikkel intéznie kell. Mi abban tudunk döntést hozni, hogy a szerződést hatályban kívánjuk tartani.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Szavazásra tenném fel a javaslatot, hatályban szeretnénk tartani a szerződést, felszólítjuk a teljesítésre.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
22/2023. (II.27.) határozata**

a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat megvalósításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.2.1. pontja alapján

1. dönt a „TOP 6.4.1-15-SE1-2016-0001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd” elnevezésű projekt megvalósításának folytatásáról és az ezzel kapcsolatban kötött kivitelezési szerződés hatályának fenntartásáról;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a vállalkozó szerződés szerinti kötelezettségeinek teljesítésére történő felszólítására.

Határidő: 2023. szeptember 30.
Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

További hozzászólás nem hangzott el, így az elnökhelyettes a nyilvános ülést 11 órakor berekeszti.

K.m.f

Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bomba Gábor
elnök

Készítette:

dr. Gyulay Soma
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Gábor Ferenc
jegyző