



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2022. szeptember 27. (kedd) napján 13 óra** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;
Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

Tamási Anna igazgatóságvezető;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
dr. Varga András osztályvezető;
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens;
Kocsis Anikó osztályvezető;
dr. Biró Gyula aljegyző;

Meghívottak:

A jelenléti íven feltüntetettek szerint.

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 13 óra megnyitja.

Az elnök javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjére, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Az elnök szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjét, amit a bizottság egyhangúlag elfogadott.

Az elnök szavazásra a nyilvános ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

A Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(201. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

2. napirendi pont:

A Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(173. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

3. napirendi pont:

A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(172. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Bay Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Bay Attila ügyvezető igazgató

4. napirendi pont:

Az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(174. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Szabó Antal ügyvezető igazgató

Előadó: Szabó Antal ügyvezető igazgató

5. napirendi pont:

A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(202. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

Előadó: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

6. napirendi pont:

A KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(176. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

Előadó: Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

7. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének módosítására

(98. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

8. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(188. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

9. napirendi pont:

Javaslat a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreatív központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(160. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

10. napirendi pont:

Javaslat „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére.” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés megszüntetésére- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(198. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

11. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének2022. (....) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(186. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

12. napirendi pont:

Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(181. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

13. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában, a Tankerület vagyonkezelésében lévő eszközökre vonatkozó selejtezési kérelem

(84. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

14. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Illyés Gyula Megyei Könyvtár eszközeinek selejtezésére vonatkozó kérelem

(93. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

15. napirendi pont:

A Zöldtárs Környezetvédelmi Közhasznú Alapítvány közterület-használati díj mellőzése iránti kérelme

(92. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

16. napirendi pont:

Beszámoló Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(190. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

17. napirendi pont:

Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(191. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

18. napirendi pont:

Javaslat végső villamosenergia-menedékes és végső földgáz energiaellátásban lévő fogyasztási helyek villamos energia és földgáz energia beszerzésére önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással

(96. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

19. napirendi pont:

Javaslat a lakások és egyéb építmények építéséhez, kialakításához kapcsolódó parkolóhelyek biztosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

(99. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

20. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról(tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(175. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

21. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(185. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

22. napirendi pont:

A településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindítása- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(195. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

23. napirendi pont:

A településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosítása- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(196. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

24. napirendi pont:

A Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti bérleti szerződés véleményezése

(94. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

25. napirendi pont:

Javaslat a Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő eszköz értékesítésére

(95. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

26. napirendi pont:

Beszámoló az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári szünetben- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(167. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

27. napirendi pont:

A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(180. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

28. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. működését érintő döntések meghozatalára- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(189. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

29. napirendi pont:

Javaslat az AOFK-1.2.1-21-2021-00039 Országos Bringapark Program 2022 BMX freestyle pálya és Kerékpáros Triál pálya kialakítása Szekszárdon című projekt BMX freestyle pálya helyszínének módosítására

(97. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

ZÁRT ÜLÉS:

30. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. beszerzési tervének módosítására

(100. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

31. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi átdolgozott üzleti tervének elfogadására- Közgyűlés előterjesztés véleményezése

(182. számú közgyűlési előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Szabó Antal ügyvezető igazgató

32. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondokságának működését érintő döntések meghozatalára- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(183. számú közgyűlés előterjesztés)
Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

1. napirendi pont:

A Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(201. számú közgyűlési előterjesztés)
Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Minden évben döntő jelentőséggel bírnak a pénzügyi beszámoló szempontjából a szabadtéri rendezvények. A második negyedév elég rosszul zárult le, aminek a Pünkösdi Hal-és Vadünnep negatív kimenetele volt az oka. Tudni kell, amikor év elején elkészítettük a költségvetést, úgy terveztünk a 2022-es évre, hogy szeretnénk a 2019 előtti rendezvényekkel teli évet lebonyolítani, ezt viszont egy elég komoly pénzügyi támogatással lehetett volna csak kivitelezni, amit már az elején tudtunk. Kimutattuk, hogy megközelítőleg egy 160 millió forint szükséges az éves támogatás mellett, hogy a terveket kivitelezni tudjuk. Többször maradtak el kisebb városi rendezvények, fesztiválok, a Pünkösdi Hal-és Vadünnepet és a Szüreti napokat sikerült megrendezni. Hosszú évek gyakorlata alapján elkezdtük felvenni a kapcsolatot a támogatókkal és a szponzorokkal, de az a tapasztalatunk, hogy alapvetően a Szüreti napok az a rendezvény, amit a szponzorok még vészhelyzet esetén is támogatnak. A Pünkösdi Hal és Vadünnep esetében önkormányzati támogatás hiányában és a viszonylag alacsony összegű szponzori támogatás miatt egy elég komoly pénzügyi űr keletkezett. Nem ennek a napirendnek a témája, de a Szüreti napoknak és az ezt övező támogatásnak köszönhetően reményeink szerint pozitívan tudjuk zárni az évet. Az önkormányzattól kapott támogatásunk 2017 óta hasonló nagyságrendű, az áremelések miatt nekünk havonta 4-5 millió forint hiányzik a működésünkhöz, ezt sikeres esetben tudjuk pótolni a bevételeinkből, elsősorban a terembérleti díjakból, rendezvényekből, házon belüli bevételeinkből, de nem minden esetben sikerül, így azt gondolom, az elkövetkezendő években szeretnénk, ha felülvizsgálatra kerülne a támogatás mértéke. A második negyedévben egy elég nehéz helyzetet vittünk tovább. Várom a kérdéseket, köszönöm szépen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kaptunk tájékoztatást a Pünkösdi Hal-és Vadünnepkel kapcsolatban, hogy közel 31 millió forintnyi mínusszal zárult ez az ünnep, a kérdésem az, lehet-e úgy kötelezettséget vállalni, hogy az ember nem látja még a forrást, erre van-e jogi lehetőség, gondolom az éves költségvetésnek a nagyságrendje miatt van erre lehetőség és született-e ezzel kapcsolatban közgyűlési, vagy bármi más döntés, hogy ezt a pünkösdi fesztivált ilyen költségekkel meg szabad-e rendezni? Hiába tervezünk, ha azok a támogatások

nem érkeznek meg. Ez egy kis tanulság a jövőre nézve. Azt kérném ügyvezető úrtól, ha azt látja a jövőben, hogy negatív spirálban vagyunk és a támogatások nem érkeznek meg, legyen egy B alternatíva, akár egy csökkentett költségvetésű rendezvény.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Az egyeztetések hosszú évek óta úgy zajlanak év elején, amikor elkészítjük a költségvetést, hogy leülünk a város vezetőivel tárgyalni, ez meg is történt, mind polgármester úr, mind alpolgármester úr arra kért minket, hogy a Pütkösi Hal-és Vadünnepet mindenképpen tartsuk meg, jönnek a szponzori pénzek és támogatások, abból már meg tudjuk szervezni, tehát, ha azt a közművelődési megállapodást tekinteném, ami az Önkormányzat és a Babits Kulturális Központ szerepét taglalja, egyértelműen le van írva, hogy nekünk meg kell szerveznünk, ha a forrás rendelkezésre áll, de én ezt nem tudom eldönteni az önkormányzat helyett, én is örömmel alakítanám át ezt a gyakorlatot. Az év elején, akkor a közgyűlés tekintse át a mi tervünket, hogy ne születessenek olyan döntések, amik ebbe a mederbe terelik a szervezetünket. Január, február tájára a döntésnek véglegesnek kell lennie, mivel itt is látható, hogy szüreti napokon is 8 döntés volt kőbe vésve, aztán 26-szor újra terveztettük az egészet. Köszönöm a segítséget, egyébként a végleges költségvetés is már csökkentett kiadással lett megvalósítva, a Szüreti napoknál közel 90 millió forint volt eredetileg tervezve, ebből lett lefaragva, elég sok rendezvényt és olyan költséget lehúztunk, abszolút egyetértek, hogy a jövőben változtatni kell.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ha eddig probléma volt a pénzzel, meg eddig is probléma volt azzal, hogy lehet egyes fesztiválokat megtartani és egyáltalán a Kulturális központ működését fenntartani, akkor a jövőben ez még fokozottabban érvényes lesz. A kérdésem az lenne, hogy készülsz-e arra, hogy egy olyan átfogó javaslatot terjessz a közgyűlés elé, hogy a jövőben miként tud működni a szervezet. Nem a konkrét dolgokra vagyok kíváncsi, hanem egyszerűen a tényekre.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Természetesen készülünk a háttérben már elindult az anyag összeállítása, azt gondolom és ebben szeretném ismét a képviselőtestület segítségét kérni, látjuk más városoknál, már hetekkel, hónapokkal korábban megszülettek azok a döntések, amit publikáltak is, hogy milyen sorrendben csökkentik az intézmények működését, milyen bezárások várhatók, én lennék a legboldogabb, ha már kaphatnánk valami képet arról, milyen energiaárakat tervezhetünk a jövő évre, a szerződésen foglaltakban mindig fix árat adnak, de januártól eléggé átláthatatlan. Mi, mint önkormányzati cégvezetők, néhány hónappal ezelőtt kezdeményeztük a város vezetésénél, már több alkalommal sikerült is találkozunk. Jó lenne egy egységes koncepciót látni, hogy vannak-e mutatószámok, ami alapján készülünk. A városban is beindult egyfajta bezárási hullám, folyamatosan keresnek bennünket iskolák, intézmények, bezárt azóta a főiskola, olyan szinten tele van a naptárunk, hogy december, január tele van programokkal, ha a távhő ötszörösére emelné az árakat, a számlák 2 millió forinttal megnőnének, öngyilkosság lenne. Nem látok számokat, amik alapján kalkulálhatunk. Készíteni fogunk, egy maximális megtakarítással járó tervezetet A művészetek háza fűtését vagy teljesen lekorlátozzuk, vagy csak olyan rendezvényeken nyit ki, ami bevétellel zárul, de olyan sok szervezet tartozik hozzánk, ez egy külön történet lesz, hogy pl. a Bartina néptáncgyűlés mit fog csinálni, természetesen nekik is le kell állni arra az időszakra. Legyen egy normális egyeztetés. Köszönöm.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ilyet nem fogsz kapni nagy valószínűséggel senkitől, mert senki nem tud semmit ebben az országban, sikerült idáig eljutni. Azt javasolnám, ha lehet, hogy egy vagy két, vagy három alternatívát ki kellene dolgozni előre, hogyha duplájára emelkedik, akkor ez az opció lép életbe, ha háromszorosára, akkor ez. Egy ilyesfajta előképre gondolok, hogy ne az utolsó pillanatban legyen a kapkodás, amikor már mindenki fejreállítás szélén van.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Jövő hét végére fogunk egy ilyen anyagot készíteni.

Bomba Gábor elnök: Nekem lenne még egy kérdésem, hogy a következő beszámolókat egészítsék ki a cégvezetők egy Cash-Flow-val, ami 2022. december 31.-ei legyen. Nektek is jobb, ha látjátok, mindenki gondolja végig, az önkormányzat és a döntéshozók is látják, mikor hol kell beavatkozni esetleg.

Posta Zoltán bizottsági tag: Jó ötletet vetett fel elnök úr, itt több napirendi pontban tárgyaljuk az önkormányzathoz tartozó cégeknek a második negyedéves pénzügyi beszámolóját, ezek a beszámolók eléggé eltérő mélységűek, és eltérő tartalommal rendelkeznek. Azt szeretném javasolni, hogy legyen ennek egy konkrét formai elvárása, minek kell megfelelni, én nem szeretném ezt eldönteni, de ahhoz, hogy egységesen lássunk, azt tartom talán célravezetőnek, legyen egy olyan döntés, ami megmondja, mit jelent egy negyedéves beszámoló, hogy kell kinéznie, hogy lehessen tárgyalni róla. Nem azt mondom, hogy most nem lehet róla tárgyalni, csak látszik, hogy különböző cégek különböző módon tettek ennek eleget.

Bomba Gábor elnök: Mi lenne a javaslatod, mit tartalmazzon a beszámoló, ezt ki határozza meg, kérjük fel esetleg a Gazdagsági Igazgatóságot, hogy találják ki, milyen részekből álljon?

Posta Zoltán bizottsági tag: Most konkrét példát fogok mondani, pl. a Szekszárdi Közművelődési Kft. konkrétan lehúzta június 30-al a főkönyvi kivonatokat, mindent, a Szekszárdi Vagyonkezelő pedig nem csatolt ilyent. Ez egy jelentős eltérés, erre gondolok. Legyen egységes, vagy mindenki adja ezt le, vagy senki ne adja le, legyen mellette írásban valami fajta szövegszerű kiegészítés, vagy ne legyen, én erre gondolok, ne csak 3 táblázat legyen, és aztán mindenki találja ki, mi történt az elmúlt negyedévben, nem mindenki közgazdasági szakember, nem biztos, hogy egy mérlegnek minden sorát biztosan tudja, miről szól, ebbe kérném a támogatást. Legyen egy egységes szövegszerű elemzése az elmúlt negyedévnek, mögé pedig a megalapozó dokumentumok kerüljenek fel.

Bomba Gábor elnök: Ki döntse el?

Posta Zoltán bizottsági tag: Nekem mindegy ki dönti el.

Bomba Gábor elnök: Anna, esetleg ti tudjátok ezt vállalni? Kérünk egy főkönyvet, kérünk szépen szöveges beszámolót, meg egy előzetes mérleget.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nekem ez így jó, csak legyen egységes.

Bomba Gábor elnök: Akkor, ha nincs több kérdés, akkor erre szavaznánk. Készüljön egy cash flow minden cégnél, legyen egységes a beszámoló, egységesen tartalmazzon egy szöveges beszámolót, egy főkönyvet, meg szükség van a tervhez képest a megvalósulásra is, az üzleti tervhez képest, hogyan teljesített. Láttam, volt, akinél megvolt, de volt, akinél nem. Ez is segít a könnyebb döntésben, ezentúl, akkor ebből álljon a 3. negyedéves beszámoló. Teljesíthetőnek gondolod Attila, vagy nem?

Berlinger Attila ügyvezető igazgató Persze, negyedéves üzleti tervünk mondjuk nincs, így viszont nehéz.

Bomba Gábor elnök: Az év végéhez képest, hogy hol tart a teljesítés, mindig van egy százalék, ki lehet tölteni, hogy 50%-on áll, 30-on, vagy 40-en, 100-on. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 181/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves
pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

A Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. és a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(173. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Alá lehet támasztani ezt bizonyos táblázatokkal, kimutatásokkal, akár kivonatokkal, de a Vagyonkezelőnek a bevétel-kiadás oldala nem lineárisan érkezik. Egy negyedévet vizsgálva téves következtetésekre juthatunk a kft. működésével kapcsolatban. Például az első félévben az anyagi jellegű ráfordításaink jóval magasabbak voltak, mint a második félévben, ez abból adódott, hogy akkor került sorra a lakások, üzletek felújítása, táborok, nyaralók, üdülők előkészítési munkái, viszont a bevétel nem ellensúlyozta a kiadást. Itt megjelentek a negyedévben egy közel 9,5 millió forintos veszteség, de ez ezekből adódott, nem tudom másképp mással magyarázni. A 7. és a 8. hónapban a bevétel megnőtt, a kiadásaink csökkentek, visszaállt a rend, ha már a 3. negyedévet fogjuk vizsgálni, akkor már 0 közeli állapotot fogunk tapasztalni a beszámolóknak.

Posta Zoltán bizottsági tag: A szöveges résznek pont az az értelme, ha a laikusok, amikor látják, hogy van egy üzleti terv, ehhez képest a bevételi oldalon mondjuk 30 %, akkor a szöveges részben lehet pontosan arra rámutatni, hogy nyilván a tavaszi felkészülés elvitte a kiadásoknak a nagy részét és a bevétel még csak a 2. vagy 3. negyedévben realizálódik, pont ez lenne az értelme, mert különben nem tudunk hozzászólni, Tehát most azt írja ügyvezető úr, „Garay élménypince árbevétele megfelelt az elvárásainknak” ez nagyon jó, meg nagyon szép mondat, de nem tudjuk, hogy mi van mögötte. Táborokból, üdülőkből nem realizáltunk bevételt, míg nem indult el a szezon. Ez egy kérdőjel nekem. Erre gondoltam, amikor az előbb azt mondtam, egységesen kellene ezeket kezelni, mert ennek van egy teljesülése, és azokat az eltéréseket, amik táblázatosan nem kimutathatóak, azokat lehet szövegszerűen alátámasztani.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Az ipari parkkal kapcsolatban gondolom mindannyiunk előtt ismert, hogy egy komoly beruházás van folyamatban, most úgy állunk, hogy szeptember 30-án a maradék bérlőinknek is fel kellett mondani a szerződést, elméletileg tehát október 1-től a munkálatokat el lehet kezdeni. Nem fogok realizálni semmilyen bevételt, előreláthatólag 90 napig. Ezt a problémát nyilván tudjuk orvosolni, itt veszteség fog képződni 2022-ben és 2023-ban, előző években 14 millió erőtartalék keletkezett, ennek a terhére lesz elszámolva. Várjuk, hogy megvalósuljon a beruházás, a felújítás, itt komplett járdaépítés lesz, kamerarendszer, világítás és előreláthatólag 3 új csarnok is fog épülni. Amikor ez lezárul és az eladott területeken megépülnek a vállalkozók ígéretei szerint a saját tulajdonú csarnokok, akkor igazából megtelnek az ipari park épületei, ez nem azt jelenti, hogy bérlőkkel is meg fog telni, hanem azt, hogy legalább kész lesz az ipari park. Onnantól lehet magas minőségben és talán nyereségesen működtetni az ipari parkot. Azért mondom, hogy talán nyereségesen, hiszen itt a pályázat szerint meg kell versenyeztetni az önkormányzatnak, mint megrendelőnek, a helyeket, magyarul, ki kell írni egy közbeszerzést az ipari park működtetésére. Ez közel sem biztos, hogy a Szekszárdi Ipari Park Kft. lesz.

Bomba Gábor elnök: Járda lesz, közvilágítás, kamerarendszer, egyébként az utakat is karbantartjuk, nyírjuk a fűvet, az ipari parkban lévő cégek bármilyen módon, közös költséggel, bármivel hozzájárulnak-e az ipari park működéséhez?

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Jelen pillanatban nem. Egy 10-en pár éve arról született döntés, hogy a helyi vállalkozókat és az ide települő vállalkozókat azzal támogatja, azzal vonzza ide az Ipari Park Kft., hogy nem kér semmilyen üzemeltetési, fenntartási hozzájárulást, költséget, jelenleg nincs ilyen. A közel jövőben, ha elkészül az ipari park, akkor lehet ilyenben gondolkodni, nagyon jól lezárható, körbezárható ez a terület, jelen pillanatban az utak közterületként funkcionálnak, későbbiekben ez megvalósítható, ez azt jelenti, hogy az Ipari Park területére csak a cégek, az ott dolgozók és az oda érkezők, beszállítók, vevők érkezhetnének, akkor már egy kamerával megfigyelt, elektromos távról vezérelhető ajtók, kapuk lehetségesek, akkor már lehetne egy bizonyos díjat kérni ezektől a vállalkozásoktól. Annyit tudunk, hogy az említett bérlők hajlandóak lennének erre, egy ilyen megkeresés már érkezett az irányunkban, megkerestük őket.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ha az emlékem nem csal, akkor a Gazdasági Bizottság tárgyalta azokat az alternatívákat, amelyek az ipari parki beruházás kapcsán felmerültek. Több csarnok, kevesebb csarnok, felmondás a régi bérlőknek, nem felmondás a régi bérlőknek. Lehet, hogy rosszul emlékszem, de mintha nem döntött volna a Gazdasági Bizottság, hogy melyik az az alternatíva, amit tovább viszünk, vagy mikor és hol dőlt el, nekem nincsen olyan emlékem, hogy ennek részese lett volna a bizottság.

Kocsis Anikó osztályvezető: Valóban nem volt bizottsági döntés, mert szakmai alapon kellett alátámasztanunk az alternatívák közül a felhívás alapján, meg a futó pályázat elszámolása alapján. Itt több alternatívából kiindulva első körben vizsgálhattuk azt a területet, hogy a meglévő létesítménynek a felújítását esetleg elengednénk és hagynánk az eredeti állapotban, az egyik alternatíva ez volt. Ez műszaki tartalom módosításban nem volt megoldható, ezt mindenképpen bent kellett hagyni a csomagban. Innentől kezdve azt kellett vizsgálnunk, hogy mivel már lezárult a projekt fejlesztési időszak és 75%-os műszaki tartalom alá nem mehet a vállalatunk. Mi eredetileg azt vállaltuk a pályázati kereteken belül, hogy a meglévő épületet felújítjuk és 4 új csarnokot hozunk létre, valamint közvilágítás, kamerarendszer, járdaépítés és a csövek, innentől kezdve a 4 csarnok felújításával tudtunk kalkulálni, amiben azt néztük meg, hogy négyzetméter arányosan 75% alá ne menjünk. Itt mind a négy csarnokot megvalósítjuk az eredeti vállaláshoz képest, akkor 1,2 tized milliárd forintos ráemelés kellett volna plusz forrásként. Ezt túl magasnak ítélte meg a minisztérium, illetve Szekszárd Városának sem volt ekkora maradvány értéke TOP-os forráshoz viszonyítva, tehát ez szinte realizálhatatlan lett volna, hogyha ekkora összegre érkezik ráemelési kérés. Következő alternatíva az volt, hogy egy csarnokot elengedünk és műszaki tartalommal csökkentjük a 100%-hoz képest, 86%-ban áll meg a műszaki tartalom, ha 3 csarnok valósul meg, ehhez kellett ráemelésben 634 millió forint, a 3 opció lehetett volna az a csarnokokkal való játékban, hogy csak 2 csarnokot valósítunk meg, és 2-t elengedünk, viszont ebben az esetben 75% lett volna a műszaki tartalom megvalósítás, ami nem felel meg a 272-es kormányrendeletnek és a pályázati elszámolásnak, ezért valóban nem volt döntés erről, mert gyorsan kellett a minisztérium felé jelezni a ráemelési kérést, de 2 alkalommal személyesen egyeztettünk és csak ez az egy opció volt támogatható, hogy három csarnok a felújítás, közvilágítás stb., így került benyújtásra a ráemelési kérés, amit meg is kaptunk, kormányhatározat van róla, hogy a 634 millió forintot pluszban megkaptuk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a kiegészítést, már csak egyet nem értek, hogyha a felújítás nem volt elhagyható, akkor hogy készülhetett olyan Gazdasági Bizottsági előterjesztés, ami alternatívaként megjelölte ezt az opciót, hogy elhagyható a felújítás. Elfogadom, hogy ez volt a végeredmény, csak akkor a GVB ez előtti nem tudom hányadik ülése, és döntése ez egy olyan előterjesztés alapján dőlt el, aminek egy része nem volt valós. Ez nem kérdés volt.

Kocsis Anikó osztályvezető: Nem született erről döntés, előkészítésben többször egyeztettünk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem azt mondtam, hogy döntés volt, hanem amikor az alternatívákról tárgyaltunk, akkor ez egy reális alternatíva volt, hogy a felújítás elhagyható, ha jól emlékszem Bomba Gábor elnök úr javasolta, hogy mivel komoly árbevételt jelentenek a bérleti díjak a vagyonkezelőnek, a felújítás nem biztos, hogy aktuális lesz. Ehhez képest, most azt hallom, hogy a felújítás nem lesz opció, mert nem volt elhagyható tétel a pályázatból. Ez a két információ egymást nem fedi.

Kocsis Anikó osztályvezető: Itt, mivel utolsó pillanatban vagyunk, folyamatosan feszegetjük a határainkat a megvalósításunk szempontjából és mi próbálkoztunk ezzel az alternatívával, hátha lemondósítanánk így a támogatási szerződésünket, hiszen ezzel az opcióval akkor 413 millió forint körüli ráemelés kell volna. Folyamatosan azt hangoztatta nálunk az irányító hatóság, hogy minél alacsonyabb összeg a ráemelési kérés, annál nagyobb a valószínűsége, hogy meg fogják ítélni a kiegészítő támogatást, ezért számoltunk 4 opcióval eredetileg, ez egy tárgyalási alap volt.

Bomba Gábor elnök: Akkor először a Vagyonkezelő beszámolójára szavaznánk, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 182/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

Bomba Gábor elnök: A következő az Ipari Park beszámolója lenne a kiegészítésekkel, kérem, aki ezzel egyetért emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 183/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. napirendi pont:

A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(172. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Bay Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Bay Attila ügyvezető igazgató

Bay Attila ügyvezető igazgató: A Diákétkeztetési Kft. úgy gondolom a számok is bizonyítják, elég jó első félévet zárt, és a 3. negyedév is hasonló lesz. Annyi pici csalás van a dologban, hogy a csökkenés csak év végén kerül elszámolásra, az nem rontotta ezt a 20 milliós eredményt, de év végére ezzel kevesebbel számolok. Úgy gondolom ezek jó számok, ebbe benne van az, hogy a Diákétkeztetési Kft. piaci alapon működik, könnyebben reagált a változásokra, a bérek emelkedése, az eszeveszett drágulás, időben tudott reagálni. A Közétkeztetési Kft-nél ez a mínusz alapvetően abból adódik, hogy ezeket a változásokat és a hatását csak késve tudtuk lereagálni, július 30-ig volt a fix ár, ami térítést kaptunk az étkezés biztosításáért. Ez látszik. Volt egy 20%-os béremelés, 30% körüli alapanyag emelkedés, ami csak július 1-től módosult. Annyiban a közétkeztetésnél még megmarad, hogy igaz, július 1-től módosításra került, a július, augusztus egy nagyon minimális létszám, a szociális központot látjuk el, majd szeptemberben kezd visszafordulni, amikor teljes lesz a létszám.

Bomba Gábor elnök: Egy kérdésem lenne, a Diákétkeztetésnél mondtad, hogy piaci alapon működik, itt halljuk azt, hogy be fog zárni, persze egy bizonyos mértékig át lehet hárítani az összes költséget oda, de utána lehet, hogy olyan magas lesz az ár, hogy egyetlenegy megrendelés sem lesz, mert nem tudják kifizetni. Nálatok mennyire számíthatunk erre? Nyilván fűteni kell, az áramot kell fizetni, de a végtelenségig nem lehet áthárítani a vevőkre.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Annyiban szerencsések vagyunk, hogy mi annak idején a villamos berendezéseket részesítettük előnyben. Gázos berendezéseket nagyon minimális mértékben használunk, így a gáz emelkedése nem fog minket olyan veszettül érinteni. A villamosnál a másik szerencsénk, hogy tavaly júliusban, amikor a Közétkeztetési Kft. megalakult, akkor új szerződéseket kötöttünk, mind a Diákétkeztetésre, mind a közétkeztetésre. Picit emeltebb áron, de az még a kezelhetőbb kategóriába tartozik, ott sem szálltak el az árak. Eddig nem mondták fel a szerződésünket, reméljük, hogy a 2023 végéig, és 2024 végéig kifut és nem lesz közben már emelés. Ilyen szempontból azt mondom, szerencsések vagyunk. Az alapanyagáraknál mindenki tudja mi a helyzet, ott nagy csodára senki sem képes, itt most nyilván nagy kérdés lesz, hogy ki éli túl ezt a telet. Melyik az a vendéglátós cég, mert sorra hallom, hogy vagy bezár, vagy tervezi a bezárást, úgy néz ki, nem sokan maradunk ezen a piacon. Ez egy nagy kérdés, ha túl tudjuk élni és kibírjuk, akkor mi járunk jól, úgy gondolom. Kérdés volt, hogy a Diákétkeztetésnek sikerül-e meghosszabbítani a szerződését az egyetemmel, sikeresen végrehajtottuk, januártól 4 évig mi szolgáltatjuk a gyakorlóiskola, gyakorlóóvoda, illetve az egyetemi kar éttermébe az étkeztetést, ez egy jó hír, ami rossz, hogy az egyetem úgy tervezi, hogy december 12-től január 12-ig teljesen bezár, itt az étterem működik, amint sikerül biztosítani a megfelelő ellátását. Az étterem működik, az uszoda működik, a tornaterem működik, azon kívül a többi részét le akarják zárni. Ez azért még jelenthet problémákat, illetve rendezvények szempontjából lehet problémás, ez a december vége, januári időszak elég szép bevételeket szokott hozni rendezvényekben, próbálunk a művelődési házzal kooperálni, hogy ezeket a rendezvényeket át tudjuk-e vinni hozzájuk. Ez még kérdés, ebből a szempontból a Cash-flow számítással vannak fenntartások, de ezek a meghatározó kérdések, az alapanyagokban most fogunk majd látni biztos képet, a hétvégével lezárjuk a szeptembert, ami már azért egy teljes létszámú szolgáltatásról szól. Ott látjuk meg, hol is tartunk. Kell-e esetleg még a közszolgáltatásban is árat emelni, vagy kérni legalábbis a térítési díj módosítását.

Bomba Gábor elnök: Az éttermet bérlitek?

Bay Attila ügyvezető igazgató: Igen.

Bomba Gábor elnök: Ott nem mondtak semmit, hogy az egyetem a bérleti díjon bármit is korrigálna?

Bay Attila ügyvezető igazgató: Minimális emelés volt, eddig 350 ezer forintért béreltük, most ez 400 ezer forint lesz januártól.

Zaják Rita tanácsnok: A közétkeztetéssel kapcsolatban egy középiskolás gyerek, 525 Ft-ot fizet egy ebédért, aki 3 gyerekes, az ennek a felét, azt látjuk, hogy nem igazán becsülik meg a gyerekek ezt az ételt, ha egy kicsit nem a fogára való, akkor az egész megy a moslékba, érintetlenül. Arra gondoltam, hogy ha egy szülő ezért 700 vagy 800 Ft-ot fizet, amikor 1800 meg 2000 Ft egy ebéd, viszont, ha a minőség tudna javulni, akkor mindenki jól járna. Én ezt szeretném kérni, hogy beszéljük át és nézzük meg ennek a lehetőségét. Ez a középiskola, az általános iskolában hasonló a helyzet, itt is 300 Ft-ot fizetnek, ami persze jó, de ha a minőségen tudnánk javítani, ha ezzel valamivel több pénzt kell fizetni, akkor jobban megérné mindenkinek.

Bay Attila ügyvezető igazgató: A javaslatomat el tudom mondani hozzá, de ugye nem mi határozzuk meg a térítési díjnak a mértékét meg az arányait.

Zaják Rita tanácsnok: Azt szeretném, hogy ezt találjuk ki, mert, ha egy kicsit többet fizetnének, ha a gyerek normális ebédet eszik, tulajdonképpen ez volt a célja a saját céggel való ellátásnak, lehet ez a dolog javulna.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Megjegyezném, hogy most a közbeszerzési eljárás során az egyetemmel, Forint fillérre nem emlékszem, de 1300 Ft-ba kerül a háromszori étkezés és ezt csak a támogatott gyerekeknek nem kell kifizetni, az összes többi saját maga fizeti.

Bomba Gábor elnök: Nekem csak annyi lenne a kérdésem, hogy meddig lehet ebédelni? Arra emlékszem, hogy sokszor azért nem ebédeltek a gyerekek, mert sokáig volt órájuk, vagy amikor odaértek, akkor már alig volt menü.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Három óra az ebéd vége, addig lehet ebédelni, azért tudom, ebben vannak időnként anomáliák, a kollégáink is szólnak időnként.

Zaják Rita tanácsnok: Azt még hadd mondjam el, hogy a mi iskolánkban kijönnek hozzánk Attiláék, amit köszönök szépen, 12:10 perckor van egy 20 perces szünet, és akkor a gyerekek a saját éthordójukkal leülnek, éthordóval működik, mert nincs melegítőkonyhánk és 12:10-30-ig megebédelnek. Ezzel 3 óráig kibírni elég embertelen szerintem.

Bomba Gábor elnök: Ha nincs több kérdés, akkor a diákétkeztetés beszámolójára szavaznánk, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 184/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: A Közétkeztetési Kft. beszámolójára szavaznánk. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 185/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

4. napirendi pont:

Az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése
(174. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Szabó Antal ügyvezető igazgató

Előadó: Szabó Antal ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Az ügyvezető úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, kérdéseket nem nagyon tudunk feltenni. Van esetleg olyan kérdések, amit megküldjünk, vagy megpróbáljunk rá válaszolni? Itt is látjuk, hogy az üzemanyagárak azok, amik nagy mértékben befolyásolják a céget, nekem, ha lehet olyan kérésem, a felügyelőbizottságban elhangzott, hogy fel kellene vetni eladásra az Alisca terrának az egyik tulajdonrészét, több vevő jelentkezett, majd utána eltűntek, nem folytatódtak a tárgyalások, általában ebben a covidos időszakban nehéz volt eljutni Szerbiába megbeszélni a dolgokat, illetve a külföldi cég, aki jelentkezett, lehet, hogy ezért, ott azt a választ kaptuk, hogy átalakítás alatt van a hulladékrendszer, és ezért nem lehet eladni a tulajdonrészünket, én ezt nem nagyon értem, hogy miért ne lehetne, erre szeretném aljegyző urat megkérni, vizsgáljuk meg, milyen likviditási problémák lehetnek az Alisca Terránál és ha tényleg eladó, akkor próbáljuk meg meghirdetni egy kicsit szélesebb körben, a Közgyűlés döntött a minimum árról is, tehát valójában csak meg kellene futtatni, hátha kell valakinek, úgy biztosan nem tudjuk eladni, ha meg sem hirdetjük. Utána beszélünk róla újra.

Posta Zoltán bizottsági tag: Igen, én is olvastam az előterjesztésben ezt a tulajdonrészt, nyilván ez valamilyen módból fakadó stratégiai döntésnek a következménye, gondolom, ezt valaki valamikor megvette, jó lenne kideríteni, hogy mi volt ennek az oka. Ezek az elképzelések már biztosan a múlté-e, amit akkor valaki meghozott döntést. Az eladás előtt nyilván azt kell megnézni, mi volt akkor a jelentősége, amikor ezt megvásároltuk és ezek a stratégiai célok elmúltak-e vagy lehet ezzel még számolni. Az eladást meg kell előzze az, hogy miért vettük meg, miért volt rá szükség, jelen pillanatban élnek-e még ezek a célok. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Egyetértetek ezzel, de elő kellene vennünk a Közgyűlési előterjesztést, amiben az eladásról döntöttünk, azt esetleg kiküldhetnénk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban van-e még kérdések? A beszámolóra szavaznánk a kiegészítésekkel. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 186/2022. (IX.27.) határozata
az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II.
negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

5. napirendi pont:

**A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója-
Közgyűlési előterjesztés véleményezése**

(202. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

Előadó: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Csukle úr nem jött el, annyit tudott elmondani, úgy tűnik, hogy komoly pozitív szaladóval zártak, de ez el fog olvadni elég hamar, talán emlékeztek még, hogy döntöttük róla, ez azért indult el, mert az E-on nem kapott engedélyt a hálózati csatlakozásra. Nem tudom milyen fázisban vannak, mit tudunk mi segíteni, ez az, ami számomra érthetetlen. Úgy tudom október 1-től jön majd a kormányrendelet, a döntés azzal kapcsolatban, hogy a távhő kiknek emelkedhet és kiknek nem, előzetesen arról tájékoztatott az ügyvezető úr, hogy arra kaptak felkérést, hogy azoknak, akik nem lakossági felhasználók, azok számolják ki, mennyi lenne az ár, ez nem kötelező, csak ezt a felkérést kapták.

Posta Zoltán bizottsági tag: 183 millió adózás előtti eredményről számolt be a Csukle úr, és korábban beszéltünk arról, hogy a távhőnek a finanszírozása egy utófinanszírozás és a bevételek és a kiadások közötti szaldót a kormány mindig biztosítja egy döntéssel. Jó-e az

nekünk, hogy ezen a számlán van 183 millió forint adózás előtti eredmény? Költői a kérdés és lehet nincs rá válasz, viszont, ha egységesen gondolkodunk, akkor azt kell mondjam, önkormányzati cégeknél a likviditásnak a lehető leghosszabb ideig történő fenntartása a cél, tehát az nem történhet meg az én felfogásom szerint, hogy egy bizonyos nyereséges cég az lubickol. Lehet-e azt tenni, hogy szépen együtt megyünk az összes többi céggel, ahol már jelentős veszteségek mutatkoznak meg a második félévre vonatkozóan is. Ez egy kérdés, nem tudom ki fog rá válaszolni, de úgy gondolom, mindenképpen szeretnék választ kapni erre valakitől.

Bomba Gábor elnök: Október 1-jén eldől, kinek milyen ára lesz, ki az, akit át lehet hárítani, december 31.-i zárással, ennek a különbségét fogja finanszírozni, ha jól tudom most kilencszeres gázárral lehet számolni. Ezt a veszteséget kell finanszírozni a lakosságnak, a 90%-uk marad ezen az áron, ezt fogják finanszírozni, ezzel a kormánydöntéssel fogják megtudni, és ez nem 183 millió, hanem milliárdokról fogunk beszélni, ami mínusz lesz. A támogatásra szükség lesz így is, úgy is.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm, részben megválaszoltad azt, amit kérdeztem. Amikor több milliárdos adósságrendezésről beszélünk majd, ahogy te mondtad Csukle úr tájékoztatása alapján, akkor az a kérdés merül fel bennem, hogy a Távhőszolgáltató kapcsán ez nyitva van, hogy utólag finanszírozza ezt a problémát. Az összes többi cégnél nincsen elég érvényünk, hogy a megnövekedett gáz és villanyszámlákat utólag finanszírozzuk. A kérdésem az úgy merül fel, lehet nem voltam elég pontos, hogy a 183 millió forint adózás előtti eredményt, amit 6. hónapban kimutattunk, jogilag lehet-e, szabad-e más egyéb önkormányzati cégekhez átcsoportosítani, ahol nem merül fel, a kormányzati támogatás lehetősége. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Most már értem, de a válasza inkább az Annát kérném fel.

Tamási Anna Igazgatóságvezető: Én még nem találkoztam ilyen kérdéssel, de szerintem, a Távhőszolgáltató egy Nonprofit Kft., tehát neki a nyereséget vissza kell fordítania a közműveknek a fejlesztésébe. Nem lehet átcsoportosítani sajnos. Az Önkormányzat sem kap részesedést, a nyereség után osztalékot sem, éppen ezért.

Bomba Gábor elnök: Egyébként, ha másik cégeknél lenne, akkor lehetne?

Tamási Anna Igazgatóságvezető: Ha nem Nonprofit cég lenne, akkor igen, úgy, hogy osztalékot állapítana meg a közgyűlés a nyereség után, az befolyna az önkormányzathoz, és az már átadható más cégnek támogatásként.

Bomba Gábor elnök: Nézzük a Cash-Flowt, decemberben kiderül, hogy a cégnél novemberben nagy baj lesz, nem nyereséges, a másinak szintén vesztesége van, de van kézpénze, akkor a likviditás áthidalására van-e valamilyen módszer?

Tamási Anna Igazgatóságvezető: Nincs.

Bomba Gábor elnök: Itt arról, van szó, hogy folyószámlahitele van az Önkormányzatnak, december 31-ig vissza kell fizetnie, de nincs a számláján annyi, de egy másik cégnél meg van. Arra az időszakra, hogy kinullázza magát.

Tamási Anna Igazgatóságvezető: Erre volt már példa a cégeink között, konkrétan a Távhőszolgáltató a Diákétkeztetésnek adott, természetesen visszatérítési kötelezettséggel, erre van mód, hogy kölcsönadjon.

Bomba Gábor elnök: Ha nincs több kérdés, akkor a távhőszolgáltató negyedéves beszámolójára szavaznánk. Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 187/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi
beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

6. napirendi pont:

A KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(176. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

Előadó: Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

Tóth Ferenc ügyvezető igazgató: A 2. negyedév mindennek ellenére pozitív. Az első félév is egy jó körüli értékkel zárult, tehát azt kell mondjam, hogy nincs nagy gondunk, ami érdekesség, hogy a fő tevékenység, az elektronikai hulladék hátrányba szorul, mind a bevételnél, mind az elektronikai hulladék szempontjából, ami nagyon gyalázatos. Mondok egy példát, a kamionos jön 2 hetente, mert most csökkent a mennyiség, a kamion pótkocsijába csak hűtők kerülnek fel, ez kemény 30 ezer forint bevétel és ezért 4-5 kisautó fordul, mire ez bejön. Valószínűleg, ami eddig ingyen, térítésmentes volt, azt módosítani kell. Ez senkinek nem lesz jó, de nem bírjuk el sajnos. Gyakorlatilag működünk, de nem haladunk.

Bomba Gábor elnök: Milyennek látod a jövőt?

Tóth Ferenc ügyvezető igazgató: Nem tudom, energiával miképp leszünk, mint leszünk, nem vagyunk nagy energiafogyasztók, de van egy nagy nyomású kompresszorunk, aminek azért van fogyasztása. A 2 épületben két különálló gázkazán működik, annak eddig is elég nagy volt a fogyasztása, az az épület nem hőszigetelt, megpróbálunk spórolni, nyitunk-zárunk, keveset fűtünk, de félek, hogy nagyon nagy lesz a költségünk, ami valószínű, hogy azt az eredményt, amit terveztünk, el fogja koptatni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem a negyedéves beszámolóhoz kapcsolódóan szeretnék kérdezni, későbbi napirendi pontok között szerepel az, hogy több önkormányzati intézménynek a takarítási szerződését kívánja megszüntetni az önkormányzat és felmerült az a gondolat, hogy egy önkormányzati cégnek kellene ezeket a takarítási feladatokat elvállalnia. Mind a levéltár, mind a könyvtár tekintetében, akár a művelődési ház tekintetében is. Ügyvezető úr, hogy látja, lehet ezen gondolkodni, vagy el kell ezt a lehetőséget felejtetni?

Tóth Ferenc ügyvezető igazgató: Jelenleg is külső takarítást végeznek az önkormányzati tulajdonban lévő intézmények esetében, jelen pillanatban ott tartunk, hogyha valaki kiesik a külső takarítók közül, akkor igen nehéz lesz pótolni. Elsősorban találnunk kellene megfelelő és elegendő mennyiségű takarítót erre a munkára. Nem tudom, hogy vegyünk fel új embereket, vagy mi állítsunk fel egy új szervezetet, ettől sem zárkozunk el.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, ez abszolút egy 10 perce született elképzelés, nincs még semmilyen formában megalapozva, egy biztos, nem átadásról van szó, mivel ezeknél a cégeknél külső cég végezte a takarítási feladatot, úgy tudjuk, hogy szekszárdi alvállalkozóval végzik ezeket a feladatokat, amennyiben ennek a külső cégnek megszűnnek a megbízásai, nyilván fel fog szabadulni munkaerő. Ezt a rést meg lehet találni, nyilván el kell rajta gondolkodni, ki kell számolni, érdemes-e ezzel foglalkozni, hogy ne púp legyen a kft. hátán.

Bomba Gábor elnök: A beszámolóra szavaznánk, aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 188/2022. (IX.27.) határozata**

a KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok esetében a negyedéves pénzügyi beszámoló kerüljön kiegészítésre a cash flow 2022. december 31-i állapotával, valamint, hogy kerüljön meghatározásra egy egységesen elvárt szöveges elemzés az azt megalapozó dokumentumokkal együtt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

7. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének módosítására

(98. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

dr. Biró Gyula aljegyző: Röviden csak annyit, hogy a Közbeszerzési tervet kell elfogadni március 31-ig, ez el lett fogadva, annyit kell tudni, hogy a közbeszerzést nem lehet enélkül megindítani, terv kell, nyilván azt a közbeszerzést lehet csak elindítani, ami a tervben szerepel, viszont, ami a tervben szerepel, azt már nem kötelező megindítani, csak tényleg terv szinten működik, jogszabály nem ír elő kötelezettséget, ami benne van, csak hogyha nincs benne, az nem indítható el. Az elfogadott beszerzési terv nem került módosításra, ez az első módosítása, módosul a 19-es, 20-assal, 21-es és a 22-es pontokkal. Ez a mostani viszonylatokban felmerült új igények, a 19-es a 2023 évi villamosenergia beszerzés, itt vannak olyan pontok, amelyek a korábbi tavaszi kihirdetésnél kimaradtak. 2023-as földgáz energiabeszerzés, a 21-es pedig a szociális tűzifa beszerzése, erről is volt szó a közgyűlésen. Illetve a szociális tűzifa feldolgozása és összeállítása, ezt két részben javasolták megoldani. Úgy gondoljuk azért, mert így gyorsabb és egyszerűbb lesz. Aki szállítaná, aki a beszerző, az nem vállalná a feldolgozást. Ezért muszáj külön beszerezni, és külön feldolgozni. Ezt a négy pontot javaslom módosítani.

Bomba Gábor elnök: Volt róla szó közgyűlés után, hogy hatósági áron tudnánk beszerezni tűzifát, ez esetben milyen eljárás lesz ez?

dr. Biró Gyula aljegyző: Azt csak magánszemélyeknek adják, nekünk nem hatósági áras. Az újságban olvastam, még nem láttam a jogszabályt, lakcím kártya kell, az alapján adják hatósági áron.

Bomba Gábor elnök: Vizsgáljátok meg ennek a lehetőségét is akkor, mert az sokkal olcsóbb lenne, nem kellene hosszú közbeszerzés. Ha van ilyen lehetőség szerintem próbáljuk meg.

dr. Biró Gyula aljegyző: Utánanézzünk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Aljegyző úr azt említette, hogy ebben a 4 pontban kívánjuk módosítani a közbeszerzési tervet, ha végig lapozzuk a 2022-es közbeszerzési tervet, akkor számtalan olyan pontja van, amiben az idő már túlhaladott. Kezdeném az elejéről, felolvasnám: Ipari park, csarnokok beszerzése 1. negyedév, raktárépületek felújítása, 1. negyedév, nem tudom, hogy ezeknek a beszerzése az 1. vagy a 2. negyedévben történt-e meg, nyilván ez egy terv volt, azt szeretném kérdezni, hogy most nem fogom nyilván az egészet végig lapozni, de hogy lehet-e még olyan, ahol túlhaladott az idő, de még nem történt meg mondjuk egy beszerzésnek a lefolytatása, és még szerepel 2022 1. vagy 2. negyedévében, mert akkor érdemes lenne azt is módosítani és akkor látnánk mi is, hogy ezek a beszerzések hogy állnak, hol van elmaradás stb. Köszönöm.

dr. Biró Gyula aljegyző: Ha megengedi a bizottság, akkor gyorsan végig futnánk a terven, hogy hogyan is állnak a tervben rögzített közbeszerzések. Az első az Ipari park csarnokok, mi csak új csarnokoknak hívjuk, ott tart, hogy a bírálat folyamatában van, az ajánlatok beérkeztek, bírálatoknál is az utolsó fázisban vagyunk, szinte a végén vagyunk, 1-2 héten belül eredményt lehet hirdetni. A 2 csarnokfelújítási rész, itt két részre van felbontva a felújítás, közvilágítás, kamerarendszer, mindkettő esetben nyertest hirdettünk, szerződéskötések megtörténtek, munkaterület átadása október eleje. Csapadékvíz elvezető rendszer 3-as, itt nem történt meg a beszerzés, különösen a takarékosági intézkedésekre, illetve az igazgató úr tájékoztatása alapján olyan feladatok vannak, amit más keretszerződésben is el tud látni az önkormányzat, így ezzel a beszerzéssel nem foglalkoztunk. Zöldváros 4., elkészült a műszaki leírás, a beszerzést elindítottuk, folyamatban van, most jelenleg a miniszterelnökségnél van a KFF-nél ellenőrzés alatt. Hiánypótlás érkezett, ezt pótoljuk, bízunk benne, hogy 1-2 héten belül meg fog tudni indulni az eljárás. 5-ös, felnőtt háziorvosi rendelők, ez az Allende röviden fogalmazva, ez el lett vetve, most a Vörösmarty úti orvosi rendelőben igyekszünk a terveket megvalósítani, de mivel a Vörösmarty esetében in-houset tervezünk megvalósítani, így ez az ötös sem lesz megvalósítva az Allende tekintetében. 6-os Obi-Lidl körforgalom, összekötő út, ez a terület vásárlások miatt nem történt meg, ez a beszerzés ebben az évben nem is fog elindulni. Mostani tulajdoni szerződés nehézségei alapján. Szolgáltatás, Szekszárdi vasárnap, a közgyűlés döntése alapján ezt a beszerzést takarékosági okok miatt megszüntettük. 9-es nyomtató eszközök beszerzése, ez korábban azért merült fel, mert az eddigi szerződés 48 hónapos szerződés volt, viszont takarékosági intézkedések alapján ez a beszerzés elmarad, és próbálunk olyan megoldást találni, hogy olcsóbban működtethessük, és nem közbeszerzés lesz, hanem beszerzési eljárásban kerül beszerzésre. Távhő ellátáshoz kapcsolódó beruházási koncepció készítése, ez nem volt közbeszerzés, mert az indikatív árajánlatok alapján 15 millió alatt történt, így közbeszerzési eljárás nem indult meg. Beszerzési eljárás viszont lefolytatásra került. Ki lett választva a nyertes cég, ütemezést megbeszéltük, folyamatosan le fogja adni a

projekt előrehaladtával a kész termékeit. Takarítás 11-es, Itt is az volt a közgyűlés takarékosági kérése, hogy próbáljanak meg a cégek vagy saját megoldásra, vagy helyi külső vállalkozóval, így ezt a közbeszerzési eljárást nem indítottuk meg, viszont vannak olyan cégek, akik szeretnének együtt lenni. Szervezés alatt van a 11-es pont. 12-es, nem közműbe összegyűjtött háztartási szennyvíz, azt beszéltem az igazgató úrral, hogy várhatóan októberben indítanánk meg ennek a közbeszerzését, de még indikatív nem érkezett, így kérdéses, pláne a takarékosági intézkedések miatt. 13-as, szabályozási terv felülvizsgálat, egyeztettem a főépítész asszonnyal, itt a 4. negyedévre kell áthúzódnia, de azt mondta, hogy november-decemberben mindenképpen meg kellene indítani, ezt esetleg, ha a bizottság jóváhagyja, akkor szeretném módosítani, november-december hónapra. Árubeszerzés, mol üzemanyag 14-es, ez úgy működik, hogy van a központi beszerzési eljárás, ehhez a központi keretszerződéshez az önkormányzat csatlakozott, ez a keretszerződés 2023. december 31-éig él, így nekünk semmi dolgunk nincs, mint negyedévente jelenteni az igényt, kapcsolatokon keresztül leadni azt a Molnak, ő a keretszerződés keretein belül biztosítja az igényünk. Ez jól működik, további teendő nincs vele. 15-ös rendezvényeszközök beszerzése, kiírásra került a közbeszerzési eljárás, ajánlattételi határidő szeptember 28-a, holnap jár le, várjuk, hogy érkezzenek be az ajánlatok.

Bomba Gábor elnök: Jöttek már be?

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen jöttek már be, 1-2 tételre még nem, ezért is azon gondolkoztunk, hogy most délelőtt a mai nap, ha még a projektbe belefér, akkor meghosszabbítanánk akár 2 héttel és amelyikbe nem érkezik ajánlat, akkor próbálnánk olyan cégeket felkutatni, akik abban kompetensek, hogy ajánlat érkezzon. Lehet itt határidő hosszabbításra sok kerül, holnapi nap folyamán ez kiderül. 16-os, villamos energia beszerzés. Amint mondtam, hogy tavasszal döntött a bizottság, Sourcing Kft-vel, az önkormányzat, a polgármesteri hivatal intézményei és a közvilágítás beszerzése. A mai nap folyamán beszéltünk a Sourcing képviselőjével, márciusban még senki nem látta előre, hogy szeptemberben ilyen mértékben felfokozott lesz a hangulat az energia miatt, ők is júliusban írták, hogy megindítják, nem indították meg, rákérdeztünk augusztusban, azt mondták kívánnak, most azt mondták igazából elindították, elkészítették a dokumentumokat, fent van az NKR-en, de még nem nyilvános, nem hirdették meg, mindent előkészítettek, hogy csak egy gombnyomás kelljen, ők is a központi ellátási beszerzést nézik, hogyha ott olcsóbb, gyorsabb, akkor arra fognak indulni. 17-es Tudásközpont eszközbeszerzése, ez a beszerzés nem indult el, tekintettel arra, hogy elhúzódt a választásra várva, a tudásközpont nem akarta aláírni a szerződésmódosítást, aztán megküldött egy olyant, amivel a jogi csapat nem értett egyet az ügyvéddel együtt, ezt megválaszoltuk, a mai héten a BMSK is rá fog bólintani, tehát a felhasználási szerződés végülis megkötetésre kerül, tudunk kötni egy új szerződést, terveket, költségvetést át tudja nézni, igazából a közbeszerzési eljárás alá tudja a műszaki leírást elkészíteni, ez a júniusi tervezés nem valósult meg, ezt is, ha a bizottság egyetért, akkor a negyedik negyedévre javasolnám áttenni, november-decemberre módosítani. Ezen mindenképpen dolgozunk, de eddig rajtunk kívüli ok miatt ezt nem tudtuk megtenni. Az utolsó, a 18-as, az eszközbeszerzés a szőlőhegyi óvoda, illetve a bölcsőde eszközbeszerzése, ebben a beszerzésben elindultunk az előkészítés tekintetében, nagyjából meghatározásra került mely részelemekre dolgozzuk ki a műszaki tartalmat, megvizsgáltuk, hogy más beszerzésekkel egybeszámítási kötelesek vagyunk-e, igen,

egybeszámításköteles, így ezt Uniós nyílt eljárásra javasoltuk meghirdetni, és valóban így október végére reméljük, hogy a műszaki tartalom feláll. Így állunk

Posta Zoltán bizottsági tag: Ez az utolsó értékhatár miatt került Uniós eljárásba?

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen. Nem a konkrét eszközbeszerzés, hanem egybe kellett számítani a tudásponttal, az orvosi rendelővel.

Posta Zoltán bizottsági tag: Igen, igen így világos.

Bomba Gábor elnök: Ha ilyen módosítás van, akkor jó lenne az összeset aktualizálni és ne csak egy-egy pontot vegyünk be. Nem kell felolvasni, hanem akkor jöjjön meg nekünk a mindig aktuális verzió. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 189/2022. (IX.27.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének
módosításának elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2.4. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének az újabb közbeszerzési igények felmerülése és az aktualitások átvezetése folytán annak módosításáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére.

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

8. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(188. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 190/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
könyvvizsgálójának megbízásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

9. napirendi pont:

Javaslat a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(160. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Aljegyző úr, kívánod kiegészíteni?

dr. Biró Gyula aljegyző: Nem.

Bomba Gábor elnök: Az anyagok ki lettek előre küldve, nekem lenne ehhez egy módosítóm, a 4-es pontra, hogy felhatalmazza a polgármestert, a Gazdasági bizottság és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kezdjen egyeztetést a támogatóval és felkérjük polgármester urat, hogy az egyeztetésekre a két bizottsági elnököt hívja meg. Ennyi módosítást javasolnék, az eredeti szerint a polgármester egyeztet. Van kérdésetek?

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azon gondolkodtam, amikor ezt végigolvastam, hogy egyrészt van a leírásban egy olyan kitétel, ami eddig nem volt, hogy a helyszín nem változtatható, csak a sportközpont területén lehetséges ezeknek a létrehozása és módosítása. Nem tudom, ez mennyiben felel meg a valóságnak. Ha ez így van, akkor én nagyon megfontolandónak tartanám, azt, hogy az uszodát és a rekreációs központot teljesen össze kellene építeni, és ebből az uszodából soha nem lesz egy normális uszoda. Azokat a problémákat, amik az uszodánál felmerültek, azokat lehetne együtt kezelni, és egy egységes olyan uszoda kerülne kialakításra, amiben megvannak azok a wellness részek is, amik meg lennének külön, de ennek a két építménynek a fenntartása, főleg a jelenlegi

energiahelyzetben borzasztó nehéz lenne a városnak. Nem érzem ezt egyáltalán egy állandó dolognak, különös tekintettel arra, hogy egy olyan helyzet van, amilyen helyzet ezt megelőzően nem volt; ezen el kellene gondolkodni, és nem elhamarkodni. Nagyon fontos, hogy a két bizottsági elnök adjon arra lehetőséget, hogy a tárgyalásokon részt vegyen, és nagyon átgondolni, nagyon szerény építménynek a megvalósítására kellene törekedni.

Zaják Rita tanácsnok: Miért kell további 2 bizottsági elnököt meghívni a megbeszélésekre? Melyikük az, aki érdemben bele tud szólni? Miért nem bízunk abban, hogy a polgármester megfelelő szakemberekkel fog elmenni? Ne pozíció legyen ez, hogy a bizottsági elnököt elvisszük, akkor vigyen el olyan szakembert, aki minden szinten ott van ebben.

Bomba Gábor elnök: Itt most az egyeztető tárgyalásokon nyilván ennek a lehetőségét kell felmérni, és mi megépítjük a sportcsarnokot meg a rekreációs központot.

Zaják Rita tanácsnok: Bomba Gábor és Máté Péter?

Bomba Gábor elnök: Nem szakmai kérdés, inkább azt szeretnénk tudni, ami az egyeztetésen elhangzik. A másik lehetőség az, hogy építse meg helyettünk a kormányzat, akkor milyen lehetőségeink vannak, Nem tudjuk, hogy van-e ilyen lehetőségünk, nem tudunk semmit, papírunk sincs, semmilyen iránymutatást nem kaptunk róla, erről kellene tárgyalni, és azt gondolom, hogy a két bizottsági elnök jó, ha ott vannak ezekben a döntésekben, hiszen a közgyűlés fogja a végén kimondani a végszót, de ha más is szeretne elmenni, akkor ezt nagyobb körben beszéljük meg. Ezek nem hiszem, hogy szakmai kérdések, azt kell megtudnunk, hogy egyáltalán van-e lehetősége az önkormányzatnak megépíteni, van-e egyáltalán forrás, vagy az állam megépíti, vagy arra sincs forrás, ezt sem tudjuk.

Zaják Rita tanácsnok: Ezek egyszerű kérdések.

Bomba Gábor elnök: Le kell ülni, el kell menni a minisztériumba, ott elmondják, hogy mire van lehetőségünk. Tudnak-e forrást biztosítani, vagy nem. Szerintem erről szól az előterjesztés, mi ezt beszéljük meg. Lássunk tisztán.

Zaják Rita tanácsnok: Még mindig nem tudom, miért nem jó az a felállás, hogy polgármester úr kiegészülve egy hozzáértővel, vagy aki globálisan látja, és úgy tudja átadni. Én megmondom őszintén ennyi erővel Rácz képviselő úr is elmehetne.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ez az előterjesztés elég hosszadalmas, 2019 óta görgetjük magunk előtt ezt a kérdést, én most nem szeretnék ennek politikai vetületet adni, de az, hogy itt tartunk, jelentős szerepe van a 2019-ben megválasztott önkormányzati testületnek. Nem látom be azt, hogy az állam átvegye a beruházást, vagy ne vegye át, a közgyűlés meg fogja hozni értelemszerűen, nem azon fog múlni, hogy ki megy tárgyalni ezzel kapcsolatban, hanem azon fog múlni, hogy az állam ezt a beruházást át kívánja-e venni, vagy nem. Ha nem kívánja átvenni, akkor bárki mehet tárgyalni, úgy sem lesz eredményes ez az egyik része. A másik része, hogy a BMSK Zrt. amilyen feladatokat végeztet, az gyakorlatilag január elsejével meg fog szűnni, ez a jogszabály megjelent, a BMSK-nak a jövője egyelőre bizonytalan és kérdőjeles, pillanatnyilag azt sem tudjuk, hogy ki az, aki az állami

beruházásokért felelős lesz, Lázár János ezt természetesen igen, mert ő a miniszter, de a szervezet, ami alattuk működni fog, az, hogy alakul, a mai napon még rajtuk kívül nem sokan tudják. Egyelőre nem arra kell gondolni, hogy milyen tárgyalási delegációt küldjünk, mivel nincsen hova tárgyalási delegációt küldeni, az önkormányzat tudja kezdeményezni, ahogy ezt az uszoda kapcsán is megtette, reményeink szerint, úgy gondolom ez lesz a jövő, a tendencia az az, hogy az összes Uniós, vagy hazai forrásból induló pályázatoknak lesz egy felelős állami hivatala, vagy valamilyen fajta szervezete, nyilván ő fogja ezt az egész ügyet lebonyolítani. Köszönöm szépen.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Elfogadom, abszolút, tudjuk, hogy a BMSK megszűnik, azt is tudjuk, hogy fog működni, minden beruházással egyetlen gondom van, nincs a városnak felelőse, szakmai felelőse, szinte egyiknek sem volt. Egészen utolsó pillanatig nem tudok olyant mondani, hogy lett volna felelőse, és ez a legnagyobb probléma, sokkal, de sokkal észszerűbbnek tartottam volna azt, hogy az a megoldás legyen, amit javasoltunk, mert megtalálnánk annak személy szerint a felelősét, hogy ki az illető név szerint, felelősséget lehetne vállalni. Köszönöm.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Kérdezem, hogy politikai felelőse van annak a döntésnek, hogy 2019-ben a közgyűlési többség úgy döntött, hogy nem lesz alkalmas helyszín a rekreációs központ megvalósítására? Van politikai következménye annak, hogy ez több 10 millió forintba került a városnak, a modern város programban elhelyezett pénzeknek? Van erre politikai felelősség, mert, ha politikai felelősséggel el tudunk számolni, akkor lehet szakmai felelősöket keresni, köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Azt javasolod, hogy ne döntsünk erről most, vagy rosszul értettem?

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Rosszul értetted, egyértelműen azért kell visszamennünk az uszoda ügyre, mert úgy hallottam, hogy én azért dolgoztam, hogy az állam ne vegye át a beruházást. Soha nem mondtam ilyen mondatot, ma sem mondok olyan mondatot, nekünk az a dolgunk, hogy megnézzük, ezt a beruházást ki és hogyan tudja lebonyolítani, én azt látom, hogy az önkormányzat ezt nem fogja tudni megvalósítani, nincs is rá apparátus és forrás, semmi nincs. Innentől kezdve egészen egyértelmű az, hogy az állam általi átvételt kezdeményezni kell. Amivel én nem értek egyet, hogy bizottságot kell küldözgetni, én azt gondolom, hogy ez egy hivatalos levél formájában nyugodtan meg tud történni, köszönöm. Nyilván közgyűlési felhatalmazással.

Zaják Rita tanácsnok: Annyit szeretnék mondani, hogy a politikai felelősség, az mindig mindenkor ott kell legyen. 16-19-től 20-tól is. Született egy döntés, ami megváltoztatta a helyszínét, 2020 júliusában, a tervek készen vannak.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Az eredeti terv, ha annak tekintjük azt, amit a budapestiek csináltak, az a parkoló területére tette. Én nem tudom megmondani, hogy az épületnek, a jelenlegi uszodának a jobb, vagy a bal oldalán lenne érdemes-e megcsinálni. Ez a két helyszín az, ami szóba jöhet. Akár parkoló rovasára is, és ez sokkal szerényebb és sokkal szegényebb épület, ha ezt egybe kell építeni, nagyon szerény fenntartható épületet kellene csinálni, ami nem víz alatt tartja az öltözőket, illetve egy olyan konstrukciót csinálni, ami

tényleg működőképes. Semmiképpen nem azt, hogy még további problémákkal rendelkező terv kerüljön megvalósításra, vagy terv kerüljön megtervezésre, amivel most is küszködünk, ezt felejtjük el, és épeszű módon próbáljuk kezelni.

Zaják Rita tanácsnok: Annyit megkaptam, hogy a rendelő kapcsán én vagyok a hibás, hogy megállt az Allende utcai rendelő, szeretném nyomatékosan elmondani, hogy nem, és nem egy személyben hibázott, hanem valaki egész egyszerűen úgy akarta, hogy ez ne valósuljon meg, és az a valaki mindent el is követett, legyen ez az ő politikai felelősségük.

Bomba Gábor elnök: Nekem az volt a javaslatom, hogy vegyen részt két frakcióvezető, ennyi volt a módosítás, először az én módosítómra szavazzunk, aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

A bizottság a módosító javaslatot nem fogadta el.

Bomba Gábor elnök: Szavazzunk a másik javaslatra, aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 191/2022. (IX.27.) határozata
a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi
rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések
megvalósításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

10. napirendi pont:

Javaslat „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére.” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés megszüntetésére- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(198. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

dr. Biró Gyula aljegyző: Az előterjesztés is azért készült, hogy a közgyűlés takarékosági intézkedéseinek egyik állomása legyen, az előterjesztést még annyival szeretném kiegészíteni, hogy szó volt róla, hogy a mostani még leszerződött partnerrel, a Prizma Kft.-vel fel legyen mondvá közös megszüntetéssel, mielőtt még ki lett volna küldve az anyag, addig nem érkezett meg, de a mai nappal megérkezett a szerződés, aláírásra került a Prizma Zrt.-től, hogyha a bizottság elfogadja ezt az előterjesztést, akkor indítjuk a belső aláírást, a szerződés megszüntetésre kerül és az előterjesztésben leírtak szerint a cégek saját maguk saját dolgozóval, vagy külső vállalkozóval, illetve az önkormányzat és 1-2 cég pedig közbeszerzés útján fog a takarításról gondoskodni. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Melyik cégek lesznek benne az új közbeszerzésben?

dr. Biró Gyula aljegyző: A szociális intézmény, az egészségügyi központ, a sportközpont, a polgármesteri hivatal.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem kérdés, csak javalat, amit feltettem a Non-Profit Kft. ügyvezetőjének is, én azt hiszem, hogy a takarítási téma vagy a vállalkozásban működik jól, vagy pedig saját erővel, nem látom be, miért van az, hogy itt úgy jó, valahol meg így jó. Lehet erre van ésszerű magyarázat, én ezt nem látom, azzal a javaslattal élek, a Non-Profit Kft. vizsgálja meg annak a lehetőségét, amit az előbb megkérdeztem, lehet-e arról szó, egyelőre azoknál a cégeknél, ahol a szerződés felmondásra kerül, ott egy saját tulajdonú cég vállalja a takarítási feladatokat, ha ez működik, nyilván akkor további lépésekben önkormányzati cég is elláthatná ezeket a feladatokat.

Bomba Gábor elnök: Az lenne a módosítás, hogy közel állunk a megszüntetéshez, és ahol lehet, ott vizsgálják meg a lehetőségét, hogy a Non-Profit Kft. saját teljesítésben ellássa a takarítási feladatokat. Aki ezzel egyetért, a módosításokkal együtt, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 192/2022. (IX.27.) határozata
a „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális,
szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére” tárgyban Prizma
FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés
megszüntetéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a „Javaslat „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére.” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés megszüntetésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy hívja fel a KT-Dinamic Nonprofit Kft. ügyvezetőjét- október 15-i határidővel- annak megvizsgálására, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére a Társaság által történő teljesítéssel van-e lehetőség.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: A következő beszámoló benyújtásával együtt, akkor számoljon be a vizsgálati eredményről.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nyilván ez most azt jelenti, hogy akik a megszüntetésről tájékoztatást fognak kapni, október 15-vel szűnik meg?

dr. Biró Gyula aljegyző: Október 31-el.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Tehát november 1-ejével valamilyen döntésnek születnie kell, sőt nem csak döntésnek, hanem meg kell lennie a saját foglalkoztatásnak. Nem sok időnk van. November elsejével kell valaki takarítson az intézményekben, ez nagyon fontos, köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Alakult egy ideiglenes bizottság erre a célra, az jutott valamire? Pont ennek kapcsán. Lehet ez egy régi történet, volt valami megállapítás a végén, valami takarítás ideiglenes különleges bizottság, nem tudom mi a neve.

Bomba Gábor elnök: Nem, azt tudom, hogy egy táblázat született.

11. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének2022. (....) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(186. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Tamási Anna igazgatóságvezető: Nem kívántam különösebben kiegészíteni ezt az előterjesztést, a szöveges részben le van írva, hogy miért történik az előirányzat módosítása, ilyenkor mindig be szoktunk vinni egy módosítást, kormányzati hatáskörben vannak dolgok,

amiket be kell építeni a költségvetésbe. A források átvezetése történik most meg a költségvetésben.

Bomba Gábor elnök: Lesznek olyan napirendek, ahol plusz forrás kell, van bármilyen mozgástér a jelenlegi költségvetésben plusz forrásra, vagy nem tudjuk, vagy remélünk még valamit?

Tamási Anna igazgatóságvezető: Nem remélünk, azt hiszem, hogy az idei évre nem várunk plusz forrást, mindenki tudja a kialakult helyzetet, nem tudom megmondani, nem tudjuk biztosan, hogy a patak utcával kapcsolatban mennyi lesz a végleges visszafizetés, ez is bizonytalan, egy csomó olyan bizonytalan kérdés van. Az adóbevételnél szeptember 15. volt a határidő, ez befolyt, de még mindig vannak olyan adózók, akik nem teljesítettek, nekik még kimegy egy felszólító. Várhatunk még bevételekre. Kell még bevétel befolyjon, hogy az idei bevétel teljesüljön. Én a jelenlegi helyzetre azt tudom mondani, hogyha semmi más plusz nem jön be, akkor még az idei évünket talán viszonylag is szállítói tartozással be tudjuk fejezni, de én nem látok lehetőséget arra, hogy plusz javaslatokkal hozunk be olyan javaslatokat, amiknek nem látjuk a forrását. A költségvetésbe nem fér bele.

Bomba Gábor elnök: Már elhangzott a Közművelődési Non-Profit Kft.-nél, hogy forráshiányos, plusz támogatásra számítana, ez az, ami minket nagyon osztani fog nemsokára, a Sportközpontnál hasonló igények vannak. Az elfogadásra szavaznánk, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 193/2022. (IX.27.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló
1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelettervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

12. napirendi pont:

Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(181. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Tamási Anna igazgatóságvezető: Nem kívánom kiegészíteni. Tudom, hogy kicsit korábban indítottuk el, mint más években, ez azért volt, mert az OTP-nek volt egy olyan kérése, hogy minél előbb indítsuk el, hogyha szeretnénk, mert a jelenlegi gazdasági helyzetben várható, hogy esetleg nekik is a Pesti központ dönti el, és lehet több körös lesz ez a kérdezz-felelek, ilyenkor nagyon sok kérdést tesznek fel felénk. Bizonyára a bizottsági tagok is látták, hogy én javasoltam a negyed milliárdra tenni a keretünket, ez a jövő évben várható nehéz helyzetünkre a biztonsági tartalék.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Lehet-e forintban látni azt, hogy az önkormányzat finanszírozásában várhatóan mennyibe fog kerülni, eddig 4 millió forint volt a likviditási helyzet kezelése, most arra lennék kíváncsi, hogy mennyivel rosszabbak az esélyeink.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Én azt gondolom, hogy a hitelt nagy valószínűséggel meg fogjuk kapni, én úgy gondolom, hogy bár ez csak egy indikatív ajánlat, de én nem hiszem, hogy az egyéb költségektől félni kellene, nekünk eddig is 0 Ft volt a rendelkezésre tartás, ami azért egy nagyon jó dolog, az ide évben is szinte soha nem használtuk a folyószámlát, de sajnos mindig van olyan időszakunk, amikor muszáj viszonylag nagy összeg legyen, ezért jó az szerintem. Az egyéb költségeink nem fognak jelentősen megnőni. A kamatot 10-12%-al növeli majd meg, tavaly még 0-an volt, az igénybevétel.

Bomba Gábor elnök: Aki elfogadja a határozati javaslatot kérem tegye fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 194/2022. (IX.27.) határozata
a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

13. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában, a Tankerület vagyonkezelésében lévő eszközökre vonatkozó selejtezési kérelem

(84. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Tamási Anna igazgatóságvezető: Talán mindkét selejtezésre mondanám ezt, hogy várható, hogy több selejtezési kérelem érkezik majd be, megint eltelt 3 év, és az idei év megint olyan irányt vett, hogy tényleges leltárt kell tartani. Nekem már több éve az a kérésem az intézményvezetők felé, hogy a tényleges leltár előtt különösen fontos, hogy a kiválasztott eszközöknek indítsák meg a selejtezését, itt most a könyvtárnál van egy nagyobb selejtezés, a várható jövő évi költözés miatt.

Bomba Gábor elnök: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 195/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában, a Tankerület
vagyonkezelésében lévő eszközeinek selejtezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelete 27. § (2) bekezdés alapján

1. dönt arról, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában, a Tankerület vagyonkezelésében lévő a mellékelt selejtezési jegyzéken szereplő nagyértékű tárgyi eszközök selejtezésre kerüljenek;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

2. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásból vezesse ki a jegyzéken szereplő eszközöket, valamint értesítse a vagyonkezelőt a selejtezés jóváhagyásáról.

Határidő: döntéshozatal napját követő 5 napon belül

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

14. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Illyés Gyula Megyei Könyvtár eszközeinek selejtezésére vonatkozó kérelem

(93. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 196/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Illyés Gyula Megyei Könyvtár eszközeinek
selejtezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelete 27. § (2)-bekezdés alapján

1. dönt arról, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Illyés Gyula Megyei Könyvtár tulajdonában lévő a mellékelt selejtezési jegyzéken szereplő kis-, és nagyértékű tárgyi eszközök selejtezésre kerüljenek;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

2. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásból vezesse ki a jegyzéken szereplő eszközöket.

Határidő: döntéshozatal napját követő 5 napon belül

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

15. napirendi pont:

A Zöldtárs Környezetvédelmi Közhasznú Alapítvány közterület-használati díj mellőzése iránti kérelme

(92. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Itt két lehetőségünk van, támogatjuk a közterülethasználati díj mellőzését, vagy nem támogatjuk. Van-e kérdés, javaslatok? Én a támogatást tenném fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 197/2022. (IX.27.) határozata
a Zöldtárs Környezetvédelmi Közhasznú Alapítvány közterület használati díj mellőzésére
vonatkozó kérelméről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1 pontjában, továbbá a közterületek használatáról szóló 4/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva, a Zöldtárs Környezetvédelmi Közhasznú

Alapítvány „Családi Autómentes Nap” elnevezésű, kerékpáros felvonulás lebonyolítása kapcsán benyújtott, a közterület-használati díj elengedésére vonatkozó kérelmét támogatja, és hozzájárul a közterület használati díj mellőzéséhez.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

16. napirendi pont:

Beszámoló Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(190. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: Megkérném Magyar Károlyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Köszönöm a szót tisztelt bizottság, a közgyűlési tervezetnek megfelelően, ez ugyanaz, amit az év végén szoktunk szavazni, meg ilyenkor félévkor, egy érdekes tendencia látszik benne, hogy 11%-al megnőtt a bevétel, ezt én megkérdeztem a Volántól, valószínű a Covid időszakban az volt a bázisa ebben az évben, valószínűleg ezért, ez egy országos tendencia egyébként, de a veszteség is megnőtt, nem keveset, ezzel messze nem jutottunk, kicsit torz az adat, ha valaki azt gondolja, hogy ezt megszorozom kettővel, és akkor megkapom az éves veszteséget, ez nem teljesen igaz, mert ez az időszak, 2022 első félév, ez még a korábbi menetrendre vonatozik, augusztus 18-tól be lett vezetve az új, ennek még nem látjuk milyen lesz, egy 30-40 millióval talán kevesebb lesz, de ezt a következő év elején látjuk majd. A határozati javaslat gyakorlatilag ugyanaz, mint amit az egész éves beszámolóra szoktunk elkészíteni.

Bomba Gábor elnök: Ha jól látom, van egy javaslat azon belül is, hogy vizsgálja meg a volán a továbbiakban a költségcsökkentések miatt?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Igen, bocsánat, ez új, terveztünk egy 30%-os csökkentést, még ezelőtt, most jelenleg erről folynak a tárgyalások, hogy mi ezt felvetjük nekik, tessék megvizsgálni, ők úgy néz ki hajlandóak egy tervet is készíteni.

Bomba Gábor elnök: Ha folynak a tárgyalások, én is felvetnék egy ötletet, hogy csökkentsük a költségeket, arra is figyeljenek, hogy kisebb fogyasztású, modernebb buszokat állítsanak be, ezzel is csökken a költség nyilván, ebbe az irányba is el lehetne menni a megbeszéléseken.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Igen, a 2021-es beszámolóhoz tettünk még fel kérdéseket, az egyik kérdés az az volt, mivel kiugróan magas volt a karbantartási költség és én megkérdeztem pont ugyanezt, hogy nem lehetne kicsit modernebb buszokat és nem a régieket kellene ilyen magas költségen karbantartani, meglátjuk majd a választ, nyilván az erre is vonatkozik.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Az van itt az előterjesztésben, hogy a költségráfordítás 224 millió forint, az 1. és a 2. negyedévre vonatkozóan, és hogy ez bemondás alapon megy. Kapunk egy papírt, és az van ráírva, hogy 224 millió 158 ezer forint. Nagyon szép dolog a bizalom, el is hiszem, hogy ez így van, bennem már a tavalyi tárgyaláson is felmerült az, hogy ki az, aki ennek a valóságát tudja legalább ellenőrizni, vagy úgy csinálni, mintha ellenőrizné, ez 238 vagy 129, vagy miért nem 517. Ez lehet költői kérdés, de tulajdonképpen úgy érzem magunkat, mint aki a fizető oldalon van, aztán a másik meg húzza a zenét, itt meg a hülyék ülnek, akik fizetnek. Ez engem meglep, és a kérdésem, hogy lehet-e ebben a szerződésben esetleg valamit ezzel kapcsolatban tenni, mert nyilvánvaló, hogy amíg nem érdekelt a szolgáltató abban, hogy korszerűbb buszokkal szállítsa a szekszárdi utasokat, mi benyeljük szó nélkül az összes veszteséget, addig nem fog lépni, én azt gondolom, hogy ezzel a szerződéssel alapvetően kellene foglalkozni, ha ennek a keretei nem egészen vannak rendben. Köszönöm.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Gyakorlatilag pont ezért nem lett a 2021-es beszámoló megszavazva a közgyűlés által. Pont ez volt a probléma mind a két frakció részéről, hogy gyakorlatilag, ahogy mondtad ez egy lemondás. A kérdések is erre vonatkoztak többek közt, ezt egy kicsit részletesebben legyenek szívesek kifejtetni, bár én úgy tudom, a korábbi években mindig így nézett ki a beszámoló, tudom ez akkor volt, de erre is tettünk törekvéseket, hogy ne ennyi legyen, hanem tényleg részletesen lássuk.

Bomba Gábor elnök: Mikor jár le az a szerződés? Egy új szerződésbe bele lehetne tenni ezeket a pontokat, garanciákat, sőt még azt is, hogy hány busszal pályázunk.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Jelenleg folyik a 2023. január 1.-el ellátandó személyszállítási kötelezettségnek a pályáztatása, 2023 január 1-től vagy a volán busz lesz, vagy valaki más, az a biztos, megújul az egész rendszer, akkor nyilván ezt lehet kezelni. Most jövő január 1-től már elkezdjük egyébként a pályázatnak a kiírási folyamatát.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Akkor viszont a pályázati kiírás folyamatban van, mindig, amikor egy pályázat kikerül, annak kötelező melléklete a szerződésnek a tervezete, hogy milyen szerződést kíván aláírni. Most van itt az idő, amikor lehet azokat a garanciákat rögzíteni, amik fontosak abban a tekintetben, hogy az elszámolás később ne lehessen kérdőjeles.

Bomba Gábor elnök: Tegyük bele a szerződésbe a garanciákat is, hogy a szolgáltató érdekelt legyen a költségek csökkentésében, hogyha ezzel egyetértesz, akkor így kiegészítenénk a határozati javaslatot, ezzel figyelembe véve, akár meg is tárgyalhatjuk, csak ne a szerződésnek a szövegét. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 198/2022. (IX.27.) határozata
Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi
adatairól

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól szóló beszámolót a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja;

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy kerüljön megvizsgálásra a kisebb fogyasztású, modern, adott esetben elektromos buszok használatának lehetősége;

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

3. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a Társasággal kötendő szerződéstervezetben kerüljön rögzítésre a költségcsökkentési garancia, valamint az ellenőrzési jogosultság.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

17. napirendi pont:

Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(191. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök elhagyja az üléstermet. Jelen van 4 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes. Rácz Zoltán elnökhelyettes átveszi az ülés vezetését.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Ez egy évente visszatérő szeánsz, a szolgáltatói követelés az energiahivatal felé, illetve, hogy előkészítse az elkövetkezendő költségfejlesztési tervét, ami arról szól, hogy a jelenlegi bérleti üzemeltetési szerződésnek megfelelően, ami az értékesített szennyvíz alapján fizetne nekünk 5 m3 díjat, azt visszafordítja a mi saját rendszerünkbe. Előkészítenek egy tervet, ezt elküldik, mert a közgyűlésen határozatot kell hozni és a határozatot az energiahivatalnak kötelesek elküldeni, ez éves szintű. Le kell folytatódnia.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ami engem nagyon bánt és bosszant, hogy ez borzasztó kicsi pénz, és gyakorlatilag semmire sem elég. A kérdésem az, hogy lehet-e ezen a bérleti díjon bármiféle változtatni, lehet-e növelni, mert ez gyakorlatilag nulla.

Magyar Károly igazgatóságvezető: A közgyűlésen volt egy határozat, hogy ezt az egész Víziközmű vagyunk átadjuk az államnak, innentől kezdve az állam lesz az ellátásért felelős, vagyis az összes GFT díjat, mindent az állam fog meghatározni, ő fogja megmondani, hogy mint tulajdonos, milyen fejlesztéseket lehet csinálni, nyilván akkor is fog készülni ilyen GFT, a szolgáltató és az állam közt, azt ők ellenőrzik, annak a díját én nem tudom megmondani, hogy nőni fog-e, azt sem tudjuk ők ketten milyen szerződéses viszonyban lesznek. Ezt most meg kellett csinálnia az ERÖV-nek egyébként.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem bízató egyáltalán, mert fejlesztésben semmilyen mozgásteret nem adnak nekünk. Az előterjesztést teszem fel szavazásra, aki egyetért, az tegye fel a kezét.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 199/2022. (IX.27.) határozata
a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására” tárgyú előterjesztés határozati javaslatait a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

18. napirendi pont:

Javaslat végső villamosenergia-menedékes és végső földgáz energiaellátásban lévő fogyasztási helyek villamos energia és földgáz energia beszerzésére önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással

(96. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Magyar Károly igazgatóságvezető: Van egy földgáz, és egy elektromos áram, ezeknek a beszerzéséről beszélünk. Az elektromos áramot, amit az intézményeinkben és itt az önkormányzatnál használunk, megszavaztuk, a Soursing Kft-t megbíztuk, ez a jelenlegi áramfelhasználás 95%-a volt körülbelül, de jött nyáron egy törvény, vagy kormányrendelet, ami kimondta, hogy nem lehet olyan fogyasztó nálunk, ami egyetemes szolgáltatónál van. A teljes földgázzal nem kellett eddig foglalkozni, mert viszonylag kevés földgázt használó helyünk van, a fogyasztása sem túl nagy, de ugye ettől a földgáznál, különösen az áremelkedéstől mindjárt átesett a közbeszerzési kategóriába, ekkor jelentkezett újra a Soursing Kft., aki szívesen átvállalná a kisfogyasztóknak ezt az 5%-ot, a földgáz és az elektromos áram beszerzését. Ez ugyanaz a cég, amelyik már jelenleg is folytat közbeszerzést.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Egy kiegészítést javasolnék ehhez, hogy az áram és gáz beszerzés szerződés aláírásában a közgyűlés döntsön.

Magyar Károly igazgatóságvezető: A Sourcinggel mi úgy beszéltük meg, hogy múlt hét pénteken írjuk alá a szerződést, akkor kellett volna aláírni az ajánlatra a megrendelést, beletettük a szerződésbe azt is, hogy amennyiben a közbeszerzési terv itt most a GVB-n elfogadásra kerül, abban a pillanatban hatályba lép a szerződés, megbeszélhetjük velük, hogy a közgyűlés holnapután lesz.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem erre, hanem a szolgáltatási szerződés aláírására gondolt, majd, ha meglesz a nyertes.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Szavazásra tenném fel, ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 200/2022. (IX.27.) határozata
az Önkormányzat és intézményei villamos energia és földgázenergia beszerzésének
módjáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.12., továbbá 1.2.1. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. támogatja, hogy az önkormányzat és intézményei a jelenleg végső menedékes ellátásban részesülő fogyasztási helyeivel csatlakozzanak a Sourcing Hungary Kft., mint beszerzési tanácsadó által szervezett, a Magyar Energia Beszerzési Közösség (MEBEK) keretében lebonyolítandó, csoportos villamos energia közbeszerzéshez a 2023.01.01-2023.12.31. időszakra vonatkozóan.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor

2. támogatja, hogy az önkormányzat és intézményei a jelenleg végső menedékes ellátásban részesülő fogyasztási helyeivel csatlakozzanak a Sourcing Hungary Kft., mint beszerzési tanácsadó által szervezett, a Magyar Energia Beszerzési Közösség (MEBEK) keretében lebonyolítandó, csoportos földgáz energia közbeszerzéshez a 2023.01.01-2023.10.01. időszakra vonatkozóan.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. a 2022. évi közbeszerzési terv módosításának elfogadását megelőzően felhívja a polgármestert a MEBEK-hez történő csatlakozáshoz, illetve a Sourcing Hungary Kft. megbízásához szükséges nyilatkozatok, szerződések, egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: döntéshozatalt követő 5 nap

Felelős: Ács Rezső polgármester

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1-2. pont szerinti villamos energia és földgáz beszerzést szerepeltesse a 2022. évi közbeszerzési tervben.

Határidő: közbeszerzési terv bizottság elé terjesztésekor

Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző

dr. Biró Gyula aljegyző

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

5. felkéri a Közgyűlést a villamosenergia és földgáz szerződés aláírásáról szóló döntés meghozatalára;

Határidő: A Közgyűlés soron következő ülése

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

19. napirendi pont:

Javaslat a lakások és egyéb építmények építéséhez, kialakításához kapcsolódó parkolóhelyek biztosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

(99. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Magyar Károly igazgatóságvezető: Legutóbb volt egy kérelem parkolóra, akkor jött a GVB-től a felkérés, hogy vizsgáljuk meg a 400 ezer forintos díjat. Ezt felülvizsgáltuk, kértünk árajánlatot, a tervezésben látszik, hogy különböző típusú parkolókról van szó, illetve megnéztük hasonló városoknál, ők milyen áron dolgoznak, a mellékelt számok jöttek ki gyakorlatilag. 1 millió forint az autóparkolókra, 1,5 a teherautó, ezek most a javaslatok, de lehet változtatni ezt az árat felfelé, lefelé gondolom nem, hogyha a bizottság úgy dönt.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Mivel az építőipari árak össze-vissza változnak, idáig is már egy jelentős áremelkedésnek voltunk a tanúi, az én gyakorlatomban már olyan közbeszerzés is volt, ami jelentős árcsökkenést eredményezett, tehát látjuk, a piacon milyen fordulatok vannak, én azt gondolom, hogy ha az önkormányzat azt gondolja, hogy parkolókat kell neki építeni, akkor az lenne a legegyszerűbb, ha egy keretközbeszerzést lefolytatna, aztán egy verseny újraindítással az aktuális árakat mindig pontosan tudnánk, hogy egy parkolóépítés mennyibe kerül, mert nekem a legnagyobb problémám továbbra is az, hogy beszédjük az összegeket az adott igénylőktől, akik parkolót szeretnének építeni, mi nyilván ezekből építünk parkolókat, mert múltkor volt már szó arról, ha jól emlékszem, hogy az összes pénz gyakorlatilag parkoló építésre kerül elköltésre, de hogy azokon a helyszíneken, nyilván nem

lehet mindenhol parkolót építeni, ez a probléma, nyitjuk az üzleteket, a parkolók meg valahol teljesen máshol jelennek meg. Nincs ilyen? Akkor tévedés. Köszönöm szépen.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Nem kötelező a megváltás, ez nem alanyi jogon jár bárkinek, és ugye a rendeletünkben is le van írva, hogy 500 m -en belül, de leginkább a saját telken kell megvalósítani a parkolót. Ez csak egy lehetőség, hogy megváltsa.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Tehát 1 millió forintos. Az, hogyha valaki parkoló helyet vált meg, az a 400 ezer forint eleve rendkívül kicsi összeg volt, amiből a város nem tud semmit csinálni, én feltenném azt a javaslatot, hogy legyen ez 1 millió forintos tétel. Személygépkocsi esetén, és 1 millió 500 ezer autóbusz és teherautó esetén, ha ezt elfogadhatónak tartjátok.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Mivel ez egy önkormányzati rendelet lesz, nyilván ennek a módosítása az nem fog tudni párhuzamosan futni az adott építőipari árakkal, tehát a kérdésem nekem az, hogy kell-e ezt rendeleti szinten szabályozni, nyilván, amikor 10 évig nincsen infláció, és nincsen áremelkedés, akkor ennek van értelme, de most azt látjuk, hogy amit képviselő úr 1 millió forint-ot javasol, az lehet, negyed év múlva, amikor kiderül, hogy 15 meg 20%-volt az infláció, akkor már lehet 1 millió 200 ezer, én nem biztos, hogy azt tartanám célszerűnek, hogy fixáljunk egy összeget, mert ennek csak rövid ideig van értelme. Nem tudom milyen egyéb megoldás létezhet.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azt gondolom ilyen esetben azt szoktuk csinálni, hogy vagy felülvizsgálatot kérünk félévenként, félévnél több időt én semmi esetre sem javasolnék, félévenként felülvizsgálat, vagy pedig azt mondani, hogy itt elfogadtuk ezt ennyi összeggel és az infláció értékével emeljük. A féléves felülvizsgálatot tenném fel szavazásra és az 1 millió és 1 millió 500 ezret, 4 parkolóhelyenként meg kell fizetni, amennyiben megváltja.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Ha szeretnétek szívesen felolvasom mennyi volt a tavalyi ár tételenként, mennyi lenne a javaslatunk, ez 6 tétel. Van a személygépkocsi esetén a megváltás, a korábbi rendeletben 400 ezer forint/db, most 1 millió, autóbusz és tehergépkocsinál tavaly 750 ezer, most másfél millió forint, közterület parkoló építésére történő igénybevétel, 30 ezer Forint helyett 50 ezer forint/db, a kerékpártároló építése 40 ezer forint volt, most 60 ezer forint/db és a kötelező fásítási költség 25 ezer Forint helyett 75 ezer forint.

dr. Varga András osztályvezető: A kötelező fásításnak a szükségességét azt nem az önkormányzat rendeli el.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Igen, így van. Köszönöm szépen, akkor ezzel a kiegészítéssel elfogadjuk-e kérem kézfeltartással jelezzétek.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 201/2022. (IX.27.) határozata

**a lakások és egyéb építmények építéséhez, kialakításához kapcsolódó parkolóhelyek
biztosításáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal javaslatát a lakások és egyéb építmények építéséhez, kialakításához kapcsolódó parkolóhelyek biztosításáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról és- figyelemmel a Bizottság 175/2022. (VIII.25.) számú határozatában foglaltakra

1. javasolja a közgyűlésnek, hogy a soron következő rendes ülésen az alábbiak figyelembevételével módosítsa a rendeletet:

Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén a parkolóhely, illetőleg a rakodóhely megváltási díja:

- a) személygépkocsi esetén: 1.000.000 Ft/db,
- b) autóbusz és tehergépkocsi esetén: 1.500.000 Ft/db,
- c) közterület parkoló építésre történő igénybevétele: 50 000 Ft/db,
(kivéve mozgáskorlátozott parkolók)
- d) kerékpár tároló 60 000 Ft/db,
- e) kötelező fásítási költség 75 000 Ft/fa.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pontban foglaltak alapján készítse elő a rendelet módosítását.

Határidő: a közgyűlés 2022. októberi rendes ülése

Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző

20. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról(tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(175. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Magyar Károly igazgatóságvezető: Itt arról van szó, hogy szeretnék kiterjeszteni a maximum 2 órás parkolási zónát, itt a Hunyadi János utcától, az Intersparig, a Holub utcának arra a részére. Nagyon sok panasz érkezett, hogy jönnek munkába, vidékről, ott állnak meg és ezzel ellehetetlenítik a lakóknak a saját házuk előtt való parkolását, erről szól a rendelet, a javaslat, hogy ezt a kétórás zónát ide is terjesszük ki, hogy ne tudjanak egész nap ott állni. Nyilván magával vonzza, hogy ezt nekünk ellenőrizni is kell pluszban.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Egyetlenegy kérdés van még, ami bennem motoszkál, hogy gyakorlatilag az egész országban Szekszárdnak van a legolcsóbb parkolási díja, mikor kerül sor arra, hogy változtatunk? Kérem kézfeltartással szavazzunk.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 202/2022. (IX.27.) határozata
a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

21. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(185. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Kérem kézfeltartással szavazzunk.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 203/2022. (IX.27.) határozata
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

22. napirendi pont:

A településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindítása- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(195. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Elfogadásra javasoljuk az előterjesztést, szavazásra tenném fel.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 204/2022. (IX.27.) határozata
településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága „A településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindítása” tárgyú előterjesztés „A” jelű határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

23. napirendi pont:

A településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosítása- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(196. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Itt arról van szó, hogy a vízmű kút területét megvásárolta egy cég és átsorolását kérte. A megyei főépítész, illetve a főépítész nem javasolta ezt az átminősítést. Ipari felhasználásra javasolta ezt a területet. A főépítész javaslata az volt, hogy ez nem indokolt, mert ez zöld terület és nem feltétlenül kellene ipar parkká minősíteni. Egy olyan lehetőséget el tud képzelni, hogyha kereskedelmi célra akarnák, akkor arra esetleg, ha a városra nincs máshol hely. 3 javaslat van a bizottság előtt, kérdése van valakinek ezzel kapcsolatban? Ez a Csörge tó fele van, eredetileg zöldterületnek van nyilvánítva, illetve lakásbeépítésre, illetve egyéni házbeépítésre alkalmas, nyilván, amikor a vízmű ezt az épületet eladta, akkor abban a hitben adta el, hogy ide majd bármit lehet építeni, kérdezném a Bizottság tagjaitól, mi a véleményük. Tanácsnok asszony? Maga is, mint zöld.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Az előterjesztésben nem találtam helyszínrajzot, volt, vagy az én figyelmem kerülte el, pontosan melyik az a helyszín, amiről mi beszélgetünk?

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Megyünk a Mátyás király utcán, a Csörge tó felé, a Vízműnek az épülete, még a híd előtt balra van egy letúrt terület, az az.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ott mi van most pillanatnyilag?

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Semmi.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ott hátul van az a ház, amit elbontottak?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Van egy telephely, amit most vesznek körbe kerítéssel.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: 3 határozati javaslat van az előterjesztésben, az egyik az, hogy legyen átsorolva gazdasági övezetbe, a következő az, hogy legyen átsorolva kereskedelmi szolgáltatói tevékenységekbe, a harmadik pedig, hogy ne legyen átsorolva, nem kívánjuk módosítani a rendeletet, mert az rendezési terv módosításával jár. Az előterjesztés arról szól, hogy teljesen felszabadítjuk a területet, és teljesen azt építenek, amit akarnak. Teljesen mindegy, hogy mi mit mondunk és teljesen mindegy, hogy ő mit mond. A másik verzió, hogy nem csinál gazdasági tevékenységet, hanem kereskedelmi és szolgáltató tevékenységet folytatna ott, abba nem tartozik bele feltétlenül egy gyár, vagy üzem. A harmadik az, hogy a rendezési terv előírása marad úgy, ahogy volt.

Zaják Rita tanácsnok: Beadtak egy kérelmet, jó lenne, ha beszélénk vele, mert teljesen más lenne a döntés utána. Nem azt mondtam, hogy amit most a vállalkozó kér tőlük meg, szó sincsen erről, azért kellene tudnunk, mit akar, mert felesleges köröket futunk.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Lehet azért javasolta a kormányhivatal főépítésze, hogy kereskedelmi tevékenységet folytat, mert ő lehet tudta mi a cél.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: A helyzet a következő, vagy átminősítjük és azt kezd vele, amit akar, mindegy mit gondolunk és az is mindegy, ő mit mondott idáig. Ha átminősítjük, akkor levettük a jövőben róla a kezünket. Átminősítjük kereskedelmi szolgáltatóvá, akkor olyan szolgáltató valamit csinál rá, nem lesz megkötés.

Zaják Rita tanácsnok: Ugyanazt mondjuk, csak a kimenet szempontjából tartom azt fontosnak, hogy legyen.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Holnap el fogja adni valakinek és ha az az övezeti besorolás, hogy ott ipari tevékenységet végezhet, nem tud beleszólni tovább.

Zaják Rita tanácsnok: Azt a részét értem.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azért mondom, hogy független a beszélgetéstől.

Herr Teréz főépítész: Ők támogatják ennek a területnek az átsorolását. Ahhoz képest az állami főépítész mérsékelten támogatta, az ő véleményét csatoltam. Két szempontból ellenezte. Az egyik az, ha már átsoroljuk, akkor ne ipariba, hanem kereskedelmi szolgáltató gazdasági területre, a másik ellenvetése pedig az volt, hogy tulajdonképpen nem ellenvetés, ezt le is írta, ő továbbra is megtartaná ezt a területet beépítésre nem szánt területként. Nem kizáró ok, hogy a székesfehérvári vízmű jelezte, hogy a területen vízmű kút van, ő védőtávolság kialakításához ragaszkodik.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azt gondolom, hogyha ezt az állami főépítész leírta, akkor azért azt nem mondhatjuk, hogy ő most elment, akkor következő teljesen mást mond. Én azért teszem fel a kérdést, mert fontos, azért került elénk, hogy javaslatot fogalmazzunk, meg a közgyűlés felé. Mi a véleményetek?

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ha jól értem, a közgyűlés ezt korábban támogatta, főépítési ellenvélemény miatt tárgyaljuk újra.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem újra tárgyaljuk, ez hozzá tartozik a folyamathoz.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Jó, köszönöm a kiegészítést, tehát hozzátartozik a folyamathoz, én azt gondolom a közgyűléssel sok esetben nem érték egyet, de most jó döntést hozott, én továbbra is támogatom. Az egyes alternatívára szavazzunk, ami gazdasági övezetbe átsorolást támogatja.

Herr Teréz főépítész: Annyi hátránya lesz, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy a városban máshol ilyen jellegű terület nincsen. Ezt a nyilatkozatot módosítani kellett, mert az első opció az ipari volt. Most minősíteni kell arra, hogy ilyen jellegű gazdasági terület nincs.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ezt nekünk igazolni kell, hogy ilyen terület nincs. Az egyes alternatívát tenném fel szavazásra. Ez volt az, amit a főépítész nem támogatott.

Herr Teréz főépítész: Elnézést, a főépítész azt mondta, hogyha már átsoroljuk, akkor inkább ide, mint az ipariba.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Én úgy értelmeztem, hogy inkább kereskedelmi szolgáltatóvá.

Zaják Rita tanácsnok: A jövőben, ha ilyen lesz, akkor meg lehetne fordítani ezt a sorrendet, hogy először informálisan, vagy hivatalosan, meg kellene kérdezni az állami főépítészt, hogy mégis mit szól hozzá, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe, mert most akárhonnán nézem, ez nem jó. Először vele kellene diskurálnunk, arról, mit szól hozzá.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Legelőször.

Zaják Rita tanácsnok: Írunk egy levelet, hogy át szeretnénk sorolni, mi a véleménye. Az Isten áldja meg, hát ez a dolga. Most mi kerülünk megint ilyen rohadt kínos helyzetbe.

Herr Teréz főépítész: Bocsánat, de én azért nem érzem ezt kínosnak, az egyeztetés pont ezért több ütemű, ez 3 ütem, az állami építész se mond véleményt anélkül, hogy ne kapna hivatalos megkeresést, szerintem ebben nincsen semmi kellemetlenség.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Változatlanul szavazásra tenném fel az A javaslatot. Támogatja a bizottság?

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 205/2022. (IX.27.) határozata
településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés
módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága „A településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

24. napirendi pont:

A Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti bérleti szerződés véleményezése

(94. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem vagyunk jogosultak az SZMSZ szerint ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Igen, de az előterjesztés tartalmazza azt, hogy csak véleményezésre kéri a sportközpont igazgatója, ezzel kezdődik az egész előterjesztés.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Az SZMSZ alapján nem rendelkezik a GVB ebben az ügyben hatáskörrel. Se a GVB, se ti. Ezt valahol máshol kell megtárgyalni, más megoldást kell kitalálni. Ennek a bérleti szerződésnek a fedezete nincs benne az önkormányzat költségvetésében.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: De van egy probléma, amit meg kell oldanunk.

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem tartom annyira tréfásnak ezt a dolgot, azt észlelem az utóbbi évben, hogy a Sportközpont Nkft. folyamatosan plusz feladatokat kap az eddigi feladatain kívül, és ennek nincs meg a pénzügyi fedezete. Én azt mondom, hogy az nem működik, hogy van egy terve, pontosan meg vannak határozva a feladatok, amit el kell látnia, mi a költségvetési kerete és aztán feladatokat delegálunk a költségvetési tervhez, ez nem mehet tovább, ennek véget kell vetni, ha a Sportközpont plusz ellátásáról hoz döntést a közgyűlés, azt igen is határozza meg, miből oldja meg a társaság. Ez nem lehet gyakorlat, hogy mondjuk, működtesse a sátrat, de ezután mi hátra dőlünk és azt mondjuk, nem a mi hatáskörünk, mert az ügyvezető úr igenis fel van hatalmazva. Én ezt szeretném jelezni. Teljesen egyértelmű, hogy van egy feladat, amit meg kell oldani, tudjuk, a sáturnak az üzemeltetése már nem fog tudni megvalósulni, nincs más lehetőség, mint a Pécsi Tudományegyetemmel szerződést kötni, elmondhatom azt, hogy a Pécsi Tudományegyetemmel ennek a szerződésnek a megkötése érdekében mit tudunk tenni. Természetesen lehet Tolnára menni, lehet Bátaszékre menni, Paksra menni, ott is lehet úszásoktatást tartani, na de vegyük már egy kicsit komolyan magunkat.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Tehát mi a határozati javaslat?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Véleményezés van csak. A szerződést csak véleményezzük.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Mi a vélemény?

Posta Zoltán képviselő, bizottsági tag: Most mondtam el, hogy támogatom a szerződéskötését.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: A közgyűlés pedig találja meg a forrást.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Az uszoda ügyében tárgyaltunk Budapesten, itt több osztályt is érinti az eset, itt azt mondanám, hogy az úszószakosztályt, és a vízilabda szakosztályt, illetve a szekszárdi tankerületet. Egyszerű dologgal kezdeném, vegyük a Szekszárdi Tankerületet, ha jól tudom, ez egy állami rendelet, hogy az iskolai úszásoktatásnak valamilyen formában meg kell történnie. Jöhetne a gondolat, hogy ez lehetne egy állami tehervállalás, egy állami feladat, viszont a vízilabda és az úszó szakosztályunk az talán egy prioritást élvez, nem csak a létszám miatt, mert nagyon sok gyerek meg szeretne tanulni úszni, ezt tudom számszerűsíteni, hiszen van egy regisztrációs listánk, ami 150 főnél tart, itt 3-6 éves gyerekekről van szó. Talán azért is, mert ezek a vizes sportok az elmúlt 7 évben ellehetetlenültek, ennek ellenére kitartanak és azok az edzőkollégák és szakosztályvezetők, uszoda nélkül is fenntartották ezt a kis közösséget és nem is kell az eredményeiket talán részletezzem, mert van olyan, aki dobogóra állt magyar bajnokságon, tudjuk jól, hogy a Magyar úszóbajnokság az nem egy középkategóriás verseny, ezt talán nemzetközi szintű eredménynek is lehet mondani, illetve a vízilabda szakosztályunk nem kevés tagot hozott a városba, akár mint uszodaberuházás, akár, mint üzemeltetés terén, mert az nem titok a sátorbérlet kapcsán, az nem önkormányzati forrásból történt, hanem a vízilabda szakosztály tanforrásából került fedezésre és úgy gondolom, hogy kitolás lenne a

szövetséggel, ha most azt mondanánk, hogy elengedjük a kezeiket és oldják meg ott, ahol tudják. Így ez az egy megoldás maradt, hogy átvesszük az egyetemi uszodát, ami sajnálatos, hogy fedezetet kell rá találni, egyelőre ezért is nem került sorra az átadás-átvétel. Előkészítettünk egy szerződést, ami a sportközponthoz kötendő, fedezetet meg kell rá találni, mert ezen kívül vannak olyan gazdasági, illetve a háború okozta energia problémák, amiket meg kell oldani, úgyhogy én is azt javaslom, hogy a közgyűlés is tárgyalja meg és nézze át az önkormányzatnak a forráslehetőségeit, mi az, amire van szükség és mi az, amire nincs.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Én akkor összefoglalnám, ami biztos, hogy szükség van az úszásoktatásra, ennek a lehetőségnek a biztosítására. Az, hogy nekünk erre az SZMSZ semmilyen felhatalmazást nem ad, más kérdés. Javaslatot tehetünk a közgyűlés felé, hogy tárgyalja meg, a közgyűlés hatáskörében rendezze ezt az ügyet, mert sem a GVB-nek sem a Sportközpontnak nincs ebben hatásköre. Szavazásra tenném fel ezt a kérdést, aki ezzel egyért, kérem emelje fel a kezét.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Én azzal nem értek egyet, hogy nincsen hatáskörünk. Nincs szó hatásköréről. Nincsen feladatunk. Ami a feladatunk jelen pillanatban, hogy véleményezzük ezt a szerződést. Menjünk tovább, hogy át tudjuk venni az uszodát, a Sportközpontot természetesen támogatjuk, hogy megkösse a szerződést, és előteremtse ezt a pénzt.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azt javasoltam, tekintettel a GVB hatáskörére, hogy a közgyűlés tárgyalja meg ezt a kérdést és biztosítsa a megfelelő pénzügyi forrást. Megfelel így?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az első szakaszt leszámítva megfelel.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: De ez ténykérdés, ha nincs hatáskörünk, akkor nincs hatáskörünk, ez nem olyan, hogy letagadjuk, az SZMSZ-ben nincs erre hatáskörünk, akkor javaslatot sem tehetünk.

dr. Biró Gyula aljegyző: Ha jól emlékszem, én úgy olvastam az előterjesztésben, hogy ezt a szerződést már tárgyalta az OKSI és az OKSI kérte fel a GVB-t, hogy tárgyalja ezt a szerződést. Azért készült így az előterjesztés, mert a GVB-nek tényleg nincs hatásköre, sem az SZMSZ-ben sem sehol erről dönteni, de véleményezési joga van.

Majnay Gábor osztályvezető: Nincs előttem az előterjesztés, meg nem is erre készültem, de én úgy tudom, a határozatban benne van, hogy a közgyűlés támogatja ezt a megkötést.

Posta Zoltán bizottsági tag: Én azt javaslom, arra szavazzunk, hogy a GVB is támogatja a szerződéskötést. Erről szavaznék. Ezt tenném fel szavazásra.

Szöke Gergő ügyvezető igazgató: Annyival egészíteném ki ezt a véleményezést, az OKSI is azért dobta tovább ezt a labdát, mert fő kérdés az, ki fizeti a révést, nyilván ez egy önkormányzati költségvetés, ha esetleg ki lehetne egészíteni azzal ezt a határozati javaslatot, hogy vizsgálja meg a közgyűlés, van-e plusz fedezet az uszoda működtetésére, az nekünk, mint sportközpont nagy segítség lenne.

Posta Zoltán bizottsági tag: Bocsanat, én úgy fogalmaztam meg 5 mondattal ezelőtt, hogy támogatja és a közgyűlés találja meg ennek a fedezetét. Akarunk uszodát üzemeltetni, vagy nem? Feladatokat ne delegáljunk forrás nélkül. A közgyűlés igen is gondoskodik a szerződéses összeg biztosításáról.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Azt szeretném kérdezni ügyvezető igazgató úrtól, hogy van-e bármilyen ígéret kormányzati szinten arra, hogy valamiféle kompenzációt a cég előbb utóbb, ha lesz közgyűlési döntés, kapni fog.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Írásbeli ígéret nincs, szóbeli ígéret az volt korábban is, meg lesz is, biztos vagyok benne, de ígéretre nehéz hagyatkozni, összefoglalva a mai megbeszélést a Vizilabda szövetséggel, az elnök tájékoztatott arról, hogy azok a társadalmi adók, amik Tao forrásra lettek szánva, nem valósultak meg, vagy elmaradtak, ezeket a forrásokat visszakérte a szövetség, visszakérte hozzájuk. Mi is több 100 millió forintot visszautaltunk, ezekről a forrásokról még nem döntött a kormány, ők kidolgoztak egy jogi csavart a Tao-ba, hogy nyíljon egy fül, ami üzemeltetésre is költhető, tehát ez a C terv, hogy átcsoportosítanak, és a nagy egyesületeknek lesz lehetősége a Tao-ból esetleg üzemeltetésre költeni. Október lesz, amire ebből döntés lesz és ebből pénzt lát az önkormányzat, abból több hónap is lehet. Egyeztetés zajlik több fronton, hiszen van egy élményfürdők is, igyekszik a pénzügyminisztériumnál forrást találni, talán a legbiztosabb lehet, hogy tavaly a Szekszárdi Sportközpont bekerült a legjobb vidéki sportközpontok sorába és ez azt is vonja maga után, hogy a támogató elsősorban tőlünk kér adatot, és ezeket a kiemelt vidéki sportközpontokat szeretné üzemeltetni és megtartani. Úgy nevezték a munkacsoporti ülésen, ami múlt héten zajlott, hogy Agglomerációs Sportközpontokat szeretnének létrehozni, mert tudják, hogy nem lesz minden uszodára, minden tornateremre pénz, hogy délután befűtsék és ezeket a kiemelt vidéki sportközpontokat szeretnék támogatni, erre kértek tőlünk egy Cash-flow táblázatot, amit idén januártól jövő áprilisig kellett kiszámítani, hogy kiadásaink hogy fognak alakulni, itt kijött egy szép nagy szám, de ott is ígéretet kaptunk, hogy jövő héten lesz új munkacsoporti ülés, ahol már a kormányülésen elhangzottak is tárgyalásra kerülnek, talán jövő héttől többet fogok tudni mondani. Hiába kértünk többször írásbeli tájékoztatást, azt senki sem fogja megígérni szerintem, hogy mennyi pénzt fogunk kapni szerintem, ha kapunk is. Ami még lehetőség az uszoda kapcsán, és ha gyorsan számolok itt a csütörtöki közgyűlésig, az könnyebbség lehet, hogy nagyjából tudjuk a rezsiköltséget, a bérleti díjat, nyilván ez jelentősen változhat. Az egyetemnek van lekötött szerződése december 31-ig, addig tudunk x-et számolni, és januártól egy új helyzet állhat elő, hiszen vagy mi szerződünk a gázdíjra, vagy az egyetem továbbra is, de nem fog senki erre a bizonytalan időszakra szerződni ilyen árak mellett. Első körben december 31-ig tudunk tervezni és Vizilabda- és Úszó szakosztályunk is tud erre a célra felszabadítani összeget, mert két egyesületben azért vannak tartalékok, illetve az úszásoktatásból befolyó forrásokat is lehetne az üzemeltetésre fordítani. Megközelítő számokat tudnék mondani, hogy mennyire lenne szükség a következő három hónapban, december 31-ig lenne célszerű gondolkozni szerintem. Köszönöm.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Sikerült az órarendben nyugovóra térni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Természetesen ezt a sportbizottság tárgyalta, el is fogadta, nem könnyű, mert reggel 6-tól este 10-óráig folyamatosan cserélődnek az iskolai csoportok, illetve a mi szakosztályaink, igyekeztünk mindenkinek lehetőséget biztosítani. a visszajelzések alapján, aki nem talált pályát, vagy nem tudott nálunk foglalni, Ócsényból, Decsről behozni gyerekeket, ők Bátaszék és Tolna felé próbálnak tovább keresgélni. Egyelőre meg tudtuk tölteni, reggeltől estig lesz lehetőség.

Dr. Biró Gyula aljegyző: Annyi kiegészítést szeretnék mondani, erről a döntésről a közgyűlés nem tart tájékoztatást, esetleg egy olyan kiegészítést javasolnék, hogy a bizottság támogatja a szerződés megkötését, és a költségvetés tárgyalásakor ez a kérdés kerüljön napirendre.

Posta Zoltán bizottsági tag: Legyen így.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Aljegyző úrnak a javaslatát tenném fel szavazásra. Én egy külön véleménnyel szeretném kiegészíteni, azzal, hogy a GVB-nek nincs hatásköre.

Dr. Biró Gyula aljegyző: Az előterjesztés 3 pontról szólt, dönteni kellene ennek megfelelően.

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: Mármint? Azt mondták támogatják a szerződés megkötését.

Dr. Biró Gyula aljegyző: A határozati javaslat 1. pontja volt, hogy hatáskörrel nem rendelkezik. Ezt megszavazza a bizottság vagy nem?

Posta Zoltán bizottsági tag: Ezt miért kell megszavazni? Nem értem. Volt egy módosító, azt szavazzuk meg.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 206/2022. (IX.27.) határozata
a Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt
Felelősségű Társaság közötti bérleti szerződés véleményezése**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. Társaság közötti bérleti szerződés megkötését támogatja;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

Szőke Gergő ügyvezető igazgató

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a szükséges forrás biztosításának lehetőségét a Társaság irányába.

Határidő: 2022. október 31.

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

25. napirendi pont:

Javaslat a Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő eszköz értékesítésére

(95. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczér Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczér Mónika igazgatóságvezető

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Fel vannak sorolva eszközök, amiket értékesítésre szánunk, a javaslatom az, hogy mivel a jelenlegi beszerzési ára 33%, tekintettel, hogy 2 éves ez az ominózus gép, ennyiért adjuk el.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az új árak a 33%-a, vagy a használt árak, mert volt egy előterjesztés, amiben 90 ezer forint volt írva.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Jelenlegi beszerzési ár.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: A teljes, az új ára a gépnek, annak a 33%-a. kb. 70 ezer forint. Nem a használt árat veszi alapul képviselő úr, hanem az újnak a 30%-át.

Zaják Rita tanácsnok: Azt szeretném kérdezni, amikor a képviselők nyugdíjba mennek, mennyiért szokták megvenni a laptopjukat?

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ha jól emlékszem 30 ezer forintért, a 4 éves gépet, amiről most szó van, az 2 éves. Zömében alkalmatlanok a további használatra, 1-2 évig lehetne még használni, zömében úgy vannak megcsinálva, hogy az élettartamuk maximum 5 év legyen. Attól függ, ki, hogy használja. Van ellenvélemény?

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: Tisztázzuk akkor, a 2020 májusi beszerzési ár vagy a mostani? A mai napon, amennyiért meg lehet venni.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: A májusi.

Posta Zoltán bizottsági tag: Akkor mondjuk az árat. Ha valaki ennyit lenyomott az önkormányzatnál, mint akiről éppen most beszélünk, akinek a neve nem hangzott el, azt gondolom lehet méltányossági alapon nyugodtan 10% mellett dönteni.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Elhangzott a 10%.

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: 14 200 Ft-ról beszélünk most, plusz mínusz egy kicsi.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 207/2022. (IX.27.) határozata
a Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő eszköz értékesítéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendelet 27. § (2) bekezdése alapján dönt HP 15s-fq1028nh 15,6/" notebook Tamási Anna részére történő értékesítéséről 14.200,- Forint vételár ellenében;

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. javasolja, hogy az 1.) pontban nevesített eszköz értékesítéséből befolyt összeg az eszköz pótlására kerüljön felhasználásra;

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A döntéshozatal napját követő 5 napon belül
Felelős: Zsiga Marianna osztályvezető

26. napirendi pont:

Beszámoló az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári szünetben- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(167. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Kíváncsi kiegészíteni az előterjesztést, illetve pár szót mondanál róla?

Majnay Gábor osztályvezető: Tisztelt bizottság, amikor terveztük a napközi ellátást, akkor még nem tudtuk, hogy a pályázaton nyerünk. A Babits Mihály Kulturális Központ jogosult volt a pályázat beadására, nyertünk a pályázaton. Ebben nagy köszönettel tartozunk azoknak a pedagógusoknak, akik vállalták ezt a feladatot az adott iskolában. Ennyivel egészíteném csak ki.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: A GVB-nek mindössze annyi a dolga, hogy felhívja a figyelmet, hogy gondoskodjon a város a díjkifizetésről. Szavazásra tenném fel. Elfogadjuk?

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 208/2022. (IX.27.) határozata
az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári
szünetben**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a „Beszámoló az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári szünetben” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.

Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

27. napirendi pont:

A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(180. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Kiegészítenéd?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Én nem szeretném kiegészíteni, köszönöm szépen, ha van kérdés, akkor válaszolok szívesen.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Egy kérdés lenne, amit én feltennék, tekintettel az energiaárakra, bérleti díjaknál mi a terv, mennyi lesz az emelés?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen, vannak olyan szerződéseink, amik most lesznek aktuálisak, hogy újra megkötjük, ott tudunk eszközölni díjemelést, lesznek olyanok, amelyek már tavaly év végén meg lettek kötve, azokba ilyen formában nem tudunk belenyúlni és még egyszer elnézést kérek, mert a felügyelőbizottságunk is most tudott csak összeülni és éppen az a kérdéskör merült fel itt is, ott azt a határozatot hoztuk közösen, hogy megvizsgáljuk, egy esetleges bérleti díj emelésnek mi lenne a következménye, mindkét fél részéről, akár a sportközpont, akár a bérbeadó része, hiszen az a tapasztalat, hogy a lejárt szerződések esetén kötünk egy 20-30%-os emelést, eddig 4000 Ft-os óradíjjal lehetett bérelni, viszont a szakosztályok kétharmada kapásból visszamondta a bérletet, és azt mondta, ilyen áron ők ezt nem tudják megtenni, ezért keresnek máshol helyet, ennek az a következménye, hogy mi

elesünk bérleti díjtól, de ennek az előnye, hogy nem fogjuk égetni a villanyt, nem egy egyszerű kérdés, erre kaptam jövő hét péntekig határidőt, hogy vizsgáljuk meg, milyen következményei lesznek annak, ha drasztikusan növelünk bérleti díjat. Ami kiegészítés, hogy sajnos a megnövekedett árakat, azt biztos nem fogja fedezni, mert nem tudunk olyan mértékben emelni, nem tudjuk azt a részt áterhelni, ami nálunk a kiadás, amennyivel meg lett emelve.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Szállítói tartozások, akik ezeket megnézték, arról tájékoztattak, hogy folyamatosan nőnek. December 31-ig szükségesnek látjuk, hogy egy olyan cash-flow készüljön, egy összefoglaló, úgy növelni a saját adósságunkat, hogy mások meg nem fizetnek, az butaság szerintem. Nem lehet tartani.

Posta Zoltán bizottsági tag: Van néhány információ, hogy más bérleti konstrukciók hogy alakulnak a városban, mi is egyesületként működünk, kettőt példát hadd mondjak, a főiskolának, az egészségügyi szakképző iskolában működik a tornaterme, 17 ezer forint az óradíj, a Garay gimnáziumban 9800 Ft-ra változott az 5000 Ft-os bérleti díj, és a gimnáziumnak úgy lett 9000 Ft, hogy 16 órakor lezárják a fűtést, aminek nem tudjuk milyen következményei lesznek, amikor kint mínusz 10 fok van, nem tudjuk a teremben milyen gyorsan fog lehűlni a levegő. 8-ra már 8 fok lesz, illetve azt sem tudjuk, hogy a teremben a használat után a zuhanyzó rendelkezésre áll-e. Ez a két szám úgy gondolom el fogja ijeszteni az egyesületeket, más helyen keresnek maguknak termet, mert ezek az árak lehet valahol olcsóbbak, de senki nem tudja előre kalkulálni, hogy a drasztikus emelkedés miként fog lecsapódni. Ez a válsághelyzet alkalmat kell teremtsen arra, hogy azokat a támogatói szerződéseket, amiket a sportközpont bármelyik egyesülettel, vagy szakosztállyal köt, illetve az ő költségvetésében rendelkezésre áll, mondok egy példát, 40 millió a terem használatára, hogy ez fenntartható-e, már rövid távon is. Ezt a munkát úgy gondolom el kell végezni. Köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Abszolút ehhez kapcsolódóan szerettem volna én is kérdezni, beszéltünk arról Gergő, hogy elkészítitek azt, hogy a természetbeni kimutatások, hogy néznek ki. Elkészült ez a kimutatás? Rendelkezésre áll ez a kimutatás?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen elkészült, úgy emlékszem tárgyalta is a bizottság, március környékén, akkor hoztam számokat, ott a sporttelep és a sportcsarnok volt a két téma, labdarugó egyesület, kosárlabda egyesület, kézilabda egyesület, ami szóba került. A labdarugó egyesület 700 ezer forintos havi bérleti díjat fizet, ami nem fedezi szerintem a közüzemi díjakat sem, amiket elhasznál, de előrelépés volt az eddigiekhez képest, hiszen eddig nem fizettek semmit, ott tudunk előre lépni, hiszen tudjuk, hogy többet nem tudnak fizetni, hogy visszaveszünk a szolgáltatásokból, tehát minden 3. lámpa fog csak kint égni valószínűleg a sporttelepen, és nem lehet minden nap, hanem mondjuk 2 napot kinevezünk, amikor világítunk, a többi nap nem, ebben partner az egyesület, hiszen látják, hogy ez nem nálunk probléma, hanem az egész országban és szerintem Európában is. Ami nagy falat és szintén szerintem felül kellene bírálni, hogy volt-e erre szerződés, hogy melyik csapat mire fizet, és itt a kosárlabdára gondolva konkrétan, a kosárlabda egyesület, az utánpótlás csapatai után fizet bérleti díjat, a felnőtt csapat után nem fizet bérleti díjat, ez ha jól tudom több évtizede így van, ez nem egy mostani történet, akkor, amikor ez a döntés megszületett és ezt a kvázi rezsitámogatást megkapta a kosárlabda egyesület, akkor az éves mértéke, 10-15 millió forint lehetett. Ennek az éves mértéke ma már nem 10-15 millió forint ilyen energiaárak mellett,

hanem 40-50-60 millió forint, ez nyilván változhat a gáz ár függvényében. Én már jeleztem nekik, hogy ez a továbbiakban nem fog ebben a formában működni. Ebben is partnerek voltak, de jobb lenne, ha nem egyedüli vezetőként kellene meghoznom ezt a döntést, hanem ha egy előterjesztést készítek, nyilván meghallgatva az említett egyesületek vezetőit, ők, mit gondolnak erről a dologról, köszönöm szépen.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Javaslom azt, hogy 30 napon túli lejárt tartozás esetében meg kell vonni a jogot, vagy javasoljuk, hogy az igénybevételt vonják meg. Ez az egyik dolog, amit én fontosnak tartanék, a másik dolog pedig az, hogy tényleg december 31-ig készüljön egy olyan kimutatás, és egy lenullázott számla cash-flow, hogy aki nem fizetett, az rendezze el a számlát, van még idő, én ezzel a kiegészítéssel javasolnám az előterjesztést elfogadni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Megmondom őszintén, én nem értem a kiegészítést, addig értettem, hogy a 30 napon túli lejárt tartozásoknak legyen valami konzekvenciája, azért érdekes a helyzet, mert 5 céget tárgyaltunk idáig, kb., ez a javaslat nem történt meg idáig, nem rossz ez javaslat, de én annak a híve vagyok, hogy egységesen járjunk el, ez idáig nem volt így, megszavaztuk az összes féléves beszámolókat úgy, hogy ezt a kiegészítést nem tettük hozzá, én nem szeretnék külön kiegészítgetni, én azt mondom, hogy legyen egy következő GVB előterjesztés, hogy egységesen az önkormányzathoz tartozó cégekben mi legyen a lejárt tartozásoknak a sorsa, hogyan kezelendők. Egységesen legyen egy elképzelés, ne hozzunk most egyedi dolgokat, hogy 30 napon túl, vagy 50, 60, legyen egységes, és dolgozza ki valaki. Én arra teszek javaslatot, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzunk. A kiegészítés pedig úgy történjen meg, ahogy én az előbb kértem. GVB-n tárgyaljunk erről, köszönöm szépen.

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: Az a módosítás kerüljön beépítésre, amelyik 2022 december 31-ig a Cash-flow és az egységes szövegszerű beszámoló?

Posta Zoltán bizottsági tag: Meg a 30 napon túl legyen minden cégre vonatkozóan döntés, most ne csináljunk egyedi eljárásrendet.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Egyszer el kell kezdeni.

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: De ha egységes, akkor miért legyen ez a 30 napon túli. Nem értem.

Posta Zoltán bizottsági tag: Lehet rosszul fogalmaztam, tárgyaltuk itt az első napirendi pontok között az önkormányzati cégek második negyedéves beszámolóit. Hoztunk akkor egy döntést, mindenki egységesen a cash-flowt mutassa meg, mi lesz ebben az évben, de azzal kapcsolatban nem hoztunk döntést, hogy mi lesz a szállítói tartozások következménye cégszinten. Azt mondom és egyetértek, hogy kell ezzel valamit kezdeni, de én azt kérem, a következő GVB-n egy egységes eljárásrendet alakítsunk ki, nem szeretnék ebben az ügyben dönteni, azt gondolom, még kell nézni, hogy lehet kialakítani, ha lehet, akkor egységesen kezeljük a társaságok kintlévőségeit.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Annyiban más a helyzet, hogy itt a cégnek a működését lehetetlenítik el, határozzunk meg valamit, mert így nagyon nehéz működni, észszerűbb, javasoljunk valamit, a közgyűlés pedig eldönti, értelmes-e vagy nem.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, én továbbra is azt javaslom, hogy az előterjesztésre szavazzunk, azzal a kiegészítéssel, amit a cash-flowra vonatkozóan tettünk, köszönöm.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Aki egyetért ezzel, tegye fel a kezét.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 209/2022. (IX.27.) határozata
Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves
pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a gazdasági társaságok vonatkozásában kerüljön kidolgozásra egy eljárásrend a 30 napon túli, lejárt szállítói tartozások, kintlévőségek kezelésére.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

28. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. működését érintő döntések meghozatalára- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(189. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Kicsit fura, hogy erről döntünk, mert még a 2021-es első féléves pénzügyi beszámoló sem lett elfogadva. Sejttem, hogy ez sem lesz elfogadva, nekem nem is ez a nagy fájdalmam, hanem az, hogy tényleg kellene hozni városvezetési szinten egy

döntést, hogy mi az, ami az önkormányzati költségvetésbe belefér, mi az, ami nem, kellene csinálni egy feladatlistát, mi az a 15-20 feladat, ami belefér, mi az, ami nem. Húzni egy vonalat, hogy erre vagy szerzünk forrást, vagy nem, akkor azt a szolgáltatást lemondjuk, de ezt nem lehet tovább húzni, ahogy a képviselő úr is mondta, én is úgy látom, a cég működése veszélybe kerülhet, ha ezeket a döntéseket nem hozzuk meg, és most nem hozzuk meg, illetve ehhez a napirendhez egy olyan kiegészítést szeretnék, kaptam olyan feladatokat a közgyűléstől, ami akár az uszoda munkaterület őrzetése, egyéb más feladatok, amiket a társaság kapott, akkor is jeleztem, ideig óráig tudjuk vállalni a költségét, de hosszútávon nem, főleg másnak a kárára, hiszen most már annyit csökkentettük a szolgáltatásainknak a mértékét, tulajdonképpen alapszinten működünk, takarítás, portaszolgálat, ennyi. Kifizetjük a béreket, járulékokat, és a közüzemi díjakat, és itt megálltunk. Onnantól kezdve a kisbuszunkkal történik valami, akár a fürdőben felújítás, akár a sportcsarnok beázott, bármi történik, arra forrás nincs, emellé kapok olyan feladatokat, amikre viszont jelen pillanatban nem kaptam forrást. Közel 4 millió forint volt a 2 hónapos 0-24 órás őrzése a területnek, úgy döntöttünk, hogy ezt visszacsökkentjük éjszakai őrzést kérünk a vállalkozótól és szeptember végére forráshiány miatt lemondtuk az őrzését a területnek. Jelen pillanatban írtam is a jegyző úrnak ebben az ügyben levelet, hogy így felelősséget nem tudunk vállalni a bent maradt értékekért, de hozzáteszem, be van zárva, kerítéssel el van zárva az épület, van járőrszolgálat, de megkértem a szerződésben lévő céget, hogy többször járjanak arra, van egy kamera, ami a sportcsarnokról figyeli a munkaterületet, de nyilván a megnyugtató az az lenne, ha teljesen tudnánk őriztetni a munkaterületet, és ez azért fájó, mert a vállalkozó, akivel szerződést bontottunk, ő őriztette a területet, ezt el is tudta számolni, úgy kötöttünk vele szerződést, hogy erre kapott forrást. Kérem a bizottságot, hogy ez ügyben hozzon döntést. Köszönöm.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Határozati javaslattal javasolnám, hogy kössünk egy feladatellátási megállapodást a Sportközponttal, egyetértetek ezzel?

Posta Zoltán bizottsági tag: Ha jól életem, ez az első számú határozat.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: A 2. javaslat a többletforrás biztosítása. Javasoljuk, hogy a költségvetési tartalékok és az önkormányzat 2022 évi összes forrásigény megismerése után 2022 december 31-ére vonatkozóan cash-flow döntést kellene hozni ebben a témában is. Mindenképpen. Ezt javasolja a GVB a közgyűlés részére.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ez egy módosítás, vagy az eredeti?

dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens: Ez egy módosítás.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Az előbb megszavaztuk a december 31-ei cash-flowt, ezt végig kellene vinni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Alapvetően ezzel egyetértetek, azzal viszont nem tudok egyetérteni, hogy többlet forrás utáni igény nem az ezt követő időszakra vonatkozik, hanem a felmerült feladatokkal áll kapcsolatban. Azt gondolom, ami idáig felmerült többletköltség, ennek a biztosításáról van szó, ami hamarosan fel fog merülni és a cash-flowt is fogja érinteni. Ha azt nézzük, hogy önkormányzati és egyéb szinten milyen kiadások várhatóak december 31-ig,

mindenhol jelentős emelkedés lesz, én most ezt úgy értettem, hogy ez a közel 10 millió forintos többletkiadás, ügyvezető úr, kimondottan azokra a feladatokra vonatkozik, amik a vizsgálattól függetlenül, amivel a közgyűlés őt már megbízta.

Zaják Rita tanácsnok: Én konkrétan kértem az őrzés-véddel kapcsolatban támogatói igényeket a kivitelezővel szemben, a megadott pénzt rendelkezésre állhatna, az az összeg már le is jöhetne, de úgy döntött a testület, hogy nem kér egy fillér forintot sem az őrzés-védésre.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem értem mit mondasz.

Zaják Rita tanácsnok: Azt mondom, hogy ez a plusz költségnek az egy része az az őrzés-védés, amire a kivitelezőtől nem kértünk egy fillér forintot sem.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: A kivitelezőtől kértünk közel 300 millió forintot.

Zaják Rita tanácsnok: Tessék? Mit kaptunk akkor?

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Nem én vagyok a műszaki ellenőr, nem számoltam ki. Rajtam ezt ne kérd számon.

Zaják Rita tanácsnok: 1 Ft-ot nem kértünk és nem is kaptunk semmire.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ezt honnan veszed?

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem szeretnék az uszoda vitájába belebonyolódni, a második határozati javaslat úgy szól, hogy x forint többletforrást biztosít Szekszárd megyei jogú város önkormányzata költségvetésének 2022 előirányzata terhére. Szerintem itt forintosítani kellene, arról szavazzunk.

Szöke Gergő ügyvezető igazgató: Nem olyan egyszerű ez a dolog, mert ennek van egy költségvonzata, keletkeztek számlák, kellett fizessünk, ott kifizettük másnak a kárára, mert nem volt bent a költségvetésben, hogy őriztessük a munkaterületet, addig valami mást nem fizettünk ki, nyilván addig, ameddig több pénzem nem lesz, viszont vannak olyan tételek, amikkel jelen pillanatban nem is tudunk számolni, kalkulálni, lehet, hogy többször össze kellene ülni, mert sok dolog van, ami érintheti a bizottságot, pl. a gáz ár. Jelen pillanatban én kértem árakat, szerintem senki nem mer lekötni semmit, nem tudnám megmondani, hogy nekem mostantól december 31-ig mennyi többletforrás kellene ahhoz, hogy tudjunk működni, mert akkor mondok egy óriási számot, mondjuk Pécsen ezt megtették épp tegnap olvastam 240 millió forintot kapott egy évre működésre a Pécsi Sportközpont és a Közgyűlés 500 millió forint többletforrást jóváhagyott költségek, illetve egyéb feladatok elvégzésére. Azt tudom, hogy itt ezt nem lehet megtenni, de, ha nem lehet megtenni, akkor a közgyűlés vizsgálja felül, jelenleg hol tart a költségvetése, felállítunk egy feladatlistát, hogy mi fér bele, mi nem, számszerűsítjük, ezt meg tudom rövid határidővel is tenni, és utána dönt róla a közgyűlés, hogy mi a fontos és mi nem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Mik voltak azok a tételek a tervezett költségvetéshez képest, amiket át kellett csoportosítani? Tudod számszerűsíteni?

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Tavaly novemberben készítettünk egy költségvetési tervet, ha jól emlékszem 2021 szeptemberében a GVB beszerezte a villamosáramra a díjat, mi már avval számolva beadtunk egy igényt, ha jól emlékszem 270 millió körül lett volna, mint éves költségvetési igény, tulajdonosi hozzájárulás. Utána a közgyűlés 240 millió forintot irányzott elő, nyilván ez a 31 pár millió többletforrás akkor úgy tűnt kigazdálkodható, fedezi az éves kiadásainkat, itt nagyon sok tényező van, amitől függ az év végi költségvetés, üzemeltetünk uszodát, vagy nem üzemeltetünk uszodát, ha nem, akkor lehet pár hónap múlva többletforrás nélkül is egyenesbe jöhet a társaság. Ha üzemeltetünk, akkor biztos nem fog egyenesbe jönni a társaság és ezt megint csak nem javasolhatom a társaságnak, de sokszor úgy érzem, közgyűlés hoz döntéseket forrásokról, költségvetésről, viszont nem tudja, hogy van-e rá fedezet, ezt kellene talán rendbe tenni. Megnézni, mire van fedezet. Tamási Annával többször is beszéltem erről személyesen, nehogy az legyen novemberre vagy decemberre, hogy nincs forrás akár kifizetni a béreket vagy járulékokat, vagy a számlákat, mert úgy gondolom ezek a legfontosabbak, ha itt lesz egy matek, akkor utána lehet dönteni, hogy azon kívül még mi az, ami belefér, és mi az, amire igyekszünk többletforrást kérni, vagy az államtól, vagy máshonnan. Lehet kalkulálni, én tudok 3 féle számlát, uszodával, anélkül, fűtéssel, a Sportcsarnokot fűtés nélkül, világítás a sporttelepen, világítás nélkül. Nem egyszerű a kérdés.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Azért javasoltuk azt, hogy a 2022 december 31-ei hónapot tekintsük, mert nincs senki, nincsenek konkrét számok, nem lehet mindent eldönteni, pláne úgy, hogy a GVB-nek nincsen pénze. Azt javaslom módosítóként, hogy a költségvetési tartalékok terhére az önkormányzat 2022. évi összes többletforrás igény megismerése után, december 31-i napra vonatkozóan döntsön a cash-flowról.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az lenne a kiegészítésem, hogy az a feladat, amit megkapott pluszban és nem volt benne a költségvetésben, ennek fix az összege, ez egy teljesen váratlan kiadás, a havi 2 millió forinttal támogatassuk a Sportközpontot, mert a nyakába adtunk egy hatalmas terhet.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ez meg volt az első határozati pontban, hogy a feladat ellátását felül kell vizsgálni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az a pénz most kell neki Zoli, ami nem volt a feladata, azt kifizette.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: De a GVB-nek nincs pénze! Higgyétek már el.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nyilvánvalóan a feladatellátási szerződést felül kell vizsgálni, mit lehet teljesíteni, mire lesz pénz, ez egy folyamatnak a vége, addig rengeteg döntés fog még születni, itt most arról beszélünk, hogy azok a feladatok, amik nem voltak a Sportközpontnak a feladatai korábban, közgyűlési döntés következtében lettek a feladatai, amivel nyilván nem tudott az ügyvezető számolni, ezeket az összegeket biztosítsuk, mert mi vagyunk a tulajdonosok.

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Ezekkel a kiegészítésekkel szavazzunk az 1. határozati javaslatra.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 210/2022. (IX.27.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú
Nonprofit Kft. között létrejött feladat-ellátási megállapodás felülvizsgálatáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött feladat-ellátási megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Tudja valaki, a béremelést mikor szavaztuk meg a többi bizottságnál?

Posta Zoltán bizottsági tag: Szerintem július 1, de nem vagyok benne biztos.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Szerintem akkor július 1-től visszamenőleg a többi cégvezetőhöz hasonlóan, egységesen visszamenőleg kellene a béremelést megadni.

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 211/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. részére többletforrás biztosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. javasolja a Közgyűlésnek, hogy a költségvetési tartalék keret terhére az önkormányzat 2022. évi többletforrási igényeit megismerve 2022. december 31. fordulőidőpontra vonatkozóan döntsön a cash flowról;

Határidő: 2022. szeptember 29.
Felelős: Bomba Gábor elnök

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy az eddigi többletfeladatként meghatározott, forrás nélküli feladatokra keresse meg a forrást.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 212/2022. (IX.27.) határozata
a Szekszárdi Sportközpont Közhazsnú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
ügyvezetőjének javadalmazásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek, hogy Szőke Gergő, a Szekszárdi Sportközpont Közhazsnú Nkft. ügyvezető munkabérének összegét 2022. július 01. napjától havi bruttó 950.000,- Ft összegre módosítsa.

Határidő: 2022. szeptember 29.

**Felelős: Bomba Gábor elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az utolsó javaslat csak akkor jönne szóba, ha nincs fizetésemelés, így arról nem kell szavazni.

29. napirendi pont:

Javaslat az AOFK-1.2.1-21-2021-00039 Országos Bringapark Program 2022 BMX freestyle pálya és Kerékpáros Triál pálya kialakítása Szekszárdon című projekt BMX freestyle pálya helyszínének módosítására

(97. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Rác Zoltán képviselő, bizottsági tag: Arról van szó, hogy az atlétikai pálya mögött valósul ez meg, egy kis területet meg kellene venni a piactól is, vagyis teljesen a vásártér területét.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Lehetséges-e ez egyáltalán? Itt én kérdezném az ezzel foglalkozó osztálytól. Utánajártam ennek, hogyha módosítunk a helyszínen, akkor új közbeszerzést kell kiírni, ha nem, akkor viszont mi készítettünk korábban egy fejlesztési koncepciót, mint jelenlegi Sportközpont vezetés, leírtuk, hogy a jövőben mit hova szeretnénk fejleszteni, itt szóba került egy futó folyósó, lelátó, az atlétika pálya mellé, mikor szűk körben

erről egyeztetünk, akkor felvettem, hogy a következő időszakban biztos nem lesz forrás, ezért úgy gondolom ez egy tulajdonosi döntés, mert mi csak üzemeltetők vagyunk, csak egy fejlesztési tervet adtunk be, ami kvázi vagy beadásra kerül, vagy nem. Úgyhogy ezért kértük, hogy a tulajdonos döntsön erről. Köszönöm.

Kocsis Anikó osztályvezető: Kimondottan mi sem javasolnánk ezt a változtatást, minimális eltérés lehet, 100 m-es különbség van, ezt a módosítási javaslatot egyedül a kivitelező vetette fel, szeptember elején, egy helyszíni bejárást követően, még pedig azzal az indokkal, hogy sokkal egyszerűbb lenne a kivitelezési folyamat és az eszközök telepítése. Nekünk személy szerint azért nem annyira szimpatikus a megoldás, hosszabb távon ütközhet a Sportközpontnak az elképzeléseivel, ha mi egy kisebb beruházást egy üres területre helyezünk, akkor már nem tudjuk visszahelyezni. Az eredeti műszaki megoldás is az volt, nem volt leírható, decemberben helyszíni bejárással során kérték ki a pályázat beadásához a leendő kivitelezők a helyszínt. Mindenki az eredeti helyszínnel egyetértett, a műszaki tartalom ez alapján készült el, erre adtunk be pályázatot, arra az adott helyrajzi számra nyertük el a pályázatot. Technikailag módosítható a helyrajzi szám, de én is azon a véleményen vagyok, hogy a Triál pályát már elkezdtek építeni, nem szerencsés most belenyúlni a pályázati megvalósításba.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: A Sport bizottság milyen döntésre jutott?

Kocsis Anikó osztályvezető: Azért hoztuk be, mert készült egy emlékeztető.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Értem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az előterjesztésben és a jegyzőkönyvben, mellékletben, azt olvastam, hogy a Sportközpont ügyvezetője támogatta, szó szerint így van a mellékletben. Amikor ott van egy helyszíni bejáráson a pályázati osztály egy alkalmazottja, munkatársa, képviselője, hogy lehet az, hogy az ő a jelenlévőket, a Vagyonkezelő igazgatóját, a kivitelezőjét nem tájékoztatja a pályázat változtatásáról, vagy a helyszíni változtatásával kapcsolatos dolgokról. Úgy érzem, mintha egy iskolában lennénk, a tanárok ott vannak, kitalálják, merre menjen a vezeték, villanyszerelő nélkül és nagyon mérges vagyok, hogy ez egyáltalán szóba jöhetett. Országos bajnokságra alkalmas atlétikai pálya lett, odarakunk egy félcsövet, ahol ugrálnak a gyerekek, hatalmas zajjal és az éppen versenyző nem tudja, hogy a startpisztoly dörrent el. Irreálisnak tartom és nem értem, hogy a pályázati osztály részéről miért nem hangzott el, illetve miért tartalmaz olyan részeket a melléklet, ami nem valós. Teljesen megvezető volt az egész előterjesztés.

Kocsis Anikó osztályvezető: Még egyszer, mielőtt időpontokba belemennék, minden alkalommal, ha egyeztetést tartunk, akár üzemeltető, vagy leendő üzemeltető meghívást kap, tudtommal ott voltak a jelenlévők a helyszíni bejáráson. Tudtommal készült egy emlékeztető az elhangzottakkal kapcsolatban, nyilván minden alkalommal ebben az esetben kiküldésre került az emlékeztető tervezet, ha valakinek van észrevétele a mondandójával kapcsolatban, véleményezheti az emlékeztetőbe rögzítetteket, szeptember 1-jén volt a személyes egyeztetésünk és a helyszíni bejárással, szeptember 5-ére elkészítette a kolleganőm az emlékeztetőt, az összes jelenlevő félnek kiküldte, lehetőség van rá, hogy mindenki elolvassa,

és véleményezze, ha netán rosszul jegyzőkönyvezett, akkor visszareagálhassunk rá. Nem értem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Anikó, folyamatosan azt látom, hogy a felelősség mindig másra van hárítva a pályázati osztályról. Kezd a hócipóm, de nem csak az enyém, tele lenni. Állandóan a régi osztályvezetőre hárítunk, mert „én még itt sem voltam” stb. Megmondom őszintén, nagyon kezdi cincálni ez az idegeimet, úgyhogy sokkal alaposabb hozzáállást szeretnék kérni, de nem csak én, hanem az egész város, az egész bizottság, az összes képviselő, mert egyszerűen engedjük ki a kezünkől a dolgokat; nincs mögötte munkavégzés és nem is alapos. Ez már nagyon kikíváncozott belőlem.

Zaják Rita tanácsnok: Amikor legelőször beszéltünk, Gergő, erősítsd meg, mondtam, hogy szerintem sürgősen le kellene ülni és egy elképzelést letenni az asztalra, hogy mi is a terv a sporttelep kapcsán, tudásközpontostól, uszodástól, és sportcsarnokostól együtt. Így van Gergő, akkor be is jártuk a területet; ezután, mint derült égből a villámcsapás a Triál pálya, adj uram Isten, rakjátok le valahova. Emlékezzünk, hova akarták a Triál pályát első körben, és én voltam a leggonoszabb ember a földön, előtúrtam az UFC-nek a fejlesztési tervét és a 3 éves határozatot, és akkor, amikor ott voltunk és bejártuk a területet, az is elhangzott, én személy szerint azt mondtam, egy teljesen külön helyre kellene messze a többiektől, mert itt valóban nem a legtökéletesebb, az eredeti helyszín sem, de akkor jött az, hogy nem, mert itt keresztbe, merőlegesen, a meglévő sportcsarnokra lesz majd, az ÉSZ elképzelte, új sportcsarnok. Így tényleg nem lehet, ráadásképp semmi köze ehhez a pályázathoz, egész egyszerűen annak a mindent lesöprő, mindenén átlépő, hol ilyen, hol olyan politikai akaratnak van lehetősége, ha Triál pályát akarunk, akkor teljesen mindegy, valahová le kell rakni, ugyan fogalmunk sincs egy sportcsarnokról, érdekes, mert Zoli azt mondta nem szabad lebontani, a másik azt mondja, le kell bontani, ilyen szinten sincsen meg az elképzelés. A pályázati osztály, az elmúlt években Anikó vezetésével ebben a pár hónapban olyan nagy munkát tett le az asztalra, olyan sok mindent hozott fel mélyről, sokat dolgoztak ők ezen, úgyhogy nyilván nem az én feladatom megvédeni, nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy Gergőék letettek egy koncepciót az asztalra, végre legalább valami van, az a hely, a vásártérre, ahova került a Triál pálya, az sem igazán való, de ezt meg szakmailag nem tudom, nyilván Gergő sokkal jobban tudja. Nem hiszem, hogy ezért a pályázati osztály a felelős, hanem szerintem előre kell komolyabban gondolkodni és amikor jön egy pályázat egy pályára, akkor el kell gondolkodni, hova tesszük, és ha egyszer letettük oda, azt a helyszínt természetesen átnézték, felmérték, azt a helyet tekintették a szakemberek a legalkalmasabbnak, ezek után, már nem szabad mozgatni. Köszönöm.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Legtöbb esetben hozzánk fordulnak, mint üzemeltetőhöz, szerintem ez tulajdonosi döntésnek kellene lennie, ha felkér a tulajdonos egy fejlesztési koncepció készítésére, ahhoz, hogy egy elfogadott koncepció legyen, ahhoz a közgyűlésnek kellene elfogadnia. Érdeklődtem, mert találtam a fiókban egy új sportcsarnokot a régi helyén, meg is lett tervezve a BMSK által nem kevés pénzért, hallottam, meg láttam látványtervet más területre is, agyaggalamb lövészetéről, de talán még lövészetéről is szó volt. Amit én többször megemlítettem és talán erről kellene határozni, kellene egy elfogadott fejlesztési koncepció, mert úgy látom, jön egy pályázat és azt gyorsan bedobáljuk, ami jó gondolat, hogy egy helyen lehetne az összes sportlétesítmény, mert szerintem ez egy jó gondolat, könnyebb üzemeltetni,

de ne úgy legyen, hogy idedobom, meg odadobom és a végén meg nem tudom megközelíteni, mert az atlétikai pálya erre a sorsra jutott. Való igaz, ott voltam azon az egyeztetésen, ahol a helyszín bejárásra került és azért is nem a pályával párhuzamosan, hanem merőlegesen a vásártérre, ott volt az eredeti helyszín kijelölve, átadnám a Zolinak a szót, hogy oda miért nem tudták kijelölni.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Itt 3 helyrajzi számról van szó, mind a 3 helyrajzi számon lévő terület. az önkormányzat tulajdona. Amikor az atlétika pálya épült, akkor nem lettek itt a helyrajzi számok megnézve papíron, mint mi a vásárnak az üzemeltetője, még egy fél futópályát üzemeltetünk, mint vásár. Itt ezzel már probléma van,

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Az úgy jó, mert az még lehet futópálya.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Jó, de az a vásár része. Itt ezt mindenképpen rendezni kell.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Maradjon így.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Ebbe nem nyúlunk bele. Decemberben kijött a pályázat, nagyon rövid volt a határidő, a bringa egyesülete kijött oda, felmérte, hogy kb. hol férne el ez a bringa pálya, akkor természetesen mi is ott voltunk, az egy olyan területre benyúlik, a vásártér területére, ami jelen pillanatban a vásár üzemeltetését nem befolyásolja, régen ott volt bent a hátsó részben az állatvásár, de annyira lecsökkent, hogy az most szabad. Ez került be a pályázati anyagba, a Gyöngyvérnek abba igaza van, hogy a megfelelő távolságot meg kell tartani a két teljesen különböző sportág létesítménye között. Az egyes koncepció szerint ez abszolút megvan, a másiknak a területre elfér teljesen, még távolabb van az atlétikai pályától, viszont 2 dolog rizikós. Az építésnél olyan anyagokat használnak, ahol betondarabokat, betontömböket, betonozást, hatalmas 24-40 tonnás dolgok jönnek be. Azt valahogy oda kell vinni. Az pont azon a részen van, ahol a fasor melletti út van, ez egy régi betonút, az tönkremegy, ha ezek az alapok rajta mennek, plusz ott van a fasor, azt ki kell vágni, meg kell felezni a fákat, csak úgy tudják megépíteni ezt a pályát. Felmerült az, hogy ezt a középső bejáratról kerüljük meg, de az sem kivitelezhető, vagy marad a mostani helyszín, ott meg kell bontani a fasort is stb. Ekkor merült fel a két biciklis egyesületi képviselővel, hogy mi lenne, ha beforgatnánk a két pályát, a középső úton be lehetne járni, onnan meg lehetne építeni. Az az egy a vesszőparipálya, hogy ugye itt az atlétika pálya körüli zöld területet érinti ez, hogy milyen távolságban van ez a pályától. Az a felvetés, hogyha van egy országos verseny, és a pálya működik, ez megoldható, kezelhető, de ez egy évben pár napot jelent, akkor nem fog működni a bringapálya. Ezeket lehet kezelni. A másik az, amit a Gergő is mond, itt ők még létesítményekben gondolkodnak, nyilván egy futófolyósó nem lehet 20 méter hosszú, annak normális hossz kell, mert máshol nem fér el. Egyéb dolgok, amiket odaterveztek, nem szabad elengedni, ez egyértelmű. Mindegyiknek vannak érvei, ellenérvei, itt tipikusan az a helyzet, ahol kell a jó döntés. A pályázat megengedi ezt a cserét, plusz költséggel nem jár, itt el kell döntenie melyik legyen.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag: Azt az információt kaptuk, hogy plusz idővel, semmivel nem jár a módosítás, de azért ehhez kell egy szakember, a közbeszerzés

oldaláról a Dési Ildit szeretném leírni, hogy biztos legyen ez az információ, mert már hallottunk információt, aztán mégsem úgy volt. Ilyenbe semmiféleképpen nem szeretnék belemenni. Ez a pályázati osztály részéről jött és történt még ilyen a mai nap folyamán is, a másik, igazgató úr, azt nem tudod, hogy mezei futóversenyeket ezen a területen fogják-e megrendezni? Iskolai diákolimpia keretein belül szokott megrendezésre kerülni, vagy az atlétika, de a mezei futóverseny ezt a területet érinti.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Azért mondtam, hogy a védőtávolságot elhagyva hány méter lehet? 6-8? Elég nagy távolság.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Igen, de azért mondtam, hogy bedobálunk mindent egy helyre és majd nehezen lehet megközelíteni már a létesítményeket, nincsen feltárási út, most is bemegyünk az atlétika pályára, vagy átmegyünk a jégcsarnokon, vagy a labdarugó öltözőkön és a stadionokon keresztül, vagy a vásártér felől megközelítjük és onnan megyünk be, nem egyszerű, kicsit már zsúfolt ez a terület, az biztos, mindenképp én a saját gondolatainkat védeném, a saját koncepciókat javasolnám. Ami nekem még kérdés volt erről az oldalról, hogy a pályázatban az önkormányzat és a Fanatisz nevű egyesület fogja üzemeltetni, itt lehet probléma, hogy nem a Sportközpont fogja, de hozzáteszem, nem szeretnénk plusz feladatot, de, ha egy külsős egyesület azt mondja, hogy ő akkor fog versenyt rendezni, meg mi is azt mondjuk, akkor az megint egy későbbi problémát szülhet. Ezért vettem már fel többször is, hogy ezt gyorsan rövidre kell zárni, akkor az a döntés született, hogy a Fanatisz fogja üzemeltetni, tulajdonképpen én csak véleményezek kívülről. Lehet az egyesületet is meg kellene kérdezni, az egyesület meg a kivitelezőre fog hivatkozni, a kivitelező meg a legegyszerűbb utat fogja választani, ő mindent letarolva fogja megcsinálni. Nem tudom melyik ujjunkba harapunk bele, itt az a kérdés.

Bartal Zoltán ügyvezető igazgató: Mielőtt a döntés megszületik, hangsúlyoznám, a vagyonkezelőnek teljesen mindegy hol lesz, mi alkalmazkodunk hozzá.

Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag: Szavazásra tenném fel a kérdést. Egyetértetek-e a helyszín módosítással?

Az elnökhelyettes szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Székessárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 213/2022. (IX.27.) határozata
az AOFK-1.2.1-21-2021-00039 Országos Bringapark Program 2022 BMX freestyle pálya és
Kerékpáros Triál pálya kialakítása Székessárdon című projekt BMX freestyle pálya
helyszínének módosításáról**

Székessárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.3 pontjában meghatározott hatáskörében eljárva az AOFK-1.2.1-21-2021-00039 Országos Bringapark Program 2022 BMX freestyle pálya és Kerékpáros Triál pálya kialakítása Székessárdon című

projekt BMX freestyle pálya helyszín módosítását nem támogatja.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

Kocsis Anikó osztályvezető

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Az elnökhelyettes a nyilvános ülést 17 óra 15 perckor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

K.m.f.



Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő



Bomba Gábor
elnök

Készítette:



dr. Gyulay Soma
jegyzőkönyvvezető



Ellenjegyezte:



dr. Gábor Ferenc
jegyző