



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2022. március 25. napján (pénteken) 8 óra 30 percre meghirdetett, de tényleges 9 óra 20 perckor kezdődő** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán képviselő, elnökhelyettes
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Biró Gyula aljegyző
Magyar Károly igazgatóságvezető;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető, jkv. vezető
Kocsis Anikó osztályvezető
Tamási Anna igazgatóságvezető
dr. Varga András osztályvezető
dr. Gyulay Soma jogi és biz. referens
Kilián Máté kommunikációs referens

Meghívottak:

Szabó Antal Ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 9 óra 20 perckor megnyitja.

Bomba Gábor kezdeményezi a „Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00001 azonosítószámú, „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában a tervező által elkészített kiviteli tervek elfogadására” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételét, amelyet a bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem fogadott el.

Az elnök szavazásra a nyilvános és a zárt ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(30. számú bizottsági előterjesztés, amely a bizottság március 11-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Szabó Antal ügyvezető igazgató

2. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(36. számú bizottsági előterjesztés, amely a bizottság március 11-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

3. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(40. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

4. napirendi pont:

Javaslat a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása elnevezésű pályázat keretében a műszaki tervdokumentáció és a kapcsolódó költségvetések jóváhagyására

(38. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

dr. Módok László projektmenedzser

ZÁRT ÜLÉS:

5. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00001 azonosítószámú, „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában a tervező által elkészített kiviteli tervek elfogadására

(37. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

6. napirendi pont:

Tájékoztató a Szekszárdi Meliorációs NKft. behajthatatlan követeléseiről

(39. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

1. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(30. számú bizottsági előterjesztés, amely a bizottság március 11-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Szabó Antal ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Felhívja a jelenlévők figyelmét, ha kérdésük van az ügyvezető igazgató úr felé, azt most tegyék fel.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ügyvezető úr kimutatta, hogy milyen elavult, régi 400 000 km-t futott gépjármű az, ami most a társaságnak a rendelkezésére áll, ehhez képest egy nagyon komoly előrelépést láthattak az elképzelés tekintetében. Itt egy két személyes Volkswagen típusú autóról van szó, ehhez képest egy 9 millió forintos terepjáróról beszélnek, ez egy jelentős lépés, eddig jó volt a korábbi típusú autó, miért van szükség egy lényegesen nagyobb felszereltségű, komfortosabb és egyébként nem dobozos, tehát egy nyitott raktérrel rendelkező terepjáróra?

Szabó Antal Ügyvezető igazgató: Alapvetően ez a jármű úgy maradt ránk több, mint 10 éve, jelenleg 368 000 km-nél tart, ameddig bírja, javítani nem fogják. Egy olyan szállításvezető kollega vezeti, aki nagyon vigyáz a járműre, vélhetően nagyon kis fogyasztása van, még egy darabig elmegy. Miért van szükség nagyobbra? A jármű két személyes, több esetben több személyt ki kell szállítani, 1-1 munkához egyrészt, másrészt magára a dobozra semmi szükségük nincs, nekik terheket kell szállítani, ez a jármű csak rájuk maradt, nem vásárolták. Megkapták ezelőtt 10-15 éve, azóta ezt használja ez a kollega. Ha ki kell vinni egy járműhöz olyan alkatrészt, pl. egy kereket, itt ne személygépkocsi méretekben gondolkozzanak, egy nagyon-erősebb járműre van szükség, ezt egy dobozossal is ki lehet vinni, de igazából nem szükséges. Nekik arra van szükségük, hogyha kell, akkor 3-4-5 főt terepre ki tudjanak vinni, sok esetben volt olyan idén is, hogy csak terepjáróval tudtak kimenni területre, illetve olyan eszközöket kellett kivinni, amihez kell egy olyan jármű, ami terhelhető.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszöni szépen a választ, őt nem nyugtatta meg, nyilván az ő dolguk eldönteni, hogy milyen feladatra kell egy gépjárművet beszerezni, nem biztos, hogy egy terepjáró az, ami erre alkalmas, lehet a piacon vannak egyéb olyan, akár használtan is lényegesen olcsóbb megoldások, amik szóba jöhetnek. Azt a javaslatot szeretné tenni, hogy a gépjárműhöz rendelt feladat tekintetében több alternatíva álljon a rendelkezésükre, szeretnék látni, mi lenne az, ami megfelelhet. Ilyen típusú gépjármű számtalan van, van olyan is, ami 5 személyes és platós, ennél nagyobb, nyugodtan akkor hagyná jóvá ezt a beszerzést, hogyha a meglévő alternatívák közül ez a legkedvezőbb.

Szabó Antal Ügyvezető igazgató: Nem tudja látta-e, a várható időtartamára azt írta, nem releváns. Nem is biztos, hogy ezt az idén le szeretnének cserélni. Ameddig megy a jármű, addig marad, nem feltétlenül 2022 lesz az az év, amikor ők ezt cserélik.

Posta Zoltán bizottsági tag: Továbbra is azt gondolja, hogyha ők most jóváhagynak egy 9 milliós beszerzést, akkor ezeknek az alternatíváknak a lehetősége nem lesz elérhető senki számára. Továbbra is azt kéri, – szavazással eldöntik – a feladathoz rendelt gépjárművek közül legalább 2-3 típus legyen meghatározva.

Bomba Gábor elnök: További kérdés? Erre a módosításra szavaznak. Felkéri Posta Zoltánt, mondja el a módosító javaslatát.

Posta Zoltán bizottsági tag: A társaság az adott feladathoz rendelt gépjárművek közül legalább 2-3 alternatívát mutasson be, majd válassza ki ezek közül a legjobb megoldást. Következő ülésre pedig hozza be ezeket az alternatívákat.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 45/2022. (III.25.) határozata
az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervét a „Beton hulladéktároló építése” tárgyú eljárás vonatkozásában a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. a „Használt pick autó beszerzése” tárgyú eljárás beszerzési tervben történő rögzítéséről a bizottság későbbi ülésén határoz;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. a 2.) pontban foglaltakra tekintettel felhívja a társaság ügyvezető igazgatóját, hogy a bizottság soron következő ülésére küldjön meg négy különböző típus gépjármű vonatkozásában paramétereket a tervezett beszerzést érintően.

Határidő: A bizottság soron következő ülése
Felelős: Szabó Antal ügyvezető

2. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(36. számú bizottsági előterjesztés, amely a bizottság március 11-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

dr. Biró Gyula aljegyző: Az előterjesztést kiegészíti, mert márciustól haladtak előre az ügyekben, így módosítják abban a tekintetben, hogy a márciusi terveket át kell tenni áprilisra. Így a csapadékvízvezető keretszerződést – 3-as pont – áprilisra javasolnák áttenni. Illetve a Szekszárd Város rendezvényeinek eszközbeszerzését –15-ös pont—áprilisra szeretné áttenni.

Bomba Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban van-e kérdése valakinek? A módosítással együtt szavaznának a terv elfogadásáról. Aki egyetért emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 46/2022. (III.25.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének
elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal azzal a módosítással, hogy a „Szekszárd Megyei Jogú Város csapadékvíz elvezető rendszereinek, zártkerti útjainak fenntartási és rekonstrukciós munkái” tárgyú, és a „TOP-6.1.4-16-SE1-2017-00002 Szekszárd rendezvényei infrastrukturális háttérnek fejlesztése című projekt keretében eszközök leszállítására” tárgyú eljárások április hónapban kerülnek megindításra;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére.

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

3. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(40. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 47/2022. (III.25.) határozata**

a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a hatályos beszerzési szabályzata alapján gondoskodjon a tervben foglalt beszerzésekről.

Határidő: Beszerzési terv szerint

Felelős: Csukle Tibor ügyvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása elnevezésű pályázat keretében a műszaki tervdokumentáció és a kapcsolódó költségvetések jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

dr. Módok László projektmenedzser

Kocsis Anikó osztályvezető: A költségvetés kimutatásuk alapján 380 milliós forráshiány volt a tervezői költségvetéshez képest, a műszaki tartalom csökkentéseknek köszönhetően 35 millió

forint a jelenlegi eltérés a támogatási összeg és a tervezői költségvetés csökkentett műszaki tartalma között. Ez a 35 millió forintos mínusz vélhetőleg további lefaragást fog igényelni, hiszen jelenleg nincs rá emelési lehetőségük.

Posta Zoltán bizottsági tag: Múlt héten, amikor összeültek ráemelésről volt szó, pillanatnyilag mi az a releváns információ, ami azóta megváltozott, mert ez azt jelenti, hogyha egy forinttal is túllépik a támogatási összeget, akkor nincs projekt.

Kocsis Anikó osztályvezető: Jelenleg 35 milliós forráshiány van, a tervezői költségvetés alapján, de ha a közbeszerzést kiírják, akkor a piac fogja beárazni, a közbeszerzési felhívásban kötelesek feltüntetni egyszer a becsült értékét a közbeszerzésnek, ez ugye 35 millió forinttal több lesz, de egy másik táblázati soron a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló fedezetet is meg kell adni. Remélhetőleg az ajánlattevőknek az lesz az érdeke, hogy beleférjenek a keretbe, ha nem, a kincstárral egyeztetett a héten az emelésekkel kapcsolatban, ők azt a tájékoztatást adták, hogy bizonytalan a ráemelések sorsa. Ha nem tudnak további műszaki tartalmat csökkenteni, akkor nekimehetnének ezzel a 35 millió forintos különbözettel hiszen, ha a teljes projekt értékét nézi százalékos arányban ez nem egy magas összeg. 1 milliárd a projekt teljes összköltségvetése, az a 35 millió százalékos arányban nem releváns.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ha jól érti, ennek ellenére kiírható a közbeszerzés, ez az anyag elfogadható, jónak tartják és mehet tovább? 35 millió forinttal több, de ez így működőképes?

Kocsis Anikó osztályvezető: Ebben az esetben, azt a módszertant szokták alkalmazni, hogy a közbeszerzési eljárást feltételeken írják ki, ami azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló fedezet, ha a legkedvezőbb ajánlattevő is magasabb összeget fog az ajánlatában megadni, mint náluk a rendelkezésre álló fedezet, akkor nem lesznek kötelesek szerződést kötni, illetve csak abban az esetben válik hatályossá a szerződés, ha a forráskülönbözetet meg tudják teremteni. Viszont, ha feltételes közbeszerzésben ezzel a műszaki tartalommal írják ki az ajánlatukat, akkor már menet közben műszaki tartalom csökkentésére a közbeszerzési eljárás során nem lesz lehetőségük.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Változatlanul fenntartja a véleményét, hogy ebben a tervben nagyon sok hiba van, különösen a medencének a műszaki megoldása, illetve, amit a kertészettel kapcsolatban is felvetett a főkertész asszony, hogy a két lakótelepnek a fa katasztere nem pontos, illetve a felújítása. Fontosnak vélne a közbeszerzés előtt egy olyan megbeszélést tartani, amelyen ezekre a kérésekre konkrét és egyértelmű utalást tesznek a közbeszerzésnél, hogy ne lépjenek olyan gödörbe, hogy kapnak egy ajánlatot, amelyik rossz műszaki megoldás. Ki lehet védeni bizonyos dolgokat, hogyha jól meg van fogalmazva a közbeszerzés, lehet ezen javítani, de ha rosszul van megfogalmazva, akkor ott állunk, mint az uszodánál.

Bomba Gábor elnök: Kérdés?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A módosító javaslata az, hogy a közbeszerzés kiírása előtt egy további egyeztetésre és pontosításra tartja szükségesnek a kiírást.

Bomba Gábor elnök: Először a módosító javaslatra szavaznak.

Posta Zoltán elnök: Múlt héten megvolt az egyeztetés, ahol a műszaki tartalmakat egyeztették, volt véleményeltérés, ez igaz, de eldőlt, hogy milyen műszaki tartalommal fognak nekimenni a közbeszerzésnek. Nem érti ezt miért kell újra tolni, érti Ráczt képviselő úr aggályát a medence tekintetében, meg akár a fának az újra ültetésével kapcsolatban is, de akkor miről szólt a múltkori egyeztetés? Miért vették fel ezt napirendre, ha újra kinyitják ezt az ajtót? Ők, akik nem szakemberek, képviselő úr építész, ő csak egy egyszerű mérnök, nem szakemberek, miben tudnak dönten, úgy, hogy a közbeszerzésre azokat a terveket és azt a műszaki tartalmat kell benyújtani, amit a tervező elkészített. Hol van ráhatása a Gazdasági Bizottságnak a tervezésnek a műszaki tartalmára, van-e egyáltalán, ha van akkor meg miért most kezdenek el ezzel foglalkozni? Nem érte, hogy miért akarják ezt halogatni.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ha kiírnak egy közbeszerzést és a lovak közé dobják a gyeplőt, azt készítenek a pályázók, amit abból a tervből jónak látnak, akkor van egy olyan lehetőség és van egy olyan potenciális veszélye ennek, hogy nem pont jó ajánlatot adnak, és később, hogyha nem zárnak ki bizonyos dolgokat, érte ez alatt a garanciális feltételeket, ha nem pontosan fogalmazzák meg, akkor a várost jelentős hátrány érheti, ezt szükségesnek tartja, a képviselőknek és a bizottsági tagoknak a felelőssége az változatlanul megmarad akkor is, hogyha nem szakemberek.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, bizottsági tag: Ebből a legutóbbi véleményből azt vette ki, hogy képviselő úr azt szeretné kérni, hogy állítsa össze a hivatal a közbeszerzési kiírást, majd mikor ez elkészült üljenek össze és mondják rá ők az áment. Aki a hivatalnál a közbeszerzésekkel foglalkozik, jobban tudja, illetve a jogszabályi háttérrel, jobban tudják, mint akár képviselő úr, akár Bomba Gábor, tehát ők ötten. Nem tudja, hogy van-e erre nekik olyan ráhatásunk, hogy ebben dönten tudnak, vagy végre elfogadják, azt, hogy szakemberek dolgozzák ki ezeket a munkákat.

Zaják Rita tanácsnok: Olyan cég is meghívást kapott, illetve olyan céget is benne hagyott a közbeszerzési tanácsadó, akiről kiderült, hogy erre a munkára nem volt alkalmas, mert hogy nem bírt olyan referenciákkal, ez azt jelentette számára, hogy a kiírásban olyan referenciák kerültek vagy nem kerültek, ami alapján ő bent tudott maradni. Lehet, hogy a képviselő úr ilyenre gondolt, hogy az összeállított közbeszerzési dokumentációt a bizottság esetleg nézze meg és ha olyat érzékel, ami okozhat a későbbiekben problémát, akkor az korrigálásra kerülhet.

Posta Zoltán bizottsági tag: Teljesen természetes, hogy a közbeszerzésnek az alapja az a műszaki dokumentáció, amit a tervező letesz az asztalra, ezt felülni nekik nincsen kompetenciájuk, és nem csak kompetenciájuk nincs még ha képviselő úrnak van is, hanem ez szerzői jogi kérdés, az, aki aláírja azt a tervet, ő vállal érte garanciát, nem szeretne garanciát átvállalni a tervezőtől semmilyen tekintetben, aki aláírja a tervet, az vállal érte felelősséget. Innentől kezdve, ha pedig van egy határozott műszaki tartalmunk, akkor teljesen természetes, hogy a közbeszerzésnek csak az lehet az alapja, az, hogy a dokumentációba, közbeszerzési doksiba ők esetleg belenéznek, garanciák egyebek tekintetében az ellen nincs kifogása, de a mai előterjesztés nem is arról szólt, hanem arról, hogy fogadják el a műszaki tartalmat.

Kocsis Anikó osztályvezető: Kettőre egyben válaszolna, tehát a műszaki tartalom a kiviteli tervdokumentáció alapján fog kiírásra kerülni, a képviselő asszony példája és hozzászólására válaszolva, nem mindegy, hogy értékhatártól függően beszerzésről beszélünk, vagy egy 1 milliárd fölötti összeg, ez egy nyílt Európai uniós eljárás. A beszerzéseknél előfordulhat valóban, hogyha nem kellőképpen körültekintőek, hogy menet közben kiderül, hogy egy ajánlattevő alkalmatlan, de az ugye egy meghívásos, előtte cégjegyzék alapján ellenőrzik azokat, akik egyszerűen alkalmasak arra a feladat ellátására. Ez egy egyszerű kisebb összegű beszerzés esetén előfordulhat, de egy nyílt európai uniós közbeszerzési értesítőben megjelenő nagy közbeszerzési kiviteli ajánlatkérés esetében annyi kézen keresztül megy az ellenőrzés, a közbeszerzési hatóság által is, hogy biztos benne, nem csúszhat be olyan kivitelező az ajánlattevői körbe, akik nem alkalmasak a feladat ellátására. Két külön eljárás, a negatív példa egy egyszerű beszerzési eljárásra vonatkozott, ez meg ugye egy milliárdos beszerzés lesz.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Működőképesnek látszik ez kívülről, csak a valóság az nem ez, egyébként pont arra vonatkozik, amit a Rita elmondott, és kivételesen egyetért vele, hogy az uszodánál mi volt a pályázat feltétele, mit írt ki a közbeszerző? Azt írta ki, hogy Vízgépészeti jártasságot igazoljon, időkorlátban az egyik igazolt 70 hónapot, a másik igazolt 30 hónapot. A vízgépészet, az egész beruházásnak az egy százaléka. Ki lehetett ezt írni és végig ment a teljes Európai uniós közbeszerzési eljáráson. Nem volt jó, látszik az eredménye. Egyébként egyetlenegy építőipari kivitelező kapacitása nem volt az embernek, a 3,5 milliárdos munkára, úgy, hogy 40 millió forintot képviselt ez az ominózus tétel. Ezért tartja fontosnak és jó példát mondott a Rita is, hogy ez egy példa és még van 20-30 olyan dolog, azért javasolta, le lehet szavazni, de a felelősséget nem lehet elhárítani. Ha itt megszavazzák a végén, akkor ezt a púpot hordani kell a hátukon, mindenki anyagi és erkölcsi felelősséggel tartozik a szavazatáért, ezt törvény előírja egyébként.

Bomba Gábor elnök: Semmi kifogásuk a többieknek az ellen, hogy betekintsenek a közbeszerzési dokumentáció nem műszaki tartalmába, a műszaki tartalmát most elfogadják, ez a tervnek a része, egy kérdés merült fel menet közben, hogyha ezt kéri és erről döntenek, hogy szeretnének betekinteni, akkor ennek van-e bármi jogi akadálya?

dr Holczer Mónika igazgatóságvezető: Az SZMSZ tételesen meghatározza a GVB hatásköreit, a közbeszerzéseket illetően, a dokumentumok vonatkozásában a bizottságnak nincs hatásköre.

Szegedi Attila bizottsági tag: Itt van előtte, az SZMSZ nem rendelkezik erről, amiről most beszélnek. A műszaki tartalmat elfogadhatják, de a többihez nincsen hatáskörük.

Bomba Gábor elnök: Hatáskörük nincs, a kérdés az, ha ezt szeretné látni a GVB, hogy véleményyt alkosson róla, van-e bármilyen jogi akadálya.

dr. Biró Gyula aljegyző: Véleménye szerint nincs jogi akadálya, a betekintésbe, átnézésbe, véleményezésbe, netán a javaslatátételbe, hogy még milyen alkalmassági feltételeket írjunk ki, hogy a legbiztonságosabb legyen ez a közbeszerzés, pláne, hogy az összeg egy milliárd feletti, nem gyerekjáték. Ebben a tekintetben nincs akadálya.

Bomba Gábor elnök: Ez egy új határozati javaslat?

dr. Biró Gyula aljegyző: Ebben a tekintetben ki lehet egészíteni egy határozati javaslattal, hogy a készülő ajánlattételi felhívás tervezetét a GVB-nek bemutatja a hivatal.

Bomba Gábor elnök: Praktikusabb, ha a bizottsági tagok elektronikusan megkapják, illetve e-mailben vagy zárt ülésen beszélnek róla, mert ha nyílt ülésen tárgyalják, azt fel kell rakniuk az internetre.

dr. Biró Gyula aljegyző: Kiegészülhet a napi rendi pont egy olyan határozati javaslattal, hogy ezt az ajánlattételi felhívást zárt ülésen tárgyalja meg, véleményezze a bizottság.

dr. Mezei László állampolgár: Szeretné hangsúlyozni, hogy a városban megvalósult 15 olyan beruházás, amely súlyosan szabad kezet adott a nyertes pályázónak. Pl.: Cikó, ami jelenleg is 100 milliárdos éves költséget jelent. De van 15 ilyen. A Gazdasági bizottság jelentős kontrollt alkalmazhat minden olyan beruházáson, amely egy bizonyos értékhatár fölött van. Ennek jelentősége van, a felelősség a közgyűlésé, a bizottságé, és annak ellenére, hogy a mozgásterük korlátozott, találják meg ezt a lehetőséget, hisz őket fogják megkérdezni a következő években, hogy miért szakadt rájuk a nemzetközi versenyuszoda, miért működik így a volán, miért ilyen Cikó.

Bomba Gábor elnök: Az Aljegyző úr által összefoglalt egy ponttal kiegészült határozati javaslatra szavaznánk. Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 48/2022. (III.25.) határozata
a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószerű Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt átdolgozott műszaki tartalmának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 4.4. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. elfogadásra javasolja a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószerű Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt átdolgozott műszaki tartalmát és költségvetését az előterjesztésben meghatározott tartalommal;

Határidő: 2022. március 25.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának tervezetét véleményezés céljából terjessze a bizottság elé.

Határidő: Az ajánlattételi felhívás elkészültét követő bizottsági ülés
Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Kéri, hogy teremtsék meg a zárt ülés feltételeit, egyúttal jelzi, hogy átadja az ülés vezetését elnökhelyettes úrnak, mert el kell mennie.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 9 óra 55 perckor berekeszti és a bizottság zárt ülésen folytatja a munkát.

K.m.f


Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő


Bomba Gábor
elnök

Készítette:


dr. Holczér Mónika
jegyzőkönyvvezető



Ellenjegyezte:


dr. Gábor Ferenc
jegyző