



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2022. március 11. (péntek) napján 10 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;
Rácz Zoltán bizottsági tag.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Biró Gyula aljegyző;
dr. Göttlínger István aljegyző;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
Herr Teréz főépítész;
Kocsis Anikó mb. osztályvezető;
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető, jkvvezető.

Meghívottak:

a Sourcing Hungary Kft. képviselői

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök a nyilvános ülést 10 órakor megnyitja.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a bizottság a kiküldött meghívóban szereplő – Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00001 azonosítószámú, „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában a tervező által elkészített kiviteli tervek elfogadására – című előterjesztést vegye le napirendjéről és azt jelen ülésén ne tárgyalja. Jelzi, hogy a zárt ülés egyik napirendi pontjával kapcsolatban is vannak törvényességi aggályai, amelyet a zárt ülésen vet majd fel.

Az elnök szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, – azzal a módosítási javaslattal, hogy a bizottság jelen ülésén ne tárgyalja a Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00001 azonosítószámú, „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában a tervező által elkészített kiviteli tervek elfogadásáról szóló előterjesztést, – melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő napirendet állapította meg:

Napirend

1. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd MJV Önkormányzata és intézményei, valamint közvilágítási célú villamos energia beszerzésére önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással

(29. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Meghívottak: A Sourcing Hungary Kft. képviselői

2. napirendi pont:

Ívóvíz gerincvezetékre való csatlakozási probléma

(19. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Göttlinger István aljegyző

Előadó: dr. Göttlinger István aljegyző

3. napirendi pont:

Javaslat az Országos Futópálya Építési Program 2022 pályázat előkészítéséhez megvalósítási helyszínéről

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú, Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat vonatkozásában a használati szerződések megkötésére

(23. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

5. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs hasznosítási szerződésének módosítására

(25. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

6. napirendi pont:

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Szervezete közterület használati díj mellőzése iránti kérelme

(21. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

7. napirendi pont:

Javaslat a Diákétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(26. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

8. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(27. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

9. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vízmű Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(28. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

10. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(30. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

11. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vagyongkezelő Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(31. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

12. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

13. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi, valamint 2023. I. félévi Beszerzési Terve módosításának jóváhagyására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

14. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

15. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

ZÁRT ÜLÉS:

16. napirendi pont:

Javaslat belterületi ingatlan bérleti díjának elengedésére

(20. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

17. napirendi pont:

Nyilatkozat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát illető elővásárlási jog gyakorlásáról

(24. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

18. napirendi pont:

Tájékoztatás Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 51/2022. (II.24.) számú határozatában foglaltak végrehajtásával kapcsolatban tett intézkedésekről

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

1. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd MJV Önkormányzata és intézményei, valamint közvilágítási célú villamos energia beszerzésére önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással

(29. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Meghívottak: A Sourcing Hungary Kft. képviselői

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés ki lett küldve, továbbá az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket intézett a hivatalhoz, hogy most milyen árak vannak, mit sikerült elérni. Ezeket utólag kiküldtette az Önkormányzati és Szervezési Igazgatósággal. Kérdezi, hogy a Sourcing Hungary Kft. az utolsó beszerzéshez képest milyen árakat tudna elérni. Elmondja, hogy a távhőnek az MVM-mel volt egy beszerzése, ahol, a távhőszolgáltatónak jelentősen jobb árat sikerült elérnie, mint korábban a polgármesteri hivatalnak. 21 forinttal olcsóbb árat, mint a korábbi ár, tehát ezt is meg kellene vizsgálni. Köszönti a Sourcing Hungary Kft. képviselőit.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy a város és a Sourcing Hungary Kft. korábban már dolgozott együtt – közbeszerzésben – és ezt szeretnék „felmelegíteni”. Elhangzott kérdés, hogy a tavalyi évben milyen árakat lehetett elérni, közvilágítási célú villamosenergia témakörben. Az egyeztetés elején volt róla szó, hogy a távhőszolgáltatónak például sikerült egy sokkal kedvezőbb árat elérnie. Nagyon fontos, – mind a versenypiaci beszerzésnél, mind a közbeszerzési eljárásnál – az időzítés; hogy mikor történik meg maga a beszerzés. Gyakorlatilag ez az egyik legkardinálisabb kérdése a sikeres beszerzésnek. A tavalyi év folyamán ez abszolút meglátszott, mert náluk 2021. első félévében – ami az eljárások tekintetében ez április, május, június hónapokat érintette – akár egyedi, akár önkormányzati csoportos közbeszerzésben. A közvilágítási célú villamos energia díja 25 Ft/kWh, amit a Sourcing Hungary Kft. elért. Ahogy így a covidból megtörtént a kilábalás és a vakcinák miatt a piacon eluralkodott az optimizmus, elkezdett fölfelé menni az ár. A nyár végén, augusztusban, 38 Ft/kWh sikerült elérniük a közvilágítási célú villamosenergia árban. Évente november 30-áig kell megkötni a következő időszakra szóló kereskedelmi szerződést, villamosenergiára vonatkozóan. Az utolsó egyedi eljárással bonyolított beszerzések esetében, novemberre már 50 Ft/kWh volt az ár. Tehát nagyon jól szemlélteti a példa azt, hogy minél hamarabb sikerül az év folyamán – főleg egy ilyen emelkedő ártrendben – szerződni és a beszerzést lebonyolítani, annál kedvezőbb árat lehet elérni a piacon; és valószínűnek tartja, hogy az önkormányzat esetében is ez történhetett.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az év végére már „elcsúsztak”, de a távhő időben kezdte el a beszerzést, körülbelül októberben.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy a távhő szolgáltatóknál van az az egyediség, hogy májusban egy irányadó érték alapján meghatározott, energia értéket, – támogatásként – el tudnak számolni. A távhőszolgáltató ügyfelek – májusban – mind a villamos, mind a földgázenergia beszerzését megoldják. Így ez az időpont biztonságos beszerzési időpont szokott lenni. A májusi időszak azért kedvező – egészen június végéig –, mert akkor már nincs fűtési szezon, kellemes meleg van. Nincsen az a nagyon nagy meleg, így a légkondicionáló berendezések még nem okoznak jelentős villamos energia fogyasztást. A légkondicionáló berendezések használata ugyanis egy árfelhajtó tényező szokott lenni a júliusi-augusztusi időszakban. Annak a beszerzési csoportnak, amibe az önkormányzat kerülne, júniusban lenne az árlejtése. Június elején a bontása és június végén pedig az árlejtése lenne ennek a csoportnak. Ez az időszak ugyanis kedvező lenne az árlejtésnek.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy nem érti és ezért kérdezi, hogy miért más a közvilágítási célú és miért más az általános célú áram ár.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy akár három, négy forint különbség is szokott lenni a közvilágítási és az általános intézményi felhasználású villamosenergia ára között. Ennek az az oka, hogy a közvilágítás gyakorlatilag egy „zsinór terméket” jelent. A kereskedők az árak kialakításánál, a fogyasztási profil összeállításakor két lényeges tényezőt vesznek figyelembe: napközben a csúcsidőszakban felhasznált villamos energia időtartamát és mennyiségét, valamint a völgy időszakban felhasznált energia mennyiségét. A közvilágítási célú villamosenergia, gyakorlatilag az este folyamán ugyanabban az időszakban bekapcsolódik, éjszaka megy, ugyanannyit fogyaszt, ugyanabban az időpontban kikapcsolódik. Ez egy teljesen kiszámítható zsinór fogyasztást jelent és emiatt van az, hogy három-négy forintos különbség is lehet a két ár között. A közvilágítási villamos energia ára így kedvezőbb, mint az intézményi.

Bomba Gábor elnök: Köszöni a tájékoztatást.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy van-e olyan grafikonjuk, ami a világpiaci árhoz viszonyítva mutatja meg a díjakat. Mert lehet, hogy az ajánlat jól hangzik, de január elsejei belépéssel kell számolni, tehát az idei szerződés január 1-gyel indulna. Lehet, hogy nyáron kevesebbet fogyaszt az önkormányzat, de a szerződést január 1-től él és nem teljesen biztos az, hogy most kell indítani egy beszerzést, tekintettel a világpiaci árakra.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy ami biztos, hogy amikor az elektronikus árlejtéskor a kereskedők egymás alá licitálnak, akkor ők az aznapi árat fogják az irányadóként megállapítani. Valóban az energiának az ára folyamatosan változik időszakra-időszakra csökken és nő. Jelenleg fűtési szezonban is vagyunk, ezért magasabb az energia díja, és ez nem független a geopolitikai helyzettől sem. Ami biztos, hogy az önkormányzatnak január 1-től egy új szerződést kell kötnie. Az új szerződésben az energiaár összege, azzal a fix forintos árral lesz megkötve, amit a közbeszerzési eljárás elektronikus leütése fog adni. Gyakorlatilag, amit látnak, hogy minél hamarabb megtörténik ez az árlejtés, annál alacsonyabb az ár. Mert minél távolabb van a lekötött időszak, annál jobb árat adnak a kereskedők. A hudex.hu-n nyilvánosak és elérhetőek a villamosenergia árak és így látható, hogy minél közelebb kerülünk a soron következő negyedévhez vagy a soron következő évhez, annál jobban emelkednek az árak. Tehát, minél hamarabb szerződnek le, annál kedvezőbb árat tudnak elérni. Gyakorlatilag a nyári időzítés ennek a folyamánya. Ha pedig a háborús helyzet eszkalálódik, akkor gyakorlatilag az egyetemes szolgáltatási árak sem fogják tudják megvédeni a fogyasztókat; mert akkora különbség van, már most, hogy ez negyed évente 400 milliárd forint veszteséget okoz az MVM Next-nek. Tehát ez az egyetemes szolgáltatási árszint teljesen mesterségesen van tartva, 2016-óta, ez gyakorlatilag tarthatatlan.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a háborús helyzet miatt látszik, hogy az energiaárak felmennek. Ha május-júniusban vásárolna az önkormányzat, akkor lehet, hogy az az ár lenne a legmagasabb.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy bármennyire is szeretnénk, hogy ez ne legyen ránk hatással, hatással lesz ránk és ezt nem lehet tagadni. Ami viszont biztos, hogy vannak a közgazdaságtannak a klasszikus törvényei, például a kereslet-kínálat törvénye. A fűtési szezonban, tehát most, van a szükség a legnagyobb mértékben az energiára. A földgáz energia ára, az az ami magával vonja a villamosenergia árát is. Amint a fűtési szezonnak vége – március 31. napján, reggel hat órakor –, akkor onnantól kezdve nagyon drasztikus árcsökkenés szokott bekövetkezni. Ha nincs akkora nagy igény a földgáz energia, akkor az ára akkor az árazásban fog ez meg látszódni, ha valamit pedig nagyon keresnek, akkor annak nyilván felmegy az ára. Hogyha pedig nem keresik, akkor pedig lecsökken az ára. Illetve még így geopolitikailag, most 2022 október 1-ig szeretne az Unió felkészülni arra, hogy ne legyen kitéve ennyire az orosz gáznak és már megkezdtek az erre irányuló előkészületeket, stratégiai tervezést. Egy 10 pontos akciótervet dolgoztak ki, amiben benne van, hogy október 1-re különböző más forrásokból szeretné beszerezni a földgázenergia egy részét az Unió. De az egészet természetesen nem tudják kiváltani. Magyarországnak van egy hosszú távú, kedvező árú szerződése. Tehát minden abba az irányba mutat, hogy a magas ár, a szankciók miatt alakult ki, amivel fenyegették Oroszországot. De a szankciók az Európai Unió részéről nem került megszavazásra, értesülései szerint, és emiatt akkor nem emelkedik még jobban majd a földgáz energiának az ára. Azért nagyon fontos, hogy hogyan alakul a földgáz energia ára, mert ezzel szinte párhuzamos mozog a villamosenergia ára. Ha nem lesz ekkora kitettségünk az orosz földgáz energiára akkor nem lesz ilyen drága sem. Most jelenleg fűtési szezon és háborús helyzet is van.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, Elnök Úr gondolatát folytatva, hogy háború esetén ki lehet-e lépni ebből a közbeszerzésből.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy ki lehet lépni a közbeszerzésből. 2011. óta végeznek a villamosenergia, illetve földgázenergia közbeszerzéseket, csoportos, illetve egyedi ügyekben, és csak ezeket az energia tárgyú beszerzési eljárásokat bonyolítják. A tavalyi évben egy előrehozott közbeszerzési csoportot is létrehozta, mely csoportnak mind villamos- mind földgázenergiára vonatkozóan, a napokban lett volna a bontása. Ezt a bontást, a közbeszerzési törvénynek megfelelően, el kellett halasztaniuk, azért, mert most, ebben az időpillanatban nagyon magas, mind a villamos- mind a földgázenergiának az ára. És az a szerencsés helyzet alakult ki, hogy a bontást, azt akárhányszor el lehet halasztani. Tehát ebből nincsen probléma. Akkor van probléma, ha megtörténik a bontás és kötelezettség keletkezik. Mert, ha megtörténik a bontás, akkor minimum 10 maximum 30 munkanapon belül elektronikus árlejtésnek kell következnie. Viszont tudnak ezzel „sakkozni”, mert hogyha azt látják, hogy nagyon magas a világpiaci ár, akkor nyilvánvalóan november elejéig az eljárás bontását el lehet tolni. De november 30-áig le kell folytatni, és meg kell kötni. Tehát ilyen szempontból nem kell attól félni, hogy eredménytelen lesz az eljárás, mert mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lehető legjobb árszintet el tudják érni az ügyfelek részére.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a korábbi kérdése az arra vonatkozott volna, hogy ki lehet-e lépni, vagy mindenképpen eredményt kell hirdetni. Mert, ha a jelenlegi árak kiemelkedően magasak, akkor nem szerencsés lefolytatni a beszerzést. Köszöni, hogy megkapta a választ.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy a bontást egy másik esetben például eltolták április 7-ére, folyamatban lévő eljárásnál. Tehát így minden probléma nélkül lehetőség van rá.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, hogyha az önkormányzat szerződései december 31-ével járnak le, mennyi idő kell ahhoz, hogy a teljes beszerzési folyamat lezáruljon, hogy az önkormányzatnak január 21-ére szerződése legyen.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy a csoportos eljárás Uniós eljárás; és ez azt jelenti, hogy a teljes átfutási ideje az eljárásnak három és fél hónap.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, hogy január 1. napjával történő teljesítés esetén, szeptember 30-ig meg kell-e történnie a bontásnak.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy november első hetében meg kell megtörténnie a bontásnak, mert november 30. napjáig gyakorlatilag kötelezettséget vállalnak a csoporttagok, egy bizonyos fedezeti értékig. Ha fedezet alatt van eredményhirdetés, akkor természetesen elfogadják, ha pedig fedezet fölött van az eredményhirdetés, akkor lesz az eljárás érvénytelen. Pont emiatt tolják az eljárást, hogy mindenképpen fedezet alatt legyen, már maga a bontás is, hogy ne legyen semmi probléma.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, hogy akkor december 31-ig kell aláírt szerződéssel rendelkezni. Tehát ez az utolsó időpont amikor a bontást meg kell csinálni, mert, ha az után történik a bontás, akkor már nem férnek bele a határidőbe.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy ezért van a november első hete, mint legkésőbbi időpont meghatározva. Minimum 10, maximum 30 napnak meg kell lennie, a bontástól az árlejtésig.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy valamikor a döntésnek meg kell születnie. Kérdezi, hogy a Kft. fix áron dolgozik-e.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy fix áron dolgoznak és tisztában vannak a beszerzésekre fizetett árszinttel is.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy a szerződés azon része, ahol 10.000.- Ft/órát számláz a szolgáltató bizonyos esetekben, életbe lépett-e valaha.

Petróczy-Balogh Luca a Sourcing Hungary Kft. képviselője: Elmondja, hogy ilyen eset nem fordult elő. Nincs olyan igénye az önkormányzatoknak, hogy a közbeszerzési eljáráson túl még erre is igényt tartanának. Gyakorlatilag ezt a bekezdést, a szerződés aláírása előtt, akár ki is lehet húzni.

Bomba Gábor elnök: Javasolja a bizottságnak a határozati javaslat elfogadását.

Az elnök további kérdés hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 27/2022. (III.11.) határozata
az Önkormányzat és intézményei villamos energia beszerzésének módjáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.12., továbbá 1.2.1. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. támogatja, hogy az önkormányzat és intézményei csatlakozzanak a Sourcing Hungary Kft., mint beszerzési tanácsadó által szervezett, a Magyar Energia Beszerzési Közösség (MEBEK) keretében lebonyolítandó, csoportos villamos energia közbeszerzéshez a 2023-2025. évre vonatkozóan.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadását megelőzően felhívja a polgármestert a MEBEK-hez történő csatlakozáshoz, illetve a Sourcing Hungary Kft. megbízásához szükséges nyilatkozatok, szerződések, egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: döntéshozatalt követő 5 nap

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a villamos energia beszerzést az 1-2. pontban foglaltak szerint szerepeltesse a 2022. évi közbeszerzési tervben.

Határidő: közbeszerzési terv bizottság elé terjesztésekor

Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző

2. napirendi pont:

Ívóvíz gerincvezetékre való csatlakozási probléma

(19. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Göttlinger István aljegyző

Előadó: dr. Göttlinger István aljegyző

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés kiegészítéséhez bekérte a jogi osztály véleményét, melyet a bizottság tagjai megkaptak. A jogi álláspont az, hogy a kérelmezőnek kellene a beruházást finanszíroznia és nem az E.R.Ö.V.-nek.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Elmondja, hogy az ügyfél erősen szubjektív véleményt fogalmaz meg beadványában. Két ponton is tévedésben van az ügyfél, például a mérők

átminősítésében, illetve a borkombinát és a hozzá kapcsolódó ingatlanoknak a közművesítése – ivóvíz vezetékek – kapcsán. 2013-ban ugyanaz a helyzet volt, mint most, tehát nem történt óracsere úgy, ahogyan azt ügyfél előadja és nem történt átminősítés sem. Lehetséges, hogy a korábbi szolgáltatóval történhetett egy téves szerződéskötési folyamat, de ott, abban az esetben, ha felismerte tévedését, akkor azt ott orvosolhatta volna. Ezt a lépést akkor nem kifogásolta. Az E.R.Ö.V.-vel szintén nem jött létre a szerződése – írásban –, csak jogszabály alapján. Ezt kifogásolta beadványában az ügyfél. Beadványában az ügyfél több helyről kiemelt jogszabályokat, de ez nem volt egy koherens, összefüggő rendszer. A kialakult helyzetbe több minden belemagyarázható. Az ügyfél a szolgáltató eljárását kifogásolja. Az ügyfélnek korábban lett volna lehetősége arra, hogy jogorvoslatot kérjen, de ezt nem tette meg, elfogadta a kialakult helyzetet, a szolgáltatást igénybe vette. Az ágazati jogszabály alapján létrejött a szerződése, nem írásban, hanem ráutaló magatartással. Az ágazati szabályzat úgy szól, mely a Ptk.-ra épül, hogy 2013. június 1. napjával biztosított szolgáltatást a E.R.Ö.V.. Ebben az időpontban még a régi Ptk. volt hatályos, ami kimondja, hogy a panaszos, ha igénybe veszi a szolgáltatást akkor létrejön a szerződés. Így a szolgáltatás költségeit neki kell viselnie. Van az ingatlanon másik három ügyfél, akik viszont megkötötték az E.R.Ö.V.-vel írásban a szolgáltatási szerződést. Előfordulhat, hogy a másik három ügyfél is kérelemmel fog élni, ami viszont jelentős költséget vonzana maga után.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az ügyfél leírja, hogy neki az a megoldás jobb lenne, hogy közvetlenül kössön rá a vezetékre és nem az a megoldás ahogyan most van. Ezzel az állásponttal az E.R.Ö.V. is egyetért. A kérdés tulajdonképpen az, hogy ki fizessen.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Elmondja, hogy az ügyfél szerint a szolgáltató jogellenesen jár el.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az eredeti javaslat arra vonatkozna, hogy az E.R.Ö.V. tervezze meg és készítsen pénzügyi tervet a kivitelezésre. Az ügyfél és a másik három érintett és az E.R.Ö.V. érdeke is ez lenne. A tervek és a költségek ismeretében döntés születhetne.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 28/2022. (III.11.) határozata
gerincvezetékre történő rácsatlakozással kapcsolatos kérelemről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága felkéri az E.R.Ö.V Zrt-t, hogy Somogyi József és tsi. (Szekszárd, Rákóczi Ferenc u. 128.) kérelmezőnek a gerincvezetékre történő rácsatlakozás kiépítésének költségét jelölje meg oly módon, hogy a jelenleg Szekszárd Zrt. telkének házi ivóvíz hálózatról történő vízkinyerés – annak kiváltásával - a városi közmű hálózatról történjen. A bizottság a költségek ismeretében dönt a kiépítés esetleges támogatásáról.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Artim Andrásné ügyvezető igazgató
dr. Göttlinger István aljegyző

3. napirendi pont:

Javaslat az Országos Futópálya Építési Program 2022 pályázat előkészítéséhez megvalósítási helyszínéről

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy egy korábbi – 2021. decemberi – GVB döntés mentén született meg az előterjesztés, melynek értelmében nem nyújtott be az önkormányzat pályázatot a futópálya megépítésére, de korábbi döntés azt is tartalmazta, hogy az önkormányzat készítsen megvalósítási tanulmányt, amit a későbbiekben is hasznosítani lehetne. A tanulmány elkészítéséhez nélkülözhetetlen a helyszín kijelölése. A Főépítész Asszony bevonásával készítették az előterjesztést. A Műszaki Osztály megvizsgálta a megvalósíthatóságot, az előterjesztés tartalmazza a korábbi pályázat feltételeit. Vélhetően a megadott paramétereken nem fognak változtatni. Évek óta hasonló gyakorlattal működik a pályázat. Tamásiban készült már hasonló pályázattal futópálya. Ezen típusú pályázatok közel azonos feltételekkel kerülnek kiírásra. A lehetséges megvalósításhoz helyszíneket ajánlottak. A helyszín kiválasztásához szeretne segítséget kérni. Kéri a bizottság tagjait, hogy a lehetséges helyszínekre vonatkozóan rangsort állítsanak föl.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy korábban egyetértettek abban, hogy szükséges ez a futópálya. Az előterjesztésben is szerepel és a korábbi bizottsági ülésen is felmerült, hogy indikatív ajánlatokat kérnek. Négyzetméter árat szeretnének kérni. Mivel jelenleg nem tudja, de fontos lehet, hogy mennyi egy négyzetméter pályaszerkezetnek az ára. A beruházás nagyságrendjét látniuk kellene. Tisztában kellene lenni a pályázati forrásokkal. Jelenleg, 2022-ban, még nem látszik, hogy van-e minimális esély arra, hogy a beruházás megvalósuljon, tekintettel arra, hogy feltehetően sikeres pályázat esetén is ki kellene egészítenie az önkormányzatnak a beruházásra fordítandó összeget. Ezt az összeget, máshonnan kellene átcsoportosítani. Az előterjesztés részletes, de a négyzetméter ár fontos lehet kiindulásnak. A négyzetméter ár befolyásolhatja a döntést, hiszen a pálya méretei az irányadóak. Természetesen egyetért azzal, hogy fontos tárgyalni, hogy hol lenne jó a pálya, de azt is jó lenne tudni, hogy nagyságrendileg mennyibe kerülne.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy a jelen előterjesztés nem a konkrét pályázat beadásához készült. A megadott feltételek alapján azért kell a helyszíni sorrendet kialakítani, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány keretében, esetleg árajánlatot is tudjanak hozzá kérni. Véleménye szerint a terepviszonyok nagymértékben meghatározhatják a négyzetméterárat. A konkrét, adott helyszín és az ott található adottságok megfogják határozni azt, hogy adott területre milyen indikatív ajánlatokat kérnek be. Ha kijelölne a bizottság egy helyszínt, akkor célszerű lenne meghatározni, hogy a megvalósíthatósági tanulmány része legyen egy előzetes költségvetés is. Ezeknek a dokumentumoknak a birtokában születne döntés arról, hogy a pályázatot benyújtsák-e vagy sem. A korábban kiírt pályázat 50%-os intenzitású, személyesen ezt alacsony mértékű támogatásnak gondolja.

Biztos, hogy 45 millió forint felett az önkormányzat nem tud pályázni, mert ez az összeg, az önrész nélküli támogatási összeg.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy az összeg bruttó összeg-e.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy ez az összeg, bruttó összeg. De jelenleg ebben a kérdésben kell a bizottságnak döntenie, hogy később a pályázat elindulhasson.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy a célja az volt az előterjesztésnek, hogy határozzon meg a bizottság, minimum egy – de lehet több – helyszínt a megvalósításra. A megvalósíthatósági tanulmány is pénzbe kerül, de fontos lenne, hogy merre induljanak el.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Kérdezi, hogy ezzel egyáltalán kell-e foglalkozni. Elmondja, hogy a tavaly született határozat értelmében ezzel az előterjesztéssel a bizottságnak foglalkoznia kell.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy a jövő évi pályázatra már kész tervek lesznek, megvalósíthatósági tanulmánnyal, esetlegesen építési engedéllyel. Folyamatosan kell bővíteni az ügyet, hogy a pályázat esetleges beadásakor, minden szükséges dokumentum rendelkezésre álljon.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy a rangsor megállapításánál döntő fontosságú lehet a beruházás költsége. Például a Séd patak medrében történő építkezés várhatóan magasabb költséget eredményezne.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy először a futópálya optimális helyét kellene meghatározni. Véleménye szerint, a helyszín kiválasztásában nem az anyagiaknak kellene az elsődleges szempontnak lennie.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy előfordulhat, hogy a pályázat pont az anyagi lehetőségek miatt nem valósulhat meg. A bizottság könnyebben tudna döntenie, ha minden esetleges helyszínt közelítő költségvetését megismerhetné. Felmerülhet, hogy valaki a Séd patak medrében szeretne futni, de a költségek irreálisan magasak lennének, ezért a beruházást nem lehetne megvalósítani.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy ennek az előterjesztésnek nem volt előzménye. A Pollack pályát preferálná, mint közösségi teret. Ez a pálya az outsider sportolóknak a tere lehetett volna. A pályának több hibája van, de jobb lenne, ha megvizsgálnák azt a lehetőséget, hogy ott megvan az infrastruktúra, parkolóhely szám és még sok-sok minden, ami olcsóvá és megközelíthetővé tenné a pályát akár gépkocsival, akár kerékpárral. Ha nincs olyan felmérés, ami a lakosság véleményét tükrözné, akkor a sporttelepet tartaná a legalkalmasabbnak. Van egy jó és olcsó terület, ahol ezt a projektet meg lehetne valósítani. Fontosnak tartaná, hogy azokat, akik használni fogják, kérdezzék meg. Személy szerint ő, nem fogja a futópályát használni.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy véleménye szerint a sporttelep lehet a legolcsóbb.

Szegedi Attila bizottsági tag: Elmondja, hogy a lakosság javaslatában a személyes lakóhely döntő tényező lenne. Továbbá, hogyha a harmadik futópálya mellé telepíteni egy negyediket nem lenne célszerű.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Javasolja a közvélemény monitorozását a kérdésben.

Herr Teréz főépítész: Elmondja, hogy szerint lehetne egy „folyóméteres” árajánlatot kérni és a terep rendezés külön költsége lehetne a beruházásnak. A pályaszerkezet megépítésére lehetne egy irányarat kérni. Elmondja, hogy a Vízügyi Igazgatósággal történt egyeztetés kapcsán felmerült korábban egy pálya kialakítása a Séd patak medrében, de ebben az esetben olyan erősített pályaszerkezetet kellene építeni, ami adott esetben, a mederkarbantartó járműveket is elbírná. Elmondja, hogy a helyszín kiválasztásánál figyelemmel kellene lenni arra, hogy a pályát kik fogják használni. Véleménye szerint a sportolók használnák inkább a sportpályát, a városban épülő futópályát, – például a Cinege utcában – inkább a „háziasszonyok”.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a futók gyakran használják jelenleg a kerékpárutakat, ami nem szerencsés.

Herr Teréz főépítész: Elmondja, hogy várhatóan más réteg fogja az adott pályát használni, ha az a sportpályán van és mások, ha az lakóövezetben. Árajánlatot azonban minden esetben kérhető.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő sorrend számít-e.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy az előterjesztés elkészítésénél ez nem volt szempont, de minden helyszínnek van előnye.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Elmondja, a lehetséges helyszínek kiválasztásánál fontos lehet az előnyök és a hátrányok figyelembevétele. A nyolc – műszakilag lehetséges – helyszínt kellene a bizottságnak rangsorolnia. Az előterjesztésben szereplő rangsor inkább a műszaki tartalmat közvetíti, mintsem a társadalmi rangsort.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy a pályázatnak része lehet-e már megépült járdaszakasz. Vagy például, ha ilyeneket érintene – például a Baka Iskola körül – azt el kell-e bontani. Tehát le kell-e bontani mindent a pályázathoz és egy új pályaszerkezetet kell-e kialakítani.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy már megépült szakasz bevonására nincs lehetőség a pályázatban.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy véleménye szerint a futóknak egy zöld környezetben lenne jó futniuk, ahol tisztább a levegő, főutak és közutak mellett nem lenne célszerű futni. Szerinte zöld terület lenne a pálya kialakítására a legoptimálisabb, egészségügyi szempontból.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy a város melyik részében növekszik a lakosság száma, hova költöznek az emberek. Látszik, hogy a Bor utcába és a Rácz völgybe költöznek ki az emberek. Nyilvánvalóan a későbbi fejlesztések esetén dönteni kell az esetleges beépítések engedélyezéséről. Kérdezi, hogy Főépítész Asszony lát-e ebben tendenciát.

Herr Teréz főépítész: Elmondja, hogy a Bor utcába jelentős a kiköltözők száma, de jellemzően nem gyermekes családokról van szó, sokan gazdasági épületekben laknak. Összességében a déli kertvárost látja fejlődőnek. A Harang utcától délebbre fekvő területek lehetnek ilyenek, illetve a domboldal irányába megosztott telkeket is kialakítottak. A Sárköz utca környékén van jelenleg a legnagyobb arányú új lakóház építés.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a Pollack pálya irányában nem feltétlenül kell elköteleződnie, hiszen aki azt szeretné használni, annak autóba kell ülnie, jobb esetben kerékpárt kell használnia. Célszerűbb lenne tehát ettől a helyszíntől távolabb kialakítani egy pályát, ami pluszt jelent. Nem tudja, hogy a korábbi műanyag pályának a használata jelent-e gondot. Kérdezi, hogy használhatja-e a lakosság, van-e edzés és mikor. Információkat kellene kapniuk a már meglévő pálya használatáról. Van-e a pályán korlátozás, illetve előfordulhat-e az az eset, hogy a jelenlegi pálya „betelt”, tehát érdemes lenne egy új pályát kialakítani, mert már nem férnek el az emberek. Elmondja, hogy a futók nem szeretnek körben futni, de a pálya nagy előnye, hogy műanyag.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságnak van-e kimutatása arra vonatkozóan, hogy szabadidő és sport tevékenység a város melyik részén mennyi, vagy a rangsor kialakítása után az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsággal is egyeztetve lesz-e ez a rangsor. Mivel jelenleg gazdasági döntés születhet, de arról nincs objektív képük, hogy valóban a városnak melyik részére kellene egy ilyen projekt. Meg lehetne szűrni, vagy mérni a lehetséges helyszíneket. Ezért lenne fontos, hogy ez a szabadidős projekt, kvázi hova kerüljön.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy ki kellene jelölni gazdaságilag elvetendő helyszíneket. Az elhangzottak alapján a Séd patak tetején lenne a legdrágább. A legolcsóbb helyszín valószínűleg a sportpálya lenne.

Szegedi Attila bizottsági tag: Elmondja, hogy a Baka Általános Iskola melletti terület is nagy feladatot jelentene, a terepviszonyok miatt. Tehát a Séd patakot és a Baka Iskola melletti területet hátrébb kéne sorolniuk. Javasolja, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság is adjon valamilyen véleményt a pályázat megvalósításának helyszínével kapcsolatban.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy korábban felmerült, a Zöld Város program keretében, hogy a Prométheusz parkban is ki lehetne alakítani futópályát.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy a Prométheusz park a város közepe és nem zöld terület.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a művelődésház környékének rendbetételét más városfejlesztési, városrendezési forrásból kellene megoldani. Ezt a területet eleve ki kellene zárni.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy maradt három helyszín. Fel kellene kérni az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságot, hogy kérjen be véleményeket. Például a sporttelepről is, hogy hogyan alakul a terheltsége a pályáknak. Hogy valóban szükséges-e egy újabb beruházás, mert ott már nem férnek el. Tehát döntsön az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság, hogy a három terv közül melyikre készüljön megvalósíthatósági tanulmány, illetve legyen bekérve indikatív ajánlat. Kérdezi, hogy két helyszínrre lehetne-e ajánlatot kérni.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy lehetne bekérni több helyszínrre is ajánlatot.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a beszűkült lehetőségek miatt célszerű lenne csak egy ajánlatot kérni.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy kérjék fel az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságot a fennmaradó helyszínek véleményezésére, az előterjesztésben szereplő sorrendiség azonban nem releváns. Az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság folytasson le egyeztetést és jelölje ki azt a helyszínt, amelyre indikatív ajánlatot kérjenek, illetve melyik helyszínrre készüljön el a megvalósíthatósági tanulmány. Mivel még nem jelent meg pályázati kiírás ezért harminc napos határidőt javasol.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 29/2022. (III.11.) határozata
Országos Futópálya Építési Program 2022 pályázat előkészítéséhez megvalósíthatósági
tanulmány helyszínéről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. javasolja, hogy **az Országos Futópálya Építési Program 2022 pályázat előkészítéséhez az alábbi helyszínekre készüljön megvalósíthatósági tanulmány:**

- 5320/3.hrsz.5320/5.hrsz.
- 4930/38. hrsz.
- 3802. hrsz.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. a bizottság a helyszínek vonatkozásában prioritási sorrendet nem fogalmaz meg;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. a 2.) pontban foglaltakra tekintettel felkéri az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságot, hogy a javasolt helyszínek vonatkozásában tegyen javaslatot arra, hogy melyeknél kerüljön sor megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetésére és indikatív ajánlat bekérésére;

Határidő: 2022. április 15.
Felelős: Murvai Árpád OKSI elnök

4. dönt arról, hogy a megvalósíthatósági tanulmány költségeire a 2022. évi költségvetés felhalmozási célú pályázati tartalék keret terhére biztosítja a forrást

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

5. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022.04.30.
Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző
Kocsis Anikó osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítójú, Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat vonatkozásában a használati szerződések megkötésére

(23. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy a pályázatok előrehaladott állapotban vannak a kivitelezők közbeszerzése szempontjából, de nagyon hátrányos helyzetű a pályázat a forráshiányra való tekintettel. Az a feladatuk, hogy előre haladjanak és ne engedjék el a projektet. 2021. szeptember 29-én, forráshiányra való tekintettel, ráemelést kezdeményeztek a Pénzügyminisztériumnál. A bruttó támogatási összeg 364 millió forint volt. Ráemelés kellett kérni, bruttó 490 millió forintot. Tehát még egyszer annyit kellett kérniük az irányító hatóságtól, mint amennyi eredetileg a pályázat összege lett volna. Mivel a minisztériumból nem érkezett válasz 2021. szeptembere óta, ezért 2022. február 17-én ismételten hivatalos levelet írtak a Pénzügyminisztériumnak, választ azóta sem kaptak; március 1. napján ismételten érdeklődtek e-mail-ben, választ nem kaptak. A Magyar Közlönyben megjelentek kormányhatározatok, más településekkel, más ráemelésekkel kapcsolatban, tehát más projektek kaptak forráskiegyeztetést. A jelenleg tárgyalt pályázathoz azonban nincs még pozitív válaszuk. Az esetlegesen kapott ráemelést követően, a pályázat ott fog tartani, hogy

hozzájáruló nyilatkozatokat kell kérniük azokon a helyszíneken, ahol az érintett terület tulajdonosa nem az önkormányzat. Feltüntették azt a négy céget, akikkel kapcsolatba kellett lépniük, illetve hozzájáruló nyilatkozatokat kell még kérniük, illetve szerződést kell kötniük. Változás a kiküldött előterjesztéshez képest, hogy az Állami Egészségügyi Ellátó Központ kiadta a hozzájáruló nyilatkozatot és már folyamatban van a szerződéskötés is. A többi céggel pedig folyamatosak az egyeztetések. Ha a ráemelést megkapja az önkormányzat, akkor a kivitelezői szerződéseket hatályba tudnák léptetni, de területet csak tiszta jogviszonnyal tudnak átadni, ezért ehhez szükséges ezekkel a cégekkel is szerződést kötni.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy jár-e ez többletköltséggel.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy ezek nem jelentenek most többletköltséget, mivel ezekben az esetekben ingyenes használati megállapodásokról van szó.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy ebben a feltételes közbeszerzési eljárásban, a kivitelezőnek meddig van fizetési moratóriuma, meddig kell tartania az árát. Mert a vállalkozónak feltételezhetően van egy dátuma, ameddig ezt a feladatot ezért az árért elvégzi. Kérdezi, hogy mi ez a dátum, mivel ez a dátum sok mindent befolyásol.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy ezzel jelenleg nincsen probléma, mert a hatályba léptetésnél még bőven a határidőben vannak. A megvalósításnál jelentkeznek a problémák, hiszen a megvalósításnak a végdátuma 2023. májusa lenne. Ahhoz, hogy az első ütemben a kivitelezés időben elkészülhessen, a terület átadástól számítva 420 napra lenne szükség. Jelenleg ez a határidő már kevesebb lenne a tervezetthez képest. Ha a ráemelés 2022. április 20-án vagy 30-án történne, akkor az már késő lesz a területátadáshoz, mert nem férnének bele a határidőbe, a kivitelezés szempontjából.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy nem kapott a kérdésére választ. Kérdezi, hogy a mi a legvégső dátum, amin a kivitelező még ezen az áron, megkezdi a beruházást.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy mivel feltételes volt a közbeszerzés, nincs ilyen dátumuk. Ha hatályba szeretnék a szerződést léptetni, akkor a kivitelező azt mondhatja, hogy felmentek az árak és áremelést kér. Szerződés módosítással lehetne ezt az oldalt kezelni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a szakmájában ezek a szerződések úgy vannak kiírva, hogy ad egy ajánlatot, ami azt jelenti, hogy hat hónapig tart a moratórium. Ha a forrás kiutalásra kerül, akkora a szerződés automatikusan életbe lép, ha nem, akkor pedig nem. Érti, hogy a pályázat határideje később fog lejárni, csak nagyon sok esetben ilyenkor, amikor a pályázat beadása és a kivitelezői szerződés között idő telik el – akár évek –, akkor ez komoly áremelkedéssel jár. Kérdezi, hogy lehet-e ezt a pályázatot akár határidőben eltolni.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy nem, mivel véghatáridőre van a pályázat kitolva.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy külön kérelemmel ki lehetne-e tolni a határidőt.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy külön kérelemmel sem lehet már kitolni a határidőt.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, így kialakulhat egy vis major helyzet, mert, ha nem nyilatkozik a forrásról a kiíró, hogy kap-e támogatást a pályázó vagy nem, akkor a pályázó nehéz helyzetbe kerülhet.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy ezeknek a pályázatoknak a pályázati ciklusa a 2014-2020-as pályázati ciklusra vonatkozó időszak. Ezeknek a pályázatoknak az elszámolása, az Unió felé meg kellene történnie 2022. december 31. napjáig. Azzal, hogy az önkormányzat a véghatáridő utáni határidőre, 2022. májusára tolhatta ki a befejezés dátumát, így az utolsó öt hónapot nemzeti forrásból fogja finanszírozni Magyarország. Az Unió 2022. december 31-én éjfélkor visszakér minden fel nem használt összeget. Tehát a pályázat befejezését már nem lehet tovább tolni. Elmondja, hogy célszerű lenne megvizsgálni, hogyha a ráemelés elmarad, akkor milyen területre és milyen négyzetméterrel lehetne felhasználni a rendelkezésre álló összegeket. Elképzelhetőnek tartja, hogy az irányító hatóság csökkentett műszaki tartalommal hagyja jóvá a rész ütem megvalósítását a keretösszeg mértékéig. A pályázati kiírásnál azonban van egy kööttség, hogy mindenképpen be kell csatlakozni egy meglévő szakaszba. Célszerű lenne tehát minél előbb négyzetméterre megvizsgálni a lehetőségeket. Kollégáival ezt a lehetőséget is megvizsgálná.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy nem csak egy kööttség van, hogy be kell csatlakozni valahová, hanem van egy szakasz, amit biztosan meg kell valósítani. Ennek a szakasznak kötelezően benne kell, hogy legyen. Ennek a szakasznak összefüggőnek is kell lenie. Az 1-2-3 szakaszok vagy a 2-3-4 szakaszok kezelhetőek egy tömbben. Az egyik szakasznak kötelezően benne kell lennie. De nem biztos benne, hogy melyiknek. Egy vagy kettő szakasz elhagyható belőle, de lehet, hogy a második szakaszból lehet rövidebb. Volt korábban egy terv arra nézve, hogy melyik szakaszt kell mindenképpen benne hagyni és a harmadik szakaszból is valamennyit. A pályázat előkészítésekor ezek a problémák már felmerültek, de elképzelhető, hogyha ezek megvannak, akkor nem kellene a munkát előről kezdeni. Elmondja, hogy nem biztos, hogy az ötven százalékos ráemelést megadják.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogy közlönyben megjelent, hogy más projektek ezt a mértékű ráemelést megkapták.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a ráemelés segítségével könnyen meg lehetne valósítani a projektet, de szükséges lehet egy „B” terv kidolgozása is. A ráemelés ebben a geopolitikai helyzetben nem várható.

Kocsis Anikó mb. osztályvezető: Elmondja, hogyha a projekt nem valósul meg akkor a támogatási összeget vissza kell fizetni. A projekttel kapcsolatban 43 millió forint került kifizetésre: tervezésre és közbeszerzésre. Visszafizetés esetén az az összeg az önkormányzat vesztesége lesz.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy bizonyos szakaszt meg kellene valósítani.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy két szakaszt meg kellene valósítani és valamelyik szakaszt lehetne rövidíteni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a palánki rész elengedhető lenne, mert ameddig a Sió Program ezt nem teszi lehetővé, addig nincs miről beszélni. A tolnai összekötés sincsen még sehol sem. Az esetleges tolnai rákötés megvalósulásának lehetősége messze nem realizálódott.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a palánki rész elhagyható.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy legegyszerűbben elhagyható a belvárosi rész lenne és egyben ez a rész lenne a legdrágább is a körforgalom miatt. A belvárosi rész azonban feltételezhetően kötelező eleme a beruházásnak. A volt Skála Áruháznál kialakítandó körforgalom kötelező eleme a pályázatnak.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a körforgalom kiépítése jelentős többletköltséget eredményez.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a hivatal dolgozzon ki egy alternatív tervet a pályázat megvalósítására. Elmondja, korábban kidolgozott tervekre épülhetne az alternatív kivitelezési terv. A tervek a közbeszerzési eljárás előtt készültek el, a tervet szakaszokra bontották, és megvizsgálták, mely szakaszokat kell kötelezően megépíteni a pályázat keretében. Az utolsó, Kossuth Lajos utcai szakaszt rövidítenék.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az a szakasz a volt borkombinátig tartott volna. Ez a szakasz lett volna a legolcsóbb, csak erre a szakaszra már nem marad forrás.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy akkor ez a szakaszt nem valósítják meg a jelen pályázat keretei között.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a belvárosi rész a legdrágább és a legbonyolultabb. Kérdezi, hogy a belvárosi rész megvalósítható-e a pályázati forrásból.

Kocsis Anikó osztályvezető: Elmondja, hogy meg kell ezt a lehetőséget is vizsgálni. Korábban csak azt a lehetőséget vizsgálták meg, hogy a százszázalékos pályázati támogatási tartalma megmaradjon a pályázatnak. Ez azt jelenti az Uniós pályázatok esetében, hogy a vállalt indikátorok 75%-át vagy 80%-át teljesítik a kiírásnak, akkor nem csökken a pályázati támogatás. Megmaradhat a 460 millió forint támogatás. A mostani helyzet szerint kétszer annyiba kerül a beruházás, ezért nem tudnak a százszázalékos támogatási lehetőséggel maradéktalanul élni, hiszen kétszer annyiba kerülne a teljes megvalósítás, mint az eredeti terv. Ha 80%-ra csökkentenék a műszaki tartalmat, hogy a 360 millió forint megmaradjon, akkor azt nem tudják megtenni, hiszen kétszer akkora ez az összeg, ami jelenleg forráshiány. Más szemmel kell megvizsgálni a projektet. Kérdés, hogy mi az a szakasz mennyiség – ami a kötelező előírásoknak megfelel: csatlakozik és belváros – amit meg tudnak valósítani. Azzal azonban számolni kell, hogy akkor ezt csökkentett műszaki tartalomnak veszik és csökkentett megvalósításnak; de az önkormányzat nem veszíti el a tervezés költségét, a 43 millió forintot,

ami már benne szerepel a pályázatban. Ez az összeg pénzügyileg elszámolható, illetve valamekkora kivitelezési költség is elszámolható lenne.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy akkor ezt elfogathatónak gondolja és két héten belül szeretne javaslatot. Javasolja a bizottságnak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy hívja fel a bizottság a Polgármesteri Hivatalt a rendelkezésre álló dokumentumok megvizsgálásával egy alternatíva elkészítésére és a Bizottság elé történő beterjesztésére arra az esetre, ha a ráemelésre nem kerül sor.

Az elnök további kérdés hozzászólás hiányában az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 30/2022. (III.11.) határozata
a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú, Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat
vonatkozásában használati szerződések megkötésére**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és városfejlesztési bizottság alcím 1.19. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. jóváhagyja, hogy a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú, Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat megvalósítása érdekében az önkormányzat használati szerződéseket kössön a nem önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanrészek vonatkozásában;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szerződések megkötéséhez szükséges előkészítő folyamatok elvégzésére.

Határidő: 2022. március 25.

Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző

3. felhívja a polgármestert a használatot biztosító szerződések aláírására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Ács Rezső polgármester

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a rendelkezésre álló dokumentumok megvizsgálásával egy alternatíva elkészítésére és a Bizottság elé történő beterjesztésére arra az esetre, ha a ráemelésre nem kerül sor.

Határidő: 2022. március 23.

Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

5. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs hasznosítási szerződésének módosítására

(25. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Magyar Károly igazgatóságvezető: Elmondja, hogy a RED-HMR Ingatlanhasznosító Kft. nyolc mélygarázsban található parkoló helyét szeretné külön kezelteni, nem a vagyonkezelő által.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy – 30.000.- forintot fizet az önkormányzat a hasznosítónak, a magánszemélynek 20.000.- forintot –, ezek az összegek havi vagy éves díjak.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Elmondja, hogy ez havi díj és a magáncégnek az volt a kérése, hogy mivel nyolc parkolóval kevesebbet hasznosít, ezért a vagyonkezelőn kívüli megállapodást szeretne.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy hogyan fog a bevétel alakulni és a tulajdonosok részesülnek-e a bevételből.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a parkolási bevételek az önkormányzatnak járnak.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogyha az önkormányzat adja ki a parkolóhelyet, akkor a tulajdonosnak milyen bevétele származik ebből.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Elmondja, hogy semmilyen.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az önkormányzatnak marad harminc valahány parkolója, a magánszemélynek huszonvalamennyi és ő csak fizet, és nem kap ezért semmit.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy nem nézte végig, de ez nem így van. A tulajdonos, ismerete szerint, azért fizet a vagyonkezelőnek, hogy a parkolóórákat üzemeltessék. A bérleti díj beszedéséről nincsen információja. Feltételezi, hogy ebben az esetben a magáncég szedi be a parkolási díjakat. Az önkormányzat esetében a vagyonkezelő szedi be a díjat, melyet a vagyonkezelő intéz.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy szeretné, ha a bizottság tisztán látna a kérdésben, mert ő jelenleg nem lát tisztán ebben a kérdésben. A kérdése pont az lett volna, hogy a magánszemélynek miért fizetnek kevesebbet a hasznosításért.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy a vagyonkezelő ügyvezető igazgatóját megkérdezzék-e.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy Szekszárdon elég drága egy parkolóhely.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy nem tudja hogyan működik ez a rendszer, de megkérdezi.

dr. Varga András osztályvezető: Elmondja, hogy a mélygaráznak van egy hasznosítási szerződése és van egy üzemeltetése. Az üzemeltetésnél a vagyonkezelő beszedi a bérleti díjat és elszámolnak egymással szemben. Ilyen esetekben az infrastrukturális háttérért kell fizetni, például, hogy karbantartják azt az előírások szerint, mondjuk tűzvédelem szempontjából, de ebbe minden más is benne foglaltatik.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy ez így akkor jó.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy az önkormányzat esetében tudta, hogy ez így működik, de a magáncég esetében nem tudta, hogy ki szedi a pénzt.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 31/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs hasznosítására vonatkozó
szerződés módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (II.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.12. pontjában, továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII.1.) önkormányzati rendelet 16 §. 11. pontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. jóváhagyja a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs hasznosítási szerződésének előterjesztés szerinti módosítását.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a polgármestert a hasznosítási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: döntéshozatalt követő 5 nap

Felelős: Ács Rezső polgármester

6. napirendi pont:

**Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Szervezete
közterület használati díj mellőzése iránti kérelme**

(21. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a Nemzeti Agrárkamarának a Tolna Megyei Szervezetének a kérelmében szerepel, hogy termelői piacot szeretnének tartani és kérelmezik a területhasználati díj elengedését. A korábbi gyakorlat szerint, ha bármilyen gazdasági tevékenység folyt az adott területen, akkor nem engedték el a díjat. Véleménye szerint, ha valaki közterületen piacot szeretne létesíteni, akkor az gazdasági tevékenység, nem karitatív tevékenység. Az illetőnek ilyenkor bevétele van.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy érintett személy, tekintettel arra, hogy dolgozik a kamarának. Kéri, hogy Elnök Úr mérlegelje, hogy a szavazásban részt vehet-e. Tájékoztatja továbbá a bizottságot, hogy az Agrárkamara szervezi ugyan a termelői piacot, de bevétele a kistermelőnek keletkezik. Nem az Agrárkamara szerez ebből bevételt, hanem a termelők. Ha a bizottság nem engedi el a terület használati díjat, akkor ez a kamarának költség úgy, hogy bevétele nem keletkezik.

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy ezek szerint az Agrárkamara sem számláz tovább semmilyen költséget.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy nem szed semmilyen pénzt a kamara ezen a rendezvényen való részvételért a kistermelőktől.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az furcsa lenne, ha a bizottság elengedi a bérleti díjat, de a kamara meg számláz.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi hogy akkor a kamara nem szed be a standokért pénzt.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy nem szed be semmilyen pénzt a kamara. Kéri, hogy Elnök Úr döntsön, hogy részt vehet-e a szavazáson.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy kéri Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tagot arra, hogy ne szavazzon, érintettsége okán. A bizottságnak javasolaja a határozati javaslat elfogadását, mivel az Agrárkamarának a tervezett kétnapos rendezvényből nem származik bevétele.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

(Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér a szavazásban nem vesz részt)

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 32/2022. (III.11.) határozata
a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Szervezete
közterület használati díj mellőzésére vonatkozó kérelméről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati

rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1 pontjában, továbbá a közterületek használatáról szóló 4/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Szervezete termelői és kézműves élménypiac megvalósítása okán közterület használat kapcsán benyújtott, a közterület használati díj elengedésére vonatkozó kérelmét támogatja, és hozzájárul a közterület használati díj mellőzéséhez.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

7. napirendi pont:

Javaslat a Diákétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(26. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy minden cég esetében szeretné, ha a határozati javaslatok végén szereplő szövegrész módosulna, miszerint a cégek küldjék be a polgármesternek elfogadásra a beszerzési és közbeszerzési szabályzatukat; mivel információi szerint például a Babits Mihály Kulturális Központ saját költségen elkészített egy beszerzési és közbeszerzési szabályzatot, ami még elfogadás előtt van, de előterjesztették a polgármesternek. Felkérte Berlinger Attila ügyvezető igazgatót, hogy egyeztessen a szabályzatot elkészítő szervezettel, hogy adjanak egy hozzájáruló nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a város összes cége ezt a szabályzatot ingyen felhasználhassa. Tehát az lenne a javaslata és akkor nem kellene mindenkinek költségbe vernie magát, hogy – amennyiben a művelődési ház szabályzatát már elfogadta a Polgármester Úr, akár javítások után kialakított végleges formátumban – akkor azt küldjék meg a cégeknek, hogy azt határidőre – két hét – dolgozzák át és terjesszék be a Polgármesteri Hivatalnak. Így egyik cégnek sem lesz plusz költsége ezzel. Minden cég a magára vonatkozóan át tudja alakítani a szabályzatot. Előtte meg el lehetne azt a munkát végezni, hogyha hiba van a szabályzatban, akkor azt lehet javítani és így olyan szabályzat kerülne a cégekhez, ami már átment az első szűrőn. Szeretné, ha ezzel a szövegrésszel kiegészülnének a határozatok.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Javasolja, hogy a bizottság külön határozatban rendelkezzen a beszerzési és közbeszerzési szabályzatok ügyében.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy amennyiben ez a gyorsabb megoldás akkor egyetért.

Szegedi Attila bizottsági tag: Kérdezi, hogy láthatnák-e ezt a szabályzatot.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy Berlinger Attila ügyvezető igazgató egyeztetett a szabályzatot elkészítő céggel és a szabályzat az önkormányzat részére megküldésre kerül. Javasolja, hogy a határozatban az szerepeljen, hogy a bizottság felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, hogy a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft.

által megküldött, és Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere által elfogadott beszerzési és közbeszerzési szabályzatot küldje meg szerkeszthető formában valamennyi kizárólagos vagy többségi tulajdonban lévő gazdasági társaság részére, továbbá a bizottság felkéri a gazdasági társaságokat, hogy a társaságra vonatkozó sajátosságok átvezetését követően terjesszék be a döntéshozó elé a szabályzatokat. Két hét határidőt javasol a szabályzat átdolgozott formában történő megküldésére a cégeknek.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 33/2022. (III.11.) határozata
beszerzési és közbeszerzési szabályzatról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, hogy a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. által megküldött, és Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere által elfogadott beszerzési és közbeszerzési szabályzatot küldje meg szerkeszthető formában valamennyi kizárólagos vagy többségi tulajdonban lévő gazdasági társaság részére;

Határidő: 2022. március 25.

Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

2. felkéri a gazdasági társaságokat, hogy a társaságra vonatkozó sajátosságok átvezetését követően terjesszék be a döntéshozó elé a szabályzatokat.

Határidő: A szabályzat megküldését követő 2 héten belül

Felelős: ügyvezetők

Posta Zoltán bizottsági tag: Kérdezi, hogy az alapanyag beszerzés miért nem haladja meg az ötmillió forintot.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a mérleg szerint is meghaladja.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Elmondja, hogy a közbeszerzési tervben ez a tétel szerepel.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogyha ez közbeszerzés, az ötmillió feletti rész, akkor ez érthető.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy közétkeztetésnél is így van, a diákétkeztetés esetében erről nincs információja. Később derül ki, hogy hogyan alakul az alapanyag beszerzésének költsége, közbeszerzési összességátár szempontjából, de a korábbi években nem volt ilyen.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 34/2022. (III.11.) határozata
a Diákétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. megállapítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a 2022. évben a Diákétkeztetési Kft. tekintetében nincs olyan beszerzési igény, amely a nettó ötmillió forintot meghaladja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel a Társaság esetében 2022. beszerzési terv elfogadásáról nem határoz;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Diákétkeztetési Kft. ügyvezetőjét, hogy amennyiben a 2022. évben nettó ötmillió forint összeget meghaladó beszerzés jut tudomására, arról értesítse a bizottságot az SZMSZ-ben foglalt kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bay Attila ügyvezető

8. napirendi pont.

Javaslat a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(27. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat utolsó pontja nélkül fogadja el a bizottság a határozatot.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 35/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések
meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. megállapítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a 2022. évben a Szekszárdi Ipari Park Kft. tekintetében nincs olyan beszerzési igény, amely a nettó ötmillió forintot meghaladja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel a Társaság esetében 2022. beszerzési terv elfogadásáról nem határoz;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Szekszárdi Ipari Park Kft. ügyvezetőjét, hogy amennyiben a 2022. évben nettó ötmillió forint összeget meghaladó beszerzés jut tudomására, arról értesítse a bizottságot az SZMSZ-ben foglalt kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bartal Zoltán ügyvezető

9. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vízmű Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(28. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat utolsó pontja nélkül fogadja el a bizottság a határozatot.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 36/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárdi Vízmű Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. megállapítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a 2022. évben a Szekszárdi Vízmű Kft. tekintetében nincs olyan beszerzési igény, amely a nettó ötmillió forintot meghaladja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel a Társaság esetében 2022. beszerzési terv elfogadásáról nem határoz;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Szekszárdi Vízmű Kft. ügyvezetőjét, hogy amennyiben a 2022. évben nettó ötmillió forint összeget meghaladó beszerzés jut tudomására, arról értesítse a bizottságot az SZMSZ-ben foglalt kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Artim Andrásné ügyvezető igazgató

10. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(30. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy egy négyszázezer kilométer futott Volkswagen Caddy típusú gépkocsi helyett szeretnének egy terepjárót beszerezni. Kérdezi, hogyha egy Caddy jó volt idáig, akkor miért nem egy ilyen kategóriájú gépkocsiban gondolkodik a Alisca Terra Nonprofit Kft.. Kérdés, hogy miért kell kilencmilliós terepjárót vennie az Alisca Terra Kft.-nek. Nem érzi, hogy egyensúlyban lenne ez a beszerzés.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a jelenlévők közül senki nem tud erre a kérdésre válaszolni. Javasolja, hogy indokolja meg a Alisca Terra Nonprofit Kft. a beszerzési tervét.

Szegedi Attila bizottsági tag: Elmondja, hogy ő is szeretné tisztázni a Alisca Terra Nonprofit Kft. igényét. Megjegyzi, hogyha a múzeumnak elég két darab használt terepjáró beszerzése, akkor az Alisca Terra Kft.-nek miért nem elegendő használt terepjáró beszerzése. Mivel a múzeum esetében sem volt kötelezettség az új gépjármű beszerzése, ezért feltételezi, hogy az Alisca Terra Kft. esetében sincs ilyen kötelezettség.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy ezzel szemben a hulladék befogadására alkalmas térbetonra hétmillió költséget terveztek. Véleménye szerint ez aránytalan, hiszen a szolgáltatás javítása érdekében a térbetonnak nagyobb jelentősége van, mint annak, hogy kilencmillió terepjáróban „ücsörögjenek”. Ezt az utolsó mondatát populistának gondolja, de szeretné, ha az Alisca Terra megindokolná a terepjáró beszerzésének tervét.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a beszerzési tervét a bizottság ne fogadja el, azt a bizottság soron következő ülésén tárgyalja az ügyvezető meghívásával.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 37/2022. (III.11.) határozata
az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervéről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. az Alisca terra Nonprofit Kft. 2022. évi beszerzési tervéről a bizottság soron következő ülésén határoz;

Határidő: A bizottság soron következő ülése
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a társaság ügyvezető igazgatóját a beszerzési terv pontosítására és a bizottság ülésén történő ismertetésére.

Határidő: A bizottság soron következő ülése
Felelős: Szabó Antal ügyvezető igazgató

11. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(31. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. számú pontja nélkül fogadja el a bizottság a határozatot.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 38/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a tervben foglalt beszerzésekről.

Határidő: Beszerzési terv szerint

Felelős: Bartal Zoltán ügyvezető

12. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 39/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi beszerzési tervével kapcsolatos döntések
meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. megállapítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a 2022. évben a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. tekintetében nincs olyan beszerzési igény, amely a nettó ötmillió forintot meghaladja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel a Társaság esetében 2022. beszerzési terv elfogadásáról nem határoz;

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. ügyvezetőjét, hogy amennyiben a 2022. évben nettó ötmillió forint összeget meghaladó beszerzés jut tudomására, arról értesítse a bizottságot az SZMSZ-ben foglalt kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bay Attila ügyvezető

13. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi, valamint 2023. I. félévi Beszerzési Terve módosításának jóváhagyására

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy a Szekszárdi Vasárnapkal kapcsolatos rész volt az első pont, azt a közgyűlés tárgyalta és jelenlegi információi szerint az közbeszerzéses lesz. A használatú beszerzést is ki kell törölni a kiküldött előterjesztésből; valamint tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő februári határidők, márciusra tolódnak.

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy további csúszás várható-e, tekintettel arra, hogy a hivatal dolgozói a választások lebonyolításában is részt vesznek.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy nem várható csúszás. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szökökutat üzemeltetése a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósághoz kerülne. Szeretné, ha a beszerzési időpontokat a vezető kollégák komolyan vennék. A szerződés lejárta előtt, ütemezzék be a beszerzéseket. Jelenleg belső egyeztetés folyik, arra vonatkozóan, hogy ne legyenek csúszások a beszerzésekben. Az előre meghatározható, szakmailag indokolt beszerzési időpontokat a továbbiakban be kell tartani. Elmondja, hogy a Beszerzési és Jogi Osztály, – akár közbeszerzés, akár beszerzés tekintetében, – magában a beszerzési eljárásban a szabályzatok szerint és a Közbeszerzési Törvény szerinti szabályzat szerinti beszerzési eljárásért felelős. Nem felelős a szakmai rész összeállításáért, mert azért a szervezeti egység a felelős. Ha ennek hiányában nem tudnak szerződést kötni, akkor az nem a Beszerzési és Jogi Osztály hibája. A műszaki, szakmai specifikációért a szakmai egység a felelős. A szabályzatokban benne van, hogyha megtörténik a szerződéskötés, akkor a szerződésnek a teljesítése és annak ellenőrzése is a szakmai egység feladata.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy meghívásos pályázatok esetében várják a meghívotti körrel kapcsolatban a megkeresést. A meghívotti kört a bizottság tagjai ki tudnák egészíteni.

Helyismerettel rendelkeznek és akkor nem maradna ki senki. Szívesen tennének javaslatot ilyen esetekben.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy kevés dolgozóval kell az önkormányzatnak ezt a feladatot ellátnia és minden esetben nem kivitelezhető a határidők betartása mellett, hogy mindenkit értesíteni tudnak. Kéri a bizottság tagjait, hogy az időrendiséget vegyék figyelembe, mert a beszerzések nem maradhatnak el. A hosszabbításokat el kellene kerülni. A táblázatokban előre láthatóak a beszerzések időpontjai. Kéri, hogy a bizottság tagjai tegyék meg javaslataikat a beszerzésekkel kapcsolatban, akár már hónapokkal korábban, abban az esetben, ha megfelelően dolgozó céget ismernek. Nem tudnak minden esetben szólni, hogy a beszerzést elindítják, hanem várják a már elfogadott beszerzésekkel kapcsolatban a javaslatokat. A beérkezett javaslatokat azonnal továbbítani fogják.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a beszerzések leírásánál ne egy mondatok szerepeljenek, hanem rövidebb összefoglalók, mennyiségekkel és pontos tárgy megnevezéssel. Elmondja, hogy azért lenne célszerű bővíteni a leírást, mert akkor ugyan azt a kérdést nem tennék fel többen.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy jó megoldás lehetne Elnök Úron keresztüli információátadás is.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Elmondja, hogy a veszélyhelyzetben, amikor nem ültek össze a bizottságok, akkor is a bizottságok véleményének kikérése ügyében a bizottságok elnökét keresték meg. A bizottságok elnökeinek kellett összefognia a bizottságok tagjainak a véleményeit, hogy azok egy helyről érkezzenek meg.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy ez azért lenne jó megoldás, mert nagyszámú e-mailt már nehezebb kezelni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Kérdezi, hogy hány közbeszerzés van folyamatban.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy körülbelül ötven.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Kérdezi, hogy ezek a beszerzések ki vannak-e már írva.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy még nincsennek meg hozzá az anyagok.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Kérdezi, hogy ezeket az anyagokat ki készíti.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy van kidolgozott ajánlati és szerződési adatlap, melyet az adott osztálynak, cégnek megküldenek. A kitöltött adatlap visszaküldésével indul az eljárás ezen szakasza. A szakmai részt ki kell tölteniük. Például ebbe az adatlapba belekerül, hogy melyik utcában kell patkánymentesítést végezni.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy régebben könnyebb dolguk volt, mert a beszerzés megindításakor megkapták a műszaki tartalmat. Az ülésen a műszaki tartalom ismeretében tudtak javaslatokat tenni.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy például a patkánymentesítés esetében a táblázatot ki tudják egészíteni. Feltehetően két éve sem volt más utca Szekszárdon, amit mentesíteni kellett. Be lehet írni a táblázatba, hogy három kilométer csatornaszakasz patkánymentesítése. Ez egy mennyiségi adat, más esetben azonban nem tudnak adatot – mennyiségi adatot – leírni, például „nyilvánosság” beszerzése.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy biztosan ott van, hogy újság, vagy rádió, vagy tábla. Nem mindegy, hogy mit szerzünk be.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy akkor ez eddig működött.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy korábban a műszaki tartalmat megkapták, de Polgármester Úr magához vonta a műszaki tartalmat és most nem látják. Régen mindenki látta a műszaki tartalmat és ezt most nem látják. Bejött a műszaki tartalom, mindenki meg tudta nézni, meg tudták azt vitatni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, nem a Polgármester Úr készíti el a műszaki tartalmat.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy nem, de idáig ezeket megkapták, most meg nem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy úgy érzi a közbeszerzések elakadtak.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy nem akadtak el, de jelenleg még nincsenek kiírva, de folyamatban vannak. Heti jelentéseket küldenek a munkatársak, hogy hol tart az adott eszközbeszerzés. Jelenleg 8-10 közbeszerzés van folyamatban.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy csak az okot keresi, hogy hol kell máshogy csinálni, ha régen ment, most nem megy.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy a humán erőforrás más.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Elmondja, a szakmai tartalom leegyeztetése sok időt vesz igénybe. Például a Szekszárdi Naplónál a szakmai tartalom egyeztetésével nem haladtak. A közbeszerzési referens egyedül nem bírta, segítettek neki.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy jelenleg folyamatban van az új munkatárs kiválasztása, három önéletrajz érkezett, de az esetlegesen postán érkező pályázatokat még meg kell várni. Következő pénteken lesz a pályázatok bontása.

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető: Elmondja, hogy a jogász kollégák között felosztották a többlet feladatokat.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy a közgyűlés elfogadta a hat fő létszámot, de a beszerzés is igényelne plusz egy főt. Elmondja, hogy igyekeznek a létszámot feltölteni, de ez egy lassú folyamat. Természetesen betanulási időt is kell biztosítani az új kollégáknak.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Elmondja, hogy tapasztalattal rendelkező munkatársat kellene felvenni.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogy ez pénzügyi kérdés is, mert például Pakson kétszer magasabb a fizetés. Tapasztalt szakértő kolléga, aki akár a következő nap be tud állni, az nem ilyen fizetéssel szeretne idejönni. Olyan embert kell találni, aki alkalmas, megfelelő és könnyen betanul. Kész szakembert ezért a fizetésért nem lehet találni.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy eltértek a tárgytól. Javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 40/2022. (III.11.) határozata**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi, valamint 2023. I. félévi Beszerzési Terve módosításának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi, valamint 2023. I. félévi Beszerzési Terve módosításának elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

14. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy a könyvelési és bérszámfejtési feladatokra kíván vállalkozói szerződést kötni a Sportközpont, négymillió-kilencszázezer forint/év értékben. Kérdezi, hogy ez az összeg egy idei szerződésre vonatkozna, vagy 2023. és 2024. évi kötelezettséget is jelentene. Volt néhány héttel ezelőtt egy felvetés, hogy a könyvelési és bérszámfejtési feladatokat elvégzendő önkormányzati cég jönne létre. A beszerzés ezzel ellentétes döntés lenne. Ez a terv ellentmond a racionalizálási törekvésnek.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy ezt az összeget azért tervezték be, mert a mostani szerződés lejárt. Lehet, hogy ezt a javaslatot nem fogadják el, és kérik, hogy csak egy évre történjen a beszerzés, mivel könyvelő nélkül nem maradhat az Sportközpont.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az tűnt fel, hogy három évről van szó. Véleménye szerint ez nem koherens a korábbi elképzelésekkel. Könyvelő és bérszámfejtő nyilván kell, a három éves szerződés nem világos. Akkor tudná támogatni az előterjesztést, ha csak a 2022-es évre vonatkozna könyvelői és bérszámfejtői beszerzés.

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy konszenzus alakult ki arra vonatkozóan, hogy a könyvelés és a bérszámfejtés egy tételben szerepeljen. Támogatja az egy évre szóló szerződés megkötését.

dr. Biró Gyula aljegyző: Elmondja, hogyha nem egy évre szól a szerződés akkor az összeg ötmillió forint alá eshet és akkor már nem beszerzés és a tervben nem kell szerepeltetni.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a tervet ne fogadják el és kérik, hogy a könyvelést, bérszámfejtést egy évre szerezzék be. Ha szükséges, akkor szerepeltessék azt a beszerzési tervben.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Kérdezi, hogy a Bizottság a határozati javaslat többi részével egyetért-e. Tájékoztatja a bizottságot, hogyha ezt a sort nem fogadja el, a terv többi részét még jóváhagyhatja.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztés melléklete szerinti határozati javaslatot, azzal a megkötéssel, hogy a könyvelői feladatok ellátása egy éves időtartamra kerüljön beszerzésre, valamint a beszerzési értékhatárra való tekintettel megállapítja a bizottság, hogy a könyvelői feladatok ellátása nem beszerzésköteles.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 41/2022. (III.11.) határozata
a Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt arról, hogy a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. esetében a társaság éves könyvelői feladatainak ellátása egy éves időtartamra kerül beszerzésre;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra, valamint a beszerzési értékhatárra tekintettel megállapítja, hogy a könyvelői feladatok ellátása nem beszerzésköteles;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. az 1-2.) pontban foglaltakra tekintettel a Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2022. évi Beszerzési Tervét- a könyvelői feladat ellátása kivételével- a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

4. felhívja a Szekszárdi Sportközpont Nkft ügyvezetőjét, hogy a polgármester által elfogadott beszerzési szabályzat szerint gondoskodik a tervben foglalt beszerzésekről.

Határidő: Beszerzési terv szerint

Felelős: Szőke Gergő ügyvezető

15. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására

(36. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Kérdezi, hogy jelen előterjesztést, a bizottság tárgyalhatja-e, vagy az esetlegesen közgyűlési hatáskör.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Közbeszerzési Terv elfogadása bizottsági hatáskör.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elmondja, hogy az anyagot nem tudta letölteni, de mindenképpen szeretné a beszerzéseket átnézni.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a tervet 2022. március 31. napjáig kell a bizottságnak jóváhagynia, tehát a bizottság a következő ülésén is tárgyalhatja az előterjesztést.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a bizottság soron következő ülésén tárgyalja Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadásáról szóló előterjesztést.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 42/2022. (III.11.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének
elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének elfogadásáról a bizottság soron következő ülésén határoz.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 11 óra 57 perckor berekeszti és a bizottság zárt ülésen folytatja a munkát.

K.m.f


Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő


Bomba Gábor
elnök

Készítette:


dr. Holczér Mónika
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:


dr. Gábor Ferenc
jegyző

