



**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA:237.**  
**MELLÉKLET: 1 db**

**TÁRGY: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
.../2012. (...) önkormányzati rendelete az állatok tartásáról szóló 23/2003.  
(XII. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról ( t e r v e z e t )**

## **E L Ő T E R J E S Z T É S**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
2012. október 30-i ÜLÉSÉRE**

**ELŐTERJESZTŐ:**

**Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző**

**ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:**

**Szücsné Smolek Erika kodifikátor  
Majnayné Sajben Anna igazgatóság vezető**

**ELŐADÓ:**

**Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző**

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**Dr. Horváth Kálmán tanácsnok**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:**

**HATÁROZAT SZÁMA:**

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

.../2012. (.....) GPB határozat

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:**

**Terjedelem: 1+ 19 oldal**

## Tisztelt Közgyűlés!

## Minősített szótöbbség!

Az előterjesztés általános indoklása, hogy 2012. október 1-jével módosult az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény, amelynek új 6. § (6) bekezdése szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható, így a hatályos rendelet ezen részét hatályon kívül kell helyezni.

A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint a 2. § a) pontja a következőket mondja ki:

„(2) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) a vadon élő állatokra, valamint a Magyarországon vadászható állatfajok vadaskertben vagy vadasparkban tartott egyedeire,
- b) a versenyeken, bemutatókon, kulturális vagy sporteseményeken vagy ilyen tevékenységek során való felhasználásra szánt állatokra,
- c) a kísérleti vagy laboratóriumi állatokra,
- d) a gerinctelen állatokra.

2. § E rendelet alkalmazásában

a) állat: az élelmiszer, gyapjú, bőr vagy szőrme előállításához vagy egyéb mezőgazdasági célra tenyésztett vagy tartott állat, beleértve a halakat, kételtűeket, hullóket, és a Magyarországon nem vadászható, vadon élő fajok mezőgazdasági haszon céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit, valamint a Magyarországon vadászható, vadon élő fajok élelmiszer előállítás céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit, továbbá a fogoly, fácán, tőkés réce zárt térben, szárnyasvad állomány utánpótlás céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit,”

Fentiekből következik, hogy a méh mezőgazdasági haszonállatnak nem minősül, hiszen gerinctelen állat, így tartására vonatkozó korlátozásokat a továbbiakban is tartalmazhat a helyi rendelet.

Emellett a helyi rendeletnek az állattartás céljára szolgáló épületek elhelyezésénél előírásra került védőtávolságokra vonatkozó rendelkezései is hatályba tarthatók az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdése alapján, mely kimondja:

„(5) Az állattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek és melléképítmények építési telken való elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat és más építési feltételeket – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények meghatározásával – az állattartásról szóló helyi önkormányzati rendeletben kell megállapítani.”

Az önkormányzat rendeletalkotási jogát a fentiekben jelzett törvénymódosításon túl a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010.(II.26.) Korm. rendelet hatálybalépése is korlátozza.

Az Alkotmánybíróság 146/2011.(XII.2.) határozata idevonatkozóan a következőket tartalmazza:

„E határozat elfogadása óta a 2010-es Korm. rendelet1 megalkotásával a jogi helyzet alapvetően megváltozott, mivel addig nem volt a kedvtelésből tartott állatok tartásáról országos szintű jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna. 2010 óta már van ilyen, így a továbbiakban **a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő testületének biztosított jogalkotási tárgy.**

... Az Ör. a Korm. rendelet1 14. § (2), valamint (8) bekezdéseiben meghatározott tartási szabályokon túl nem állapíthat meg azoktól eltérő rendelkezéseket.”

A hivatkozott AB határozatban foglaltakra tekintettel a kedvtelésből történő állattartás tárgykörben az önkormányzatoknak nincs lehetőségük helyi jogalkotásra, ennél fogva az állattartási rendelet ezen rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése is indokolt.

Az előterjesztés mellékletét képezi a Tolna Megyei Kormányhivatal által küldött szakmai állásfoglalás, melyben részletes indoklás található a hatályon kívül helyezésre kerülő rendelkezésekkel kapcsolatban.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2011. szeptember 29-i ülésén elfogadta az 52/2011. (X. 5.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról, így az előterjesztést a honlapon közzé tesszük, melyről a közgyűlés által alapított lapban figyelemfelhívást jelentettünk meg.

A rendelet-tervezet készítése során figyelembe vettük, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a kötelezővé teszi az előzetes hatásvizsgálat végzését,

A Jat. 17. § (1) bekezdése szerint: „(1) A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.”

**a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:** Az új rendelet megalkotásával nem mutatható ki társadalmi, gazdasági, költségvetési hatás.

**b) Környezeti és egészségi következményei:** Az állattartási rendeletben meghatározott (helyi sajátosságoknak megfelelően kialakított) korlátozások eltörlése életminőség romlást okozhat az állattartóhely környezetében élőknél, ami a panaszok számának emelkedését, a birtokvédelmi eljárások számbeli növekedését eredményezheti.

**c) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** Nem igényel többlet adminisztratív terheket az eddigiekhez képest.

**d) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény – 2012. október 1-től hatályos - 6. § (6) bekezdése szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható, az Alkotmánybíróság 146/2011.(XII.2.) határozata szerint a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010.(II.26.) Korm. rendelet megalkotásával a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő testületének biztosított jogalkotási tárgy, erre tekintettel az állattartási rendelet egy részét hatályon kívül kell helyezni.

**e) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Az előterjesztést a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Közbiztonsági Tanácsnak véleményezésre megkapta.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, az előterjesztést tárgyalja meg.

Szekszárd, 2012. október 24.

Amreinné dr. Gál Klaudia  
jegyző

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**Közgyűlésének ...../2012. (.....) önkormányzati**  
**rendelete az állatok tartásáról szóló 23/2003. (XII. 3.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**  
**( t e r v e z e t )**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32 cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 1. alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Jogi és Közbiztonsági Tanácsnok, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) önkormányzati rendelet 51. § (1) bekezdés d) pont 5. francia bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

**1. §**

**Az állatok tartásáról szóló 23/2003. (XII. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4. § (1) Szekszárd Megyei Jogú Város belterülete a méhtartás szempontjából I., II. állattartási övezetre tagolódik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti állattartási övezetek felsorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.”

**2. §**

**Az R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

„8. § A rendelet 1. melléklete szerinti övezeti besorolások szerinti I. állattartási övezetben méh nem tartható, a II. állattartási övezetben a méhtartás megengedett.”

**3. §**

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő 10. napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az R. 2. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, b)-c) pontja, e)-i) pontja, valamint (2)-(3) bekezdése, 3. §-a, 6.-7/A §-a, 9-12. §-a, 14. § (1) bekezdése, 15-24. §-a.

Horváth István  
polgármester

Amreinné dr. Gál Klaudia  
jegyző



TOLNA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DR. BAKSA CSABA  
IGAZGATÓ

AMREINNÉ DR. GÁL KLAUDIA

Szám: XVII-B-22/649-2/2012.

Ügyintéző: Feketéné dr.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
Polgármesteri Hivatala

Jegyző

Szekszárd

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Tolna Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: **Kormányhivatal**) érkezett – Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az állatok tartásáról szóló 23/2003. (XII.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Ör.**) felülvizsgálatával kapcsolatos - beadványával összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

- 1.) Levelében hivatkozott az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: **Éltv.**) 6. § (6) bekezdésére, miszerint: „*Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.*”

Az idézett rendelkezést az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2012. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: **2012. évi XVIII. törvény**) – már hatályát veszített - 5. §-a iktatta az Éltv.-be 2012. október 1. napjától.

1.1.) Beadványában előadta, hogy a fenti jogszabályhely alapján a korlátozó, illetve tiltó rendelkezések hatályon kívül helyezésénél problémát okoz, hogy az Éltv., valamint végrehajtási rendeletei nem definiálják a mezőgazdasági haszonállat fogalmát.

A fentiekkel kapcsolatban tájékoztatom, hogy ugyan az Éltv. nem rögzíti a kérdéses fogalmat, a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet (a továbbiakban: **FVM rendelet**) azonban az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) E rendelet hatálya

a) a **mezőgazdasági haszonállatok** tenyésztésére, tartására és elhelyezésére (a továbbiakban együtt: **állattartás**), ...terjed ki.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki:

a) a vadon élő állatokra, valamint a Magyarországon vadászható állatfajok vadaskertben vagy vadsparkban tartott egyedeire,

b) a versenyeken, bemutatókon, kulturális vagy sporteseményeken vagy ilyen tevékenységek során való felhasználásra szánt állatokra,

c) a kísérleti vagy laboratóriumi állatokra,

d) a **gerinctelen állatokra**.

2. § E rendelet alkalmazásában

a) **állat**: az élelmiszer, gyapjú, bőr vagy szörme előállításához vagy egyéb mezőgazdasági célra tenyésztett vagy tartott állat, beleértve a halakat, kétélűeket, hüllőket, és a Magyarországon nem vadászható, vadon élő fajok mezőgazdasági haszon céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit, valamint

a Magyarországon vadászható, vadon élő fajok élelmiszer előállítás céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit, továbbá a fogoly, fácán, tőkés réce zárt térben, szárnyasvad állomány utánpótlás céljából tenyésztett vagy tartott egyedeit,

b) **állattartás:** az **állatok** olyan feltételek közötti **tartása**, amelyben azok egészsége, illetve jó közérzete az ember figyelmétől, gondoskodásától függ."

Véleményünk szerint a részletszabályokat tartalmazó FVM rendelet azáltal, hogy az 1. § (1) bekezdés a) pontjában a mezőgazdasági haszonállatok tekintetében alkalmazza az állattartás rövidítést, **az FVM rendelet 2. § a) és b) pontja szerinti állat alatt mezőgazdasági haszonállatot kell érteni.**

Az FVM rendelet tehát közvetve, de tartalmaz fogalom meghatározást a mezőgazdasági haszonállatokra vonatkozóan.

Levelében előadta, hogy - álláspontja szerint - az FVM rendelet alkalmazása szempontjából a méh nem tekinthető mezőgazdasági haszonállatnak, mivel gerinctelen állat. A 2010. évi általános mezőgazdasági összeírásról szóló 2010. évi XXIV. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja azonban - véleményük szerint - a méhet mezőgazdasági haszonállatnak tekinti.

A 2010. évi XXIV. törvény azonban - álláspontunk szerint - **nem kapcsolódik szorosan az állattartást szabályozó ágazati jogszabályok közé** és a 3. § (1) bekezdés d) pontja csupán a mezőgazdasági szolgáltatást végző gazdaságok közül azokat is az összeírandók között említi, melyek mezőgazdasági haszonállat állománya 5 méhcsalád. Ez utóbbi azonban **nem tekinthető fogalom meghatározásnak**, azt ugyanis az FVM rendelet, mint tárgykörében alkalmazandó jogszabály adja a fentiekben kifejtettek szerint.

Beadványában a Kormányhivatal szakmai állásfoglalását kérte a tekintetben, hogy az Ör. tartalmazhat-e a méh tartására vonatkozó korlátozásokat, vagy szükséges-e a méhtartásra vonatkozó tiltó rendelkezések hatályon kívül helyezése.

Tekintettel arra, hogy az FVM rendelet 1. § (2) bekezdés d) pontja nem terjeszti ki hatályát a gerinctelen állatokra, **az FVM rendelet 2. §-ában említett - fentiek szerint levezetett - fogalom meghatározás a méhekre nem vonatkozik.**

Tájékoztatom azonban, hogy a 2012. évi XVIII. törvény 30. § (3) bekezdése az Éltv. 76. § (2) bekezdését a következő 44. ponttal egészítette ki: *(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„44. a méhek tartásának és a méz előállításának részletes szabályait; ...”

**A méhek tartásának szabályairól a miniszter ugyan még nem alkotott rendeletet, de amint az említett szabályok megállapításra kerülnek, az önkormányzati rendeletekben felül kell vizsgálni a vonatkozó szabályokat**, hiszen Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: **Alaptörvény**) 32. cikk (3) bekezdése alapján önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Jat.**) 3. §-a szerint: *„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.*

Mindezek alapján megállapítható, hogy a méh tartására vonatkozó korlátozások ugyan jelenleg még szerepelhetnek az Ör.-ben, de amint a fenti miniszteri rendelet megalkotásra kerül, indokolt lehet azok felülvizsgálata és módosítása, vagy hatályon kívül helyezése.

1.2.) Kérdésként vetette fel, hogy a jogalkotó az állattartó épületek elhelyezésénél előírt védőtávolságokat az Éltv. 6. § (6) bekezdése szerinti korlátozásnak tekinti-e, azaz hatályban tarthatók-e az Ör.-ben az állattartás céljára szolgáló épületek elhelyezésénél meghatározott védőtávolságok 2012. október 1. napjától.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **OTÉK**) - jelenleg is hatályos - 36. § (5) bekezdése értelmében: *„Az állattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek és melléképítmények építési telken való elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat és más építési feltételeket - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények meghatározásával - az állattartásról szóló helyi önkormányzati rendeletben kell megállapítani.”*

Az önkormányzati rendeleti szabályozásra konkrét törvényi felhatalmazás nem található. Az állattartást, mint helyi társadalmi viszonyt (helyi közügy) szabályozzák az önkormányzatok képviselő-testületei. Helyi közügy esetén a szabályozási felhatalmazás magából az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdéséből [korábban az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdéséből] ered.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében helyi közügy esetén a képviselő-testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében – **külön törvényi felhatalmazás hiányában is – jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra**. [1113/B/2004. AB határozat, ABH 2008, 3044.] A 37/2004. (X. 15.) AB határozat kimondta, hogy „az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az **önkormányzat dönthet úgy, hogy a lakosság békés együttélése és a későbbi jogviták elkerülése érdekében szabályozza az állattartás helyi kérdéseit**.” [ABH 2004, 908, 913.]

Néhány magasabb szintű jogszabály – mint az OTÉK fenti rendelkezése – pedig egy-egy témakör kapcsán utal az állattartásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásának lehetőségére, illetve szükségességére.

**Az OTÉK fenti szabálya tehát nem tekinthető ugyan rendeletalkotási felhatalmazásnak, de – véleményünk szerint - hatályos rendelkezés lévén e tárgykör rendeleti szabályozása szükséges.**

A védőtávolságokra vonatkozó szabályozás egyébiránt az OTÉK III. fejezetében lelhető fel az „Építmények elhelyezése” cím alatt. Ennek keretében az OTÉK 31. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Az építményeket **csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, a környezet-, a táj-, természet- és a műemlékvédelemi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.**”

Amikor a Közgyűlés a védőtávolságokat megállapította, akkor azt az OTÉK fenti építésügyi szabályára figyelemmel tette, nem pedig „tartási” korlátozásokat határozott meg.

Álláspontunk szerint amennyiben a jogalkotó az Éltv. 6. § (6) bekezdésének megalkotásakor az állattartó épületek elhelyezésénél előírt védőtávolságokat is korlátozásnak kívánta volna tekinteni, intézkedett volna az OTÉK idézett szabályának módosítása, vagy hatályon kívül helyezése iránt.

- 2.) Levelében tájékoztatott, hogy az Ör. 6. § (1) bekezdése a nagyobb létszámú bel- és külterületi használat és eb tartását, továbbá a prémes állat tartását, a foglalkozásszerű eb- és macskatenyésztés, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdését, folytatását a **Gazdasági és Pénzügyi Bizottság engedélyéhez** köti. Emellett az Ör. 6. § (2) bekezdése szerint az Ör. szabályainak megsértése esetén – amennyiben az intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel – átruházott hatáskörben a **polgármester az állattartót megfelelő tartásra kötelezi, illetve az állattartást korlátozza vagy megtiltja.**

Ahogy a beadványában is kifejtette, az Alkotmánybíróság 146/2011. (XII.2.) AB határozata (a továbbiakban: **AB határozat**) alapján:

„**Egy tevékenység – itt a kutya- és macskatenyésztés – hatósági engedélyhez kötése a tevékenység feltételes tiltásával egyenlő, mivel ilyen esetben a tevékenység engedély nélküli folytatása tiltott. Az önkormányzati hatósági engedélyhez kötés alkotmányjogi feltétele ezért az, hogy az önkormányzatnak egyáltalán joga legyen az engedélyhez kötött tevékenységet megtiltani.**

Ez a feltétel adott esetben nem teljesült. A Korm. rendelet1 meghatározza, milyen feltételekkel lehet állatokat kedvtelésből tartani (illetve velük kereskedni), ami a Korm. rendelet1 szerint a tenyésztést is magába foglalja. **E szabályok szerint nem kell hatósági engedély egyik tevékenységhez sem.** Az Ávtv. egyes esetekben – állatkert, állatkereskedés létesítése – engedélyhez köti az állattartást, de ezek között a kedvtelésből tartott állatok, mint a kutya és a macska tenyésztése nem fordul elő. ... **Az önkormányzat hatósági tevékenységében az engedélyezés nem szerepel, viszont a jegyző számos hatósági intézkedést tehet, ám ezek feltétele mindig az állatvédelemre vagy állattartásra vonatkozó szabályok megsértése (az itt nem releváns veszélyes állatok kivételével).** Előzetes engedélyezésről sehol nincs szó.

**Az önkormányzat tehát rendeletben sem írhatja elő a kutya- és macskatenyésztés engedélyhez kötését, mert egyáltalán nem tilthatja meg a jogszabályoknak megfelelően tartott állatok tartását. Egyedül a jogszabályok megsértése esetén jogosult (akkor is államigazgatási hatáskörben) az állattartóval szemben (aki lehet tenyésztő is) hatósági eszközökkel fellépni. Ennek következtében a kutya- és macskatartás, vagy tenyésztés nem köthető hatósági engedélyhez.**

*Ugyanakkor az önkormányzat állatvédelmi hatósági jogkörében köteles ellenőrizni, hogy az állatokat a jogszabályok szerint előírt feltételek között tartják-e."*

Fentiek alapján egyetértünk azon álláspontjával, hogy az önkormányzatok képviselő-testületei állattartási rendeleteikben már nem köthetik valamely állattartási, illetve –tenyésztési tevékenységet (pl. a nagyobb létszámú bel- és külterületi haszonállat és eb tartását, továbbá a prémes állat tartását, a foglalkozásszerű eb- és macskatenyésztés, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdését, folytatását) hatósági engedélyhez.

Tájékoztatom, hogy a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a jegyző jogosult az állatvédelemre, valamint az állattartásra vonatkozó szabályok megsértése esetén – a (2) bekezdés szerinti állatok kivételével – az állattartás korlátozására, megtiltására.

Az AB határozat is rögzíti, hogy „Az állatok tartása tehát a Ptk., az Ávtv., valamint a Korm. rendelet1 szabályainak betartásával történhet. ... Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is, felhatalmazására született a Korm. rendelet2, valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet. E jogszabályok alapján a jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Ebben természetesen kötvé van a Korm. rendelet1 szabályaihoz is."

Egyébiránt az Alkotmánybíróság 37/2004. (X.15.) AB határozata szerint: "...megállapítható, hogy az önkormányzat az Ötv. 7. és 16. §-ával ellentétesen biztosított hatósági jogkört a polgármesternek. Az állattartás megtiltásával, illetve korlátozásával kapcsolatban ugyanis magasabb szintű jogszabály kizárólag a jegyzőnek biztosít államigazgatási hatósági jogkört, ha a tartás szabályainak megsértésére kerül sor."

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 45. § (1) bekezdése alapján: „A tenyésztési hatóság az e törvényben, valamint e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt előírások megsértése esetén az alábbi szankciókat alkalmazhatja..."

Az állattenyésztésre vonatkozó szabályok megsértése esetén tehát - a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. §-a szerint - a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, mint tenyésztési hatóság jogosult eljárni.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más jogszabállyal.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az állatvédelmi, állattartási és állattenyésztési szabályok megsértése esetén az említett hatóságok jogosultak eljárni, így az idézett tárgykörökben nincs lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy rendeletében (pl. helyi rendelet szabályainak megszegése esetén kötelezés, korlátozás, tiltás) önkormányzati hatósági ügyet állapítson meg, azaz pl. a polgármestert jelölje meg az Ör. szabályainak megsértése esetén az állattartó megfelelő tartásra kötelezése, illetve az állattartás korlátozása vagy tiltása hatáskörök gyakorlójaként.

- 3.) Beadványában tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy van-e az önkormányzatnak törvényes lehetősége - az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján - a kedvteléből történő állattartás, illetve a mezőgazdasági haszonállat tartása tárgykörben helyi jogalkotásra, vagy esetleg az állattartási rendelet egészének hatályon kívül helyezése szükséges.

Az AB határozat ezzel összefüggésben a következőket tartalmazza: „A már idézett 17/1998. (V. 13.) AB határozatban megfogalmazottak alapján az Alkotmány 44. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat kiegészítő szabályokat alkothat, amelyek más jogszabállyal nem lehetnek ellentétesek. Arra azonban nem jogosult, hogy magasabb szintű jogszabállyal ellentétes módon szabályozzon ugyanazon jogviszony tekintetében [ABH 1998, 155.]. Az Alkotmánybíróság 23/2000. (VI. 28.) AB határozatában arra is rámutatott, hogy „a helyi önkormányzatnak – az állattartást szabályozó rendelete megalkotásakor – tehát figyelemmel kell lennie jogalkotói hatáskörét korlátozó törvényi rendelkezésekre (...), továbbá a lakóépületek sajátosságaira, a lakások nagyságára (...)"

E határozat elfogadása óta a 2010-es Korm. rendelet1 megalkotásával a jogi helyzet alapvetően megváltozott, mivel addig nem volt a kedvteléből tartott állatok tartásáról országos szintű jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna. 2010 óta már van ilyen, így a továbbiakban a kedvteléből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő testületének biztosított jogalkotási tárgy.



Az Alkotmánybíróság fenti határozatában tehát egyértelműen kimondja, hogy a kedvteléből történő állattartás tárgykörben a képviselő-testületeknek nincs lehetősége helyi jogalkotásra.

Az Alkotmánybíróság – fentiekben ismertetett - gyakorlata szerint a képviselő-testületek külön törvényi felhatalmazás hiányában csak az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra jogosultak, így javasoljuk az Ör. felülvizsgálatát valamennyi állattartási tárgykörben alkotott magasabb szintű jogszabállyal összefüggésben.

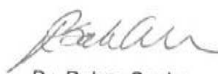
A felülvizsgálat során kiemelt figyelmet szükséges fordítani a Jat. 3. §-ának 1.1.) pontban idézett szabályára (szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű).

Tekintettel arra, hogy az állattartási tárgykör magasabb szintű jogszabályokkal szinte teljesen lefedett (pl. Éltv., a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. IV. törvény, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény, az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény, a kedvteléből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet...stb) és a fentiek alapján a mezőgazdasági haszonállatok tartását korlátozó szabályok, valamint a kedvteléből tartott állatok tartásának szabályozása sem lehet a helyi önkormányzatok számára biztosított jogalkotási tárgy, indokolt lehet az önkormányzatok képviselő-testületei állattartási rendeletének, így az Ör. egészének hatályon kívül helyezése is.

Felhívom figyelmét, hogy jelen levelemben foglalt tájékoztatás kizárólag a szakmai álláspontomat tükrözi, az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) számú határozata értelmében joghatás nem fűződik hozzá, jogi kötelező ereje nincs.

Szekszárd, 2012. október 19.

Tisztelettel:



Dr. Baksa Csaba  
igazgató

# Hatályos rendelet, melyben eltérő színnel jelöltük az új rendelkezéseket, és áthúzással a hatályát veszítő részeket.

## Szekszárdi Önkormányzat 23/2003.(XII.3.) rendelete az állatok tartásáról<sup>\*</sup> a módosításokkal egységes szerkezetben

### Bevezető rész

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az állatok tartásáról a következő rendeletet alkotja:<sup>1</sup>

### I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

#### A rendelet hatálya

##### 1. §

(1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén folytatott állattartásra, valamint az ott állattartással foglalkozó természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságra (a továbbiakban együtt: állattartó) terjed ki.

(2)<sup>2</sup> E rendelet hatálya nem terjed ki cirkuszra, állatkiállításra, vágóhídra, engedéllyel működő állatfelvásárló telepre, laboratóriumi, kísérleti állattartásra, a veszélyes állatok tartására, fegyveres erők, a rendvédelmi szervek állattartására, valamint a közvetlen fogyasztásra szánt zárt helyen, legfeljebb 3 napra elhelyezett baromfi tartására.

(3)<sup>3</sup>

#### Értelmező rendelkezések

##### 2. §

(1) E rendelet alkalmazásában:

a) *Haszonállat*

aa) *nagy haszonállat*: ló, szarvasmarha, bivaly, szamár, öszvér;

ab) *közép haszonállat*: juh, kecske, sertés;

ac)<sup>4</sup> *kis haszonállat*:

1. baromfi: tyúk, gyöngytyúk, lúd, kacska, pulyka és húsgalamb;

2. házinyúl;

3. prémesállat: nutria, csincilla, angóranyúl, sarki és ezüstróka, nyérc és görény.

ad) ~~méh;~~

b)<sup>5</sup> ~~kedvtelésből tartott állat: az ember által nem gazdálkodás céljából tartott olyan állat, melynek húsa az európai étkezési szokások figyelembevételével nem szolgálhat emberi fogyasztásra;~~

c) ~~veszélyes állat: a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999.(VIII.13.) KöM FVM KNÖM BM együttes rendelet 1. számú mellékletében felsorolt fajok egyedei, illetve az 1. számú mellékletben nem szereplő fajok egyedei akkor, ha a hatáskörrel rendelkező hatóság azokat veszélyes állattá nyilvánítja;~~

d) *családi szükséglet*: egy helyrajzi számú ingatlanon, egyidejű tartás esetén összesen maximum

\* A rendeletet a közgyűlés a 2003. november 27-i ülésén fogadta el.

<sup>1</sup> Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 19. §. Hatályos 2005. október 5-től.

<sup>2</sup> Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 20. §. Hatályos 2005. október 5-től.

<sup>3</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 1. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>4</sup> Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 21. § (1) bekezdés. Hatályos 2005. október 5-től.

<sup>5</sup> Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 21. § (2) bekezdés. Hatályos 2005. október 5-től.

- közép haszonállat: 4 db,
- kis haszonállat prémes állat kivételével: 100 db;
- e) ~~nagytestű eb: az FCI által nagy testű fajtának elismert kutyák, így különösen bernáthegyi, németjuhász, doberman, snaucezer fajták és azok keverékei;~~
- f) ~~vakvezető kutya: az az eb, amelyet erre a célra speciálisan kiképeztek, és a Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége (1146 Budapest, Hermina út 47.) igazolvánnyal látott el. Ha valamely EU tagállamban egy kutyát vakvezető kutyának ismernek el, akkor azt a kutyát a kölesönös elismerés elve alapján Magyarországon is kötelező vakvezető kutyának elismerni, és nem köthető további engedélyekhez a vakvezető kutyaként történő elismerése.~~
- g)<sup>6</sup> ~~számosállat: az 500 kg élőtömegű állategyed vagy csoport.~~
- h)<sup>7</sup> ~~foglalkozásszerű ebtenyésztés: értékesítési céllal folytatott tevékenység, amelynek célja fajtatiszta ebegyedek szaporítása;~~
- i)<sup>8</sup> ~~foglalkozásszerű macskatenyésztés: értékesítési céllal folytatott tevékenység, amelynek célja fajtatiszta macskaegyedek szaporítása.~~

(2) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti családi szükséglet mértékét meghaladó állattartás üzemszerűnek minősül.

(3) Ahol e rendelet a haszonállattartást megengedi és az építési telek méretei azt lehetővé teszik, ott a maximálisan tartható darabszámot a 13. § ban foglaltak alapján kell meghatározni.

### Az állattartás általános szabályai

#### 3. §

(1) Minden állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az állattartás következtében mások jogai és jogos érdekei sérelmet ne szenvedjenek, különös tekintettel a zajterhelésre, a levegő, a talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezésére, valamint a káros rovarok és rágeszélők szaporodására.

(2)<sup>9</sup>

#### 4. §

(1) Szekszárd Megyei Jogú Város belterülete a **méltartás** szempontjából I., II. állattartási övezetre tagolódik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti állattartási övezetek felsorolását a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

#### 5. §<sup>10</sup>

### Állattartással kapcsolatos hatásköri és eljárási szabályok

#### 6. §<sup>11</sup>

(1) E rendelet 10. § ában, 11. § ában, 12. § ának (1) és (4) bekezdésében, 19. § ának (4) bekezdésében, 22. § ában szabályozott önkormányzati hatósági ügyekben első fokon átruházott hatáskörben a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága jár el.

(2) E rendelet szabályainak megsértése esetén — amennyiben az intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel — átruházott hatáskörben a polgármester az állattartót megfelelő tartásra kötelezi, illetve az állattartást korlátozza vagy megtiltja.

(3) A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozó (1) bekezdés szerinti méltányosságból történő engedélyezéssel kapcsolatos állattartási ügyekben, valamint a polgármester hatósági jogkörébe tartozó (2) bekezdés szerinti állattartási ügyekben a döntéselőkészítést, végrehajtást a Polgármesteri Hivatal végzi.

(4) E rendeletben szabályozott önkormányzati hatósági ügyben folyó eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell megfelelően alkalmazni.

<sup>6</sup> Beillesztette a 29/2004.(X.29.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2004. november 1-től.

<sup>7</sup> Beillesztette a 6/2005.(II.28.) szekszárdi ör. 2. §. Hatályos 2005. március 15-től.

<sup>8</sup> Beillesztette a 6/2005.(II.28.) szekszárdi ör. 2. §. Hatályos 2005. március 15-től.

<sup>9</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 2. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>10</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 3. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>11</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2011. május 9-től.

## II. FEJEZET HASZONÁLLATOK TARTÁSÁNAK SZABÁLYAI

### Haszonállattartás általános szabályai

#### 7. §

~~Az állattartó az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997.(V.28.) FM rendelet 34. § (1) bekezdése alapján köteles állattartási tevékenységéről (ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, juh, kecske, sertés, méhesaládok esetén létszámtól függetlenül, baromfi és nyúlállományok esetén száz egyed felett), a tevékenység megkezdéséről, illetve megszüntetéséről az állatállományt ellátó állatorvost, illetőleg a jegyzőt egyidejűleg tájékoztatni.~~

### Galambtartás szabályai<sup>12</sup>

#### 7/A. §<sup>13</sup>

- (1) Galambot fajától függetlenül csak olyan körülmények között lehet tartani, ahol galambdúc, vagy ketrec megfelelően elhelyezhető.
- (2) A húsgalamb tartása baromfitartásnak minősül, és a haszonállattartás szabályai vonatkoznak rá.
- (3) ~~Kedvtelésből tartott galambot (sport, dísz és postagalamb) napi egy alkalommal lehet röptetni, versenyidőszakban (április 1-től október 1-ig) napi két alkalommal.~~
- (4) Az állattartó köteles a kedvtelésből tartott galambok zárt elhelyezéséről a röptetés és a verseny kivételével gondoskodni.

### Belterületi állattartás

#### 8. §

- (1)<sup>14</sup> A rendelet 1. számú melléklete szerinti övezeti besorolások szerinti tartható legnagyobb állatlétszám:
  - a) I. állattartási övezetben: nagy, közép és — a családi házas beépítésű lakóterületeken tartható legfeljebb 10 baromfi kivételével — kis haszonállat, valamint méh nem tartható;
  - b) II. állattartási övezetben: a méhtartás, valamint a családi szükséglet mértékéig az egyéb haszonállattartás megengedett.
- (2) Az állatszaporulat — valamennyi fajta esetében, legfeljebb az elválasztást követő legfeljebb 30 napig — a tartható állatok számát nem érinti.
- (3) ~~Egyes állattartási övezettől függetlenül tilos haszonállatot tartani bölesöde, óvoda, iskola, kollégium, egészségügyi, szociális intézmények, élelmiszert előállító, illetve forgalmazó egységek, temetők területén és azok 50 méteres körzetében.~~
- (4) A 300 m<sup>2</sup>-nél kisebb területű telkeken haszonállat nem tartható.
- (5)<sup>15</sup> Az (1) bekezdés szerinti állattartási övezet szerint megengedett állatlétszámot csak a 17. § (3) bekezdés szerinti hígtrágya, trágya elhelyező terület megléte mellett lehet tartani.

#### 9. §

~~Több lakásos lakóházban, társasházban haszonállattartást folytatni csak a tulajdonos (kezelő) hozzájárulásával lehet, feltéve, hogy az állat tartási feltételei megteremthetők. A tulajdonosi hozzájárulás beszerzésekor a társasházról szóló törvény előírásai az irányadók.~~

<sup>12</sup> Beillesztette a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 2. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>13</sup> Beillesztette a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 2. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>14</sup> Módosította a 29/2004.(X.29.) szakszárdi ör. 2. §. Hatályos 2004. november 1-től.

<sup>15</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 3. §. Hatályos 2011. május 9-től.

## 10. §<sup>16</sup>

(1) A 8. § ban meghatározottaktól eltérő, nagyobb létszámú állattartást külön kérelemre, egyedi elbírálással a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság engedélyezi, feltéve, hogy az állattartás feltételei biztosíthatók. Belterületen nagy haszonállat tartását kizárólag az állatok elhelyezésére szolgáló meglévő épület esetén lehet engedélyezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti engedély a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, valamint a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztályának szakmai javaslata alapján az érdekképviselői szervek véleményének kikérését követően, az összes körülmény mérlegelésével, különös méltánylást érdemlő esetekben, így különösen akkor adható ki, ha:

- a) a meglévő, régen kialakult állattartási hagyománnyal rendelkező területek közé újonnan telepített közintézmény miatt kellene érvényesíteni a 8. § (3) bekezdés szerinti állattartási tilalmat;
- b) az állattartási tilalom az állattartó és családja megélhetését súlyosan veszélyezteti;

(3) A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az (1) bekezdés szerinti engedélyt visszavonja, ha a tartás körülményei előzetes felhívás ellenére sem felelnek meg 15-18. § szerinti előírásoknak, vagy az engedélyezettől nagyobb számú és eltérő fajtájú állatokat tartanak. Az engedély visszavonása az Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, valamint a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztályának szakmai javaslata alapján az érdekképviselői szervek véleményének kikérését követően történik.

## Prémes állat tartása 11. §

(1)<sup>17</sup> 2 db egyedszám felett prémes állat csak hatósági engedély alapján, az abban meghatározott feltételekkel tartható. A hatósági engedély kiadásánál legalább a (2) (7) bekezdésben meghatározott minimális követelményeknek teljesülniük kell.

(2) A prémes állatokat csak kellő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező személyek gondozhatják, akik képesek felismerni a betegségeket, megállapítani, ha az állomány veszélybe kerül és megtenni a szükséges intézkedéseket a káros körülmények megszüntetésére.

(3) Az állatok egészségi állapotát – nyugalmuk zavarása nélkül – naponta ellenőrizni kell.

(4) A prémes állatok férőhelye feleljen meg a faj különleges igényeinek, nyújtson védelmet az időjárás viszontagságai ellen, óvja az állatokat a lármatól, rezgésektől, szennyező környezeti hatásoktól.

(5) A prémes állatoknak legyen elegendő helyük, mozgásterük, érintkezhessenek fajtársaikkal.

(6) A prémes állatokat naponta, szabályos időközökben etetni és itatni kell.

(7) A prémes állatok nem tarthatók teljes sötétségben, sem vakító fényben. Természetes vagy mesterséges fényvel kell szolgáltatni az állatok számára kedvező megvilágítást.

(8)<sup>18</sup> Az (1) bekezdés szerinti engedély kiadását megelőzően be kell kérni az Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a hatósági állatorvos és a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztálya szakmai véleményét.

## Külterületi állattartás 12. §

(1)<sup>19</sup> 1000 m<sup>2</sup> alatti területen ingatlanonként legfeljebb 5 szamosállat tartható. 1000-2000 m<sup>2</sup> nagyság közötti, továbbá az 1000 m<sup>2</sup> nagyságot elérő korábban zárt kerti minősítésű mezőgazdasági rendeltetésű földterületen

<sup>16</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>17</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 5. § (1) bekezdése. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>18</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 5. § (2) bekezdése. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>19</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 6. § (1) bekezdése. Hatályos 2011. május 9-től.

ingatlanonként legfeljebb 15 szamosállat tartható. Ettől eltérő nagyobb számú állattartást a rendelet 10. § ában foglaltak figyelembevételével kérelemre a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság engedélyezhet.

(2)<sup>20</sup> 2000 m<sup>2</sup> nagyságú és afölötti mezőgazdasági rendeltetésű földterületen a korábban zárt kerti minősítésű mezőgazdasági rendeltetésű földterület kivételével szamosállat számbeli korlátozás nélkül tartható.

(3) Azokon a területeken, ahol a rendezési terv a külterület más célú felhasználását irányozza elő, így különösen a távolsági utak csomópontjai és tervezett nyomvonala mentén, annak 50 méteres körzetében az (1) (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően tilos haszonállatot tartani.

(4)<sup>21</sup> A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a (3) bekezdés szerinti esetben, a 10. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott szempontokra tekintettel kérelemre, ideiglenes jelleggel engedélyezheti az állattartást, a távlati terület felhasználási javaslatához igazodóan.

### Haszonállat elhelyezésére és állattartó épületekre vonatkozó szabályok 13. §

(1) Az állattartó épületek engedélyezése során a (2) bekezdésben meghatározott védőtávolságokat kell alkalmazni az építésügyi hatósági eljárás során.

(2) A haszonállattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek, melléképítmények és trágyatároló építési telken való elhelyezésénél állattartási övezettől függetlenül a következő védő távolságokat kell betartani:

Megnevezés db szám	Lakóépülettől	Présháztól	Ásott kúttól	Fúrt kúttól
<u>Nagy haszonállat:</u> - 5 db-ig; - 6 db-tól 10 db-ig; - 10 db felett;	17 m 25 m 30 m	17 m 25 m 30 m	15 m 23 m 28 m	5 m 12 m 17 m
<u>Közép haszonállat:</u> - családi szükséglet mértékéig; - családi szükséglet mértékét meghaladóan	10 m 15 m	10 m 15 m	15 m 20 m	5 m 15 m
<u>Kis haszonállat:</u> - családi szükséglet mértékéig; - családi szükséglet mértékét meghaladóan	10 m 12 m	8 m 12 m	10 m 15 m	5 m 12 m

(3) Ahol az (2) bekezdésben foglalt védőtávolság a telek méreteinél és beépítettségénél fogva nem biztosítható, ott haszonállattartás tilos.

### 14. §

(1)<sup>22</sup> Lakóépületben és annak nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségeiben (pince, fűskamra, mosókonyha, garázs stb.) kedvtelésből tartott állat kivételével haszonállat nem tartható.

(2) A haszonállatok tartására szolgáló udvart úgy kell kialakítani, hogy a haszonállatok a szomszédos épületekben, illetve lakóháztól, illetve annak kertjétől kerítéssel el kell választani.

(3) Az állattartó épületek nem lehetnek közelebb a szomszéd lakóépülethez, mint a saját lakóépülethez.

<sup>20</sup> Módosította a 29/2004.(X.29.) szekszárdi ör. 3. §. Hatályos 2004. november 1-től.

<sup>21</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 6. § (2) bekezdése. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>22</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 7. §. Hatályos 2011. május 9-től.

## Haszonállattartás közegészségügyi, állategészségügyi és környezetvédelmi követelményei

### 15. §

~~(1) Az állatok elhelyezésére szolgáló helyiségeket könnyen tisztítható, hőzagmentes szilárd burkolattal kell ellátni.~~

~~(2) Az állatok tartására szolgáló építményeket (istálló, ól, ketrec, kifutó stb.) naponta legalább egyszer ki kell takarítani és gondoskodni kell a rendszeres fertőtlenítésről, melyet szükség szerint, de legalább havonta egyszer mérsztejjel vagy más megfelelő fertőtlenítőszerrel kell elvégezni.~~

~~(3) Az állattartónak gondoskodnia kell a folyamatos rovarirtásról és évente legalább kétszer a rágesálóirtásról.~~

~~(4) Folyamatosan gondoskodni kell a szagártalom csökkentéséről, így különösen védőnövényzet ültetésével, rendszeres takarítással, a trágya mérsztejes locsolásával, az alományag rendszeres cseréjével, a kellemetlen szagú takarmány fedett tárolásával.~~

### 16. §

~~(1) Az állattartó köteles gondoskodni állatainak megfelelő takarmányozásáról és gondozásáról. Állatai egészségének megóvása érdekében köteles az állategészségügyi rendelkezéseket megtartani és az állatok megbetegedése esetén állatorvosi igénybevételről gondoskodni.~~

~~(2) Az állatok etetésére csak olyan takarmányt szabad felhasználni, amely az állat, illetve közvetve az ember egészségét nem veszélyezteti.~~

### 17. §

~~(1) Trágyát, trágyalét csak zárt rendszerű, szivárgásmentes, fedett tárolóban lehet elhelyezni.~~

~~(2) A trágyalé szippantásáról, illetve a trágya és a trágyalé kiszállításáról szükség szerint, de legalább negyedévente egyszer az állattartónak kell gondoskodnia a jogszabályokban előírt keretek között rendszeresen.~~

~~(3) A trágya és trágyalétároló ürtartalmát a tartott haszonállatok darabszáma és a tartástechnológia figyelembevételével kell meghatározni. A tároló kapacitásának alkalmasnak kell lennie legalább három hónap alatt termelődött trágya elhelyezésére.~~

~~(4) A trágya kezelése, tárolása során úgy kell eljárni, hogy a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen.~~

### 18. §

~~(1) Az állat tulajdonosa az állathullát, annak elszállításáig köteles zárt helyen, illetve zárt göngyölegben tartani.~~

~~(2)<sup>23</sup> Az állati hulladékokat keletkezésüket követő 24 órán belül össze kell gyűjteni, és el kell szállítani állati hulladékgyűjtő helyre, vagy gyűjtő átrakó telepre, vagy kezelő és feldolgozó üzembe, állateledelt, műszaki terméket gyártó üzembe, biogáz- és komposztáló telepre, állati hulladéktemetőbe vagy az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állat egészségügyi szabályairól szóló 71/2003.(VI.27.) FVM rendelet szerint engedélyezett egyéb létesítménybe. Ez a kötelezettség az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állat egészségügyi szabályairól szóló 71/2003.(VI.27.) FVM rendelet 9. § (1) bekezdés szerint nem vonatkozik az elhullott, 50 kg-nál nem nagyobb össztömegű kedvtelésből tartott állatokra, az elhullott baromfira, továbbá 3 hetesnél fiatalabb elhullott malacra, szopósbaránnyra, keeskegidára, borjúra, évente legfeljebb 50 kg össztömegig, továbbá azon állati hulladékokra, melyek szállítása jelentős köz- vagy állat egészségügyi kockázattal jár, ha azokat elföldelik.~~

~~(3)<sup>24</sup> A feldolgozott állati hulladékokat az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állat egészségügyi szabályairól szóló 71/2003.(VI.27.) FVM rendelet 10. § (1) bekezdés alapján az állat egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző állomás engedélyének birtokában lehet szállítani, a járműveken egyértelműen jelezni kell a szállított anyag jellegét a következő felírat feltüntetésével: "nem állati fogyasztásra – csak égetésre (együttégetésre), állati hulladéktemetőbe.~~

<sup>23</sup> Módosította a 21/2005.(X.3.) szakszárdi ör. 24. § (1) bekezdése. Hatályos 2005. október 5-től.

<sup>24</sup> Beillesztette a 21/2005.(X.3.) szakszárdi ör. 24. § (2) bekezdése. Hatályos 2005. október 5-től.

### III. FEJEZET KEDVETELÉSBŐL TÖRTÉNŐ ÁLLATTARTÁS SZABÁLYAI

#### Eb- és macskatartás szabályai 19. §

- (1) Ebtartás a város egész területén e §-ba foglalt feltételekkel megengedett.
- (2) Az egylakásos és a többlakásos kertes családi házak, sorházak udvarán háztartásonként legfeljebb két eb—és egyszeri szaporulata három hónapos korig—tartható. Külterületen eb-számbeli korlátozás nélkül tartható.
- (3) Többlakásos épületben, társasházban és ezek udvarain lakásonként egy eb—és egyszeri szaporulata 3 hónapos korig—tartható.
- (4)<sup>25</sup> A (2) (3) bekezdésben meghatározottnál nagyobb létszámú eb a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság külön engedélyével az Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve és a hatósági állatorvos szakvéleményének figyelembevételével tartható. Az engedély kiadására az érdekképviselői szervek véleményének kikérését követően kerül sor.
- (5)<sup>26</sup> Az eb tulajdonos köteles az ebet úgy tartani, hogy az mások nyugalma ne zavarja, testi épségét ne veszélyeztesse, anyagi kárt ne okozzon.
- (6)<sup>27</sup> Ebet póráz nélkül futtatni csak az arra kijelölt területen szabad.
- (7) Ebet póráz nélkül a (6) bekezdésben felsorolt területek kivételével, harapós természetű és nagytestű ebet szájkosár és póráz nélkül közterületre kivinni tilos.
- (8) Élelmiszer és vendéglátó üzemekbe, üzletekbe, helyiségekbe, szórakozóhelyekre, játszótérre, egészségügyi intézményekbe, bölesődékbe, óvodákba, iskolákba, strandokra ebeket az üzemeltető által meghatározott feltételek mellett, a vakvezető kutya kivételével még pórázon sem szabad bevinni.
- (9)<sup>28</sup>
- (10)<sup>29</sup>
- (11)<sup>30</sup>
- (12)<sup>31</sup>
- (13)<sup>32</sup>
- (14)<sup>33</sup>
- (15)<sup>34</sup>

#### 20. §

Többlakásos épületben (I. számú állattartási övezet) lakásonként legfeljebb két, egyéb lakóterületen több macska tartható.

#### 21. §

- (1) Ha az állattartó nem kívánja az állatot tovább tartani, köteles annak megfelelő elhelyezéséről (eladás, elajándékozás stb.) gondoskodni.
- (2) Az állat elűzése, elhagyása vagy kitétele tilos.

<sup>25</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 8. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>26</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 8. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>27</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 8. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>28</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 14. § 4. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>29</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 14. § 4. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>30</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 14/2006.(V.25.) szakszárdi ör. 1. §. Hatálytalan 2006. május 25-től.

<sup>31</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 14/2006.(V.25.) szakszárdi ör. 1. §. Hatálytalan 2006. május 25-től.

<sup>32</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 14/2006.(V.25.) szakszárdi ör. 1. §. Hatálytalan 2006. május 25-től.

<sup>33</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 14. § 4. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>34</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szakszárdi ör. 14. § 4. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.



## IV. FEJEZET

### KÜLÖN ENGEDÉLYHEZ KÖTÖTT ÁLLATTARTÁSI MÓDOK<sup>35</sup>

#### 22. §<sup>36</sup>

(1)<sup>37</sup> ~~Foglalkozásszerű eb- és macskatenyésztés, illetőleg sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdéséhez és folytatásához a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság engedélye szükséges.~~

(2)<sup>38</sup> ~~A foglalkozásszerű eb- és macskatenyésztés, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdésének és folytatásának engedélyezésére irányuló kérelmet a Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:~~

~~a) az eb- és macskatenyésztő, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenységet folytató nevét, címét;~~

~~b) a telephely megnevezését;~~

~~c) a tenyésztetni kívánt eb, illetőleg macska fajtáját és azok nyilvántartott egyedek számát, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység folytatásához tartani tervezett állatok számát.~~

(3)<sup>39</sup> ~~Az (1) bekezdés szerinti engedély kiadását megelőzően be kell kérni~~

~~a) foglalkozásszerű ebtenyésztés megkezdésére és folytatására irányuló kérelemmel a hatósági állatorvos, a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztálya, a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete Szekszárdi Önálló Jogi Szervezet;~~

~~b) foglalkozásszerű macskatenyésztés megkezdésére és folytatására irányuló kérelemmel a hatósági állatorvos, a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztálya;~~

~~c) sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdésére és folytatására irányuló kérelemmel a hatósági állatorvos, az Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, és a Polgármesteri Hivatal Jogi és Közigazgatási Igazgatósága Építési Osztálya szakmai véleményét.~~

(4) ~~Az (1) bekezdés szerinti engedély akkor adható meg, ha~~

~~a) az állattartás jogszabályban meghatározott feltételei biztosítottak;~~

~~b) a foglalkozásszerű eb- és macskatenyésztés, illetőleg a sport- és szabadidős célú állattartási tevékenység megkezdése és folytatása nem sérti a köznyugalmat és nem veszélyezteti a környezet biztonságát.~~

(5) ~~Az engedély visszavonható, ha az engedélyes a jogszabályi előírásokat és az engedélyben előírt kötelezettségeit megsérti, illetőleg a jogsértő állapotot felhívás ellenére 15 napon belül nem szünteti meg. Az engedély visszavonását az érdekvédelmi szervezet is kezdeményezheti."~~

## V. FEJEZET

### KÖZTERÜLETEN MEGVALÓSULÓ ÁLLATTARTÁS

#### 23. §

(1) ~~Közterületen haszonállatot csak pórázon (kötőféken), az emberre, valamint állatra való veszélyességet meggátoló módon lehet vezetni. A város belterületén (utcán, tereken, parkok területén, közutak mentén, sportpályákon stb.) haszonállatot legeltetni és felügyelet nélkül hagyni tilos.~~

(2) ~~Az állatot közterületen felügyelő személynek, az állat által okozott szennyeződést haladéktalanul el kell távolítani.~~

#### 24. §<sup>40</sup>

<sup>35</sup> Beillesztette a 6/2005.(II.28.) szekszárdi ör. 6. §. Hatályos 2005. március 15-től.

<sup>36</sup> Beillesztette a 6/2005.(II.28.) szekszárdi ör. 6. §. Hatályos 2005. március 15-től.

<sup>37</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 9. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>38</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 9. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>39</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 9. §. Hatályos 2011. május 9-től.

<sup>40</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 10. §. Hatályos 2011. május 9-től.

Közterületen kóborló állatok befogásáról, elszállításáról, valamint megőrzéséről a gyepmester gondoskodik. Az állat befogásáról az illetékes állatorvost értesíti. Az állat őrzéséről a befogást követő 15 nap elteltéig a Gyepmesteri Telepen a gyepmester gondoskodik. A tulajdonos ezen időszak alatt a költségek megtérítésével az állatot kiválthatja. A 15 nap eltelte után a gyepmester a befogott állatot az állatmenhelyre szállítja.

## **VI. FEJEZET SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK**

### **25. §<sup>41</sup>**

#### **Egyéb rendelkezések**

### **26. §<sup>42</sup>**

## **VII. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

### **27. §**

(1) Jelen rendelet 2004. január 1. napján lép hatályba.

(2)<sup>43</sup>

(3)<sup>44</sup>,

(4)<sup>45</sup>

**Kocsis Imre Antal**  
polgármester

**Dr. Ferincz János**  
aljegyző

#### Záradék:

A kihirdetés napja: 2003. december 3.

Dr. Ferincz János  
aljegyző

Módosította: a 29/2004.(X.29.) szekszárdi ör.  
6/2005.(II.28.) szekszárdi ör.  
21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 19-25. §  
14/2006.(V.25.) szekszárdi ör.  
19/2010.(X.4.) szekszárdi ör. 8. §  
24/2011.(V.4.) szekszárdi ör.  
32/2012.(V.31.) szekszárdi ör. 1. § 5. pont

<sup>41</sup> Hatályát veszítette! Hatályon kívül helyezte a 32/2012.(V.31.) szekszárdi ör. 1. § 5. pont. Hatálytalan 2012. május 31-től.

<sup>42</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 5. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>43</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 6. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>44</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 6. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

<sup>45</sup> Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 14. § 6. pontja. Hatálytalan 2011. május 9-től.

I. állattartási övezet:

a./ többszintes lakótelepek illetve lakóházak

Béla tér, Garay tér, Szent István tér, Kiskorzó tér, Liszt F. tér, Flórián u., Szent László u., Kiskadarka u., dr. Szentgáli u., Széchenyi u., Arany J. u., Bakony u., Kadarka ltp., Rákóczi utca 84-92-ig, Bottyánhegyi ltp., Zöldkert u., Mérey ltp., Ybl ltp., Csatári u., Kölcsey ltp., Wosinsky ltp., Pollack ltp, Toldi u., Kinizsi u., Mészáros L. u., Mészáros L. u., Bajcsy Zs. u., Hunyadi u., Holub J. u., Tartsay V. u. 1-7-ig, Tartsay ltp., Wesselényi u., Kecskés F. u., Béri B. Á. u., Honvéd u., Alkotmány u., Székely B. u., dr. Berze Nagy J. u. , Alisca ltp., Klapka ltp., Hermann O. u, dr. Hirling Á. u., Táncsics utca, Magyar S. u., Dr. Nagy István u., dr. Tóth Lajos utca, Otthon u., Körösi Csoma S. u., Landler Jenő u., Semmelweis u., Augusz I. u., Perczel M. u., Jókai u., Árok u., Mikes u., Barátság u., **Csend u.**

b./ Sorházas beépítésű lakóterületek:

Székely B. u., Tanya u., Szüret u., Cserfa u., Újfalu u., Csapó D. u., Kiskadarka u., Táncsics-köz, Vincellér u., Ibolya u., Kilátó u., Bródy-köz, Bródy S. u. páratlan oldala, Allende u., Bem u., Szabó D. u., Fáy u., Május 1. u., Barátság u., Cseri J. u., Csalogány u., Muskotály utca, Ságvári E. utca., Erkel F. u., Kandó K. u., Puskás T. köz, Puskás T. u., Kálvária u., Móricz Zs. u., Lótéri köz.

c./ Családirházas beépítésű lakóterületek:

Csapó D. u. 1-6., Leopold L. u., Katona J. u., Babits M. u., Bartina u. 1-23-ig, 2-30-ig , Mérey u., Bezerédj u., Munkácsy u., Ybl M. u., Csokonai u., Mikes u., , Tompa u., Mátyás Király u., Szent. L. u., Napfény u., Béri B. Á. u., Dobó u., Alkotmány u., Fürdőház u., Tinódi u., Kossuth L. u. páratlan oldala, Lehel u., Rákóczi u., József A. u., Batthyány u., Baka u., Hrabovszky u., Kiss J. u., Kapisztrán u., Dorogi köz, Pince u., Csaba u., Árpád u., Petőfi u., Csonka u., Táncsics u., Honvéd u. páratlan oldala, Szluha Gy. u., Hány J. u., Népfőnt u., Bródy S. u. K-i oldala, Holdfény u., Rozsnyai u., Lajos király utca, dr. Nagy István utca, Magyar S. utca, Ady E. u., Otthon u. páratlan oldala 1-35-ig, Kerámia u. 33-49-ig, 36-40-ig, Holub u., Szüret utca, Újfalu u., Hermann O. u., Madách u., Orgona utca, Bikavér u., Bartók B. u., Illyés Gy. u., Kodály Z. u., Vendel István u., Nefelejcs köz, Luther tér, Eszperantó pihenő, Dózsa Gy. u., Vörösmarty u., Találka tér, Halköz, Várköz, Bercsényi u., Bezons park, dr. Tóth Lajos u., Benczúr u., Présház u., Rózsa u., Szakály testvérek u., Damjanich u., Zrínyi utca Nyár utcáig, Dülő u., Pázmány tér, Kadarka utca 2-12-ig, Kurta u., **Cinka.**

d/ Iparterület:

Pásztor u., Selyem u., Keselyűsi út, Epreskert, Bogyiszlói út, Korsóföldre u., Sport u., Páskum u., Vásártér, **Szentmiklósi út**

II. állattartási övezet:

Családirházas beépítésű lakóterületek:

Bocskai-köz, Kálvin tér, Zápor u., Gárdonyi G. u., Martos Flóra u., Kadarka u. páros oldal 14-108-ig, Kadarka köz, Ezerjő u., Ezerjő köz., dr. Berze Nagy J. u. páratlan oldala, Rizling u., Előhegyi u., Kossuth L. u., Esze T. u., Bükk u., Vak B. u., Fürt u., Mecsek u., Klapka Gy. u., Cserhát u., Nefelejcs u., Akácfa u., Hársfa u., Vitéz u., Csap u., Kurucz u., Gemenc u., Tüzér u., Istifán gödre u., Alkony u., Kövendi S. u., Tartsay V. u., Vasvári u., Kisfaludy u., Halasi A. u., Bencze F.u., Csébi F. u., Alpári Gy. u., Prantner J. u., Ocskó László utca, Flach Imre utca, Bertók Róbertné utca, Gróf P. u. páratlan oldala, Tavasz u., Balassa u., Tormai B. u., Pollack M. u. 37-től végig, Mátyás király u. 28-54-ig, 29-55-ig, 61-65-ig, Berzsényi u., Soós S. u., Liszt F. u., Halász B. u., Bólyai J. u., Patak u., Kemény S. u., Vígand J. tér, Rózsamáj u., Cinka u., Vadász u., Árnyas u., Puttonyos u., Ebes u., Major u., Csopak utca, Tüske utca, Barázda u., Vessző u., Lugas u., Hegyalja u., Szőlő u., Kertész u., Óvoda u., Harang u., Fagyöngy u., Jelky A. u., Honvéd u. páros oldala, Otthon u. 2- 54-ig., Kerámia utca 1-31-ig, 2-34-ig, Benedek apát u., Borzsák Endre u., Dicenty D. u., Parászta u., Séd köz, Kerékhegy utca, Táncsics köz, Csatári u. Vitéz u.-tól délre, Sárköz u., Mester utca, Levendula utca, Kalász u., Székér u., Muskátli u., Harmat u., Szőlőhegy u., Szerű u., Venyige u., Zengő u., Bartina u. páratlan oldal 25-től végig és páros oldal 32-től végig, Remete u., Kápolna tér, Kisbödő utca, Nagybödő utca, Bálint-köz, Bocskai u., Bethlen G. u., Kablár köz, Hosszúvölgy u., Aranytó u., Béke-telep, Palánki út, Palánk, Bor u., Bartina köz, Barát János u., Sárvíz u., Szilas u., Szőlő köz, Szőlőhegy újtelep, Völgy u., Kecskés F. u., Tolnai L. u., Lótéri köz, Puskás T. u., Zrínyi utca Nyár

<sup>46</sup> Módosította a 24/2011.(V.4.) szekszárdi ör. 12. §. Hatályos 2011. május 9-től.

utcától végig, Hollós László u., **Bodza u., Csobolyó u., Diófa u., Hébér u., Hosszúvölgy u., Kisbödő, Nagybödő.**