



**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA:175.**  
**MELLÉKLET: 1 db**

**TÁRGY: Törvényességi felhívás Szekszárd Megyei Jogú Város  
Önkormányzat Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a  
vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004.(XII.1.) rendeletére**

## **E L Ő T E R J E S Z T É S**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
2013. június 27 -i RENDES ÜLÉSÉRE**

**ELŐTERJESZTŐ:**

**Horváth István polgármester**

**ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:**

**Majnayné Sajben Anna igazgatóság vezető**

**ELŐADÓ:**

**Dr. Göttlinger István aljegyző**

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**Dr. Horváth Kálmán tanácsnok**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:**

**HATÁROZAT SZÁMA:**

*Gazdasági és Pénzügyi Bizottság*

*..../2013. (.....) határozat*

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:**

**Terjedelem: 1 + 13 oldal**

***Egyszerű többség!***

**Tisztelt Közgyűlés!**

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megvizsgálta Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004.(XII.1.) rendeletét (a továbbiakban: Ör.), melynek eredményeként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MhÖtv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2013. július 15-i határidő megadásával, törvényességi felhívással élt.

A törvényességi felhívást az előterjesztés melléklete teljes terjedelmében tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálta; az abban foglalt megállapítások **egy részével egyet értünk, de a törvényességi felhívást az alábbi megállapítások tekintetében nem tartjuk elfogadhatónak:**

**1.) A törvényességi felhívás 1./ pontja** a következő megállapítást tartalmazza:

Az Ör. **megjelölése:** „Szekszárdi **Önkormányzat** 31/2004.(XII.1.) **rendelete** az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól”

A jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény** (a továbbiakban: **Jat.**) 27. § (2) bekezdése alapján: „Törvény kivételével a **jogszabály megjelölése** annak kihirdetése során **magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.**”

Erre utal a jogszabályszerkesztésről szóló **61/2009.(XII.14.) IRM rendelet** (továbbiakban: **IRM rendelet**) 1. mellékletének 2.3.4. pontja is, miszerint: „Az önkormányzati rendelet tervezetének a **megjelölése**

*{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}  
.../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez  
{a rendelet címe}*

1.1./ Az **Ör. megjelölése nem megfelelő**, mert nem tartalmazza a „rendelet” megjelölés előtt az „**önkormányzati**” jelzöt.

**A fenti kifogással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

A Jat. átmeneti rendelkezéseket szabályozó 33. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„33. § (1) E törvény II–IV. Fejezetét, VI. Fejezetét, valamint 25–28. §-át az e törvény hatálybalépését követően kihirdetett jogszabályok és közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök tekintetében kell alkalmazni. A 12. § rendelkezéseit e törvény tekintetében is alkalmazni kell.”

Az Ör. 2004. december 1. napján került kihirdetésre, tekintettel arra, hogy a Jat. 2011. január 1. napján lépett hatályba, ebből adódóan a **Jat. 27. §-ának (2) bekezdését az Ör. tekintetében nem lehet alkalmazni. Az Ör. Jat hatálybalépését követő módosításai esetében a rendelet-tervezetek jelölése minden esetben az IRM rendeletben foglaltaknak megfelelően történt.**

A Kormányhivatal megállapítását azért sem tartjuk elfogadhatónak, mert az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontja az önkormányzati rendelet tervezetek megjelölésére nem pedig már kihirdetett önkormányzati rendelet megjelölésére vonatkozik.

Leírtak alapján **az Ör. megjelölése nem sérti sem a Jat. 27. § (2) bekezdését, sem pedig az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontját.**

2.) A törvényességi felhívás 1.2./ pontja a következőket rögzíti:

Az Ör. tekintetében a jogalkotó szerv teljes megjelölése: **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése**, nem pedig Szekszárdi Önkormányzat, hiszen az Mhötv. 42. § 1. pontja alapján: „**A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:**

1. a rendeletalkotás;..”

#### **Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. –t Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2004. november 25-i ülésén fogadta el, mely Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló – ez időpontban hatályos - 10/2000.(IV.17.) rendelete alapján került jelölésre. A fenti rendelet 31. § (1) bekezdése idevonatkozóan a következőket tartalmazta:

„**31. § (1) A rendeletek jelölése:**

– *Teljes jelölés: Szekszárdi Önkormányzat ...../20... (hó, nap) rendelete a .....ról/ről.*

– *Rövid megjelölés: ...../20... (hó, nap) szekszárdi ör.*

*A zárójelben feltüntetett dátum a rendelet kihirdetésének időpontja.”*

**Az 1. pontban leírtakra tekintettel a Jat. 27. § (2) bekezdését az alaprendelet tekintetében nem lehet alkalmazni.** Az Ör.-nek a Jat. hatálybalépését követő módosításai során (56/2011.(X.19.) önkormányzati rendelet, 11/2012.(III.6.) önkormányzati rendelet, 29/2012.(VI.5.) önkormányzati rendelet, 42/2012.(XI.6.) önkormányzati rendelet, 17/2013.(IV.2.) önkormányzati rendelet) a jogalkotó megjelölésénél minden esetben a Jat. 27. § (2) bekezdésének, ill. az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontja szerint jártunk el.

Egyébiránt **az Ör. bevezető részében jogalkotóként Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése szerepel**, tehát nem került sor a rendeletalkotási hatáskör átruházására, ezért az Ör. - SZMSZ korábban hatályos rendelkezéséhez igazodó - **jelölése nem sérti az Mhötv 42. § 1. pontját.**

3.) A Kormányhivatal a **törvényességi felhívás 2. pontjában** a következőket állapítja meg:

**Az Ör. bevezető része az alábbiak miatt törvénysértő:**

Az Ör. megalkotására a **bevezető rész** szerint a helyi önkormányzatokról szóló **1990. évi LXV. törvény** (a továbbiakban: **Ötv.**) 16. §-ának (1) bekezdésében, valamint 79-80. §-aiban biztosított jogkörében eljárva – figyelemmel a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 138. §-a (1) bekezdésének j) pontjában, az egyes

állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvényben (a továbbiakban: **Vtv.**), az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Áht.**) 108-109. §-aiban, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992.(XI.6.) Korm. rendelet 1-4. §-aiban, az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.24.) Korm. rendeletben, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) 112. §-ában foglaltakra került sor.

Az IRM rendelet 54. § (1) bekezdése, az 55. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”*

*„ 55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.”*

*„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”*

**Az Ör. bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni.** (A törvényességi felhívás 2.1./ pontja az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezéseket, a 2.2/ pont a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket tartalmazza.)

A törvényességi felhívás 2.3./- 2.4. pontjának megállapítása szerint:

2.3./ Az Ör. bevezető részében **hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik...**

2.4./ Az Ör. bevezető részében **nem alkalmazható rövid megjelölés**, tehát a „továbbiakban: Ötv.”, a „továbbiakban: Vtv.”, a „továbbiakban: Áht.”, a „továbbiakban: Ptk.” rövidítés nem megfelelő az IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében...

### **Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

**Az IRM rendelet 2010. március 1. napján lépett hatályba, tehát annak rendelkezéseit, (beleértve a 6. § b) pontját, az 54. § (1) bekezdését, 55. § (1) bekezdését és az 55. § (5) bekezdését is) ezt követően megalkotásra kerülő jogszabályok tervezetének a megszerkesztésére és megszövegezésénél lehet csak alkalmazni.**

Tekintettel arra, hogy az Ör. ennél jóval korábban (2004.évben) került megalkotásra, törvényességi felhívás 2. (2.1/- 2.4./) pontjában leírt kifogások miatt véleményünk szerint nem törvénysértő az Ör.

A **Jat 8. § (2) bekezdés alapján** pedig, mintahogyan arra a Kormányhivatal is felhívta a figyelmet a **jogszabály bevezető részét nem lehet módosítani.**

**4.)** A törvényességi felhívás 3./ pontja a következőket tartalmazza:

Az **Ör. 1. § (1)-(2) bekezdése szerint:**

*„1. § (1) különösen kedvezményes átruházás, szerzés: e rendelet 12. §-a alapján meghatározott forgalmi érték 50 %-át meg nem haladó jogügylet,  
(2) kedvezményes átruházás, szerzés: e rendelet 12. §-a alapján meghatározott forgalmi érték 50%-át meghaladó, de 100%-át el nem érő jogügylet”*

Az **Ör. 21. §-a** az önkormányzati vagyon különösen kedvezményes vagy kedvezményes átruházásának részletes szabályait rögzíti.

Az Nvtv. 13. § (1) és (3) bekezdése a **tulajdonjog átruházása** tekintetében az alábbi szabályokat rögzíti:

*13. § (1) Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.”*

Ilyen, a versenyeztetés mellőzésére vonatkozó törvényi kivételt határoz meg az Mhótv. 108/A. § az alábbiak szerint: „108/A. § A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (1) bekezdése szerinti **versenyeztetés mellőzhető** a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon **gazdasági társaság részére, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátásakor.**”

A **tulajdonjog ingyenes átruházására** pedig csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehetséges az Nvtv. 13. § (3) bekezdése értelmében:

*„(3) A nemzeti vagyon **tulajdonjogát ingyenesen átruházni** csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet. A nemzeti vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszközt – amennyiben az a közfeladat ellátásához nem szükséges – a tulajdonosi joggyakorló **ingyenesen átruházhatja.**”*

Az **Ör. 1. § (1)-(2) bekezdésében** és **21. §-ában** használt **„különösen kedvezményes átruházás, szerzés”, „kedvezményes átruházás, szerzés” fogalmat az Nvtv. nem ismeri,** azt a nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos szabályozás során nem használja.

Önkormányzati rendeletben az önkormányzati vagyon tulajdonjogának különösen kedvezményes, illetve kedvezményes átruházása nem szabályozható, a **Közgyűlés kizárólag a tulajdonjog átruházására vonatkozó értékhatár meghatározására jogosult.**

**A jogszabályhelyek összhangjának megteremtése érdekében az Ör. 1. § (1)-(2) bekezdése illetve 21. §-a (az azt megelőző 2. címmel együtt) hatályon kívül helyezendő.**

## **Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 21. § (4) bekezdése értelmében a különösen kedvezményes vagy kedvezményes átruházásra vonatkozó rendeleti előírások csak üzleti vagyonra vonatkoznak.

Az Mhöt. 107. §-a alapján a helyi önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.

Ezért álláspontunk szerint **a Közgyűlést, mint tulajdonosi joggyakorlót megilleti, hogy az üzleti vagyon tekintetében az Nvtv. előírásait nem sértő, ahhoz képest kiegészítő szabályokat állapítson meg.**

Az Ör. kifogásolt szabályozása nem írja felül az Nvtv. 13. § (1) bekezdését, azt ugyanis meghatározott értékhatár felett - a törvény szabályozása alapján eljárva - alkalmazni kell, az Nvtv. 13. § (3) bekezdése pedig a vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházásával foglalkozik, ami nem azonos a különösen kedvezményes, illetve kedvezményes átruházással.

**Egyébiránt álláspontunkat támasztja alá az Önkormányzati Hírlevél 2012. évi 1. számában a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vagyonpolitikai Államtitkárság által a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alkalmazásához az önkormányzatok részére kiadott útmutató is, melynek 1.4. pontja értelmében az önkormányzat üzleti vagyona a törzsvagyonra vonatkozó kötöttségek és korlátok nélkül elidegeníthető és hasznosítható.**

5.) A törvényességi felhívás 6./- 6.1/ pontja a következőket tartalmazza:

### **6./ Az Ör. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:**

„(1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező vagyonát e rendelet 1. melléklete, az Önkormányzat tulajdonában lévő **nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyon** körét e rendelet I/A. **melléklete** tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül az önkormányzati hulladéklerakó, a temető, valamint a köztéri műalkotás.**”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Közgyűlés rendeletében meghatározhat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont:

„(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet ...

b) törvény vagy **a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít** (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: **forgalomképtelen törzsvagyon**), ...”

A Közgyűlés az idézett Ör. 4. § (1)-(2) bekezdése értelmében élni kívánt ezen rendeletalkotási felhatalmazással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé minősített vagyonelemeket.

6.1. Az Ör. 4. § (1) bekezdésében a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt vagyon” körét

szabályozza, azonban a „**jelentőségű**” jelző **nem került rögzítésre**. Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontjával az összhangot meg kell teremteni azzal, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdésében a „**nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon**” fogalmat **szükséges rögzíteni**.

**A fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 3. § (4) bekezdésében, 3. § (6) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 35. § (5a) bekezdésében, 1/A. mellékletében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon fogalom szerepel, így a címzettek számára egyértelmű, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdésében nyilvánvaló **elírás** történt, ez azonban véleményünk szerint **nem olyan súlyú, hogy a törvényt értést megalapozza**.

(Természetesen a rendelet törvényességi felhívással összefüggő módosításakor ezt az elírást javítjuk.)

**6.) A törvényességi felhívás 6.2. pontja a következőket rögzíti:**

Az Ör. 4. § (2) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonnak minősül az **önkormányzati hulladéklerakó, a temető, valamint a köztéri műalkotás**.

Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körét az **1/A. melléklet tartalmazza**.

**Az Ör. 1/A. mellékletében azonban - az Ör. 4. § (2) bekezdésében szabályozott szemétklerakó telepen, a 4 temetőn illetve a 23 köztéri műalkotáson túl – további vagonok** (Erdők, Beépítetlen területek, Gyep (legelő), Mocsár, Emlékművek, Töltés, Legelő) **kerültek felsorolásra a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgyak között**.

A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, erre tekintettel tehát az **Ör. 4. § (1) és (2) bekezdése közötti ellentmondás feloldásáról gondoskodni kell**.

**A jogszabálysértés az Ör. 4. § (2) bekezdés hatályon kívül helyezésével orvosolható.**

**A fenti kifogással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 2012. március 7. napjáig hatályos szövegében az önkormányzati hulladéklerakó, valamint a köztéri műalkotás az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába tartozott. A rendelkezés Nvtv. szabályaihoz történő igazítása során a jogalkotó ezen vagyoni körben bekövetkezett változásra kívánja felhívni a figyelmet, azzal, hogy kiemeli, hogy ezen vagyontárgyak már nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek.

Tekintettel arra, hogy a 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körét az Ör. 1/A. melléklete tartalmazza, amely bárki számára megtekinthető, ezért **álláspontunk szerint ez a jogalkalmazásban a címzettek számára** (különösen az Ör. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti címzetti kört tekintve) **nem okoz értelmezési nehézséget**.

Fentiek alapján véleményünk szerint **nem szükséges az Ör. 4. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése**, legfeljebb pontosítás, melyet a rendelet módosításakor elvégzünk.

7.) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 8./ pontjában a következőket állapítja meg:

*Az **Ör. 7. § (4) bekezdése** szerint: „Az Önkormányzat vállalkozási tevékenysége kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Kizárólag **olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.**”*

Az Nvtv. 9. § (2) bekezdés második mondata azonban az alábbiak szerint rendelkezik:  
*„A helyi önkormányzat csak **olyan gazdálkodó szervezetben** vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.”*

A Ptk. 389. §-a szerinti **vállalkozás fogalma** és a 685. § c) pontjában foglalt **gazdálkodó szervezet fogalma nem mutat azonosságot.**

*„389. § Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.”*

*„685. § E törvény alkalmazásában:..*

*c) **gazdálkodó szervezet:** az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz;...”*

A jogszabálysértés orvoslása érdekében **az Ör. 7. § (4) bekezdésének második mondatában a „vállalkozás” helyett a „gazdálkodó szervezet” fogalom használandó** az Nvtv. 9. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében.

### **A fenti megállapításokkal kapcsolatos álláspontunk a következő:**

A törvényességi felhívásban meghivatkozott Nvtv. 9. § (2) bekezdése a következőket rögzíti:  
*„(2) A helyi önkormányzat **vállalkozási tevékenysége** a kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. A helyi önkormányzat csak **olyan gazdálkodó szervezetben** vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.”*

A Nvtv. 9. § (2) bekezdése tehát az önkormányzatok vállalkozási tevékenységének gyakorlásával összefüggésben mondja ki, hogy milyen gazdálkodó szervezetben vehet részt. A szöveggörnyezet alapján megállapítható, hogy a jogalkotó gazdasági szervezetben való részvétel alatt vállalkozási tevékenységet ért.

Véleményünk szerint az Mhöt. 90. § (1) bekezdésének társulásra vonatkozó rendelkezéséből (mely társulásoknak az önkormányzatok a tagjai) is ez következik:

*„**90. § (1) A társulás a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, **gazdálkodó szervezetet**, nonprofit szervezetet***



és egyéb szervezetet alapíthat, kinevezi vezetőiket. A társulás olyan **vállalkozásban** vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.”

Egyébiránt a Ptk. 389. §-a nem a vállalkozás fogalmát határozza meg, hanem a vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó kötelezettségeit írja elő. Fentiek alapján **az Ör. 7. § (4) bekezdésének fogalomhasználata véleményünk szerint nem jogszabálysértő.**

8.) A törvényességi felhívás 10./ pontja az alábbiakat rögzíti:

**Az Ör. 10. § (1) bekezdése** szerint: „Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján felvezetett **ingatlankatasztert a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egysége** (a továbbiakban: vagyonyilvántartó) **vezeti.**”

Az Mhótv. **110. § (1) bekezdése** a vagyonelemek nyilvántartásával összefüggésben az alábbi szabályt rögzíti:

„A helyi önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati **vagyonnyilvántartás (vagyonkataszter) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős.**”

Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992.(XI.6.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében pedig: „A **főjegyző, illetve a jegyző feladata a kataszter és a kataszternapló felfektetése és folyamatos vezetése.**”

Tekintettel arra, hogy **a felfektetett kataszter folyamatos vezetése a jegyző feladata, így az Ör. 10. § (1) bekezdésében ettől eltérő szabályozás nem alkotható,** a jogszabályi rendelkezések összhangjáról gondoskodni szükséges a Jat. 3. §-ára tekintettel...

### **A Kormányhivatal fenti megállapításával kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Mhótv. 84. § (1) bekezdése kimondja:

„A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a **jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivaltalt vagy közös önkormányzati hivaltalt hoz létre.**

Fentiekre tekintettel mivel a Polgármesteri Hivatal tevékenysége a közgyűlés által elfogadott hivatali Ügyrend (Szervezeti és Működési Szabályzat) szerint a jegyzői feladatok végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására is kiterjed, ezért véleményünk szerint nem törvénysértő az Ör. 10. § (1) bekezdése, mely a feladatellátás mikéntjét részletezi. A jegyzői feladatkörök nagy részét ugyanis különösen nagyobb hivatalok esetében nem közvetlenül a jegyző, hanem polgármesteri hivatal SZMSZ-ben megjelölt szervezeti egysége látja el.

9.) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 13./ pontjában a következőket kifogásolja:

**Az Ör. 28. § (2) bekezdése** szerint:

„(2) A pályázat, az árverés meghirdetésére, valamint a zártkörű elhelyezésről való döntésre **a vagyon feletti tulajdonos jogosult.**”

Az Mhötv. 107. §-a értelmében: „107. § A helyi önkormányzatot – törvényben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. **A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.**”

Az Ör. 28. § (2) bekezdése és az Mhötv. 107. §-a közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell, az Ör. 28. § (2) bekezdésében a „vagyon feletti tulajdonos” helyett a **„tulajdonost megillető joggyakorló” vagy a „tulajdonost megillető jogok gyakorlója”** használandó.

#### **A fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja a következők szerint határozza meg a tulajdonosi joggyakorló fogalmát: „7. *tulajdonosi joggyakorló*: aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult;”

Tekintettel arra, hogy ezen fogalmi elemek az Ör. 28. § (2) bekezdésben megjelennek, ezért nyilvánvaló, hogy a vagyon feletti tulajdonos alatt a tulajdonosi joggyakorlót kell érteni. A fenti megfogalmazás nem ellentétes az Mhötv. megjelölt 107. §-ával, így nem jogszabálysértő. Egyébként a törvényességi felhívás a „vagyon feletti tulajdonos” fogalmának pontosítására nem egy változtatási javaslatot ajánl, ez is igazolja, hogy többféleképpen is körülírható fogalomról van szó.

**10.)** A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 14./ pontjában a következőket állapítja meg:

**Az Ör. 35. § (2) bekezdése szerint:** „Az Önkormányzat **törzsvagyona hitel felvételéhez és kötvény kibocsátásához fedezetül nem használható fel, nem köthető le, nem lehet követelés biztosítéka.**”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat **törzsvagyona forgalomképtelen törzsvagyonra** (ezen belül két csoportra: kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonra illetve nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonra) és korlátozottan forgalomképes törzsvagyonra bontható.

A **forgalomképtelen törzsvagyon** tekintetében az **azzal való rendelkezés korlátait** az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja az alábbiakban határozza meg:

„3. § (1) E törvény alkalmazásában

3. **forgalomképtelen nemzeti vagyon**: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel **nem idegeníthető el**, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével **nem terhelhető meg, biztosítéku nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető**;

Az Nvtv. idézett szabályában szereplő kivételeket a forgalomképtelen nemzeti vagyon két csoportja, **azaz a kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon** tekintetében az Nvtv. 6. §

(1) bekezdése, a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon** esetében pedig az Nvtv. 6. § (4)-(5) bekezdése tartalmazza.

A **korlátozottan forgalomképes vagyon tekintetében az azzal való rendelkezés feltételeiről** az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja az alábbi szabályt rögzíti:

*„6. korlátozottan forgalomképes vagyon: az 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni;”*

Az Nvtv. 5. § (5) bekezdése által korlátozott forgalomképesnek minősülő vagyonnal való rendelkezés szabályait az Nvtv. 5. § (7)-(9) bekezdése tartalmazza.

Az önkormányzati rendelet kizárólag a törvényben korlátozottan forgalomképesé minősített vagyonelemeken **túli, általa korlátozottan forgalomképesé minősített vagyontárgyak tekintetében rögzíthet rendelkezési szabályokat, korlátokat.**

Az Ör. 35. § (2) bekezdésében foglalt, **egységesen valamennyi törzsvagyoni körbe tartozó vagyonelemre vonatkozó rendeleti szabályozás törvénysértő,** nem felel meg az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontjában, illetve 6. § (1) és (4)-(5) bekezdésében foglalt; valamint az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontjában és 5. § (7)-(9) bekezdésében foglaltaknak.

A **törvénysértés orvoslása érdekében az Ör. 35. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

#### **A fenti kifogással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 35. § (2) bekezdése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdésével áll összhangban, így véleményünk szerint nem jogszabálysértő. Az Áht. 84. § (4) bekezdése kimondja:

*„(4) A helyi önkormányzat hitelfelvétele, kötvénykibocsátása fedezetéül az önkormányzati törzsvagyon, a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása és a költségvetési támogatás **nem használható fel.**”*

Az Áht. fenti rendelkezése egységesen valamennyi törzsvagyoni körbe tartozó vagyonelemre vonatkozik.

**11.)** A törvényességi felhívás a 15./ pontja a következőket tartalmazza:

Az Ör. 35. § (5) bekezdése az önkormányzat **kizárólagos tulajdonában álló forgalomképtelen vagyontárgyakkal kapcsolatos tilalmakat szabályozza** az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében foglalt tartalommal.

Az Ör. 35. § (5) bekezdés második mondata szerint: *„Az e rendelkezésbe ütköző szerződés **semmis.**”*

Az Nvtv. 15. §-a szerint: *„A jelen törvény rendelkezéseibe ütköző szerződés, más jogügylet vagy rendelkezés **semmis.**”*

Az idézett szabály az Nvtv. rendelkezéseibe ütköző szerződés (más jogügylet vagy rendelkezés) semmisségéről rendelkezik. **A Közgyűlés nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy helyi rendeletében a semmisséget eredményező szerződéskötési szabályokat rögzítsen.**

**A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 35. § (5) bekezdés második mondata hatályon kívül helyezendő.**

**Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 35. § (5) bekezdésének szabályozása az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében foglalt tartalommal történt és mivel a törvény rendelkezéseibe ütköző szerződés az Nvtv. 15. §-a alapján semmis, következésképpen az Ör. 35. § (5) bekezdésébe ütköző szerződés is semmis. A fenti rendelkezés tehát a törvényi szabályozással összhangban nyomatékosít és nem külön szerződéskötési szabályt fogalmaz meg.

Ezen kívül a **Ptk. 200. § (2) bekezdése** a következőket tartalmazza:

*„(2) Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.”*

A Ptk. alkalmazásában a jogszabály fogalmát e törvény 685. § a) pontja állapítja meg. Eszerint „*jogszabály*: a törvény, a kormányrendelet, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között az önkormányzati rendelet; a 28. § (1) bekezdése tekintetében az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter rendelete; a 29. § (3) bekezdése, a **200. § (2) bekezdése**, a 209/B. § (6) bekezdése, a 305. § (1) bekezdése, a 434. § (3)–(4) bekezdése, az 523. § (2) bekezdése és az 528. § (3) bekezdése **tekintetében valamennyi jogszabály;**”

**A fentiek alapján az önkormányzat a Ptk 200. § (2) bekezdése alapján is jogosult lenne semmisséget eredményező szerződéskötési szabályokat meghatározni.**

**12.)** A törvényességi felhívás 17./ pontja az alábbiakat állapítja meg:

Az Ör. 42. § (2) bekezdése szerint: *„(2) Az Önkormányzat egyszemélyi és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai gazdálkodásának ellenőrzését a felügyelő bizottságok végzik, melyekbe tagokat a Közgyűlés delegál. Ha a Közgyűlés által delegált felügyelő bizottsági tag önkormányzati képviselő, mandátumának lejártakor felügyelő bizottsági tagsága megszűnik.”*

A Gt. 19. § (4) bekezdése illetve 36. § (1) bekezdése a felügyelőbizottság tagjai tekintetében az alábbi szabályt rögzíti:

*„19. § (4) **Gazdasági társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket, a felügyelőbizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az alapítók (tagok, részvényesek) a társasági szerződésben jelölik ki. Ezt követően – ha e törvény kivételt nem tesz – a vezető tisztségviselőket, a felügyelőbizottsági tagokat és a könyvvizsgálót a legfőbb szerv választja, és ezen személyek nevét a társasági szerződésnek nem kell tartalmaznia.**”*

*„36. § (1) A felügyelőbizottsági tagok megbízásának időtartama eltérhet attól az időtartamtól, amelyre vonatkozóan a gazdasági társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselőket megválasztotta. Ha a társasági szerződés alapján a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselőket határozatlan időre választja, úgy a felügyelőbizottság tagjai is határozatlan időre választhatók.”*

A Gt. 36. § (3) bekezdése szabályozza, hogy egyebekben a felügyeleti bizottsági tagság keletkezésére (ha törvény eltérően nem rendelkezik) a Gt. – többek között – 23. §-át megfelelően kell alkalmazni.

A Gt. 24. § (1) bekezdés első mondata szerint: *„Ha a társasági szerződés másként nem rendelkezik, a vezető tisztségviselőket határozott időre, de legfeljebb öt évre kell megválasztani, illetve a társasági szerződésben kijelölni.”*

A felügyelő bizottság tagjait a gazdasági társaság alapításakor az alapítók a társasági szerződésben jelölik ki, ezt követően pedig a legfőbb szerv választja meg – társasági szerződés eltérő rendelkezése hiányában - határozott időre, de legfeljebb öt évre.

Fentiek értelmében **a felügyelő bizottsági tag megbízásának időtartama a társasági szerződésben szabályozandó**, ennek értelmében az Ör. 42. § (2) bekezdése szerinti szabályt az önkormányzat rendelete nem tartalmazhat.

**A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 42. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

**A fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:**

Az Ör. 42. § (2) bekezdése az önkormányzati képviselő felügyelőbizottságba történő delegálásához kapcsolódóan határoz meg kiegészítő szabályt.

**Az Önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló határozhat meg a felügyelőbizottsági tagok delegálásához kapcsolódó további részlet szabályt**, melyet a társasági szerződések megkötése során is figyelembe kell venni. Az Ör. 42. § (2) bekezdése **véleményünk szerint nem ellentétes a Gt. idézett rendelkezéseivel.**

**Leírtak alapján a törvényességi felhívást csak részben javasoljuk elfogadásra.**

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el.

Szekszárd, 2013. június 19.

Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző távollétében:

**dr. Göttlinger István**  
**jegyzőt helyettesítő aljegyző**

## **Határozati javaslat**

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tolna Megyei Kormányhivatalnak Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004.(XII.1.) rendeletére tett törvényességi felhívását részben fogadja el. A Közgyűlés nem ért egyet a törvényességi felhívás 1. (1.1.-1.2), 2., 3., 6.(6.1.-6.2.), 8., 10., 13., 14., 15. és 17.pontjában foglalt észrevétellel.
2. A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a törvényességi felhívás előterjesztésben nem vitatott megállapításainak figyelembe vételével készítse elő az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004.(XII.1.) rendelet módosítását.
3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa döntéséről a Tolna Megyei Kormányhivatalt.

***Határidő: 2013. július 15.***

***Felelős: Horváth István polgármester  
Dr. Göttlinger István aljegyző***