



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

TÓTH FERENC
KORMÁNYMEGBIZOTT

Május 13. Ára j. or.

ÉRKEZETT
2013. MÁJ. 13.
12.554

Kentekhez elk! Kira. [Signature]

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat
Közgyűlése

Szám: XVII-B-22/757-1/2013.
Ügyintéző: dr. Simonits Ágnes
Határidő: 2013. június 30.

Szekszárd

Tárgy: Törvényességi felhívás Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/1996. (XII. 19.) Kgy. rendeletére

Tisztelt Közgyűlés!

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár XXII-6/1871/3/2012. számú Utasításában (továbbiakban: *Államtitkári Utasítás*) határozta meg a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2013. évi ellenőrzési munkatervét.

Az Államtitkári Utasítás 1.2. pontja szerint a Tolna Megyei Kormányhivatal által vizsgálandó, hogy az ellátásért felelős önkormányzat a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (továbbiakban: *Kstv.*) 13. § (3) bekezdésében kapott rendeletalkotási felhatalmazásának megfelelően megalkotta-e rendeletét.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének (továbbiakban: *Közgyűlés*) a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló - legutóbb 48/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendelettel módosított - 37/1996. (XII. 19.) Kgy. rendeletét (továbbiakban: *Ör.*) megvizsgáltam, melynek alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: *Mhőtv.*) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. Az *Ör.* megjelölése: „A kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 37/1996. (XII. 19.) Kgy. rendelet”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Jat.*) 27. § (2) bekezdése szerint: „Törvény kivételével a jogszabály megjelölése annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: *IRM rendelet*) 1. melléklet 2.3.4. pontja az alábbiakat rögzíti az önkormányzati rendelet megjelölésére vonatkozóan:

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}
.../... (...) önkormányzati rendelete
{a rendelet címe}

Fentiek értelmében az *Ör.* megjelölésében a „Kgy.” helyett az „önkormányzati” jelző használandó a rendelet szót megelőzően.

2. Az Ör. bevezető rendelkezése:

Az Ör. bevezető része szerint annak megalkotására az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény 4. § (4) bekezdésébe foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 19. §-ában és a kötelező kéményseprőipari közszolgáltatásról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendeletben foglaltakra tekintettel került sor.

Az IRM rendelet 54. § (1) bekezdése, 55. § (1) és (5) bekezdése alapján:

"54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják."

"55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják."

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni."

2.1. Az Ör. bevezető részében hatályon kívül helyezett jogszabályhelyek szerepelnek.

Az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvényt a Kstv. - immár hatályát veszített - 18. § a) pontja helyezte hatályon kívül 2013. január 1. napjával a Kstv. 14. § (1) bekezdés értelmében.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény (továbbiakban: Hatásköri tv.) 19. §-át az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény módosításáról szóló - immár hatálytalan - 2005. évi CXLI. törvény 5. § (2) bekezdése 2006. január 1. napjával hatályon kívül helyezte.

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendeletet a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet (továbbiakban: **BM rendelet**) 12. § (1) bekezdés értelmében 2013. január 1. napjával a BM rendelet - immár hatályát veszített - 13. §-a helyezte hatályon kívül.

2.2. Az Ör. bevezető részében valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést fel kell tüntetni, amely alapján a rendeletet kiadják. Az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezések: Magyarország Alaptörvényének (továbbiakban: **Alaptörvény**) 32. cikk (2) bekezdése, valamint a Kstv. 13. § (3) bekezdése.

2.3. Az Ör. bevezető részében a felhatalmazást adó rendelkezések után megjelölendő a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés, amely az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja illetve a Kstv. 10. § (1) bekezdése.

2.4. Az Ör. módosítására legutóbb a Közgyűlés 48/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: **Örmód.**) került sor.

Az IRM rendelet 52. § (3) bekezdése szerint: *"A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg."*

A Kstv. 10. § (4) bekezdése a közszolgáltatási díj meghatározására vonatkozóan az alábbi szabályt tartalmazza: *"A díjak megállapításakor ki kell kérni a fogyasztóvédelmi hatóság és a szakmai érdekképviseletek véleményét."*

Az ellátásért felelős önkormányzatnak a Kstv. 13. § (3) bekezdés a) pontjában kapott rendeletalkotási felhatalmazása értelmében: "(3) Felhatalmazást kap az ellátásért felelős önkormányzat, hogy a közszolgáltatással kapcsolatban rendeletben állapítsa meg

a) a közszolgáltatás díját a fogyasztóvédelmi hatóság és a szakmai érdekképviseltek véleményének kikérésével, ..."

Sem az Ör., sem az Örmód. bevezető részében nem történik utalás arra, hogy az ellátásért felelős önkormányzat a fogyasztóvédelmi hatóság és a szakmai érdekképviseltek véleményét kikérte volna. Ez alapján nem állapítható meg, hogy a Közgyűlés az Ör.-t a Kstv. 13. § (3) bekezdés a) pontjában kapott rendeletalkotási jogköre gyakorlása során eleget tett-e a fogyasztóvédelmi hatóság illetve a szakmai érdekképviseltek véleményének kikérésére vonatkozó kötelezettségének. Amennyiben eleget tett (teszt) a nevezett szervek véleményének kikérésére vonatkozó kötelezettségének, úgy ennek tényét – a bizottsági véleményezés mellett – szükséges rögzíteni a jövőben.

[Egyben itt hívom fel a figyelmet, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése alapján nem lehet módosítani – többek között – a jogszabály megjelölését, valamint a rendelet bevezető részét. A jövőben azonban (új rendelet alkotásánál) fokozott figyelmet kell fordítani az 1-2. pontokban idézett szabályok betartására.]

3. Az Ör. 2. § (2) bekezdés második francia bekezdése szerint: "E rendelet személyi hatálya kiterjed - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével: ...

- Tolna megye közigazgatási területén belül valamennyi lakás, helyiség tulajdonosára, kezelőjére, használójára (a továbbiakban: tulajdonos) függetlenül attól, hogy az természetes személy vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet."

A Kstv. 1. § 6. pontja szerint: "E törvény alkalmazásában

6. ingatlan használója: az ingatlant ténylegesen használó személy, ennek hiányában a tulajdonos, "

A Kstv. általános rendelkezései között meghatározza az ingatlan használója fogalmát, melyet nem azonosít a tulajdonossal. Ezt támasztja alá, hogy a Kstv. 9. §-a az ingatlan tulajdonosát és használóját különböző jogokkal illeti, valamint különböző kötelezettségekkel terheli. Az ingatlan használójára vonatkozó kötelezettségeket és jogokat a Kstv. 9. § (1)-(2) bekezdése, az ingatlan tulajdonosára vonatkozó kötelezettségeket és jogokat a Kstv. 9. § (3) bekezdése tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a Kstv. különbséget tesz az ingatlan tulajdonosa és használója között, így az Ör. sem kezelheti egységesen "tulajdonosként".

Emellett a Kstv. nem használja az Ör. 2. § (2) bekezdés második francia bekezdésében alkalmazott "lakás" illetve "helyiség" fogalmakat, a Kstv. az "ingatlan" fogalmat használja.

Az Ör. rendelkezéseinek igazodnia kell a Kstv. fogalomhasználatához, így a jogszabálysértések orvoslása érdekében ezen rendelkezések módosítandók.

4. Az Ör. 2. § (3) bekezdése szerint: "E rendelet hatálya nem terjed ki a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény alapján a közszolgáltatást önként vállaló települési önkormányzat közigazgatási területére."

A közszolgáltatás önként vállalásának esetét a Kstv. 3. § (1) bekezdése szabályozza, így az Ör. 2. § (3) bekezdésében is pontosan ezen jogszabályhelyre szükséges hivatkozni.

5. Az Ör. 3. § (1) bekezdése meghatározza a közszolgáltatás terjedelmét: "A kötelező kéményseprőipari közszolgáltatás - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed a lakásban és más helyiségben épülő vagy már használatban lévő tüzelőberendezés égéstermékeinek elvezetésére szolgáló kémény és tartozékának, fűtésjáratának időszakos ellenőrzésére, tisztítására, a kémény időszakos műszaki felülvizsgálatára, a használatával összefüggő szakvélemény kiadására."

- 5.1. A közszolgáltatás terjedelme a Kstv. 6. § (1)-(2) bekezdése alapján azonban az alábbiakra terjed ki:

"6. § (1) A közszolgáltatás során a közszolgáltató sormunka keretében időszakonként köteles elvégezni

- a) az égéstermék-elvezető ellenőrzését, szükség szerinti tisztítását,
 b) az égéstermék-elvezető műszaki felülvizsgálatát, ...

(2) A közszolgáltató a közszolgáltatás keretében elvégzi az ingatlan tulajdonosa által megrendelt égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatokat. Az időlegesen használt ingatlanok esetében az ingatlan tulajdonosának megrendelésére időszakonként kell elvégezni az (1) bekezdés a)–d) pontjában foglaltakat."

A Kstv. fent idézett rendelkezése "égéstermék-elvezetővel" kapcsolatban írja elő a közszolgáltatás egyes szolgáltatási elemeit. A Kstv. 1. § 3. pontja az alábbiak szerint definiálja az égéstermék-elvezető fogalmát:

"1. § E törvény alkalmazásában

3. égéstermék-elvezető: az épített kémény, az épített vagy szerelt, héjból vagy héjából álló szerkezet, amely egy vagy több járatot képez, és a tüzelőberendezés tüztérében keletkezett égéstermékét a szabadba vezeti, ..."

Az Ör. 3. § (1) bekezdésében szabályozott "kémény és tartozéka, fűtésjárata" nem mutat teljes azonosságot az égéstermék-elvezető fogalmával. Az Ör. 3. § (1) bekezdésében a Kstv. 1. § 3. pontja szerinti fogalom ("égéstermék-elvezető") használandó.

5.2. Az Ör. 3. § (1) bekezdése szerint a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kiterjed a "használattal összefüggő szakvélemény kiadására".

A BM rendelet 6. § (2) bekezdése szerint: "(2) A közszolgáltató közszolgáltatás keretében elvégzi a tervezett vagy a tervezéssel érintett égéstermék-elvezető műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt tervfelülvizsgálatokat és szaktanácsadást, majd az erről szóló nyilatkozatot a megrendelést követő 5 munkanapon belül a megrendelőnek kiadja."

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 347/2012. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 1. melléklet 4. pontja a műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt vizsgálatokat tartalmazza, melynek 4.6. pontja is "helyszíni szaktanácsadást" nevesít.

Mindezek értelmében a kéményseprő-ipari közszolgáltatás nem terjed ki az Ör. 3. § (1) bekezdésében írt "szakvélemény kiadására". Fentiek értelmében az Ör. 3. § (1) bekezdésének és a BM rendelet 6. § (2) bekezdése közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell.

6. Az Ör. 3. § (2) bekezdése szerint: "A közszolgáltatás nem terjed ki arra a kéményre, amely használaton kívül áll és amelynek bekötőnyílásait és tisztítónyílásait befalazták, vagy nem éghető anyaggal tömören, illetőleg egyéb nem oldható szerelési technológiával (kötéssel) lezárták és a kéménytisztítás helyén jól látható módon megjelölték."

A Kstv. 6. § (5) bekezdése szerint: "(5) Nem tartozik a közszolgáltatás körébe

- a) az épített cserépkályha, kandalló, kemence csak bontással oldható összekötő eleme vagy annak bekötőnyílása, valamint
 b) a használaton kívüli égéstermék-elvezető."

Tekintettel arra, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése illetve a Kstv. 6. § (5) bekezdése nem mutat azonosságot, így az összhang megteremtéséről gondoskodni szükséges a Jat. 3. §-ára tekintettel: "Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes."

7. Az Ör. 5. § (3) bekezdés első mondata szerint: "A Szolgáltató a közszolgáltatást - Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjével egyeztetett módon - előzetes kiértékelés alapján végzi."

A Kstv. 7. § (1) bekezdés első mondata alapján: "7. § (1) A közszolgáltató az időszakos ellenőrzést és a szükség szerinti tisztítást megrendelés nélkül, ütemezett sormunka keretében látja el az ingatlan használatjának előzetes értesítése alapján. ..."

Az előzetes értesítés alapján a megrendelés nélküli, időszakos ellenőrzés és a szükség szerinti tisztítás történik. A közszolgáltatás azonban ezen kívül kiterjed a megrendelt tevékenységekre is, melyek esetében az előzetes értesítés nem értelmezhető, az megrendelésre történik.

Az Ör. 5. § (3) bekezdése és a Kstv. 7. § (1) bekezdése közötti összhangot meg kell teremteni azzal, hogy az Ör. 5. § (3) bekezdésében a "közszolgáltatás" kifejezés helyett az "időszakos ellenőrzés, szükség szerinti tisztítás" kifejezés használandó.

8. Az Ör. 5. § (3) bekezdés második mondata szerint: *"A közszolgáltatás elvégzését a Szolgáltató az igénybevevő aláírásával igazoltatja."*

A Kstv. 6. § (3) bekezdése szerint: *"(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feladatok eredményét tartalmazó dokumentum egy példányát a közszolgáltató az ingatlan tulajdonosának, annak távollétében az ingatlan használójának igazolt módon átadja."*

A Kstv. 6. § (3) bekezdése ingatlan tulajdonost (annak távollétében az ingatlan használóját) nevesíti, a dokumentum átadására pedig "igazolt módon" történik.

Az Ör. 5. § (3) bekezdés második mondata és a Kstv. 6. § (3) bekezdésének összhangjáról gondoskodni kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára.

9. Az Ör. 6. § (1) bekezdése alapján: *"A Szolgáltató a közvetlen élet, vagy tűzveszély esetén a hozzá érkezett bejelentést követően azonnal köteles a szükséges intézkedéseket megtenni."*

A Kstv. 7. § (2) bekezdése a közszolgáltató részére az alábbi kötelezettséget rögzíti.

"Ha a közszolgáltató a közszolgáltatás ellátása során, a szakterületét érintően, az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetését észleli,

a) írásban felszólítja a használót az üzemeltetés azonnali leállítására a szabálytalanság megszüntetéséig,

b) az ingatlan címének közlésével – a veszély jellegétől függően – haladéktalanul tájékoztatja a hatáskörrel rendelkező hatóságot, szükség esetén a gázelosztói engedélyest."

A Kstv. 13. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdése határozza meg az élet-és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetésének minősülő szabálytalanságok körét.

Tekintettel arra, hogy az élet-és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetésének észlelése esetére a Kstv. 7. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdése részletes szabályokat határoz meg, így ezen szabályok és az Ör. 6. § (1) bekezdésében foglalt szabályozás közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

10. Az Ör. 6. § (2) bekezdés első mondata szerint: *"Az esetenként kötelező munkákat a Szolgáltató az írásbeli megrendelés kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles elvégezni."*

A BM rendelet 5. § (1), (3) és (6) bekezdései valamint a 6. § (1) bekezdés a)-b) pontjai és (2) bekezdése azonban ettől eltérő határidőt szabnak a közszolgáltató számára:

"5. § (1) Az új égéstermék-elvezetői helyszíni műszaki vizsgálatot követően lehet oltakarni, elburkolni. A szükséges vizsgálatot a közszolgáltató elvégzi és annak eredményéről a megrendelést követő 4 munkanapon belül nyilatkozatot ad ki.

(3) A közszolgáltató a (2) bekezdésben meghatározott kötelező műszaki vizsgálatok eredményéről készített nyilatkozatot a megrendeléstől számított 15 munkanapon belül a megrendelőnek átadja.

(6) Lakóhelyiségek vagy állandó tartózkodási célt szolgáló helyiségek – kivéve az időlegesen használt ingatlanok – fűtési célt szolgáló tüzelőberendezés cseréje esetén, fűtési szezonban (október 15. és április 15. között), a megrendelést követő 2 munkanapon belül a közszolgáltató a helyszíni vizsgálatot elvégzi, amennyiben annak feltételei adottak. A közszolgáltató a nyilatkozatot legkésőbb a vizsgálatot követő munkanapon kiadja."

"6. § (1) A közszolgáltató az ingatlan használója megrendelése alapján elvégzi

a) a som munkában is meghatározott feladatokat

aa) üzemzavar esetén a megrendelést követő 3 munkanapon belül,

ab) egyéb esetben egyeztetett időpontban,

b) az égéstermék-elvezető járatában lerakódott, csak égetéssel eltávolítható szurokréteg kiegészítését, a megrendelést követő **3 munkanapon belül**,...
amennyiben a munkavégzés feltételei rendelkezésre állnak.

(2) A közszolgáltató közszolgáltatás keretében elvégzi a tervezett vagy a tervezéssel érintett égéstermék-elvezető műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt tervfelülvizsgálatokat és szaktanácsadást, majd az erről szóló nyilatkozatot a megrendelést követő **5 munkanapon belül** a megrendelőnek kiadja.*

Az Ör. 6. § (2) bekezdés első mondata és a BM rendelet idézett rendelkezései közötti összhangot meg kell teremteni a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

11. Az Ör. 6. § (2) bekezdés második mondata szerint: **"Új kémény felülvizsgálatával kapcsolatos szakvélemény írásbeli megrendelés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell megadni."**

A BM rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint: "(2) **Helyszíni műszaki vizsgálat szükséges**

a) az érintett égéstermék-elvezető **használatba vételét megelőzően**

aa) **újonnan épített vagy szerelt, felújított, átalakított égéstermék-elvezető esetében,...**"

A 10. pontban már idézett BM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint az ezen kötelező műszaki vizsgálat eredményéről készített nyilatkozatot (nem pedig "szakvéleményt") a megrendeléstől számított 15 napon belül kell átadni a megrendelőnek.

Tekintettel arra, hogy az Ör. 6. § (2) bekezdése ellentétes a BM rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjával és az 5. § (3) bekezdésével, így az összhang megteremtéséről a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel gondoskodni szükséges.

12. Az Ör. 7. § (1) bekezdése szerint: **"A kémények rendeltetésszerű és biztonságos használatát gátló szabálytalanságok megszüntetésére a Szolgáltató köteles írásban felhívnia tulajdonos figyelmét."**

A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint: "Amennyiben az ingatlan használója a törvényben meghatározott kötelezettségeit – ide nem értve a törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felszólításban foglalt kötelezettséget – nem teljesíti, a közszolgáltató **3 munkanapon belül felhívja határidő megjelölésével az ingatlan tulajdonosát a kötelezettség teljesítésére, a szabálytalan állapot megszüntetésére. A felhívás eredménytelensége esetén a közszolgáltató a tűzvédelmi hatóságot értesíti.**"

Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a közszolgáltató az ingatlan használóját (nem pedig tulajdonosát) hívja fel 3 munkanapos határidő tűzésével a szabálytalan állapot megszüntetésén túl a kötelezettség teljesítésére is, így az Ör. 7. § (1) bekezdés és a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás közti összhangot meg kell teremteni a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

13. Az Ör. 7. § (2) bekezdése szerint: **"Közvetlen élet-vagy tűzveszély esetén a Szolgáltató köteles a kémény használatának azonnali megszüntetésére a tulajdonost írásban felhívni és az illetékes I. fokú tűzvédelmi hatóságot értesíteni."**

A Kstv. 7. § (2) bekezdése a)-b) pontja szerint:

"(2) Ha a közszolgáltató a közszolgáltatás ellátása során, a szakterületét érintően, az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetését észleli,

a) írásban felszólítja a használót az **üzemeltetés azonnali leállítására a szabálytalanság megszüntetéséig,**

b) az ingatlan címének közlésével – a veszély jellegétől függően – haladéktalanul tájékoztatja a **hatáskörrel rendelkező hatóságot, szükség esetén a gázelosztói engedélyest."**

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése határozza meg azon élet-és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetését jelentő eseteket, amelyek miatt az elsőfokú építésfelügyeleti hatóság valamint a gázfogyasztó készülék esetén a földgázelosztót kell értesíteni. A Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése határozza meg azokat az eseteket, amikor az elsőfokú tűzvédelmi hatóságot, valamint gázfogyasztó

készülék esetében a földgázelosztót kell értesíteni.

Tekintettel arra, hogy a veszély milyensége határozza meg, hogy mely hatóságot kell értesíteni, így ezzel ellentétes az Ör. 7. § (2) bekezdése, mely szerint egységesen az I. fokú tűzvédelmi hatóság értesítendő. A Kstv. 7. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdése valamint az Ör. 7. § (2) bekezdése közötti összhangot a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel kell megteremtteni.

14. Az Ör. 7. § (3) bekezdése szerint: "A szolgáltatás során tapasztalt építési szabálytalanság esetén a Szolgáltató írásban értesíti az illetékes I. fokú építésügyi hatóságot."

A 13. pontban már idézett Kstv. 7. § (2) bekezdése azonban ettől eltérő szabályozást rögzít, a **közszolgáltató szakterületét érintően** felmerülő élet-és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetése esetére írja elő a hatáskörrel rendelkező hatóság tájékoztatását.

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése az alábbi hatóság(ok) értesítését írja elő:

"1. § (1) A közszolgáltató

a) nem megfelelő tömörségű égéstermék-elvezető, vagy

b) az égéstermék-elvezető nem megfelelő állékonysága

miatti veszély esetében soron kívül értesíti az **elsőfokú építésfelügyeleti hatóságot, valamint gázfogyasztó készülék esetében a földgázelosztót.**"

Az idézett jogszabályhely alapján a közszolgáltató értesítési kötelezettsége tehát égéstermék-elvezetőhöz kapcsolódik, nem pedig általánosságban az "építési szabálytalansághoz", illetve az értesítendő hatóság(ok) köre nem mutat azonosságot.

Fentiekre tekintettel az Ör. 7. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás és a jelen pontban idézett jogszabályhelyek közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

15. Az Ör. 7. § (4) bekezdése értelmében: "A szolgáltatás során a tapasztalt tűzrendészeti szabálytalanság esetén a Szolgáltató írásban értesíti az illetékes I. fokú tűzvédelmi hatóságot."

A 13. pontban már idézett Kstv. 7. § (2) bekezdése azonban ettől eltérő szabályozást rögzít. A Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése az alábbi hatóság(ok) értesítését írja elő:

"(2) A közszolgáltató

a) tüzelőberendezés működése közben az égéstermék 5 percnél hosszabb ideig tartós visszaáramlása,

b) ki nem égethető égéstermék-elvezető belső felületén lerakódott szurokréteg,

c) szilárd- vagy olaj-tüzelőberendezés égéstermék-elvezetőjénél a szikrafogó hiánya az E-F tűzvédelmi osztályú (nád, szalma, faszindely és egyéb anyagú) tetőhéjalás esetében, vagy az égéstermék-elvezetőből kijutó szikra által veszélyeztetett területen belül E-F tűzvédelmi osztályú anyag jelenléte az égéstermék-elvezető kitorcollásától mért 15 méteres távolságon belül,

d) olyan égéstermék-elvezető használata, amelynek falába B-F tűzvédelmi osztályba tartozó épületszerkezet van beépítve, vagy az ilyen éghető anyagtól való távolságtartás kisebb, mint az égéstermék-elvezető gyártója által meghatározott minimális távolság vagy ennek hiányában kisebb, mint 12 cm,

e) olyan égéstermék-elvezető használata, amelynél a jogszabály szerinti műszaki vizsgálatot, ellenőrzést és tisztítást nem végezték el,

f) nem megfelelően rögzített összekötő elem vagy

g) nem zárható tisztítónyílás

miatti veszély esetében soron kívül értesíti az **elsőfokú tűzvédelmi hatóságot, valamint gázfogyasztó készülék esetében a földgázelosztót.**"

Az idézett jogszabályhely alapján a közszolgáltató értesítési kötelezettsége tehát a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében taxatív módon felsorolt esetekben merül fel, nem pedig általánosságban a "tűzrendészeti szabálytalanság" esetén, illetve az értesítendő hatóság(ok) köre nem mutat azonosságot.

Fentiekre tekintettel az Ör. 7. § (4) bekezdésében foglalt szabályozás és a jelen pontban idézett jogszabályhelyek közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

16. Az Ör. 7. § (5) bekezdése szerint: "Amennyiben a Szolgáltató a folyamatos kötelező munkát - a tulajdonos hibájából - ismételt értesítés ellenére sem tudja elvégezni, köteles bejelentést tenni a jegyzőnél."

A Kstv. 7. § (3) bekezdése szerint: "Ha az égéstermék-elvezető állapotának időszakos ellenőrzése, tisztítása, műszaki felülvizsgálata - az ingatlan használója e törvényben meghatározott kötelezettségének elmulasztása miatt - meghiúsul, a közszolgáltató értesíti a tűzvédelmi hatóságot."

A Kstv. 12. § (2) bekezdés e) pontja szerint a tűzvédelmi hatóság az alábbi hatáskörrel rendelkezik az ingatlan tulajdonosával szemben: "(2) A tűzvédelmi hatóság ...

e) eljár az ingatlan tulajdonosával szemben a 9. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott kötelezettség nem teljesítése esetén, ..."

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet-és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése az első fokú tűzvédelmi hatóságként - ezen Korm. rendelet (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel - a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki.

17. Az Ör. 8. § (1) bekezdése szerint: "Az ingatlan tulajdonosa a kötelező kéményseprőipari közszolgáltatást a Szolgáltatótól köteles igénybe venni."

A Kstv. 9. § (1) bekezdése szerint az ingatlan használója az alábbi feltételek fennállása esetén köteles igénybe venni a kéményseprő-ipari közszolgáltatást:

"9. § (1) Az ellátásért felelős önkormányzat által szervezett, e törvényben meghatározott közszolgáltatást az ingatlan használója köteles igénybe venni, ha

a) olyan tüzelőberendezést üzemeltet, amely a hozzá tartozó vagy a hozzá csatlakoztatott égéstermék-elvezetővel van felszerelve, vagy ahhoz csatlakozik, vagy

b) tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezetőt tart fenn."

Tekintettel arra, hogy a Kstv. 9. § (1) bekezdése egyrészt az ingatlan használója tekintetében fogalmaz meg kötelezettséget, másrészt a kéményseprő-ipari közszolgáltatás az a) vagy b) pont fennállása esetén (nem pedig általánosságban) kötelező, így az Ör. 8. § (1) bekezdése és a Kstv. 9. § (1) bekezdése közötti összhangról gondoskodni kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára.

18. Az Ör. 8. § (2) bekezdése szerint: "A tulajdonos köteles a kötelező munkák végzését tűrni, e célból - a Szolgáltatót előzetes értesítés alapján - az ingatlanba beengedni, a kémények megközelítési lehetőségét és a munka akadálytalan elvégzéséhez szükséges feltételeket biztosítani."

Ezzel szemben a Kstv. 9. § (2) bekezdés a) pontja az ingatlan használója tekintetében az alábbi kötelezettséget írja elő:

"(2) Az ingatlan használója köteles

a) a közszolgáltató 6. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatainak ellátását lehetővé tenni és az ehhez szükséges feltételeket biztosítani, ..."

A Kstv. 13. § (2) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján a BM rendelet 10. §-a sorolja fel tételesen az ingatlan tulajdonosára és használójára vonatkozó, a közszolgáltató - Kstv. 6. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott - feladatainak ellátását biztosítandó feltételeket.

Tekintettel arra, hogy a Kstv. 9. § (2) bekezdés a) pontjában illetve a BM rendelet 10. §-ában foglalt kötelezettségek köre nem mutat azonosságot az Ör. 8. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségek körével, így a rendelkezések összhangját biztosítani kell a Jat. - már idézett - 3. §-ára tekintettel.

19. Az Ör. 8. § (4) bekezdése szerint: "A Szolgáltató által elvégzett közszolgáltatásért a tulajdonos köteles a jelen rendelet melléklete szerinti díjat megfizetni."

A díjfizetésre vonatkozó kötelezettséget a Kstv. 9. § (3) bekezdés c) pontja illetve a 9. § (2) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„9. § (3) Az ingatlan tulajdonosa köteles ...

c) a közszolgáltatásért járó díjat megfizetni vagy az ingatlan használójával fennálló megállapodás alapján írásban, igazolható módon a közszolgáltatónak bejelenteni, ha a közszolgáltatásért járó díj megfizetése az ingatlan használóját terheli, ...

„9. § (2) Az ingatlan használója köteles ...

e) a közszolgáltatásért járó díjat megfizetni az ingatlan tulajdonosának a (3) bekezdés c) pontja szerinti bejelentése esetén, ...”

A BM rendelet 11. § (4) bekezdése is ezen szabályt rögzíti: „A díjat az ingatlan tulajdonosának, vagy az ingatlan tulajdonos bejelentése alapján az ingatlan használójának az ellenőrzést, szükség szerinti tisztítást követően kell megfizetnie.”

Tekintettel arra, hogy a díjfizetési kötelezettség vagy az ingatlan tulajdonosát vagy – erre irányuló megállapodás és a közszolgáltató felé történő írásbeli bejelentés esetén – az ingatlan használóját terheli, így az Ör. 8. § (4) bekezdése és a Kstv. 9. § (3) bekezdés c) pontja és 9. § (2) bekezdés e) pontja közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell a Jat. – már idézett – 3. §-ára figyelemmel.

20. Az Ör. 8. § (5) bekezdése szerint: „A tulajdonos jogosult a szolgáltatással, munkavégzéssel kapcsolatban a Szolgáltatóhoz panaszt tenni.”

A Kstv. 9. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ingatlan tulajdonosa vagy használója a hatósági eljárásokat megelőzően köteles panaszával – igazolható módon – a közszolgáltatóhoz vagy az ellátásért felelős önkormányzathoz fordulni.”

Tekintettel arra, hogy a Kstv. 9. § (4) bekezdése nem csupán az ingatlan tulajdonosának (hanem használójának is) teszi lehetővé a panasztétel lehetőségét, illetve azt kötelezettségként nevesíti a hatósági eljárásokat megelőzően, így gondoskodni kell ezen rendelkezés és az Ör. 8. § (5) bekezdése közötti összhang megteremtéséről a Jat. – már idézett – 3. §-ára tekintettel.

21. Az Ör. 9. § (2) bekezdés harmadik francia bekezdése szerint:

„A szerződés létrejön:

- a szolgáltatás igénybevételével.”

A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 388. § (1) bekezdése szerint: „Jogsabály kimondhatja, hogy a szerződés a szolgáltatás igénybevételével jön létre.”

A Ptk. 685. § a) pontja meghatározza, hogy mit tekint jogsabálynak:

„685. § E törvény alkalmazásában

a) **jogsabály**: a törvény, a kormányrendelet, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között az önkormányzati rendelet; a 28. § (1) bekezdése tekintetében az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter rendelete; a 29. § (3) bekezdése, a 200. § (2) bekezdése, a 209/B. § (6) bekezdése, a 305. § (1) bekezdése, a 434. § (3)–(4) bekezdése, az 523. § (2) bekezdése és az 528. § (3) bekezdése tekintetében valamennyi jogsabály;...”

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás tekintetében az ellátásért felelős önkormányzat a Kstv. 13. § (3) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt felhatalmazás alapján és terjedelemben alkothat szabályokat. Tekintettel arra, hogy a kapott felhatalmazás keretei között az önkormányzat rendeletében nem határozhatja meg a szerződés létrejöttének eseteit, így túlterjeszkedett jogalkotói hatáskörén, amikor az Ör. 9. § (1) bekezdés harmadik francia bekezdését megalkotta.

A törvénysértés az Ör. 9. § (1) bekezdés harmadik francia bekezdésének hatályon kívül helyezésével orvosolható.

22. Az Ör. 13. § (1) bekezdése szerint: „Az e rendelettel összefüggő tevékenység és a rendelet végrehajtásának ellenőrzése a Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjének feladata.”

Az Ör.-rel összefüggő tevékenység a kéményseprő-ipari közszolgáltatás, amely feletti hatósági

felügyeletet a tűzvédelmi hatóság látja el a Kstv. 12. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében:

„A tűzvédelmi hatóság

- a) folyamatosan vizsgálja ...
- ab) a közszolgáltató tevékenységét, ...”

Ahogy a 16. pontban már ismertetésre került, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet-és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése az első fokú tűzvédelmi hatóságként - ezen Korm. rendelet (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki.

Az Or. 13. § (1) bekezdése szerinti szabályozás a tűzvédelmi hatóság hatáskörét vonja el, így a törvénysértés orvoslása érdekében gondoskodni kell ezen rendelkezés hatályon kívül helyezéséről.

23. Az Or. 13. § (2) bekezdés a./ pontja szerint: „E rendelet alkalmazásában

a./ kötelező kéményseprőipari közszolgáltatás:

A lakásban, helyiségben levő tüzelőberendezés égéstermékének elvezetésére szolgáló kémény és tartozékainak, füstjáratainak időszakos ellenőrzése, tisztítása, a kémény időszakos műszaki felülvizsgálata, a használatával összefüggő szakvélemény kiadása.”

Jelen törvényességi felhívás 5. pontjában már idézett Kstv. 6. § (1)-(2) bekezdés és a BM rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében az Or. 12. § (2) bekezdés a./ pontjában az égéstermék-elvezető (nem pedig „kémény és tartozékai, füstjárata”) kifejezés használandó, valamint a közszolgáltatás nem terjed ki a „szakvélemény kiadására”, csupán szaktanácsadásra.

24. Az Or. 13. § (2) bekezdés b./ pontja az alábbi értelmező rendelkezést tartalmazza:

„E rendelet alkalmazásában

b./ tartalékkémény

Olyan kémény, amelynél a tényleges igénybevétel a másrendszerű hőellátás miatt nem áll fenn, de a hatályos rendelkezések szerint, illetve a fokozott biztonság miatt használatban való tartása szükséges. Nem minősül tartalékkéménynek az a kémény, amelyikra tüzelőberendezés van kötve.”

Ettől eltérő módon határozza meg a Kstv. 1. § 8. pontja a tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezető fogalmát:

„1. § E törvény alkalmazásában ...

8. tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezető: olyan égéstermék-elvezető, amely a tartalékfűtés célját szolgálja, üzemképes állapotban van, de nincs rácsatlakoztatva tüzelőberendezés, ...”

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése szerint: *„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételtető meg.”*

Az Or. 13. § (2) bekezdés b/ pontjában foglalt értelmező rendelkezés (tartalékkémény) **eltér a Kstv. 1. § 8. pontjában definiált fogalomtól** (tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezető). Tekintettel arra, hogy a Közgyűlés rendeletalkotási felhatalmazása a Kstv. 13. § (3) bekezdésén alapul, így a Kstv. 1. § 8. pontjában foglalt fogalomtól az Or. nem térhet el, illetve azt nem – azzal azonos tartalommal sem – ismételteti meg, így **gondoskodni kell annak hatályon kívül helyezéséről.**

25. Az Or. 13. § (3) bekezdése szerint: „E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jat. 7. § (1) bekezdésében meghatározott főszabály szerint a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetését követő valamely nap lehet.

A Jat. 7. § (2) bekezdése ezen főszabály alól az alábbi kivételt szabályozza: *„(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”*

A rendelet hatálybalépésének meghatározásakor figyelemmel kell lenni a Jat. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra. A jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetést követő valamely nap lehet. A jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja akkor lehet, ha a szabályozás célja másként nem érhető el. Ebben az esetben **öröb** meg kell határozni a hatálybalépés időpontját.

26. Az Ör. szakaszaiban foglalt normatív rendelkezéseket áttekintve az alábbi szabályozásbeli tartalmi hiányosság állapítható meg:

A BM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint: „A közszolgáltató a sormunka tényleges időpontjáról legalább 8 nappal korábban köteles az ingatlan használóját értesíteni az ellátásért felelős önkormányzat rendeletében meghatározott módon. Amennyiben a közszolgáltató a Törvény szerint meghatározott második időpontban sem tudja a közszolgáltatást elvégezni, az ingatlan használóját, tulajdonosát írásban tájékoztatja a közszolgáltatás 30 napon belüli igénybevételének kötelezettségéről, és ennek elmulasztása esetén a tűzvédelmi hatóság értesítésének közszolgáltatói kötelezettségéről.”

Fentiek értelmében a BM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a sormunka tényleges időpontjáról való értesítési módra vonatkozó szabályozással az Ör. kiegészítendő.

27. Az Ör. 1. mellékletének „Sormunka keretében ellátott tevékenységek díja” táblázata (továbbiakban: Ör. 1. melléklet I. TÁBLÁZAT) az alábbiak miatt kifogásolható:

27.1. A BM rendelet 11. § (2) bekezdése szerint: „Az ingatlan tulajdonosa által a sormunkában meghatározott tevékenységekre irányuló külön megrendelésnél a díjat alkalmanként, a megrendelés tartalma szerint a közszolgáltató állapítja meg az ellátásért felelős önkormányzat által a Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatával megegyező szerkezetben elkészített díjtáblázat szerint.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata az égéstermék-elvezetők jele mellett „Tevékenységek” sor alatt három tevékenységet tüntet fel:

- 2.1. Ellenőrzés, szükség szerinti tisztítás, összekötő elem nélkül
- 2.2. Összekötő elem ellenőrzése, szükség szerinti tisztítása
- 2.3. Műszaki felülvizsgálat

Az Ör. 1. mellékletének I. TÁBLÁZATÁBAN azonban ezen tevékenységek szerinti csoportosítás **nem jelenik meg**, feltételezhetően a 2.1. szerinti „Ellenőrzés, szükség szerinti tisztítás, összekötő elem nélkül” tevékenységre vonatkozó díjakat kívánja megállapítani. A 2.2. és 2.3. szerinti tevékenységek nem kerültek rögzítésre.

Tekintettel arra, hogy a Közgyűlés rendeletének a sormunkában meghatározott tevékenységekre vonatkozó díjat a Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatával egyező szerkezetben kell elkészítenie, így az Ör. 1. melléklete I. TÁBLÁZATA – valamennyi tevékenység szerinti csoportosítás szerint - **kiegészítésre szorul.**

27.2. Az Ör. 1. melléklet I. TÁBLÁZATA az égéstermék-elvezetők jele mellett szerepelteti az egységnyi munkaráfördítést (pl. 0,47/db; 0,50/db; 0,235/fm, stb.).

A munkaráfördítés nettó díját **3.200,- Ft/egységben** határozza meg.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint: „Az 1. melléklet 2. pontjában megadott sormunka tevékenységek esetében 1 egységnyi munkaráfördítést a 2013. évi díjak kialakításánál legfeljebb nettó 4000 forinttal lehet figyelembe venni. 2015. január 1-jétől az egységnyi munkaráfördítés esetében a közszolgáltatási díj legalacsonyabb összegének kiszámítása során a helyi sajátosságokra figyelemmel lefelé 20%-kal lehet eltérni a 2013. évre számított 4000 forintnak a (7) bekezdés szerint korrigált összegétől. A tevékenységek munkaráfördítései az égéstermék-elvezető típusának jele szerint kerülnek meghatározásra, a jelölések magyarázatát az 1. melléklet 1. pontja tartalmazza.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata határozza meg a Kstv. 6. § (1) bekezdése szerint sormunka keretében ellátott tevékenységek munkaráfördítését (0,37/db; 0,30/db; 0,20/fm, stb.).

A Közgyűlés a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében csak az **1 egységnyi munkaráfordítás meghatározására jogosult**, melyet 3.200,- Ft/egységben határozott meg

Az Ör. 1. melléklet I. TÁBLÁZATA „Egységnyi munkaráfordítás” oszlopaiban azonban a Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 2.1. (Ellenőrzés, szükség szerinti tisztítás, összekötő elem nélkül) tevékenységre vonatkozó munkaráfordításaitól eltérő mértékű munkaráfordításokat határozott meg

A Közgyűlés tehát csak az egy egységnyi munkaráfordítás meghatározására jogosult a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglalt maximumig terjedően, a Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában szabályozott „munkaráfordítások” nagyságrendjétől nem térhet el, azt ettől eltérő mértékben nem határozhatja meg.

- 27.3. Az Ör. 1. melléklete I. TÁBLÁZATA a bruttó árakat is meghatározza 27 %-os általános forgalmi adó figyelembevételével.

A Közgyűlés a díjtételek meghatározása során a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében az 1 egységnyi munkaráfordítás „nettó” mértékét állapíthatja meg rendeletében.

28. Az Ör. 1. mellékletének **„Műszaki vizsgálatok keretében elvégzett tevékenységek díja” táblázata** (továbbiakban: Ör. 1. melléklet II. TÁBLÁZAT) az alábbiak miatt kifogásolható:

A BM rendelet 11. § (3) bekezdés a) pontja szerint: „(3) Az ellátásért felelős önkormányzat

a) az égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatok díjait a Korm. rendelet 1. melléklet 3. táblázatával, ...

megegyező szerkezetben határozza meg.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 3. táblázatának 3.5. pontja szerint: „A 3.1-3.4. pont alatti tevékenységeket további kiszállási díj terheli: 1,00”

Az Ör. 1. melléklet II. TÁBLÁZAT ettől eltérően az egységnyi munkaráfordítást „1 főben” határozza meg.

Az Ör. 1. melléklet II. TÁBLÁZATÁNAK elnevezése a „égés-termék elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatok díjaira” módosítandó, illetve a „Kiszállás 1 fő” helyett a táblázatban - a Korm. rendelet 1. melléklet 3. táblázat 3.5. pontjával azonos módon - a „A 3.1-3.4. pont alatti tevékenységeket további kiszállási díj terheli: 1,00” szabályozás rögzítendő.

29. Az Ör. 1. mellékletének **„Megrendelt tervfelülvizsgálat díja” táblázata** (továbbiakban: Ör. 1. melléklet III. TÁBLÁZAT) az alábbiakban kifogásolható:

- 29.1. A BM rendelet 11. § (3) bekezdés b) pontja szerint: „(3) Az ellátásért felelős önkormányzat ...

b) a műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt vizsgálatok díjait a Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázatával

megegyező szerkezetben határozza meg.”

Fentiek értelmében az Ör. 1. melléklet III. TÁBLÁZATÁNAK elnevezése „műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt vizsgálatok díjai” címre módosítandó.

- 29.2. A Korm. rendelet 3. § (5)-(6) bekezdései értelmében: „(5) Az 1. melléklet 4. pontjában meghatározott vizsgálatok esetében a 2013. évi díjak kialakításánál legfeljebb nettó 14 000 forintot lehet figyelembe venni, melytől lefelé 20%-kal lehet eltérni.

(6) Az ellátásért felelős önkormányzat a feladatok díjmeghatározásánál egységesen a (2)-(5) bekezdés szerint meghatározott összeget alkalmazza.”

Az Ör. 1. melléklet III. TÁBLÁZAT kapcsán nem lehet fel a Közgyűlés által a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében foglalt szabály (legfeljebb nettó 14 000 Ft) szerint meghatározott összeg. Csak következtetni lehet a nettó díjakból, hogy ezen tevékenységek során is 3.200 Ft mértékű egy egységnyi munkaráfordítást kívánt meghatározni.

Az idézett szabály azonban nem csak a maximum összeget (14 000 forint), hanem az attól lefelé való eltérés mértékét, azaz az összeg minimumát (- 20 % tehát 11 200 forint) is meghatározza.

A törvényértés orvoslása érdekében az Ör. 1. melléklet III. TÁBLÁZATÁBAN foglalt díjtételek

meghatározásakor a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti (14 000 és 11 200 forint közötti) keretek között kell szabályozni.

29.3. Az Ör. 1. melléklet III. TÁBLÁZAT alatt az alábbi szabályozás került rögzítésre: „*A díjakra a Caminus Kft. 2013-ban 50 %-os kedvezményt ad.*”

A Közgyűlés Kstv. 13. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt, a közszolgáltatási díjak meghatározására vonatkozó felhatalmazása nem terjed ki arra, hogy közszolgáltató általi kedvezményt szabályozzon.

A Közgyűlés a műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt vizsgálatok díjainak meghatározásakor a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti mérlegelést (maximum és minimum közötti szabályozás) végezheti el, és ennek eredményeként meghatározhatja a vizsgálatok díjait.

A Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése a maximalizált összegtől (14 000 forint) lefelé 20 %-kal való eltérést enged, melyet a Közgyűlés díjmeghatározása során rögzít rendeletében. Ezen túli eltérés, mérséklés sem a Közgyűlés rendeletében, sem a közszolgáltató által nem eszközölhető, **így ezen rendelkezés hatályaon kívül helyezése szükséges.**

Az Mhótv. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Közgyűlés döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Mellékletként kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközzel fogok élni.

Szekszárd, 2013. május 6.


Tóth Ferenc
Kormány megbízott

