



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 182.

MELLÉKLET: - db

TÁRGY: Településrendezési terv 2016/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása

ELŐTERJESZTÉS

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

2016. május 26-i RENDES ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: *Ács Rezső polgármester*

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: *Herr Teréz főépítész*

ELŐADÓ: *Herr Teréz főépítész*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:

.../2016. (.....) határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1+5 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd MJ Város Önkormányzata Közgyűlésének korábban meghozott településfejlesztési döntései kapcsán a város két területét érintően (sportcsarnok, I. Béla Gimnázium) megindítottuk a hatályos településrendezési eszközök 2016/3. sz. részleges módosítását.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) 3. §-a szerint „A terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.” Jelenmódosítások kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességéről eseti meghatározás alapján szükséges döntést hozni.

A „R.” 4. § (2) bekezdése szerint „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkozatható szempontokat veszik figyelembe.”

A „R.” 4. § (3) bekezdése alapján a vélemény kéréséhez meghatározott tartalmú tájékoztató anyagot kellett elkészíteni a tervezési feladatról, a terv céljáról, a módosítás lényegéről és a rendelkezésre álló információkról.

A véleményadásra a minimális 15 napos határidőt állapítottuk meg. A „R” 4.§ (5) bekezdése szerint a döntés meghozatalánál a megadott határidőre beérkezett véleményeket kell figyelembe venni.

A megkeresett szervek hatáskörét és az általuk adott véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

1. a környezetvédelemre kiterjedően a környezetvédelmi hatóság:

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya

- nyilatkozott:

„ Figyelembe véve, hogy a módosítás tárgyát képező ingatlanok területe nem érint országos jelentőségű védett területet, nem képezik részét az országos ökológiai hálózatnak, és nem tartoznak a Natura 2000 hálózatba tartozó területek közé sem, a Főosztály a megküldött dokumentáció alapján rendelkezésre álló információk szerint úgy ítéli meg, hogy környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosítás megvalósulása során.

Fent leírtak alapján a Főosztály a környezeti vizsgálat elkészítését az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján nem tartja szükségesnek.

A Főosztály azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a készülő dokumentációnak tartalmaznia szükséges az Önkormányzat környezeti vizsgálat elkészítésére vonatkozó döntését, valamint a Rendelet 5. § (3) bekezdése alapján nem csak a **döntésről, hanem annak **indoklásáról is tájékoztatást kell küldenie, melyet a készülő tervdokumentációba kell beépíteni a Rend. 2. számú mellékletében szereplő szempontokra figyelemmel. ...**”**

2. természet- és tájvédelemre kiterjedően a nemzeti park igazgatóság és természetvédelmi hatóság:

Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság

- **nem nyilatkozott:**

3. környezet- és település-egészségügyre kiterjedően közegészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal:

Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály:

- **nyilatkozott:**

„A tervezett 1. sz. módosítás ...Figyelembe véve az érintett terület jelenlegi állapotát és a környező területek minőségét, a zöldfelület 10 %-os csökkentése jelentős környezeti, ezentúl környezet-egészségügyi hatásokat okozhat. Megítélésünk szerint a területrendezési terv és a szabályozási előírások módosításakor figyelembe kell venni a tervezési terület szomszédságában lévő fejlesztési területet, ahol a tervek szerint az új uszodát kívánják megépíteni. Várhatóan az uszoda építése is további zöldterület csökkenést fog jelenteni. Figyelembe véve a létesítmények funkcióját, az ott sportolók, a létesítményeket használók egészségének védelme érdekében szükséges s megfelelő mikroklimatikus viszonyok kialakítása, melynek nélkülözhetetlen része a magas színvonalú, értékes zöldfelület. Mindezen indokok alapján **közegészségügyi szempontból szükségesnek ítéljük a módosítás várható hatásainak környezeti értékelését**, valamint a tervezések során a színvonalas zöldfelület kialakítási tervek részletes kidolgozását.”

„A 2. sz. módosítás Figyelembe véve az érintett terület jelenlegi állapotát és a környező területek minőségét, a zöldfelület 15 %-os csökkentése jelentős környezeti, ezen túl környezet-egészségügyi hatásokat okozhat. Az I. Béla Gimnázium és kapcsolódó létesítményei kertvárosias és kisvárosias (Kadarka lakótelep) környezetben találhatóak. A közterületeken jelentős értékes zöldfelület a város ezen részén nem jellemző. Az értékesebb zöldfelületek az iskolát övező családi házak kertjeiben találhatóak. A nagy kiterjedésű szilárd burkolatok, az épületek betonelemei (lapostető, bitumenes sportpálya), a nagyarányú beépítettség, a magas épületek gátolják az érintett terület átszellőzését. Szélsőséges klimatikus viszonyok között a terület extrém módon túlmelegedhet. A kisarányú, nem túl értékes zöldfelület nem járulhat hozzá a mikroklimatikus állapotok javításához, szélsőséges helyzetben elviselhetőségéhez. Ilyen körülmények között a zöldfelület 15 %-os csökkentése környezet-egészségügyi szempontból jelentős módosításnak számít, amely nagymértékben ronthatja a területen élők, dolgozók, tanulók életminőségét. Mindezen indokok alapján **szükségesnek ítéljük a módosítás várható hatásainak környezeti, környezet-egészségügyi értékelését**, valamint a tervezések során a színvonalas zöldfelület kialakítási tervek részletes kidolgozását.”

4. a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a vízvédelmi és vízügyi hatóság:

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

- **nem nyilatkozott**

5. az épített környezet védelmére kiterjedően: az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal:

Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály, Kadlicskó Krisztián Állami Főépítész

- **nyilatkozott:**

„ Véleményünk szerint a tervezett módosítások az épített környezetre jelentős környezeti hatással nincsenek, a módosításnak az épített környezet védelmére káros hatása nincs, ezért a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek. Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a Korm. rend. eljárási szabályaira, melynek értelmében az Önkormányzat a beérkezett vélemények alapján dönt a környezeti vizsgálat szükségességéről, döntését és annak indoklását nyilvánosságra hozza, és értesíti a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésébe bevont környezet védelméért felelős szerveket. ...”

6. talajvédelemre kiterjedően a talajvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal:

Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály

- **nyilatkozott:**

„ A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy:

- Szekszárd sportcsarnok területe Vk-M3 jelű építési övezetbe, valamint a kézilabda munkacsarnok építésére az I. Béla Gimnázium területe Vk-M2 jelű építési övezetbe tartozik.
- A módosítás mezőgazdasági területeket nem érint.
- A tájékoztatás szerint a módosítás nem jár jelentős környezeti hatással.

A benyújtott dokumentáció felülvizsgálata alapján megállapítottam, hogy a talajvédelmi követelmények a dokumentációban foglaltak alapján, a szakhatósági véleményem figyelembevételével nem sérülnek.”

7. a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földvédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási hivatala:

Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Földhivatali Osztály

- **nyilatkozott:**

„Tekintettel arra, hogy az érintett földrészletek nem termőföldek, a módosítással szemben termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.”

A megkeresett 7 közigazgatási szerv közül 2 nem válaszolt, 4 közigazgatási vélemény szerint nem szükséges az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása, a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály viszont **közegészségügyi szempontból szükségesnek ítéli a módosítás várható hatásainak környezeti, környezet-egészségügyi értékelését.**

A „R.” 5. § (1) bekezdése szerint: „Ha a kidolgozó véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről eltér a környezet védelméért felelős szervek véleményétől, a kidolgozó végleges döntését megelőzően az indokok tisztázása érdekében megbeszélést tart az érintett szervekkel.”

A fentiek értelmében a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályával megbeszélést tartottunk. Az Osztályt képviselő ügyintéző tájékoztatott arról, hogy véleményükben nyomatékosan kívánták felhívni a figyelmet a módosítások során csökkenő zöldfelületekre, a megnövekvő burkolt és beépített felületekre, valamint az ezek által romló környezeti viszonyokra. A vélemény nem a sportlétesítmények létjogosultságát kérdőjelezi meg, hanem az igényes és minőségi környezetalakítás szükségességét kívánja hangsúlyozni.

Az Önkormányzat részéről tájékoztatást adtunk arról, hogy az eljárásban részvett többi közigazgatási szerv véleménye szerint a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges. A Közegészségügyi Osztály figyelemfelhívó szándékával egyetértve az Önkormányzat az engedélyezési és kiviteli tervek elkészíttetése során fokozott figyelmet fog fordítani a zöldfelületek igényes megtervezésére, az intenzív növénytelepítésére, a környezet-barát (pl. vízáteresztő) térburkolatok alkalmazására. Jeleztük, hogy álláspontunk szerint a környezeti hatáselemzés indokolatlan és szükségtelen, mivel jelentős környezeti hatással a változtatás következtében nem kell számolni, továbbá a vizsgálat nem tudna olyan új szempontokat feltárni, melyek a tervmódosítást megkérdőjeleznék.

A „R.” értelmében a kidolgozónak (önkormányzat) nyilvánosságra kell hoznia döntését és annak indokait, továbbá, ha a véleményektől eltérően úgy dönt, hogy a környezeti vizsgálat nem szükséges, az eltérés tényét is.

Kérem a Közgyűlést, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni és a határozatot meghozni.

Szekszárd, 2016. május 18.

Ács Rezső
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

- 1.) Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési terv 2016/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti értékelés szükségességének megállapítása című előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek többségi véleményével megegyezően, egy szerv véleményétől eltérően, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áttérjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.
- 2.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint hozza nyilvánosságra a döntést és annak indokait, valamint a véleménytől való eltérés tényét is, továbbá a (3) bekezdés alapján a döntésről és indokairól értesítse az eljárásba bevont szerveket.

Határidő: 2016. május 31.

**Felelős: Ács Rezső polgármester
Herr Teréz főépítész**