



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 231.

MELLÉKLET: - db

TÁRGY: Településrendezési terv 2016/4. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása

ELŐTERJESZTÉS

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

2016. június 15-i RENDES ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: *Ács Rezső polgármester*

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: *Herr Teréz főépítész*

ELŐADÓ: *Herr Teréz főépítész*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:

.../2016. (.....) határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1+5 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének korábban meghozott településfejlesztési döntése kapcsán az Eszterbauer Kft. kérelmére - a Bor utca déli részét érintően - megindítottuk a hatályos településrendezési eszközök 2016/4. sz. részleges módosítását.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) 3. §-a szerint „A terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.” Jelenmódosítások kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességéről eseti meghatározás alapján szükséges döntést hozni.

A „R.” 4. § (2) bekezdése szerint „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkoztatható szempontokat veszik figyelembe.”

A „R.” 4. § (3) bekezdése alapján a vélemény kéréséhez meghatározott tartalmú tájékoztató anyagot kellett elkészíteni a tervezési feladatról, a terv céljáról, a módosítás lényegéről és a rendelkezésre álló információkról.

A véleményadásra a minimális 15 napos határidőt állapítottuk meg. A „R” 4.§ (5) bekezdése szerint a döntés meghozatalánál a megadott határidőre beérkezett véleményeket kell figyelembe venni.

A megkeresett szervek hatáskörét és az általuk adott véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

1. a környezetvédelemre kiterjedően a környezetvédelmi hatóság:

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya

- nyilatkozott:

„ Főosztály az előzetesen rendelkezésre álló információk szerint környezetvédelmi, valamint táj-és természetvédelmi szempontból úgy ítéli meg, hogy **várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosulás megvalósulása során**, tekintettel arra, hogy a Lke övezeti besorolású területek Gksz területfelhasználású területbe sorolása zajvédelmi szempontból a védelmi fokozat visszalépését jelenti, ami jóhiszeműen szerzett jogokat sérthet. A megnövekedett Gksz területek és a védelmi fokozat visszalépése tekintetében vizsgálni szükséges, hogy a módosítással érintett területen, illetve a vele közvetlenül határos lakóterületi funkciójú

ingatlanokon a jóhiszeműen szerzett jogok nem sérülnek-e, figyelemmel az alább hivatkozott zajvédelmi szempontú jogszabályi előírások teljesíthetőségére. a településrendezési tervek elfogadásáért felelős szervnek - **az önkormányzatnak - a feladata annak eldöntése, hogy a tervezés előrehaladását figyelembe véve előírja-e a környezeti vizsgálat lefolytatását.**

A Főosztály azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a készülő dokumentációnak tartalmaznia szükséges az Önkormányzat környezeti vizsgálat elkészítésére vonatkozó döntését, valamint a Rendelet 5. § (3) bekezdése alapján nem csak a döntésről, hanem annak indoklásáról is tájékoztatást kell küldenie, melyet a készülő tervdokumentációba kell beépíteni a Rend. 2. számú mellékletében szereplő szempontokra figyelemmel. ...

Amennyiben az Önkormányzat úgy dönt, hogy nem készíti el a környezeti értékelést a módosításhoz kapcsolódóan, annak indoklásaként, illetve a készülő tervdokumentáció környezetvédelmi fejezetében szükséges bemutatni a tervezett üzemeltetés lakóterületi funkciójú területekre vonatkozó hatását legalább zajvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontból.....

Felhívom a figyelmet, hogy a rendezési terv csak akkor hagyható jóvá, ha a zajvédelmi követelmények teljesülése maradéktalanul biztosított.”

2. *természet- és tájvédelemre kiterjedően a nemzeti park igazgatóság és természetvédelmi hatóság:*

Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság

- **nem nyilatkozott:**

3. *környezet- és település-egészségügyre kiterjedően közegészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal:*

Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály:

- **nyilatkozott:**

„...A rendelkezésekre álló információk alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás és a borászati üzem bővítésének következtében az érintett területen, illetve azok közelében élő lakosság életkörülményeiben, értékrendjében és szociális helyzetében hátrányos következmények, kedvezőtlen változások nem várhatóak. A tervezett településrendezési terv **módosítás környezeti vizsgálat nélkül is megvalósítható. ...**”

4. *a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a vízvédelmi és vízügyi hatóság:*

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

- **nem nyilatkozott**

5. *az épített környezet védelmére kiterjedően: az állami főépítészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal:*

Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály, Kadlicskó Krisztián Állami Főépítész

- **nyilatkozott:**

„ ... A Szekszárd 7424. hrsz-ú ingatlanon lévő épület Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi építészeti értékek védelméről szóló 19/1996. (VI.5.) KGY számú

rendelete (továbbiakban: helyi értékvédelmi rendelet) alapján helyi védett épület, ezért **a környezeti vizsgálat lefolytatását az épített környezet védelmére vonatkozóan szükségesnek tartjuk.**

6. talajvédelemre kiterjedően a talajvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal:

Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály

- **nyilatkozott:**

„ ... A tájékoztatás alapján a tervezett településrendezési terv módosítás során **jelentős környezeti hatás nem várható**, ami **talajvédelmi érdekeket nem sért.**”

7. a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földvédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási hivatala:

Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Földhivatali Osztály

- **nyilatkozott:**

„Tekintettel arra, hogy az érintett földrészlet nem termőföld, **a módosítással szemben termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.** Környezeti vizsgálat készítését **nem tartjuk szükségesnek. ...**”

A megkeresett 7 közigazgatási szerv közül 2 nem válaszolt, 3 közigazgatási vélemény szerint **nem szükséges** az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti **környezeti vizsgálat lefolytatása**. A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya környezetvédelmi, valamint táj-és természetvédelmi szempontból úgy ítéli meg, hogy **várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosulás megvalósulása során**, továbbá a Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálynak Építési Osztályáról az Állami Főépítész úgy nyilatkozott, hogy a 7424. hrsz-ú ingatlanon lévő épület helyi védettsége miatt **a környezeti vizsgálat lefolytatását az épített környezet védelmére vonatkozóan szükségesnek tartja.**

A „R.” 5. § (1) bekezdése szerint: „Ha a kidolgozó véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről eltér a környezet védelméért felelős szervek véleményétől, a kidolgozó végleges döntését megelőzően az indokok tisztázása érdekében megbeszélést tart az érintett szervekkel.”

A fentiek értelmében a tervező - a MERIDIÁN Mérnöki Iroda Kft. - megbeszélést tartott a két érintett közigazgatási szervvel, és ennek eredményéről írásban tájékoztatták hivatalunkat. A megbeszélések alapján a **tervező cég állásfoglalása az, hogy környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

A Hivatal álláspontja szerint a terv-módosítás várható környezeti hatásai nem jelentősek, visszafordíthatatlan folyamatokat nem indítanak el, a módosítás negatív környezeti hatásokat nem indukál, a meglévőket várhatóan nem erősíti, az emberi egészségre, a környezetre kockázatot nem jelent, olyan területet nem érint, amely hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védettséget élveznek, a felszín alatti vízbázisra számottevő hatást nem jelent, a környezetvédelmi határértékeket elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség nem ismert. Az épített környezet

tekintetében a területfelhasználás módosítása önmagában nem idéz elő a jelenlegitől eltérő helyzetet, az építészeti tervezés folyamata során kell a védett épület közvetlen környezetét e tekintetben szakmailag érzékenyen alakítani.

A fentiek alapján jelentős környezeti hatással a változtatás következtében nem kell számolni, továbbá a vizsgálat nem tudna olyan új szempontokat feltárni, melyek a tervmódosítást megkérdőjeleznék, ezért a környezeti hatásvizsgálat helyett a módosítási dokumentációnak az érintett közigazgatási szervek által jelzett szempontok szerinti részletes kidolgozása szükséges.

A „R.” értelmében a kidolgozónak (önkormányzat) nyilvánosságra kell hoznia döntését és annak indokait, továbbá, ha a véleményektől eltérően úgy dönt, hogy a környezeti vizsgálat nem szükséges, az eltérés tényét is.

Kérem a Közgyűlést, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni és a határozatot meghozni.

Szekszárd, 2016. június 7.

Ács Rezső
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési terv 2016/4. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti értékelés szükségességének megállapítása c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek többségi véleményével megegyezően, két szerv véleményétől eltérően; figyelembe véve azt, hogy a terv-módosítás várható környezeti hatásai nem jelentősek, visszafordíthatatlan folyamatokat nem indítanak el, a módosítás negatív környezeti hatásokat nem indukál, a meglévőket várhatóan nem erősíti, az emberi egészségre, a környezetre kockázatot nem jelent, olyan területet nem érint, amely hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védeltséget élveznek, a felszín alatti vízbázisra számottevő hatást nem jelent, a környezetvédelmi határértékeket elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség nem ismert, továbbá az épített környezet tekintetében a területfelhasználás módosítása önmagában nem idéz elő a jelenlegitől eltérő helyzetet, valamint a tervmódosítás dokumentációja a közigazgatási szervek észrevételei alapján kerül kidolgozásra, súlyozva az általunk aggályosnak ítélt szempontokat - **megállapítja, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése szükségtelen.**
2. A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében hozza nyilvánosságra a döntést és annak indokait, valamint a véleménytől való eltérés tényét is, továbbá a (3) bekezdés értelmében a döntésről és indokairól értesítse az eljárásba bevont szerveket.

Határidő: azonnal

**Felelős: Ács Rezső polgármester
Herr Teréz főépítész**