

## JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Cikói Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsának üléséről.

<b>A társulási tanács ülésének helye:</b>	7100 Szekszárd, Béla király tér 8. Polgármesteri Hivatal I. emeleti Konferencia Terme
<b>A társulási tanács ülésének időpontja:</b>	2015. február 4-én (szerdán) 10 órakor
<b>Jelen vannak:</b>	A külön íven szereplő települések képviselő-testületei által delegáltak és meghívottak.
<b>Tanácskozási joggal megjelentek:</b>	Pál József igazgatóságvezető, dr. Nagy Tímea jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** *Köszönti a Társulási Tanács megjelent tagjait. Megállapítja, hogy a 100 tagú társulásból 32 tag képviselője az ülésen megjelent. A társulást alkotó települések lakosság száma összesen 200.551, a jelenlévők által képviselt települések lakosság száma 148.080. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.*

*Ács Rezső Társulási Tanács elnöke javasolja felvenni napirendre a „Javaslat a „KEOP - 1.1.1/C/13 - Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú pályázat megvalósításának támogatására”, továbbá a Cikói Hulladékgyűjtési Társulás 2015. évi költségvetését.*

*Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos kéri a Társulási Tanács elnökének tiszteletdíja, valamint a Re-Kom Nonprofit Kft. felügyelőbizottság elnöke és tagjai tiszteletdíjának megállapítása napirendre felvételét.*

*Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot, amelyet a jelenlévők 148.080 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtak a következők szerint:*

### NAPIREND

- A hulladék-előválogatóval kapcsolatos közbeszerzési eljárásban döntés az ajánlat megfelelőségéről és érvényességéről**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke
- A hulladék-előválogatóval kapcsolatos közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatala**  
(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke

3. **A Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás 2014. évi költségvetésének előirányzat módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke  
**Előadó:** Pál József igazgatóságvezető
4. **Javaslat „KEOP - 1.1.1/C/13 - Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú pályázat megvalósításának támogatására**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke  
**Meghívott:** dr. Czira Tamás
5. **Javaslat a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi költségvetésének elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke  
**Előadó:** Pál József igazgatóságvezető
6. **Javaslat a Társulási Tanács elnöke tiszteletdíjának megállapítására**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos
7. **Javaslat a Re-Kom Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága elnöke és tagjai tiszteletdíjának megállapítására**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos

- 
1. **A hulladék-előválogatóval kapcsolatos közbeszerzési eljárásban döntés az ajánlat megfelelőségéről és érvényességéről**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke

**Kohl József ügyvezető:** Úgy véli, hogy hosszas egyeztetések folytak az elmúlt társulási ülés óta a szerződés részleteinek kidolgozása vonatkozásában. Álláspontja szerint sikerült egy olyan konstrukciót összehozni, amely mindkét fél részére vállalható feltételeket tartalmaz, és bízik benne, hogy a társulás tagjai is úgy fognak dönteni, hogy támogatják az előválogatót.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Elmondja, hogy a legutóbbi ülésen létrehozásra került egy előkészítő bizottság, melynek az volt a feladata, hogy az előválogatói szerződést megpróbálja a társulás számára még kedvezőbbé, még elfogadhatóbbá tenni. Úgy véli, hogy ezt a munkát tisztességgel elvégezte a bizottság. Létrejött egy olyan kompromisszum, melyben a társulás érdeke még inkább meg tudott erősödni és érvényesülni, de elfogadva azon érveket, melyek egy 1,5 milliárd forintos befektetésnél elfogadásra kell, hogy kerüljenek. Némi kockázatnak mindkét félnél meg kell jelennie. Reményei szerint az előválogatóval a lerakási járulékmennyiségét is jelentősen lehet csökkenteni.

**Kohl József ügyvezető:** Készített egy prezentációt, mely bemutatja, hogy milyen hatásai lennének pénzügyileg ennek az előválogatónak a Re-Kom Kft.-re.

ISPA projekt során elkészült létesítmények a Társulás területén

- ▶ 10 db hulladékudvar
- ▶ 3 db komposztáló (Szekszárd, Mohács, Komló)
- ▶ 3 db átrakó állomás (Szekszárd, Mohács, Komló)
- ▶ Cikói Hulladékkezelő Központ
  - ▶ Komposztáló
  - ▶ Szelektív hulladék válogató
  - ▶ Lerakó

#### Lerakóval kapcsolatos információk

- ▶ Működés kezdete: 2010
- ▶ Lerakó kapacitása: 1.200.000 m<sup>3</sup>
- ▶ Tervezett élettartama: 20 év
- ▶ Lerakott hulladékok:
  - ▶ Lomhulladék
  - ▶ Építési-bontási hulladék
  - ▶ Rácsszemét
  - ▶ Kommunális hulladék (EWC 20 03 01)
    - ▶ Mennyisége kb. 46.000 t/év

#### Jogszabályi környezet

##### 2012. évi CLXXXV. törvény

- ▶ Rezsicsökkentés (2013. július 1.)
- ▶ Hulladéklerakási járulék bevezetése:
  - ▶ 2013. január 1-től: 3.000,- Ft/tonna
  - ▶ 2014. január 1-től: 6.000,- Ft/tonna
  - ▶ A lerakási járulék:
    - ▶ A lerakót üzemeltetőt terheli
    - ▶ nem áthárítható,
    - ▶ adók módjára behajtható

#### Jogszabályi kötelezettség pénzügyi hatása a Re-Kom NKft. számára

Rezsicsökkentés közvetlenül nem érint! (Közszolgáltatók)

Lerakási járulék bevezetése

- ▶ 2013. évben fizetendő lerakási járulék összege 142.649.700,- Ft
- ▶ 2014. évben fizetendő lerakási járulék összege 286.904.160,- Ft

A fenti összegekre a Társaságnál nincs fedezet!!!

- ▶ Bevételi oldal ilyen mértékű emelésére nincs lehetőség

#### Jogszabályi kötelezettség pénzügyi hatása a Re-Kom NKft. számára

Bevételek növelése:

- Tevékenységi kör bővítése
  - Beruházás szükséges,
  - Piaci verseny,
  - Megtérülés?
  - Nyereség?

Kiadások csökkentése:

- Működési költségek csökkentése

➤ Lerakási járulék csökkentése



Lerakásra kerülő hulladék eltérítése



Hulladék válogató üzem létesítése

Jogszabályi kötelezettség pénzügyi hatása a Re-Kom NKft. számára

Hulladék válogató üzem létesítése



Saját beruházás	Szolgáltatás
<b>Megoldandó: önerő, hitel, pályázat, üzemeltetés, értékesítés, idő!</b>	<b>Hulladék beszállítási kötelezettség 240 nap múlva próbaüzem</b>
<b>Magas kockázat</b>	<b>Alacsony kockázat</b>

Jogszabályi kötelezettség pénzügyi hatása a Re-Kom NKft. számára

Hulladék válogató üzem pénzügyi hatása

Válogatásért fizetendő díj: 2,67 Ft/kg

Eltérített mennyiség: min. 40 % (kb. 18.000 t)

Nincs lerakási járulék!

Kedvezményes lerakási járulék? (50%)

Támogatás? (OHÜ)

Működési költség csökkenés

Lerakó élettartama jelentősen megnő

Iparüzési adó, új munkahelyek

Előválogató közbeszerzésének/szerződésének főbb alapelvei

1. A legrosszabb esetben se kelljen többet fizetni a szolgáltatásért, mintha leraknánk a hulladékot.
2. A lerakási járulék okozta terheket a lehető legnagyobb mértékben csökkentjük
3. A lehető legtöbb hulladékot térítsük el növelve a lerakó élettartamát
4. Az „eltérítés” lehetőleg anyagában történő hasznosítás legyen

## Kalkuláció

Alapadatok		
OHU támogatás	14	Ft/kg
Lerakott mennyiség	46.000	tonna
Kezelési/válogatási díj	2,67	Ft/kg

**Válogató nélkül fizetendő lerakási járulék**

**276.000.000,- Ft**

Válogató nélkül fizetendő lerakási járulék	Kezelési díj	50%-os járulékkal	100%-os lerakási járulék	Fizetendő jutalék CWS felé	Össz költség (CWS+lerakási járulék)	OHÜ támogatás 60%-a	Egyenleg	Megtakarítás
276 000	122 820	34 500	55 200	37 950	250 470	115 920	134 550	141 450

## Kalkuláció

Haszon anyag mennyisége %-ban	eltérítés takaró föld	50%-os lerakási járulék	100%-os lerakási járulék	Kezelési díj	Eltérítési jutalék (a vállalás feletti rész 50%-a)	Lerakási illeték csökkentési jutalék a megtakarítás 50%-a	OHÜ támogatás 40%-a	CWS-nek fizetendő (kezelési díj+jutalékok+OHÜ 40%)
30	25	25	20	122 820	20 700	17 250	77 280	238 050

## Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):

### *Az alábbi prezentációt ismerteti.*

#### Jelenlegi helyzet bemutatása

- A Re-kom Nonprofit Kft közbeszerzést írt ki a 2014-augustus hónapban a „Hulladék feldolgozó létesítése és üzemeltetése, a Re-Kom Nonprofit Kft. által hulladék lerakással ártalmatlanításra kerülő EWC 20 03 01 kategóriába tartozó hulladékok válogatása/feldolgozása/értékesítése céljából. Az ártalmatlanításra kerülő mennyiség anyagában és egyéb módon történő hasznosítással való csökkentése.”.

A CWS Invest Kft érvényes ajánlatot nyújtott be, amely a következő paramétereken alapult:

- a kommunális hulladék mennyisége évi 42 000 tonna, amely mennyiségtől a Megrendelő + 10%-al eltérhet
- A Re-kom által készített a lerakásra kerülő hulladék összetételét vizsgáló hulladék analízisek melyek átlagosan 30m/m% anyagában hasznosítható anyagot tartalmaztak.
- minimális eltérítés 30%
- hibás teljesítés kötbére (ha nem sikerül a vállalt eltérítés vagy nem veszünk át minden hulladékot) a hatályos lerakási járulék 50%-a
- a szolgáltatás megkezdésére vonatkozó határidő 240 nap az aláírástól.

#### Az egyeztető tárgyalások eredményeként a CWS Invest Kft a következőket vállalja:

- 1,5 Mrd Ft-ből saját költségén válogató művet létesít a hulladéklerakó mellett
- Minimálisan 40% -kal csökkenti a lerakásra kerülő hulladék mennyiséget,
- Válogatási díjat kér, amelyet fedez a Re-kom lerakási járulék megtakarítása
- Bér munkában vállalja a szelektív hulladékok válogatását

#### A tevékenység további előnyei:

- A lerakó élettartama minimálisan 40%-al megnő, a hulladék kezelten kerül lerakásra.
- 40-45 új munkahely létesül.
- További lerakási mennyiség csökkentési lehetőségek.
- Megfelelő engedélyek birtokában a lerakásra kerülő hulladék után csak 50%-os adót kell fizetni, ami további megtakarításokat eredményez.
- OHÜ támogatás 2015.02.03. óta!!!

#### Beruházó részre nyújtandó garanciák

- 40 MFt óvadék melyet a kezelési díj fizetésére kérünk.
- Vállalati garancia, a díjak fizetésre.
- Az érintett önkormányzatok/társulás nyilatkozata, hogy a tervezett 10 éves működés idejére fenntartják a Re-kom Kft-hez beszállítást végző közszolgáltatókat. (kind of comfort levél)
- A társulás jóváhagyása, hogy a Re-kom Kft az a társulás felé fizetendő kötelezettségeit alárendelheti a vállalkozó felé történő fizetési kötelezettségeinek.
- Garancia, hogy a közszolgáltatók Társuláshoz tartozó szolgáltatási területéről a Teljes kommunális hulladék mennyiség beszállításra kerül.

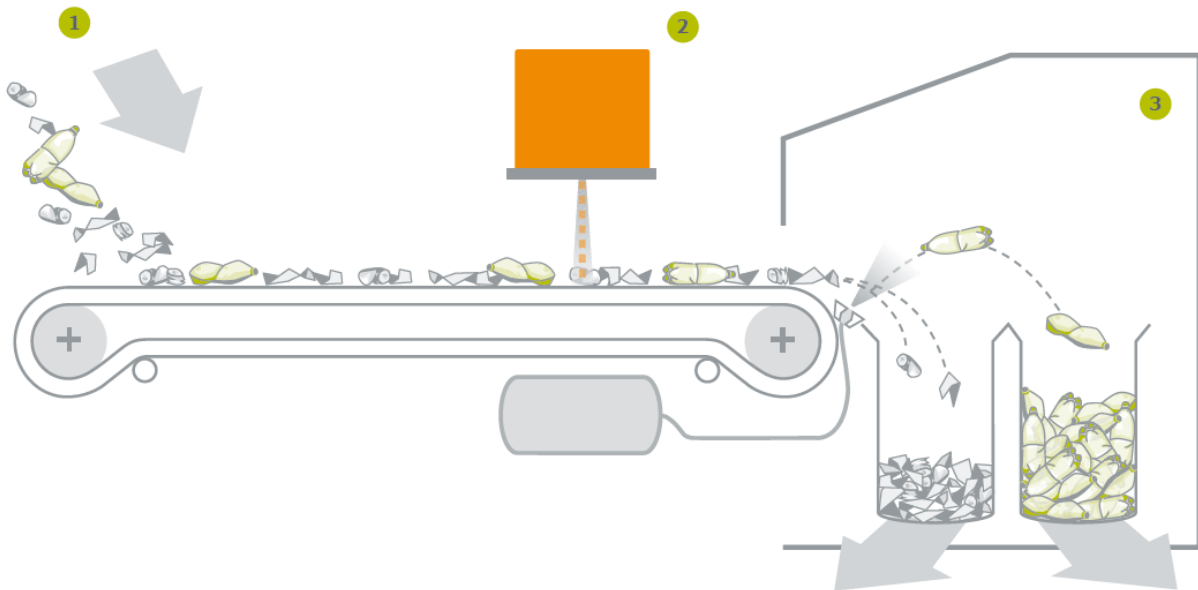
Teljesítést biztosító kötbérek díjak

Megrendelő		Vállalkozó	
<b>Teljes mennyiség beszállítása</b>		<b>Teljes mennyiség átvétele</b>	
Elmaradt mennyiség Kg X 10,37Ft + Felmondási jog sávós kötbérrel		Át nem vett mennyiség X a lerakási járulék 100% (6Ft/kg)	
Megerendelő	0 vagy -100MFt	Megerendelő	mínusz 2,67Ft/kg
Vállalkozó	0 vagy- Csőd	Vállalkozó	mínusz 6Ft/kg
<b>A beszállított mennyiség nem éri el Felmondási jog</b>		<b>40%-nál alacsonyabb eltérítés hiányzó mennyiség X 6000Ft</b>	
Megerendelő	nincs következmény, a lerakóba szállítják a hulladékot	Megerendelő	mínusz 2,67Ft/kg
Vállalkozó	Csőd	Vállalkozó	mínusz 6Ft/kg
<b>50MFt feletti számla tartozás</b>		<b>Késedelmi kötbér</b>	
Tartozás összege+100MFt kötbér		Heti 2MFt max 20Mft	
Megerendelő	mínusz 100MFt	Megerendelő	elmaradó megtakarítás
Vállalkozó	Csőd	Vállalkozó	mínusz 2MFt

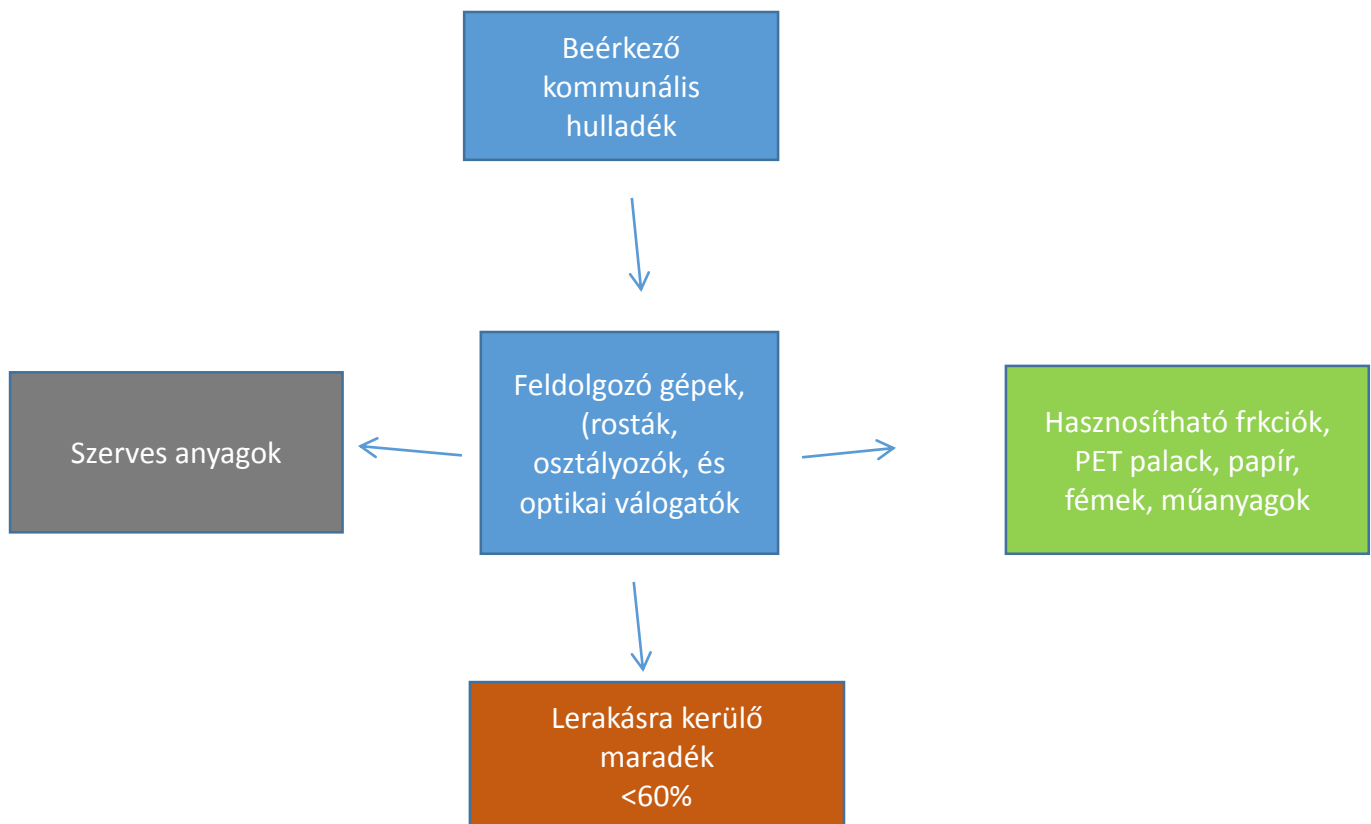
A 3. generációs, optikai válogató művek bemutatása

- A rendszer előnye a korábbi technológiákkal szemben, hogy az anyagában hasznosítható összetevők kiválogatásával csökkenti a lerakásra kerülő mennyiséget.
- Az anyagában hasznosított összetevők aránya a hulladék összetétel esetén a begyűjtött hulladék 30-32 % -a.
- Kiválogatásra kerül a lerakási technológiában hasznosítható takaró föld frakció.
- A gépek az emberek helyett az ő munkájukat megkönnyítve dolgoznak.

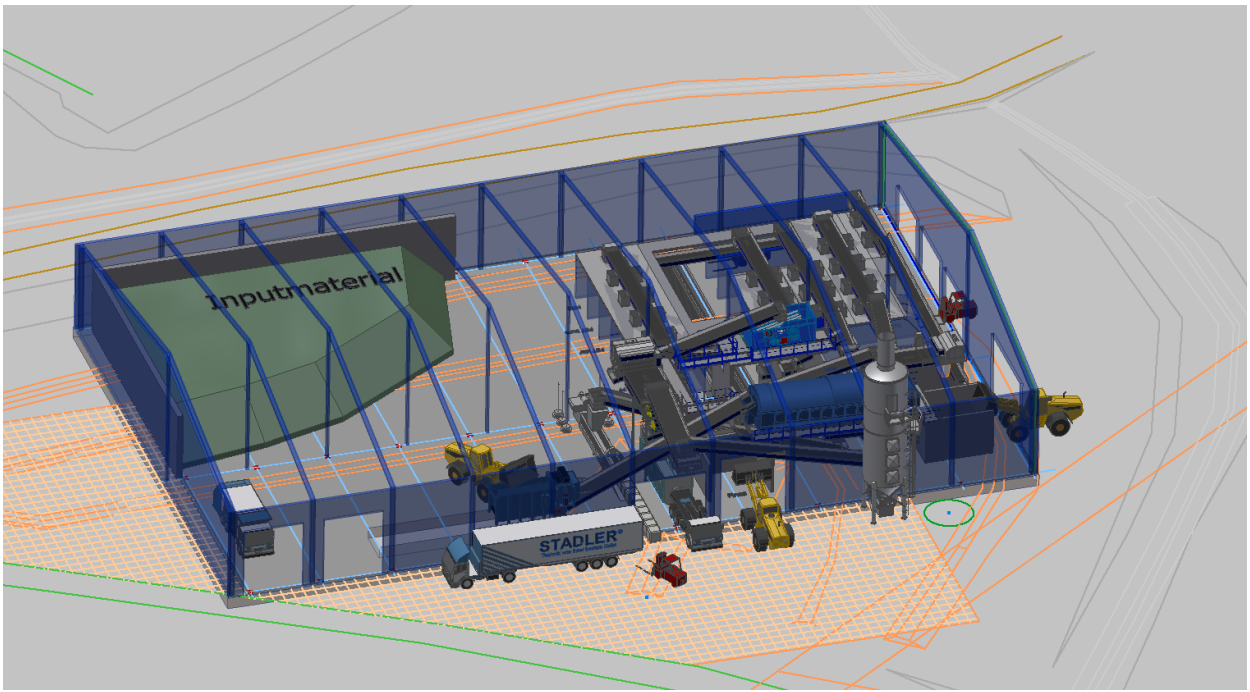
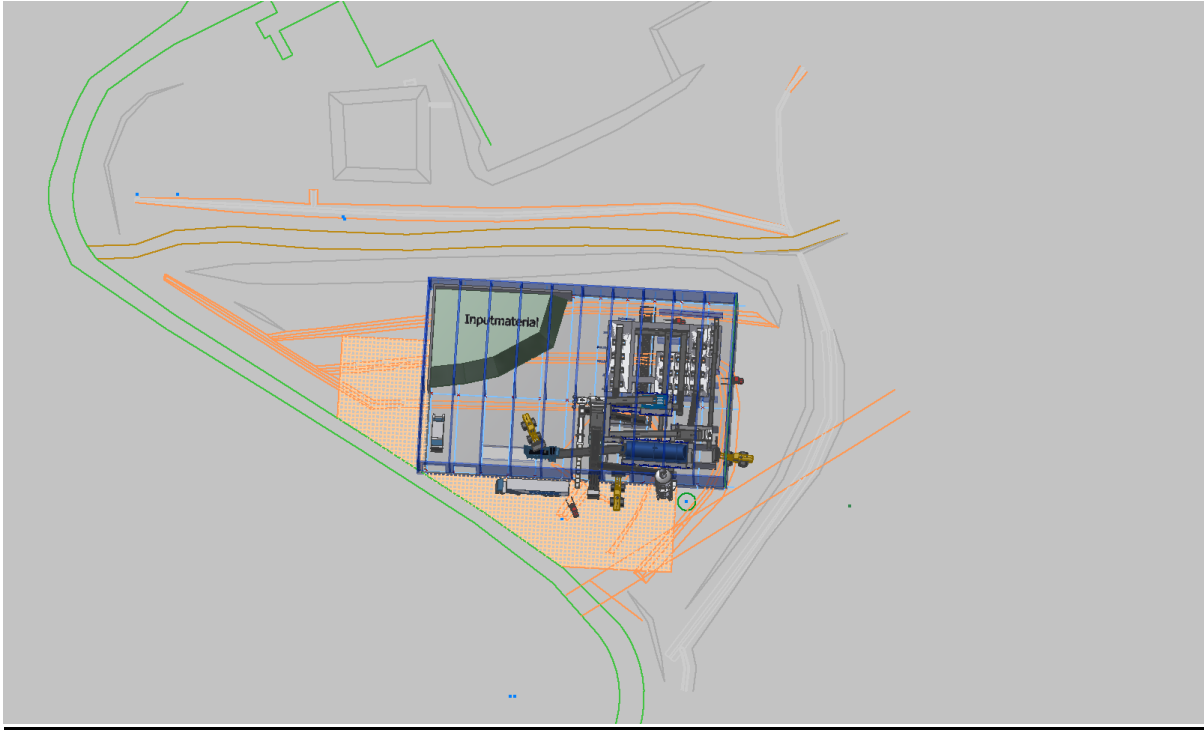
## Optikai válogató működése



- 1 Zufuhr von unsortiertem Material
- 2 Spektrometer-Scanner
- 3 Trennkammer







**Kohl József ügyvezető:** A végső tárgyalások már leginkább a mennyiség, illetve a mennyiséghez kapcsolódó kötbér fizetés körül alakult ki. Sikerült megállapodni egy olyan konstrukcióban, amit Sövegjártó Zalán említett is, tehát a Társulás vállalja, hogy a területén képződött összes kommunális hulladékot ide beszállítja. Amennyiben szándékosan máshová viszi a hulladékot a társulás, úgy jogosult a vállalkozó 10,37 forintos kötbért igényelni, vagy amennyiben úgy dönt, hogy felmondja a szerződést, úgy van egy sávosan csökkenő kötbér, mely 100 millió forintról indul és 55 millió forint a 10 éves szerződés végén. Belekerült a 42.000 tonna/éves mennyiség, mely a közbeszerzési kiírásban is meghatározásra került. Korábban ehhez is tartozott egy 100 millió forint nagyságrendű kötbér, ha a társulás nem tudja beszállítani ezt a mennyiséget, akkor a vállalkozó a szerződés felmondása után követelhetne volna ezt a 100 millió forintot. Sikerült most úgy megállapodni, hogy a vállalkozó felmondhatja a szerződést, azonban kötbér fizetésére a társulás, illetve a Re-Kom Kft. nem köteles.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Tudomása szerint Szekó József polgármester úrnak volt egy javaslata, miszerint az idegen területről történő beszállítás kerüljön bele a kvótába, melyet a vállalkozó a tegnapi nap folyamán elfogadott. Szeretné, ha az elmondott módosításokkal elfogadná a Társulás az ajánlatot. A mai nap vízvázasztó, hiszen ennek az eljárásnak így vagy úgy, de le kell zárulnia. Véleménye szerint nagyon sokat dolgoztak a szerződéssel, és szeretné megköszönni a bizottság valamennyi tagjának részvételét, illetve munkáját. Nekik is köszönhetően sikerült a Társulásnak jobb pozícióba kerülni.

**Polics József Komló város polgármestere:** A szerződéssel kapcsolatban nincs kérdése, mert úgy véli, hogy igen kidolgozott. Továbbra is a számok örületével van gondja, illetve a prezentáció sem győzte meg arról, hogy a társulás tudná teljesíteni a szerződésben foglalt feltételeket. A prezentáció elején is látható volt, hogy 286 millió forint lerakási járulék fizetési kötelezettsége van a társulásnak, melynek azonban nincs fedezete. 250 millió forintot kell fizetni a vállalkozónak, benne van most már OHÜ, MOHÜ, 50 %-os kedvező feltételek és van egy 135 millió forintos megtakarítás. Azt a következtetést vonta le, hogy a társulás eddigi deficitét szétosztották két felé. Eddig csak az állam felé tartoztak, most ez megoszlik az állam és vállalkozó felé. Kérdése, hogyan fogja teljesíteni fizetési kötelezettségét a társulás és miből? A 2,67 Ft-tal a vállalkozó felé 120 millió forintot ki kell fizetni csak egy tételnél, míg az állam felé, amennyiben minden kedvezően alakul a lerakási díjat az 50 % kedvezményel ki kell fizetni, mely 130-140 millió forint. Hogy áll össze a cash-flow? Tudja-e ezeket a társulás teljesíteni? Továbbra is feléli-e a társulás a tartalékait?

**Kohl József ügyvezető:** Alapesetben 280 millió forint nagyságrendű összeget kell kifizetni a társulásnak az állam felé. Az előválogató megvalósulásával az összes kifizetés az állam és a vállalkozó felé 140 millió forintos nagyságrendet képvisel. A 280 millió forintos hiányt nem tudja eltüntetni, de úgy véli, hogy jelentős előrelépés, hogy 140 millió forinttal lecsökkentették a kiadást. Több verzió van, hogy a maradékot hogyan lehetne pótolni: vagy a társulás továbbra is meghitelezi az eszközhasználati díjat, ami nagyságrendileg 130 millió forint körül van, vagy a társulás tagjai befizetik. A díjmelés is lehet egy lehetőség a közszolgáltatók irányába. Jelenleg ezeket látja opcióknak, illetve megvalósíthatónak. Egy jogszabályi kényszer, melybe belekerült a társulás. Továbbhárítani elvileg nem lehet, egyéb bevételi forrása nincs a társulásnak.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Amennyiben az új pályázat is sikeres lesz, úgy összességében egy nulla közeli állapotot érhet el középtávon a társulás, és a Re-Kom Kft. fenntartható tud maradni. Nem szabad elfelejteni, hogy a számháború mögött egy beruházás is van. Az előválogatóval mindenképpen kell a társulásnak valamit kezdenie. Egyetértett mindenki abban, hogy a társulás számára a legkisebb kockázat az, ha nem a társulás kezd el hitelre közbeszerzési eljárást lefolytatni, majd a technológiára közbeszerzést lefolytatni vállalva annak kockázatát, hogy jó technológia kerül-e kiválasztásra vagy rossz, majd azt követően meg kellett volna keresni a piacon azokat, akik számára a kinyert haszonanyagot lehet hasznosítani. Úgy véli, hogy a társulás mögöttes felelősségvállalásának kérdése érdekes téma lehet e körben. Amennyiben ezen az úton indult volna el a társulás, úgy már az elején elbukott volna a projekt, mert a Re-Kom Kft. nem kapott volna hitelt, hiszen nincs mire, nincs cash-flow-ja, nincs megfelelő árbevétele. 1,5 milliárd forint vonatkozásában kellett volna készfizető kezességet vállalni. Úgy véli, hogy jó döntést hoztak,

hogy a szolgáltatást írták ki, tekintettel arra, hogy ezzel tudták a saját kockázatukat minimalizálni. Nincs egy olyan megoldás sem, mellyel pillanatok alatt nyereségessé lehetne tenni a Re-Kom Kft.-t. Itt arról van szó, hogy lehet-e tüzet oltani és csökkenteni a veszteségeit. Álláspontja szerint a szerződés tartalmára figyelemmel ezt elérte, és ez a megoldás talán a menekülési útvonalat tudja a Re-Kom Kft. részére biztosítani. A KEOP pályázat is fontos mérföldkő e folyamatban, és amennyiben a kettő lehetőséget jól tudja a társulás kombinálni, úgy ezt a rendszert meg tudják tartani.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az egész projekt fenntartási kötelezettsége a Dél-Balaton és a Sióvölgyi Nagytérség vonatkozásában 2015. december 31-én lejár, tehát ebben az évben meg kell oldani azt is, hogy ez a vágyon hogyan kerül megosztásra, hogyan kerül a társuláshoz és annak milyen áfa vonzata lesz.

**Szekő József Mohács város polgármestere:** Elhangzott a prezentációban is, hogy a társulás vállalja, hogy a Re-Kom Kft.-t eltartja 10 évig. Akkor is fenntartja a társulás, ha a hulladék kezeléssel, lerakással, gyűjtéssel kapcsolatos jogszabályok ellehetetlenítik? Jó lenne, ha a megállapodásban szerepelne egy olyan kikötés, mely lehetőséget biztosítana a szerződési kötelezettségektől való mentesítésre, amennyiben a jogszabályok ellehetetlenítik a társulás számára a Re-Kom Kft. fenntartását. A kötbér, illetve a kötbérlimitet eltúlzottnak, aránytalannak tartja a megrendelő felé. Javasolja, hogy mint a vállalkozó esetében is, a megrendelő vonatkozásában is limitálva legyen a kötbér mértéke 100-150 millió forint értékben. A 10.2.1. pontban arról ír a megállapodás, hogy mikor számít felróhatóknak a szerződés megsértése, zárójelben az szerepel, „ebbe tartoznak azok az esetek, de nem kizárólagosan, amikor a megrendelő a közszolgáltatók által begyűjtött hulladékot közvetlenül a lerakóba, vagy más hulladékkezelő központba szállítja.” A „de nem kizárólagosan” részt nem érti.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Az a rész már kikerült a megállapodásból.

**Szekő József Mohács város polgármestere:** Szerepel a megállapodás vége felé, hogy a futamidő lejártával lehetősége lenne a társulásnak visszavásárolni az előválogatót. Javasol beszúrni egy pontot a 16.2. pont végére, miszerint a vállalkozó köteles az üzemeltetés során a mű állagmegóvásáról, rendeltetésszerű használatáról, rendszeres értékmegőrző karbantartás elvégzéséről gondoskodni.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Már belekerült időközben a megállapodásba.

**Szekő József Mohács város polgármestere:** Úgy értelmezte, hogy elfogadásra került a más területről beszállítandó kommunális hulladék, szelektív hulladék beleszámítása a 42.000 tonnába.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Igen, jól értelmezte, ez így van.

A kötbért illetően jelentős visszalépés történt a kiinduló helyzethez képest. Nyilvánvaló, hogy valamilyen biztonságot a vállalkozó részére is kell nyújtani. Olyan megoldást nem találni, ahol csak az egyik félnek van kockázata. Úgy véli, ha a társulás tartja magát ahhoz a konzorciumi megállapodáshoz, amelyet 2000-2001 körül írt alá, melyben már vállalta ez a száz település, hogy a keletkező hulladékot ezen a rendszeren keresztül kezelik és ide fogják beszállítani. Amennyiben ezt nem sérti meg senki szándékosan, úgy nincs mitől félni. Be is lesz építve a szerződésbe, hogy a pályázat megvalósulása esetén, amennyiben csökken a beszállított hulladék mennyisége, akkor elállhasson a szerződéstől, de nem kéri a pénzt. Úgy véli, hogy ez egy nagyon fontos és korrekt hozzáállás.

Hogy a vállalkozó most jó technológiát választott vagy sem, az az ő kockázata. Az, hogy a 40 %-ot hogyan teljesíti, szintén az ő kockázata. Nyilván mindkét félnek úgy kell hozzáállni, hogy a szerződés teljesüljön és minél több bevétele legyen a Re-Kom Kft.-nek, avagy minél kevesebb vesztesége termelődjön. Bízunk abban, hogy a 40 % felfelé elvihető, és ezek a számok még jobban tudnak alakulni, illetve az OGYHT támogatás is pozitív irányba fog változni, hiszen ez a környezettudatos gondolkodás szempontjából megvalósítandó cél.

Kéri a Társulási Tanácstól, hogy a megállapodást a kiegészítésekkel együtt fogadja el, és kezdjenek bele a programba. Így is 240 nap telik el, mire az üzem megkezdzi működését, és minden egyes nappal növekszik a Re-Kom Kft. vesztesége a hulladék lerakási járulék miatt.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Elmondja, hogy felkérték, hogy ügyvédként nézze meg a szerződést. Gazdasági, ökológiai céljai rendkívüliek, ritka hosszú szerződésről van szó. Ahogyan elnök úr is mondta, jogi kockázatok vannak és maradtak is benne. Kicsit több mint 30 éve gazdasági joggal foglalkozik, hasonló szerződésekkel naponta szembesül, azonban kevés olyan szerződéssel találkozik, amiben a vállalkozó készíti a teljesítésigazolást, hivatkozva a 9.2.1. pontra, mely szerint: „Negyedéves teljesítési igazolást a vállalkozó tárgyidőszakot követő hónap tizedikéig köteles kiállítani és e-mailben és postán is megküldeni a megrendelőnek...” Szó sincs erről egy szimmetrikus, viszonyosságon alapuló szerződésben, hogy a vállalkozó állítana ki teljesítésigazolást. A vállalkozónak az a dolga, hogy készítsen egy kimutatást, egy listát, míg a megrendelő joga és kötelezettsége kiállítani a teljesítésigazolást, mely alapján elszámolnak a felek. Elmondja, hogy nagyon sok ilyen és ehhez hasonló olyan pont van, mellyel nem ért egyet, mivel aszimmetrikussá teszi a szerződést. Készített ezzel kapcsolatban egy összefoglalót. Óbánya nem kapta meg a módosított megállapodást, nem tudja, hogy a többi település részére megküldésre került-e. Összességében úgy véli, hogy nagyon elbillent a vállalkozó felé a szerződés, a jogi garanciák nagyon sok helyen hiányoznak. Úgy véli, hogy a megrendelő megbízásából eljáró ügyvédnek feladata, hogy összefoglalja, véleményezze a szerződést, illetőleg azt valamennyi önkormányzat részére hozzáférhetővé tegye, ilyennel ő nem találkozott. Lényeges, hogy ne éves elszámolások legyenek a teljesítésről, hanem negyedévesek legyenek minden vonatkozásában, hiszen ellenkező esetben a megrendelő érdekét sértené. Hangsúlyozza, hogy kirívó aszimmetriák lehetők fel a megállapodásban.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Megköszönné Óbánya önkormányzatának, amennyiben részt kíván venni a társulás munkájában, úgy nem most állna elő a szerződést érintő kifogásokkal, hiszen ezt a munkát a társulás nem a múlt héten kezdte el, tavaly nyáron indult el a közbeszerzés. Az első szerződéstervezetek mindenkinek megküldésre kerültek, és lehetőségük és joguk volt a tagoknak részt venni az üléseken, elmondani az azzal kapcsolatos véleményét, továbbá tisztában lenne adott önkormányzat, hogy a társulás akként határozott, hogy egy bizottságot kér fel a szerződés véglegesítésére, hiszen kéthetente nem lehet összehívni egy 100 fős társulást.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A szerződés nem a megrendelő jogi képviselőjének alkotása, terméke. A két fél közös egyeztetésének eredménye, az álláspontok azonban nagyon messziről indultak, 6-7 alkalommal ültek le ezen tárgyan. A teljesítésigazolást valóban a megrendelőnek kell kiállítani, de szerepel a szerződésben, hogy a havi teljesítésigazolást a mérlegjegyek alapján kell kiállítsa a vállalkozó, mely mérlegjegyeket a Re-Kom Kft. készíti el. A Re-Kom Kft. által üzemeltetett és hitelesített hídmérleg lesz használva minden teherautó esetében. A Re-Kom Kft. élhet a kifogásolás jogával, melyet ha nem kifogásol meg, akkor az elfogadottnak tekintendő. A beszállított mennyiség havonta történik, azt havonta el lehet számolni, a lerakási járulékot a Magyar Állam felé negyedévente kell befizetni, az ezt érintő jutalékokat és fizetendő díjakat negyedévente kell elszámolni, azt nem lehet havonta, hiszen nem tudni, hogy mi lesz. Évente egy dolog kerül elszámolásra, az össz mennyiség. Úgy véli, hogy nagyon messziről indultak az álláspontok, de mára közelítenek és elfogadható a szerződés.

**Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos:** Tájékoztatásul elmondja, hogy egy budapesti ügyvédi iroda készítette a szerződést, erre a szerződéstervezetre rendszeresen és írásban tettek észrevételeket. Sok biztosítékot be lehet építeni egy szerződésbe, de ehhez az szükséges, hogy azt a másik fél elfogadja.

**Polics József Komló város polgármestere:** Ha nem történik semmi, figyelembe véve a befagyasztott lerakási járulékot és fizetési kötelezettséget, akkor a rendelkezésre álló források milyen időtartamra elegendőek? Figyelembe véve a szerződésben foglalt beruházási időtartamokat, próbaüzemeket és ezen időszak alatti hulladékfeldolgozást, milyen időtartamra teszi lehetővé a forrásait a társulás?

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Az idei évet tudja kihúzni a társulás a rendelkezésre álló forrásokból. Nem vette figyelembe azonban azt az összeget, amit a siófoki elszámolásra elkülönített a társulás.

**Kohl József ügyvezető:** Részletfizetési kérelmet nyújtott be a társulás lerakási díj megfizetése kapcsán.

**Filóné Ferencz Ibolya Bonyhád város polgármestere:** Az elmúlt nyár óta folyamatosan történtek az egyeztetések a szerződés tartalmának meghatározására. A települések ugyanazok, azonban a választások folytán a személyek változtak, valószínűsíti, hogy Óbánya esetében is ez történt. A technológia, az eszközpark egy teljesen új dolog?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Teljesen új, a Kft. részére gyártják.

**Filóné Ferencz Ibolya Bonyhád város polgármestere:** Magyarországon működik ilyen előválogató? Ha igen, hol? Üzemeltet a CWS Invest Kft. ilyet?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Magyarországon három ilyen előválogató építése van folyamatban. A békéscsabai lesz a legnagyobb, ott 120.000 tonna hulladékot fognak ugyanilyen rendszerben feldolgozni. 2012-ben indult a beruházás, és ott tartanak, hogy megvan a kivitelező, megvan kitől veszik a gépeket, de a területen most régészek dolgoznak 3,5 hónapja. Somban magasabb összegű beruházás van folyamatban, ott kész a földmunka, megrendelték az eszközöket a gyártótól. Az a berendezés, mely a társulásé lesz működik Lengyelországban, Csehországban, Ausztriában, Németországban. A CWS Kft. üzemeltet egy hulladéklerakót Kaposvár mellett. Úgy véli, a Kft. megfelelő múlttal rendelkezik.

**Szekó József Mohács város polgármestere:** Valószínűsíthetően Óbánya képviselőjében eljáró ügyvéd úr nem ismerte az előzményeket, az egyeztetések körülményeit. Amennyiben Hardicsay ügyvéd úr olyan utalást tett, hogy számos pont előnytelen a társulás számára, úgy álláspontja szerint a társulásnak fel kellene kérni a lényeges elemek ismertetésére, az észrevételei megosztására. A kötbérrel kapcsolatos 10.3.3. számára nehezen értelmezhető, véleménye szerint törlendő, tekintettel arra, hogy ez már szabályozásra került másutt a szerződésben.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A 10.3.2. azt az esetet kezeli, amikor felróható, hogy nem a Kft.-hez került a hulladék, ebben az esetben a társulásnak a 10,37 forintot kell kilogrammonként megfizetni az elmaradt mennyiség után, illetve megnyílik a Kft. részéről a felmondás joga. A 10.3.3. arról rendelkezik, amennyiben a 42.000 tonna alá megy a beszállított mennyiség, úgy a Kft. felmondhatja a szerződést, mely nem társul kötbérhez. Kiemeli, hogy a szerződésben van egy vis maior pont, mely értelmében, például ha jogszabály kimondja, hogy hulladékot csak magánvállalat kezelhet, akkor azt a CWS Invest Kft. el fogja fogadni. Szekó József polgármester úr által korábban elmondottakat - gondol itt többek között az állagmegóvásra -, azokat be lehet építeni a szerződésbe, hiszen a Kft. érdeke is nyilvánvalóan ez. A kötbér vonatkozásában elmondja, hogy az 50 millió forintos számlatartozásra 100 millió forintot kell fizetni, hiszen elvégzi a Kft. azt a munkát, amiért jár az 50 millió forint. Amennyiben a társulás nem teljesít, nyilván a kötbér kirovása előtt számos egyeztetés fog lezajlani. A bank a kötbértől biztosan nem fog eltérni, hiszen a Kft. hosszú távra vállal kötelezettséget.

**Szekó József Mohács város polgármestere:** Elmondja, hogy nem a kérdésre kapott választ. A kérdése az volt, hogy a megrendelő részéről is legyen egy kötbér limit. Az 50 millió után 100 millió kötbér megfizetése aránytalan. Jól értette azon pontot, miszerint ha a társulás nem tud 42.000 tonna hulladékot beszállítani, akkor a hiányzó mennyiség után kell megfizetni a 10,37 forintot?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Igen.

**Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos:** Kérdezi Szekó József polgármester úrtól, hogy nem az ártalmatlanítási díjra gondolt-e? Ugyanis az ártalmatlanítási díjat a közszolgáltatók az általuk beszállított hulladék mennyisége alapján fizetik a Re-Kom Kft. részére, mely jelenleg 8.600,- Ft/tonna és a Re-Kom Kft. ebből fizeti a 2,67 Ft/kg-ot az előválogatásra. Jelen szerződés ezt nem érinti. Hardicsay ügyvéd úrtól kérdezi, hogy a tervezete az az anyag-e, amit Bonyhádtól megkapott?

**Filóné Ferencz Ibolya Bonyhád város polgármestere:** Igen. Elmondja, hogy amikor az ügyvéd úr által átnézett szerződés eljutott, azonnal megnézte aljegyző úrral. Egy dolog akadt el, vissza kellett volna juttatni az átdolgozott szerződéstervezetet ügyvéd úr számára. Most sem késő átfutni rajta. Támogatja, hogy ma döntés szülessen erről. Amennyiben elősegíti a döntést, úgy fussanak át még egyszer a szerződésen.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Kérdezi, hogy megkaphatnák-e a CWS Invest Kft. prezentációját?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Igen.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A tervezetben szerepel, miszerint van egy felkérés a vállalkozó részéről, hogy Re-Kom Kft. maradjon életben, a társulás tartsa azt életben. Mi lesz, ha megtörténik az üzembe helyezés, folyik a munka és a CWS Invest Kft.-vel történik valami?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Ha a Kft.-vel történik valami a Re-Kom Kft. nincs kiszolgáltatott helyzetben, mert tovább tudja hordani a hulladékát a lerakóba.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Kinek a tulajdona lesz a berendezés? Mi történik, ha csődbe megy a CWS Invest Kft.? A Re-Kom Kft. használhatja a berendezést?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A CWS Invest Kft.-é lesz a berendezés, aki a bank felé tartozik a hitellel, és a berendezés a fedezet. Készült egy forgatókönyv a bankkal a legrosszabb esetre. A bank emiatt kötelezte a CWS Invest Kft.-t, hogy olyan beszállító kerüljön kiválasztásra a gépek beszállítása vonatkozásában, aki három évig garantálja, hogy visszavásárolja az eszközöket meghatározott százalékon, és ezzel a bank el tudja kezdeni kielégíteni magát. A csarnok is ezért vasszerkezetből áll össze, hogy probléma esetén lebontható és értékesíthető legyen. A bank a legvégső esetben fog ezzel élni álláspontja szerint, lehet, hogy bérbe adná a Re-Kom Kft.-nek. A bank a Re-Kom Kft.-től nem visz el semmit probléma esetén, csak a CWS Invest Kft.-től. Véleménye szerint a tulajdonosok 500 millió forint készpénzbetétele elég garanciát jelent, céljuk, hogy üzemeljen.

A kötbér maximalizálása vonatkozásában elmondja, hogy a vállalkozó részéről fizetendő kötbért a közbeszerzési kiírás maximalizálta. Nem elfogadható a kötbér maximalizálása, mert leszűkíti a mozgásteret.

**Szekó József Mohács város polgármestere:** A kötbérből akarnak megélni?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Nem, nem a kötbérből kíván megélni a Kft.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Tíz év után mi lesz a berendezéssel? Az alapszerződés nem tartalmazott erre vonatkozóan semmit.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Amennyiben megszűnik a szerződés, a vállalkozó 24 hónapon belül lebontja és elviszi a berendezést, visszaállítja az eredeti állapotot. Az ügyvéd úr által küldött 180 napos határidőt nem tudja a Kft. vállalni, tekintettel arra, hogy egy komoly berendezésről van szó. Az építése is 240 napba telik. 180 nap alatt lerombolni lehetne.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 2.5. pont. Nem lehet korlátlan a földhasználati jog időbeli hatálya. Javasolja, hogy a szerződés hatályával azonos időbeli hatály kerüljön kikötésre a földhasználati jog vonatkozásában.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A földhasználati jogra vonatkozó szabályozás egy külön szerződés tárgyát képezi, melyet Bonyhád önkormányzatával kötött.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Az alapszerződés határozza meg a különszerződés tartalmát. 2.6. pontban a felépítmény használatba vételének jogerőre emelkedése után egy záros, konkrét határidőt javasol beépíteni a szerződésbe, hogy törlésre kerüljön a cikói ingatlant terhelő jog. Javasolja e pontba beépíteni, hogy a szükséges banki hitel rendelkezésre állása a vállalkozó felelősségi körébe tartozik.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Nem lehet pontos dátumot írni, hogy mikor kerül törlésre a jelzálogjog. Nem lehet a szerződésbe fix határidőket írni, mert lehet, hogy az aláírás nem most, hanem csak jövő héten lesz.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A szerződés későbbi részében a vállalkozó a felelősségét próbálta megszüntetni, ha nem kap hitelt. Megkezdik a próbaüzemet, de nyilván határt kell szabni, hogy meddig tart.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Benne van a szerződésben, hogy 90 napig tart a próbaüzem.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Ha a pályázó vállalkozó cég elnyerte ezt a projektet, akkor nyilván neki kell gondoskodni a szükséges banki hitelről. A szerződés későbbi részében az egész felelősségét próbálja megszüntetni a vállalkozó, hogyha banki hitelt nem kapna.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Egyetért azzal, hogy banki hitel biztosítása a vállalkozó feladata, ez a CWS Invest Kft. kockázata. Elmondja, hogy amennyiben az ő szeptember 19-én beadott ajánlatuk módosítások nélkül került volna elfogadásra, akkor kivette volna a pontot és örömmel jelentené, hogy a Raiffeisen bank finanszírozza az üzletet.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Nem a törlést kérte, hanem egy mondatot javasolt belevenni ebbe a pontba, „hogy a szükséges banki hitel rendelkezésre állása a vállalkozó felelősségi körébe tartozik”. Ez nem vis maior, hogyha nem hitelez valamelyik bank a vállalkozót.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Álláspontja szerint ebben nem fognak konszenzusra jutni.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 3.3. pont - eltérítési százalék, itt a javaslata az, hogy „az eltérítési százalék számításakor csak a megrendelő által EWC adott kódszámon átadott és ezen hulladékból a feldolgozás során kiválogatott vagy kiválasztott hulladékfrakciók tömegét lehet figyelembe venni. Amennyiben a megrendelő a szelektív gyűjtésből származó hulladékot is átad a vállalkozónak, a szelektív hulladékból kiválogatott hasznanyagok nem számítanak bele az eltérítési százalékba.” Ez utóbbi szerepel a tervezetben, köszöni. 3.14. pontból javasolja törölni a főszabály szerint kitételt, mert fix határidő legyen a 90 nap.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Töröljük a főszabály szerint kitételt.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 3.17. pont – teszüzem: itt szintén nem volt határidő, hogy meddig kell tartson a teszüzem.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Lehet, hogy rosszul van definiálva. A tesztüzem arról szólna, hogy amíg tart az építkezés a terület egyik részén, addig a mobil eszközeikkel lehetne próbálkozni a célból, hogyan lehetne a legnagyobb hatékonyságot elérni a beruházást követően. A tesztüzem a beruházási szakaszban tart.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Meddig tart ez a szakasz? Erre javasolt egy végső fix határidőt.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Beleírható, hogy a próbaüzemig tarthat a tesztüzem, fix határidőt azonban nem ír a szerződésbe.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Ha nem megy a fix határidő, akkor mást sem kell ehhez írni. A 6.1. pontban egy megfoghatatlan rendelkezés volt. A megrendelő korlátlan segítségnyújtása zavarja. Javasolta törölni, de látja, hogy benne van. Bármikor mondhatja a vállalkozó jogi képviselője, hogy nem segít mindenben a megrendelő és felmondja a szerződést. Konkrét segítséget lehet és kell nyújtani, így javasolja a minden szó törlését.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Minden szó törlésre kerül.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A 6.2. pontban a „saját felelősségére történő üzemeltetést” javasolja belevenni.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Beírható a saját felelősség.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A 6.2.3. pontba javasolja beírni, hogy a megrendelő szavatossági feltétele, hogy a vállalkozó maradéktalanul teljesítse e megállapodásban foglalt valamennyi köteleességét.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Ezt nem tudja a CWS Invest Kft. elfogadni. Elképzelhető, hogy a vállalkozó valamiért nem tudja a 10 év alatt egyszer teljesíteni a 40 %-os eltérítést vagy például áramszünet miatt nem tudja átvinni az összes hulladékot.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 6.2.4. pont – a mérőórák közműszolgáltatók által hitelesítettek legyenek.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Bekerült.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Fogyasztási eltérés esetén javasolja, hogy a főmérő és az almérők által mért fogyasztások arányában terheljék a feleket.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Beírásra kerül.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A hitelesített hídmérleg bekerült a 6.3.1. pontba?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Igen.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A 7.2. pont utolsó mondata a készre jelentési nyilatkozat kapcsán javasolja beírni: „amely a megrendelő által írásban történő elfogadásától indul a szolgáltatás”.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Ezt nem tudja a Kft. megtenni. A készre jelentést megteszi, tájékoztatja a megrendelőt. A megrendelő kiszűrheti a Kft.-vel, ha nem fogadja el.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Álláspontja szerint a próbaüzem eredményes akkor, ha megrendelő annak tartja.



**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A próbaüzem eredményéről nem a megrendelő dönt. A próbaüzemet követően megkezdődik a szolgáltatási szakasz.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Ne mennyiség, hanem tömeg szerepeljen, azt kell eltéríteni.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Nem erre vonatkozik a szerződés, hanem a lerakási járulék vonatkozásában kell minimum 40 %-ot elérni, tehát visszaadja tömegben a takaró földet, de arra nem kell a Re-Kom Kft.-nek lerakási járulékot fizetnie.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A mennyiség megfoghatatlan, míg a tömeget meghatározza a szerződés értelmező rendelkezése.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** A közbeszerzési kiírásban is mennyiség szerepelt. A vállalkozó ajánlatában is 40 százalékos eltérítési mennyiség szerepelt.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Mit ért a vállalkozó mennyiségen? Mennyiségen köbmétert is lehet érteni. Álláspontja szerint kilogrammról van szó.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Mennyiségen a lerakási járulék fizetési kötelezettség alapját kell érteni. Sem köbmétert, sem kilogrammot nem ért alatta, mert más a két fogalom véleménye szerint.

Át kell írni arra, hogy „a vállalkozó köteles a megrendelő részére visszaadott és lerakási járulék fizetési kötelezettséggel terhelt hulladék tömegét minimum 40 százalékkal csökkenteni.” Ha így kerül átfogalmazásra, akkor el tudják fogadni.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** A tömeg tonna, a lerakási járulék is így van meghatározva.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Elfogadja az észrevételt.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Ugyanebben a bekezdésben szerepel a 29 %, mely szintén a tömegére legyen vonatkoztatva. A 7.6.3. pontba bekerült az állagmegóvás?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Igen.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 7.6.4. pontba a felelősségbiztosítás és az ehhez kapcsolódó észrevétele bekerült?

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Igen, bekerült, jogos.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 7.7. pontba az üzemeltetés a hibával kapcsolatosan részről „elismert hibák” kerüljön be.

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Elfogadja a Kft.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 7.9. pontba javasolja: „Vállalkozó köteles a haszonanyag feldolgozó műből, illetve annak létesítési helyéről történő folyamatos elszállításról saját költségére gondoskodni.”

**Sövegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Ezt a felvetést nem tudja értelmezni. A hulladék kezelési tevékenységre vonatkozóan nekik lesz egy hulladék kezelési engedélyük, melyben kilogrammra pontosan meg lesz határozva, hogy egy adott időpontban maximum mennyi hulladékot tarthatnak ott. Lehet, hogy meg lesz bontva haszonanyagra vonatkozóan, input anyagra vonatkozóan és egyéb frakciókra

vonatkozóan. Nagyon komoly kontroll lesz a fejük felett, lehet, hogy hetente, havonta, akik ellenőrizni fogják, hogy a mennyiséget túllépték-e. Folyamatosan kell hulladék nyilvántartást vezetni elektronikusan és egyéb más módon is. Emiatt kötelességük tisztán és üresen tartani a szabályoknak megfelelően. Nem gondolja, hogy plusz pont kellene a szerződésbe.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Szinkronban vannak, de úgy véli, hogy a megrendelőnek az az érdeke, hogy a folyamatosság legyen az engedélyek teljesítése érdekében, mert ha halmozódik a hulladék és minél később tud megrendelő ez irányban igényt érvényesíteni, annál rosszabb a megrendelőnek. Ezért szeretné, ha a folyamatosság bekerülne.

**Süvegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Úgy véli, hogy egy olyan pontot be tudnak építeni, „hogyszintben a hulladékgazdálkodási, hulladékkezelési engedéllyel”.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Változatlanul az a véleménye, hogy a vállalkozó ne készítsen semmilyen teljesítésigazolást. Vállalkozó elszámolásra köteles, a megrendelő jogosult igazolni a teljesítést.

**Süvegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Mint már korábban elmondta, ezen nem módosítanak.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 10.3. – álláspontja szerint a megrendelőt is megilleti a hibás teljesítés esetén az azonnali felmondás joga. A szerződés kifejezetten a vállalkozó érdekeit védi. Megrendelő részéről jogi felelősséget ezért a szerződésért nem vállal senki a szerződés szerint. 10.3.1. – lépcsőzetes javaslatot tett: ha megszegi a megrendelő a kötelezettségét, akkor a vállalkozó azonnali hatályú felmondási joga bekövetkezik és nem teljesítési kötbéreként 2015 és 2019 között 100 millió forint, 2020-ban 70 millió forint, 2021-től 55 millió forint összegű hibás teljesítési kötbért követelhet a megrendelőtől.

**Süvegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Ez benne van.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** 14.2. pont – az elszállításra vonatkozó kötelezettségnél javasolta a 24 hónapot.

**Süvegjártó Zalán CWS Invest Kft. (Ajánlattevő):** Elfogadta a Kft.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** Harmincéves praxisa egyetlen egy szerződésében sem fordulhatott elő, hogy a teljesítésigazolást a vállalkozó állítja ki.

**Dr. Bozsolik Róbert Bátaszék város polgármestere:** Néhány héttel ezelőtt egy előkészítő bizottság felhatalmazást kapott, a szerződés átgyűrésre került kellő alapossággal. Meglepő számára, hogy a mai napon, amikor egyetlen egy feladata lenne a társulásnak, szavazni a tárgyban, gyakorlatilag most jönnek elő olyan felvetések, amelyek vagy jogosak vagy nem jogosak. Egy valamit mindenkinek tudomásul kell venni, ennek a szerződésnek a létrejötte a társulás érdeke. A társulásnak van kétszázvalahány millió mínusz, innentől kezdve természetesen a társulás részéről jelentkező kockázatokat minimalizálni kell, de alapvetően a társulás érdeke, hogy létrejöhön. A számok alapján a szerződés a társulás érdekét szolgálja. Mindenkinek át kell vállalni a fontosságát. Amennyiben a településeken működő szolgáltatók nem szállítják be a megadott mennyiséget, akkor jönnek be a kockázatok. Támogatja a közbeszerzési eljárás lezárását és a szerződés aláírását, mely az első lépés ahhoz, hogy ne éljék fel a vagyonukat és csökkenti tudják a Re-Kom Kft. költségeit.

**Szekő József Mohács város polgármestere:** Javasolja az ügyvéd úrral egyetértve módosítani a teljesítésigazolásra vonatkozó részt. Ragaszkodik a vis maior esetek körébe tartozzon az is, ha hulladékkal kapcsolatos jogszabály változása folytán a szerződés teljesítését ellehetetlenítik. Ez a szerződésben sehol sincs kimondva.

**Appelshoffer Ágnes Tolna város polgármestere:** Kérdezi dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsost, hogy elfogadható-e a szerződés a módosításokkal, továbbá kérdezi az ügyvezető urat, hogy szakmailag jó-e a társulásnak a módosítás.

**Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos:** Elfogadható. A vállalkozónak jelent a módosítás hátrányosabb helyzetet.

**Kohl József ügyvezető:** Szakmailag elfogadható.

**Dr. Hardicsay Sándor ügyvéd:** A teljesítésigazolást csak a megrendelő, tehát az, aki fizet igazolhatja. Amennyiben ez fordítva van, akkor a társulás olyan számlát kap, melyet nem igazoltak, utána vitatkozhatnak, sokkal hátrányosabb a pozíció.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Az elhangzott módosítások beépítésre kerültek.

**Kohl József ügyvezető:** A 42.000 tonna éves mennyiségbe bekerülnek a külsős beszállítások, illetve a szelektív hulladék bérválogatásnak a mennyisége. A 42.000 tonnás mennyiségi kvótához tartozik egy felmondási joga a vállalkozónak, melyhez nincs kötbérfizetési kötelezettség. A 10.2.1. pontból kikerül a nem kizárólag kifejezés.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **10/2015. (II. 4.) TT határozat**

1. Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékaik Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a CWS Invest Kft. (7622 Pécs, Felsőmalom utca 22.) ajánlatát érvényesnek és a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja.
2. A Társulási Tanács a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszát és a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és kijelenti, hogy az eljárás nyertesének az összességében legelőnyösebb ajánlatot a CWS Invest Kft. tette.

***Határidő: 2015. február 4.***

***Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke***

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **11/2015. (II. 4.) TT határozat**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékaik Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa tudomásul veszi, hogy a közszolgáltatók amennyiben az újrahasznosítható

anyagok mennyisége után az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség Nemzeti Hulladékgazdálkodási Igazgatóság támogatásában részesülnek, akkor annak összegéről lemondhatnak a Re-Kom Nonprofit Kft. részére.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**12/2015. (II. 4.) TT határozat**

1. Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa tudomásul veszi, hogy a települési szilárd hulladékot a tagönkormányzatai továbbra is a Cikói Regionális Hulladékkezelő Központba kötelesek szállítani a konzorciumi szerződésben vállaltaknak megfelelően.
2. Amennyiben ezen kötelezettségét a tag megszegi, és ebből adódóan a Re-Kom Nonprofit Kft.-nek kárt okoz, úgy azt meg kell térítenie.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**

**2. A hulladék-előválogatóval kapcsolatos közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatala**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő: Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke**

**Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke:** Az 1-2. napirendi pontok azonos tárgyára figyelemmel az előzőekben ez kifejtésre került.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**13/2015. (II. 4.) TT határozat**

1. Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a CWS Invest Kft. és a Re-Kom Nonprofit Kft. között a hulladék feldolgozó üzemeltetése tárgyában kötetendő megállapodást támogatja és elfogadja.

2. A Társulási Tanács felhatalmazza a Re-Kom Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a megállapodás aláírására.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**

**Kohl József ügyvezető**

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **14/2015. (II. 4.) TT határozat**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a CWS Invest Kft. és a Re-Kom Nonprofit Kft. között a hulladék feldolgozó üzemeltetése tárgyában létrejövő megállapodással összefüggésben az alábbi nyilatkozatot teszi:

Alulírott „Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” elnevezésű Társulás (a továbbiakban: Társulás), mint a Regionális Kommunális Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 17-09-007320, székhelye: HU-7100 Szekszárd, Béla király tér 8., a továbbiakban: Vállalat) tulajdonosai ezennel az alábbi nyilatkozatokat tesszük a Vállalat és a CWS Invest Üzletviteli Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: HU-7622 Pécs, Felsőmalom utca 22. fszt. 1., cégjegyzékszám: 02-09-075370, képviselője: Sövegjártó Zsolt ügyvezető, a továbbiakban: Vállalkozó) között „Hulladék feldolgozó üzemeltetése tárgyában” létrejövő megállapodással összefüggésben:

1. Kijelentjük, hogy a Vállalatot, mint szolgáltató céget fenntartjuk és működtetjük a Vállalkozó által a feldolgozó mű beruházás banki finanszírozásának teljes futamideje alatt.
2. Vállaljuk, hogy a Társulás teljes területén keletkező, összes EWC 20 03 01 kategóriába tartozó hulladék mennyiséget a Vállalat és a Vállalkozó között létrejött megállapodás teljes fennállása alatt kizárólag a Vállalkozó által felépített feldolgozó műbe szállítja.
3. A Társulás hozzájárulását adja a Vállalat részre, hogy a Vállalat a Társulás felé történő fizetési kötelezettségeit (eszközhasználati díj és egyéb díjak) csak a Vállalkozó felé fizetendő díjak kifizetését követően teljesítse. A Társulás tehát a Vállalattal szemben fennálló követeléseit alárendeli a Vállalkozó követeléseinek, melynek értelmében a Vállalat valamennyi Társulással szemben fennálló fizetési kötelezettsége akkor válik csak esedékessé, miután a Vállalat teljesítette a Vállalkozóval szembeni valamennyi fizetési kötelezettségét. Ezen kötelezettség vállaláshoz a közreműködő szervezet jóváhagyása szükséges.

A jelen nyilatkozat a Vállalat és a Vállalkozó között létrejött megállapodás elválaszthatatlan részeként, annak mellékletét képezi.

Kelt.: .....  
„Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség  
Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására”

A Társulási Tanács felhatalmazza a Cikói Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsának elnökét az okirat aláírására.

**Határidő: 2015. február 4.**  
**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**  
**Kohl József ügyvezető**

3. **A Cikói Hulladékgyűjtési Társulás 2014. évi költségvetésének előirányzat módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke  
**Előadó:** Pál József igazgatóságvezető

**Pál József igazgatóságvezető:** Ismerteti az előterjesztést.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

**15/2015. (II. 4.) TT határozat**  
**A Cikói Hulladékgyűjtési Társulás 2014. évi költségvetésének előirányzat módosítása**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-Völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa az Önkormányzati Társulás a Sió-Völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására 2014. évi költségvetésének előirányzat módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő: 2015. február 4.**  
**Felelős: Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke**

4. **Javaslat „KEOP - 1.1.1/C/13 - Települési szilárdhulladék-gyűjtési rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú pályázat megvalósításának támogatására**  
(szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke

**Meghívott:** dr. Czira Tamás

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** 2013-ban a társulás beadott egy pályázatot, mely akkor nem nyert, most azonban igen. Megvan a támogatási szerződés, és egy olyan felhatalmazást kell a Társulási Tanácstól, melyet egyébként a társulás Operatív Tanácsa korábban már megadott, csak ezen szerv időközben megszűnt. A felhatalmazás a támogatási szerződés aláírására vonatkozik. Felhatalmazást kér a Társulási Tanács elnöke arra, hogy kiválaszthassa a közbeszerzési szakértőt, elindíthassa az eljárást, azonban a közbeszerzések végeredményéről minden esetben a Társulási Tanácsnak kell döntést hoznia. Az elnök felhatalmazást kér továbbá arra, hogy 400 millió forint keretösszeg erejéig likvid hitelről, folyószámla hitelről tárgyalhasson az OTP Bank Nyrt.-vel, tekintettel arra, hogy az 1,3 milliárd forint nettó összeg áfa tartalma 350 millió forint. Az áfa visszaigénylése 75 és 120 nap között történhet meg. Megjegyzi, hogy a szerződés módosítására lehetőség van.

**Filóné Ferencz Ibolva Bonyhád város polgármestere:** Tudomása szerint a pályázat kapcsán már többször volt egyeztetés, hogy mely település mit kap a pályázaton nyert eszközökből. Bonyhádot érintően hol 120 millió, hol 75 millió forintról volt szó.

**Kohl József ügyvezető:** A pályázat összeállításakor 120 millió forintos igény került be a Bonycom részéről, a zöldhulladékkal kapcsolatos eszközök azonban időközben kikerültek, és így maradt egy hetvenvalahány millió forintos eszközpark. Csak minimális eszközmodosításokra van lehetőség.

**dr. Czira Tamás:** Tisztelettel köszönt mindenkit. Elmondja, hogy a Boros Árpád Ügyvédi Irodától kérték meg arra, hogy minden eszközzel segítse a támogatási szerződés megkötését. Több KEOP pályázattal foglalkoznak. 2014. december 31. napján kapta meg a társulás a hivatalos értesítést arról, hogy támogatási szerződést lehet kötni. Jelentős késedelemben van a döntés, melynek oka, hogy korábban nem volt meg a megfelelő forrásállomány a pályázathoz. A pályázatban rendkívül feszített határidők vannak. Jelen helyzetben a támogatási szerződés megkötésére jogszabály alapján egy hét áll rendelkezésre. Első körben ezt a pályázatot június 30. napjáig kellene befejezni, mely a közbeszerzési eljárások miatt sem kivitelezhető. Amennyiben a Társulás akként határoz, hogy megköti a támogatási szerződést, akkor egy módosítást kell benyújtani. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szeptember végi fizikai megvalósítási határidőket fogad be, a pénzügyi elszámolásokra október végét, november elejét tudja biztosítani. Mit lehet módosítani a műszaki tartalomban? A támogatóval történt előzetes egyeztetést követően az eszközbeszerzések vonatkozásában a pályázatban leadott tartalom csak apróbb változtatások eszközölhető. A közreműködő ezekhez a módosításokhoz hozzájárulhat, csak mivel a projektnek idén be kell fejeződnie, nagy nyomás van az EU, illetve a hazai ellenőrző szervek részéről, akik folyamatosan vizsgálják. Ha ebben a pályázatban az eszközbeszerzési részben jelentősebb módosítások történnek, az azt jelenti, hogy a pályázatot csak úgy engedhetné át a közreműködő szervezet, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt, illetve az ehhez kapcsolódó költség-haszon elemzést, amely a pályázat előkészítésének a része módosítani kellene, mely automatikusan a jogszabályok szerint a pályázati döntés visszavonását és új pályázati döntés meghozatalát vonja maga után, melyre jelen időszakban nincs lehetőség. A Kormány 2015. márciusában húz egy végleges vonalat, és amely pályázatoknak nincs meg a támogatási szerződése, illetve nem tudják garantálni a kedvezményezettek, hogy meg tudják valósítani, azok támogatásától el fog állni a kormányzat. Tehát erre figyelemmel újabb döntésekre nem lesz lehetőség. Átnézve a kollégákkal a pályázatot, és támogatóval egyeztetve azt javasolja, hogy a pályázat eszközbeszerzési részében nagyobb módosításokat ne eszközöljön a társulás, mivel az a pályázat ellehetetlenüléséhez vezetne. Számításaik szerint az új igények 43,6 millió forinttal meghaladják az elfogadott elszámolható összköltséget. A különböző eszközök egymással nem helyettesíthetők. Javasolta, ha megszületik a szerződés, úgy megfelelő projektmenedzsmenttel, közbeszerzési céggel, tanácsadó céggel kell szerződést kötni. Az ezekre vonatkozó indikatív ajánlatoknak a bekérését javasolták a társulásnak. Tudomása szerint ez meg is történt. Ezek az indikatív ajánlatok azt célt szolgálják, hogy egy belső költségátcsoportosítást lehessen ezekben az ún. soft-beszerzésekben tenni annak érdekében, hogy minél gyorsabban be lehessen ezeket szerezni olyan eljárástípusokon keresztül, hogy profi

projektmenedzsment, profi közbeszerző cégeket kiválasztva erről az oldalról biztosítható legyen, hogy ilyen szűk határidőkkel is megvalósítható legyen a pályázat. Ez gyakorlatilag három területet érintett, projektmenedzsmentet, közbeszerzést és van egy szemléletformálási rész, ami szintén ilyen indikatív árajánlat kéressel jelenleg rendelkezik. Ezeknek a kiértékelése is megtörténik, melyekben olyan döntést kell hozni a társulásnak, hogy a beérkezett ajánlatok alapján módosítani lehet ezeket a költségeket, és azt még a támogatási szerződés megkötése előtt lehet beilleszteni a támogatási szerződésbe. Minden olyan változtatás, mely az eszközbeszerzést módosítaná, be kellene tudni mutatni, hogy pénzügyileg mennyire megalapozottak, melyeket indikatív árajánlatokkal alá kellene támasztani, amelyek felborítanak az egész pályázat költségtervét, ezért nem javasolták ezt. Végeredményben azt javasolják, hogy maradjanak azok a tételek, melyek betervezésre kerültek, és a közszolgáltatók egymás között megegyezve, a társulás által megvitatva próbálják meg azt az elosztást tenni, hogy hasznosulni tudjon. Fontos, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez a társulásnak fel kell hatalmaznia azt, aki azt alá fogja írni annak érdekében, hogy a döntéshozatali mechanizmust meggyorsítsák, illetve egyértelműsítsék. A másik, hogy legyen kijelölve egy olyan kapcsolattartó a társulás részéről, aki ebben eljár operatívan. Kiemeli, hogy a támogatási szerződéshez különböző dokumentumok beszerzése szükséges.

**Filóné Ferencz Ibolya Bonyhád város polgármestere:** Javasolja a felhatalmazást a társulás elnökének megadni, hiszen mindenki érdeke, hogy a projekt megvalósuljon.

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Javasolja, hogy döntsenek a pályázatot illetően, az egyeztetéseket pedig folytassák tovább. Technikailag nem célszerű változtatni a pályázat összetételén. Ebben a formában kell aláírni, kell egy döntés, hogy a társulás felhatalmazza elnökét a szerződés aláírására. Kapcsolattartóként Kohl Józsefet javasolja. Dönteni kell az eljárások megindításáról, továbbá a likvid hitelre vonatkozó felhatalmazás kell.

**Szekó József Mohács város polgármestere:** A települési önkormányzatoknak kell döntést hozni a pályázatot illetően?

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke:** Nem kell.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **16/2015. (II. 4.) TT határozat**

1. Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a „KEOP - 1.1.1/C/13 - Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú pályázat megvalósítását támogatja.
2. A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét a támogatási szerződés aláírására.
3. A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét a pályázattal kapcsolatos közbeszerzési eljárás kezdeményezésére és a közbeszerzési szakértő kiválasztására.



4. A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét, hogy a pályázat megvalósításához szükséges likvid hitel felvételével kapcsolatban az intézkedéseket megtegye.
5. A Társulási Tanács felhatalmazza a Re-Kom Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a pályázat bonyolításával kapcsolatban a közreműködő személyekkel együttműködjön, részükre tájékoztatást adjon és a szükséges okiratokat átadja.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**

**5. pont tekintetében Kohl József ügyvezető**

5. **Javaslat a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi költségvetésének elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke  
**Előadó:** Pál József igazgatóságvezető

**Pál József igazgatóságvezető:** Ismerteti az előterjesztést.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **17/2015. (II. 4.) TT határozat**

#### **A Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi költségvetésének elfogadása**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 26. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásaira a Társulás 2015. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

#### **I. A költségvetési határozat hatálya**

A költségvetési határozat hatálya Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására a Társulásra (továbbiakban: Társulás) és a munkaszervezetre terjed ki.

#### **II. A költségvetés bevételei és kiadásai**

1. A Társulási Tanács a Társulás 2015. évi költségvetésének
  - a) bevételi főösszegét 188 019 ezer Ft-ban,
  - b) kiadási főösszegét 188 019 ezer Ft-banállapítja meg.

2. A Társulási Tanács a költségvetési egyenleg
  - a) működési célú összegét: 188 019 ezer Ft-ban,
  - b) felhalmozási célú összegét: 0 ezer Ft-banállapítja meg.
3. A II/ 1. pontban megállapított költségvetési bevételeket és költségvetési kiadásokat az I. mérleg alapján határozza meg a Társulási Tanács.
4. A Társulási Tanács a Társulás összevont költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban az I. mérleg szerint hagyja jóvá.
5. A Társulási Tanács a 2015. évi
  - a) általános tartalék előirányzatát 0 ezer Ft-ban,
  - b) felhalmozási céltartalék előirányzatát 0 ezer Ft-banállapítja meg.
6. A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen az I./A mérleg tartalmazza.
7. A Társulási Tanács a Társulás 2014. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a 2. melléklet szerint hagyja jóvá, melyet véglegesen az adott költségvetés elfogadásakor állapít meg.
8. Kötelező- és nem kötelező feladatok megoszlása, finanszírozása Áht. 23. § (2) bekezdés bb) pontja alapján 3. melléklet szerint hagyja jóvá, melyet véglegesen az adott költségvetés elfogadásakor állapít meg.
9. Középtávú tervezés Áht 24. § (4) bekezdés d) pontja alapján 4. melléklet szerint hagyja jóvá, melyet véglegesen az adott költségvetés elfogadásakor állapít meg.

### **III. A költségvetés végrehajtásának szabályai**

1. A társulási szintű költségvetés végrehajtásáért az elnök, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a munkaszervezet vezetője a felelős.
2. A Társulás bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltoztathatók.
3. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési határozat módosítása.
4. Az előirányzatok módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével történhet.

5. A Társulás költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosításra az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 43/A. § (1) bekezdése alapján a Társulási Tanács jogosult.

6. Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint a társulás költségvetési szerve által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési határozat módosításáról a Társulási Tanács a munkaszervezet-vezető által történő előkészítése után, az elnök előterjesztése alapján, szükség szerint dönt.

7. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv költségvetési határozatban meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett a költségvetési szerv vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

8. A munkaszervezet az évközi előirányzat-módosításokról, az előirányzat felhasználásáról köteles naprakész nyilvántartást vezetni.

9. Az előirányzatok felhasználása során a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzatát kell betartani.

10. A bevételi előirányzatok elmaradása esetén, illetve más kiadási előirányzatok növelésének forrásaként a kiadási előirányzatok a Társulási Tanács döntése alapján csökkenthetők, zárolhatók, törölhetők.

11. A költségvetés végrehajtása során a rendszeres költségelemek vonatkozásában tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok időarányost nem meghaladóan vállalhatók és fizethetők ki (a saját bevételek teljesülése ütemének figyelembevételével).

12. A működési célú állami támogatás évközi emeléséből származó többletforrásból működési tartalékot kell képezni. A felhalmozási célú állami támogatásból, egyéb céljellegű felhalmozási forrásból származó nem tervezett bevételből a céljának megfelelő felhalmozási kiadási előirányzatot kell képezni.

13. A feladat elmaradásából származó (személyi és dologi) megtakarítások felhasználására csak a Társulási Tanács engedélyével kerülhet sor.

14. A Társulási Tanács által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat a költségvetési szerv köteles betartani.

15. A költségvetési szerv pénzmaradványa (a 2014-ben vállalt kötelezettségek áthúzódo teljesítésével összefüggő kiadások, egyéb

céljellegű maradványok kivételével) a beszámolóval együtt történő felülvizsgálatot, illetve a társulási jóváhagyást követően használható fel.

16. A Társulás számlavezető bankja az OTP Bank Nyrt.

17. Amennyiben év közben hitelfelvétel, kezességvállalás válik szükségessé, azokról és a költségvetés szükséges módosításáról a Társulási Tanács külön dönt.

18. A Társulás a gazdálkodás során az év közben létrejött átmenetileg szabad pénzeszközöket hitelintézeti lekötés és nyílt befektetési alap útján hasznosíthatja.

19. Az előírások szerint a tartalék felhasználásáról a Társulási Tanács dönt. Az általános tartalék az évközi működési és fejlesztési többletigények finanszírozására, vis maior helyzetek megoldására, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál.

20. A költségvetési határozat módosítását a következő évi költségvetés első fordulós tárgyalásával egy időben (december 31-i hatállyal) kell végrehajtani.

#### **IV. Záró rendelkezések**

Ez a költségvetési határozat az elfogadása napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2015. január 1. napjától kell alkalmazni.

*Határidő: 2015. február 4.*

*Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke*

#### **6. Javaslat a Társulási Tanács elnöke tiszteletdíjának megállapítására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos

**Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos:** Figyelemmel arra, hogy új társulási tanács alakult, indokolt a korábbi döntés megerősítése. Javasolja az elnök tiszteletdíját 200.000,- Ft-ban megállapítani.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 114.040 igen szavazattal – Ács Rezső Társulási Tanács elnöke tartózkodása mellett - egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

#### **18/2015. (II. 4.) TT határozat**

#### **A Társulási Tanács elnöke tiszteletdíjának megállapítása**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a

Társulási Tanács elnökének tiszteletdíját 2015. január 9. napjától kezdődő hatállyal havi 200.000,- forintban állapítja meg.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Filóné Ferencz Ibolya a Társulási Tanács alelnöke**

**Szekó József a Társulási Tanács alelnöke**

**7. Javaslat a Re-Kom Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága elnöke és tagjai tiszteletdíjának megállapítására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos

**Dr. Fenyőházi Elemér jogtanácsos:** Figyelemmel arra, hogy új társulási tanács alakult, indokolt a korábbi döntés megerősítése. Javasolja a felügyelőbizottság elnöke tiszteletdíját 70.000,- Ft-ban, míg tagjainak 50-50.000,- Ft-ban megállapítani.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Ács Rezső Társulási Tanács elnöke szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Társulási Tanács 148.080 szavazattal egyhangúan elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**19/2015. (II. 4.) TT határozat**

**A Re-Kom Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága elnöke és tagjai tiszteletdíjának megállapítása**

Az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására Társulási Tanácsa a Re-Kom Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága elnökének tiszteletdíját 2015. január 1. napjától kezdődő hatállyal havi 70.000,- forintban, tagjainak tiszteletdíját havi 50.000,- forintban állapítja meg.

**Határidő: 2015. február 4.**

**Felelős: Ács Rezső Társulási Tanács elnöke**

**Kohl József ügyvezető**

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a Társulási Tanács ülését 12 óra 50 perckor berekeszti.*

*K.m.f.*

**Ács Rezső**  
**Társulási Tanács elnöke**

**Dr. Göttlinger István**  
**jegyzőt helyettesítő aljegyző**