

ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 4.

MELLÉKLET: -

TÁRGY: *Tájékoztató az „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú projekt ügyében szabálytalansági eljárás indításáról*

ELŐTERJESZTÉS

a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsának

2016. augusztus 30-i RENDES ülésére

ELŐTERJESZTŐ:

Ács Rezső a Társulási Tanács elnöke

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

dr. Ludas Gabriella jogi és bizottsági referens

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1 + 5 oldal

Tisztelt Társulási Tanács!

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2016. június 27-én kelt ellenőrzési jelentéseiben megállapította, hogy az „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. része (Járművek szállítása és üzembe helyezése), 2. része (Edényzetek szállítása és üzembe helyezése) és 3. része (Konténerek szállítása és üzembe helyezése) eredményeként kötött adásvételi szerződés-1. számú módosítása részben jogszerű. A szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálatára az eljárás megindításának és a szerződést módosító okirat aláírásának dátumára tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) rendelkezései irányadóak.

Hatályos szerződéses feltétel szerint az Eladónak a szerződés mindkét fél részéről történő aláírásának napjától számított két hónapon belül, de legkésőbb 2015. október 20. napjáig köteles a termékek leszállítására. **Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel a teljesítés véghatáridejét 2015. december 15. napjára változtatta.** A tárgyi eljárás teljesítési határidejének meghosszabbítását az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódására tekintettel a szerződés 2015. október 16. napján történt aláírását követően az Eladónak nem állt rendelkezésére ésszerű teljesítési határidő a termékek leszállítására.

A Kbt. 132. § (1) bekezdésének értelmében a felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az

ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

A KFF álláspontja szerint az ajánlati felhívásban foglaltak alapján az ajánlattevőknek ajánlataik előterjesztése során már számolniuk kellett a teljesítési véghatáridővel (abban 2015. szeptember 10.), továbbá a közbeszerzési eljárás elhúzódása a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján nem tekinthető „előre nem látható” eseménynek, a Kbt. 132. § (2) bekezdésében foglaltak pedig a hiánypótlási felhívás ellenére sem kerültek megfelelően alátámasztásra.

Mindezek alapján a KFF megállapította, hogy a szerződésmódosítások sértik a Kbt. 132. § (1) bekezdésének a) és b) pontjait, tekintettel arra, hogy egyrészt a meghosszabbított teljesítési véghatáridő olyan feltételeket határoz meg, amely a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, másrészt a módosítással a nyertes ajánlattevőknek ugyanazon kötelezettség teljesítésére több ideje áll rendelkezésre, amely a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

A KFF fenti megállapításaira hivatkozással a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkára szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, álláspontja szerint ugyanis a szerződésmódosítások a Kbt. 132. § (1) bekezdésének a) pontjával ellentétesek, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az ajánlati felhívásban megjelenő teljesítési határidőt a közbeszerzési eljárásban történő részvétel, illetve az ajánlati ár meghatározása során figyelembe veszik.

A Társulás nevében az alábbi észrevételeket tettem:

Ki kell emelnünk továbbá, hogy a Kbt. 3. §-a rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései értelmében:

6:107. § [Lehetetlen szolgáltatás. Érthetetlen, ellentmondó kikötés]

- (1) A lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. A szolgáltatás nem lehetetlen azért, mert a kötelezett a szerződés megkötésekor nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.
- (2) Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmisenek.

6:111. § [A szerződés érvényessé válása a felek akaratából]

- (1) A szerződés a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé válik, ha az érvénytelenségi okot a felek utólag kiküszöbölik, vagy annak más okból való megszűnése esetén a szerződési akaratukat megerősítik.
- (2) Az érvénytelen szerződés érvényessé válása esetén a szerződő felek úgy kötelesek egymásnak teljesíteni és az érvényessé válást követő szerződésszegésért úgy felelnek, mintha a szerződés megkötésétől fogva érvényes lett volna.

(3) Ha a felek az érvénytelenségi okot utólag kiküszöbölik, és abban állapotnak meg, hogy a szerződés a jövőre nézve válik érvényessé, az addigi teljesítéseket az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásával kell rendezni.

6:114. § [Részleges érvénytelenség]

(1) Ha az érvénytelenségi ok a szerződés meghatározott részét érinti, az érvénytelenség jogkövetkezményeit a szerződésnek erre a részére kell alkalmazni. A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés akkor dől meg, ha feltehető, hogy a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

(2) Fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.

Mindennek is megfelelően a Felek jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően és azokkal összhangban álló módon maguk orvosolták az egymásnak ellentmondó kikötések okozta érvénytelenségi okot, ex tunc hatállyal. A Felek ugyan a szerződések megkötése napján haladéktalanul egyeztetéseket folytattak le annak érdekében, hogy az azokban foglaltak 4 napon belül teljesíthetők legyenek, de a fentiekkel egyező következtetésre jutva – tekintettel a feltételek lehetetlenségére, értelmezhetetlenségére, illetve ellentmondására – 2015. október 19. napján a szerződések módosítása, mint egyetlen lehetőség mellett döntöttek, a módosításokat pedig a két hónapos időtartamra tekintettel, a módosult Támogatási Szerződésnek megfelelően hajtották végre, amely objektív, egyértelmű, bármely nyertesre tekintettel csak azonos módon értelmezhető, és az eredeti teljesítési határidő (2 hónap) szerinti feltétellel is teljes mértékben összhangban álló módosításokat eredményezett.

Amennyiben a Felek nem a fentiek szerint jártak volna el, úgy a szerződés semmissége miatti jogkövetkezményekkel kellett volna számolniuk, amely azonban sem a projekt Támogatási Szerződésére, sem annak súlyára, jelentőségére, és a támogatás felhasználása elveinek sem felelhetett volna meg, a Felek egyetlen lehetősége a szerződések fentiek szerinti szabályos módosítása volt, melyet maga a Támogató is elismert a Támogatási Szerződés elfogadott módosítása által.

Mindezek mellett a Kbt. 132. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban közölt álláspont sem tekinthető megalapozottnak, tekintettel arra, hogy azokat egy lehetetlenült, érvénytelen feltétel tekintetében lenne szükséges vizsgálni, amely önmagában irrelevánsá képes tenni a vizsgálatot, így a vizsgálandó szempont az eredetileg megadott 2 hónapos teljesítési határidő, amelynek azonban a szerződések a módosításokat követően is teljes mértékben megfeleltek. A módosítások ezáltal nem sérthettek jogszabályt.

Kiemeltük továbbá azt is, hogy az érintett piaci szereplők tekintetében joggal feltételezhető, hogy valamennyien tisztában voltak azzal, hogy a Támogatási Szerződés módosítására és a teljesítési határidő szerződéskötés napjához történő igazítására sor fog kerülni, hiszen számos projekt volt folyamatban, vagy zárult le hasonló tapasztalatokkal, tekintettel az ellenőrzést végző szervek, így a KFF gyakorlatára is.

A fent írtakra tekintettel a vizsgált szerződésmódosítások támogathatósági szempontból nem kifogásolhatóak, továbbá a közbeszerzési szabályok megsértésére sem kerülhetett sor, összhangban a fent kifejtettekkel. A Felek a szerződés megkötésére kötelesek voltak, a módosítások pedig a szerződések és ezzel a projekt részbeni megmentése érdekében

történt, mindenben megfelelően a kiírásban eredetileg meghatározott teljesítési időtartamnak, és a módosított Támogatási Szerződésben foglaltaknak, ezért a szerződésmódosítások minden tekintetben jogszerűnek minősülnek.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Szekszárd, 2016. augusztus 25.

Ács Rezső
Társulási Tanács elnöke

Határozati javaslat

A Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárnak „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében a szabálytalansági eljárás indításáról szóló tájékoztatót, valamint a Társulási Tanács elnökének ezzel kapcsolatos észrevételét tudomásul veszi.

Határidő: 2016. augusztus 30.

Felelős: Ács Rezső, a Társulási Tanács elnöke