



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
SZOCIÁLIS ÉS EGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁGA

Iktatószám: I/F/39-7/2026

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szociális és Egészségügyi Bizottságának **2026. május 26. napján (kedden) 8 óra 30 percre meghirdetett, de ténylegesen 8 óra 34 perckor kezdődő,** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök;
Bomba Gábor bizottsági tag;
Móra Viktória bizottsági tag;
dr. Főfai Klára bizottsági tag;
Kajos Endre Károly bizottsági tag;

Távolmaradását jelezte:

dr. Bali Ildikó elnökhelyettes;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Holczér Mónika igazgatóságvezető; (A jegyző megbízásából jegyzői megbízottként);
Zsiga Mariann igazgatóságvezető;
Majnay Gábor osztályvezető;
Nemes Árpád osztályvezető;
Berbuch Miklós bizottsági referens,
jegyzőkönyvvezető;

Meghívottak:

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető;
Tóth Nikolett intézményvezető;
Sebestyén Györgyi intézményvezető;
Wiesner Csaba r. alezredes mb.
kapitányságvezető-helyettes;
Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető;
Berta Zoltán Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.
ügyvezető igazgató.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottságból 5 fő jelen van, a Bizottság határozatképes. Az ülést 8 óra 34 perckor megnyitja.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit és akkor megkezdénénk a bizottsági ülést.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök javasolja a Bizottságnak a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló közgyűlési előterjesztést első napirendi pontként tárgyalni, amelyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Az elnök szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadására irányuló javaslatot, amelyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2026.(...) önkormányzati rendelete a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(109. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Berlinger Attila József polgármester

Előadó: Zsiga Marianna igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról - Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(93. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívottak: Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető

Tóth Nikolett intézményvezető

Sebestyén Györgyi intézményvezető

Csorba Szilárd r. alezredes, mb. kapitányságvezető

3. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde hatósági ellenőrzése során szerzett tapasztalatokról, valamint javaslat az intézmény szakmai programjának, és a gyermekjóléti alapellátás igénybeviteléről szóló megállapodásának jóváhagyására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(82. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

Meghívott: Sebestyén Györgyi intézményvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde 2026/2027. nevelési évben indítható csoportjaira- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(101. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Majnay Gábor osztályvezető

Meghívott: Sebestyén Györgyi intézményvezető

5. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje hatósági ellenőrzés során szerzett tapasztalatokról, valamint javaslat az intézmény szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának és az alapellátás igénybevételéről szóló megállapodásának jóváhagyására - Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(83. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

Meghívott: Tóth Nikolett intézményvezető

6. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(87. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Fusz György Társulási Tanács elnöke

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető

7. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(89. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bali Ildikó Társulási Tanács elnöke

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető

ZÁRT ÜLÉS:

8. napirendi pont:

Javaslat önkormányzati bérlakáspályázatok elbírálására

(34. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Berta Zoltán ügyvezető igazgató

9. napirendi pont:

Kérelmek lakásbérleti szerződések meghosszabbítására

(35. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Berta Zoltán ügyvezető igazgató

10. napirendi pont:

Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(90. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

11. napirendi pont:

Javaslat lakbértámogatás megállapítására

(31. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

12. napirendi pont:

Javaslat szociális rászorultságtól függő ellátás megállapítására és kérelem elutasítására

(32. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

13. napirendi pont:

Javaslat szociális rászorultságtól függő ellátás megszüntetésére

(33. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

1. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2026.(...) önkormányzati rendelete a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(109. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Berlinger Attila József polgármester

Előadó: Zsiga Marianna igazgatóságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Akkor átadom a szót Zsiga Marianna igazgatóságvezetőnek.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök asszony! A hivatal elkészítette a negyedik előirányzatmódosítást, és egyben a '25. évre az

utolsót, és egyúttal a zárszámadási rendeletét a '25. évre. Az előirányzat módosítás során lényegében technikai előirányzat módosítások történnek. Ilyenkor a teljesítési adatokra kerül „ráigazításra” az előirányzat. Két jelentősebb pont van, amit az előterjesztésben ki is emeltünk. Egy visszafizetési kötelezettség volt, hazai pályázati forrásból 2.032.000,- forint értékben, illetve a folyószámlahitel felvételnek a bevételi és kiadási oldalon történő könyvelése történt meg. Ez is technikai jellegű. Készült egy szöveges, részletes előterjesztés a pénzügyi teljesítésről, bemutatva mind a dologi, mind a beruházási kiadásokat részletesen. Ebben kérném szépen a Bizottság támogatását. Köszönöm szépen!

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Nagyon szépen köszönjük! Van valakinek esetleg kérdése van az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bomba Gábor bizottsági tag: Én azt szeretném kérdezni, annyi láttam benne, hogy 950.000.000,- előző évi maradványt használtunk föl. Miből adódott ez a maradvány?

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: A maradvány mindig több részből tevődik össze, egyrészt az év végi pénzkészlet, – az önkormányzat és intézményrendszer pénzkészlete, – illetve a kötelezettségvállalással terhelt projektek, illetve nagyon minimális egyéb kiadások, amelyek áthúzódnak, és ezek képezik a pénzmaradvány részét.

Bomba Gábor bizottsági tag: Én azt kérdeztem, hogy '24-ben ennyi pénz maradt? Persze, akkor jó. Én azt láttam, hogy 944.000.000,- előző évi működési maradványt kellett felhasználnunk ahhoz, hogy a '25-ös költségvetésünk egyensúlyban legyen. Tehát ez azt jelentette, hogy nem volt annyi pénzünk, mint amennyit költöttünk. Így praktikusán „hála istennek” volt ennyi maradványunk, csak nem tudom, hogy honnan. Erre vonatkozott a kérdés.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Ez nem igaz, hogy többet költöttünk, mint amennyi volt. Mert ismételten kiemelném, a pénzmaradvány részét képezi, – megkeresem rögtön a pontos számot, – az év végi pénzkészlet. Tehát az önkormányzat, illetve az intézményrendszerének év végén bankszámlán rendelkezésre álló, normál kereskedelmi, illetve kincstári bankszámlán rendelkezésre álló készpénz, tehát ez indokolja a működési jellegét. Nem akarok „hasra ütés szerű” számot mondani, de ez több mint 500.000.000,- forint. A többi része a 900.000.000,- forint, illetve ennek a különbözete pedig az áthúzódo szerződésekkel, szerződések kapcsán kötelezettségvállalással terhelt működési kiadás, amely áthúzódik a következő évre. Ez képezi a pénzmaradvány részét.

Bomba Gábor bizottsági tag: Rendben. Köszönöm szépen! Van még egy kérdésem, hogy van 451.000.000,- többlet, ami most ki van mutatva, viszont az odaírva, hogy ez már alapvetően kötelezettséggel terhelt. Tehát idei évbe gondolom, akkor már nem felhasználható, mert van mellette kötelezettség. Az a kérdés, hogy van-e még maradványunk az idei évben, hogyha bármi közbejön?

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: A maradványt ne keverjük össze az idei évben keletkező plusz bevételekkel. Tehát ez kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradvány. A tavalyi évben kötelezettséget vállaltunk, és az idei évben kerül kifizetésre. Ettől igazából ez egy plusz. Tehát

az idei oldalon fog megjelenni – bevétel oldalon – ez a pénzmaradvány. Ami a kiadás része is az idei oldalon, ott fog realizálódni. Tehát ne keverjük össze a tartalékkal. Tartalékunk annyi van, amennyit beterveztünk egyelőre a '26. évre. Tehát a kettő nem keverendő.

Bomba Gábor bizottsági tag: Rendben. Köszönöm! Akkor csak annyit kérdeznék, hogy mennyi a tartalékunk? Mert nyilván ez is a költségvetésből van.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Ha megengedi Képviselő Úr, rögtön megnyitom a '26-os táblát és mondom, hogy mennyi a pontos tartalék?

Bomba Gábor bizottsági tag: Elfogadom ám írásban is.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Tehát az idei évi tartalékunk, általános tartalék az 5.000.000,- forint került betervezésre, és céltartalékra került, – peres ügyekre, felhalmozás célú pályázati tartalékra, illetve az Ábt. törvény szerint képzett pályázati tartalékra – 55.185.000,- forint. Így összesen 60.185.000,- forint került az idei évben tartalékként betervezésre. Köszönöm szépen a türelmet.

Bomba Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen!

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Még esetleg kérdése valakinek? Ha nincs, akkor a rendelettervezet elfogadására szavaznánk.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
247/2026. (V.26.) határozata
a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 2. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelettervezetet.

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönjük szépen Mariann!

2. napirendi pont:

**Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról -
Közgyűlési előterjesztés véleményezése**

(93. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívottak: Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető

Tóth Nikolett intézményvezető

Sebestyén Györgyi intézményvezető

Csorba Szilárd r. alezredes, mb. kapitányságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: A gyermekvédelmi törvény rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzatok gyermekvédelmi és jóléti feladatainak ellátásáról minden évben május 31. napjáig értékelést kell készítsen a jegyző. Köszönjük az ezzel kapcsolatos munkákat, mind az intézményvezetőknek, mind az intézményeknek, a rendőrségnek is, és a civil szervezeteknek is. Gondolok itt a polgárőrökre, a Mentálhigiénés Műhelyre és a Szülő-Szem Egyesületre. Az előterjesztést mindenki megkapta. Esetleg szeretnétek kiegészíteni? Van-e valakinek kérdése? Bomba Gábor Képviselő Úr!

Bomba Gábor bizottsági tag: Nem tudom, hogy ki írta ezt a részét a beszámolónak, azt látom, hogy csecsemők ultrahang vizsgálatának támogatására nincs igény, vagy nulla ügy volt. Viszont babautalványt adtunk 83-at. Azért kérdezem, hogy mi lehet ennek az oka?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A kórház részéről nem érkezett megkeresés az elmúlt évben ennek megtérítése iránt.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Még esetleg kérdése valakinek? Ha nincs, akkor a beszámoló elfogadására szavaznánk.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Szociális és Egészségügyi Bizottságának

248/2026. (V.26.) határozata

**az önkormányzat gyermekjóléti-gyermekevédelmi
feladatainak 2025. évi ellátásáról szóló beszámolórol**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az önkormányzat gyermekjóléti-gyermekevédelmi feladatainak 2025. évi ellátásáról szóló beszámolót.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

3. napirendi pont:

**Beszámoló a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde hatósági ellenőrzése során szerzett tapasztalatokról, valamint javaslat az intézmény szakmai programjának, és a gyermekjóléti alapellátás igénybevételéről szóló megállapodásának jóváhagyására-
Közzgyűlési előterjesztés véleményezése**

(82. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

Meghívott: Sebestyén Györgyi intézményvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: A kormányhivatal minimum háromévente köteles felülvizsgálni az óvoda működését, hogy a jogszabályoknak és a szolgáltatási nyilvántartásnak megfelelően működik-e. A szakmai program aktualizálása és a bölcsőde nyári zárva tartása szorult módosításra, de ezek időközben orvoslásra kerültek, én legalábbis ezt olvastam. Intézményvezető Asszony!

Sebestyén Györgyi intézményvezető: A Kormány év végén elfogadott egy rendeletet, amelyre tekintettel be kell, hogy kerüljön az elsősegély és az ezzel kapcsolatos balesetvédelem a bölcsődei szakmai programokba. Ezért kellett elsősorban módosítanunk. Illetve két év tapasztalata után, az országos bölcsődei szakértő bevonásával egy olyan szakmai programot alkottunk meg, ami úgy gondoljuk, hogy mindenféle tekintetben megfelel a jogszabályoknak, elsősorban a gyermekeket a középpontba helyezve és őket szem előtt tartva. Úgy gondolom, hogy a határozatban is csak minimális észrevételek kerültek megállapításra a hatóság részéről, úgyhogy ez megnyugtató számunkra, hogy megfelelően működnek a bölcsődéink. Köszönöm.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Mi is köszönjük szépen! Kérdése esetleg van valakinek? Nincs. Jó.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
249/2026. (V.26.) határozata
a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde hatósági ellenőrzése során szerzett
tapasztalatokról szóló beszámolóról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde mini

bölcsődei és bölcsődei feladatellátását érintő hatósági ellenőrzés tapasztalatairól, valamint a megtett intézkedésekről szóló beszámolót.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
250/2026. (V.26.) határozata
a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde szakmai programjának, valamint
gyermekjóléti alapellátás igénybevételéről szóló megállapodásának jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde szakmai programjának, valamint az annak mellékletét képező gyermekjóléti alapellátás igénybevételéről szóló megállapodásának módosítását.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

4. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde 2026/2027. nevelési évben indítható csoportjaira- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(101. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Majnay Gábor osztályvezető

Meghívott: Sebestyén Györgyi intézményvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Az óvodai beíratás április 24-ére került idén. A felvehető létszám 140 fő. A közgyűlés határozata alapján a csoportlétszámok 13 és 25 fő között kell, hogy működjenek, átlag 20 fővel. És azt olvastam az előterjesztésben, hogy egy óvodai csoport kerül megszüntetésre a Perczel Oviban, és így egy dajka álláshely fog megszüntetésre kerülni.

Majnay Gábor osztályvezető: Tisztelt Bizottság! Tehát két óvodapedagógus és egy dajka állás, mert egy csoporthoz két óvodapedagógus van és egy dajka.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Utána viszont azt láttam, hogy végül is csak egy dajka.

Mainay Gábor osztályvezető: Igen, mert a két óvodapedagógus elvileg nyugdíjba megy.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönöm szépen! Intézményvezető asszony, esetleg szeretné kiegészíteni?

Sebestyén Györgyi intézményvezető: A 140 fő egy célirányzott szám volt, amire nyilván a jövőben fogok gondolni. Ezekbe a részben osztott csoportokba nem volt jelentkező. Most csak hároméves gyerekeket vettünk fel, ez 106 fő, ami úgy gondolom, hogy azért a városban is egy igen magas számnak számít. És arra külön büszke vagyok, hogy nálunk a legtöbb szekszárdi, illetve a legkevesebb vidéki. Tehát mi a szekszárdiaknak az intézménye vagyunk, mert nagyon sok a szekszárdi. Jóval nagyobb arányban vannak a szekszárdiak és nagyon kevés a vidéki az intézményünkben. A Perczel épületben merült fel ez a probléma, hogy a hat csoportban már nagyon alacsony létszámokkal tudtuk volna elosztani a gyermekeket, tehát volt két csoport is, ami 13 fő alá ment, ahol így már rezgett a léc. A Perczel épületben viszont 45 fő ment el iskolába, tehát ez egy nagyon-nagyon magas szám és ezt már a városban hároméves gyermekek összlétszámából nem lehetett behozni. És így született meg ez a javaslat, hogy esetleg a Perczel épületben akkor egy csoporttal kevesebb legyen és így az öt csoportban teljesen ideális létszámok lehetnek. Mivel öten mennek el nyugdíjba ebben az évben, így óvodapedagógustól nem kell elköszönni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönjük szépen! Kérdése esetleg van valakinek? Képviselő Úr!

Bomba Gábor bizottsági tag: Csak a számokról. Azt láttam, hogy '26. szeptemberről 430 főre csökken a létszámunk. Tehát az előrejelzés az körülbelül egy ilyen 40-45 fős csökkenés. Ezért kell csoportot gyakorlatilag megszüntetni. Ez nyilván szomorú, de azt is látom viszont, hogy a Wunderland Óvodába ugyanennyivel nő a beiratkozók száma. Tehát ez nem azt jelenti, hogy kevesebb gyerek van a városban, hanem talán azt, hogy valamiért többen iratkoznak, vagy vonzóbb a Wunderland Óvoda, mint a mi óvodáink. És az a kérdésem, hogy hogyan tudnánk ezen segíteni?

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Már kidolgoztunk egy tervet jövőre. Nem nyílt napok formájában fogjuk a leendő kiscsoportosokat fogadni, hanem egy teljesen más konstrukciót dolgozunk ki. Reméljük, hogy lesz sikere. Nagyon bízunk benne. A város intézményei között is vannak kimagasló létszámok, tehát ahol nagyon nagy a kereslet, főleg a homogén csoportok, mindenhol keresettek, még a Perczel épületben is. A vegyes csoportok azok, amelyek nem olyan vonzóak a szülőknek. Főleg a homogén csoportokat keresik, úgyhogy ezen kell valamit majd változtatnunk és vonzóvá tenni.

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Ez így van.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Már sikerül nagyon összeszedni magunkat, hogy beszálljunk a versenybe.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Ugyanakkor azt mondom, hogy egy pár évvel ezelőtt örületesen nagy volt a német nemzetiségi osztályok iránti kereslet az általános iskolákban is, de ez most már azért megfordult. De persze a lehetőséget meg kell adni.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Csak, hogy tisztán lássunk, tehát azért volt itt 2-3 év, amikor még nem volt összevonás, és volt az 1. sz. Óvoda, ami vitte a prímet, és a Wunderlandban kellett csoportokat leépíteni, tehát itt is azért érzünk egy óriási hullámozást, és most mi vagyunk kicsit alul, de szakmailag, módszertanilag próbálunk olyan, a jövő évre vonatkozó lehetőségeket kiaknázni, ami talán gyümölcsöző lesz ilyen szempontból. Köszönöm.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Lehet, hogy új divatot kell teremteni, és mindig vannak új igények.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Örülök, hogy most lehetőséget kaptam, hogy ezt elmondhassam, tehát azért a 3-6-7 éves korosztály, a kisgyermekkor, az óvodáskor azért nem erről kellene, hogy szóljon, hogy különböző délutáni elfoglaltságok, szakkörök, nyelvtanulás, és nyilván a mozgást preferálja az intézményünk. De valóban, tehát a szülői igényeknél már nincs határ, ezt el kell mondani.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
251/2026. (V.26.) határozata
a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde 2026/2027. nevelési évi óvodai és
bölcsődei csoportjairól**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a Szekszárdi Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde 2026/2027. nevelési évi óvodai és bölcsődei csoportjairól szóló előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

5. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje hatósági ellenőrzés során szerzett tapasztalatokról, valamint javaslat az intézmény szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának és az alapellátás igénybevételeiről szóló megállapodásának jóváhagyására - Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(83. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

Meghívott: Tóth Nikolett intézményvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Akkor a városi bölcsődére térjünk át. Június 31-ig kell, hogy a módosítás visszaküldésre kerüljön. Ennek érdekében az egyeztetések megtörténtek és elvégezte Intézményvezető Asszony a szükséges módosításokat.

Tóth Nikolett intézményvezető: Igen, így van. Igazából azt tudom elmondani, amit a Györgyi is elmondott, hogy ez a kormányhivatali ellenőrzés két évente van. Ilyenkor ugye a kormányhivataltól jön a szakember, illetve a Magyar Bölcsődék Egyesületétől érkezik a szaktanácsadó, aki a szakmai munkát vizsgálja. És nálunk is elmondhatom, hogy jól sikerült úgymond ez az ellenőrzés. Sokat fejlődtünk. Én 2023-ban, 3 évvel ezelőtt kerültem ebbe a vezetői pozícióba és akkor még az első ilyen ellenőrzés azért olyan döcögősebben ment egy kicsit. De igazából minket is így megdicsértek, a szakmai munkánkat, hogy látszik tényleg a fejlődés, nagyon sokat fejlődtünk, jól végezzük a munkánkat. Illetve nálunk is ilyen hiányosságok voltak, amit a Györgyi mondott, hogy bevezették ezt az új szabályzatot az elsősegélynyújtással kapcsolatban és ehhez fűződően minden évben el kell végezni egy ilyen tanfolyamot a dolgozóknak a munka- és tűzvédelmi oktatáson felül. Ezt mi is így betettük ebbe a szakmai programunkba, illetve kellett egy ilyen belső szabályzatot kidolgozni erre vonatkozóan. Ezt is elvégeztük. És kisebb módosítások, nevek voltak, amik nem stimmeltek, mert megváltoztak az intézményeknek a nevei. Illetve még egy volt, a nálunk működő időszakos gyermekfelügyelet. Most ezt is egyre többen veszik igénybe. Ez olyan szülők részére lehetőség, akik nem dolgoznak, nem térnek vissza a munkába, hanem esetleg otthon vannak kisebb testvérrel és a nagyobb testvért szeretnék így közösségbe íratni. Ilyenkor nem kell azoknak a feltételeknek megfelelni, mint egy átlag bölcsődésnek, bölcsődébe kerülőnek, akinek a bölcsődei ellátást biztosítjuk, hanem ez igénybe vehető óradíj formájában. És most ez egyre inkább divat úgymond. Mert ahogy a Györgyi is elmondta, – bocsánat, hogy rád hivatkozok, – de sajnos a gyereklétszám csökken a 0-3 éves korosztálynál is és ez a születések számából is adódik, hogy az kevesebb. Én azt gondolom, hogy országosan, nem csak itt Szekszárdon. És nagyobb a kínálat, mint a kereslet így a bölcsődék iránt, tehát itt Szekszárdon is azért rengeteg minibölcsődét nyitottak. És mi 125 férőhelyesek vagyunk, 2013 óta lett 125 férőhelyre emelve a férőhelyszámunk, előtte 100 fő volt, és gyakran volt túljelentkezés is, olyan nagy volt a kereslet. De azóta megnyitottak a minibölcsődék, például Szőlőhegyen. Rengeteg a magán bölcsőde a városban, illetve a Wunderland Óvoda tavaly megnyitott egy minicsoportot – 2,5 évestől, – az is elvett tőlünk. Tehát nálunk is sajnos csökkenő tendenciát mutat ez a kihasználtság. A 2025-ös évben sikerült elérjünk a 80 %-ot, ami kell a normatíva számítás szempontjából is. De most előreláthatólag nálunk is át kell beszéljünk a létszámokat, erre vonatkozóan el is küldtem a kérelmemet, hogy ezt vitassuk át, mert valószínű, hogy nálunk is be kell zárunk csoportot, sajnos. De az is igaz, amit Képviselő Úr mondott, hogy

tényleg lobbizni kell már nekünk is a gyerekekért, mert a mai kor ezt követeli meg. A szülőknek már nagyon extra igényeik is vannak, és már picit tényleg elmegy nem jó irányba ez a szakmai történet, aminek meg kellene, hogy maradjon. De ehhez fel kell nőnünk, vagy valahogy kell egy kicsit a szülőket formálni ehhez, hogy ne menjenek el a rosszabb irányba, de a szülői generáció is változik. De bízunk benne, hogy most majd azért vállalnak gyermekeket és több lesz gyermek a városban. Aztán akkor minden intézményt fel tudunk tölteni, vagy fel tudnak töltődni az intézmények. Alapjában véve sok helyről azért így ismeretség útján és más vezetőktől is hallom, hogy most már nem nyitni kell a minibölcsődéket, hanem zárják be őket. Országos szinten a születések száma csökkent. Köszönöm!

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönjük szépen! Kérdése van-e valakinek? Képviselő Úr!

Bomba Gábor bizottsági tag: Csak úgy kérdés, mint szülő, mondjátok, hogy vonzóbbá kéne tenni az óvodákat, bölcsődéket. Valamilyen szabadidős program, nyaralás, amit mi mind a testület tudnánk felajánlani, saját táborokban, bárhol, nem jönne jól, mint segítség? Amit csak a hozzánk járó gyerekeknek ajánlanánk. Például strandbelépő. Ha úgy érzitek, hogy ez segít, akkor lehet, hogy érdemes végig gondolni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Nem is akarom elvenni a szót, de itt most bölcsődéről beszélünk. Egy-három éves kor közötti gyerekekről. Én nem gondolom, hogy a bölcsődének az a feladata, hogy utaztassa a gyerekeket. A gyerekeknek fontos az, hogy mikor eszik, mikor alszik. Ezek az alapvető igények.

Tóth Nikolett intézményvezető: Tehát kirándulásokat, ilyeneket nem, hanem családi délutánokat szervezünk így intézményi kereten belül és nyílt napokat is. Két nap szokott ez lenni április hónapban. Tényleg mindenféle médiában hirdetjük, plakátolunk, videót készítünk, betekintést engedünk a szülőknek, hogy bármikor, ha akkor nem tudnak, akkor időpontegyeztetés alapján bejöhetnek és tényleg én személyesen szoktam velük beszélgetni egyébként is első körben. De nagyon szívesen megmutatjuk így egyenként is, mert nem mindenki szokott tudni eljönni. Illetve nyitottak vagyunk arra is, hogy nemcsak az intézményben már oda járó szülők jöhetnek el ezekre a családi délutánokra, hanem külsősök is jöhetnek, akik abban gondolkodnak, hogy oda szeretnék írtni. De így ennél több, tehát ilyen kirándulás szervezés, az nem igazán lesz. Arra gondolt Képviselő Úr, hogyha hozzánk íratják be, akkor kapnak valamilyen ingyen jegyet? Nem tudom, lehet, hogy van olyan, aki erre vevő lenne egyébként. Mert tényleg már így mi is próbálkozunk, például ilyenekkel, hogy „bölcsis jóga”, „bölcsis angol”. Tehát így vannak próbálkozásaink, hogy beviszünk ilyeneket, mert muszáj. Meg akkor szószoba. Van szószobánk például. De azt is tapasztalom, nem tudom Györgyi, hogy vagy vele, a szülők nehezen tudnak időt szánni. Tehát mi próbáljuk szervezni így a szülős-gyerekes programokat is, illetve szülős-dolgozósakat, például minden évben szervezünk szülők-nevelők bálját, vagy most Retro Discot csináltunk ebben az évben. És abban is azt tapasztaljuk, hogy nagyon kevés az aktivitás ez irányba, hogy jönnének. Nem tudom miért, pedig már ennél jobban nem lehet. Vagy lehet, hogy lehet, de mi már ennél jobban nem tudjuk. Próbálkozunk. Nem tudom, hogy tényleg mit lehetne még csinálni. Szívesen fogadom az ötleteket.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: A mi intézményünk az óvodával kapcsolatban, a bölcsődénél nincs probléma, úgy gondolom, ott nagyon szépen alakulnak a létszámaink, egy teljes tervvel rendelkezik a jövő évre az intézmény „promózását” illetően. Úgyhogy én fogok élni ezzel a lehetőséggel, és segítséget fogok kérni, mert biztos, hogy lesznek olyan momentumok, amiben a fenntartó is tud nekünk segíteni. Én remélem, hogy jó az ötlet. Most még itt egyelőre nem szeretném kibeszélni, de dolgozunk rajta. Ezt érzi a kollektívánk is. És hogyha megengedtek még két mondatot, mert most a Perczel épületünk, ahol a hat csoportból, öt lesz és ott van létszámprobléma. Nagyon sokszor elindultam, hogy fogom jelezni valamilyen formában. A hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket legfőképpen a Perczel és a Mérey épület fogadja. Itt beszélhetünk a családok átmeneti otthonáról és beszélhetünk a Szentmiklósi úti befogadó otthonról. A városban egyetlen egy intézmény nem fogad innen gyerekeket, csak mi. Elsősorban a Perczel és a Mérey épület. Holott van a Perczel közelében is más óvoda. Tehát megközelítés szempontjából én például azért nem tudok a Kölcseybe helyezni, mert útba esik a családoknak, az anyáknak. Illetve a Mérey-t is most már azért választják nagy előszeretettel a Szentmiklósi úti otthon dolgozói, mert egy busszal vagy autóval hordják oda a gyerekeket. És egyre nehezebbek a csoportösszetételek. Tehát ezt azért kell tudni, hogy ilyen háttérrel és esetleg ilyen traumákkal érkező gyerekeknél a magatartászavartól kezdve minden megtalálható, és nyilván ez valahol azért mondtam, hogy a „vegyes” csoportokban nehéz ez, mert ezek a gyerekek elsősorban oda kerülnek be. Év közben is jönnek-mennek, tehát ez az ott lévő többi gyereknek és családnak is nyilván azért nem egy kényelmes helyzet. És hát ezt nekünk kell megoldani és ebben mi veszünk egyedül részt.

Tóth Nikolett intézményvezető: Nem megfelelő férőhelyszám van ott, és lehet, hogy ezt kéne bővíteni, mert egyre több a sajátos nevelésű igényű gyermek, korai fejlesztéses gyermek, és ez már nálunk is a 0–3 éves, a bölcsődés korosztálynál is kimagasló és sokkal nagyobb arányú, mint a korábbi években, mint öt évre visszamenőleg mondjuk, de még későbbre meg még inkább kevesebb volt. És hát most nálunk is volt például olyan gyermek, aki most 6,5 évesen még a bölcsődében van, most fog menni óvodába és a törvény szerint hat éves koráig maradhatna a bölcsődében, hogyha ez indokoltá teszi, például az miatt, hogy ő sajátos nevelési igényű. De gyakorlatban ez nem jó, mert nem felelnek már meg neki a tárgyi feltételek sem igazán. Meg nálunk mindig jönnek a kétévesek. Minden szeptemberben a bölcsődében egy vagy maximum másfél évet töltenek a gyermekek. Hozzánk már 20 hetesek kortól lehet hozni. Mindig van egy csecsemő „tipegő” csoportunk, akik a legkisebbek, de a többség kétéves kortól hozza, amikor már a szülők visszamennek a munkába és a GYES mellett hozzák a bölcsődébe a gyermekeket. De ez mellett dolgozhatnak is. Viszont ez nem volt így jó, hogy ez a kislány itt maradt, és ő nem tudott elmenni az óvodába. És most végre sikerült volna ide a Bezerédj óvodába, viszont neki meg nem volt olyan az állapota, hogy ide kelljen kerülnie. Decsen laknak és azt hiszem, hogy Sárpilisre vették fel óvodába, mert valóban, van azon a szinten, hogy megérti a szóbeli kéréseket, szobatiszta, tisztán étkezik, tehát hogy mehetett normál óvodába. Úgyhogy ilyen is előfordul, hogy a szakértői bizottság szerint ide való, de tulajdonképpen nem. De tőlünk is most már kérnek erre vonatkozóan véleményezést. A lényeg, amit szerettem volna, hogy egyre több ilyen SNI-s, „korais” gyerek van, hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű és nagyon kevés a befogadó intézmény. Itt is megint többre lenne szükség, mert egyre nagyobb

az igény rá. És nálatok nincs olyan, hogy „tisztá csoport”, ahol ilyen gyermekek vannak. Mi is integrálni tudjuk az egészséges gyerekek közé őket. Ott már a férőhelyszám nálunk is maximum 14 fő lehet, de bizonyos esetben 11-nél több nem lehet. Valóban, tényleg sok, egyre több az ilyen gyermek és nincsen hova elhelyezni őket. De mi sem tudjuk, és ez már nem egészséges így a gyermeknek sem, mert nem tud fejlődni sem, csak stagnál az állapota, vagy rosszabb esetben visszafejlődik. Ez a 4–4,5 éves kor azt mondom, az még úgy ideális, mert volt Down-szindrómás gyermekünk is, minden évben van szinte, az még úgy jó, de például ott is már még egy évet nem maradhatna, mert most ő már mondjuk olyan szinten van, hogy jönnek elő, erősödnek azok a tünetei, hogy picit agresszívebbé válik és ez meg a kicsiknek, a kétéveseknek nem jó. Azért ott testileg is van különbség a gyerekek között, illetve hát azért erőviszonyokban is. Úgyhogy ennyi. Köszönöm.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Györgyi, az megvalósult, hogy kis csoport került kialakításra?

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Érdemes lenne elgondolkodni, szociális integrációra van lehetőség, ez egy szakmai fogalom, intézményen belül. Én egyébként el tudnám képzelni a Perczel épületnek a megüresedő 6. csoportját is. Tehát, hogyha a fenntartó ezt jogilag körbejárna, hogy egy csoportba, integráló intézményen belül, de mégis egy csoportba külön a sajátos nevelési igényű, illetve autisztikus gyermekeket. És hogy ott mellettük lenne egy óvodapedagógus és egy gyógypedagógus. Minden programon, minden közös programon, udvari tevékenységeken és minden, ami az óvodában folyik, ők is ugyanúgy részt vennének, csak mégis a kis mindennapjaikat azt ők külön egy csoportban élhetnék. Nagyon nagy problémát jelent egyébként ez. Sudár főorvossal nemrég beszéltünk erről, érintve vagyunk egy beiratkozott gyermekkel kapcsolatban, mert autista. És most ez egy statisztika, hogy minden hatodik gyermek manapság autista, vagy ADHD-s. Tehát valamit kell tegyünk, mert egy 20-21-22-23 fős csoportba és ugye nálunk még vannak ilyen magas csoportlétszámok is, amikor ott van 4 vagy 5 gyermek, aki ADHD-val küzd, vagy autista, hát ez azért az óvodapedagógusnak óriási kihívás. És ebből nagyon sok, nehéz helyzet is adódik. Sokszor abból, hogy a nem érintett szülők ezeket nagyon nehezen tolerálják. Tehát én úgy gondolom, hogyha a város ezt jogilag megalapozná és utánajárna ennek a lehetőségnek, én maximálisan nyitott lennék. Gyógypedagógus végzettséggel is rendelkezem, sőt az intézményben van összesen négy. Tehát úgy gondolom, hogy ez kivitelezhető lehetne, csak alapos utánajárást igényel, hogy véletlenül se érjen minket az a vád, hogy szegregálni akarjuk ezeket a gyerekeket, ezért egy ilyen szociális integrációval lehetne ezt valahogy megoldani. Úgy gondolom, hogy ez egy megoldás lehetne.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Ebben tudtok segíteni Móni, esetleg ennek a kidolgozásában? Megvizsgálná a hivatal? Azért is lényeges, mert hogyha ezek a gyerekek így külön csoportba indíthatók, vagy indítható lenne egy ilyen csoport, még a támogatási összeg is magasabb. Mert most így ugyanolyan támogatási összeget kap az intézmény a gyerekekre, mint egy „normális” gyerekekre. De azért én úgy gondolom, hogy többletköltséget is jelent egyrészt, másrészt meg a nevelés, a fejlődés szempontjából is fontosabb lenne az, hogy megtaláljuk az egyensúlyt, hogy nagy közösségben és mégis kis közösségeként fejlődjenek.

Bomba Gábor bizottsági tag: Javasolnám, hogy hozzunk erről határozatot, hogy vizsgálja meg a hivatal.

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Köszönöm szépen. Muszáj egy kicsit szakmailag hozzászólnom ehhez, mert hogy itt egyáltalán nem cél országosan, hogy külön csoportba legyenek. Azt nagyon hallja meg mindenki, amit a Györgyi mondott, hogy „szegregációmentes”. Viszont ami erre megoldás lehet, és ez már törvényjavaslat és módosítás, amit szintén mondott, hogy ezen gyerekek mellé mentor kell, autizmus szaktanácsadó, satöbbi. Tehát ezt kell meggondolni, nem a külön csoportot, hanem hogy embert kell felvenni és tulajdonképpen erről szól ez az egész, hogy együtt csinálnak mindent, viszont amikor foglalkozás van, akkor övele külön foglalkoznak, és ott van mellette az autizmus szaktanácsadó, a gyógypedagógus, és ez sokkal inkább elfogadható. Ugyanez igaz egyébként iskolákban is. Őrült nagy probléma a neurodivergens gyermek, és ez folyamatosan kihívás mindenhol. Erre viszont szerintem lehet megkeresni szakmai szervezeteket, országgyűlési képviselőket és törvénymódosítást bevinni. Ez veszélyesebb, hogy külön csoport.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Ahogy a Zsuzsi mondja, tehát hogy nagyon jól körbe kell járni és ott megfogni azon a ponton, hogy valóban szakemberek foglalkozzanak kiemelten velük, mert azért tegyük hozzá és legyünk őszinték, hogy az óvodapedagógus, akinek semmilyen speciális ilyen irányú végzettsége nincs, ő azért a csoportjában mondjuk 3–4–5 gyerekekkel, sokszor tehetetlen.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: És plusz felügyeletet igényel, plusz bánásmódot igényel és ehhez meglenne az eszköz azzal, hogy emelt a „támogatási” díj. Ugyanakkor, amíg nem rakod külön csoportba, semmivel nem kapsz több támogatást.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Csoportonként egy pedagógiai asszisztenst enged, tehát azt finanszírozza az állam. Gyógypedagógiai asszisztenst már nem finanszíroz az óvodákban. Tehát hiába is szeretnénk, három csoportra jut egy fő. Most őt hogyan szakítsuk szét? Amikor azért nagyon ritka az a csoport, ahol nincs olyan gyermek, akit az egyéni szükségletei miatt ki kéne emelni és más bánásmódban kellene részesíteni.

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: A kora gyermekkor külön államtitkárságot kapott most a gyermek- és oktatásügyben. Ugye ezt beszéltük a Nikivel is, hogy a bölcsőde is oda fog átkerülni a „gyermek- és oktatáshoz”.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Csak okosan, arra helyezni a hangsúlyt, ami maximálisan gyerekcentrikus és elfogadható.

Móra Viktória bizottsági tag: Csak azt szerettem volna kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy hogy mi van ellene és amellet, hogy ez a külön-külön csoport létrehozásra kerüljön? Hogy nem tudom, hogy ezeknek a gyerekeknek a fejlődésüknek nem tesz az jót, hogyha úgymond egészséges gyerekekkel vannak együtt és az esetleg a fejlődésüket nem támogatja? Vagy éppen tényleg ez a külön csoport, hogy problémás gyerekekkel vannak együtt?

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Nem cél a szegregáció, ezért vannak nyilván ezek a kiskapuk, hogy „szociális integráció”. Tehát ez úgy gondolom, hogy kétélű. Van, amikor egy gyermek képes tönkre tenni egy normál csoportközösséget, ebben is legyünk őszinték. Egy vagy két gyermek teljesen tönkre tudja tenni, akkor indul meg az elvándorlás, hogy a szülők elviszik inkább másik óvodai csoportba a gyermeküket. És nyilván, hogyha egy olyan gyermekről van szó, akkor persze ő fejlődni fog ott, csak most itt az is kérdés, hogy egy gyerek mellett ott a 22 mondjuk. Tehát ez egy nagyon nehéz döntés és nagyon komoly mérlegelést igényel. Örülök, hogy a Zsuzsi megint szót kér!

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Én meg annak, ha szót kapok. Ami még nagyon fontos és akkor itt a szociális részt emelném ki, hogy nem mindegy, hogy milyen családból jön az a gyermek, tehát itt nem szabad elfelejteni, és azért itt az inklúziót, amit én így nagyon határozottan hoznék, és ez a magyarázat arra is, hogy ne külön csoport, hanem hogy együtt legyenek a gyermekek, de hát ezért van jelentősége a kora gyermekornak. Merthogy itt a családdal együtt kell működni, és ez okoz még egy óriási nagy problémát, mert hogyha van egy olyan családi és szülői háttér, egy olyan szocializáció, akkor ez segítség a pedagógusoknak, ha pedig nincs, akkor beledőlünk a saját kardunkba, így, ahogy vagyunk mindannyian. Tehát ez egy nagyon hosszú és nagyon nehéz munka, és ezt ott az alapoknál kell elkezdni.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Én ezt végig éltem, amikor a 80-as évek végén kiderült a kisebbik fiamról, hogy diszlexiás. És akkor még szó nem volt a diszlexiáról Magyarországon. Nem is oktatták, és hogy mi mit harcoltunk! És volt olyan szülő, orvos házaspár, aki nem volt hajlandó elismerni, hogy az ő gyereke diszlexiás és berakta a nyelvi csoportba, amikor a gyerekeknek az olvasás is nehézséget okozott.

Móra Viktória bizottsági tag: Még a mini bölcsődék kapcsán gondoltam erre, hogy az is probléma lehet, a városi bölcsődének a hátránya lehet, hogy a szülők inkább egy kisebb létszámú bölcsődébe szeretnék íratni a gyermekeket. Tehát nyilván én is szülőként úgy gondolom, hogy szívesebben adnám a gyerekeimet oda, ahol mondjuk csak páran vannak és egy bölcsődés néni mondjuk három gyerek jut, mint hogyha nagyobb létszámú a csoport. Vagy akár esetleg problémás gyerek is bent van. Úgyhogy akármilyen rossz, de gondolom, hogy gondolhatunk bármilyen programra, hogy mit ajánljunk föl a gyerekeknek, de szerintem ez is egy elég döntő ok a szülők számára, hogy melyik bölcsődét választják.

Tóth Nikolett intézményvezető: Igen. Így, ahogy mondod. Igazából ez is szempont lehet, hogy kisebb létszámú csoportnál 7 fő lehet maximum a mini bölcsődében. Nálunk meg korosztályfüggő, 14 fő lehet a 2 év fölöttiben, ha 2 év alatti van, akkor 12 fő. Illetve, ha van nálunk is SNI-s, vagy „korais”, akkor 11 fő. És igen, ez is sokszor, sok családnál szempont. De azt gondolom, hogy ezt egyénileg döntenek el, hogy kinek mi a fontosabb, az, hogy egy kis létszámú csoport legyen, vagy jó a nagyobb létszámú, de igazából ott is megkapja ugyanazokat a szakmai dolgokat, mint egy mini bölcsődében is. Igen. Ez is nehezítő körülmény, az biztos.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Nagyon szépen köszönjük!

Bomba Gábor bizottsági tag: Bocsánat! Igazából nem kérdésem volna, csak veletek szeretném megosztani, mert nekem szülőként van ebben valamennyi tapasztalatom, mert érintettek vagyunk. Nekünk ez az óvadás csoport ez nem nagyon jött be, hogy együtt volt a többiekkel, állandóan. Tökéletes megoldásnak semmiképpen nem mondanám. Az jött be, és az volt nekünk a segítség, meg a gyerekek is, meg mindenkinek, amikor „is-is” volt. Ahogy te is mondtad, tehát udvaron, normál órákon maximum egy pedagógiai asszisztens volt velük egy-két gyerekkel, egyébként pedig minden nap volt nekik külön foglalkozás csoportosan, ahol már gyógypedagógusok vettek részt. Ez minden iskolában adott egyébként. Most is, a gimnáziumban is ugyanígy van. Meglepő módon kilencen vannak az osztályukból, akiknek külön foglalkozásra kell járni. Attól függetlenül fizikán, matekon meg a többin ott vannak a többiekkel, de heti háromszor jön egy külsős megbízott, aki nem az iskola alkalmazottja, és ő tart nekik külön egy órát, két órát, amikor azzal foglalkoznak, ami az ő problémájuk, meg mindenkit próbál fejleszteni. És én úgy látom, hogy ez így mindenkinek a megnyugvása volt, a szülőknek is, mindenkinek. Nyilván mi nem szociális oldalon vagyunk érintettek, hanem a másik oldalon. Én ezt egy jó megoldásnak látom. A mi tapasztalatunk szerint az meg nem volt teljesen jó. Nyilván a szülőknél is ellenállást ébresztett, a gyerek is furcsának találta magát néha, mert nem úgy fejlődött. Tehát jó ez a kettős megoldás. És hogyha az iskolákban ezt lehet alkalmazni, akkor szerintem az óvodában is. A jelenlegi jogszabályok is valahogy adnak erre lehetőséget, mert jelenleg is így jár suliba, de nemcsak ő, hanem az osztályban most már nyolcan vannak. Ami azt jelenti, hogy azért elég sok az ilyen problémával érintett gyerek és fel kell rá készülni mindenhol.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Még csak annyi, hogy ugyanúgy, ahogy elindult az, hogy külön életkornak, tehát hogy kiscsoport, középsőcsoport és a nagycsoport, jelentősége most már visszaáll, hogy már ne vegyes csoportok legyenek. Ugyanez vonatkozik azokra a gyerekekre, akik különös nevelési igénnyel rendelkeznek. Nem érzi jól magát. Az én gyerekeimet visszatartottam az óvodába, effektíve egy kicsit megbántam. Merthogy a kis csoportosok közé kerültek a visszatartott nagycsoportosok. Én hoztam el délben őket, mert egyszerűen más az igény. És úgy gondolom, hogy szociálisan nem kellett őket nevelni, mert egy nagycsaládba születtek. De nem volt jó. És ugyanez, ahogy Gábor is megfogalmazta, érzi, hogy más, érzi, hogy nem oda való. De nem nektek kell magyaráznom.

Sebestyén Györgyi intézményvezető: Érdemes lenne összehozni, mert ahányan vagyunk, annyiféleképpen látjuk. És úgy gondolom, hogy itt a Zsuzsi mondta ki a lényegét, hogy az nem mindegy, hogy ezt jogilag hogyan tudjuk körbejárni, és hogy milyen lehetőségeket találunk erre és mivel tudjuk alátámasztani? És ehhez úgy gondolom, hogy érdemes lenne minél többen leülni és ezt szakmailag, és nyilván a fenntartóval együtt átbeszélni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Én akkor is azt mondom, vagy hát én szerintem az első lépésnek induljunk onnan, hogy a hivatal segítségét kérjük egy olyan javaslat összeállításában, ami a Perczel óvodában egy kis létszámú csoport létrehozására, a szociális integrációra irányul.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Azért vannak így aggályaim. Ez a napirendi pont a városi bölcsődében a hatósági ellenőrzésről feltárt tapasztalatokról szóló napirend. Tehát, hogy nem tudok olyan határozatot hozni, ami a Perczel óvodára vonatkozik. Mert nem

tartozik annyira a napirendhez. Vagy nagyon általánosságban kell fogalmazni, vagy akkor ennél a napirendnél nincs ilyen határozat.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Igen, és úgy jó lenne, hogy akkor ezután állna össze ez a team, ez a szakmai team?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Ide, ehhez a napirendhez így nem fog beleférni a Perczel óvoda. Azt el tudom képzelni, hogy általánosságban hoz egy határozatot a Bizottság róla, hogy meghallgatta mind a gyermekvédelmi beszámolót, mind az egyes hatóság ellenőrzése kapcsán az intézményvezetőknek a részletes tájékoztatását, meg ráadásul a Humánszolgáltató Központ vezetőjét is, és felkéri a hivatalt, hogy hívjon össze egy szakmai csoportot.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
252/2026. (V.26.) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje hatósági ellenőrzése
során szerzett tapasztalatokról szóló beszámolórol**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Városi Bölcsődéjének bölcsődei feladatellátását érintő hatósági ellenőrzés tapasztalatairól, valamint a megtett intézkedésekről szóló beszámolót.

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
253/2026. (V.26.) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje Szakmai Programja
és Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és

Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Városi Bölcsődéjének módosított Szakmai Programját, továbbá az annak mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát és az ellátás igénybevételeiről szóló megállapodást.

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: És akkor következő határozati javaslatnak kérjük a hivatalt, hogy kidolgozzon egy javaslatot a speciális, vagy sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásával kapcsolatos kislétszámú csoport létrehozásáról, lehetőség szerint minél előbb, de legkésőbb szeptember 30-ig.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
254/2026. (V.26.) határozata
bölcsődei és köznevelési intézmények működési feltételeiről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az önkormányzati fenntartású bölcsődék hatósági ellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolókat, valamint a gyermekvédelmi beszámolót megtárgyalta, amelynek keretében szükségszerűen érintésre kerültek a településen működő köznevelési intézmények gyermekellátással összefüggő tapasztalatai és kihívásai is, egyúttal Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés e) pontjának eb) alpontjában foglaltakra tekintettel felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az érintett intézmények, szakmai szereplők és intézményvezetők bevonásával vizsgálja meg a szociális, gyermekjóléti és nevelési feladatellátás együttműködési és integrációs lehetőségeit annak érdekében, hogy a bölcsődei és köznevelési intézményi ellátás keretében a sajátos nevelési igényű, vagy különleges támogatást igénylő gyermekek számára a lehető legmegfelelőbb szakmai támogatás és fejlesztő környezet álljon rendelkezésre.

Határidő: 2026. szeptember 30.

felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Majnay Gábor osztályvezető

6. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(87. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Fusz György Társulási Tanács elnöke

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Zsuzsi, átadom a szót!

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Köszönöm szépen! Most akkor a „gyerekvízről” egy kicsit evezünk át az idős helyzetre, merthogy Elnök Asszony, a Szociális Fórumnak is az elnöke. Ott már nagyon sokat beszéltünk erről, itt is szóba került. Tehát kevesebb gyerek születik. Egyébként így ne csodálkozzunk rá 2026-ban, mert ez már régóta itt van a fejünk fölött, és más országokban pedig óriási problémát okoz, ami nálunk is, és Szekszárdon is egyre inkább, ez pedig az idősek helyzete. Ha egy szóval kellene mondanom, akkor azt tudom mondani, hogy méltatlan. És tehetetlenül állunk mi a Család és Gyermejjóléti Szolgálat tekintetében a helyzet előtt. Hetente több jelzés érkezik az idősekről, akiről senki nem gondoskodik és nincs szolgáltatás és ők ott vannak egyedül. A legtöbbjük egyébként demens, amiről természetesen senki nem tud vagy semmiféle hivatalos szakértői vélemény nincs. Nyilván nem is fog elmenni, nem is tudjuk becserkészni. Ez attól függ, hogy éppenséggel mondjuk az én kollégáim közül ki az, aki megy, de őt is egyik pillanatba megismeri és beengedi, a másik pillanatba pedig elutasítja a vele való kapcsolatot. Időotthoni elhelyezésnél a Frida elmondja, hogy mekkora a várólista. Házi segítségnyújtás tekintetében is óriási a várólista, tehát én azt gondolom, hogy a városnak ezzel muszáj valamit kezdeni, mert nagyon–nagyon szorít ez bennünket most. Hogy nem az a megoldás, és ebben se látok túl sok előremozdulást, hogy elindítjuk a gyámhatóság felé a gondnokság alá helyezést és akkor egy hivatásos gondnok lesz, aki majd segít abban, hogy egészségügyi ellátásba vagy valahova bekerüljön. Ez se biztos, hogy segítség. Van nagyon sok olyan, akinek van pénze, de azt se tudja egyébként, hogy mennyi pénze van és hol van a pénze. Lakása van. Legtöbben olyan lakókörnyezetben élnek, ahonnan a házmesterek vagy gondnokok részéről érkezik nagyon sok jelzés, merthogy felhalmoznak. Nem látják, nem tudnak mit csinálni vele. Ugye a Bea szokta mindig mondani és ez is igaz, hogy a külterületen is rengeteg olyan idős él, aki nem biztos, hogy tud önmagáról gondoskodni és nem azért, mert ennek valami nagyon súlyos anyagi háttér az oka, hanem egyáltalán a szolgáltatások hiánya és az elérhetősége miatt. Tehát erre vonatkozóan nekünk megoldást kell találni. És egyébként többen vannak, akiknek nincs családjuk és akkor engedjétek meg, hogy egy zárójelet azért itt hadd tegyek, merthogy beszéltünk a gyerekekről itt az előzőekben és a gyerekek oldaláról, pedig én nagyon határozottan látom, hogy olyan szülők vannak és ezáltal olyan gyermeki sorsok, hogy én nem csodálkozom egyébként azon, amikor azt mondja az idős, hogy neki van három gyereke, de egyik gyerek se nyitja rá az ajtót. És amikor megkérdezzük a gyerekeket, akkor ők elmondják és azt mondják, hogy hallani se akarnak arról a szülőről, aki ezt és ezt és ezt tette velük. Tehát ennek azért van egy olyan oldala is, és nagyon sok gyermek külföldön van és van a másik rész, ahol még fizetőképes kereslet is lenne arra, hogy valaki a szülőhöz menjen, foglalkozzon vele, amíg ő dolgozik, naponta egyszer–kétszer. Tehát, hogy még fizetnének is, de nincs szolgáltatás. Úgyhogy erre vonatkozóan nekünk nagyon gyorsan, már szerintem az utolsó utáni pillanatban vagyunk, de nagyon gyorsan kell egy megoldást találnunk itt a városban. Köszönöm. Ezzel szerettem volna én így kiegészíteni. Egyébként, ha valakinek valami kérdése van, akkor arra válaszolok. De szignifikánsan nőtt az idősekre vonatkozó jelzések száma. Köszönöm.

Bomba Gábor bizottsági tag: Azt mondd, hogy nincs szolgáltatás, de ennek nem az az oka, hogy nincs fizetőképes kereslet. Akkor mit tudunk csinálni? Hogy ti nyitnátok egy ilyen fizetős szolgáltatást? Vagy a városba kell idecsábítani olyanokat, akik ezt vállalják?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Vonzóvá tenni a képzést, a szociálismunkás képzést talán?

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Ami nekem itt eszembe jutott és egyébként, amit a város tehet, hogy egyrészt arra vonatkozóan mindenféleképpen kell valami közös gondolkodás, hogy a házi segítségnyújtást hogy lehetne kiszélesíteni és ebben, most nézek a Fridára, sávokat megállapítani arra vonatkozóan, hogy fizetőképes kereslet is van, tehát van egy szakmai csapat, akik egyébként ezt végzik, viszont maga a munkahelyet kell vonzóvá tenni. Mert jelen pillanatba ott tartunk, hogy a szociális területre nem igazán akarnak jönni az emberek. Ezt most különösebben én nem akarom mondani, hogy egyébként a fizetés, tehát anyagi megbecsülés és egyáltalán mentális és erkölcsi megbecsülés területén hol helyezkednek el a szociális szakemberek. Ez a városnak a helyzetét, vagy a városnak a határait meghaladja, merthogy ebben nyilván először országosan kell rendet tenni és a fizetéseket rendezni. Amellett mondom, hogy ráadásul Szekszárd nem egyedülállóként, de nagyon kevés azon városok közé tartozik, akik ezt folyamatosan a napirendjükre tűzték, hogy a szociális szakembereknek a városi költségvetésnek megfelelően munkáltatói pótlékot adnak. Tehát én azt gondolom, hogy maga a város, amit tud, azt megtesz annak érdekében, hogy a szociális szakembereket segítse. Itt nem szakpolitikázni szeretnék, de hogy ez nemcsak azon múlik, hogy vonzó legyen a szociális szakemberképzés, hanem itt van egy óriási probléma a tekintetben, hogy a szociális szakember képzés a társadalomtudományokhoz tartozik, aminek eleve csökkent már az állami finanszírozott normatívája. Tehát ez megint egy ilyen nagyon–nagyon összetett és bonyolult kérdés. Az sem mindegy, hogy – és akkor, hogyha nem jól mondom itt a fizetést, akkor csak az arányokat szeretném megvilágítani – itt a szekszárdi karon a pedagógusképzésre most megint sokkal nagyobb számban jönnek a jelentkezők, mert hogyha mondjuk egy nettó 250.000,-, vagy úgy mondom, hogy bruttó 300-400.000,- vagy bruttó 600.000,- forint a bér kezdő pedagógusnak vagy kezdő szociális szakembernek, hát ez nagyon nem mindegy. És ezek ilyen nagyon fontos tényezők, amik a jelentkezéseket és nagyon sok mindent befolyásolnak, de ebből most csak ezt a kettőt emeltem ki. A Szociális Fórumon is már beszéltünk és próbálkoztunk azzal, hogy egy címlistát összehozni, ahol lehet választani, csak ez mind felelősség kérdése. Ezért jó az, hogyha ez egy olyan szakmai szervezet alá tartozik, ahol azért van előírás, vannak szabályok, amik mindenféleképpen a hozzátartozóknak segítenek abban, hogy ő biztonsággal tudja azt a szolgáltatást választani. Tehát ez megint az, hogy szakemberek csapata mondjuk összejön és akkor megnézzék, hogy itt akkor a városban a jogszabályra tekintettel hogyan lehetne a házi segítségnyújtást segíteni. És hát nyilván én nem nagyon vagyok híve az idősothtoni elhelyezésnek, ezt én így bevallom, tehát sokkal inkább a házi segítségnyújtást tudnám én nagyon-nagyon preferálni. De hát nyilván a tekintetben is el kell gondolkodni, merthogy ez egy nagy kihívás és ez most már így Szekszárdot is egyre jobban érinti. Úgyhogy erre vonatkozóan is egy ilyen nagyon komplett tervet átgondolhatnánk. Nyilván helyzet felméréssel kellene kezdeni, hogy akkor mi a helyzet demográfia tekintetében és milyen választ tudnánk erre adni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Maradjon meg Zsuzsi ez a Szociális Fórum keretei között, vagy menjünk tovább itt határozatban? Hogy adjunk-e feladatot a hivatalnak még pluszban. Hogyan szeretnéd?

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Én egyébként azt gondolom, hogy azért nem rossz, hogyha ennek nyoma van. Merthogy a fenntartó óriási szerepet játszik ebben és én nagyon híve vagyok ennek. Most már másodszor vagy harmadszor is mondom, de hogy én nekem erre vonatkozóan azért elég jó tapasztalataim vannak, hogy törvénymódosítási javaslat legyen benyújtva. Mi, amikor szakmai szervezetként próbáltunk valamit, akkor országgyűlési képviselőket vagy témában jártas embereket kerestünk meg, és ők mellénk tudtak állni. Tehát nem egy ilyen törvénymódosító javaslat ment be, amit országgyűlési képviselő kezdeményezett és sikerrel járt. Az órákat, a béreket, a létszámokat csak törvénymódosítással fogjuk tudni megváltoztatni, és akkor ehhez tud a város valamit kitalálni. Tehát a nagy keretet a szociális törvény fogja megadni. És hogyha ott vannak nekünk megszorítások, akkor nehezen fogja tudni a város is megugrani azt, hogy ebben változás legyen. De ezért jó az, hogyha a városnál is van valami erre vonatkozóan, hogy „gyerekbizottság” meg „idősbizottság”.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Szeretném jelezni, hogy az 5-ös meg a 6-os napirendi pontnál azért társulási beszámolókról és társulások által fenntartott intézményekről van szó. Tehát, hogy itt azért nem a Bizottság és a Közgyűlés hoz döntéseket az intézmény működéséről. Attól függetlenül vizsgálódhatunk. Csakhogy nehezebb már megtalálni a jogszabályi hivatkozást, hogy mire fel „utasítgatom” az intézményeket.

Bomba Gábor bizottsági tag: A törvénymódosítás nyilván majd az országgyűlési képviselők feladata, ha az önkormányzat ebbe belefolyik, vagy a társulás tesz valamit. Én biztos, hogy megpróbálok benne segíteni, hogy egy ilyen fórum összejöjjön. Viszont amit mondtál, megint saját problémából adódóan, nagyon jó ötlet ez a lista egyébként. Nálunk is az anyósom esetében kerestünk házi gondozást is, és olyankor az ember hiába jelentkezik Facebookon, meg rengeteg a hirdetés. Azért egy idegent enged be a lakásba, nem tud róla semmit. Úgyhogy én ezt nagyon jónak tartanám, hogyha a két társulás, ha lehet egy bizottsági javaslat, megvizsgálná a Szekszárdon fellelhető szakembereket, vagy a környéken lévő szakemberekről egy ilyen listát létrehozna, illetve egy ilyen nem is tudom, egy ajánló vagy minősítő rendszert. Ahol az ember meg tud nyugodni, hogy azon a szakterületen, amire keresi akár pénzért is azt a személyt, az nem most látott először időst, nem most ad be először gyógyszert. Nem tudom, ez egy picit megnyugtatóbb lenne, én úgy gondolom. Talán ehhez nem kell jogszabályi változás, de ki kell találni ennek a rendszerét. Nem tudom, hogy van-e már erre jó gyakorlat, vagy van-e arról bármi, de ha már kiteszi a saját intézményünk a saját honlapjára, hogy ők azok a szakemberek, akiket szívesen ajánlok „magánban” is, egyrészt hétvégén az ott dolgozók vagy szabadidejükben el tudnának menni és akkor egy kicsit kiegészítenék a bérüket. Ez szerintem nem ördögtől való, és ha már a mieink és itt dolgoznak, akkor igenis segítsünk ebben nekik. Vagy aki oda bejelentkezik, akkor bizonyos szakmai minősítés alapján lehetne válogatni. Talán ez segítség. A jogszabályi részt, azt nem tudom, hogy annak mi a menete, az biztos nem ez a bizottság.

Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető: Van listánk, akik vállalnak így maszekban gondozást, és akik valamilyen úton-módon korábban az intézménnyel kapcsolatba voltak, tehát némi ismeretünk van az ő munkájukról, annak a minőségéről, és merjük őket ajánlani, de azt nem tudom például, hogy ők mennyire vállalnák azt fel, hogy mondjuk egy honlapon a nevük megjelenjen, és akkor bárki keresheti őket. Nyilván ez megbeszélés kérdése. De én azt gondolom, hogy amíg intézményi szinten a szakember pótlás problémás, addig maszekba ajánlani a saját dolgozóinkat „öngól”. Merthogy most jelen pillanatban abban a helyzetben vagyunk, hogy több kolléga elment és muszáj plusz órákat vigyenek a kollégák és iszonyúan leterheltek és örülnek szerintem, ha van egy fél nap pihenőjük. Úgyhogy valóban én azt gondolom, hogy amíg központi szinten nem történik valamilyen anyagi és erkölcsi elismerés, jogszabályi szinten, addig nagyon nehéz a szakember utánpótlás. A képzések is leépültek. Tehát míg korábban ontotta a két szekszárdi középiskola a szociális gondozó- ápolókat, ez most leépült. Nagyon sok gyorstalpalós online képzés van, ahol meg a szakmai színvonal eléggé megkérdőjelezhető. Úgyhogy nagyon-nagyon nehéz helyzetbe van szerintem most a szociális terület, akár diplomások szintjén, akár alacsonyabb szociális végzettségek szintjén. Most mi azzal próbálkozunk, hogy szakképzetleneket is felveszünk és mi iskolázzuk be őket, de fontos, hogy emberileg alkalmasak legyenek ennek a feladatnak az elvégzésére. Mert azt is tapasztaljuk, hogy van egy generációváltás a szakemberek körében. Nagyon sokan nyugdíjba készülnek tőlünk is az elkövetkező 2–3 évben. És akkor lesz egy ilyen nagyon nagy szakemberhiány, ha ezen nem tudunk változtatni. A fiataloknak pedig a munkához való hozzáállása egy teljesen más koordinálást, ellenőrzést igényel. Tehát új szabályokon kell gondolkodni, és itt gondolok ilyen teljesen egyszerű, bagatell dologra, mint a telefonhasználat. Hogy akkor mondhatja-e azt a munkáltató, hogy a telefonodat ide leteszed reggel és majd a műszak végén fogod felvenni, merthogy van olyan tapasztalat, hogy folyamatosan, tehát a tevékenységek közben is a kezében van a telefon, úgyhogy egy nagyon nagy generációváltást látok én a mi területünkön. Nem tudom, Zsuzsi mennyire van így ezzel. Úgyhogy igen, ez a terület most jelenleg több sebből vérzik, én azt gondolom. És minden tisztelem azoknak a kollégáknak, akik jelenleg nálunk maradtak és dolgoznak, merthogy ők nagyon sok plusz terhet visznek magukon jelenleg. De valóban a házi segítségnyújtás az a terület, amiben így a közeljövőben muszáj lesz valamit lépnünk. Mert igény lenne, de ezt majd elmondom a mi beszámolóknál, Most a Zsuzsiéba nem akarok beleszólni. Köszönöm.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönjük szépen! Akkor azért időskorúak ellátásával kapcsolatos feladatok megoldására vonatkozóan írjunk be plusz határozati javaslatot?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Azt inkább a következő napirendi pontnál tudnál elképzelni, ami az Idősek Otthonának beszámolójáról szól.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Akkor most fogadjuk el a beszámolót a 2025-ös évről.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
255/2026. (V.26.) határozata
a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi
működésének tapasztalatairól szóló beszámolóról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól szóló beszámolót.

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

7. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól- Közgyűlési előterjesztés véleményezése
(89. számú közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bali Ildikó Társulási Tanács elnöke

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Még szeretném Frida valamit ezzel kapcsolatban mondani? Mert annyira általánosságban beszéltünk, minden területet érintettünk. Kérdés esetleg van?

Bomba Gábor bizottsági tag: Mennyi ideig tart, míg valaki be tud jutni most jelenleg az otthonba? Látom, hogy van várólista. Fél év, egy év, másfél év? Mik a tapasztalatok?

Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető: Változó, mert nem mindegy, hogy hogyan kerül beadásra a kérelem. Vannak normál módon beadott kérelmek és vannak soron kívüli elhelyezést kérő kérelmek. Most elkezdtek egyébként az idei évbe felülvizsgálni a régi kérelmezőket is és például jó néhány kiesett, merthogy vagy már beköltözött más intézménybe, csak nem érkezett visszajelzés erről, vagy elhunyt. Nagyon sok esetben tapasztaljuk egyébként azt, hogy előre gondolkozva adtak be kérelmet, és amikor ott lenne a lehetőség, hogy most ő beköltözhetne, akkor nem él ezzel a lehetőséggel. Jelenleg a soron kívüli listánkon most éppen ebben a hónapban ilyen 20 körüli kérelmező van. De ez hétről-hétre változik, de nagy általánosságban fél és egy év között van.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Igazán a problémát talán még az is jelenti, hogy sok a demens. A demensnél fizikailag lehet, hogy alkalmas, még sok éve van, de önálló ellátásra már nem képes. Most ez a várólistát még jobban növeli, mert nincs „rotáció”. Úgyhogy azt gondolom, a demensek ellátása a létszámuktól is függ. Intézményvezető Asszony mondta, hogy egyre nagyobb létszámmal vannak az intézményben.

Bánkiné Bosnyák Frida intézményvezető: Súlyos demenciával érintett ellátottjaink 50,4 %-ban voltak, és akkor az enyhe demencia még plusz növeli ezt az arányt, úgyhogy sokan vannak így. A közeljövő feladata mindenképpen az, hogy demens részleget kell kialakítsunk, mert azért számos konfliktust okoz a „normál” idősök és a demens idősöknek az együttélése. Most ezt már ilyen „mikroszinten” próbáljuk megvalósítani, hogy egy-egy demens szobát alakítsunk ki, egy-egy demens pavilont, de azt nem tudjuk előre, hogy most melyik szobában szabadul fel férőhely, és a kérelmezők pedig ezt nem értik. Ők mindig csak azt kérdezik, hogy hányadik helyen vannak a várólistán. Amikor feltöltünk egy férőhelyet, ott nekünk azt is figyelembe kell venni, hogy abba a szobába milyen módon illeszthető be az a kérelmező, aki éppen a soron következő lenne. Úgyhogy itt azért különböző szakmai kérdések is felmerülnek minden egyes kérelmező esetében. De igyekszünk. Valóban hosszú a várólistánk.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Köszönjük szépen! Akkor itt lenne plusz határozati javaslatunk, hogy kérjük a hivatal segítségét az időskorúak ellátásával kapcsolatos feladatok ellátásának megoldásával kapcsolatban, körbejárva a lehetőségeket, akár különböző fórumokon, akár a Szociális Fórumon keresztül.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Esetleg úgy kellene megfogalmazni, hogy akkor felhívja a Bizottság az elnökét, hogy vegye fel a kapcsolatot a társuláshoz tartozó intézmény vezetőivel, valamint az érintett szervezetekkel annak érdekében, hogy széleskörű tájékoztatást nyújtson a lehetőségekről és ez belefoglalja a Szociális Fórumot is.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Írjuk bele Zsuzsi a határozati javaslatba, vagy akkor hagyjuk, mert együtt meg úgyis kidolgozzuk, meg átgondoljuk?

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: Hogy nyoma legyen, és hogy a képviselők is és a hivatal is tisztában legyen azzal, hogy ez egy súlyos probléma, ezzel muszáj foglalkozni. Akkor az is jó egyébként, hogyha azt mondja a közgyűlés, hogy a Szociális Fórumot bízta meg ezzel a feladattal, átruházza rá a feladatot. Én nem tudom, hogy ilyeneket lehet-e csinálni, vagy bármi ilyesmi. Merthogy ott tényleg van egy jó kis szakmai csapat, tehát ő le tud valamit tenni az asztalra és akkor mondjuk ez független az intézményektől és a fenntartótól. Tehát nekem az is jó, hogy akkor megbízza a Szociális Fórumot.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A Szociális Fórum nem olyan igazi fórum, amire hatáskört lehet átruházni, vagy feladatot bízni. A mi szociális rendeletünkben szerepel a Szociálpolitikai Kerekasztal. Jobbnak tartanám akkor azt „életre hívni”. A társulás intézményének tényleges feladatot csak a társulás fog tudni adni, a közgyűlés is csak javaslatot tehet, nem veheti el a társulási tanács hatáskörét.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Ezt is beszéltük Gáborral és azt mondta, hogy megpróbálja a Szociális Fórumot behozni erre, vagy hát szociális kerekasztallá tenni. Csak nem tudom, hogy az hol tart.

Tolácziné Varga Zsuzsanna intézményvezető: De hogyha kapna ez valamiféle lehetőséget, az jó lenne.

Bomba Gábor bizottsági tag: Ilyen fórumok, meg kerekasztalok nem tudnak törvényjavaslatokat tenni. Ez egy nagyon jó kis dolog, szerintem kellene fog társulási ülés, de szóba került azért többször is, hogy ilyen átmeneti megoldásokat is kell csinálnunk, de azért jó lenne néhány törvényjavaslat, vagy jogszabályi változtatás a rendszerben.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
256/2026. (V.26.) határozata
a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás
2025. évi működésének tapasztalatairól szóló beszámolóról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB) alcím 3. pontjának 1. alpontja alapján megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás 2025. évi működésének tapasztalatairól szóló beszámolót.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: És akkor plusz határozati javaslatról szavaznánk, melyben kezdeményezésre kerülne az idősek ellátásával összefüggő tapasztalatok, problémák és fejlesztési lehetőségek megtárgyalása.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Szociális és Egészségügyi Bizottságának
257/2026. (V.26.) határozata
idősek ellátásával összefüggő problémákról és fejlesztési lehetőségekről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata gesztorságával működő, a Bizottság feladatkörét érintő társulások beszámolóit megtárgyalta, egyúttal Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés e) pontjának eb) alpontjában foglaltakra tekintettel felhívja a Polgármesteri Hivatalt és a Bizottság elnökét, hogy a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 17/2025. (X. 3.) önkormányzati

rendeletben szabályozott Szociálpolitikai Kerekasztal működése keretében kezdeményezze a Bizottság által érintett kérdések, különösen az idősök ellátásával összefüggő tapasztalatok, problémák és fejlesztési lehetőségek megtárgyalását.

Határidő: 2026. szeptember 30.
felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Weisz Gábor osztályvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: A nyilvános ülés végére értünk, kérem, hogy teremtsük meg a zárt ülés feltételeit.

További napirendi pont hiányában a bizottság elnöke a nyilvános ülést 10 óra 5 perckor berekeszti. A Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját.

K.m.f.

Móra Viktória
jegyzőkönyvhitelesítő

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér
elnök

Készítette:
Berbuch Miklós
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:
dr. Zsikó-Gál Klaudia
jegyző