



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERE

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA POLGÁRMESTERÉNEK

I/F/30/206. (V. 20.) HATÁROZATA

„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítójú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségzakértői feladatok ellátása” tárgyban kiírt közbeszerzési lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról szóló 1/2022 (II.17.) utasítása 25. § (1) bek. b) pontja és 29. §. 1. pont g) alpontja alapján,

a bírálóbizottság 2026. május 15. napján előterjesztett döntési javaslatával egyetértve,

1. dönt ***„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítójú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségzakértői feladatok ellátása”*** tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) ajánlattevő ajánlatának az érvényessé nyilvánításáról**, mivel az általa benyújtott ajánlat, az ahhoz benyújtott hiánypótlási, illetve árindoklási anyagok, valamint az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, továbbá az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, mely ajánlat a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

2. dönt az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az **eljárás eredményessé nyilvánításáról**;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

3. megerősíti a 2026. március 31. és 2026. április 3. napján hozott közbenső döntését, mely szerint az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

- **1. Ajánlattevő neve: Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2045 Törökbálint, Józsefhegyi utca 84.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "Ajánlatkérő az 1. KÖTET - Ajánlati útmutató II./13. pontjában (10-11. oldalon) előírta, hogy: „A Kbt. 69. § (7) bekezdés alapján a szakemberek többtapasztalatára vonatkozó értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségének ellenőrzése érdekében az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontban megjelölt az alkalmasságot is alátámasztó dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtani: Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját és a jogosultság ellenőrzése érdekében az elektronikus elérési útját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott szempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. A tört hónapok is egy egész hónapnak számítanak. Ajánlattevő az adott szakember vonatkozásában továbbá az ajánlattételi határidőre nyújtsa be a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, továbbá amennyiben a megajánlott szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum is csatolandó, valamint az önéletrajz teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többtapasztalat bemutatásával). A szakemberek többtapasztalatára vonatkozó megajánlás alátámasztása kapcsán elegendő a végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum másolatban történő benyújtása. Azonban Ajánlattevő az ajánlatában megnevezett GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát sem csatolta."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek,

mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **2. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1183 Budapest, Besztercebánya utca 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott pdf formátumú ajánlat metaadataiból megállapította, hogy az Ajánlattevő egy PDF szerkesztő alkalmazással hozta létre a fájlt. Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát megvizsgálta, melynek során észlelte azt, hogy az ajánlatban csatolt önéletrajzra és rendelkezésre állási nyilatkozatra a szakember aláírása képként kerültek beillesztésre, tehát a dokumentumok nem szkenneléssel kerültek létrehozásra, hanem a szerkeszthető dokumentum pdf formátumba történő átkonvertálással, azaz B.M. szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata nem a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra.

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát úgy, hogy azok kinyomtatásra és eredetiben aláírásra kerülnek, majd a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **3. Ajánlattevő neve: INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (székhelye: 7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árindokolását a megadott határidőn belül nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlati ár megalapozottságát nem igazolta. Ennek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

- **4. Ajánlattevő neve: PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (székhelye: 7090 Tamási, Nyírfa sor. 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában rögzített alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiakat írta elő:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával: legalább 1 db min. 1000 fm hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó engedélyezési és/vagy kiviteli tervdokumentáció készítése tárgyú referenciával. Az alkalmassági követelmény több szerződésből is igazolásra kerülhet.”

A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a.) pontja értelmében az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, jelentősebb közbeszerzés tárgykörében (tervezés) szerződésszerűen teljesített szolgáltatásait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §-a szerint kiállított

referencia igazolás vagy nyilatkozat, melynek tartalmaznia kell legalább: a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét, a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) KR. 21.§ (3) bekezdés a) pont és 23. §].

„A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (7), (9) és (11) bekezdésiben foglaltak. Közös ajánlattevők az M/2. alkalmassági szempontnak együttesen is megfelelhetnek. Az Ajánlatkérő a Kr. 24. § (1) bekezdése szerinti igazolásokat is elfogad az M/1.-M/2. pontban meghatározott igazolási módok helyett, illetve mellett. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek - vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek- nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.”

Alkalmazandóak még a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében írtak. Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

„Ajánlattevő csatolta ajánlatában a M.M.M. Kft. kapacitásnyújtó szervezet referencianyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím) egyik referenciamunka esetében sem.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3. M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor. Ezzel szemben a benyújtott referencianyilatkozat nem az M.M.M. Kft. részéről, cégszerű aláírással került benyújtásra, hanem azt az ajánlatban szakemberként bemutatott R.R.K., mint természetes személy írta alá.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumok között ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlatában tett nyilatkozata szerint az M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor, ezért az e körben benyújtott referencianyilatkozatban kizárólag a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített referenciák vehetőek figyelembe. Ennek megfelelően a szakember által más gazdasági szereplő nevében végzett teljesítések az alkalmasság igazolása során nem fogadhatóak el.”

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti

hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy az az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről, cégszerű aláírással kerüljön kiállításra, és abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában valamennyi referenciamunka vonatkozásában kerüljön feltüntetésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége is.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **5. Ajánlattevő neve: SKS TERV Mérnökiroda Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Lóportár utca 14. I emelet 9.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlattevő csatolta ajánlatában referencianyilatkozatát, azonban a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „min. 1000 fm-re” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka milyen hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. részére teljesített referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy az megfelel-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatás leírásánál nem került megadásra, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

A referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia esetében nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím)."

"II. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajz alapján, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlap tartalma szerint K.B.L. szakember az Ajánlattevő munkavállalójaként került feltüntetésre. Ezzel szemben az Ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) alapján K.B.L. szakember kapacitást nyújtó személyként került megjelölésre. A fenti dokumentumok, nyilatkozatok tartalma egymásnak ellentmond, ezért nem állapítható meg egyértelműen a szakember jogviszonya és bevonásának jogcíme."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a szerződést kötő másik fél elérhetősége kerüljön megadásra Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia referenciamunka vonatkozásában.

Ezenkívül Ajánlatkérő kérte, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő oldja fel az ajánlatban található ellentmondást és rögzítse egyértelműen, hogy K.B.L. szakembert az Ajánlattevő munkavállalójaként vagy kapacitást nyújtó személyként kívánja-e bevonni, továbbá ennek megfelelően a benyújtott dokumentumokat, nyilatkozatokat is hozza egymással összhangba.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

4. jóváhagyja az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hogy a **Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1048 Budapest, Ügető utca 24. 2. em. 4.), az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), a Pannonway Építő Kft. (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), a VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 6. II/8A.) és a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. emelet) Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 81. § 5) bekezdése alapján nem kerültek elbírálásra;**

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

5. dönt a 2. pont alapján az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)**

nyertes ajánlattevőként történő kihirdetéséről és vele a tervezési szerződés megkötéséről az ajánlata szerinti kondíciókkal, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be, az általa benyújtott ajánlat, valamint az ahhoz benyújtott hiánypótlási és árandoklási anyagok, az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, ajánlatát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be, az ajánlata a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, továbbá ajánlati ára az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének megfelel:

| Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) | |
|--|-------------------|
| Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 19 200 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 |

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

6. felkéri a Bírálóbizottságot, hogy az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban küldje meg Ajánlattevők részére;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

7. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a szerződés megkötésére a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.),** mint nyertes Ajánlattevővel a részletes ajánlati feltételeket tartalmazó közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezetben (2. KÖTET) foglaltak szerint, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban kerüljön sor:

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 napon belül
Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

8. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési tanácsadóval együttműködve tegye meg a szükséges intézkedéseket a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények tekintetében.

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 munkanapon belül

Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

Szekszárd, 2026. május 20.

A kiadmány hitelül:

dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző nevében és megbízásából:

**dr. Hoffmann Adél
osztályvezető**

A határozatot kapja:

- *Dési Ildikó közbeszerzési referens*



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

MELLÉKLET: 4 DB

Tárgy: „Javaslat „A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítószámú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségszakértői feladatok ellátása” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás lezárására”

Ügyintéző: Dési Ildikó közbeszerzési referens

Telefonszám: 06-74/504-109

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS

Előzmény:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Ajánlatkérő, Önkormányzat) „**A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítószámú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségszakértői feladatok ellátása”** tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárás tekintetében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 1. melléklet Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (GPB, a továbbiakban: Bizottság) alcím 2. pont 1. alpontjában meghatározott hatáskör alapján **a Bizottság jogosult dönteni a kiírandó közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának, az eljárást megindító felhívásnak és a közbeszerzési dokumentációnak az elfogadásáról, valamint ez eljárás indításáról**, amely alapján a Bizottság a 283/2025 (X.1.) határozatával döntött arról, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás nemzeti, a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt (hirdetmény közzétételével induló) közbeszerzési eljárásként kerüljön kiírásra és egyúttal elfogadta a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát, az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentációt.

Ezt követően a Bizottsági döntésnek megfelelően 2025. október 21. napján megindításra került a közbeszerzési eljárás.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról szóló 1/2022 (II.17.) utasítása (a továbbiakban: Közbeszerzési Szabályzat) 25. § (1) bek. b) pontja és 29. §. 1. pont g) alpontja alapján a „**polgármester dönt a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárás esetén a Bíráló Bizottság szakmai javaslata alapján az eljárás (illetve adott esetben a részvételi szakasz) lezárásáról és eredményéről**”, melyre tekintettel az alábbiak szerint tájékoztatom T. Polgármester Urat:

I. Előzmény – KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS KIÍRÁSA

A közbeszerzési eljárás a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásként, feltételes eljárásként került kiírásra 2025. október 21. napján:

A Nemzeti Fejlesztési Központ, mint támogató (a továbbiakban: NFK) felé Önkormányzat **„Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon”** megnevezéssel támogatási igényt nyújtott be, mely támogatási igény elfogadásáról a Minisztérium 2025. május 15. napján döntött. A Támogatási Szerződés 2025. július 2. napján lépett hatályba, mely szerint a vissza nem térítendő támogatás összege 600 000 000,- Ft, a támogatott tevékenység időtartamának (megvalósítási időszak) kezdő időpontja: 2025.07.01., befejező időpontja: 2028.12.31. napja. A projekt tervezett befejezési időpontja csak irányadó jellegű, a határidő módosulhat a projekt előrehaladásának megfelelően.

A **„Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon”** című, **TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002** azonosító számú projekt keretében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata kerékpáros közlekedésfejlesztési beruházás megvalósítását tervezi az alábbi műszaki tartalommal:

„Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata az elkészült Kerékpárhálózati terv felülvizsgálat, a lakossági igények és a pályázati felhívásban előírtak alapján elkészítette kerékpár koncepciótervet, mely (többszöri egyeztetést követően) a Tervező, az Önkormányzat, és a Magyar Közút Nzrt. Tolna Vármegyei Igazgatóságának munkatársai arra a közös szakmai javaslatra jutottak, hogy a városnak a legmegfelelőbb nyomvonal az az alábbi: Szekszárd, Hunyadi utca -Tartsay utcai – Keselyűsi útkereszteződéstől a Palánki úti körforgalomig tart, mely útközben a Mátyás király utcai – 56. sz. tehermentesítő főút csomópontjánál a keleti oldalon kerül vezetésre, a Mátyás király u. – 56. sz. főút kereszteződésénél átvezet a nyugati oldalra, a Pollack utcához, és itt, a nyugati oldalon halad a Palánki körforgalomig. Ez a nyomvonal a direkter vonalvezetés alapján a kerékpárosoknak könnyen követhető, a forgalmi igényekhez jobban illeszkedik, a város felől elérhetővé válik. Továbbá a Pollack M. u. - Mátyás k. u. csomópontban az új kapcsolat kialakítása a kerékpárosok keleti iparterületre való eljutását is segíti. Ezen kerékpárút összeköti a város déli, Tartsay utca felőli kerékpárutat és a város északi részét, bekapcsolódik a korábban elkészült város északi részén fekvő Palánki utcai kerékpárúthoz, mely alapján a város északi és déli része összekötésre kerül.”

A projekt előkészítéséhez szükséges tervdokumentáció elkészítésére irányuló tervezési szolgáltatás becsült értéke az előzetesen bekért indikatív ajánlatok alapján nettó 41 700 000,- Ft összegben került meghatározásra. A támogatási szerződésben összesen 26.122.047,- Ft fedezet áll rendelkezésre.

Tárgyi projekt az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, erre tekintettel költségzakértőt is szükséges bevonni a projektbe az Ábtv. 17. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mely szerint épített költségzakértőt jelöl ki vagy bíz meg.

Az Ábtv. 19. § (4) bekezdése alapján amennyiben az állami építési beruházás előkészítésébe és megvalósításába költségzakértő nem kerül bevonásra, a tervező készíti el és felel az állami építési beruházásokhoz kapcsolódó költségbecslések és költségszámítások megalapozottságáért, továbbá az építészeti-műszaki dokumentációkban foglaltaknak való megfeleléséért.

Az Önkormányzat ezen jogszabályi lehetőség alapján **a tervezővel kívánja elvégeztetni a költségzakértői feladatokat, így a kiírásra került közbeszerzési eljárásban a tervező feladatai a**

költségszakértői feladatokkal is kiegészültek.

A közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladatai az alábbiak:

A nyertes Ajánlattevő feladata a Tartsay utca - Keselyűsi útkereszteződéstől a Palánki úti körforgalomig kiépítendő új kerékpárút **tervezési feladatainak elvégzése és a projekt során felmerülő költségszakértői feladatok ellátása.** Az engedélyezési és kiviteli tervi részletességgel megtervezendő kerékpárforgalmi létesítményre első szakaszban a fő változatelemzési kérdéseket eldöntő koncepcióterv készült, ennek tekintetében a Miniszterelnökség Aktív Mobilitási Főosztálya tervszűri eljárás keretében az állásfoglalását megadta.

A koncepcióterv alapján a tervezendő kerékpárút, illetve kerékpár nyomvonal hossza 2395 m, amely a tényleges tervezési feladat során módosulhat.

A nyertes Ajánlattevő feladatai a tervezés kapcsán az alábbiak:

1. részfeladat:

- engedélyezési tervdokumentáció készítése tervezői költségbecsléssel;
- építési engedélyezés ügyintézése;

2. részfeladat:

- kiviteli tervdokumentáció készítése;
- fakivágási és pótlási terv készítése;
- a rendelkezésre álló információk és az állami építési beruházás előkészítési szintje szerinti műszaki tartalom alapján a költségvetés elkészítése;

3. sz. részfeladat:

- folyamatos részvétel a közbeszerzési eljárás lezárásáig;
- kivitelezői közbeszerzéshez műszaki dokumentáció elkészítése;
- megrendelői, közbeszerzői és kivitelezői kérdések műszaki, mérnöki megválaszolása;
- tervezői művezetés, illetve egyéb tervezéssel összefüggő feladatok ellátása.

A Költségszakértő feladatai az alábbiak:

4. sz. részfeladat:

- A költségszakértői feladatok ellátása a vonatkozó jogszabályok, kiemelten az Építési Beruházási Folyamatok Rendszeréről és a Tervezői Szolgáltatások Rendszeréről, valamint az állami építési beruházások minőségbiztosításában közreműködő, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaság kijelöléséről szóló 25/2024. (VIII. 8.) ÉKM rendelet és az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény alapján, melyek szerint feladata - többek között, nem teljeskörűen felsorolva:

- állami beruházásokért felelős miniszter felé költségellenőrzésre (a becsült érték ellenőrzésére) benyújtja a közbeszerzési eljárás megindítását, azaz az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően a becsült érték meghatározásának módjára és annak alátámasztására szolgáló dokumentumokat (amennyiben kiviteli terv rendelkezésre áll a tervezői árra alapított becsült érték tekintetében is le kell folytatni a költségellenőrzési véleményezést);

- a folyamatban lévő, de eredményhirdetés előtt álló közbeszerzési eljárás tekintetében feladata a költségellenőrzési eljárás lefolytatása a legkedvezőbb érvényes ajánlat, illetve a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére, amennyiben szükséges, - a közbeszerzési eljárásban beérkező árajánlatok értékeléséhez elvégzett költségvizsgálat alapján javaslatok megtétele;

- részt vesz az állami építési beruházás megvalósítási szakaszában a beruházási költségkeretet érintő döntések véleményezésében, és a pótmunkákra vonatkozó költségkimutatásokat véleményezi;
- ellenőrzi az elszámolást;
- ellenőrzi a részszámlákat alátámasztó kivitelezői költségvetést;
- ellenőrzi a végszámlát és a kivitelezői kimutatást, továbbá a műszaki átadásnál a műszaki ellenőr és a beruházás bonyolító által igazolt készültségi szintnek megfelelő költségelemzést készít, illetve igazol;
- a projekt zárásnál a szükséges nyilatkozat(ok) kiállítása is feladatának a részét képezi (projektzárás várható időpontja).

A költségzakérői feladatok részletes leírását a vonatkozó jogszabályok, így különösen az Ábtv. és az ahhoz kapcsolódó kormányrendeletek szabályozzák.

A tervezői és költségzakértői feladatok a TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítószámú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon” című projekt tekintetében biztosított támogatásból kerülnek finanszírozásra (utófinanszírozás).

Előleg igénybevételenek a lehetőségét nem biztosítjuk.

Az eljárás ajánlattételi szakaszában 1 db kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, amelyet Ajánlatkérő maradéktalanul megválaszolt.

II. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN BENYÚJTOTT AJÁNLATOK, AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, BÍRÁLATA

Az Ajánlati Felhívásban meghatározott ajánlattételi időpontig, azaz 2025. november 13. 15:00 óráig 11 db ajánlat érkezett, az alábbiak szerint:

| Értékelési szempont | UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság | PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG | Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. | VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. |
|--|---|---|---|---|
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 26 100 000 | 16 900 000 | 19 200 000 | 32 650 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 | 36 | 36 | 36 |
| Értékelési szempont | Pannonway Építő Kft. | Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | INVESTMENT Mérnöki és Főállalkozó Kft. | Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft. |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 27 860 000 | 24 450 000 | 20 390 000 | 25 790 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 | 36 | 36 | 36 |

| Értékelési szempont ↕ | SKS TERV Mérnökiroda Kft. | Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság | TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. |
|--|---------------------------|---|------------------------------------|
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 18 765 000 | 22 400 000 | 33 900 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 | 36 | 36 |

A kiírt közbeszerzési eljárás tekintetében az alábbi alkalmassági követelmények és bírálati szempontok kerültek előírásra:

Alkalmassági minimum követelményként rögzítettük az alábbiakat:

SZ/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, vagy a szerződés teljesítésében résztvevő egyéb gazdasági szereplő, ha nem szerepel az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 31. §-a szerinti szakmagyakorlási tevékenységet végzők névjegyzékében. A nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetén a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal, vagy előírt szervezeti kamarai tagsággal. (Kbt. 65.§ (1) bekezdés c) pont, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § b) pont, 322/2015. Korm. rendelet 8. § (1) bek.).

Ajánlatkérő a nyilvántartásban szerepléshez igénybe veheti alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó segítségét, illetve lehetséges, hogy ezt ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén az egyik közös ajánlattevő) teljesítse.

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alábbi szakemberrel:

- **Legalább 1 fő 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes KÉ-K** (közlekedési építmények tervezési szakterület közúti építmények tervezési részsakterület), vagy azzal egyenértékű **tervezői jogosultsággal** vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával:

- **legalább 1 db min. 1000 fm hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó engedélyezési és/vagy kiviteli tervdokumentáció készítése tárgyú referenciával.**

Az alkalmassági követelmény több szerződésből is igazolásra kerülhetett.

Bírálati szempontok - legjobb ár-értékarány szempont alapján:

- 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár: súlyszám: 50

- 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K (tervezési szakterület, Közlekedési építmények tervezési szakterület, közúti építmények tervezési részsakterület) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli **többlet szakmai tapasztalata** (hónap, min. 0, max. 36) súlyszám: 50

A Bíráló Bizottság a fentiek figyelembevételével a következő szempontok szerint vizsgálta a beérkezett ajánlatokat:

Az ajánlatok bírálata és értékelése körében az Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevők megajánlásainak megfelelőségét, így különösen a felolvasólapon tett megajánlások, valamint azok alátámasztására benyújtott dokumentumok tartalmát és megfelelőségét, amelynek eredményeként az érintett ajánlattevők részére **több körben hiánypótlási felhívások és árandokolás-kérések kerültek kiküldésre.**

Az 1. sz. hiánypótlási felhívás benyújtására felkért Ajánlattevők közül az alábbi Ajánlattevők nem nyújtották be hiánypótlásukat:

1. **Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az alábbi Ajánlattevők határidőre, megfelelően teljesítették a hiánypótlási felhívást:

1. Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
2. Pannonway Építő Kft.
3. UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság
4. INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.
5. SKS Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság
6. PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

Az árandokolás benyújtására felkért Ajánlattevők közül az alábbi Ajánlattevő nem nyújtotta be árandokolását:

1. **INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.**

Az alábbi Ajánlattevők határidőre teljesítették az árandokoláskérését:

1. Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
2. PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
3. SKS Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság

A PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG részére további két alkalommal kiegészítő árandokoláskérésre került sor, melyeket határidőre, megfelelően teljesített.

A 2. számú hiánypótlási felhívással érintett Ajánlattevők egyike sem nyújtotta be a kért hiánypótlást:

1. **PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG**
2. **SKS Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság**

Azon ajánlattevők ajánlatai, akik nem nyújtották be a hiánypótlást, illetve az árárdokolást, a 2026. március 31. és 2026. április 3. napján hozott közbesz. döntések keretében érvénytelenítésre kerültek:

1. Ajánlattevő neve: Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2045 Törökbálint, Józsefhegyi utca 84.)

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "Ajánlatkérő az 1. KÖTET - Ajánlati útmutató II./13. pontjában (10-11. oldalon) előírta, hogy: „A Kbt. 69. § (7) bekezdés alapján a szakemberek többtapszalatára vonatkozó értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségének ellenőrzése érdekében az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontban megjelölt, az alkalmasságot is alátámasztó dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtani: Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy az ajánlattételi határidőre a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját és a jogosultság ellenőrzése érdekében az elektronikus elérési útját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott szempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. A tört hónapok is egy egész hónapnak számítanak. Ajánlattevő az adott szakember vonatkozásában az ajánlattételi határidőre nyújtsa be a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, továbbá amennyiben a megajánlott szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum is csatolandó, valamint az önéletrajz teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többtapszalat bemutatásával). A szakemberek többtapszalatára vonatkozó megajánlás alátámasztása kapcsán elegendő a végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum másolatban történő benyújtása. Azonban Ajánlattevő az ajánlatában megnevezett GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát sem csatolta." Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

2. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1183 Budapest, Besztercebánya utca 11.)

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.” Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott pdf formátumú ajánlat metaadataiból megállapította, hogy az Ajánlattevő egy PDF szerkesztő alkalmazással hozta létre a fájlt. Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát megvizsgálta, melynek során észlelte azt, hogy az ajánlatban csatolt önéletrajzra és rendelkezésre állási nyilatkozatra a szakember aláírása képként kerültek beillesztésre, tehát a dokumentumok nem szkenneléssel kerültek létrehozásra, hanem a szerkeszthető dokumentum pdf formátumba történő átkonvertálással, azaz B.M. szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata nem a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra." Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát úgy, hogy azok kinyomtatásra és eredetiben aláírásra kerülnek, majd a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

3. Ajánlattevő neve: INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (székhelye: 7400 Kaposvár, Kontrácssy utca 1.)

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árindokolását a megadott határidőn belül nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlati ár megalapozottságát nem igazolta. Ennek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő neve: PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (székhelye: 7090 Tamási, Nyírfa Sor. 11.)

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában rögzített alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiakat írta elő: „M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával: legalább 1 db min. 1000 fm hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó engedélyezési és/vagy kiviteli tervdokumentáció készítése tárgyú referenciával. Az alkalmassági követelmény több szerződésből is igazolásra kerülhet.”

A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a.) pontja értelmében az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, jelentősebb közbeszerzés tárgykörében (tervezés) szerződészerűen teljesített szolgáltatásait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §-a szerint kiállított referencia igazolás vagy nyilatkozat fogadható el, amelynek tartalmaznia kell legalább: a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét, a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. [A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, a 321/2015. (X.30.) KR. 21.§ (3) bekezdés a) pontja és 23. § szerint].

„A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak.

Közös ajánlattevők az M/2. alkalmassági szempontnak együttesen is megfelelhetnek.

Az Ajánlatkérő a Kr. 24. § (1) bekezdése szerinti igazolásokat is elfogad az M/1.-M/2. pontban meghatározott igazolási módok helyett, illetve mellett.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek - vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére

foglalkoztatott szakembernek - nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.”

Alkalmazandóak még a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében írtak.

Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

„Ajánlattevő csatolta ajánlatában a M.M.M. Kft. kapacitásnyújtó szervezet referencianyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím) egyik referenciamunka esetében sem.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3. M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor. Ezzel szemben a benyújtott referencianyilatkozat nem az M.M.M. Kft. részéről, cégszerű aláírással került benyújtásra, hanem azt az ajánlatban szakemberként bemutatott R.R.K., mint természetes személy írta alá. Fentiek alapján a benyújtott dokumentumok között ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlatában tett nyilatkozata szerint az M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor, ezért az e körben benyújtott referencianyilatkozatban kizárólag a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített referenciák vehetőek figyelembe. Ennek megfelelően a szakember által más gazdasági szereplő nevében végzett teljesítések az alkalmasság igazolása során nem fogadhatóak el.”

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy az az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről, cégszerű aláírással kerüljön kiállításra, és abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában valamennyi referenciamunka vonatkozásában kerüljön feltüntetésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége is.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást. Tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésre, mely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

5. Ajánlattevő neve: SKS TERV Mérnökiroda Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Lóportár utca 14. I emelet 9.)

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "I. Ajánlattevő csatolta ajánlatában referencianyilatkozatát, azonban a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „min. 1000 fm-re” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka milyen hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult. Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján a Főmterv Mérnöki Tevrező Zrt. részére teljesített referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy az megfelel-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatás leírásánál nem került megadásra, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e. A referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia esetében nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím)."

"II. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajz alapján, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlap tartalma szerint K.B.L. szakember az Ajánlattevő munkavállalójaként került feltüntetésre. Ezzel szemben az Ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) alapján K.B.L. szakember kapacitást nyújtó személyként került megjelölésre. A fenti dokumentumok, nyilatkozatok tartalma egymásnak ellentmond, ezért nem állapítható meg egyértelműen a szakember jogviszonya és bevonásának jogcíme."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a szerződést kötő másik fél elérhetősége kerüljön megadásra Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia referenciamunka vonatkozásában.

Ezenkívül Ajánlatkérő kérte, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő oldja fel az ajánlatban található ellentmondást és rögzítse egyértelműen, hogy K.B.L. szakembert az Ajánlattevő munkavállalójaként vagy kapacitást nyújtó személyként kívánja-e bevonni, továbbá ennek megfelelően a benyújtott dokumentumokat, nyilatkozatokat is hozza egymással összhangba.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az

eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés alapján eljárva, a 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlati felhívás VI.3.9) *További információk* elnevezésű pontjának 8) alpontjában úgy rendelkezünk, hogy **az ajánlatok bírálatát kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében, az ajánlatok értékelését követően végezzük el.** Ennek megfelelően az alábbi értékelő tábla szerint került megállapításra az ajánlattevők sorrendje az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok figyelembevételével:

| Helyezés | Ajánlattevő neve | Ajánlattevő székhelye | Ajánlat azonosítója | Összpontszám |
|----------|---|---|----------------------|--------------|
| 1. | Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. | Magyarország, 1111 Budapest, Zenta Utca 1. mfsz.3. | EKR001509852025/3361 | 10 000 |
| 2. | Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft | Magyarország, 1048 Budapest, Úgető Utca 24. 2. em. 4. | EKR001509852025/3465 | 8 722,37 |
| 3. | UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság | Magyarország, 1119 Budapest, Bornemissza Tér 12 | EKR001509852025/3457 | 8 678,16 |
| 4. | Pannonway Építő Kft. | Magyarország, 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. U. 9. | EKR001509852025/3353 | 8 445,8 |
| 5. | VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. | Magyarország, 6000 Kecskemét, Katona József Tér 6. II/8A. | EKR001509852025/3409 | 7 940,28 |
| 6. | TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. | Magyarország, 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet | EKR001509852025/3393 | 7 831,86 |

Ajánlatkérő az ajánlatok fentiek szerinti érvénytelenítéseit követően meghatározott **legkedvezőbb Ajánlattevő, a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlatának bírálatát elvégezte**, melynek során 2026. április 3. napján megküldte részére a felvilágosítás kérését az esetlegesen fennálló összeférhetlenség tisztázása érdekében 2026. április 10. (péntek) 16:00 óras határidővel, melyre válaszul Ajánlattevő határidőre, maradéktalanul teljesítette a felvilágosításnyújtást.

A benyújtott nyilatkozatok alapján, pedig Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevővel szemben összeférhetlenség nem áll fenn. (Ajánlatkérő észlelte, hogy az értékelési sorrendben első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában az összeférhetlenség fennállásának gyanúja merülhet fel, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő tervezőként közreműködött a tárgyi közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentációjának részét képező műszaki dokumentáció elkészítésében, melyre tekintettel küldte ki Ajánlatkérő a felvilágosításkérését.)

A Kbt. 114/A §-ban foglaltak alapján Ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kellett nyújtaniuk a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében igazolásaikat, melyeket Ajánlatkérő a bírálat során megvizsgált. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait a bírálat során ellenőrizte. A bírálatba bevont ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat eredményeként megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kapcsolódó jogszabályi rendelkezésekben foglalt követelményeknek, így további hiánypótlás, felvilágosítás kérés kibocsátása nem volt szükséges.

Mivel Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívása VI.3.9) pontjának 8) alpontjában előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért **Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatainak bírálatát nem végezte el, azoknak az érvényességét nem vizsgálta:**

- I. **Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1048 Budapest, Ügető utca 24. 2. em. 4.)
- II. **UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)
- III. **Pannonway Építő Kft.** (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.)
- IV. **VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft.** (székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 6. II/8A.)
- V. **TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.** (székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. emelet)

Tárgyi eljárás tekintetében az Ajánlatkérő három alkalommal felkérte ajánlattevőket ajánlatuk további hatvan nappal történő fenntartására, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség időtartama lejárt volna. Az ajánlati kötöttséget valamennyi ajánlattevő fenntartotta.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárásként indította meg, figyelemmel arra, hogy az eljárás eredményeként a szerződés megkötésének feltétele a miniszter Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (3) bekezdése szerinti véleményének rendelkezésre állása.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatban (Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.) szereplő ajánlati ár tekintetében költségellenőrzési eljárást kezdeményezett. Az Építési és Közlekedési Minisztérium a megküldött dokumentáció vizsgálatát követően, a 2026. május 12-i keltezésű tájékoztatójában arról értesítette Ajánlatkérőt, hogy a lefolytatott költségellenőrzés alapján a tárgyi projekt vonatkozásában **a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel a tervezési szerződés megkötését támogatja.**

III. JAVASLAT AZ ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁRA

A Bíráló Bizottság az alábbi megállapításokat tette a 2026. május 15-ei ülésén:

A Bírálóbizottság a bírálat alá vont ajánlat, valamint az ahhoz benyújtott hiánypótlási anyagok, az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk, az Ajánlattevő által benyújtott igazolások alapján az **alábbiakat állapította meg a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) ajánlattevő ajánlata tekintetében:**

- A benyújtott ajánlat és hiánypótlások, az áringdokolás, valamint az igazolások alapján bírálóbizottság megállapítása szerint Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt. Ajánlatát az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek megfelelően nyújtotta be. Az ajánlat a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, mindezek alapján a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** ajánlata érvényes.

A Bírálóbizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozójának, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot tevő **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest, Zenta Utca 1. mfsz.3.)** Ajánlattevő ajánlatát a fentiek szerint minősítse érvényesnek:

| Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest, Zenta Utca 1. mfsz.3.) | |
|--|-------------------|
| Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 19 200 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 |

Bírálóbizottság megállapítja, hogy a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** ajánlati ára (nettó 19.200.000,- Ft) az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének megfelel.

Bírálóbizottság szintén javasolja, hogy az eljárást Ajánlatkérő az eljárást nyilvánítsa eredményesnek. Bírálóbizottság javasolja, hogy Ajánlatkérő a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** Ajánlattevőt hirdesse ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.

Továbbá javasolja, hogy Ajánlatkérő a szerződést a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** Ajánlattevővel a részletes ajánlati feltételeket tartalmazó közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott **szerződéstervezet (2. KÖTET)** szerint kösse meg.

Jelen előterjesztéshez mellékletként csatolásra kerül a 2026. március 30-án, 2026. április 3-án és a 2026. május 15-ei Bíráló bizottsági ülésekről készült Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv, valamint az eljárás eredménye vonatkozásában kiküldésre kerülő összegezés tervezet. (A 2026. május 15-ei Bíráló bizottsági ülésről készült Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza a Bírálóbizottság javaslatát az eljárás eredménye tekintetében, amely alapján az eljárás eredménye kapcsán kiküldésre kerülő összegezés tervezet is készült.)

A javaslat alapján „**A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítójú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségzakértői**

feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítom.

A javaslatot elfogadom, a közbeszerzési eljárásban a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) Ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként kihirdetem és vele a szerződést Szekszárd Megyei jogú Város Önkormányzata az ajánlatában szereplő vállalatoknak megfelelően megköti, azon oknál fogva, mely szerint az általa benyújtott ajánlat, valamint az ahhoz benyújtott hiánypótlási, illetve árindoklási anyagok, az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, ajánlatát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be, az ajánlata a Bíráló Bizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, amely ajánlat mindezek alapján érvényes és a **legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be:**

| Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) | |
|--|-------------------|
| Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 19 200 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 |

Szekszárd, 2026. május

Berlinger Attila József
polgármester
Ajánlatkérő képviselőjében



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA POLGÁRMESTERÉNEK

..... (V.) HATÁROZATA

„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítójú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségzakértői feladatok ellátása” tárgyban kiírt közbeszerzési lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról szóló 1/2022 (II.17.) utasítása 25. § (1) bek. b) pontja és 29. §. 1. pont g) alpontja alapján,

a bírálóbizottság 2026. május 15. napján előterjesztett döntési javaslatával egyetértve,

1. dönt ***„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítójú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségzakértői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) ajánlattevő ajánlatának az érvényessé nyilvánításáról***, mivel az általa benyújtott ajánlat, az ahhoz benyújtott hiánypótlási, illetve árindoklási anyagok, valamint az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, továbbá az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, mely ajánlat a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

2. dönt az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az **eljárás eredményessé nyilvánításáról**;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

3. megerősíti a 2026. március 31. és 2026. április 3. napján hozott közbenső döntését, mely szerint az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

- **1. Ajánlattevő neve: Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2045 Törökbálint, Józsefhegyi utca 84.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "Ajánlatkérő az 1. KÖTET - Ajánlati útmutató II./13. pontjában (10-11. oldalon) előírta, hogy: „A Kbt. 69. § (7) bekezdés alapján a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségének ellenőrzése érdekében az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontban megjelölt az alkalmasságot is alátámasztó dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtani: Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját és a jogosultság ellenőrzése érdekében az elektronikus elérési útját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési szempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott szempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. A tört hónapok is egy egész hónapnak számítanak. Ajánlattevő az adott szakember vonatkozásában továbbá az ajánlattételi határidőre nyújtsa be a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, továbbá amennyiben a megajánlott szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum is csatolandó, valamint az önéletrajz teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával). A szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó megajánlás alátámasztása kapcsán elegendő a végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum másolatban történő benyújtása. Azonban Ajánlattevő az ajánlatában megnevezett GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát sem csatolta."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **2. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1183 Budapest, Besztercebánya utca 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott pdf formátumú ajánlat metaadataiból megállapította, hogy az Ajánlattevő egy PDF szerkesztő alkalmazással hozta létre a fájlt. Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát megvizsgálta, melynek során észlelte azt, hogy az ajánlatban csatolt önéletrajzra és rendelkezésre állási nyilatkozatra a szakember aláírása képként kerültek beillesztésre, tehát a dokumentumok nem szkenneléssel kerültek létrehozásra, hanem a szerkeszthető dokumentum pdf formátumba történő átkonvertálással, azaz B.M. szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata nem a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra.

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát úgy, hogy azok kinyomtatásra és eredetiben aláírásra kerülnek, majd a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **3. Ajánlattevő neve: INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (székhelye: 7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árindokolását a megadott határidőn belül nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlati ár megalapozottságát nem igazolta. Ennek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

- **4. Ajánlattevő neve: PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (székhelye: 7090 Tamási, Nyírfa sor. 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában rögzített alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiakat írta elő:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával: legalább 1 db min. 1000 fm hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó engedélyezési és/vagy kiviteli tervdokumentáció készítése

tárgyú referenciával. Az alkalmassági követelmény több szerződésből is igazolásra kerülhet.”

A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a.) pontja értelmében az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, jelentősebb közbeszerzés tárgykörében (tervezés) szerződésszerűen teljesített szolgáltatásait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §-a szerint kiállított referencia igazolás vagy nyilatkozat, melynek tartalmaznia kell legalább: a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét, a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) KR. 21.§ (3) bekezdés a) pont és 23. §].

„A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (7), (9) és (11) bekezdésiben foglaltak. Közös ajánlattevők az M/2. alkalmassági szempontnak együttesen is megfelelhetnek. Az Ajánlatkérő a Kr. 24. § (1) bekezdése szerinti igazolásokat is elfogad az M/1.-M/2. pontban meghatározott igazolási módok helyett, illetve mellett. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek - vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek- nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.”

Alkalmazandóak még a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében írtak. Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

„Ajánlattevő csatolta ajánlatában a M.M.M. Kft. kapacitásnyújtó szervezet referencianyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím) egyik referenciamunka esetében sem.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3. M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor. Ezzel szemben a benyújtott referencianyilatkozat nem az M.M.M. Kft. részéről, cégszerű aláírással került benyújtásra, hanem azt az ajánlatban szakemberként bemutatott R.R.K., mint természetes személy írta alá.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumok között ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlatában tett nyilatkozata szerint az M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor, ezért az e körben benyújtott referencianyilatkozatban kizárólag a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített

referenciák vehetőek figyelembe. Ennek megfelelően a szakember által más gazdasági szereplő nevében végzett teljesítések az alkalmasság igazolása során nem fogadhatóak el."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy az az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről, cégszerű aláírással kerüljön kiállításra, és abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában valamennyi referenciamunka vonatkozásában kerüljön feltüntetésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége is.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **5. Ajánlattevő neve: SKS TERV Mérnökiroda Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Lőportár utca 14. I emelet 9.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlattevő csatolta ajánlatában referencianyilatkozatát, azonban a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „min. 1000 fm-re” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka milyen hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. részére teljesített referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy az megfelel-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatás leírásánál nem került megadásra, hogy az

elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

A referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia esetében nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím)."

"II. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajz alapján, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlap tartalma szerint K.B.L. szakember az Ajánlattevő munkavállalójaként került feltüntetésre. Ezzel szemben az Ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) alapján K.B.L. szakember kapacitást nyújtó személyként került megjelölésre. A fenti dokumentumok, nyilatkozatok tartalma egymásnak ellentmond, ezért nem állapítható meg egyértelműen a szakember jogviszonya és bevonásának jogcíme."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a szerződést kötő másik fél elérhetősége kerüljön megadásra Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia referenciamunka vonatkozásában.

Ezenkívül Ajánlatkérő kérte, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő oldja fel az ajánlatban található ellentmondást és rögzítse egyértelműen, hogy K.B.L. szakembert az Ajánlattevő munkavállalójaként vagy kapacitást nyújtó személyként kívánja-e bevonni, továbbá ennek megfelelően a benyújtott dokumentumokat, nyilatkozatokat is hozza egymással összhangba.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

4. jóváhagyja az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hogy a **Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1048 Budapest, Ügető utca 24. 2. em. 4.), az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), a Pannonway Építő Kft. (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), a VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 6. II/8A.) és a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. emelet) Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 81. § 5) bekezdése alapján nem kerültek elbírálásra;**

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

5. dönt a 2. pont alapján az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** nyertes ajánlattevőként történő kihirdetéséről és vele a tervezési szerződés megkötéséről az ajánlata szerinti kondíciókkal, tekintettel arra, hogy a **legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be**, az általa benyújtott ajánlat, valamint az ahhoz benyújtott hiánypótlási és árandoklási anyagok, az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, ajánlatát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be, az ajánlata a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, továbbá ajánlati ára az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének megfelel:

| Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) | |
|--|-------------------|
| Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 19 200 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 |

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

6. felkéri a Bírálóbizottságot, hogy az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban küldje meg Ajánlattevők részére;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

7. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a szerződés megkötésére a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)**, mint nyertes Ajánlattevővel a részletes ajánlati feltételeket tartalmazó közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezetben (2. KÖTET) foglaltak szerint, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban kerüljön sor:

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 napon belül
Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

8. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési tanácsadóval együttműködve tegye meg a szükséges intézkedéseket a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények tekintetében.

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 munkanapon belül
Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

Dátum: 2026. május

.....
Berlinger Attila József
polgármester



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA POLGÁRMESTERÉNEK

1/17/30 | 2026 (V. 20.) HATÁROZATA

„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítószámú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségszakértői feladatok ellátása” tárgyban kiírt közbeszerzési lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról szóló 1/2022 (II.17.) utasítása 25. § (1) bek. b) pontja és 29. §. 1. pont g) alpontja alapján,

a bírálóbizottság 2026. május 15. napján előterjesztett döntési javaslatával egyetértve,

1. dönt ***„A TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SE1-2025-00002 azonosítószámú „Kerékpárosbarát fejlesztés Szekszárdon című projekt keretében a műszaki tervek elkészítése és költségszakértői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) ajánlattevő ajánlatának az érvényessé nyilvánításáról, mivel az általa benyújtott ajánlat, az ahhoz benyújtott hiánypótlási, illetve árindoklási anyagok, valamint az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, továbbá az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, mely ajánlat a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel;***

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

2. dönt az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az eljárás eredményessé nyilvánításáról;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

3. megerősíti a 2026. március 31. és 2026. április 3. napján hozott közbenső döntését, mely szerint az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

- **1. Ajánlattevő neve: Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2045 Törökbálint, Józsefhegyi utca 84.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "Ajánlatkérő az 1. KÖTET - Ajánlati útmutató II./13. pontjában (10-11. oldalon) előírta, hogy: „A Kbt. 69. § (7) bekezdés alapján a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségének ellenőrzése érdekében az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontban megjelölt az alkalmasságot is alátámasztó dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtani: Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját és a jogosultság ellenőrzése érdekében az elektronikus elérési útját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési szempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott szempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. A tört hónapok is egy egész hónapnak számítanak. Ajánlattevő az adott szakember vonatkozásában továbbá az ajánlattételi határidőre nyújtsa be a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, továbbá amennyiben a megajánlott szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum is csatolandó, valamint az önéletrajz teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelési szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával). A szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó megajánlás alátámasztása kapcsán elegendő a végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum másolatban történő benyújtása. Azonban Ajánlattevő az ajánlatában megnevezett GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát sem csatolta."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja GY-K.A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **2. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1183 Budapest, Besztercebánya utca 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette: "A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott pdf formátumú ajánlat metaadataiból megállapította, hogy az Ajánlattevő egy PDF szerkesztő alkalmazással hozta létre a fájlt. Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát megvizsgálta, melynek során észlelte azt, hogy az ajánlatban csatolt önéletrajzra és rendelkezésre állási nyilatkozatra a szakember aláírása képként kerültek beillesztésre, tehát a dokumentumok nem szkenneléssel kerültek létrehozásra, hanem a szerkeszthető dokumentum pdf formátumba történő átkonvertálással, azaz B.M. szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata nem a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra.

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja B.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát úgy, hogy azok kinyomtatásra és eredetiben aláírásra kerülnek, majd a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **3. Ajánlattevő neve: INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (székhelye: 7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért áringdolását a megadott határidőn belül nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlati ár megalapozottságát nem igazolta. Ennek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

- **4. Ajánlattevő neve: PRO-CONSILIUM TERVEZŐ ÉS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ ZÁRTKÖRŰ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (székhelye: 7090 Tamási, Nyírfa sor. 11.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában rögzített alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiakat írta elő:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával: legalább 1 db min. 1000 fm hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó engedélyezési és/vagy kiviteli tervdokumentáció készítése

tárgyú referenciával. Az alkalmassági követelmény több szerződésből is igazolásra kerülhet.”

A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a.) pontja értelmében az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, jelentősebb közbeszerzés tárgykörében (tervezés) szerződésszerűen teljesített szolgáltatásait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §-a szerint kiállított referencia igazolás vagy nyilatkozat, melynek tartalmaznia kell legalább: a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét, a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) KR. 21.§ (3) bekezdés a) pont és 23. §].

„A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (7), (9) és (11) bekezdésiben foglaltak. Közös ajánlattevők az M/2. alkalmassági szempontnak együttesen is megfelelhetnek. Az Ajánlatkérő a Kr. 24. § (1) bekezdése szerinti igazolásokat is elfogad az M/1.-M/2. pontban meghatározott igazolási módok helyett, illetve mellett. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek - vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek- nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.”

Alkalmazandóak még a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében írtak. Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

„Ajánlattevő csatolta ajánlatában a M.M.M. Kft. kapacitásnyújtó szervezet referencianyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím) egyik referenciamunka esetében sem.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3. M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor. Ezzel szemben a benyújtott referencianyilatkozat nem az M.M.M. Kft. részéről, cégszerű aláírással került benyújtásra, hanem azt az ajánlatban szakemberként bemutatott R.R.K., mint természetes személy írta alá.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumok között ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlatában tett nyilatkozata szerint az M.2. alkalmassági követelmény teljesítése érdekében kizárólag az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonására kerül sor, ezért az e körben benyújtott referencianyilatkozatban kizárólag a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített

referenciák vehetőek figyelembe. Ennek megfelelően a szakember által más gazdasági szereplő nevében végzett teljesítések az alkalmasság igazolása során nem fogadhatóak el."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy az az M.M.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről, cégszerű aláírással kerüljön kiállításra, és abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában valamennyi referenciamunka vonatkozásában kerüljön feltüntetésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége is.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **5. Ajánlattevő neve: SKS TERV Mérnökiroda Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Lőportár utca 14. I emelet 9.)**

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában az alábbiakat rögzítette:

"I. Ajánlattevő csatolta ajánlatában referencianyilatkozatát, azonban a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján egyik referenciamunka esetében sem derül ki, hogy azok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt „min. 1000 fm-re” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatások leírásánál nem került megadásra egyik esetben sem, hogy az elvégzett munka milyen hosszúságú kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult.

Továbbá a táblázat 3. oszlopában a szolgáltatás tárgyaként, illetve mennyiségeként megadott információk alapján a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. részére teljesített referenciamunka esetében sem derül ki egyértelműen, hogy az megfelel-e az Ajánlatkérő által előírt „kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira” vonatkozó követelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban a referenciaként bemutatott szolgáltatás leírásánál nem került megadásra, hogy az

elvégzett munka kerékpárút építési és/vagy felújítási és/vagy átalakítási és/vagy bővítési munkáira vonatkozó tervek elkészítésére irányult-e.

A referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia esetében nem került rögzítésre a szerződést kötő másik fél elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím)."

"II. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajz alapján, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlap tartalma szerint K.B.L. szakember az Ajánlattevő munkavállalójaként került feltüntetésre. Ezzel szemben az Ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) alapján K.B.L. szakember kapacitást nyújtó személyként került megjelölésre. A fenti dokumentumok, nyilatkozatok tartalma egymásnak ellentmond, ezért nem állapítható meg egyértelműen a szakember jogviszonya és bevonásának jogcíme."

Fentiek miatt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében a referencianyilatkozatot javított tartalommal oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá, hogy a referencianyilatkozatban szereplő táblázat 2. oszlopában a szerződést kötő másik fél elérhetősége kerüljön megadásra Veresegyház Város Önkormányzata részére teljesített referencia referenciamunka vonatkozásában.

Ezenkívül Ajánlatkérő kérte, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő oldja fel az ajánlatban található ellentmondást és rögzítse egyértelműen, hogy K.B.L. szakembert az Ajánlattevő munkavállalójaként vagy kapacitást nyújtó személyként kívánja-e bevonni, továbbá ennek megfelelően a benyújtott dokumentumokat, nyilatkozatokat is hozza egymással összhangba.

Ajánlattevő azonban nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány azonban egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mindezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Berlinger Attila József polgármester

4. jóváhagyja az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hogy a **Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1048 Budapest, Ügető utca 24. 2. em. 4.), az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), a Pannonway Építő Kft. (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), a VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 6. II/8A.) és a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. emelet) Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 81. § 5) bekezdése alapján nem kerültek elbírálásra;**

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

5. dönt a 2. pont alapján az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)** nyertes ajánlattevőként történő kihirdetéséről és vele a tervezési szerződés megkötéséről az ajánlata szerinti kondíciókkal, tekintettel arra, hogy a **legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be**, az általa benyújtott ajánlat, valamint az ahhoz benyújtott hiánypótlási és árindoklási anyagok, az ingyenesen elérhető elektronikus adatbázisok ellenőrzése során ajánlatkérő birtokába került információk alapján megfelelően igazolta, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az előírt alkalmassági feltételeknek is megfelelt, így a teljesítésre a benyújtott ajánlata alapján alkalmas, ajánlatát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be, az ajánlata a bírálóbizottság megítélése szerint nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, továbbá ajánlati ára az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének megfelel:

| Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) | |
|--|-------------------|
| Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 19 200 000 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti szakember KÉ-K jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) | 36 |

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

6. felkéri a Bírálóbizottságot, hogy az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban küldje meg Ajánlattevők részére;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila József polgármester

7. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában a szerződés megkötésére a **Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.)**, mint nyertes Ajánlattevővel a részletes ajánlati feltételeket tartalmazó közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezetben (2. KÖTET) foglaltak szerint, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottaknak megfelelő időpontban kerüljön sor:

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 napon belül
Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

8. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési tanácsadóval együttműködve tegye meg a szükséges intézkedéseket a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények tekintetében.

Határidő: döntéshozatal napját követő 30 munkanapon belül
Felelős: dr. Brunn Ágnes osztályvezető

Dátum: 2026. május 20.

Berlinger Attila József
polgármester



