



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251  
valasztasinfo@szekszard.hu

## **Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága**

### **28/2026.(IV.12.) OEVB határozata**

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István ....szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11-én 10. 30 órakor benyújtott kifogások tárgyában - 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a benyújtott kifogásoknak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.)**

- **2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és**
- **2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy Horváth István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjének Fadd településen több helyszínen kihelyezett választási plakátját eltávolította (a továbbiakban: kifogás1), valamint a Tolna, Bajcsy-Zsilinszky utca 27. szám előtti villanyoszlopon lévő plakátokat megrongálta (a továbbiakban: kifogás2).**

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot - a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján ([www.szekszard.hu](http://www.szekszard.hu)).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8), vagy elektronikus úton ([valasztasinfo@szekszard.hu](mailto:valasztasinfo@szekszard.hu)) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától

számított harmadik napon, 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 11-én 10 óra 30 perckor személyesen kettő kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó mindkét kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként a kifogás1 esetében 2026. április 9., míg a kifogás2 esetében 2026. április 10. napját, mint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját jelölte meg, és arra hivatkozva, hogy a kifogásokat 2026. április 11-én nyújtotta be, a kifogásokat határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó a kifogások első részében a kifogások alapjául szolgáló tényállást ismertette. A kifogás1 esetében előadta, hogy 2026. április 9. napján jutott a tudomására, hogy Fadd településen az előző nap, azaz 2026. április 8. napján több helyszínen kihelyezett (a Mátyás király utcában lévő Egészségház környékén 6 db, a Templom utcában lévő CBA áruházal szemben 2 db, az Autóbuszállomásnál 2 db, a CBA áruház parkolójánál 2 db, a Volent öböl felé fél úton az új piactérnél lévő vasoszlopra elhelyezett 2 db, a Volent öböl felé vezető út S kanyarban 2 db, a Volent öbölnél 2 db) plakátot ismeretlen személy eltávolította, illetve eltulajdonította. Beadványozó megjelölte a plakátok értékét, és egyben jelezte azt is, hogy az ügyben feljelentést tett a Szekszárdi Rendőrkapitányságon.

A kifogás<sup>2</sup> esetében a Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Tolna településen, a Bajcsy-Zsilinszky utca 27. (BENU Gyógyszertár) előtti villanyoszlopon lévő, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként elhelyezett választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta, azon rajzokat, illetve különböző feliratokat helyezett el.

[5] Beadványozó kifogás<sup>1</sup> bizonyítékaul becsatolt 2 db nyilatkozatot, míg a kifogás<sup>2</sup> bizonyítékaul négy darab fényképfelvételt mellékel.

[6] Beadványozó a plakát eltávolítása, illetve megrongálása kapcsán is a jogsértést az alábbiakkal támasztja alá.

Hivatkozik a Ve. 140. § a) pontjára, mely a kampányeszköznek minősülő eszközökről, így – egyebek mellett - a plakátokról rendelkezik.

[7] Beadványozó továbbá rögzíti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának, míg az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti. Kifejti, hogy a választás tisztaságának elve magában foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik. Kiemeli, hogy a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza. Hivatkozik arra, hogy a jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. Álláspontja szerint a plakát megrongálása, azon a képviselőjelölt arcképének bármilyen módon történő becsmérítő, vagy emberi méltóságot sértő megváltoztatása alkalmas arra, hogy a jelöltet a közvélemény előtt negatív vagy nevetséges színben tüntesse fel, és így a választási esélyeit csökkentse. Álláspontja szerint a dologi rongáláson túl a jelölt, jelölő szervezet személyiségi jogait is sérti az általa kifogásolt magatartás, amely nem egyeztethető össze a választás tisztaságának elvével.

[8] Beadványozó utal arra, hogy a Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával, és hivatkozik a Kvk.II.39.415/2022/2. döntésre. (Indokolás [33])

[9] Beadványozó előadja továbbá, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. Ennek kapcsán utal a Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntésekre, amelyekben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapelvsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel.

[10] Beadványozó álláspontja szerint – a fentiekre tekintettel - megállapítható, hogy a kifogás<sup>1</sup> esetében a plakátok eltávolításával, míg a kifogás<sup>2</sup> esetében a plakátok megrongálásával sérült a FIDESZ-KDNP és annak jelöltjeként a saját személyes, a politikai

kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjoga és így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztasága megóvásának, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelve is.

[11] Beadványozó kérelme arra irányult, hogy a választási bizottság a kifogásoknak a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján adjon helyt és állapítsa meg, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett választási plakát eltávolításával (kifogás1), valamint megrongálásával (kifogás2) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

## II.

[Az OEVB döntése és annak jogi indokai]

[12] Az OEVB elsőként arról dönt, hogy a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak-e. Ennek kapcsán a kifogások benyújtásának - Ve. 208-209. §-ában és a 212. §-ában foglalt - feltételeit vizsgálja meg.

[13] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Mindkét kifogást jogszabálysértésre hivatkozással Horváth István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje nyújtotta be, így az OEVB megállapítja, hogy a kifogásokat a Ve. 208. §-a szerinti jogosult terjesztette elő.

[14] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogás1 esetében egy személy nyilatkozott arról, hogy 2026. április 8. napján Faddon mely helyszínekre helyeztek ki plakátokat, míg egy másik személy tanúsította, hogy a 2026. április 8. napján kihelyezett plakátok közül, 2026. április 9-én délelőtti órákra mely helyszíneken tűntek el a plakátok.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint (158/2018. - NVB határozat): „.....az ilyen típusú jogorvoslat sajátossága, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a jogsértés – azaz a plakátnak a Ve. 144. § (3) bekezdés szerinti felhatalmazással ellentétes eltávolítása – pontos időpontjának megjelölésére vonatkozó lehetősége korlátozott, a legtöbb esetben csak a jogsértés megvalósulását észleli. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés

*elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő vizsgálata tehát – a folyamatosan fennálló jogsértéshez hasonlóan – az észlelés időpontjára vonatkoztatható, amellyel összefüggésben jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.”*

A kifogás<sup>2</sup> esetében a plakátok megrongálása olyan jogsértésnek minősül, amelynek eredményeként tartósan fennálló jogellenes állapot jön létre, hiszen a megrongált plakát a választási kampány során folyamatosan kifejti jogsértő hatását. Ebből következően a jogsértés nem tekinthető egyszeri, lezárt cselekménynek, hanem – a Nemzeti Választási Bizottság által a 749/2018. NVB határozat-ban is alkalmazott értelmezéssel összhangban – folyamatosan fennálló jogsértésként értékelendő.

A folyamatos jogsértés lényege, hogy a jogellenes állapot mindaddig fennmarad, amíg azt meg nem szüntetik, illetve amíg az észlelhető. Ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására nyitva álló határidő nem a rongálás tényleges elkövetésének időpontjához, hanem ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a jogsértő állapot még fennállt, illetve utoljára észlelhető volt.

Ezt az értelmezést a Kúria gyakorlata is alátámasztja, amely szerint a tartósan fennálló, folyamatos jogsértések esetében a jogorvoslati határidő számítása a jogsértő állapot fennállásának utolsó időpontjához igazodik (pl. Kvk.IV.38.098/2014/2.).

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogások határidőben benyújtottnak minősülnek.

[15] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Az OEVB megállapítja, hogy mindkét kifogást írásban nyújtották be, amelyek tartalmazzák a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Erre tekintettel a kifogások elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

[17] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[18] **Az OEVB megállapítja, hogy** – tekintettel arra, hogy a kifogásokat a Ve. 208. §-a szerinti jogosult az arra nyitva álló határidőben írásban nyújtotta be, tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat és azok elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel – **a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak.**

[19] A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. A Ve. 230/A. §-a szerint az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

[20] A Kúria joggyakorlata szerint az ügyek Ve. 217. § (1) bekezdése szerinti egyesítése nem kötelezettség, pusztán lehetőség, vagyis az egyesítés elmulasztása jogorvoslati eljárásban nem kérhető számon (Kúria Kvk.VI.39.423/2022/6., Kvk.V.39.422/2022/3. és Kvk.V.39.421/2022/5. számú végzései).

[21] A tárgyi ügyekben az OEVB megállapította, hogy a Beadványozó által benyújtott mindkét jogorvoslati kérelem plakátokkal kapcsolatos jogsértésekre hivatkozik, mindkét esetben ismeretlen az elkövető, valamint a hivatkozott jogsértések azonosak. Mindezek értelmében az OEVB – a Ve. 217. § (1) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve - a jogorvoslati kérelmeket együttesen bírálja el.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, ennek során – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint - a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 43. § (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[22] A kifogásban foglaltak és a mellékelt bizonyítékok alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás1 vonatkozásában Beadványozó 2026. április 9-én szerzett arról tudomást, hogy ismeretlen személy Fadd településen a Mátyás király utcában lévő Egészség ház környékén 6 db, a Templom utcában lévő CBA áruházal szemben 2 db, az Autóbuszállománál 2 db, a CBA áruház parkolójánál 2 db, a Volent öböl felé fél úton az új piactérnél lévő vasoszlopra elhelyezett 2 db, a Volent öböl felé vezető út S kanyarban 2 db, a Volent öbölénél 2 db választási plakátot eltávolított.

A kifogás2 vonatkozásában a Beadványozó 2026. április 10-én szerzett arról tudomást, hogy Tolna településen, a Bajcsy-Zsilinszky utca 27. szám (BENU Gyógyszertár) előtti villanyoszlopon elhelyezett választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta, azokon rajzokat, illetve különböző feliratokat helyezett el.

[23] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról

szóló 1/2026.(I.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[24] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen – egyebek mellett - a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

[25] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[26] Az OEVB a kifogás<sup>1</sup> esetében a benyújtott nyilatkozatok alapján fogadta el, hogy az eltávolított plakátok a választási eljárás során felhasznált kampányeszközök voltak, míg a kifogás<sup>2</sup> esetében a rendelkezésre álló fényképfelvételek alapján állapítható meg, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszközök, ezen belül a Fidesz- KDNP jelölő szervezeteket és jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája, valamint a jelölő szervezeteknek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A biztos választás” jelmondata is szerepel.

[27] A kifogás<sup>1</sup> esetében a mellékletként csatolt nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a Fadd település több helyszínére 2026. április 8. napján kihelyezett választási plakát 2026. április 9-én a délelőtti órákra eltűnt.

A kifogás<sup>2</sup> esetében az OEVB a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a szóban forgó választási plakátok Beadványozó képmását tartalmazzák. A felvételeken jól látható, hogy az őt ábrázoló plakátokat szándékosan megrongálták, a Beadványozó arcképére filctollal rárajzoltak (bohócorr, bajusz), ezen túl különböző – értelmezhető és kevésbé érthető – szavakat, betűket, ábrákat firkáltak a plakátra.

[28] Az OEVB hivatkozik a Kvk.III.37.799/2020/3. számú határozat indokolására [18], amely szerint:

*„A választási eljárás legalapvetőbb követelményeit a Ve. alapvető rendelkezései határozzák meg, azokat a jogalkalmazás során is figyelembe kell venni. A töretlen bírói gyakorlat szerint, ha egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottn is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül....”*

A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés, 67/2016. NVB határozat, 79/2016. NVB határozat, 91/2016. NVB határozat, 119/2016. NVB határozat) alapján tehát a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített

magatartás sért. Tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárási alapelvek sérelmének vizsgálata indokolt.

Az OEVB megállapítja, hogy a Ve-ben - különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában - nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát jogellenes eltávolítására, illetve megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna, így a hivatkozott választási alapelvek vizsgálata szükséges.

[29] A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

[30] A Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti alapelv (a választás tisztaságának megóvása) sérelmének megítélése.

A OEVB utal – a Beadványozó által is hivatkozott - korábbi kúriai döntésre (Kvk. II.39.415/2022/2., Indokolás [33]), amely szerint:

*„A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása mint alapelvei sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen ha az a választókat megfélemezti.”*

A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: *„az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont)”*.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás<sup>1</sup> esetében az ismeretlen elkövető azzal a magatartásával, hogy eltávolította Beadványozó több választási plakátját, az Alaptörvény IX. cikkében foglalt véleménynyilvánítási jogát csorbította, megsértve ezzel a választás tisztaságának alapelvét. A kifogás<sup>2</sup> esetében az OEVB hangsúlyozza, hogy a választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, abból a célból, hogy a választói akaratot befolyásolják.

A csatolt fénykép alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy a kifogással érintett választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, azon rajzokat és különböző feliratokat helyezett el.

A választási bizottság álláspontja szerint a választási plakát, mint kampányeszköz megrongálása, azon felirat, ábra, firka elhelyezése alkalmas lehet arra, hogy az eredetileg közvetíteni kívánt üzenetet megváltoztassa, ennek megfelelően a választói akaratot hátrányosan befolyásolja. Ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a

választási eljárás szereplői számára, sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát, és ez által a választás tisztaságát.

[31] A Ve. 2. § (1) bek. e) pontja szerinti alapelv (a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye) sérelmének megítélése.

Az OEVB a kifogás<sup>1</sup> vonatkozásában hivatkozik az NVB 224/2022. számú határozatára, melynek indokolása levezeti, hogy a választási plakát eltávolítása a Ve. (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik.

Az OEVB a kifogás<sup>2</sup> vonatkozásában hivatkozik az NVB 177/2022 határozatára, melynek indokolása [29] az alábbiak szerint fogalmaz.

*„A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.”*

Az OEVB álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretein túllép, ha a jelöltről alkotott véleményt a jelölt plakátjainak megrongálásával juttatják kifejezésre.

[32] Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a kifogás<sup>1</sup> esetében a választási plakát eltávolításával, míg a kifogás<sup>2</sup> esetében a választási plakát megrongálásával megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alelvek sérelme.

[33] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[34] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásoknak helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét megállapította. Az OEVB álláspontja szerint – mivel

az elkövető személye nem ismert - a jogsértéstől eltiltás szankció nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható, ezért az erről való rendelkezést az OEVB mellőzi.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[35] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, a 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 297. § (1) bek. b) pontján, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. április 12.

**Dr. Kósa Magdolna**  
**OEVB elnök**