



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

29/2026.(IV.12.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István ... szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12-én 11:32 órakor a Fadd, Arany János utcában lévő használaton kívüli közút beton keretében megtalált választási plakát ismeretlen személy által történt eltávolítása kapcsán előterjesztett kifogás tárgyában - 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást elutasítja.

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 12-én 11 óra 32 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó a kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. április 10. napját, mint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját jelölte meg, és arra hivatkozva, hogy a kifogást 2026. április 12-én nyújtotta be, a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kifogásának első részében a kifogás alapjául szolgáló tényállást ismertette. Előadta, hogy 2026. április 10. napján Fadd településen, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy eltávolította az eredeti kihelyezési helyéről, mivel egy plakátot a Fadd, Arany János utcában lévő, ma már használaton kívüli közút beton keretében találta meg. A plakát elhelyezkedése alapján alaposan feltételezhető, hogy azt szándékosan, tevőleges magatartással helyezték oda.

[5] Beadványozó kifogása bizonyítékául egy darab fényképfelvételt csatolt.

[6] Beadványozó a jogsértést az alábbiakkal támasztja alá.

Hivatkozik a Ve. 140. § a) pontjára, mely a kampányeszköznek minősülő eszközökről, így – egyebek mellett - a plakátról rendelkezik.

[7] Beadványozó továbbá rögzíti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának, míg az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti. Kifejti, hogy a választás tisztaságának elve magában foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik. Kiemeli, hogy a választás tisztaságának,

valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza. Hivatkozik arra, hogy a jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. Álláspontja szerint a plakát megromlása, azon a képviselőjelölt arcképének bármilyen módon történő becsmérlő, vagy emberi méltóságot sértő megváltoztatása alkalmas arra, hogy a jelöltet a közvélemény előtt negatív vagy nevetséges színben tüntesse fel, és így a választási esélyeit csökkentse. Álláspontja szerint a dologi rongáláson túl a jelölt, jelölő szervezet személyiségi jogait is sérti az általa kifogásolt magatartás, amely nem egyeztethető össze a választás tisztaságának elvével.

[8] Beadványozó utal arra, hogy a Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával, és hivatkozik a Kvk.II.39.415/2022/2. döntésre. (Indokolás [33])

[9] Beadványozó előadja továbbá, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. Ennek kapcsán utal a Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntésekre, amelyekben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapelvsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel.

[10] Beadványozó álláspontja szerint – a fentiekre tekintettel - megállapítható, hogy a plakát eltávolításával sérült a FIDESZ-KDNP és annak jelöltjeként a saját személyes, a politikai kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjoga és így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztasága megóvásának, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelve is.

[11] Beadványozó kérelme arra irányult, hogy a választási bizottság a kifogásnak a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján adjon helyt és állapítsa meg, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett választási plakát eltávolításával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

II.

[Az OEVB döntése és annak jogi indokai]

[12] Az OEVB elsőként arról dönt, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e. Ennek kapcsán a kifogás benyújtásának - Ve. 208-209. §-ában és a 212. §-ában foglalt - feltételeit vizsgálja meg.

[13] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet,

továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást a jogszabálysértésre hivatkozással Horváth István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje nyújtotta be, így az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult terjesztette elő.

[14] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint (158/2018. - NVB határozat): „....az ilyen típusú jogorvoslat sajátossága, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a jogsértés – azaz a plakátnak a Ve. 144. § (3) bekezdés szerinti felhatalmazással ellentétes eltávolítása – pontos időpontjának megjelölésére vonatkozó lehetősége korlátozott, a legtöbb esetben csak a jogsértés megvalósulását észleli. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő vizsgálata tehát – a folyamatosan fennálló jogsértéshez hasonlóan – az észlelés időpontjára vonatkoztatható,”

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

[15] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást írásban nyújtották be, amely tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Erre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

[17] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[18] **Az OEVB megállapítja, hogy** – tekintettel arra, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult az arra nyitva álló határidőben írásban nyújtotta be, tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat és annak elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel – **a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.**

[19] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, ennek során – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint - a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 43. § (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[20] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitzűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[21] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen – egyebek mellett - a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[22] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[23] Az OEVB a rendelkezésre álló fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek, ezen belül a Fidesz- KDNP jelölő szervezeteket és jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

[24] A kifogást tevő arra hivatkozott, hogy: *„... választási plakátomat ismeretlen személy eltávolította az eredeti kihelyezési helyéről, mivel egy plakátot a Fadd, Arany János utcában lévő, ma már használaton kívüli közút beton keretében találtam meg. A plakát elhelyezkedése alapján alaposan feltételezhető, hogy azt szándékosan, tevőleges magatartással helyezték oda.”*

[25] A kifogásban leírt, és a csatolt fényképfelvételt vizsgálva az OEVB megállapítja, hogy a mellékelt fényképen annyi látszik, hogy a választási plakát a megjelölt helyen a közkút beton keretében látható. A Beadványozó arra vonatkozóan terjesztett elő bizonyítékot, hogy a választási plakátot hol találta, ugyanakkor a kifogásban nem jelölte meg és nem is igazolta, hogy a talált plakátot eredetileg hol helyezték el, azaz honnét került a találás helyére. Az OEVB álláspontja szerint a plakát eltávolításával kapcsolatosan bejelentett kifogás abban az esetben lehet igazolt, amennyiben a plakát - eredeti elhelyezéséhez viszonyított - eltávolítása nyer bizonyítást.

Megjegyzést érdemel, hogy a Beadványozó egy korábbi kifogását arra alapította, hogy Fadd településen hét helyszínről összesen tizennyolc db plakát került eltávolításra, illetve tűnt el, ugyanakkor a jelen kifogás nem tartalmazza a megtalált plakát eredeti kihelyezési helyét, és arra sem történt utalás, hogy a korábbi kifogás óta Faddon újabb helyről távolítottak volna el választási plakátot, így nem bizonyítható az sem, hogy a jelen kifogással érintett plakát eltávolítása a korábbi, az OEVB által már elbírált jogsértéstől független.

[26] A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésében foglaltak szerint:

„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A Kúria is hangsúlyozza, hogy a megfelelően bizonyított magatartás tudja megalapozni a jogszabálysértést, és nem elég a bizonyíték, még az oksági összefüggést is igazolni, valószínűsíteni kell. Az eltávolítás tényét a kifogást tevő nem tudta kellőképpen bizonyítani, az OEVB-nek pedig nincs lehetősége bizonyítási eljárás lefolytatására.

[27] Az OEVB kiemeli, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2.).

Az OEVB álláspontja szerint a kifogást tevő nem szolgáltatott alkalmas bizonyítéko(ka)t arra, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban írt alapelv megsértése megállapítható legyen.

[28] A Ve. 220. §-a kimondja, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyet, azt elutasítja. Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[29] A határozat a 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. § -án, a 141. § -án, a 208. § -án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. § -án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a 220. § -án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 297. § (1) bek. b) pontján,

az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. április 12.

Dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök