



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

24/2026.(IV.12.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István ... szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

1. Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a Bába településen történő szórólap terjesztés kapcsán a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a szórólap terjesztése kapcsán megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.)

- a) 144. § (2) bekezdését azzal, hogy olyan választási szórólapot terjesztett, amin az impresszum nem került feltüntetésre.**
- b) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, figyelembevéve a szórólap tartalmát és megjelenését.**

2. Az OEVB a Fadd településen történő szórólap terjesztés kapcsán a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az OEVB a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot - a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla Király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 9-én 14 óra 40 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó a kifogását a Ve. 144. § (2) bekezdésére, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmére alapozta.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. április 6. napját, mint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját jelölte meg, és arra hivatkozva, hogy a kifogást 2026. április 9-én nyújtotta be, a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kifogásának első részében a kifogás alapjául szolgáló tényállást ismertette. Előadta, hogy Bába és Fadd településen olyan szórólap került a postaládákba bedobásra, amelyeken nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, tehát hiányzik a szórólapokról az impresszum.

A szórólap egyebekben a személyét sértő, őt negatív színben feltüntető szöveget tartalmaz: „Mutáns hússal etetik gyerekeinket.”, „Beteg, koszos, mutáns állatok húsát adják óvodásoknak, iskolásoknak Tolna megyében!”, „mutansmalacok.netlify.app”, „Horváth István fideszes képviselő cége szállít be a tolna megyei közétkeztetésbe.”, „Nézd meg a sokkoló videókat az interneten”.

A szórólapon Horváth István arcképe és neve is feltüntetésre került.

[5] Beadványozó kifogása bizonyítékául egy darab szórólapot és kettő darab nyilatkozatot csatolt.

[6] Beadványozó a jogsértést az alábbiakkal támasztja alá.

Hivatkozik a Ve. 144. § (1) bekezdésére, amely a plakát fogalmát határozza meg, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésére, amely tartalmazza, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Álláspontja szerint a fentiekben hivatkozott szórólap kampányeszközként való felhasználása jogszabályba ütközik, így a szórólap készítője és terjesztője jogsértést követett el, továbbá a hivatkozott szórólap további felhasználása jogellenes.

Álláspontja szerint a szórólap tartalma sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, tekintettel arra, hogy a jóhiszeműséggel ellentétben őt olyan kijelentésekkel, valótlan vádakkal illeti, amely nélkülöz minden valóság alapot.

Az impresszum nélküli szórólap egy jelölt egyértelmű lejáratására irányul, amely sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

[7] Beadványozó kérelme arra irányult, hogy a választási bizottság a kifogásnak a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján adjon helyt és állapítsa meg, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett szórólap elkészítésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és a 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a kihelyezett plakáton a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tüntette fel.

II.

[Az OEVB döntése és annak jogi indokai]

A rendelkező rész 1. pontja tekintetében:

[8] Az OEVB elsőként arról dönt, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e. Ennek kapcsán a kifogás benyújtásának - Ve. 208-209. §-ában és a 212. §-ában foglalt - feltételeit vizsgálja meg.

[9] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást a jogszabálysértésre hivatkozással Horváth István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje nyújtotta be, így az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult terjesztette elő.

[10] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett

tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogás kapcsán abban szükséges állást foglalni, hogy a kifogásolt dokumentum választási plakátnak vagy sajtóterméknek minősíthető-e.

A Ve. 148. § (1) bekezdése a sajtótermék meghatározásánál a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontjára utal, amely szerint sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A (2) bekezdés értelmében a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB álláspontja szerint a sérelmezett dokumentum nem minősül az Mttv. hivatkozott rendelkezése szerinti sajtóterméknek. A dokumentum alkalmas a választói akarat befolyásolására, az kampányeszköznek, egy választási szórólapnak tekinthető. A szórólapra a Ve. plakátra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

A plakát (szórólap) terjesztése olyan jogsértésnek minősül, amelynek eredményeként tartósan fennálló jogellenes állapot jön létre, hiszen a szórólap a választási kampány során folyamatosan kifejti jogsértő hatását. Ebből következően a jogsértés nem tekinthető egyszeri, lezárt cselekménynek, hanem – a Nemzeti Választási Bizottság által a 749/2018. NVB határozat-ban is alkalmazott értelmezéssel összhangban – folyamatosan fennálló jogsértésként értékelendő.

A folyamatos jogsértés lényege, hogy a jogellenes állapot mindaddig fennmarad, amíg azt meg nem szüntetik, illetve amíg az észlelhető. Ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására nyitva álló határidő ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a jogsértő állapot még fennállt, illetve utoljára észlelhető volt.

Ezt az értelmezést a Kúria gyakorlata is alátámasztja, amely szerint a tartósan fennálló, folyamatos jogsértések esetében a jogorvoslati határidő számítása a jogsértő állapot fennállásának utolsó időpontjához igazodik (pl. Kvk.IV.38.098/2014/2.).

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogás benyújtásának határideje a szórólap terjesztésének észlelésétől számítandó, ezért a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

[11] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást írásban nyújtották be, amely tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[12] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Erre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

- [13] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[14] **Az OEVB megállapítja, hogy** – tekintettel arra, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult az arra nyitva álló határidőben írásban nyújtotta be, tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat és annak elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel – **a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.**

[15] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, ennek során – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint - a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 43. § (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[16] A kifogásban foglaltak és a mellékelt bizonyíték (szórólap és bátai lakos nyilatkozata) alapján az OEVB megállapítja, hogy Bába településen 2026. április 6-án a FIDESZ- KDNP országgyűlési képviselőjelöltje, Horváth István személyére vonatkozó szórólap került terjesztésre.

[17] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[18] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen – egyebek mellett - a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

[19] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[20] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásolt szórólap kampányeszköznek minősül.

[21] Az OEVB megállapítja, hogy a bizonyítékként csatolt szórólap nem felel meg a Ve. – fentiekben már idézett - 144. § (2) bekezdésében, a plakátokkal szemben támasztott követelményeknek, mivel a szórólapon nem szerepel a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A 144. § (2) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezésnek az a célja, hogy ezen adatok a választási szórólapon jelenjenek meg és ezzel közvetve is szolgálják a választás tisztaságát.

[22] Következő lépésben a Bizottság a képet a vizsgálat tárgyává tette. A tárgyi ügyben a Bizottságnak arról is kell döntenie, hogy a politikai szereplővel kapcsolatos szórólapon szereplő kijelentések a magánéletének és üzleti életének méltányos határait sértő tényközlések a választási eljárás alapelvébe ütköznek-e, és amennyiben igen, az alapvető sérelem milyen súlyú. A tárgyi ügyben jelentősége volt a Bizottság szerint annak a ténynek is, hogy a vizsgált tartalom kifejezetten a negatív kampány körébe sorolható. Bizottság kiemeli ugyanakkor, hogy a Ve. nem tiltja, és más jogszabályra utalással sem zárja ki a negatív kampány alkalmazását, de a negatív kampány nem folytatható korlátlanul. A tényállítások és a vélemények jellegével kapcsolatban minden esetben az adott ügy összes körülményeit vizsgálni szükséges.

A kijelentéseket, állításokat nem szabad pusztán szövegszerűen értékelni, és csupán arra figyelemmel lenni, hogy egyes kifejezéseinek valósága bizonyítható-e, ugyanis „a politikai vitának a választási kampány során különösen felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentések szó szerinti tartalmának értékelésére. A vitatott állítások értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy azok a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoznak a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. A vizsgált ügyben a jelöltet olyan módon minősítik, amely sérti a magánéletének, üzleti életének méltányos határait, tartalmukban pedig nyilvánvalóan alkalmasak a választópolgári akarat befolyásolására, és ezzel sérül a jóhírneve és rendeltetészerű joggyakorlás.

[23] Fentiekben foglaltak alapján a szórólap tartalmát megvizsgálva az OEVB megállapítja, hogy a szórólap szövegezése, képi illusztrációja rendkívül drasztikus, sokkoló hatású és célját tekintve a Beadványozó megalázására, üzlet életének, jóhírnevének durva megsértésével a lejáratására, és megszégyenítésére irányul. Ismételten hangsúlyozza a Bizottság, hogy a

véleményszabadság a választási kampány során is kiemelt alkotmányos védelmet élvez, ez azonban nem lehet korlátlan, és nem járhat mások emberi méltóságához való jogának aránytalan sérelmével. A szórólap tartalmánál és megjelenésénél fogva sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A rendelkező rész 2. pontja tekintetében:

[24] Az OEVB arról dönt, hogy a kifogás Fadd települést érintő része érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A szórólap terjesztését igazoló nyilatkozatot Báta település tekintetében egy bátai lakos írta alá, a további nyilatkozatot egy decsi lakos tette, akinek a nyilatkozata szerint „2026. április 6. napján a postaládámban találtam egy, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje, Horváth István személyét sértő, őt negatív színben feltüntető, egyoldalas szórólapot...”

Mind a nyilatkozó, mind a nyilatkozaton szereplő két tanú decsi lakos, ami a szórólap decsi terjesztését támasztja alá, ugyanakkor a kifogásban szereplő Fadd település vonatkozásában semmilyen bizonyíték nem került csatolásra.

Az OEVB a fentiekre tekintettel a kifogás Fadd településre vonatkozó részét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[25] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

[26] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét Báta település vonatkozásában megállapította. Az OEVB álláspontja szerint – mivel az elkövető személye nem ismert - a jogsértéstől eltiltás szankció nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható, ezért az erről való rendelkezést az OEVB mellőzi.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, a 144. § (2) bekezdésén, a 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 215. §-án, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 297. § (1) bekezdés b) pontján, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. április 12.

Dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök