



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

20/2026.(III. 28.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által benyújtott kifogás tárgyában - 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül - meghozta a következő

határozatot:

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy Horváth István képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) Bátaszék településen kihelyezett 1 db választási plakátját megrongálta.

Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében a kifogást elutasítja.

Az OEVB a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla Király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, vagyis 2026. március 31-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. március 25-én 15 óra 58 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó a kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő. Beadványához 1 db fényképfelvételt és választópolgár nyilatkozatát csatolta.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. március 22. napját jelölte meg, melyről a nyilatkozó választópolgártól 2026. 03. 25-én szerzett tudomást, és arra hivatkozva, hogy a kifogást 2026. március 25-én nyújtotta be, a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kifogásának első részében a kifogás alapjául szolgáló tényállást ismertette, melynek kapcsán előadta, hogy 2026. március 23. napján a Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Bátaszék településen az Ifjúság utca és a József Attila utca kereszteződésében található villanyoszlopra jogszerűen felhelyezett, Horváth Istvánt, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakátot obszcén rajzzal ismeretlen tettes megrongálta. Erről a településen élő választópolgártól,-tól (..... szám alatti lakos) szerzett tudomást, akinek a nyilatkozatát csatolta a kifogáshoz.

[5] ... választópolgár nyilatkozta, hogy 2026. március 22. napján este arra sétált és a plakát akkor még sértetlen volt, de 23-án délelőtt ismét arra járt és észlelte, hogy a szóban forgó plakátot obszcén rajzzal valaki megrongálta, melyről fényképet is készített, azt a nyilatkozatához csatolta. Erről azonnal értesítette a Beadványozót.

[6] Beadványozó előadja, hogy 2026. március 23. napján értesítette őt a nyilatkozatában foglaltakról.

[7] Beadványozó kifogásának második részében a jogsértés alátámasztására becsatolt bizonyítékokat (nyilatkozat, fényképfelvétel) ismerteti.

[8] Beadványozó hivatkozik egyrészt a Ve. 140.§ a) pontjára, mely kimondja: „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát.”

[9] Beadványozó továbbá ismerteti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának, a c) pontja az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti. A kifogásban kifejti, hogy a választás tisztaságának elve magában foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik. Kiemeli, hogy a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza. Beadványozó hivatkozik arra, hogy a jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. Álláspontja szerint a plakát megrongálása alkalmas arra, hogy a jelölt választási esélyeit csökkentse.

[10] Beadványozó kifejti, hogy a Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. A Kvk.II.39.415/2022/2. döntés szerint: „A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapelvi sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megfélemszti.”

[11] Előadja továbbá, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. A Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntésekben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapelvsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel.

[12] Fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint megállapítható, hogy a plakátok megrongálásával sérült a FIDESZ-KDNP és annak jelöltjeként a saját személyes, a politikai kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjoga és így sérült a választás tisztaságának, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelve is.

[13] Beadványozó kifogásának utolsó részében kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas az alábbiak szerint.

[15] A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

[16] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[17] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[18] A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be.

[19] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Bizottság megvizsgálta Beadványozó kifogásához mellékelt nyilatkozatot és a fényképet. Az Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) joggyakorlata azokat a jogellenes és maradandó eredményre vezető cselekményeket, ahol a konkrét jogsértés észlelése aránytalanul nehéz, folyamatos jogsértésként kezeli (749/2018. NVB határozat). A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A plakát megrongálása olyan jogsértésnek minősül, amelynek eredményeként tartósan fennálló jogellenes állapot jön létre, hiszen a megrongált plakát a választási kampány során folyamatosan kifejti jogsértő hatását. Ebből következően a jogsértés nem tekinthető egyszeri, lezárt cselekménynek, hanem – a NVB által a 749/2018. NVB határozat-ban is alkalmazott értelmezéssel összhangban – folyamatosan fennálló jogsértésként értékelendő.

A folyamatos jogsértés lényege, hogy a jogellenes állapot mindaddig fennmarad, amíg azt meg nem szüntetik, illetve amíg az észlelhető. Ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására nyitva álló határidő nem a rongálás tényleges elkövetésének időpontjához, hanem ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a jogsértő állapot még fennállt, illetve utoljára észlelhető volt.

Ezt az értelmezést a Kúria gyakorlata is alátámasztja, amely szerint a tartósan fennálló, folyamatos jogsértések esetében a jogorvoslati határidő számítása nem vezethet a

jogérvényesítés kiüresítéséhez; ezért a határidő kezdete a jogsértő állapot fennállásának utolsó időpontjához igazodik (pl. Kvk.IV.38.098/2014/2.).

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogás benyújtásának határideje a plakát megrongált állapotának észlelésétől (illetve fennállásának utolsó időpontjától) számítandó, ezért a kifogást az OEVB határidőben benyújtottnak minősíti.

[20] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[21] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Fentiekre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

[22] A választási bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[23] Beadványozó által előadottak és az általa szolgáltatott bizonyítékok (nyilatkozat és fényképfelvétel) alapján az OEVB megállapította, hogy 2026. március 23-án délelőtt választópolgár észlelte, hogy Bátaszék településen az Ifjúság utca és a József Attila utca kereszteződésében található villanyoszlopra jogszerűen felhelyezett, Horváth Istvánt, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakátot obscén rajzzal ismeretlen tettes megrongálta.

[24] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[25] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

[26] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[27] Az OEVB megállapítja a rendelkezésre álló fényképfelvétel alapján, hogy az érintett plakát kampányeszköznek és választási plakátnak minősül, tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas az országgyűlési választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére.

Az OEVB álláspontja szerint a választási plakát, mint kampányeszköz megrongálása alkalmas a választói akarat hátrányos befolyásolására.

[28] A választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés, 67/2016. NVB határozat, 79/2016. NVB határozat, 91/2016. NVB határozat, 119/2016. NVB határozat) alapján azonban a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárási alapelvek sérelmének megállapítása indokolt.

[29] A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, a c) pont a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

[30] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv (választás tisztaságának megóvása) és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) tekintetében az OEVB álláspontja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretein túllép, ha a jelöltről alkotott véleményt a jelölt plakátjainak megrongálásával juttatják kifejezésre. Az OEVB álláspontja szerint a plakátok ilyen jellegű megrongálása sérti a választások tisztasága megóvásának alapelvét is.

[31] Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a választási plakátok megrongálásával, illetve eltávolításával megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmét.

[32] Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában a jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségét előíró alapelv sérelmét nem látja igazolhatónak. Az ismeretlen elkövető miatt nem bizonyítható, hogy a választási kampányban semleges magatartásra kötelezett jogalany volt a jogszabálysértő, továbbá nincs tételes és teljes kimutatás a választókerületben elhelyezett plakátok számára és az azokkal kapcsolatban elkövetett jogsértések arányára (749/2018. NVB határozat).

[33] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad:

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[34] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét megállapította. Az OEVB álláspontja szerint - mivel az elkövető személye nem ismert - a jogsértéstől eltiltás szankció nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható, ezért az erről való rendelkezést az OEVB mellőzte.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[35] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. március 28.

dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

21/2026.(III.28.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth Istvánszám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül – meghozta a következő

határozatot:

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármester megsértette

- 1. a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (3) bekezdését azzal, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatott,**
- 2. a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy megválasztott polgármesterként önkormányzati, közhivatali erőforrások igénybevételével videót készített, és azt 2026. március 22-én közszereplői Facebook oldalán közzétette.**

A választási bizottság Dr. Bozsolik Róbertet eltiltja a további jogsértéstől és kötelezi, hogy a „Dr. Bozsolik Róbert” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. március 22. napján „Valódi rendszerváltást egy jobb jelen egy jobb jövő érdekében!” címmel közzétett videót 2026. március 29. 12 óráig távolítsa el.

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a határozatot közli a Beadványozóval, valamint azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat, továbbá a határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést

jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla Király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2026. március 31-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. március 25-én 15 óra 58 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez Dr. Bozsolik Róbert Bátaszék Város Polgármesterével szemben.

[2] A kifogásban kérte, hogy a választási bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármester megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatott.

Kérte továbbá, hogy a választási bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy megválasztott polgármesterként önkormányzati, közhivatali erőforrásokat használt fel kampányidőszakban kampánycélra a választói akarat befolyásolása érdekében.

Kérte továbbá, hogy a választási bizottság Dr. Bozsolik Róbert polgármestert a további jogsértéstől tiltsa el.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a jelen kifogásban támadott Facebook-poszt folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, ezért a kifogás annak elérhetősége alatt, illetve az azt követő három napon belül történő benyújtás esetén határidőben benyújtottnak tekintendő.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlatára azzal, hogy a közösségi médiafelületen való közzététel tekintetében értelmezhető a folyamatosan fennálló tevékenység, és ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján kell megítélni a kifogás benyújtására nyitva álló határidőt. Kúriai és NVB határozatokat megjelölve utal arra, hogy ha Kifogástevő a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, az határidőben benyújtottnak minősíthető.

Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. március 22. napját jelöli meg, arra hivatkozik, hogy a kifogást 2026. március 25-én nyújtotta be, és utal arra is, hogy a videó jelenleg is elérhető a következő linken: <https://www.facebook.com/reel/1703064347495268>.

Mindebből levezeti, hogy a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kérelmének indokolásául elsőként a tényállást ismerteti.

Előadja, hogy Dr. Bozsolik Róbert Bátaszék Város Polgármestere 2026. március 22. napján az általa kezelt „Dr. Bozsolik Róbert” elnevezésű Facebook oldalon 9 perc 57 másodperc hosszúságú videót tett közzé, mely azóta is elérhető (<https://www.facebook.com/reel/1703064347495268>). A videóhoz írt kísérő szöveg az alábbi: „Valódi rendszerváltást egy jobb jelen egy jobb jövő érdekében!” A videóban Dr. Bozsolik Róbert a FIDESZ-KDNP 2026. március 23. napjára meghirdetett, Horváth István képviselőjelölt és a meghívására érkező Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter részvételével megtartásra kerülő kampányeseményére reagált.

A videó Bátaszék Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában készült, a polgármesteri irodában, és Beadványozó álláspontja szerint abban Dr. Bozsolik Róbert polgármesteri minőségében nyilatkozik. „Dr. Bozsolik Róbert polgármester a videóban cinikus, gúnyos hangvételben kritikát, sértő megjegyzéseket fogalmaz meg a jelenlegi Kormányra és ezáltal a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetre, illetve a FIDESZ-KDNP jelöltjének személyére vonatkozóan is”. Beadványozó egyebekben szó szerint idéz a videóban elhangzottakból.

A Beadványozó álláspontja szerint a szöveg végén derül ki, hogy minden kritika, vádaskodás, rágalom azért hangzik el, mert befolyásolni igyekszik a választópolgárokat abban, hogy a 2026. április 12-i választások alkalmával kire vagy kire ne adják le voksukat. A szöveg tartalmából az is egyértelmű, hogy a választói akarat befolyásolása a FIDESZ-KDNP ellen irányul, annak ellenére, hogy ez így kifejezetten nem hangzik el.

A sérelmezett videó Dr. Bozsolik Róbert olyan facebook oldalán került közzétételre, melyen a nyitó oldalon szerepel a polgármester státusz megnevezés, egyebekben pedig Dr. Bozsolik Róbert magánszemélyként is rendelkezik Facebook profillal. A kifogással érintett videónál több mint ezeregyszáz reakció, 370 megosztás, valamint 89 hozzászólás, továbbá 29.000 megtekintés látható.

[5] Beadványozó kifogásának következő részében a mellékelt bizonyítékokat részletezi. Hivatkozik arra, hogy a jogsértést igazolja a jelen kifogáshoz papír alapon csatolt nyilatkozat, valamint az adathordozón csatolt több videó és fényképfelvétel.

[6] Beadványozó a kifogásban a jogsértés elkövetését az alábbiakkal támasztja alá:

Hivatkozik a Ve. 139. § (1) bekezdésére, amely a választási kampányidőszakra vonatkozik, valamint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (1.13.) IM rendelet 31. §-ára, amely a jelen választás tekintetében rögzíti konkrétan a választási kampányidőszakot (2026. február 21- től 2026. április 12-én 19.00 óráig). Erre tekintettel megállapítja, hogy a 2026. március 22. napján a Facebook social media felületen megjelent videó a kampányidőszakban került közzétételre.

Beadványozó utal a Ve. 140. §-ában rögzített kampányeszközökre, majd a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységre.

Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 140-141. §-ban foglaltakra figyelemmel megállapítható, hogy a Facebook social media felületen megjelent videó kampányeszköznek, valamint annak a kampányidőszakban történő felhasználása kampánytevékenységnek minősül, mivel az abban elhangzó mondatok alkalmasak a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

Hivatkozik arra, hogy a kifogásban érintett videóban Dr. Bozsolik Róbert Bátaszék Város Polgármestere szerepel, és a hivatalosan ismert, illetve köztudomású tény – tekintettel a Ve. 43. § (4) bekezdésére - nem igényel további bizonyítást.

1.

Beadványozó hivatkozik a Ve. 145. § (3) bekezdésére, amely szerint „...Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.”

Ennek kapcsán részletesen kifejti érveit, amelyek alátámasztják, hogy a videó helyszíne a bátaszéki polgármester irodája. Csatol egy 2024-ben készült videót is, melyben a polgármester egy lépcsőházból sétál be egy irodahelyiségbe, mely ugyanaz, mint a kifogásolt videóban szereplő irodahelyiség. Mellékel továbbá egy jelenlegi bátaszéki önkormányzati képviselőtől származó nyilatkozatot, amely polgármesteri irodaként azonosítja be a videóban szereplő helyiséget. Mindezekre figyelemmel egyértelműen megállapítja, hogy a kifogással érintett videófelvétel Dr. Bozsolik Róbert polgármesternek a Bátaszék Város Önkormányzatának helyt adó 7140 Bátaszék, Szabadság u. 4. szám alatti épületben lévő irodájában készült.

2.

Beadványozó utal a Ve. 2. § (1) bekezdésére, amely a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre juttatandó alapelveket részletezi, majd hivatkozik az

Alkotmánybíróság a 3154/2018. (V.11.) AB határozatára, a Kúria-Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzésére.

Az eset összes körülményeit az alábbiak szerint rögzíti:

1. A kifogásolt videó Dr. Bozsolik Róbert polgármester „Politikus” oldalán került közzétételre, az oldal megnevezésében a „Polgármester” státusz megjelölés szerepel.
2. A kifogásolt videónál a következő cím szerepel: „Valódi rendszerváltást egy jobb jelen egy jobb jövő érdekében!”
3. A kifogásolt videónál található Dr. Bozsolik Róbert hozzászólása is, mely szintén azt támasztja alá, hogy a videó elkészítésével és a benne elhangzottakkal az volt a célja, hogy a választókat befolyásolja. Utal a videóban elhangzó, *„Van választási lehetőségünk! 2026. április 12-én döntsünk bölcsen!” mondatra.*
4. Beadványozó szó szerint idéz a kifogásolt videónál szereplő több hozzászólást, amelyből levezeti, hogy ezen hozzászólások is azt támasztják alá, hogy a hozzászólók is úgy értelmezték, hogy polgármesterként nyilvánított Dr. Bozsolik Róbert a videóban véleményt. Egyúttal az a következtetés is levonható, hogy a videóban elhangzottak alkalmasak a választók befolyásolására.
5. Beadványozó hivatkozik a Dr. Bozsolik Róbert polgármester által használt megfogalmazásokra, amelyek szintén azt támasztják alá, hogy a beszéd Dr. Bozsolik Róbert polgármesteri minőségében, azaz a település lakóinak képviselőjeként hangzik el.
6. Beadványozó szerint a videó helyszíne szintén azt támasztja alá, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármesteri minőségben nyilatkozik a videóban, ezáltal a videót megtekintőkben azt a benyomást kelthette, hogy – több itt készült videó mellett – ezt - a kifogással érintett videót is - mint polgármester készítette és tette közzé.
7. Beadványozó álláspontja szerint, mivel Dr. Bozsolik Róbert magánszemélyként is rendelkezik Facebook profillal, azonban nem ezen a profilon került elhelyezésre a kifogással érintett videó, megerősíthető az az állítás, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármester nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a kampányidőszakban kétséget kizáróan elválassza egymástól a polgármesteri, közhatalmi pozícióját és a pártpolitikus/magánszemélyi minőségét.
8. A kifogással érintett videóval elérhető felhasználók számára utalva Beadványozó hivatkozik arra, hogy az érintett Facebook oldal adatai szerint az oldalnak 3366 követője van, tehát egy-egy bejegyzés több ezer emberhez eljuthat. A kifogásban érintett videónál több mint ezreger száz reakció, 370 megosztás, valamint 89 hozzászólás található, illetve a megtekintések száma 29.000 feletti, mely alapján megállapítható, hogy a videóban elhangzó kijelentések jelentős számú emberhez eljutottak, tehát az alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A fentiek alátámasztására képernyőfotók kerültek csatolásra.

[7] Beadványozó kifogásának utolsó részében a leírtak összegzéseként előadja, hogy Dr. Bozsolik Róbert polgármester megsértette Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltakat, mivel önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, választási kampánytevékenységet folytatott, továbbá a polgármester a közhatalmi pozícióját kihasználva, az önkormányzati célokra rendelt infrastruktúra felhasználásával, polgármesteri minőségében eljárva, jogszerűtlenül készített és tett közzé kampányeszköznek minősülő, a választói akarat befolyásolására alkalmas videó felvételt, mellyel az eset összes körülményeire tekintettel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét és a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[8] Beadványozó mindezek alapján kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[9] Az OEVB megvizsgálja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

[10] A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

[11] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[12] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[13] A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, Horváth István nyújtotta be.

[14] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a videó közzétételével nem egyszeri elkövetésről, hanem folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, mivel a sérelmezett videó Dr. Bozsolik Róbert politikus/polgármesteri Facebook oldalán a döntéshozatal időpontjában is elérhető. Az OEVB rögzíti, hogy a közösségi médiafelületen közzétett, változatlan tartalommal nyilvánosan hozzáférhető videó esetében a sérelmezett állapot nem a közzététel pillanatában zárul le, hanem mindaddig fennáll, amíg a tartalom a nyilvánosság számára megtekinthető, megosztható, és ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A jogsértés folyamatos jellege tehát abból fakad, hogy a kifogásolt tartalom a közzétételt követően is fennmarad és a választópolgárok számára hozzáférhető. Erre tekintettel a jogorvoslati határidő meghatározására a Ve. 209.§ (2) bekezdése alkalmazandó, és így a kifogást határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

[15] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Fentiekre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

Az OEVB megállapítja, hogy a [11]-[16] pontokban foglaltak alapján a kifogás alkalmas az érdemi elbírálásra.

[17] A választási bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[18] Az OEVB a Ve. 145. § (3) bekezdés sérelmét vizsgálta meg első körben.

[19] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[20] A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

[21] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[22] A Ve. 145. § (3) bekezdésének második mondata szerint állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

[23] Az OEVB megállapítja, hogy Dr. Bozsolik Róbert a kifogásban érintett videót 2026. március 22-én, azaz kampányidőszakban töltötte fel, ebben a videóban a FIDESZ- KDNP 2026. március 23-ra meghirdetett kampányeseményére reagál. Erre utalnak a bevezető mondatai: *„Jó napot! Sziasztok! Képzeljétek el, képzeljék el, Gulyás Gergely miniszter és Horváth István országgyűlési képviselő Bátaszékre látogat. Most készültem el a köszöntő gondolataimmal.”* Ezen túl a jelenlegi kormányra és egyúttal a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetre vonatkozóan kritikát fogalmaz meg, említve például a magánnyugdíjpénztári vagyont, a közbeszerzéseket, a lélegeztetőgép beszerzést.

A videó záró mondatai az alábbiak:

„Azt már tudjuk, hogy mire számíthatott az ország a jelenlegi vezetőitől. Már azt is tudjuk, hogy van választási lehetőségünk. A kérdés csak az, hogy akarunk-e másként, akarunk-e jobban élni. 2026. április 12-én döntsünk bölcsen!”

A videóhoz kísérő szöveggént Dr. Bozsolik Róbert a következőt írta: „Valódi rendszerváltást egy jobb jelen egy jobb jövő érdekében!”

Az OEVB hangsúlyozza, hogy a kampánytevékenység minősítéséhez nem szükséges valamely jelölt vagy jelölő szervezet melletti vagy elleni, kifejezett, szó szerinti szavazási felhívás. Elegendő, ha a közlés tartalma, időzítése, szövegkörnyezete, célzata és összhatása alapján objektíve alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Jelen ügyben a videó kampányidőszakban került közzétételre, közvetlenül egy meghirdetett kampányeseményre reagál, a kormányzópártokkal szemben kritikus politikai üzenetet közvetít, továbbá kifejezetten utal a választás napjára és a választói döntésre. E körülmények együttesen a videót kampányeszközzé, annak közzétételét pedig kampánytevékenységgé teszik.

[24] Beadványozó hivatkozik arra, hogy a videó egyértelműen beazonosíthatóan Bátaszék Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában, a polgármesteri irodában készült. Az a

videó alapján is feltételezhető, hogy egy irodahelyiségben készült, erre utal a helyiség berendezése, valamint a háttérben látható tárgyak. Azt a tényt, hogy ez az iroda konkrétan Bátaszék Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában található polgármesteri iroda, alátámasztja a Beadványozó által csatolt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata, amely szerint:

„A videón látható helyiség berendezési tárgyaiból számomra egyértelműen megállapítható, hogy az Bátaszék Város Önkormányzatának helyt adó épületben (7140 Bátaszék, Szabadság utca 4.) a polgármesteri irodában készült. Kétséget kizáróan azért tudom mindezt kijelenteni, mert Bátaszék Város Önkormányzata képviselő-testületének jelenleg is tagja vagyok, így ezen minőségemben több alkalommal is jártam az irodában.”

További bizonyítékkul szolgál Beadványozó által szintén csatolt 2024-ben készült videó is, amelyben Dr. Bozsolik Róbert külső helyszínről sétál fel a polgármesteri irodába, amely egyértelműen azonos a kifogásolt videó helyszínével.

[25] Az OEVB rámutat arra is, hogy a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglalt tilalom nem kizárólag a választási gyűlés fizikai megtartására vonatkozik, hanem általában minden olyan kampánytevékenységre, amelyet állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben fejtenek ki. E körben közömbös, hogy a kampányüzenet a helyszínen személyesen jelen lévő választópolgárokhoz, vagy technikai közvetítéssel – így különösen videófelvétel útján – utóbb a nyilvánosságához jut el. A tilalmazott magatartás már azzal megvalósul, hogy a kampánycélú tartalom előállítása, rögzítése és közzétételre való elkészítése önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben történik.

Jelen ügyben tehát a jogsértés nem pusztán abból áll, hogy a videó egy önkormányzati irodában készült, hanem abból is, hogy az önkormányzati hivatal, mint közhatalmi helyszín kampánycélú politikai kommunikáció előállításának helyszínévé vált. Az OEVB a helyszín beazonosítását nem egyetlen bizonyítékra, hanem a videó képi tartalmának, a csatolt nyilatkozatnak és a 2024-ben készült összehasonlító videónak az együttes értékelésére alapította.

Fentiek alapján és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Dr. Bozsolik Róbert kampánytevékenységet folytatott az önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, amellyel megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[26] Az OEVB ezt követően a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét vizsgálta.

[27] Az OEVB az ügy érdemi vizsgálata során mindenekelőtt az Alkotmánybíróság - Beadványozó által is hivatkozott - 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) foglaltakat veszi alapul az alábbiak szerint:

Az Abh. az állami és önkormányzati szerveknek (és az ő képviselőjüknek, szervüknek) a kampányban betöltött szerepéből, és ennek vonatkozásában a kampányidőszakban történő véleménynyilvánítás szabadságának korlátozhatóságából indult ki.

„Az AB határozat [28] pontja — utalva a fent meghivatkozott Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzésben foglaltakra is — megállapítja, hogy kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet.

Az Abh. kiemelte továbbá, hogy a polgármester, amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el, az önkormányzat nevében tevékenykedik, ugyanakkor nem minden élethelyzetben jár el polgármesterként. Az Alkotmánybíróság azt is hangsúlyozta, hogy a polgármester minden olyan szerepvállalása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem politikai vagy magánéleti oldalához tartozik, köteles tartózkodni annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. A határok meghúzása minden esetben az ügy összes körülményének mérlegelése alapján történhet.

Az AB határozat [30] „... Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet... . A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.”

Az AB határozat [32] „...Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló tisztségviselő (jelen esetben a polgármester) nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága... Így a jogalkalmazónak mindenkor az eset összes körülménye alapján kell megítélnie (jelen esetben) a polgármester kijelentéseit,.... “

[28] A videót Dr. Bozsolik Róbert a „polgármester” státusz megjelölést tartalmazó Facebook oldalra töltötte fel, annak ellenére, hogy rendelkezik „Dr. Bozsolik Róbert” elnevezésű Facebook oldallal.

Beadványozó által megjelölt videó vizsgálata során az OEVB megállapítja, hogy a polgármester a videóban a Kormányt, a FIDESZ jelölő szervezetet bírálja, a megosztott tartalom a jelenleg folyó választásokhoz kapcsolódik, a bejegyzések tartalmából egyértelműen kiderül, hogy a FIDESZ jelölő szervezettel szemben fogalmaz meg véleményt, amely - összhangban a korábbiakban megállapítottakkal - kétségkívül alkalmas lehet a választói akarat negatív irányú befolyásolására.

Az OEVB az eset összes körülménye alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásolt megnyilvánulás nem vált el egyértelműen Dr. Bozsolik Róbert polgármesteri tisztségétől. Ennek megítélésekor az OEVB különös súllyal értékelte, hogy a videó a „polgármester” státuszmegjelölést hordozó oldalon jelent meg, a felvétel a polgármesteri irodában készült, a megszólaló személye közjogi tisztségviselőként azonosítható, és a nyilvános kommunikáció

tartalma a választópolgárok számára azt a benyomást kelthette, hogy a megnyilvánulás a polgármester közhatalmi pozíciójával összekapcsolódva jelenik meg.

A jogsértés megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a polgármester a videóban kifejezetten valamely hivatali jogkörét gyakorolta. Elegendő, hogy a megnyilvánulás külső körülményei alapján a közhatalmi és pártpolitikai szerep elválasztása a választópolgárok számára nem volt világos és kétséget kizáró. Már e látszat kialakulása is alkalmas arra, hogy az önkormányzat politikai semlegességébe vetett bizalmat megbontsa, és a választási verseny feltételeit torzítsa.

[29] A Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzése szerint:

„Az NVB által is hivatkozott kúriai gyakorlat alapján a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak [BH 2014/12/379., Kvk.IV.37.360/2014/2.]. A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemében [BH 2014/12/379., Kvk.IV.37.360/2014/2.].”

Ugyanazt az elvárást fogalmazza meg a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozata is.

A választási kampány olyan helyzet, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek szélesebb körű és szabadabb vitája melletti érvek, ahol helye van a politikai megnyilatkozásoknak, és a jelöltekről vallott vélemények akár túlzó megfogalmazásának is, azonban a közhatalommal felruházott polgármester a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja.

Az OEVB megállapítja, hogy Dr. Bozsolik Róbert a kifogásolt videó közzétételével - tekintettel arra, hogy annak elkészítéséhez önkormányzati hivatalos helyiséget (önkormányzati infrastruktúra) használt fel -, és annak tartalmával – amely negatívan hatott a jelöltre -, és ezzel a tényleges versenyhelyzetet közhatalmi szereplőként befolyásolta, ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. (Kvk.II.37.480/2018/2.)

[30] Az OEVB rögzíti, hogy Dr. Bozsolik Róbert jelen választási eljárásban nem országgyűlési képviselőjelöltként vesz részt, így a 2026. évi országgyűlési képviselők választásának passzív szereplője; aki jelen esetben Bátaszék polgármestereként nyilvánult meg, ebből kifolyólag véleménynyilvánítási szabadsága korlátozható.

[31] Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a polgármester véleményként osztotta meg a kifogásolt videót egy olyan választási kampány során, amelynek nem aktív jelölti résztvevője. A fentiekben idézett alkotmánybíróági döntés alapján megállapítható, hogy az e minőségében tett megnyilvánulásai nem kelthetik azt a látszatot, mintha valamelyik jelölő szervezet mellett vagy szemben foglalna állást. Az OEVB hangsúlyozza, hogy jelen határozat

nem a kifogásolt közlés politikai véleménytartalmát mint olyat minősíti, hanem azt vizsgálja, hogy a kampányidőszakban, polgármesteri minőséghez kötődő hivatalos környezetben és önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben elkészített politikai tartalom sérti-e a választási eljárás szabályait és alapelveit. Az OEVB álláspontja szerint a polgármester kifogásolt állításai nem tartoznak a véleménynyilvánítás szabadságának védelmi körébe.

[32] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése körében az OEVB megállapítja, hogy Dr. Bozsolik Róbert nyilvánvalóan tudatában volt annak, hogy a kifogásolt videónak a Facebook-oldalán történt közzétételével a Ve. 141. §-a alá eső kampánytevékenységet végez, és az egyik jelölő szervezet – a videó keretein belüli – támogatása a másik jelölő szervezet számára hátrányos következményeket eredményezhet.

[33] Az OEVB megítélése szerint a rendeltetésellenesség abban ragadható meg, hogy a polgármester a hivatalos minőségéhez kapcsolódó, közpénzből fenntartott intézményi környezetet nem a közhatalom működésével összefüggő tájékoztatásra, hanem politikai vélemény kampányidőszaki közvetítésére vette igénybe. A választási eljárás alapelveinek sérelme körében nem annak van döntő jelentősége, hogy a kifogásolt közlés milyen politikai tartalmat közvetít, hanem annak, hogy e tartalom a választási versenyben részt vevő szereplőktől eltérő, közhatalmi pozícióhoz kapcsolódó környezet felhasználásával jutott el a választópolgárokhoz. A polgármester a Facebookon megosztott videóbejegyzésével tehát megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, figyelemmel arra, hogy a választási eljárás passzív résztvevőjeként, feladva a helyi közhatalom választási kampányban betöltött semleges pozícióját, egyértelműen egy adott jelölő szervezettel szemben, és egy másik melletti támogatóként tűnt fel.

[34] Az OEVB megvizsgálta Dr. Bozsolik Róbert további jogsértéstől történő eltiltásának indokoltságát.

[35] A Ve. 218. § (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[36] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjához kapcsolódó Kommentár szerint a további jogsértéstől való eltiltásra abban az esetben van lehetőség, ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos vagy ismétlődő, hiszen ebben az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen.

[37] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásolt videó 2026. március 22-én került feltöltésre és azóta is folyamatosan elérhető, a választópolgárok széles köréhez eljuthat, így figyelemmel a fentiekben részletezett jogszabálysértésre, Dr. Bozsolik Róbert további jogsértéstől eltiltása

és ennek megfelelően a jogszabálysértő videó eltávolítása indokolt, tekintettel arra, hogy a jogsértő tartalom a döntéshozatal időpontjában is nyilvánosan hozzáférhető, a jogsértő állapot folyamatosan fennáll, ezért a további jogsértéstől való eltiltás önmagában nem elegendő; a jogsértő állapot megszüntetéséhez a videó eltávolítására kötelezés is szükséges és arányos intézkedés.

Az OEVB a videó eltávolítására meghatározott határidő meghatározásakor figyelembe vette, hogy a jogsértő tartalom a döntés meghozatalakor is elérhető, így folyamatosan alkalmas a választói akarat befolyásolására, továbbá azt, hogy a közösségi médiafelületen közzétett tartalom eltávolítása technikailag azonnal megvalósítható. Erre tekintettel a rövid határidő meghatározása szükséges és arányos.

A további jogszabálysértéstől való eltiltás jelen ügyben kiterjed arra, hogy Dr. Bozsólik Róbert önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben további kampánytevékenységet ne folytasson, valamint polgármesteri tisztségéhez kapcsolódó hivatalos helyszínt és kommunikációs környezetet a kampányidőszakban politikai üzenet közvetítésére ne használjon fel.

[38] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét megállapította, Dr. Bozsólik Róbertet a további jogsértéstől eltiltotta és a videó eltávolítására kötelezte.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[39] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjain, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, 145. § (3) bekezdésén, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. március 28.

dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök