



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

20/2026.(III. 28.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által benyújtott kifogás tárgyában - 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül - meghozta a következő

határozatot:

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy Horváth István képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) Bátaszék településen kihelyezett 1 db választási plakátját megrongálta.

Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében a kifogást elutasítja.

Az OEVB a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla Király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, vagyis 2026. március 31-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. március 25-én 15 óra 58 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó a kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő. Beadványához 1 db fényképfelvételt és választópolgár nyilatkozatát csatolta.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. március 22. napját jelölte meg, melyről a nyilatkozó választópolgártól 2026. 03. 25-én szerzett tudomást, és arra hivatkozva, hogy a kifogást 2026. március 25-én nyújtotta be, a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kifogásának első részében a kifogás alapjául szolgáló tényállást ismertette, melynek kapcsán előadta, hogy 2026. március 23. napján a Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Bátaszék településen az Ifjúság utca és a József Attila utca kereszteződésében található villanyoszlopra jogszerűen felhelyezett, Horváth Istvánt, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakátot obszcén rajzzal ismeretlen tettes megrongálta. Erről a településen élő választópolgártól,-tól (..... szám alatti lakos) szerzett tudomást, akinek a nyilatkozatát csatolta a kifogáshoz.

[5] ... választópolgár nyilatkozta, hogy 2026. március 22. napján este arra sétált és a plakát akkor még sértetlen volt, de 23-án délelőtt ismét arra járt és észlelte, hogy a szóban forgó plakátot obszcén rajzzal valaki megrongálta, melyről fényképet is készített, azt a nyilatkozatához csatolta. Erről azonnal értesítette a Beadványozót.

[6] Beadványozó előadja, hogy 2026. március 23. napján értesítette őt a nyilatkozatában foglaltakról.

[7] Beadványozó kifogásának második részében a jogsértés alátámasztására becsatolt bizonyítékokat (nyilatkozat, fényképfelvétel) ismerteti.

[8] Beadványozó hivatkozik egyrészt a Ve. 140.§ a) pontjára, mely kimondja: „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát.”

[9] Beadványozó továbbá ismerteti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának, a c) pontja az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti. A kifogásban kifejti, hogy a választás tisztaságának elve magában foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik. Kiemeli, hogy a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza. Beadványozó hivatkozik arra, hogy a jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. Álláspontja szerint a plakát megrongálása alkalmas arra, hogy a jelölt választási esélyeit csökkentse.

[10] Beadványozó kifejti, hogy a Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. A Kvk.II.39.415/2022/2. döntés szerint: „A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapelvi sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megfélemszti.”

[11] Előadja továbbá, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. A Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntésekben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapelvsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel.

[12] Fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint megállapítható, hogy a plakátok megrongálásával sérült a FIDESZ-KDNP és annak jelöltjeként a saját személyes, a politikai kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjoga és így sérült a választás tisztaságának, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelve is.

[13] Beadványozó kifogásának utolsó részében kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas az alábbiak szerint.

[15] A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

[16] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[17] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[18] A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be.

[19] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Bizottság megvizsgálta Beadványozó kifogásához mellékelt nyilatkozatot és a fényképet. Az Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) joggyakorlata azokat a jogellenes és maradandó eredményre vezető cselekményeket, ahol a konkrét jogsértés észlelése aránytalanul nehéz, folyamatos jogsértésként kezeli (749/2018. NVB határozat). A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A plakát megrongálása olyan jogsértésnek minősül, amelynek eredményeként tartósan fennálló jogellenes állapot jön létre, hiszen a megrongált plakát a választási kampány során folyamatosan kifejti jogsértő hatását. Ebből következően a jogsértés nem tekinthető egyszeri, lezárt cselekménynek, hanem – a NVB által a 749/2018. NVB határozat-ban is alkalmazott értelmezéssel összhangban – folyamatosan fennálló jogsértésként értékelendő.

A folyamatos jogsértés lényege, hogy a jogellenes állapot mindaddig fennmarad, amíg azt meg nem szüntetik, illetve amíg az észlelhető. Ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására nyitva álló határidő nem a rongálás tényleges elkövetésének időpontjához, hanem ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a jogsértő állapot még fennállt, illetve utoljára észlelhető volt.

Ezt az értelmezést a Kúria gyakorlata is alátámasztja, amely szerint a tartósan fennálló, folyamatos jogsértések esetében a jogorvoslati határidő számítása nem vezethet a

jogérvényesítés kiüresítéséhez; ezért a határidő kezdete a jogsértő állapot fennállásának utolsó időpontjához igazodik (pl. Kvk.IV.38.098/2014/2.).

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogás benyújtásának határideje a plakát megrongált állapotának észlelésétől (illetve fennállásának utolsó időpontjától) számítandó, ezért a kifogást az OEVB határidőben benyújtottnak minősíti.

[20] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[21] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Fentiekre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

[22] A választási bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[23] Beadványozó által előadottak és az általa szolgáltatott bizonyítékok (nyilatkozat és fényképfelvétel) alapján az OEVB megállapította, hogy 2026. március 23-án délelőtt választópolgár észlelte, hogy Bátaszék településen az Ifjúság utca és a József Attila utca kereszteződésében található villanyoszlopra jogszerűen felhelyezett, Horváth Istvánt, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakátot obscén rajzzal ismeretlen tettes megrongálta.

[24] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[25] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

[26] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[27] Az OEVB megállapítja a rendelkezésre álló fényképfelvétel alapján, hogy az érintett plakát kampányeszköznek és választási plakátnak minősül, tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas az országgyűlési választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére.

Az OEVB álláspontja szerint a választási plakát, mint kampányeszköz megrongálása alkalmas a választói akarat hátrányos befolyásolására.

[28] A választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés, 67/2016. NVB határozat, 79/2016. NVB határozat, 91/2016. NVB határozat, 119/2016. NVB határozat) alapján azonban a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárási alapelvek sérelmének megállapítása indokolt.

[29] A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, a c) pont a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

[30] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv (választás tisztaságának megóvása) és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) tekintetében az OEVB álláspontja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretein túllép, ha a jelöltről alkotott véleményt a jelölt plakátjainak megrongálásával juttatják kifejezésre. Az OEVB álláspontja szerint a plakátok ilyen jellegű megrongálása sérti a választások tisztasága megóvásának alapelvét is.

[31] Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a választási plakátok megrongálásával, illetve eltávolításával megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmét.

[32] Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában a jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségét előíró alapelv sérelmét nem látja igazolhatónak. Az ismeretlen elkövető miatt nem bizonyítható, hogy a választási kampányban semleges magatartásra kötelezett jogalany volt a jogszabálysértő, továbbá nincs tételes és teljes kimutatás a választókerületben elhelyezett plakátok számára és az azokkal kapcsolatban elkövetett jogsértések arányára (749/2018. NVB határozat).

[33] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad:

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[34] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét megállapította. Az OEVB álláspontja szerint - mivel az elkövető személye nem ismert - a jogsértéstől eltiltás szankció nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható, ezért az erről való rendelkezést az OEVB mellőzte.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[35] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. március 28.

dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök