



Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251
valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

19/2026.(III.26.) OEVB határozata

Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Horváth István Szekszárd, Kölcsey ltp. 25. III/1. szám alatti lakos, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által benyújtott kifogás tárgyában - 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül – meghozta a következő

határozatot:

Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy Horváth István képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) Decs településen kihelyezett több választási plakátját megrongálta, illetve eltávolította.

Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében a kifogást elutasítja.

Az OEVB a határozatot közli a Beadványozóval, továbbá a határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza Szekszárd Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szekszard.hu).

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla Király tér 8), vagy elektronikus úton (valasztasinfo@szekszard.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2026. március 29-én 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. március 23-án 15 óra 40 perckor személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

[2] Beadványozó a kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő. Beadványához 3 db fényképfelvételt és a választási plakátok kihelyezésében közreműködő írásos nyilatkozatát csatolta.

[3] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2026. március 20. napját jelölte meg, és arra hivatkozva, hogy a kifogást 2026. március 23-án nyújtotta be, a kifogást határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] Beadványozó kifogásának első részében a kifogás alapjául szolgáló tényállást ismertette, melynek kapcsán előadta, hogy 2026. március 20. napján a Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Decs településen több megrongált, eltávolított választási plakátról kapott jelzést egy, a településen élő állampolgártól,, akinek a nyilatkozatát az alábbiakra vonatkozóan csatolta.

[5] elmondása szerint 2026. március 20. pénteken reggel 9 óra magasságában az ingatlana udvarán talált egy, a Beadványozót (a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló összetört választási plakátot, amelyről kiderült, hogy a szomszédja tette be a kerítésen belülré, melyről a szomszéd nevezett személyt telefonon értesítette. A szomszéd a plakátot a Decs, Bem utcában találta az úton. A plakátot azért ...nak vitte át, mert tudta, hogy azok elhelyezésében az elmúlt napokban közreműködött.

[6] Beadványozó ismerteti, hogy a FIDESZ-KDNP plakátjainak a kihelyezésében részt vett, ezért tudomással bír arról, hogy pontosan hova kerültek azok kihelyezésre. 2026. március 20. napján a településen történő közlekedés közben észrevette, hogy a Decs, Kossuth Lajos utca 9. szám előtti oszlopra kihelyezett plakátot levágták és azt az oszlop mellé ledobták. A levágott plakátot magához vette és haza vitte.

[7] Beadványozó utal arra, hogy ugyanezen napon a Decs, Őcsényi utca és a Haladás utca kereszteződésénél, a buszmegálló közelében lévő oszlop mellett is talált egy törött plakátot, melyről fényképfelvételt is készíttetett. Ezt a plakátot is levágták és összetörték.

[8] Beadványozó előadja, hogy miután megtalálta a megrongált plakátokat, értesítette őt. Ezt követően Beadványozó felkereste nevezett személyt Decsen és átvette a megrongált plakátokat, amelyről fényképfelvételt csatolt.

[9] Beadványozó kifogásának második részében a jogsértés alátámasztására becsatolt bizonyítékokat ismerteti.

[10] Beadványozó hivatkozik egyrészt a Ve. 140.§ a) pontjára, mely kimondja: „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát.”

[11] Beadványozó továbbá ismerteti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának, a c) pontja az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti. A kifogásban kifejti, hogy a választás tisztaságának elve magában foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik. Kiemeli, hogy a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza. Beadványozó hivatkozik arra, hogy a jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. Álláspontja szerint a plakát megrongálása, eltávolítása alkalmas arra, hogy a jelölt választási esélyeit csökkentse.

[12] Beadványozó kifejti, hogy a Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. A Kvk.II.39.415/2022/2. döntés szerint: „A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapelvi sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megteveszti.”

[13] Előadja továbbá, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. A Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntésekben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapelvsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel.

[14] Fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint megállapítható, hogy a plakátok megrongálásával sérült a FIDESZ-KDNP és annak jelöltjeként a saját személyes, a politikai

kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjoga és így sérült a választás tisztaságának, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelve is.

[15] Beadványozó kifogásának utolsó részében kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[16] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas az alábbiak szerint.

[17] A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

[18] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[19] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[20] A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult, - Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje- nyújtotta be.

[21] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Bizottság megvizsgálta Beadványozó nyilatkozatait és a mellékelt képi bizonyítékokat. Az NVB joggyakorlata azokat a jogellenes és maradandó eredményre vezető cselekményeket, ahol a konkrét jogsértés észlelése aránytalanul nehéz, folyamatos jogsértésként kezeli

(749/2018. NVB határozat). A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A plakát megrongálása olyan jogsértésnek minősül, amelynek eredményeként tartósan fennálló jogellenes állapot jön létre, hiszen a megrongált plakát a választási kampány során folyamatosan kifejti jogsértő hatását. Ebből következően a jogsértés nem tekinthető egyszeri, lezárt cselekménynek, hanem – a Nemzeti Választási Bizottság által a 749/2018. NVB határozat-ban is alkalmazott értelmezéssel összhangban – folyamatosan fennálló jogsértésként értékelendő.

A folyamatos jogsértés lényege, hogy a jogellenes állapot mindaddig fennmarad, amíg azt meg nem szüntetik, illetve amíg az észlelhető. Ennek megfelelően a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására nyitva álló határidő nem a rongálás tényleges elkövetésének időpontjához, hanem ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a jogsértő állapot még fennállt, illetve utoljára észlelhető volt.

Ezt az értelmezést a Kúria gyakorlata is alátámasztja, amely szerint a tartósan fennálló, folyamatos jogsértések esetében a jogorvoslati határidő számítása nem vezethet a jogérvényesítés kiüresítéséhez; ezért a határidő kezdete a jogsértő állapot fennállásának utolsó időpontjához igazodik (pl. Kvk.IV.38.098/2014/2.).

Mindezekre tekintettel a jelen ügyben a kifogás benyújtásának határideje a plakát megrongált állapotának észlelésétől (illetve fennállásának utolsó időpontjától) számítandó, ezért a kifogást az OEVB határidőben benyújtottnak minősíti.

[22] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a fentiekben idézettek szerint a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[23] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Fentiekre tekintettel a kifogás elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik.

[24] A választási bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[25] Beadványozó által előadottak és az általa szolgáltatott bizonyítékok (fényképfelvételek és nyilatkozat) alapján az OEVB megállapította, hogy 2026. március 20-án észlelték, hogy ismeretlen személy több Decs település közterületén elhelyezett, Horváth István, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Tolna Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakátot megrongált, illetve eltávolított.

[26] A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, jelen esetben – tekintettel a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026.(I.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 31. §-ára - 2026. február 21. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig, 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

[27] A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

[28] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[29] Az OEVB megállapítja a rendelkezésre álló fényképfelvételek alapján, hogy az érintett plakátok kampányeszköznek és választási plakátnak minősülnek, tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak voltak az országgyűlési választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási bizottság álláspontja szerint a választási plakát, mint kampányeszköz megrongálása alkalmas a választói akarat hátrányos befolyásolására.

[30] A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, a c) pont a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

[31] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv (választás tisztaságának megóvása) és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) tekintetében az eljáró választási bizottság álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretein túllép, ha a jelöltről alkotott véleményt a jelölt plakátjainak megrongálásával juttatják kifejezésre. Álláspontja szerint a plakátok ilyen jellegű megrongálása sérti a választások tisztasága megóvásának alapelvét.

[32] Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a választási plakátok megrongálásával, illetve eltávolításával megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelme.

[33] Az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában a jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségét előíró alapelv sérelmét nem látja igazolhatónak. Az ismeretlen elkövető miatt nem bizonyítható, hogy a választási kampányban semleges magatartásra kötelezett jogalany volt a jogszabálysértő, továbbá nincs tételes és teljes kimutatás a választókerületben elhelyezett plakátok számára és az azokkal kapcsolatban elkövetett jogsértések arányára (749/2018. NVB határozat).

[34] A választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés, 67/2016. NVB határozat, 79/2016. NVB határozat, 91/2016. NVB határozat, 119/2016. NVB határozat) alapján azonban a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha

nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárási alapelvek sérelmének megállapítása indokolt.

[35] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[36] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint a jogszabálysértés tényét a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja tekintetében megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében a kifogást elutasította. Az OEVB álláspontja szerint – mivel az elkövető személye nem ismert - a jogsértéstől eltiltás szankció nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható, ezért az erről való rendelkezést az OEVB mellőzte.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[37] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 10. § -án, 46. § (1) bekezdésén, 49. § -án, a 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án, a 141. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az IM rendelet 31. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Szekszárd, 2026. március 26.

dr. Kósa Magdolna
OEVB elnök