



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. BAKSA CSABA
IGAZGATÓ

Szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szám: XVII-B-22/993-1/2013.
Ügyintéző: dr. Simonits Ágnes

Határidő: 2013. augusztus 15.

S z e k s z á r d

Tárgy: Törvényességi felhívás a Szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének működésére és mulasztására

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Elnök Úr!

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkára XXII-6/1871/3/2012. számú Utasításban (továbbiakban: **Államtitkári Utasítás**) határozta meg a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2013. évi ellenőrzési munkatervét.

Az Államtitkári Utasítás II.1. pontja szerint a Tolna Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: **Kormányhivatal**) által vizsgálandó, hogy a nemzetiségi önkormányzat testületi üléseiről készült jegyzőkönyvek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: **Njtv.**) 95. §-ában foglalt feltételeknek megfelel-e.

Az Njtv. 146. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a Szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének (továbbiakban: **Képviselő-testület**) működését, melynek alapján - tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdés a) pontjára - az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I./ A Képviselő-testület működésére:

Az Njtv. 95. § (2) bekezdése határozza meg a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének üléseiről készítendő jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit: **„A jegyzőkönyv tartalmazza ...**

g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, illetve az ülésen elhangzottak lényegét; ...”

Az Njtv. 95. § (2) bekezdés g) pontja alapján a jegyzőkönyvnek tartalmazni kell az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét illetve részvételük jogcímét is.

Ugyan a Képviselő-testület 2013. február 19-i üléséről készült jegyzőkönyvben a jelenlévők felsorolásakor azok részvételi jogcíme rögzítésre kerül, illetve az egyes napirendi pontoknál az előterjesztő neve mellett a részvétel jogcíme feltüntetésre kerül, azonban **az egyes napirendi pontok tárgyalása során már kizárólag csak az egyes hozzászólók neve** („dr. Józán-Jilling Mihály:”, „Heinek Ottó:”, Papné Dévai Éva:”, stb.) **van feltüntetve, a hozzászóló részvételének jogcíme** (pl. elnök, képviselő, meghívott, stb.) **nem**.

Tekintettel arra, hogy az Njtv. 95. § (2) bekezdés g) pontja értelmében a **napirend tárgyalása során, az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevének és részvételének jogcímének rögzítése is szükséges**, így megállapítható, hogy a **2013. február 19-i ülésről készült jegyzőkönyv nem felel meg maradéktalanul az Njtv. 95. § (2) bekezdés g) pontja szerinti követelményeknek, mely működésbeli törvénysértést eredményezett.**

A működésbeli törvénysértés orvoslása érdekében a jövőben az egyes hozzászólók nevének feltüntetésén túl a részvétel jogcímét is rögzíteni kell a Képviselő-testület üléseiről készült jegyzőkönyvekben.

II./ A Képviselő-testület mulasztására:

1./ Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásának elmulasztása:

A 2013. február 19-i Képviselő-testületi ülésről készült Jegyzőkönyvet az elnök mellett jegyzőkönyv-hitelesítőként Hepp Ádám elnökhelyettes írta alá.

Az Njtv. 95. § (3) bekezdésének első mondata szerint: „A jegyzőkönyvet az ülést levezető elnök és a testület által a képviselők közül kijelölt jegyzőkönyv-hitelesítő írja alá.”

A Képviselő-testület 16/2012. (IV. 24.) számú határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata 23. § (2) bekezdésének első mondata ugyanezen szabályt rögzíti.

Megállapítható, hogy a 2013. február 19-i ülésen az elnök nem tett javaslatot a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, a Képviselő-testület nem döntött jegyzőkönyv-hitelesítő kijelöléséről.

A jegyzőkönyv-hitelesítő kijelöléséről szóló Képviselő-testületi döntés hiánya a Képviselő-testület mulasztásos törvénysértését eredményezte. A törvénysértés orvoslása érdekében a jövőben a jegyzőkönyv-hitelesítő kijelöléséről a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia.

[A 2013. február 19-i ülésről készült jegyzőkönyvet az elnökön és a jegyzőkönyv-hitelesítőn túl a jegyzőkönyvvezető is aláírta, valamint a jegyző ellenjegyezte. Az ülést levezető elnök és a testület által választott képviselők közül a jegyzőkönyv-hitelesítőn túli aláírások elhelyezését nem írja elő a fent idézett Njtv. 95. § (3) bekezdés első mondata.]

2./ Jegyzőkönyvek küldése postai úton:

Az Njtv. 95. § (3) bekezdése szerint: „A jegyzőkönyvet az ülést levezető elnök és a testület által a képviselők közül kijelölt jegyzőkönyv-hitelesítő írja alá. **A települési nemzetiségi önkormányzat elnöke a jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül megküldi a fővárosi és megyei kormányhivatalnak, valamint a helyi önkormányzat által a 80. § szerinti megállapodásban megjelölt személynek.**”

Az Njtv. 153. § (1) bekezdése alapján: „Ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a **nemzetiségi önkormányzatokra** és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra **alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra, és a helyi önkormányzati társulásokra vonatkozó jogszabályokat**, az adósságrendezésre vonatkozó rendelkezések kivételével.”

Az Njtv. idézett utaló szabálya értelmében a nemzetiségi önkormányzatokra is megfelelően alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó, az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV. 25.) KIM rendelet (továbbiakban: **KIM rendelet**) 2. §-át. Eszerint:

„A jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, valamint a részönkormányzat testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő **15 napon belül**

a) **papír alapon egy eredeti példányban és elektronikus formában, elektronikus levél útján, vagy**

b) **elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva**

megküldi a kormányhivatalnak.”

A Képviselő-testület üléséről tehát jegyzőkönyvet kell készíteni. Az Njtv. 95. § (3) bekezdésében, valamint a KIM rendelet 2. § a) pontjában foglaltak alapján a jegyzőkönyvet papír alapon egy eredeti példányban az ülést követő 15 napon belül az elnök köteles megküldeni a Kormányhivatalnak.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló nyilvántartás alapján megállapítható, hogy **2013. évben csupán egyetlen, a Képviselő-testület 2013. február 19. napján tartott üléséről készített jegyzőkönyv érkezett - jelentős késéssel (30 napon túl, 2013. április 3. napján) - a Kormányhivatalhoz.**

Mindezek alapján **mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés valósult meg, tekintettel arra, hogy a Kormányhivatalhoz a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek nem érkeznek, illetve jelentős késéssel érkeznek.**

A jegyzőkönyvek késedelmes felterjesztése nehezíti a törvényességi felügyeleti munka elvégzését, ezért a mulasztásos törvénysértés orvoslása érdekében **valamennyi jegyzőkönyv határidőben történő felterjesztése** iránt intézkedni szükséges.

3./ Jegyzőkönyvek küldése elektronikus úton:

A KIM rendelet 2. § a) pontjában foglaltak értelmében a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete ülésének jegyzőkönyveit – legkésőbb az ülést követő 15 napon belül – **elektronikus formában is meg kell küldeni a Kormányhivatalnak.**

A Kormányhivatal 2012. május 21. napján kelt XVII-B-22/444-2/2012. iktatószámú levelének 2.) és 4.) pontja (továbbiakban: **Tájékoztató Levél**) a képviselő-testületi jegyzőkönyvek megküldési módjára vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adta:

„2.) A KIM rendelet 2. §-a szerinti **megküldési kötelezettség** - a KIM Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkára XXII-6/742/3/2012. számú körlevele alapján - a helyi önkormányzat képviselő-testületén, bizottságán valamint részönkormányzat testületén túl az önkormányzati társulások és a **nemzetiségi önkormányzatok jegyzőkönyveire** (továbbiakban: **Jegyzőkönyvek**) **is kiterjed**. ...

4.) A KIM rendelet szabályainak eleget téve a Jegyzőkönyvek és az önkormányzati rendeletek megküldése a Tolna Megyei Kormányhivatal részére **az FTP (fájlátviteli protokoll) rendszer útján teljesítendő**. Az FTP rendszer a Total Commander programon keresztül elérhető hálózati rendszer, melybe történő belépés **felhasználónévhez és jelszóhoz kötött**.”

A Tájékoztató Levélben foglaltak alapján a KIM rendelet 2. § a) pontja szerinti **15 napon belüli megküldési kötelezettség az FTP rendszer útján teljesítendő**, amelyhez szükséges felhasználónév és jelszó a Tájékoztató levéllel egyidejűleg megküldésre került.

Az FTP rendszer áttekintését követően megállapítható, hogy a rendszerbe 2013. évben egyetlen, a 2013. február 19-i ülésről készült **jegyzőkönyv került** – jelentős késéssel, 45 napon túl - rögzítésre, mindezek alapján mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés valósult meg.

A törvénysértés orvoslása érdekében a Képviselő-testület üléseiről készült valamennyi **jegyzőkönyv elektronikus formában (FTP rendszer útján), határidőben történő megküldése** iránt intézkedni szükséges.

4./ Együttműködési megállapodás felülvizsgálatának elmulasztása:

Az Njtv. 159. § (3) bekezdés első mondata értelmében **2012. június 1. napjáig együttműködési megállapodást kellett kötni a települési és a települési nemzetiségi önkormányzatnak:**

„159. § (3) A nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek biztosításáról és a költségvetési tervezésről szóló, e törvény hatálybalépését megelőzően megkötött megállapodások hatályát e törvény nem érinti, azonban **2012. június 1-ig az e törvény szerinti feltételeknek megfelelő megállapodásokat meg kell kötni** azzal, hogy az érintett helyi önkormányzat és nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi önkormányzat 2013. évi költségvetési tervezése során az új megállapodás szerint köteles eljárni, továbbá a helyi önkormányzat 2013. január 1-jétől e törvény szerint köteles biztosítani a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit. 2012. december 31-ig a helyi nemzetiségi önkormányzatot a központi költségvetésből megillető általános működési támogatást a 2011. december 30-án hatályos szabályok szerint kell folyósítani.”

A 2012. június 1-jei határidőnek eleget téve a Képviselő-testület 26/2012. (V. 22.) SZNNÖ határozatával, a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése pedig a 102/2012. (V. 30.) számú határozatával **hagyta jóvá az együttműködési megállapodást**.

Az együttműködési megállapodást minden év január 31. napjáig felül kell vizsgálni az Njtv. 80. § (2) bekezdése értelmében:

„80. § (2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítése érdekében a helyi önkormányzat harminc napon belül biztosítja a rendeltetésszerű helyiséghasználatot, valamint a helyiséghasználatra, a további feltételek biztosítására és a feladatok ellátására vonatkozóan megállapodást köt a helyi nemzetiségi önkormányzattal. **A megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni**. A helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában rögzíti a megállapodás szerinti működési feltételeket, a megállapodás megkötését, módosítását követő harminc napon belül.”

A Kormányhivatal részére beérkezett 2013. február 19-i ülésről készült jegyzőkönyvben az együttműködési megállapodás felülvizsgálatára irányuló napirend, illetve testületi döntés nem szerepel, ezért megállapítható, hogy a Képviselő-testület mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést követett el azáltal, hogy 2013. január 31. napjáig nem vizsgálta felül a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésével kötött együttműködési megállapodását.

A törvénysértés orvoslása érdekében a felülvizsgálatot el kell végezni, illetve a jövőben fokozott figyelmet szükséges fordítani az együttműködési megállapodás felülvizsgálatára előírt törvényi határidő betartására.

II./ Zárszámadási határozat meglétét érintő mulasztás:

A zárszámadás képviselő-testület elé terjesztéséről az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: **Áht.**) 91. § (1) és (3) bekezdései az alábbi módon rendelkeznek:

„(1) A jegyző által elkészített zárszámadási rendeletervezetet a polgármester a **költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé.** A képviselő-testület a zárszámadásról rendeletet alkot.

(3) A nemzetiségi önkormányzat és a társulás zárszámadásának megalkotására az (1) és (2) bekezdést kell alkalmazni a 26. § (1) bekezdésében meghatározott eltérésekkel.”

Az Áht. 26. § (1) bekezdés a)-c) pontja értelmében: „26. § (1) A nemzetiségi önkormányzatra, a társulásra és az általuk irányított költségvetési szervekre a 23–25. § rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy

a) költségvetési rendeleten költségvetési határozatot kell érteni,

b) a képviselő-testület hatáskörét a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete vagy a társulási tanács gyakorolja,

c) a polgármester részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat elnöke vagy a társulási tanács elnöke látja el...”

A Képviselő-testület elnökének tehát a fentiek alapján – 2013. április 30. napjáig – be kellett terjesztenie a 2012. évi zárszámadási határozat tervezetét, melynek elfogadásáról a Képviselő-testületnek határozattal döntenie kellett.

Mivel a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek jelentős késéssel érkeznek a Kormányhivatalhoz (csupán egyetlen, a 2013. február 19-i testületi ülésről), így nem állapítható meg, hogy a Képviselő-testület elfogadta-e a 2012. évi zárszámadásáról szóló határozatát.

Mindezek alapján mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés valósult meg azért, hogy nem érkeztek meg a Kormányhivatalhoz a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek.

Amennyiben a helyi nemzetiségi önkormányzat nem fogadja el a megelőző évre vonatkozó zárszámadását, úgy az Áht. 83. § (6) bekezdése az alábbi szankciót helyezi kilátásba:

„Ha a helyi önkormányzat, helyi nemzetiségi önkormányzat

a) a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel,

b) nem fogadja el a költségvetési évet megelőző évre vonatkozó zárszámadását, illetve

c) a 108. § szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeit nem teljesíti,

a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az a)–c) pont szerinti kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozás alapján a helyi önkormányzatot, helyi nemzetiségi önkormányzatot megillető összeg folyósítását felfüggeszti.”


A jegyzőkönyvek késedelmes felterjesztése megnehezíti a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogköre gyakorlását. A mulasztásos törvénysértés orvoslása érdekében kérem, hogy valamennyi (köztük a nemzetiségi önkormányzat 2012. évre vonatkozó zárszámadási határozatát elfogadó) jegyzőkönyv határidőben történő felterjesztése iránt intézkedjen, a jövőben pedig munkaszervezési, vagy egyéb intézkedésekkel biztosítsa a jegyzőkönyvek határidőben való felterjesztését.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívásomban foglaltakat vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a törvénysértés megszüntetése érdekében.

Kérem a Tisztelt Elnök Urat, hogy a Képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Mellékletként, kérem, küldje meg a Képviselő-testület törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló határozatának kivonatát, valamint a megtett intézkedéseinek dokumentumait.

Felhívom a figyelmemet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, a Kormányhivatal egyéb felügyeleti eszközével fog élni.

Szekszárd, 2013. június 28.


dr. Baksa Csaba
Igazgató

