



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI, KÖRNYEZETI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA

Iktatószám: VI/A/237-5/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottsága **2024. április 24. napján (kedden) 11 órakor kezdődő** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Polgármesteri tárgyaló termében megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök;
dr. Főfai Klára bizottsági tag;
Kővári László bizottsági tag;
Rácz Zoltán bizottsági tag;
Szollár Zoltán elnökhelyettes.

Távolmaradását jelezte:

-

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Biró Gyula aljegyző;
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
Weisz Gábor osztályvezető;
Berbuch Miklós bizottsági referens,
jegyzőkönyvvezető.

Meghívott:

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.
ügyvezető igazgatóhelyettes.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottságból 5 fő jelen van, a Bizottság határozatképes. Az ülést 11 órakor megnyitja.

Az elnök javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Az elnök szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

A Polgármesteri Hivatal beszámolója a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről

(85. sz. közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2024. (.....) önkormányzati rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

(80. sz. közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

3. napirendi pont:

Javaslat támogatási kérelem elbírálására

(20. sz. bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

ZÁRT ÜLÉS:

4. napirendi pont:

Kérelem lakásbérleti szerződések meghosszabbítására

(21. sz. bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

5. napirendi pont:

Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(75. sz. közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

6. napirendi pont:

Javaslat szociális rászorultságtól függő ellátás megállapítására és kérelem elutasítására

(22. sz. bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

7. napirendi pont:

Javaslat szociális rászorultságtól függő ellátás megszüntetésére

(23. sz. bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: Weisz Gábor osztályvezető

1. napirendi pont:

A Polgármesteri Hivatal beszámolója a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről

(85. sz. közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Móni, esetleg szeretnéd kiegészíteni az előterjesztést?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Igazából a legutolsó határozati javaslat miatt hoztuk be. Ugye az közismert mindenki előtt, hogy nemrég volt egy tüzeset, Szőlőhegyen, ha jól tudom, és ott Alpolgármester Úr a lakásrendeletben biztosított jogkörében eljárva, gondoskodott arról, hogy az érintetteknek megoldja az átmeneti lakhatását. Jegyző Asszonynak az volt a kérése, hogy a SZEKÖF ezt a döntést véleményezze a közgyűlés ülése előtt.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Van valakinek hozzászólása? Kérdése? Jó. Akkor én azt javaslom, hogy a közgyűlésnek a Bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja, vagy javasoljuk. Aki egyetért, akkor kérem jelezze.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság 95/2024. (IV.24.) határozata

a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolóról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottsága megtárgyalta és javasolja a közgyűlésnek „A Polgármesteri Hivatal beszámolója a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről” szóló előterjesztés 7. számú határozati javaslatát változatlan formában elfogadni.

Határidő: 2024. április 25.

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

2. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2024. (.....) önkormányzati rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

(80. sz. közgyűlési előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Az előzőek miatt is célszerű lenne a rendelet módosítása, de többször döntöttünk úgy, hogy patthelyzetben volt a bizottság. Ennek a kiküszöbölésére született ez a rendelet tervezet. Felszólítottuk a hivatalt, többször, és kértük a segítségét a rendelet módosítására. Most ez megtörtént. Aljegyző Úr esetleg kiegészítéd valamivel?

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen. Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Hát a rendeletmódosítás több okból is született. Az első ok, valóban ez a méltányossági esetek szabályozása, hogy nem volt lehetősége a SZEKÖF-nek meghosszabbítani, illetve a bérleti díj elengedésére sem volt. Ez a rendeletmódosításban szabályozásra került, végül is, a rendeletmódosításnak a 7. § (5) bekezdésében került szabályozásra. A rendeletmódosítás második oka, hogy a közgyűlés többször mondta, hogy a piaci alapú lakásbérbeadás lehetőségét kéne megteremteni. Illetve valamilyen versenyeztetési módszert kitalálni, ami nyilván megfelel a Lakástörvénynek is, hogy a közgyűlés ugyan lakbért szeretne volna versenyeztetni, hogy minél több lakbért ad valaki, az nyeri a pályázatot. Ezt a Lakástörvény, illetve van egy kúriai ítélet, nem engedélyezi, illetve jogszabályellenesnek tartja. Ezért mi megkérdeztük a megyei jogú városokat, hogy ott, más városok ugye hogyan szabályozzák, vagy van-e ilyen. Nem minden városban van, de ahol volt ilyen piaci alapon bérbe adás, ott nem a lakbért versenyeztették, hanem a minél több lakbér előre vállalását. Tehát kiderül, hogy a lakbér mit tudom én, adott lakásra 50.000.- forint, akkor aki – minimum kettő hónapot írtunk, – tehát aki a kettő hónapon felül minél többet vállal, előre fizetéssel, akkor az a versenyeztetés. Tehát lényegében megtaláltuk azt a megoldást, ami jogilag is és a közgyűlés igényeinek is megfelel. Harmadik megoldás vagy ok, amiért sor kerül a módosításra, ez az egészségügyi krízishelyzet szabályozása, illetve az unoka és a nagyszülő befogadása, itt a folyamatban lévő ügyre gondolunk. Ebben a tekintetben, viszont a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta éppen a SZEKÖF ülése előtt ezt a lakásrendeletet, és a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a rendeletmódosításban, amit betettünk a 8/A. §-t, nem javasolja elfogadásra. Tehát ezt a különös méltányossági eseteket, amit itt egyeztetésre került Jegyző Asszonnyal és a SZEKÖF Bizottság elnökével, ezt nem javasolja elfogadni, hanem csak annyit javasol benne elfogadni, hogy a SZEKÖF döntése helyett a közgyűlés döntsön ezekben az általános krízishelyzeteknek a szabályozásában. Pályázat nélkül, egy évre kiadható legyen. Lényegében a SZEKÖF helyett a közgyűlés döntsön. Miután ugye a polgármester adott már ilyen lakást. A 7. § (4) bekezdése alapján adott már ilyen lakásra lehetőséget 90, majd 180, majd azt meghosszabbítva 90 nap után, jönne ez a közgyűlési döntés. Illetve a rendelet tervezetnek a piaci szabályozás részében volt egy „A” és egy „B” változat, hogy hogyan legyen az ugyanazon, azonos megajánlást ajánló személyek között a döntés, tehát mindegyik mondjuk indul a pályázaton, nyolc hónapot megajánl, mind a kettő. Akkor a nyolc hónapot megajánló, két pályázó között hogyan legyen a döntés. Itt van „A” és „B” változat. A Pénzügyi Bizottság az „A” változatra tett javaslatot, ami lényegében azt tartalmazza, hogy ha azonos ajánlást tesznek a pályázók, akkor a Szociális Bizottság, a SZEKÖF Bizottság sorsolás útján

döntsön a nyertesről. Máté Péter Képviselő Úr pedig azt javasolta, hogy ne sorsolás útján, hanem legyen úgy szabályozva, hogy a jövedelem nagyságától függően döntsön a vagyonkezelő. Tehát a bérbeadó, aki kiírja a pályázatot. Akkor ne sorsolások legyenek, hanem aki egyforma ajánlatot tesz, akkor az nyerje, akinek magasabb a jövedelme, piaci alapon.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Például sorsolás esete fennállt akkor is, amikor mondjuk a Fecskeházban volt két ingatlan meghirdetve. Melyik, melyiké legyen. Most itt akkor, akinek magasabb lesz, vagy megint belemegyünk? Vagy ezt így, hogy kell értelmezni?

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Hát úgy hogyha, mind a kettő nyolc hónapra előre befizeti a bérleti díjat, tehát mind a kettő befizeti, vagy azt mondja, hogy vállalom, akkor el kell dönteni, hogy a kettő közül akkor melyik kapja meg. És erre mondja azt a rendelet, hogy akkor sorsoljuk ki, hogy a kettő közül melyik. Most a Pénzügyi Bizottság meg mást javasol.

dr. Biró Gyula aljegyző: Máté Péter Képviselő Úr.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Jó, akkor Máté Péter azt mondja, hogy ne sorsoljunk, hanem akinek magasabb jelenleg a jövedelme. De ez meg nem igaz, mert lehet, hogy ma magasabb a jövedelme, de holnap meg kirúgják. Nem releváns ebből a szempontból, mert kifizeti már előre a bérleti díjat. Tehát olyan mindegy, hogy mennyi a jövedelme, ha ő vállalata. Lehet, hogy kölcsönkérte. Most ennél a másodiknál megint nem értettem a „B” verziót, hogy mi értelme van annak, hogy a vagyonkezelő létrehoz egy bizottságot, ami kisorsolja. Utána arról jegyzőkönyvet csinál és ő nem döntheti el, hanem beterjeszti a SZEKÖF-nek. Döntse el akkor azt, hogy amit ő kisorsolt, az kapja meg a lakást. Ennek különösebb értelme nincsen, mert akkor mindegyiknél sorsolni kell. Én értem, mert olvastam az előterjesztést, hogy a vagyonkezelő azt szeretne volna, hogy ő dönthesse el, de a jogszabály erre nem ad lehetőséget, mert a rendelet szerint a SZEKÖF-nek kell eldöntenie. De így a „B” variációnak nem sok értelme van.

dr. Biró Gyula aljegyző: Végül is így van. Ezért adott javaslatot a Pénzügyi Bizottság.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Én is azt javasolnám. A vagyonkezelő sorsol, utána megvárjuk, amíg összeül a SZEKÖF és jóváhagyja azt, amit ő kisorsol. Akkor olyan mindegy csak más emberek sorsolnak. Mert elolvastam.

Rácz Zoltán bizottsági tag: Igen.

dr. Biró Gyula aljegyző: Lényegében igen. Ezt csak tájékoztatásul mondtam, tehát nem azt mondom, hogy így kell dönteni, csakhogy mondom a Pénzügyi Bizottság így tárgyalta. Illetve még a Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy a rendelet tervezetnek a 7. §-a, tehát amikor az unokát és a nagyszülőket szabályozzuk, akkor azt javasolja törölni. Tehát nem javasolja beemelni az unoka lehetőséget, illetve a nagyszülő lehetőséget, a 27. § (1), (2) bekezdésébe.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: De miért?

dr. Biró Gyula aljegyző: Igazából ugye ez az unoka meg a nagyszülő beemelése a folyamatban lévő ügyből fakadt, hogy és mivel, most úgy néz ki, hogy az ügyfél bekerült a Szociális Otthonba, így maga ez az ügy, úgymond, megoldódott. Tehát nem kell a nagyszülőnek sem adni, pályázaton kívül. Az a lehetőség sem kell, hogy az unoka befogadja a nagyszülőt, tehát erre az esetre ez már nem kell, és ezért javasolja törölni. Ezt most csak megint tájékoztatásul mondom, tehát nyilván a SZEKÖF dönthet másként, hogy javasolja megtartani. Ezek a változások történtek, a Pénzügyi Bizottság javaslatait elmondtam.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Aljegyző Úr, tehát rögtön amikor mondtad, hogy Pénzügyi Bizottság javasolja a 8/A. paragrafus, nem tudom kicsodáját, elindultam és megnéztem. Most, hogy a végére értünk értjük, hogy az unokáról van szó. Dehát ezen már túl vagyunk. Tehát most akkor menjünk vissza. Mi volt az első, amit említettél, hogy mit javasol a Pénzügyi Bizottság?

dr. Biró Gyula aljegyző: A Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a 8/A. § törölve legyen. Törlését javasolja, tehát nem javasolja a közgyűlésnek.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Tehát akkor visszajutottunk oda, hogy ez az unoka volt. Akkor ez nem két különböző módosítás. Az első meg az utolsó, hanem ugyan arról, a 8. § (3) bekezdésről.

dr. Biró Gyula aljegyző: Igen, csak ugye a rendeletünk a 7. §-ban krízishelyzetet szabályozza, ami kettő lehet: vagy a bűncselekménnyel okozott krízishelyzet, vagy az elemi kár. Viszont ugye, hogyha egészségügyileg károsodott valaki, vagy öregségi nyugdíjkorhatár, vagy három gyermek. Tehát itt felsorolt a 8/A-ban egyedi eseteket. Nem lehetett betenni a krízishelyzetbe. Ezért gondoltuk, hogyha akarunk egyéb eseteket is szabályozni, akkor a krízishelyzettől eltérően, ezért is hívtuk, hogy „különös méltánylást érdemlő esetek”. Ezért gondoltuk, hogy a további esetekre is adunk lehetőséget a közgyűlésnek, vagy a SZEKÖF-nek. El kell dönteni, hogy egyéb esetekben is adhasson, lényegében krízishelyzetben, az is, csak a jogszabály nem mondja, hogy az a kettő krízishelyzet, ezek különös méltányossági esetek. Tehát így viszont hogyha törlésre kerül, akkor ezek a különös méltányossági esetekre nem fog tudni sem a SZEKÖF, sem a közgyűlés lehetőséget adni, ezért most az ülés után összeültünk az Annával és az Erikával. Azt a megoldást látnánk, hogy megmaradna ugyanez a 8/A. § (1) bekezdése annyiban, hogy a különös méltánylást érdemlő esetekben, ide kiegészítenénk, a 8/A. § (1) g) pontját, úgy folytatva, hogy a 7. § (4) bekezdésben meghatározott időtartam lejárt, tehát ez a 180 nap, vagy plusz 90 nap és a lakhatása rajta kívül egyéb ok miatt, ez törölnék, még ezt is javasolta törölni a Máté Péter, és még nem megoldódott. Tehát magyarul a 8/A. § (1) bekezdése megmaradna, úgy, hogy folytatódna a g) ponttal, az esetek után, és ugyanúgy folytatódna, hogy pályázaton kívül eljárás keretében adhatná bérbe. Csak nem a SZEKÖF döntene erről, hanem a közgyűlés. Tehát a mondat elején, hogy „a SZEKÖF döntene” az helyett „a közgyűlés döntene”. Így akkor a különös méltánylást érdemlő eseteket nem részleteznék, de mégis megadnák a „kiskapu” lehetőségét, hogyha nem is a SZEKÖF, de a közgyűlés dönthessen.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Jó. Én ezt így megmondom őszintén, hogy én ezekkel a Pénzügyi Bizottsági véleményekkel nem tudok mit kezdeni. Nekem ezt fel kell dolgoznom, ne

haragudj Aljegyző Úr. Ez borzasztóan sok volt és néztem a lakásrendeletet, annak a módosításával, tehát amit Jegyző Asszonnyal beszéltünk, azzal biztos, hogy egyetérttek, de ez nekem így követhetetlen volt. Tehát nekem ezen át kell rágnom magamat, én azt kérdezem, hogy az eredeti lakás rendeletmódosítással egyetértetek-e?

Rác Zoltán bizottsági tag: Ott van néhány „A” meg „B” pont.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Az én véleményem az, hogy én maradnék az eredeti mellett, de ha azt mondjátok, hogy más a véleményetek, akkor menjünk tovább, tehát hogyha mi is módosítást javaslunk.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Ezt a módosítást a Pénzügyi Bizottság javasolta.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Akkor egyetértetek azzal, az eredeti módosítással, az „A” pontot választva.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Nekem lenne egy kérdésem még a vagyonkezelőhöz. Ugye most bevezetjük, a rendelet szerint lesz piaci alapú. Eddig ugye volt költségalapú és szociális. Na most meg lesz az határozva, hogy mely lakások lesznek a piaci alapú lakások? Mert ugye nagyon kevés a lakásállomány és eddig is ugye, jó hát úgy kevés, hogy a szociális kevés. Tehát szociális alapon kiadott lakás kevés van.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: A lakásállomány kétharmada ilyen.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Jó, hát most, akik bent vannak. De, amit meghirdettek, abban a legtöbb az költségalapú. Tehát nem a szociális bérlakások, azok általában komfort nélküli lakások voltak. Búzavirág utca.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Meg kell határozni a lakások komfortfokozatát.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Jó. A kérdésem az, hogy lesz-e egy olyan koncepció, hogy kijelöltök a város frekventált területén, feltételezem, meg olyan felújított lakások, amik piaci alapon mehetnek.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Szerintem erre a város kért egy javaslatot.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Hát én ezt nem tudhatom.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Bocsánat. Tehát igen. Erre, érkezett javaslat, hogy melyek azok az ingatlanok elhelyezés és komfortfokozat szerint.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: A másik kérdésem pedig az lenne, ami lehet, hogy az én hibám, hogy azt nem olvastam ki ebből, hogy mennyi időre lehet a piaci alapon? Mennyi időre kapja meg? Ahány hónapra befizeti? Ugye nem.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Azért van maximalizálva. Minimum két hónapra, maximum huszonnégy hónapra.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Tehát max. huszonnégy hónap a bérleti jogviszony. Akkor is hogyha, nem huszonnégy hónapra fizeti be?

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Igen, csak akkor lehet, hogy nem nyeri meg.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Értem.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Lehet hárommal is nyerni, lehet kettővel is nyerni. De ha huszonnégyet adsz, minimum a sorsolásig eljutsz.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: És akkor huszonnégy hónapig maradhat benn.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Igen.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: És aki három hónapra, az is három hónapig maradhat? Tehát annyi hónapig maradhat, amennyi időre előre kifizeti a bérleti díjat.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Nem. A két év, az mindenképp két év.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Ja, értem.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Bírálati szempont az, hogy hány hónapra.

dr. Főfai Klára bizottsági tag: Két év. Maximum huszonnégy hónap. De, ha nincs, aki huszonnégy hónapra, hanem csak öt hónapra.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Akkor a hatodikat már fizeti. A másikonál meg átvezetés, gondolom ez technikai jellegű dolog.

dr. Biró Gyula aljegyző: És a Klári első kérdésére az a válasz, hogy az előterjesztésben is leírtuk, hogy 61 a vagyonkezelő által javasolt lakás. 61 darab összkomfortos lakást lehet piaci alapú lakás.

Ladányi Roland Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatóhelyettes: Potenciálisan ott a legmagasabb a komfortfokozat.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Jó, akkor az eredeti lakás rendeletmódosításról szavazzunk, az „A” változat szerinti javaslat elfogadása mellett.

Az elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság 96/2024. (IV.24.) határozata
a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az „A” változat szerinti javaslattal kiegészítve.

Határidő: 2024. április 25.

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök

3. napirendi pont:

Javaslat támogatási kérelem elbírálására

(20. sz. bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: Tolna Vármegyei ILCO Egyesület, Országos Sztómás találkozóra kérne 200.000.- forintot. Tavaly előtt támogattuk őket, 100.000.- forinttal. Most van keretünk. Adhatunk nekik? Aki egyetért a kétszázézerrel, kérem jelezze.

Az elnök kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság 97/2024. (IV.24.) határozata
támogatási kérelem elbírálásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottsága, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a közpénzek felhasználásának átláthatóságáról, valamint az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről szóló 3/2017. (II. 8.) önkormányzati rendelete 3. § (7) bekezdés d) pontja és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság (SZEKÖF) alcím 1. pont 3. alpontja alapján eljárva úgy dönt, hogy

1. a Tolna Vármegyei ILCO Egyesület részére **200.000.- forint** összegű támogatást állapít meg, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III. 14.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 140. sorában meghatározott SZEKÖF bizottsági keret terhére, az ILCO Szövetség által, Egerben megrendezett, Országos Sztómás Találkozón való részvétel étkezési és szállás költségéhez.

Határidő: a döntéshozatal napja

Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a támogatói okirat elkészítésére;

Határidő: a határozat kézhezvételétől számított 5 nap

Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a támogatási összeg átutalására.

Határidő: a támogatói okirat elkészítésétől számított 15 nap

Felelős: Zsiga Marianna igazgatóságvezető

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök: A nyilvános ülés végére értünk, áttérnénk a zárt ülésre.

További napirendi pont hiányában a bizottság elnöke a nyilvános ülést 11 óra 20 perckor berekeszti, a Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját.

K. m. f.

**Gréczy-Félegyházi
Gyöngyvér
elnök**

**dr. Főfai Klára
jegyzőkönyv-hitelesítő**

Készítette:

**Berbuch Miklós
jegyzőkönyvvezető**

Ellenjegyezte:

**dr. Zsikó-Gál Klaudia
jegyző**