



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 222.  
MELLÉKLET: - db

**TÁRGY: A településrendezési terv 2024/1. sz. részleges módosításához kapcsolódó  
környezeti vizsgálat szükségtelenségének megállapítása**

## **ELŐTERJESZTÉS**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**2024.november 7-i ülésére**

**ELŐTERJESZTŐ:** *Berlinger Attila József polgármester*

**AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:** *Herr Teréz főépítész*

**ELŐADÓ:** *Herr Teréz főépítész*

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:** *HATÁROZAT SZÁMA:*  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ...../2024. (.....)

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: \_**

---

**dr. Zsikó-Gál Klaudia**  
**jegyző**

**Terjedelem: 1+ 4 oldal**

## Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd MJ Város Önkormányzatának Közgyűlése településfejlesztési döntést hozott arról, hogy a Jedlik Ányos utcai 6822. hrsz-ú ingatlan zöldfelületi területrészeinek (Z-kp) 50 %-át lakóövezetbe kívánja átsorolni, valamint arról, hogy a Bródy S.u.déli végén fekvő tömböt Lke-2.4 övezetből Lke-1.5 jelű övezetbe kívánja átsorolni, és ennek érdekében részlegesen módosítja településrendezési tervét. A két módosítás egy közös eljárásban (2024/1) kerül tervezésre és egyeztetésre.

A határozatban foglaltak szerint a költségek viseléséről szóló településrendezési szerződést megkötöttük, és a módosítási eljárást megindítottuk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) 3. §-a szerint „A terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.”

Jelen módosítás kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességéről eseti döntést kell hozni.

A „R.” 4. § (2) bekezdése szerint „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkoztatható szempontokat veszik figyelembe.”

A „R.” 4. § (3) bekezdése alapján a vélemény kéréséhez meghatározott tartalmú tájékoztató anyagot kellett elkészíteni a tervezési feladatról, a terv céljáról, a módosítás lényegéről és a rendelkezésre álló információkról.

A véleményadásra 15 napos határidő állt rendelkezésre. A „R” 4.§ (5) bekezdése szerint a döntés meghozatalánál a megadott határidőre beérkezett véleményeket kell figyelembe venni.

A megkeresett szervek hatáskörét és az általuk adott véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

**1. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – a környezetvédelemre és a hulladékgazdálkodásra kiterjedően:**

*„...a hatóság megállapítja, hogy a tervezett módosításhoz kapcsolódóan környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, emiatt a környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.”*

2. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság – a természet- és tájvédelemre kiterjedően:  
- „A tervezett beruházás körültekintő megvalósítása esetében természetvédelmi szakterületet illetően jelentős hatás nem várható, ezért környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.”

3. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály – környezet- és település-egészségügyre kiterjedően:

„A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a területekre vonatkozó övezeti besorolás módosítása olyan hatást, változást nem eredményez, amely a lakosság életkörülményeit rontaná, illetve ami környezet-egészségügyi szempontból kockázatot jelentene. A dokumentációban bemutatott változásokat és azok hatásait figyelembe véve, népegészségügyi szempontból a tervezett módosításhoz környezeti értékelés elkészítése nem indokolt.”

4. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Vármegyei Szakaszmérnöksége – a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:

*Hatáskörének hiányát állapította meg.*

5. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda – az épített környezet védelmére kiterjedően:

„A terv megvalósítása során az épített környezet védelme – a benyújtott dokumentáció alapján – vélhetően biztosítható. A környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt, környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.”

6. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően:

*Nem válaszolt.*

7. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály – a talajvédelemre kiterjedően:

„A benyújtott iratanyag talajvédelmi érdekek figyelembevételével készült, a benne foglaltak alapján a tervezett változtatások következtében talajvédelmi szempontból jelentős további környezeti hatás nem várható. Talajvédelmi szempontból további környezeti értékelés készítése, környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.”

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály – a kulturális örökség (műemlékvédelem, régészet) védelmére kiterjedően:

„...régészeti és műemlékvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását: Megállapítottam a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az 1. sz. módosítással érintett tervezési területen a 66414 azonosító számú Baktahegy régészeti lelőhely ismert.”

9. Fejér Vármegyei Kataszrófavédelmi Igazgatóság:

*Hatáskörének hiányát állapította meg.*

A megkeresett 9 közigazgatási szerv közül 1 szerv nem nyilatkozott, 2 szerv a hatáskörének hiányát állapította meg (kifogást nem emelőnek tekintendő), 6 közigazgatási vélemény szerint az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Összegezve megállapítható, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem tudna olyan új szempontokat feltárni, melyek a módosításokat megkérdőjeleznék, környezeti hatással a változtatás következtében nem kell számolni, ezért a vizsgálat lefolytatása szükségtelen.

Kérem a Közgyűlést, hogy szíveskedjen az előterjesztést megtárgyalni és a határozatot meghozni.

Szekszárd, 2024. október 29.

Berlinger Attila József  
polgármester

## HATÁROZATI JAVASLAT

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
...../2024.(.....) határozata  
*a településrendezési terv 2024/1. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti  
vizsgálat szükségtelenségének megállapításáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése „a településrendezési eszközök 2024/1. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségtelenségének megállapítása” c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleménye alapján, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áttérjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja és dönt arról, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Berlinger Attila József polgármester**