

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-100 Fax: 510-251

valasztasinfo@szekszard.hu

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2024. június 3-án Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának polgármesteri tárgyalójában a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 15:00 órakor megtartott ülésén.

Jelen vannak:

A Helyi Választási Bizottság részéről: Dr. Takács Zita elnökhelyettes
Hamarné dr. Szepesi Veronika bizottsági tag
Horváth István (DK)
Dr. Süth Miklós János bizottsági tag (ÉSZ)
Dr. Tihanyi Livia bizottsági tag (FIDESZ-KDNP)

Tanácskozási joggal a HVI részéről: Dr. Zsikó-Gál Klaudia HVI vezető;
Steinerné dr. Berenkei Zsuzsanna HVI vezetőhelyettes
Majnayné Sajben Anna HVI tag

Dr. Kulcsár Ágnes, a HVB elnöke távolmaradását előre jelezte.

jegyzőkönyvvezető: Bustya Gabriella

Dr. Takács Zita elnökhelyettes megállapítja, hogy a HVB határozatképes tekintettel arra, hogy az esküt tett tagok több mint a fele jelen van.

Az ülés javasolt napirendi pontja az alábbi

1. Kifogás elbírálása

A HVB az ülés napirendjét 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadja.

Ezt követően az HVB megtárgyalja a kitűzött napirendi pontokat.

1. napirendi pont Kifogás elbírálása

A HVB elnökhelyettese ismerteti 2024. május 31-én 6:53-kor e-mailben a HVB-hez benyújtott kifogását. Ismerteti ennek tartalmát.

Jelenlévők egyhangúan jelzik, hogy valamennyien megkapták, teljes terjedelmében, a kifogást 2024. június 1. napján.

dr. Zsikó-Gál Klaudia: Álláspontom szerint nem áll fenn összeférhetetlenség az esetemben, tájékoztattam a TVI vezetőjét, NVI elnökét a velem szemben érkezett kifogásról és jeleztem, hogy mivel egy hét sincs vissza a választásokig, annak érdekében, hogy a választással kapcsolatban fel se merülhessen szabálytalanság, ezért a szálkai választási iroda vezetésével kapcsolatos feladatokat nem kívánom ellátni, továbbá jelöljenek ki a feladat ellátására másik választási irodát, illetve irodavezetőt. Az ülés megkezdéséig ezzel kapcsolatosan választ nem kaptam.

Előadta, hogy a szálkai jegyzői megbízott látta el a feladatokat eddig is. A területi szinten folyó választással kapcsolatban a területi választási irodának van hatásköre.

Hamarné dr. Szepesi Veronika: a mai kifogás elbírálása során az átlagosnál is nehezebb feladatunk van, már csak azért is mert a helyi választási iroda, éppen az iroda vezetőjének érintettsége okán a döntés előkészítésében – az általános gyakorlattól eltérően – nem tudott érdemben segítségünkre lenni.

Ebben a helyzetben is mindenképpen fontos, hogy megfelelő, a jogszabályoknak minden megfelelő döntést hozunk. Döntésünket a vonatkozó jogszabályok azok egybevetésével kell meghoznunk. Mint minden döntésnél most sem csak az adott alkalmazandó jogszabályt kiragadva kell vizsgálni, hanem a vonatkozó jogi szabályozást összefüggéseiben is. A határozatot nyilvánvalóan a konkrétan hivatkozott jogszabálysértés, a Ve. 69.§ (1) bek. f, pontja alapján kell meghoznunk.

Azonban a konkrét jogszabályhelyen kívül nem hagyhatóak figyelmen kívül az alábbiak.

A helyi választási iroda vezetője jogszabály alapján a jegyző. Nem kinevezéssel, vagy választással válik az iroda vezetőjévé, hanem ezen feladatok ellátása jogszabályból fakadó kötelezettsége.

Lényeges továbbá, hogy a szekszárdi választópolgárok a vármegyei listára, mint a megyei jogú város lakosai egyáltalán nem szavaznak.

A konkrét jogszabályi hivatkozások vizsgálatával is egyértelmű, hogy a területi és a helyi választási iroda, a területi és a helyi választás egymástól különbözik. Ebben a környezetben kell megfelelő döntést hoznunk, döntenünk arról, hogy felmenthető-e a jegyző jogszabályból fakadó kötelezettségeinek ellátása alól, különösen akkor, ha a vele szemben felhozott

összeférhetetlenségi ok olyan választásra vonatkozik, amelyen az adott település polgárai nem vesznek részt.

dr. Süth Miklós: Úgy gondolom, hogy mivel a Területi választási iroda, illetve a területi választási bizottság hatásköre vármegyei szintű, úgy nekik lenne hatáskörük elbírálni a jelenlegi kifogást, melyet ennek érdekében át kellene a TVB-hez tenni. Amennyiben ez nem történik meg, korrekt lépésnek tartom, ha dr. Zsikó-Gál Klaudia a szálkai helyi választási irodai feladatairól lemond.

Hamarné dr. Szepes Veronika: a választási eljárási törvény szerint a kifogás elbírálása annak a helyi Választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett működő HVI vezetője ellen nyújtottak be kifogást. Ha a vármegyei közgyűlés tagjainak választásával kapcsolatban érkezett volna kifogás, az tartozna a TVB hatáskörébe.

dr. Süth Miklós: egyetértek azzal, hogy a kifogás az iroda vezetőjével, az iroda működésével kapcsolatban érkezett, ezért nem szükséges a TVB-hez való áttétel.

dr. Takács Zita: az eljárásunk elején vizsgáljuk a hatáskörünk, illetve illetékességünk meglétét. A szekszárdi helyi választási bizottság illetékessége a SZMJV helyi önkormányzati és helyi nemzeti önkormányzati választásra terjed ki. Ha a kifogást benyújtó – a megyei listára tekintettel – a szálka tekintetében véli az összeférhetetlenség meglétét, úgy a kifogást a Szálkán működő önálló helyi választási bizottsághoz kellett volna benyújtani.

dr. Zsikó-Gál Klaudia: úgy gondolom, hogy Szálka vonatkozásában sem áll fenn az összeférhetetlenségem, de annak érdekében, hogy még a gyanú árnyéka se vetüljön arra, hogy a választás nem volt elfogulatlan, Szálka tekintetében bejelentettem a HVI vezetői teendőimről való lemondásomat a Ve. 69. § (5) bekezdése alapján.

dr. Süth Miklós: a Ve. alapján álláspontom szerint nem állapítható meg az összeférhetetlenség a jegyző részéről a szálkai választási eljárásban való közreműködés tekintetében. A hatáskör tekintetében az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feltételek megvalósulása a területi választási bizottság elé tartozik. Márpedig a kifogás nem erről szól, hanem kizárólag a szekszárdi választási iroda vezetőjének összeférhetetlenségéről

dr. Takács Zita: az első kérdés, hogy a bizottság érdemben vizsgálja-e a kifogást. A kifogást tevő beadványa megfelel-e a jogszabályban előírt kritériumoknak. A beadvány e-mailben érkezett, amit a Ve. lehetővé tesz.

A választópolgár szerepel-e központi névjegyzékben. Tartalmazza-e az adatait
A kifogást tevő személye megállapítható. Tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését. A jogszabálysértés bizonyítékait. Tényszerűen megállapítható, hogy a HVI vezetője dr. Zsikó-Gál Klaudia jegyző.

Csatolta a megyei listát, amelyben 3. szerepel Zsikó Zoltán. A bizottság tagjainak tudomása van arról, hogy Zsikó Zoltán a választási iroda vezetőjének a házastársa. Megállapítható, hogy a kifogás formailag megfelelő (212. § (2) bek. a-d. pont).

A Ve. 209. §-a alapján azt is vizsgálni kell, hogy határidőben érkezett-e. A kifogást tevő a határidőben történt benyújtást azzal indokolja, hogy ez a jogsértő állapot folyamatos. Álláspontom szerint megállapítható, hogy a kifogás határidőben érkezett

Hatáskörünket a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján állapítjuk meg.

A helyi választási iroda vezetőjével szemben érkezett kifogást a mellette működő helyi választási bizottság nem csak jogosult, hanem köteles is elbírálni.

Az illetékességünket az alapozza meg, hogy a Szekszárdi Helyi választási iroda vezetője ellen nyújtották be a kifogást.

Javaslom a választási bizottságnak, hogy a kifogást érdemben vizsgáljuk.

Hamarné dr. Szepesi Veronika: a joggyakorlat szerint a Ve. alapelveiből akkor indulhatnánk ki, ha az ügyre nem lenne konkrét jogszabályi tényállás.

Az alapelvi sérelem akkor alapozna meg kifogást, ha nem lenne konkrét jogszabályi rendelkezés.

Ezt több OVB és NVB határozat is kimondja. (Ismerteti a Ve. Kommentár vonatkozó részét, joggyakorlatot.)

A Ve. 69. § (1) bek. f) pontja kimondja, hogy a Helyi Választási irodának nem lehet tagja a választókerületben induló jelölt hozzátartozója. Ezen konkrét jogszabályi rendelkezést kell vizsgálnia a bizottságnak.

A kifogásban megjelölt jogszabálysértés 69. § (1) bek f) pontjában foglalt jogszabálysértés nem valósul meg Szekszárd Helyi Választási Irodájának vezetőjével szemben. A hivatkozott Kommentár és a vonatkozó jogszabályok is a Ve. 69.§ (1) bek. f, pontja azt tartalmazza, hogy a választási irodának az adott választókerületében induló jelölt hozzátartozója nem lehet tagja.

A Ve. Kommentár a 69.§ (1) bek. e, és f, pontokhoz kapcsolódóan is részletesen rögzíti, egyértelműen különbséget tesz a települési, illetve a vármegyei választás vonatkozásában a tekintetben, hogy ki nem lehet az adott választás során eljáró választási iroda tagja.

A helyi képviselők és polgármesterek, továbbá a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása, valamint a vármegyei közgyűlés tagjainak megválasztása külön-külön választásnak minősül. Az egyes választásokat a Ve. külön-külön is szabályozza.

Ezzel párhuzamosan a települési választásokkal kapcsolatos feladatokra hozza létre a törvény a HVB-t, és az a mellett működő HVI-t, míg a vármegyei (területi) választásokkal kapcsolatos feladatokra a TVB-t és az a mellett működő TVI-t.

dr. Süth Miklós: Mi van akkor, ha arra hivatkozunk, hogy a kifogás elbírálására nincs hatáskörünk.

dr. Takács Zita: A HVB mellett működő HVI elleni kifogás elbírálása kizárólagosan a HVB hatáskörébe tartozik.

dr. Süth Miklós: álláspontom szerint szükségszerűen összekapcsolódik a szálkai és szekszárdi választási tevékenység

dr. Takács Zita: a helyi választási iroda egy a két településen, ugyanakkor a választási bizottság nem egy. Van egy szálkai HVB és egy szekszárdi HVB.

Hamarné dr. Szepesi Veronika megismétlen a helyi választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogást a mellette működő választási bizottság jogosult elbírálni. Az ügy áttételének nincs helye.

Egyebekben álláspontom szerint Szálka vonatkozásában sem áll fenn összeférhetetlenség, mivel egyik településen sem indul jelöltként a HVI vezetőjének a hozzátartozója.

dr. Süth Miklós: egyetértek, érdemben tárgyaljuk a kifogást, összeférhetetlenség álláspontom szerint nem áll fenn sem Szekszárd, sem pedig Szálka település vonatkozásában.

A jegyző asszony jelezte, hogy hivatali úton megtette a szükséges bejelentést a szükséges választási szervek felé.

A HVI vezetője az ülésről eltávozott.

dr. Takács Zita:

szavazásra bocsátja a napirendi pontot:

Javasolja, hogy a kifogást a bizottság utasítsa el.

Ezt követően a HVB elnökhelyettese szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot: Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a által benyújtott kifogást – a Ve. 220. §-a alapján - elutasítja.

A Helyi Választási Bizottság 5 igen szavazattal és nem szavazat nélkül meghozta a külön íven megszövegezett

**111/2024. (VI.3.) HVB határozatot
a kifogás elbírálásáról.**

A jelenlevők részéről további indítvány, észrevétel nem hangzott el, az elnökhelyettes a HVB ülését 16.45 órakor berekeszti.

Kmf.

.....


Dr. Takács Zita HVB elnökhelyettes

