



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2023. november 8. (szerda) napján a 9 órára meghirdetett, de ténylegesen 9 óra 20 perckor kezdődő** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyaló termében megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán elnökhelyettes;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag;
Máté Péter bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
Zsiga Marianna igazgatóságvezető;
dr. Varga András osztályvezető;
Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető;
Kocsis Anikó osztályvezető;
Balogh Adrienn titkárság vezető;
Herr Teréz főépítész;
Neiner András stratégiai és tervezési munkatárs;
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens. (Az aljegyző megbízásából jegyzői megbízottként)

Bomba Gábor elnök köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 9 óra 20 perckor megnyitja.

Bomba Gábor elnök: A kiküldött napirendekhez képest jött új napirendi javaslat, nem is egy. A nyílt ülésre van egy javaslat a karácsonyi csomag beszerzés szekszárdi lakosok részére, ezt kellene felvennünk napirendre, de mondom a többit is, mindez mind nyílt üléses, egyben mind a 4-et föl vesszük, csak az zártat kell külön. A másik a Gemenc turisztikai fejlesztés tárgyú előterjesztés, ez a 2., a 3. pedig a Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt keretében új eszközök beszerzése tárgyú eljárás lezárása és akkor a 4. pedig javaslat parkolóhelyek térítésmentes használatára, ezzel egészítenénk ki a nyílt ülés napirendjét.

Az elnök szavazásra teszi fel az ismertetett új napirendi pontok nyilvános ülésre való felvételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Bomba Gábor elnök: Akkor ezzel kiegészítettük és a zárt ülésre van egy újabb napirendi pont

javaslat, a szekszárdi távhő éves ÜHG gázok egységeinek megvásárlásra 2023. évre.

Az elnök szavazásra teszi fel a „Az éves ÜHG gázok egységeinek vásárlása a 2023. évre” tárgyú előterjesztés zárt ülésre való felvételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Az elnök szavazásra teszi fel a bizottság napirendjének elfogadására irányuló javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. napirendi pont:

„Karácsonyi csomag beszerzés 65. év feletti regisztrált szekszárdi lakosok részére” tárgyú árajánlatkérési eljárás megindításának jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

Tájékoztatás Szekszárd, Garay udvar helyreállításának, felújításának költségeiről

(236. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

3. napirendi pont:

Javaslat Gemenc turisztikai fejlesztése tárgyában

(242. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Magyar né Somogyvári Tünde osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt keretében új eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárásáról szóló döntésének jóváhagyására

(243. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

5. napirendi pont

Javaslat parkolóhelyek térítésmentes használatára

(244. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető, Varga András osztályvezető

ZÁRT ÜLÉS:

6. napirendi pont:

Javaslat az önkormányzati tulajdonú, Szekszárd 1804/2 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

(232. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

7. napirendi pont:

Javaslat önkormányzati bérlakás ügyében

(238. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

8. napirendi pont:

Javaslat a TOP Plusz 1.3.2-23 pályázati felhívás keretében Kerékpárforgalmi Hálózati Terv felülvizsgálata vonatkozásában árajánlatkérési eljárás eredményének jóváhagyására

(239. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

9. napirendi pont:

Tájékoztatás a TOP-6.9.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Élhetőbb városrész kialakítása közösségi összefogással Szekszárdon” című projekt költségnövekmény-igény jóváhagyásáról

(240. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

10. napirendi pont:

Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Tartsay Ipartelep 4084/103. hrsz. alatt raktárépület építésére

(241. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

11. napirendi pont:

Az éves ÜHG gázok egységeinek vásárlása a 2023. évre

(írásbeli kérelem)

Előterjesztő: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

Előadó: Csukle Tibor ügyvezető igazgató

1. napirendi pont:

**„Karácsonyi csomag beszerzés 65. év feletti regisztrált szekszárdi lakosok részére” tárgyú
ajánlatkérési eljárás megindításának jóváhagyására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: Edit, tied a szó!

dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető: Az előző években ez a hatáskör polgármesteri hatáskör volt, akkor igyekeztünk közbeszerzési értékhatár alatt meghatározni a csomagok összértékét, tehát hogy 15 millió alatt legyen, hát azért infláció és ebben az évben már előre lehetett tudni, hogy azért ez magasabb összeg lesz, mint 15 millió és közbeszerzési eljárás lefolytatására azért ebben az esetben nem nagyon van egy idő, viszont a Kbt. 111-es szakaszában találtunk egy ilyen kivételi kört, hogy ha uniós értékhatár alatt van, akkor hideg élelmiszert közbeszerzés nélkül be lehet szerezni, ez a Kbt. 111 § a) pontja, hideg élelmiszer kivételi kör. Ez alapján beszerzési eljárást folytatunk le, szívesen fogadjuk további ajánlattevőknek a nevét, elérhetőségét. Ebben a csomagban ugye fontos lenne, hogy összecsomagolva érjen ide 4650 darab csomag, +/- 10%-ra van pót regisztráció, értékben csomagonként 5.000 forint és 8 termék. A teljes határidő december 1-je, a teljes határidő és valószínű addig érkezhetnek még ilyen pótnyilatkozatok. 5.000 forint egy csomag és 8 terméket kell belerakni. Adri kiegészíti.

Balogh Adrienn titkárság vezető: Beregisztráltak a 3 hét alatt azok a lakosok, akik szeretnék volna igénybe venni ezt a csomagot, tehát megvan a szám 4646, ezt kerekítettük 4650-re, ez a megrendelés, de elő szokott fordulni olyan, hogy méltányosság. Én azt gondolom, hogy nem lesz, de a +/- 10 % mindig benne szokott lenni a szerződésben, ezért bent hagytuk, mert hogyha esetleg előfordul valami olyan esemény, ami miatt úgy dönt a bizottság, a közgyűlés vagy bárki, akkor lehessen ezzel operálni, de szerintem nem lesz szükség erre a plusz rendelésre, hiszen a megrendelt mennyiség az az, amire le lett adva a regisztráció.

Máté Péter tag: Úgy gondolom, egy határidőt bele kell írni, hogy ez mikor végleges, a rendelés, tehát nem lehet azt odaadni senkinek, hogy valaki nekiáll összecsomagolni 4650 csomagot és közben azt mondják, 5002 vagy a 4650-et nem vesszük át, mert azt mondjuk, hogy 4320, tehát így nem lehet kiírni valamit. Úgy kell kiírni, hogy az egyértelmű legyen a +/- 10% módosulhat dátumig és utána nem. Tehát ezt így kell kiírni, mert ez így fakadatlan.

Balogh Adrienn titkárság vezető: Jó, akkor december 6., mert akkor hétfő, kedd, szerda, akkor szerdán már látjuk esetleg, hogy valami közbejött-e, érkezett-e olyan igény vagy bármi és akkor azt még tudja is teljesíteni csomagolással, mert ugye 7 nap áll rendelkezésünkre a kiosztásra.

Máté Péter tag: Szeretném hallani azt és jegyzőkönyvbe, hogy miért nem tudunk adni utalványt, mert beszéltünk az utalványról, hogy utalványt adnánk inkább, épp a csomagnak a

kiosztása, munka, elkészítés stb. és lehet, hogy nem mindenkinek jó a lekvár, a méz, a liszt, a tészta, tehát nem biztos, hogy mindenkinek jó az a csomag, amit adunk, mert vannak ilyen-olyan érzékenyek allergiások, valami, tehát akár nem jó neki és csak adjuk, megkapja, átveszi, de tovább fogja adni, tehát ezért gondoltunk arra a verzióra is, hogy utalványt adjunk és akkor az utalványnak egyszerűbb a kiosztása és fel tudja használni ételmszerre. Miért nem ezt csináljuk?

Balogh Adrienn titkárság vezető: Ennek több oka is van, az egyik a rendeletünk nem így szól. Nyilván ezt lehetne módosítani, tehát megtehetnétek, hogy gyorsan módosítjátok, de természetbeni juttatás van a rendeletben és az utalvány nem tartozik ebbe a körbe. Az 5.000 forintot, amit ugye megemeltetek, azt már módosítottátok a rendeletben, illetve 65. életév is le lett módosítva. A másik oka az, hogy az utalványnak adófizetési kötelezettsége van, tehát adófizetési vonzata van, tehát az 5.000 forintos bruttó csomag, hogyha elkészítjük, az körülbelül nekünk csomagonként 7.500 forintba kerülne, tehát ez, amit most láttok a csomagra vonatkozóan, a 23.250.000 forint, azt hiszem, annyi az összeg, az 33,04 %-kal felszorozva lenne az önkormányzat költsége, tehát az több mint 32.000.000 forint lenne. Nyilván ezt is figyelembe vettük, illetve ami a legfontosabb, az pedig az, hogy mivel ezt az utalványt a Ktv. vagy milyen törvény nem fogadja el hideg ételmszerként, tehát közbeszerzés kötelessé válnánk, mert 15.000.000 nettó érték fölött kerülne beszerzésre.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Én annyival kiegészíteném, pontosan így, ahogy az Adri elmondta, utánanéztünk, egyes meghatározott juttatásnak minősül, ez azt jelenti, hogy az adóalap 1,18-szorosa után kell fizetni 15% SZJA-t és 13 % SZOCHO-t, tehát ami ráakódik 33,04 tized % járulék, ezt kiszámoltuk, hát ez durván 7,6 millió forint, ami pluszba. Ez az egyik nagy probléma, a másik nagy probléma pedig az, hogy csak adott termékre vagy termékcsoportha kiállított utalvány adható ki, tehát bármire felhasználható utalvány nem ebbe az adózási kategóriába tartozik, az rendes bérként adózna, tehát az meg közel 66 egész valahány tized % kerülne rá, ez a leginkább súlyosabb probléma szerintem és emiatt vetettük el teljesen az utalványt.

Bomba Gábor elnök: Nekem is lenne egy kérdésem. Ha ugyanazt, nyilván nem biztos, hogy idén, de ugyanazt alkalmaznánk, mint a szociális tűzifán, hogy gyakorlatilag pénzben kapják meg, nem utalványban? Az egy készpénz.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: A pénz, mint pénzt juttatsz, az adózás szempontjából ugyanannak minősül, ugyanaz, tehát ugyanazokkal a járulékokkal fog járni és ott is behatárolja az SZJA törvény, hogy milyen módon adhatsz, kiknek juttathatsz. Ha nem férsz bele sem az adómentes kategóriába, sem a kedvezményes adózás kategóriájába, akkor megfizeted utána a közel 70%-os járulékot.

Bomba Gábor elnök: A tűzifánál nem emlékszem, hogy ilyen költségünk lett.

dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető: Egyedi határozathozattal a szociális juttatás az egy más kör.

Máté Péter tag: Nem lehetne átdokumentálni?

dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető: Ezt végig kell gondolni. Ez nem szociális alap, hogy valaki 65 éves.

Zsiga Marianna igazgatóságvezető: Ez nem tartozik a szociális alapú ellátásokba.

Bomba Gábor elnök: Jól értem, hogy ha szociálisan minősítenénk, akkor nem az lenne, hogy 65 év felettiek, hanem ugyanúgy lenne egy kvázi egy ilyen bíráló, hogy azok, akik ilyen jövedelemmel vagy olyan jövedelemmel...

Balogh Adrienn titkárság vezető: Ne felejtsetek, akkor 4700 határozat, az bemenne bizottságra és utána menne közgyűlésre. Tehát azt azért, egy hétig szerintem bent ülnétek a teremben.

Bomba Gábor elnök: Akkor szerintem idén egyébként se lehetne máshogy beszerezni, mert idő sincs, tehát én azt javaslom, hogy akkor idén mindenképpen induljunk el ezzel, aztán majd még gondolkodunk, hogy hogyan lehetne valami mást csinálni. Valakinek van még javaslata meghívotti körre? Nekem lenne, ha már meghívjuk a Tescót, nem tudom, a helyi áruházak azok nem ilyen aktívak? Ilyen Lidl, Auchan?

Balogh Adrienn titkárság vezető: Nem, lepattintottak. Próbálkoztam mindegyiknél, de lepattintottak. Én is azt hittem, hogy kapnak az alkalmon, de nem.

Bomba Gábor elnök: Én nem kérdeztem meg, de azért javaslom, hogy a Millfood-ot még vegyük be, ami volt régen a bonyhádi cég, csak most Millfood a neve, a Niklóstej, ő egy nagyker. Millfood Kft. Bonyhád, ő is élelmiszer nagyker, egyébként ő sok boltnak szállít, Tesconak is meg a CBA-nak és lehet, hogy valamilyen jó árat ki tudunk alkudni ott.

Balogh Adrienn titkárság vezető: Ma ki fog menni a felhívás és jövő hét keddre pedig várjuk az ajánlatételeket és mindenkitől kértünk egy mintacsomagot, tehát szerdán úgy fogtok tudni dönteni, hogy látjátok, hogy hogyan fog effektíve kinézni a csomag.

Máté Péter tag: Beleírtuk a dátumot a határozati javaslatba?

Bomba Gábor elnök: Nem, a határozatba még nem, még ott tartunk, hogy ez és akkor a határozatot annyival egészítsük ki, akkor december 6., ugye, hogy december 6-ig még leadhatunk pótrendelést, +/- 10% és akkor ennek a teljesítési határideje mennyi, 5 nap, mikor akarjuk kiosztani?

Balogh Adrienn titkárság vezető: December 4-étől.

Bomba Gábor elnök: Akkor a 6-a nem jó.

Balogh Adrienn titkárság vezető: Még a szállítási határidő előtt? December 1-je a szállítási határidő.

Máté Péter tag: Akkor 6-án nem változtatunk még a csomagokon, ezt nem lehet így kiírni valakinek, ezt nem lehet. Akkor december 1-je előtt tudunk változtatni, de utána nem, ha most megveszi a 4000 valamennyi zacskós lisztet, akkor utána ...

Balogh Adrienn titkárság vezető: Én a gyakorlatot gondoltam végig Péter, hogy mi az, amikor történhet valami olyan dolog, ami miatt még kell.

Máté Péter tag: Nem történhet, ugyanúgy mindenkinek.

Balogh Adrienn titkárság vezető: Akkor én azt tudom javasolni esetleg, hogy rendeljünk 50 darabbal több csomagot és hogy ha bármi történik, akkor azokkal a csomagokkal tudunk operálni, ha pedig nem, a maradék csomagot, mert elő szokott fordulni, hogy nem érkezik meg valaki a csomagért, azt mindig a Tolácsi Zsuzsiéknak szoktuk továbbítani és ő rászorultság alapján kiosztja.

Bomba Gábor elnök: Szóval akkor a mennyiséget tudjuk módosítani, 4650 darab van ideírva, akkor legyen 4700 vagy 800, 4700, akkor nincs +/- mínusz.

dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető: Budapest, Bem József utca 9. Az nem baj?

Bomba Gábor elnök: Nekem Bonyhád van írva, Bonyhád Gyár utca 2. Akkor módosítanánk a mennyiséget 4700-ra, akkor 50 + és akkor nincs +/- rendelés, december 1. a teljesítési határidő.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának

303/2023. (XI.8.) határozata

a „Karácsonyi csomag beszerzés 65. év feletti regisztrált szekszárdi lakosok részére” tárgyú árajánlatkérési eljárás megindításának jóváhagyására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 16. e) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. jóváhagyja a **„Karácsonyi csomag beszerzés 65. év feletti regisztrált szekszárdi lakosok részére” tárgyban küldendő árajánlatkérési eljárás árajánlatkérési dokumentumainak tartalmát** és dönt **annak megindításáról** azzal a módosítással, hogy az ajánlattevő pontosan 4700 db karácsonyi csomagot köteles 2023. december 1. napi határidővel leszállítani.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1. pont szerinti árajánlatkérési eljárásban a meghívásra kerülő gazdasági szereplők körét az alábbiak szerint határozza meg:

a) Völgy Kézműves Termékek (7100 Szekszárd, Virágvölgy utca 30.), e-mail: feketepeter1@gmail.com

b) TESCO Global Zrt. (7100 Szekszárd, Tartsay V. u. 40.), e-mail: hu41600sm@tesco.com

c) Merkl Krisztina egyéni vállalkozó (7130 Tolna, Alkotmány utca 22.), e-mail: info@merklcba.hu

d) Millfood Kft. (1027 Budapest, Bem József utca 9.) email: info@millfood.hu

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az árajánlatkérési eljárás elindításával kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére.

Határidő: döntéshozatal napját követő 2 munkanapon belül

Felelős: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az árajánlatkérési eljárás eredményét terjessze a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé.

Határidő: döntéshozatal napját követő 14 munkanapon belül

Felelős: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

Tájékoztató Szekszárd, Garay udvar helyreállításának, felújításának költségeiről

(236. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Bomba Gábor elnök: Karcsi, tied a szó!

Magyar Károly igazgatóságvezető: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Volt egy ilyen előírás a Városüzemeltetés részéről, hogy indikatív árajánlatokat kérjünk a Garay udvarra, amennyiben majd átvesszük, hogy körülbelül mennyibe kerülne a felújítása. Az előterjesztésből látható, hogy ugye egyrészt kértük a térkőnek a helyreállítására, a szökőkútnak helyreállítására, a szobor tisztításra, illetve a padoknak a javítására, rekonstrukciójára ajánlatot, ez így bruttó 53.000.000 forint. Azt azért tudnotok kell, hogy ez indikatív, tehát nem ástunk le a térkő alá, hogy milyen lehet, meg ezek, például a térkő, ami a legnagyobb tétel az egészben, a 48.000.000, ezek még tavalyi árak. Tehát azért, hogy ha majd a mi tulajdonunkba kerül, akkor nyilván ez az összeg csak nagyobb lesz, de egy irányadónak azt gondolom, ez az 53.000.000 forint, ez körülbelül jó lehet. Látjátok, akiktől kértünk árajánlatokat, a térkőves a Margitta Kft., aki jelenleg a szerződött partnerünk az ilyen típusú munkák vagy útkarbantartáson belül, csinálnak ilyet, T.M. Hidro-Szer a szökőkút, aki jelenleg a mostani szökőkútjainkat is, nem üzemelteti, hanem karbantartja, a nagyobb karbantartásokat végzi, ugye a homokfúvósoktól kértük a szobornak a tisztítására egy ajánlatot és a szintén szerződött partnerük a Prytek Kft., aki a padoknak az ilyen mértékű helyreállítását tudja végezni. Ez maga a Garay tér, tehát az átjárók ebben nincsenek benne. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Jó és akkor ez miről szólna? Mert nincs határozati javaslat, ez csak egy tájékoztató, hogy megismertük, hogy ennyibe kerül.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Így van, ezek indikatív árajánlatok.

Máté Péter tag: Képből vagyunk azzal, hogy a szökőkút csapvízzel üzemelt?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Az árajánlat az arról szól, hogy helyreállítja a jelenlegi medencét, ugye kikeni meg mit tudom én, illetve arról, hogy kiépítünk hozzá egy vízforgató berendezést, mert régen ez egy átfolyós rendszerű volt, ami befolyt az kifolyt, egy brutális vízpazarlás meg hát minden, tehát mindennek ellent mond, ami a józan ész, de ez az ajánlat az arról szól, hogy egy nagyon egyszerű vízforgató, vízszűrő berendezéssel egy keringtetés lenne benne, tehát nyilván csak kevés, sokkal kevesebb veszteség lenne, ami a párologtatása. Azért lett igazából megszüntetve, amikor rájöttek egy 10 év után, hogy hoppá, ez így nem jó.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ha jól emlékszem, ez egy hullám térkő burkolatú.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Ez nyolcszögletű.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ja, nyolcszögletű, akkor másik, oké. Most én azt gondolom, hogy ha ezt fölszedik és visszarakják, akkor tulajdonképp nem csinálunk olyan nagy bajt, mert ez az 53.000.000 engem őszintén szólva mellbevágott, szóval ez nem tudom, hogy ér-e annyit, hogy egy kicsivel jobb legyen, mert csak kicsivel lesz jobb, hogyha ráköltünk ennyi pénzt, tehát úgy érzem, hogy itt elegendő lenne felszedni és újra kiegyenlíteni és visszarakni, azt gondolom. Köszönöm.

Máté Péter tag: Egyetértek. Tehát igazából gödrös, tehát egyértelműen az alépítmény volt gyenge minőségű, tehát ennek az alépítménynek a javítása az nem olyan nagy dolog, térkövet nem kell venni hozzá, csak egy fölszedés, visszarakás meg egy minimális alépítményhez felhasznált anyagnak a költsége rakódik rá és az szerintem, egy ilyen 10.000.000 alatti tételből meg lehet csináltatni egy térköves, speciális térköves céggel, akár tudok is mondani céget.

Bomba Gábor elnök: Köszönöm. Még egy dolgot azért kiegészítésként. A piacról most elküldtük a galambokat, ha ott beindítjuk a szökőkutat, az egy galambfürdő lesz, azért azt majd mindenki gondolja végig, tehát ott az tele lesz galambbal és ez minden városban így van. Most visszacsaljuk majd őket, de majd ráérünk akkor erről dönteni, hogy bekapcsoljuk vagy nem, de lesz galambfürdő, ez az egyik. Mondok még egy kiegészítést, a TOP Pluszban van erre forrás, ennek a felújítására. Majd, ha odaérünk, akkor dönthetünk arról, hogy újra rakjuk a térkövet, hogy csináljuk, városi pénzt nem feltétlenül kell hozzátennünk, hogyha ezt elindítjuk, amikor odaérünk a TOP Pluszos pályázatokhoz. Az egy kiegészítő, amit nem biztos, hogy tudtok.

Máté Péter tag: A szökőkútra egyébként volt már olyan javaslat, csak nem tudom, mindig vannak ellenérvek, de volt olyan javaslat, hogy a szökőkútnak a területét azt használjuk egy virágágyásnak és oda tegyünk mi virágot, aztán végül is nem volt szép a virág, vagy... Tehát voltak ilyen gondok. Hozzáteszem, hogy ott a Garay udvarban mindig vannak kritikusok és többszámban mondtam, igen, tehát mindig vannak kritikusok, ami miatt nem igazán működik. Úgy látom, főépítész asszony szót kér.

Herr Teréz főépítész: A szobor alkotója mélységesen föl volt háborodva ezen, tehát amikor ez megtörtént, ez a beültetés, akkor mondta, hogy az nem virágágyás, hanem szökőkút és akkor el lett távolítva.

Bomba Gábor elnök: Akkor a tájékoztató elfogadására szavaznánk azzal a kiegészítéssel, amit én mondtam, hogy akkor esetleg próbáljuk meg TOP Plusz forrásból, hogy a városnak ne kerüljön ez pénzébe. Addig semmit nem tudunk csinálni, amíg nincs a tulajdonunkban. Most van egy ajánlat, a pályázatot is akkor fogjuk tudni beadni, ha a mienk vagy hozzájárul a Vagyonkezelő, aki az állami, hogy mi beadhassunk arra pályázatot, tehát erre van még azért idő. Akkor az elfogadásról szavaznánk.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A bizottság a tájékoztatót- határozathozatal nélkül- 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

3. napirendi pont:

Javaslat Gemenc turisztikai fejlesztése tárgyában

(242. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Magyaréné Somogyvári Tünde osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Tündi, te vagy az előadó, akkor kérlek ad elő!

Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető: Én csak 1-2 szót mondanék és átadnám Neiner András kollégámnak a szót, mert elég részletesen itt az ajánlatadás előtt már egyeztetett ezzel a turisztikai szakértő csapattal. Itt annyi a lényeg, hogy ez a plusz lehetőség, ez a plusz forrás nem Szekszárd Megyei Jogú Város TOP Plusz forráskeretében van benne, hanem ez egy plusz forráslehetőség, ez a vármegye turisztikai forrásai között szerepel ez a plusz összeg, és itt merült fel az javaslatként, hogy az egykori Szarvas csárda hasznosítására vonatkozóan legyen egy turisztikai felmérés, hogy esetlegesen, ugye a korábban már megálmodott Gemenc fejlesztése kapcsán egy picit lépést tudjunk tenni, tehát el tudjuk indítani ezt a folyamatot. Megkérem Andrást, hogy a részletekről legyen kedves tájékoztatni a bizottságot.

Neiner András stratégiai és tervezési munkatárs: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Ahogy az előterjesztésben is szerepel, a Tolna Vármegyei Önkormányzat megkereste Szekszárdot. Van ez a lehetőség, turisztikai többletforrás fejlesztésben rendelkezésre áll egy nagyságrendileg 650.000.000 forint és a Gemencben, Keselyűsben az egykori Szarvas csárda épülete környezetének a turisztikai célú felújítása lett megnevezve. Egy pécsi cég jött ide Szekszárdra, akikkel kint voltunk. Első alkalommal Rácz képviselő úr társaságában, aztán még további 3 alkalommal és őket bízánk meg azzal, hogy ezt a koncepciót elkészítsék. A forrása, ahogy a Tündi is említette, a megyei önkormányzaté, a pályázatot február közepéig lehetne benyújtani. Most ebben a státuszban elég csak egy koncepciót benyújtani a pályázathoz, egy rövid, 8-10 oldalas koncepciót egy költségbecsléssel, ez lenne a pályázat benyújtása kori állapot, aztán pedig ezt kell majd kibontani természetesen konkrét tervekkel és tervezői költségvetéssel, úgyhogy igazából túl sok idő nincsen, november végéig kell ezt megtennünk. Az, hogy maga az épület alkalmas-e a felújításra vagy sem, én azt megmondani nem tudom. Többször voltunk kint, legutóbb tegnapi napon környezetmérnökökkel, vízügyi mérnököket küldtek ide. Nekem az a benyomásom, hogy ők nem annyira az épületben gondolkodnak, hanem inkább a környezetében, ott a korábbi terveken még szerepel mesterséges tó, volt egy tó az épület mellett és most azt vizsgálták, hogy esetleg annak, eltűnt a tó, mostanra nincsen, hogy ott mesterséges tavat lehetne esetleg kialakítani, ha ezt ki lehetne alakítani, akkor azt meg honnan lehetne megtáplálni. A töltés másik oldalán van egy nagyobb víztükör, egy holtág, valószínűleg onnan táplálhatták már korábban is, bár azt nem tudom, nem jártam ki a rendszerváltást megelőzően. Kimentünk a töltésre, megnéztük az árteret, nem találták az átereszt, szóval nem vagyok 100%-ig meggyőződve róla, hogy ők mindenképpen az épületben gondolkodnak, de ezt tőlük kellene igazából megkérdezni. Nehéz, én azt látom, hogy ők kicsit így nyüglődnek, kínlódnak vele. Azt tudjuk ugye, hogy volt ezt megelőzően a Modern Város programban egy tanulmány, ami elkészült, az egy nagyobb költségvetésre lett elkészítve, illetve hát az alaposan körbejárta ezt a dolgot, nem nagyon kellene a spanyolviaszt kitalálni. Természetesen ezt is megkapták, ezt az anyagot háttéranyagként vagy háttéranyagként. Ennyit tudok mondani az ügyről.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Annyit azért pontosításképpen, hogy nem a megye kereste meg a várost, hanem Bomba Gábor kereste meg a megyét, tehát ez óriási különbség, ez az egyik dolog, a másik dolog pedig az, hogy ugye nem a mi tulajdonunk egyik se, se a terület, se a ház, azzal kapcsolatban pedig alpolgármester úrral közösen meg Bomba Gáborral közösen kezdtük el intézni azt, hogy kerüljön a mi tulajdonunkba, tehát ezt azért pontosítsuk, hogy ki mit csinált ebben az ügyben, ez az egyik dolog. Őszintén szólva megértem a tervezőknek a bizonytalanságát. Ezzel az épülettel önmagában véve nem lehet mit kezdeni, egészen biztos

vagyok benne építésként. Ezt az épületet teljesen át kell gondolni, úgy kell átgondolni, hogy ennek van egy nagyon jó alapozása és van egy nagyon jó vasbetonszerkezete, egy pillérváz szerkezet, bármit lehet belőle csinálni, még egyszer Szarvas csárdát nem valószínű. Én értem, teljesen igaza van a tervezőknek. Azt gondolom, hogy ha ők letesznek most már valamit, akkor kellene újra belépnünk és azzal a tudással belépni, hogy föl kellene azt deríteni, hogy valójában honnan volt annak a tavaknak a vízpótlása, ugyanis ott van egy kút is, én ezt az épületet elég jól ismerem, annak idején, nem mondom, hogy mennyire nagyon ismertem, de voltam kint többször és készítettem is erre egy másfajta tanulmányt, mint amiről most van szó. A 600.000.000 forintot okosan kell elkölteni és nem épületben kell gondolkodni, határozottan nekem is az a véleményem, hogy az tévút lenne, hogyha abban gondolkodnánk, hogy ez az épület. Várjuk meg, hogy mi van, és akkor döntsünk, tehát ők mit mondanak, ők mit javasolnak. Segítséget kell nekik adni egészen biztosan, mert ahogy ők nem találták meg, meg te se vagy annak a tudásnak a birtokában, föl kell derítenünk a Szeleczi Józsiékkal vagy valakivel a mérnök kamaránál, idősebb kollegákkal, hogy hogyan működött ez az egész, ugyanis működött korábban, tehát ezekben segítséget kell adni a tervezőknek. Köszönöm, ennyi.

Neiner András stratégiai és tervezési munkatárs: Még annyit szeretnék hozzászólni, hogy van egy jó hír, van kulcsunk.

Bomba Gábor elnök: Gyakorlatilag az előterjesztés arról szól, csak azért, mert most elkezdünk koncepciókról beszélgetni, hogy ez a csapat megvizsgálja az összes lehetőségét ennek a területnek, az épületet, a többit és elmondja, hogy miket lehet belőle csinálni nagy körben, de egyébként idézőjelben, azt nem mondtad el, hogy az a terv, hogy azért még egy lépést ebben tegyünk, tehát hogy most elkezdjük az első blokkal, most ennyi pénz maradt a megyénél a turisztikában, de a következő lépésben, ha már ez elkészült meg itt van a Keselyúsi bringa út, egyébként pont ez elkészült, erre tudtuk fölfűzni, hogy ott kéne valami látványosság, ha már van bicikliút és ezért adta magát a hely, tehát hogy itt nem állnánk meg, hanem továbblépnénk egy nagyobb koncepcióba, aminek most egy szeletét csináljuk meg, hogy ha később van maradék vagy turisztikában lehet tovább fejleszteni, az is legyen kész, tehát konkrétan ez arról szólna, hogy végre elkezdhessenek dolgozni és megbízzuk őket ezzel, hogy élénk tárják és akkor úgy is mi döntünk róla, hogy mit csinálunk meg. Én nem voltam kint, fogalmam sincs, hogy a vízvezetés megy-e, mérjék föl aztán rakják le az anyagot.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Arról van szó, hogy én végigolvastam a Modern Város Program befejezésének is a leírását, amiben a minisztérium leírta, hogy aki bújt, bújt, aki nem, nem, de adott azért júniusig egy valamiféle továbblépési lehetőséget, úgyhogy úgy kellene ezt az egész programot megcsinálni, hogy próbáljuk meg, hogy ha egy mód van rá, arra hivatkozva, hogy Szekszárd az piszokul kimaradt mindenből, próbáljuk meg erre hivatkozva ezt úgy előkészíteni, hogy bevihető legyen erre a határidőre az építési minisztériumhoz. Köszönöm.

Máté Péter tag: Nekem több kérdésem van. 1. A területről tudjuk már, hogy a miénk lesz, mert ez egy fontos kérdés, hogy még mielőtt költünk rá, tudjuk-e azt, hogy van mire költeni és mire költünk. A másik dolog ez a 1.524.000 forint ez gyakorlatilag egy ajánlatkérés, hogy mit lehetne belőle csinálni, a koncepcióterv ugye azt jelenti, hogy ők letesznek 1 vagy 2 vagy nem tudom hány verziót, hogy akkor mit lehetne csinálni belőle és hogyan nézhetne ki, ez nem egy

részletes, ilyen nincs, hogy részletes tervkidolgozás, ez gyakorlatilag egy, nevezzük úgy, hogy látványterv mondjuk vagy ilyesmi.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Még az sem.

Bomba Gábor elnök: Próbálok reagálni. A koncepcióterv az maga, amit be kell adnunk pályázatnak az anyaga lesz úgy, ahogy beszéltünk a többenél is, tehát azt a tervet kell előkészíteniük, nekünk erre pályázni kell, azt kell elkészíteni, tehát nem csak ilyen álmokat, hanem konkrétan ez a pályázatnak lesz a része, ennyit kell most megcsinálni és ennyit kell beadni, többet nem és ebből lesz majd utána, ha elfogadják, akkor azt mondják, hogy akkor csináljunk kiviteli tervet, engedélyest. Elkészül egy anyag, amiből csinálnak többféle verziót, abból mi eldöntjük, hogy mi az, amit dolgozzanak ki és adjuk be pályázatra, tehát így lenne a folyamata ennek. Ha beadtuk a pályázatra, akkor onnan már finanszírozza a pályázat a konkrét tervezés engedélyezést, tehát lesz ennek még egy köre, amikor a bizottság előtt lesz, hogy válasszuk ki, hogy a 650 milliókból, ezekből, amiket ők mondanak, mi az, amit csináljunk meg, erről szól. A tulajdonviszonyokkal kapcsolatban azt nem mondta el az András, egyeztettünk a Duna-Drávával és a Gemencel, ők már egyszer leírták, hogy szeretnék ezt a városnak adni, megvan ez a papír is, tehát ők már leírták, most is azt mondták, hogy szívesen odaadják, csak akkor a város nem fogadta el valamiért, nem történt semmi, most ezt a folyamatot újra kell indítanunk, ők azt mondták, hogy persze, szívesen, még egyszer odaadják nekünk, de a folyamata az, hogy ők vagyongazdálkodók, tehát ők azt fogják mondani az államnak, hogy ők erre a projektekre visszaadják a vagyongazdálkodást és kérik, hogy a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó adja oda a városnak térítésmentesen ezt. Tehát ugyanezt el fogjuk majd játszani, mint a Garay udvarnál, viszont a pályázat beadásához ez nem kell még, hanem annyi kell a pályázat beadásához, ez a 2 vagyongazdálkodó, tehát a Gemenc és a Duna-Dráva azt mondja, hogy ők, mint vagyongazdálkodók hozzájárulnak ahhoz, sőt velünk együtt pályáznak, hogy a pályázat beadásra kerüljön és ezen a területen megvalósuljon, de amikor elkezdünk építkezni, addigra le kell focizni azt, hogy már a mi tulajdonunk legyen a terület. Kicsit hosszú folyamat meg bonyolult, de reméljük, hogy kellően lassú.

Máté Péter tag: Amit én gondolok, most elköltünk 1,5 millió forintot arra, ami nem is a mienk.

Bomba Gábor elnök: De tervünk lesz rá. Már egyszer ráköltöttünk, nyilván Modern Városban is elkészült, szerintem nem 1,5-ért.

Máté Péter tag: Az látszatterv?

Bomba Gábor elnök: Igen, azt is átnézik.

Máté Péter tag: A Szarvas csárdának az előző terveit, arról beszéltél, hogy az elkészült és láttad?

Neiner András stratégiai és tervezési munkatárs: Az egy turisztikai célú megvalósíthatósági tanulmány volt, tehát nem műszaki tanulmány volt, hanem egy turisztikai tanulmány, amely kibontotta annak az 5,9 tized milliárdnak a nagy koncepcióját összehasonlításokkal. Nagyon alapos egyébként, de nem műszaki jellegű. Jeleztük is nekik, hogy nem feltétlen kell teljesen

újat kitalálni, tehát nem kell a spanyolviaszt újra föltalálni, hanem azt a tanulmányt áttanulmányozva, azért abból szépen lehet mazsoláztatni, fel lehet használni.

Bomba Gábor elnök: A kiküldött határozati javaslata szavaznánk.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
304/2023. (XI.8.) határozata
Gemenc turisztikai fejlesztése tárgyában**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 16.a) pontjában rögzített hatáskör alapján

1. dönt turisztikai koncepcióterv elkészítéséről a szekszárdi volt Szarvas Csárda épületének és környezetének fejlesztéséhez kapcsolódóan. A koncepcióterv elkészítésével megbízza a Ketzal Kft-t.

Határidő: 2023. november 8.

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. dönt a turisztikai koncepcióterv saját költségvetésből történő finanszírozásról, az Önkormányzat 2023. év költségvetésében a bekért árajánlat alapján 1.524.000 Ft fedezet biztosításáról.

Határidő: 2023. november 8.

Felelős: Bomba Gábor elnök, Zsiga Mariann

3. Felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. november 10.

Felelős: Magyaré Somogyvári Tünde osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt keretében új eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárásáról szóló döntésének jóváhagyására

(243. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Kocsis Anikó osztályvezető: Átdolgoztuk a projektet, az elképzelést jóváhagyta a bizottság, hogy egy új beszerzést indítsunk, át lett címkézve kerékpáros parkoló kiépítésre és most ott tartunk, és a Beszerzési Osztály ugye elkészítette az eljárás lezáráshoz kapcsolódó döntést, nagyon szépen András leírta, Kubacska András, az eljárásnak a folyamatát, meghívtuk ugye a 6 vagy 5 ajánlattevőt, beépítve a jelenlegi kivitelezőt, sajnos nem tett ajánlatot erre az eszközbeszerzésre, de érvényes lett az eljárásunk. 3 ajánlattevő volt és beleférünk a keretösszegbe, tehát a legolcsóbb árat szeretnénk és azt a szállítót, ha elfogadná a bizottság.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
305/2023. (XI.8.) határozata**

„TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt keretében új eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárásáról szóló döntésének jóváhagyására.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 16. b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a **TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft.** (7133 Fadd, Arany J utca 200.), az **I & P Építőipari Kft.** (7100 Szekszárd, Kiss J. utca 13.) és a **FRÍZ-HORSE LAND Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (7133 Fadd, Rákóczi utca 82.) ajánlatainak érvényességé nyilvánításáról.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. dönt a „TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítószámú Kerékpárosbarát Szekszárd című projekt keretében új eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárásának elfogadásáról az előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. dönt a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó, **FRÍZ-HORSE LAND Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (7133 Fadd, Rákóczi utca 82.) nyertes Ajánlatevőként történő kihirdetéséről, és a szerződést az ajánlatban szereplő vállalatoknak megfelelően megköti:

Megnevezés	Vállalkozói díj (nettó Ft)	ÁFA	Vállalkozói díj (bruttó Ft)
Egyösszegű nettó ajánlati ár	14.955.000,-Ft	4.037.850,-Ft	18.992.850,-Ft

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül
Felelős: dr. Gerzsei Edit igazgatóságvezető

5. napirendi pont

Javaslat parkolóhelyek térítésmentes használatára

(244. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető, Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Bartal úr jelezte, hogy nem tud részt venni, úgyhogy András, tiéd a szó.

dr. Varga András osztályvezető: Nem tudom, hogy sikerült-e esetleg elolvasni az előterjesztést, ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok. Különösebben kiegészíteni valóm nincsen a leírtakhoz képest.

Bomba Gábor elnök: Jól értettem? Ha ezt nem engedjük el, akkor az egyik zsebünkben a másikba tesszük a pénzt, tehát a Babits kifizeti a városi parkolót és kész. Tehát nem cégnek kedvezményezünk, hanem a saját intézményünk kérte ezt, ez jött be kérelembe.

Máté Péter tag: Nekem ezzel van egy kis fenntartásom. Nem értem, hogy milyen parkolóhely lett munkaterület, amin ennyi autó parkolhatna? A Babitsnak hol van egyébként saját parkolója, tehát én ezt se igazán tudom, mert ott a játszótér előtt van egy rész, amit le szoktak láncolgatni. Erről beszélünk András? Ott egyébként hány autó fér el szerinted?

dr. Varga András osztályvezető: 10.

Máté Péter tag: Akkor miről beszélünk? Tehát igazából aránytalan a dolog és azt sem értem, hogy azért, mert valaki idejön, azért nekünk parkolóhelyet kell biztosítanunk. Én nem láttam még ilyen megállapodást. Vannak ilyenek András? Most tőled kérdezem.

dr. Varga András osztályvezető: Ugye ez egy fizetős rendezvény lesz az iskolák részéről, tehát a Babits biztosítja a teret és a kettejük közötti megállapodásnak a része volt, hogy iskolánként egy parkolóhelyet is biztosítani kell a Babitsnak a rendezvényhez kapcsolódóan, de ők meg ezért természetesen ellentételezést fizetnek a Babitsnak.

Bomba Gábor elnök: Erre mondtam ott, hogy ezt a pénzt hagyjuk a Babitsnál, mert a Vagyonkezelő azt mondta, hogy ő nem tart rá igényt, a Babits meg amúgy is forráshiányos, egyébként ennyi, ha jól értettem az előterjesztést.

Máté Péter tag: És akkor most a gyakorlatban ez úgy fog működni, hogy kiáll a Közterület-felügyelet teljes erővel és mindenkit elküld a parkolóból? Egyébként nem fogsz tudni ott 35 parkolót biztosítani, ott állnak autók a parkolóban, tehát ezek telített parkolók.

dr. Varga András osztályvezető: A gyakorlati megvalósítását nem tudom, hogy hogyan fog működni, ez a Babitsra és a Vagyonkezelő Kft-re tartozik, de feltételezem, le fogják szalagozni a rendezvény kezdése előtt vagy megkezdése előtt ezt a 35 darab parkolóhelyet ott a mozi előtti vagy mögötti parkolóknál.

Máté Péter tag: Ez azért egy fontos része ennek az egésznek, mivel ott lakók vannak. Nagyon sok lakónak van állandó parkolókártyája, van, amelyik az autójával 2 hétig meg se mozdul, tehát ez érdekes lesz, na mindegy. Akkor, ha azt szeretnétek, hogy döntsünk arról, hogy nem kérünk érte parkolódíjat és adunk egy ingyenes kártyát ezeknek, hogy lesz a gyakorlatban? Tehát adunk egy ingyenes kártyát vagy hogyan csináljuk ezt? Jobb lett volna, ha itt a Bartal Zoli, mert akkor ezt meg tudjuk kérdezni.

Bomba Gábor elnök: Az akkori megoldást tudom, most már nem emlékszem, hogy melyik céges, lehet, hogy a hegyközségnél. Akkor nem az volt, hogy lezárták a parkolót, hanem a Vagyonkezelő kiadott annyi sorszámú ilyen papírt, mint ami itt a megállónál van, amit kivettek és ha nem tudott megállni, akkor nem tudott megállni, tehát nem szalagozta le, hanem ha meg tudott ott állni. 35 ilyen kártyát adott ki, ezzel ingyen parkolhatsz, aztán álljál meg, ahol akarsz. Ott ez volt a megoldás, most nem tudom, hogy milyen megoldásban gondolkodnak, de talán ez a jobb, mert akkor nem kell elküldeni senkit, tehát akkor legyen ez a kártyás, akkor ezt tolmácsolom én is, tehát hogy ne zárja le. Ha van szabad hely, akkor álljon meg, ha nincs akkor szabjuk meg, most én nem tudom, hogy mi ennek az utcának a szakszerű neve, a Gemenc körül, ott sokszor üres. Akkor azzal kiegészítem ott az elején, az időtartam ide van írva, a Babits Mihály Kulturális Központtól keletre lévő parkolóra érvényes. Akkor nem parkolóhely térítésmentes, hanem parkolási engedély erre az időszakra kiadása, akkor ezzel módosítanánk. Egyértelmű? Tehát az eleje módosulna, ott van, hogy 14-16 közötti időtartamban a Babits Mihály Kulturális Központtól keletre lévő parkolóban 35 darab

ingyenes parkolási kártyát biztosít vagy parkolási engedélyt erre az időre, az ott van előtte, hogy november 14-től 16-ig.

dr. Varga András osztályvezető: De nem teljes napra kérik egyébként.

Bomba Gábor elnök: De napközben kérik, utána meg nincs parkolási díj. Akkor ezzel a módosítással teszem föl szavazásra.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
306/2023. (XI.8.) határozata**

a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. térítésmentes parkolóhelyhasználat iránti javaslatáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 4.1. pontjában rögzített feladata alapján eljárva, a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft-nek a 2023. november 14-16. közötti időtartamban, a Babits Mihály Kulturális Központban megrendezendő Pályaválasztási Kiállításához kapcsolódóan 35 db parkolóhely térítésmentes használata tárgyában benyújtott kérelmét támogatja és javasolja az alpolgármesternek a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II.11.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadását azzal, hogy a gépkocsik parkolása a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. által kiadott parkolási kártyák alapján a Babits Mihály Kulturális Központtól keletre lévő parkolóterületen történhet.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

Gyurkovics János alpolgármester

Bartal Zoltán Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgató

Berlinger Attila Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató

További hozzászólás nem hangzott el, így az elnök a nyilvános ülést 10 óra 23 perckor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja tovább munkáját.

K.m.f

Máté Péter
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bomba Gábor
elnök

Készítette:

dr. Gyulay Soma
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Biró Gyula
aljegyző