



## SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÖZGYŰLÉSÉNEK

#### OKTATÁS, SPORT ÉS IFJÚSÁGI BIZOTTSÁGA

---

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának **2023. szeptember 06. (szerda) napján 10 óra 15 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri tárgyaló termében megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

**Jelen vannak:** Murvai Árpád elnök;  
Horváth Ferenc tag;  
Móra Viktória tag  
Mácsik Henrietta tag;

**Távolmaradását jelezte:** Faragó Zsolt elnökhelyettes;

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Bomba Gábor képviselő;  
Máté Péter képviselő;  
dr. Biró Gyula aljegyző;  
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;  
Majnay Gábor osztályvezető;  
Kovács Klaudia adminisztrátor;

**Meghívottak:** Bay Attila ügyvezető igazgató

**Murvai Árpád elnök köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 10 óra 15 perckor megnyitja.**

**Murvai Árpád elnök:** Az egyebek napirendi pont keretében két téma tárgyalását javasolnám. Az egyik a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti érdekeit is érintheti, ezért javasolnám, hogy ezt egy önálló napirendi pontban tárgyaljuk zárt ülésen. Először erre szavaznánk.

**Az elnök szavazásra teszi fel a „Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft-hez érkezett kérelem” tárgyú, szóbeli előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**

**Murvai Árpád elnök:** A kiküldött napirendre szavazunk.

**Az elnök szavazásra teszi fel a napirendi pont elfogadására vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:**

## NAPIREND

1. napirendi pont:

**A Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő bérleti szerződés**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Murvai Árpád elnök

**Előadó:** Bay Attila ügyvezető igazgató

**ZÁRT ÜLÉS:**

2. napirendi pont:

**Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft-hez érkezett kérelem**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Murvai Árpád elnök

**Előadó:** Bay Attila ügyvezető igazgató

**NYILVÁNOS ÜLÉS:**

3. napirendi pont:

**Egyebek**

---

1. napirendi pont:

**A Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő bérleti szerződés**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Murvai Árpád elnök

**Előadó:** Bay Attila ügyvezető igazgató

***Murvai Árpád elnök:*** Tisztelettel köszöntöm Bay Attila ügyvezető igazgató urat.

***Mácsik Henrietta tag:*** Azt szeretném mondani, hogy mivel az 1. napirendi pont a munkáltatómat érinti, illetve az én saját munkakörömet, ezért nem kívánom tárgyalni a napirendi pontot, Elnök urat pedig kérem, hogy amikor befejeződött, akkor értesítsen, és akkor visszatérek.

***dr. Biró Gyula aljegyző:*** Érintettség okán nem kell elhagyni az üléstermet, nyugodtan bent maradhat.

***Mácsik Henrietta tag:*** Köszönöm, de inkább kint várnék.

*Mácsik Henrietta bizottság tag elhagyja az üléstermet. Jelen van 3 fő bizottsági tag, a bizottság határozatképes.*

**Murvai Árpád elnök:** Akkor Attila így megkérlek, hogy ismertesd a napirendet. Jegyzőkönyv kedvéért megérkezett a 2 meghívottunk, a 2 frakcióvezető, akiket nagy szeretettel köszöntünk, kérem, hogy az egyes napirend tárgyalásába aktívan kapcsolódjanak be, köszönöm szépen és akkor most már tényleg Attiláé a szó.

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Köszönöm a szót, azért kértem, hogy a bizottság tárgyalja ezt a dolgot, mert egy kicsit érdekes számomra ez a történet, azzal kezdődött, hogy májusban átvettük a fürdő üzemeltetését, illetve teljesen korrekten júniustól átvettük a fürdő üzemeltetését, átvettük a fürdőhöz tartozó létszámot a diákétkeztetési kft-be és miután ez megtörtént és a fürdő bezárt, úgy gondoltam, hogy alkalmazkodva ezekhez a körülményekhez, kezdeményezzük a PTE uszodájának a bérleti szerződésének a meghosszabbítását, amire pozitív válasz érkezett, tehát ezzel nem is volt idáig gond, viszont a szerződés már az előző évben is úgy szólt, hogy aki igényt tart az ingyenes használatra. Az ingyenes használat elég jelentős, tehát a teljes lehetséges nyitvatartás 40%-át érinti, tehát ők úgy gondolják, hogy mi kifizetjük a bérleti díjat, kifizetjük a teljes rezsiköltséget, alkalmazzuk az embereket és ehhez képest ők használják a 40%-ban az uszodát, ami számomra vicces volt, ezt el is mondtam az ügyintézőnek, a Winkler doktor úrnak, hogy szerintem ez nem korrekt, ő arra hivatkozik, hogy tavaly is hasonló szerződés került aláírásra, megnéztük a tavalyi számokat, valóban, egyébként ott még magasabb volt az ő általuk igényelt ingyenes használat, tehát az a szerződés, ami tavaly aláírásra került, az majdnem az 50%, ehhez képest a tényleges használat, mert azt is megnéztük, a tényleges használat az körülbelül a nyitvatartási idő 20%-át érintette. Most ennek ellenére megint itt a 40%-kal jött és akkor, mikor én reklamáltam, közölte, hogy tavaly még több volt, tehát ahhoz képest még csökkentettek, mondtam, hogy ez nagyon jó, csak miből gondolják, hogy ki lehet termelni ezt. Hogy a számokról beszéljünk, a tavalyi évet azért 100%-ig nem látom, de az idei évben az átkönyvelés megtörtént, tehát a 23-as évben úgy nézett ki, hogy az üzemeltetésnek bérköltséggel együtt 27.850.000 forint volt a költsége, ami ide lett elszámolva, a bevétele 7.900.000, tehát 19.000.000 mínusz volt csak az első félévben, ennyi mínuszt termelt a sportközpontnak. Most ha belemegyünk a mostani feltételekbe, akkor ez még rosszabb lesz, tehát körülbelül úgy néz ki most, ahogy itt végig számoltam a dolgokat, hogy a havi költsége az ilyen 6 és fél millió közötti nagyságrend, tehát ebbe a bérleti díj, a rezsiköltség, a bérek, tisztítószer, takarítás stb. stb., tehát igyekeztem mindent számbavenni, nagyjából ez a 6 és fél millió körüli kiadás jelentkezne havonta a bevételi oldalon, ugye azért ez valamennyire behatárolt, itt egy 16.000 Ft-os ár alakult ki az előző évben, a 16.000 forintos óradíjat most, hogyha ezzel elszámolunk, a teljes nyitvatartással, ez azt jelenti, hogy reggel 7 órától a 21 óráig, ennek a bevételi oldala lehetne még 4 és fél millió forint, tehát már itt is necces a történet, de az még talán kezelhető lenne, de hát azzal hogy, kb. másfél millió forintnyi ajándékot adunk az egyetemnek, hát ez az ő általuk igényelt ingyenes úszásnak vagy ingyenes használatnak az értéke. Így akkora a 4 és fél millióból ugye azért elég sovány lesz, ami megmarad, tehát ez azt jelenti, hogy legalább 3.000.000 forintot hozzá kell rakni ahhoz, hogy nyitva lehessen tartani ezt az uszodát, amit én úgy gondolom, hogy elég érdekes, azért kértem, hogy beszéljünk róla, egyrészt az úszásoktatás az kötelező feladat, az ember ezzel tisztába van, de valahol, akkor rendezni kell az alternatívákat. Mondjuk az általam elképzelt alternatívák egyike az, hogy azt mondjuk az egyetemnek, köszönjük szépen! Akkor tartsa ő nyitva, és akkor viselje ő 6 és fél milliót és szedjen be 2 és fél millió bérleti díjat, de gondolom, ebbe nem fog belemenni, a másik alternatíva, ami lehet az, hogy üzemelteti a diákétkeztetés jelen pillanatban. 3 verzió van, amit én el tudok képzelni, hogy a dolgozókat visszaadjuk a

sportközpontnak és a sportközpont támogatása ugyanúgy megmarad és abból finanszírozzuk a különbözetét, tehát körülbelül ezeket látom, ezeket a lehetőségeket, de mindenképpen akkor valamire el kéne indulnunk, most én annyit közben megtettem, hogy a tényleges használatot kigyűjtöttük, ami tavaly volt, hogy ténylegesen mennyit használta az egyetem. Ezt gondoltam, hogy visszaküldöm a Winkler úrnak azzal, hogy ezzel tudunk talán kiegyezni ezzel a 20%-os használattal és a többit, akkor mi hasznosítjuk, de akkor kérném azt, hogyha van hozzá jobb elgondolás vagy ötlet, hogy merre induljak, ez lenne a kérdésem.

**Murvai Árpád elnök:** Köszönjük szépen! Hát az első gondolatom az az volt, hogy jó hogy ülök, az a gondunk, itt a OKSI-ról beszélek, hogy mindezek a megkerülésünkkel jöttek létre, amiről beszéltem, és ezek a számok azért némi mellbevágó érzést keltenek az emberben és a tájékoztatást köszönjük szépen. Aljegyző úrhoz fordulnék, vagy Mónikához, elhangzott, hogy kötelező feladatunk az úszásoktatás, hogy amennyiben mi csökkentenénk a PTE uszodára fordított költségeinket, illetve amit javasolt az elnök úr, hogy bízzuk rá a PTE-re az uszodát, akkor mi kivonultunk ebből a feladatból. Megtehetjük ezt?

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Köszönöm, üdvözlöm a bizottság tagjait és a megjelent frakcióvezető urakat. Konkrétan most nem tudok válaszolni Önnek erre a kérdésre, hogy a kötelező úszásoktatáshoz milyen szinten van kötelezve, gondolom az óvodában vagy az általános iskolában, és az, hogy most az havi 1 vagy heti 1 vagy havi 3, hogy mennyi az a kötelező minimum szám, ezt így most nem tudom megmondani önnek. Utána tudunk nézni vagy lehet, hogy a Gábor pontosabb számot tud most mondani, mert erre nem készültem föl, hogy mennyi a pontos kötelező óraszám, de valóban engem is megdöbbsentett és azért is akartam beülni, az önkormányzat tekintetében a finanszírozási kérdés érdekel leginkább, meg a jogi oldala, hogy kell-e megállapodás, melyik cégnek kell az önkormányzat további támogatást nyújtson, de valóban ez a fél éves 19.000.000 forint szemet nyitó összeg, de a konkrét kérdésre ha a Gábor nem tud válaszolni, rá tudunk nézni.

**Majnay Gábor osztályvezető:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Jelenlévők! Én azt tudom, hogy a Tankerületi Központnál, a tanmenet szerint, azt hiszem az alsósoknál, nem tudom 3.-osoknál és az 5.-eseknél, de az Attilánál megvan a pontos kimutatás, kötelező az úszásoktatás, nyilván minden települési önkormányzatnak, hogyha van uszoda, biztosítani kell a feltételeket, hogy mennyi ez az óraszám, mi ezt nem látjuk, mert nem nálunk fut be, az Attiláéknak befut és én úgy tudom, biztosítani kell a feltételeket az úszáshoz.

**Bomba Gábor frakcióvezető:** Köszönöm szépen a szót, ha jól értettem, akkor ez a tankerületnek a kötelessége, nem az önkormányzaté, nyilván az önkormányzatnak nincs uszodája, tehát ezt nem is tudja áthárítani ránk, itt még lenne egy olyan kérdésem, hogy a tankerület az mit fizet, ki talált magának egy árat és azt fizeti vagy mi meg mondhatjuk, hogy mennyi a költsége, mert ez nem mindegy,

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** 16.000 Ft óradíjat fizet, mint bárki más, aki igénybe veszi, ez is lehetséges egyébként, hogy ezt is megemelni, én is úgy gondolom egyébként, hogy indokolt lenne, tehát legalább egy 20.000 forintra indokolt lenne fölemelni, de erről még nem tárgyaltunk, mivel még nem jutottunk el odáig, hogy azt tudjuk mondani, hogy innentől kezdve működik az uszoda és akkor ezekkel a feltételekkel.

**Bomba Gábor frakcióvezető:** A bérleti díj mennyi?

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Kilencszázezer volt tavaly, én javasoltam egy 600.000 Ft-ot a PTE-nek, amire ők mondták, hogy 800.000, így végül is ebben maradtunk, hogy akkor legyen 800.000, csak akkor még ugye ez nem volt tiszta, hogy itt akkor 40% ingyenes. Tehát még az is lehet, hogy azt mondjuk, hogy ennek az értéke ennyi, ezt kimutatjuk és akkor a bérleti díj teljes elengedését kérjük, ez is egy verzió, csak merre induljunk,

**Bomba Gábor frakcióvezető:** Mi lenne akkor, ha úgy indulnánk, hogy azt mondja, önként 20%, mondtam valamit, én nem igazán adnék ajándékba semmit, hogyha fizetjük a bérleti díjat, tehát annak az arányában, amit ő kér, annak az arányában viselje a költségeket, akár a bérleti díjat, tehát ez lenne az ajánlat, hogyha a 40%-ot akarja viselni akkor hurrá, nekünk is annyival kevesebbe kerül, az a 20% mindenképpen ajándék, az meg úgy nonszensznek tűnik nekem, hogy kibérelnek valamit, valakinek, valakitől, kifizetem a piaci árat, kifizetem a rezsit, mindent kifizetek és akitől kibérlem az azt mondja, hogy de hát viszont én fogom használni egy részét, és nem jöhet be, tehát ilyen furcsa bérleti szerződést még sose láttam, nem is tudom, hogy sikerült ilyen kötni, mondjuk ez is inkább egy kérdés aljegyző úrhoz, hogy nem kellett volna a szerződést bármilyen bizottság elé hozni? Van minden cégnek beszerzési szabályzata, bizonyos értékhatárokhoz kötődik, szerintem azért ennek itt kellett volna lennie, valamelyik bizottságnál.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Tavaly volt a bizottságok előtt a szerződéstervezet.

**Máté Péter frakcióvezető:** Az a bajom az egészszel, hogy ilyen kényszerhelyzetben vagyunk, hogy amennyiben nem tudunk megegyezni az egyetemmel, akkor nincs uszodánk. Ez egy nagyon-nagyon rossz pozíció, azt gondolom, hogy ki kellene dolgozni egy másik verziót, nem tudom a sátras mennyibe került, annak mi a lehetősége, a tárgyalási pozíciókat kellene erősíteni, hogy esetlegesen rajtuk hagyjuk az uszodájukat, mert így tudják, hogy monopolhelyzetben vannak és azt csinálnak, amit akarnak velünk, mert nincs más, ez így nem jó, a tárgyalási pozíciónk javításához mindenképp meg kell nézni azt a lehetőséget, hogy a sátras, ami régen volt, az mennyibe kerülne. Régen volt két fél uszodánk, ebből lett egy fél és ott is zsarolási helyzet állt elő, ez egy érdekes helyzet, hogy a 40%-ot használja, 100% rezsit fizetünk, ami rendkívül magas egyébként, tehát hogy tudjuk, hogy rezszi problémák vannak mindenhol és ehhez képest még fizetünk bérleti díjat is, tehát ez egy olyan szerződés, ami azt kell, hogy mondjam arcátlan, nem kellene feltétel nélkül bedugnunk a nyakunkat a hurokba, egy B verziót meg kell nézni, hogy az mennyibe kerül, akkor van tárgyalási pozíciónk, ugye nekik, hogyha mi nem béreljük ki, ki kell fizetni az egész rezsijüket, azért a 20% használatért, tehát legyünk képből és tudassuk velük ezt a lehetőséget is szerintem.

**Horváth Ferenc tag:** Köszönöm a szót. Felettébb meglepett ez az itt elhangzott számtan, hiszen az Oktatási és Sportbizottság tárgyalta ezt a dolgot tavaly, teljesen más feltételeket hallottuk Szőke Gergő úrtól, a végleges szerződést nem láttuk, ez a 40% szóba sem került, az emlékeim szerint egy pár óráról volt szó, hogy használhatja a főiskola, ilyenek hogy már 20 milliót nyer, ez abszolút, ilyen nincs is, nem is erről volt szó, itt arról volt szó, hogy ezt bérli 900.000 forintért valóban és hetente egy pár óráról volt szó, hogy közben mit írt alá Szőke

Gergő, ezt így nem tudom, nem is láttam a szerződést, de ezekről a számokról nem is volt szó, ha ez lett aláírva, akkor viszont becsapott bennünket az igazgató úr, mert itt ilyen az Oktatási, Sport Bizottsági ülésen nem hangzott el. A másik, hogy csinálunk egy B variációt, tudom, hogy nincs pénz, de picit próbáljunk arra gondolni, hogy most idézőjelbe birtokon belül vagyunk, megvannak az embereink, vannak a fürdőben is embereink és némi túlzással mondván hirtelen nem is tudjuk mit kezdünk velük, mert most a strand lezárt. Talán kapóra jön ez a sátor variáció, tudom, hogy drága, de azt is tudom, én beszéltem most Bátaszéken valakivel, hogy ott teljes létszámmal működnek, a Tolnai uszoda is, ezzel talán még pénzt is tudunk keresni. Mivel a kérdés szakaszban vagyunk, akkor azt én megkérdezném, utoljára, amikor még volt sátrunk, akkor külön megszavaztuk a sáturnak a szellőztetését, ez a pénz hova lett, vagy, ha megvették azt a szellőzőberendezést, akkor azzal mi lett. Annak meg kellene valahol lennie. Rendben, akkor ott elméletileg minden új, akkor azt kellene megnézni. Nem szeretem ezt a zsarolás, ha rajtam múlna, akkor otthagynám az egész uszodát, hisz ismertek, és akkor majd gondolkodjanak el, hogy ő, aki annak idején könyörgött, határozottan emlékszem, hogy neki nagyon jó lenne, az egyetem nem tudná önállóan finanszírozni ennek az uszodának a fenntartását, most egy kicsit megfordult a dolog, most ő diktálja a feltételt? Én támogatnám a B variációt, a sátras történetet, főleg így, hogy megvan hozzá a megfelelő technikai berendezés. Tudom Attila, hogy nektek ez megint plusz munka, de talán a jövő szempontjából lehetne egy B variáció. Én ezt javaslom, nagyon sürges ez bennünket, a határidők már megvannak, ezt azért gondolom tudjátok, hogy ezt el kell kezdeni, főleg a hátrányos helyzetű gyerekek miatt, ami szintén törvényben elő van írva, ami minden évben problémát okozott, hogy itt megvan az, hogy mikor kell, és azt meg kell oldani, tehát ott ha van uszodánk, ha nincs, meg kell oldani, ha mást nem, el kell küldeni őket 20 kilométeres körzetben vagy valahogy, tehát ezt törvény írja elő, nem sok időnk van, de úgy gondolom, hogy Attilaék csapata érett erre, hogy ezt a dolgot levezényeljék, köszönöm.

**Murvai Árpád elnök:** Köszönöm, Attilát kérdezném, arra a határozatra emlékszünk, minthogy a sáortól nemcsak azért menekültünk, mert magas bekerülési költsége volt, hanem mert kényelmetlen is volt, ezért jelentett volna megoldást a PTE uszodája. Attilától kérdezem, hogy tud-e olyan számot megszerezni, elővenni, hogy ez a sátras üzemeltetés mennyibe volt nekünk.

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Igen, biztos, hogy elő tudjuk vakarni, holnapra szerintem én ezt össze tudom szedni.

**Murvai Árpád elnök:** Én azt kérdezném itt mindenkitől, hogy keményebb tárgyalással, esetleg „zsarolással” mégiscsak a PTE-be kellene gondolkodnunk, mert már akkor magas költségek mellett ment a sátor és utána bejött az energia válság, ennél még magasabb lehet. Gondolom tudják, hogy csak annyi igény merült föl és vita szintjén, hogy a Horváth úr által emlegetett vagy felemlített rászoruló úzásának kértek óraszámot meg pályát, illetve a PTE saját dolgozói számára szerettek volna, aztán erről le is mondtak, tehát ezért meglepő ez a 40%. Mi történt?

**Máté Péter frakcióvezető:** A javaslatom az lenne, hogy mindenképpen ezt a sátras verziót számoljuk ki egyszerűen, hogy ez mennyibe kerülne, ezt lehet kalkulálni, szerintem ez nem túl hosszú idő, hogy ezt kiszámoljuk és egyébként az ajánlatra viszont válaszoljunk egy általunk elfogadható ajánlattal, ami azt jelenti, ahogy Bomba Gábor is elmondta, hogy a rezsiből is

vállaljon, vagy ha nem vállal a reziből, akkor ne vállaljon, számolja 20%-nak és nem fizetünk a bérletéért, találjunk egy ésszerű megoldást, egyébként meg tartsa fent az uszodáját. Ne gondolja azt, hogy nincs más verzió, ez jelenleg úgy tűnik, hogy azt hiszi, azt csinálhat velünk, amit akar. Én úgy gondolom, hogy nem, én nem gondolom úgy, hogy nincs más verzió, akkor a sátrat fel tudjuk állítani. Sátorban is létezik már szerintem jobb hőszigetelő technikával rendelkező sátor, aminek nem lenne annyi a felfűtése, Szekszárdon nem tudom, hogy gyártanak-e ilyen sátrat, de van egy sátor építő, sátor gyártó cég, aki most a szüreti napot is támogatni fogja, velük is kell egyeztetni erről, hogy tudnak-e olyat készíteni, ami esetleg jobb annál, ami volt, ne adj Isten kisebb belmagassággal, ez egy verzió, én azt javaslom, Attilát bízzuk meg vele, hogy vizsgálja, járja körbe, alpolgármester úrnak megvan a kapcsolata ennél a cégnél, ettől kezdve próbáljuk meg velük is a kapcsolatot felvenni.

**Bomba Gábor frakcióvezető:** Itt pénzről is beszélünk, meg kéne nézni, én úgy emlékszem, hogy a Sportközpont alatti szakosztály a vízilabda egyesület, meg kell nézni a Tao-s lehetőségeket, nyilván az úszok nem tudom, hogy Taosok-e, arra gondolok itt, hogy nézzük meg, akár lehet, hogy a sátrak megvételére vagy az uszoda bérletére vagy bármire lehetne TAO-t beállítani, amit nyilván szerintem Péterrel meg tudjuk ígérni, hogy megpróbálunk a vállalkozóknál is segíteni, hogy legyen rá affinitásuk, hogy tudják, miről szól, nem tudom, hogy lehetséges-e, milyen időszak van, lehet-e beadni, szerintem ezt is vizsgáljuk meg, mert ha azzal ki tudnánk egészíteni a költségek fedezését bármilyen részen, akkor lehet, hogy ott még valami kis nyereség is lenne, mert azt mondjuk, hogy az utánpótlás kibérli ennyi időre, ennyi órában. Nem tudom, hogy van-e lehetőség, ennyire nem ismerem a Tao rendszert, de hosszútávon ott beruházásokat is szoktak finanszírozni, akár egy sátrat is, nem tudom érdemes ennek utánanézni.

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Én is úgy gondolom egyébként, hogy ez is egy reális lehetőség, nyilván a vízilabda Taozik, tehát ők azok, akiket ebbe leginkább bele lehet vonni, az úzás, illetve a vízilabda is bele van kalkulálva egyébként a bérletbe, tehát ők is, bár hozzáteszem, hogy tavaly ez a 7 milliós bevétel úgy jött ki, hogy nem fizettek, mert úgy gondolta a Gergő, hogy a saját szakosztályától nem kér pénzt, de be van tervezve a 15.000 forint óradíjjal mind a 2 szakosztálynál az uszodabérlet, most én megegyeztem velük, úgy néz ki, hogy rendben lenne ez a dolog, de hát ezzel együtt is, mivel itt az óraszám azért elég erősen beszorított emiatt mondtam azt, hogy elég sok hiányzik a bevételből ahhoz, hogy ez normálisan működjön. Szeptemberben lesz egy konferencia, akkor valószínűleg el kéne mennem rá, mert az egyik napirend az éppen az uszoda beruházások Taozási lehetősége, tehát ott van valamiféle elképzelés, hogy hogyan lehetne megoldani, meg kéne hallgatnom, csak ez már szeptember 20-án lesz, úgyhogy az egy kicsit későn van, ugye itt elméletileg ahogy számol mindenki, szeptember 18-án szeretne, a tankerületnek el kell indítania az úzás órákat, azért mondom, hogy egy picit itt nehéz a helyzet, de mindegy, ettől függetlenül megpróbálunk akkor e szerint továbblépni az egyezkedésben. A Taonál, ami még gondot jelenthet és ezért nagyon kíváncsi vagyok, hogy mit tudnak mondani, most a nehéz helyzet miatt egyik taos sportágban sem engedték a beruházásokat, illetve ott lehet, hogy volt olyan, akinek engedték, de ma már nyilván akkor e mögé kéne rakni egy kis ösztönzést, hogy akarják ők is. Ezt azért hozzá kell fűznöm a dologhoz, de reális lehetőségét látom annak, hogy egy ilyen összejöhessen.

**Murvai Árpád elnök:** Akkor menjünk át a hozzászólásokba, van-e vélemény hozzászólni való a jelenlévők részéről, akár jogi, akár pénzügyi, gazdasági, illetve sport vonatkozásban?

**Horváth Ferenc tag:** Köszönöm a szót, én még annyit szeretnék kiegészíteni az előbb elmondottakkal egy picit érintettem, de most egyre jobban izgat ez az új B variáció, hogy ezzel egyidejűleg vagy ezzel párhuzamosan, nem tudom ezt Attila, át kellene gondolni, értesíteni a környékbeli településeket hogyha ismét lenne, igénybe vennék-e ezt a szekszárdi lehetőséget, mert én tudom, hogy több településről a nevezett falujáró buszokkal hordták be a gyerekeket úszni. Na most ez már lehetne egy bevételi forrás szerintem, Itt bérlésről van szó, illetve hát azt meg kell nézni és nagyon oda kell figyelni, hogy az úszó szakosztályunk ugye az most hova tartozik, mert egyelőre még ugye a Nonprofit Kft., meg kell nézni, hogy ő milyen jogosítványokkal rendelkezik, tehát nem önálló, ez a lényege, hanem ő benne van egy társaságban, az úszóknál megmondom őszintén jobb a helyzet, ők nem Taosok, benne vannak a 16 kiemelt sportág között, ahol szintén lehet pályázni kimondottan edzési feltételek javítás címszó alatt, mert ez szerintem oda belefér, és amit mondtál, valóban megfelelő kapcsolatrendszerrel azért lehet intézni, csak egy példát hadd mondjak. Talán múltkor megemlítettem, hogy mivel az MLSZ budapesti Igazgatóságnak elnökségében vagyok, most kaptunk a Budapest pályafelújítási programra Tao pénzből 5,2 milliárdot, tehát azért biztos, hogy valahogy hozzá lehet jutni pénzhez, tény, hogy úgy gondolom, ebben az esetben, főleg az, ha országosan tudják, hogy nincs uszodánk, biztos vagyok benne, hogy egy látogatás az államtitkárságon, az lehetne egy segítség, úgyhogy szerintem valamire meg lehet ezt mozdítani, beruházásra nem, meg hát azt nem tudom, azért van itt egy fekete pontunk, azért ezt gondoljuk végig, mert mi eléggé elszúrtuk a vízilabda Szövetségnél a Tao pénzünket, gondolom, hogy tudják a jelenlévők valamennyien, hogy elég nagy kavarc volt ebből, mielőtt bárhol benyújtunk egy pályázatot, célszerű azért tisztázni a felállást, hogy ne hogy félre menjen a dolgunk. Nagyon-nagyon szeretném, mondom a bevétel miatt egy ilyen figyelemfelhívó vagy egy kölcsönös érdeklődő levél, mert én tudom, hogy sok település szeretné igénybe venni az uszodát, még ha sátras is, ez meg kimondottan, amit frakcióvezető úr mondott, hogy a helyi vállalkozót megkeresni ez szerintem egy pazar ötlet, főleg így, hogy ha támogatja a városi rendezvényt, tehát akkor meg adja is magát ez a dolog. Köszönöm a szót.

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Egy mondat erejéig, már most jelezte a tankerület egyébként azt, hogy lenne újra igény arra, hogy beutazhassanak, tehát pont ezért feszül most már nagyon ki ez az egész dolog, mert az igény alapján gyakorlatilag 16 órát nyugodtan nyitva tarthatnánk, az igény megvan, a pénzügyi feltételeken kéne mozdítani ahhoz, hogy ez működőképes legyen.

**Horváth Ferenc tag:** A tankerületi központtól tudom, hogy nagy igény lenne rá, és az előbb említettem, nagyon sok a hátrányos helyzetű gyerek, amire külön most tudnak állami pénzt kapni, kiemelt terület egyébként most az úszás megint az állami oktatási programban, úgyhogy tettek is hozzá keretet, van rá pénz.

**Máté Péter frakcióvezető:** Nekem akkor lenne egy határozati javaslat módosítom. Azt szeretném, hogyha igazgató urat megbíznánk azzal, hogy az egyetemnek az általunk felsorolt feltétel rendszerrel, a tényleges használat 20%, annak a rezsiköltségét fizesse arányosan az egyetem és egyébként a bérleti díjból, amit ők használnak az jön le, vagy akkor az ajánlatot



tegye meg az Attila, úgyhogy párhuzamosan mérje fel annak a lehetőségét, hogy egy sátras, ami régen volt, a saját uszodánkban vagy az élményfürdőbe, egy sátras uszodának a felállítását mérje fel, hogy mennyibe kerülne és akkor továbbra is a tankerülettel lehet megállapodást kötni, ez egy ilyen többpontos határozati javaslat lenne, amit meg kellene fogalmaznunk most és ettől kezdve ezzel induljon el az Attila.

**Murvai Árpád elnök:** Nem lezárva a vitát, felolvasnám azt a 3 pontos határozati javaslatot, ami egyébként összecseng ezzel, de természetesen ki lehet egészíteni, ez még nem a szavazás, tehát én felolvasom, hogy megismerjétek és aztán nyilván finomítunk rajta, tehát a Bizottság a mai napon meghallgatta és megtárgyalta a Sportközpont Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának, Bay Attila úrnak a beszámolóját, a Sportközpont és a PTE tanuszoja közötti szerződéskötésről. A Bizottság határozata a következő. És akkor most figyeljétek, hogy mit finomítunk rajta. A pont: Felkéri az ügyvezetőt, hogy a jelenlegi kondíciók megtartását igyekezzen elérni és szorgalmazza mielőbbi teljes használatbavételét, bérletét a tanuszodának. B pont: a Bizottság felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy amennyiben a teljes uszoda bérlete megghiúsul, és az eddigi bérbeadó, a PTE a visszbérlés eszközeivel kíván élni, úgy a PTE részéről a visszbérléssel arányos fenntartási költségtérítést kérje. C pont: ezzel párhuzamosan vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a probléma megoldásában opció lehet-e a régi ún. sátras megoldás.

**Máté Péter frakcióvezető:** Az A pontnál mindenképp azt kellene mondani, konkrétan beleírva azt, hogy akkor a tényleges használat a 20%, a tényleges használatot engedélyezzük, ez legyen rögzítve, tehát tényleges használat 20%, ez legyen benne. Feltételként azon kívül a rezsiköltségét ennek a 20% is fizesse arányosan, a sátras uszodánál pedig mérje föl, de közben azt is mérje föl ugye díjemeléssel, mert a rezsidíjak emelkedtek és a tankerületnél egy díj kérelmet 16 ezerről felemelni mondjuk 20.000, nem olyan túlzott emelés, mint amilyen mértékben az energiaárak emelkedtek. 20.000 legyen a díj és ezzel egyeztessen a tankerülettel és a lehetőségekről, hogy többlet igény merül-e fel náluk és akkor mindjárt kiderül, hogy a sátras uszoda megéri vagy nem, de én úgy gondolom, ahogy az elején is elmondtam, 2 félből csináltunk egy felet, ez nem volt egy jó ötlet.

**Murvai Árpád elnök:** Péter azt a mondatot írtam a c) ponthoz, hogy mérje fel ezzel együtt a felmerülő, az energiaköltségekben jelentkező többletkiadásokat.

**Horváth Ferenc tag:** Így akkor ott fölszabadul egy bizonyos hely és máris, mit tudom én az őscsényi iskola bemegy oda. Előtte kiküldenénk egy levelet, hogy ha és amennyiben lenne sátrunk, igénybe venné-e az őscsényi önkormányzat vagy a decsi vagy a sárpilisi, vagy nem tudom, tehát ne az legyen, hogy mi fölszabadítjuk másnak a helyet a főiskolában. Ha nekünk van sátrunk, azt kell elérjünk, hogy hozzánk jöjjenek, ne a főiskolára.

**Murvai Árpád elnök:** D pont lenne, hogy a tankerület bevonásával mérje fel a bérlési lehetőségeket és a bérlés díjakat emelje meg, ide teszem a 20 ezer/órát.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Fél év alatt 19.000.000 mínuszt termelt az uszoda, a PTE-vel kapcsolatban, hogy ez az 5000 forintos emelés fogja-e fedezni mondjuk a II. félévet, ha maradunk a PTE-nél. Azt szeretném tudni, hogy az önkormányzat ezáltal kell-e támogatassa a

Sportközpont Kft-t a működtetés tekintetében, mert akkor arra fel kell készülnünk, nullszaldós nem lesz?

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** 3 gondolat. Az első, hogy az is kérdés, én feltettem az elején, csak ez így elsikkadt ugye, hogy sportközpont vagy diákétkeztetés? A személyek nálunk vannak, a finanszírozás a Sportközpontnál, tehát azt el kellene döntenünk, az is megoldható, hogy most visszarakjuk azt a 7 embert a sportközpont állományába, bármilyen megoldás lehetséges.

**Bomba Gábor frakcióvezető:** Én azért tennék hozzá még egy pontot, amit én javasoltam, hogy azért vizsgáljuk meg folyamatában a Tao bevonását ebbe a költségcsökkentésbe, én azért szeretném, ha lemenne ez a konferencia és lehet, hogy október-novembertől találunk olyan lehetőséget, amit további költségcsökkentésre vagy bevételnövelésre tudunk használni, tehát hogy ezzel foglalkozunk, hátha és akkor meg akár nullszaldó is kijöhet, ha csoda van.

**Murvai Árpád elnök:** A határozati javaslatunkat kiegészíteném még egy ponttal, a frakcióvezető úr által ismertetett javaslattal. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának**  
**73/2023. (IX.06.) határozata**

**a Pécsi Tudományegyetem és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő bérleti szerződés**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Társaság) ügyvezető igazgatójának tájékoztatását a Pécsi Tudományegyetem és a Társaság között kötendő bérleti szerződés vonatkozásában meghallgatta, amellyel kapcsolatban

1. felkéri a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy a jelenlegi feltételekkel intézkedjen a tanuszoda teljes használatba vételével, bérlésével kapcsolatban, azzal, hogy az ingyenes használat a PTE részéről 20 százalékban kerül maximalizálásra az ezzel kapcsolatos költségek megtérítése mellett

**Határidő: 2023. szeptember 15.**

**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

2. felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy amennyiben a teljes uszoda bérlése megghiúsul, és az eddigi bérbeadó PTE „visszabérlés” eszközével kíván élni, úgy a PTE részéről a „visszabérléssel” arányos fenntartási költségtérítést kérjen.

**Határidő: 2023. szeptember 15.**

**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

3. felkéri a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy készítsen egy kimutatást- figyelembe véve a villamosenergia és földgáz energia árának emelkedését- a sátorral fedett uszoda fenntartására, üzemeltetésére, és azt küldje meg a bizottság és a Polgármesteri Hivatal részére

**Határidő: 2023. szeptember 18.**

**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

4. felkéri a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy a Szekszárdi Tankerület bevonásával mérje fel a bérbeadási lehetőségeket, a bérlés iránti érdeklődéseket, és a bérleti díjakat emelje meg minimum 20.000 Ft/óra összegre;

**Határidő: 2023. szeptember 12.**

**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

5. felkéri a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy vizsgálja meg a TAO nyújtotta lehetőségeket a Társaság pénzügyi helyzetének rendezése érdekében;

**Határidő: 2023. szeptember 29.**

**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

*A bizottság 11 óra 10 perctől 11 óra 27 percig zárt ülést tartott, majd a zárt ülés befejeztével nyilvános ülésen folytatja munkáját.*

3. napirendi pont:

**Egyebek**

**Murvai Árpád elnök:** A Bizottság programjában szerepel a Sportágválasztó megszervezése, ennek időpontja általában szeptemberre, az iskolakezdésre esik. Nekem az lenne a javaslatom, ha Attila ezt elfogadja, hogy a Sió Kupát követő hétfőn próbáljuk meg megrendezni, mert minden edzői számítás szerint akkor csak nincs kosárlabdaedzés délelőtt, mert ezt reggel fél 8 és délután 2 között szeretnénk lebonyolítani. A kérdésem a bizottság tagjaihoz, hogy egyetértenek-e azzal, hogy ezt az általános iskolák 5. osztálya és a középiskolák 1. osztálya számára hirdessük meg vagy másik lehetőség, hogy nyissuk meg felső tagozat megjelöléssel az általános iskoláknál. Megvan-e a megfelelő apparátus oda ahhoz, hogy ezt lebonyolítsuk?

**Bay Attila ügyvezető igazgató:** Hát amennyire én tudom, eddig is az egyesületek, illetve szakosztályok vettek részt benne. Meg tudjuk oldani.

**Majnay Gábor osztályvezető:** Az iskolák kiértesítése is időt vesz igénybe. Esetleg megfontolandó lenne, hogy egy héttel későbbre kellene megszervezni.

**Murvai Árpád elnök:** Kérdezem a bizottság jelenlévő tagjait, hogy a Sportágválasztót Szekszárdon alkalmasnak tartják-e szeptember 25-én reggel fél 8 és 14 óra között lebonyolítani? Ha igen, akkor felkérem a Humán Osztályt, hogy a megszokott és szokásos lépéseket ez ügyben tegye meg és mindenki, aki teheti, a közösségi médiában hirdesse ezt legyen szíves. Én például holnap reggel a rádióban ezt el fogom mondani.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságának**  
**75/2023. (IX.06.) határozata**  
**a Szekszárdi Sportágválasztás megrendezése**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelete 1. melléklet Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság alcím 1.8. pontja alapján

1. dönt arról, hogy a Sportágválasztó rendezvény 2023. szeptember 25-én 7:30-14:00 óra között kerül megrendezésre az általános iskolák felső tagozatos diákja, valamint a középiskolák 9. osztályos diákjai meghívásával a Szekszárdi Sportcsarnokban;

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Murvai Árpád elnök**

2. felkéri a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére;

**Határidő: 2023. szeptember 25.**  
**Felelős: Bay Attila ügyvezető igazgató**

3. felkéri a Polgármesteri Hivatal Humán Osztályát, hogy az 1.) pontban foglaltakról az érintetteket tájékoztassa.

**Határidő: 2023. szeptember 11.**  
**Felelős: Majnay Gábor osztályvezető**

**Murvai Árpád elnök:** Van-e még valakinek valamilyen témája?

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Felvetődött, hogy jövő héten lenne még egy bizottsági ülés. Esetleg ennek meg van-e már az időpontja a bizottság részéről?

**Murvai Árpád elnök:** Szeptember 12., kedd napját javasolom 14 óra 15 perces kezdéssel. Ha nincs más kérdés, akkor köszönöm a konstruktív, nagyszerű és tényleg hatásos közreműködést mindenkinek.

**További hozzászólás nem hangzott el, így az elnök a nyilvános ülést 11 óra 45 perckor berekeszti.**

**K.m.f**

**Mácsik Henrietta**  
**jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Murvai Árpád**  
**elnök**

**Készítette:**

**dr. Holczer Mónika**  
**jegyzőkönyvvezető**

**Ellenjegyezte:**

**dr. Biró Gyula**  
**aljegyző**