



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: ...
MELLÉKLET: 15 db

TÁRGY: *Az Sportközpont átvilágításáról szóló beszámoló és döntéshozatal a felmerült szabálytalanságok, hiányosságok megszüntetésére*

ELŐTERJESZTÉS

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2021. SZEPTEMBER ...-i ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ: *Faragó Zsolt Önkormányzati képviselő, a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft. Felügyelőbizottságának Elnöke*

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: *Faragó Zsolt Önkormányzati képviselő, a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú NKft. Felügyelőbizottságának Elnöke*

ELŐADÓ: *Faragó Zsolt Önkormányzati képviselő, a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú NKft. Felügyelőbizottságának Elnöke*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:
...../2021. (.....)

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: _____

dr. Gábor Ferenc jegyző

Terjedelem: 1+ 9 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

A Sportközpont Felügyelőbizottsága (FEB) döntött a Szekszárd Sportközpont jogi és szervezeti működés strukturális átvilágítása feladatainak ellátása tárgyában megbízási szerződést kötéséről, és felkérte az ügyvezetőt a szerződés aláírására.

A szerződés aláírására 2020. július 22 -napjával került sor.

A Polgármester egyszemélyű döntéssel 2021 januártól a forrásokat zárta; csak egyedi engedéllyel lehetett kifizetéseket teljesíteni, az átvilágítás folytatását nem engedélyezte, ezzel a Felügyelőbizottság jogszabályban rögzített jogait egy személyben korlátozta és az átvilágítás folytatását megakadályozta.

Megállapítom, hogy a Polgármester az átvilágítás folyamatos akadályozásával sorozatosan mulasztott.

A Felügyelőbizottság több alkalommal kérte az új ügyvezetőtől az átvilágítási dokumentumokat a munkájához, ezek átadását az ügyvezető megtagadta azt állította nincsenek ilyen dokumentumok.

Az átvilágítást végző ügyvédi iroda nyilatkozata alapján a jelenlegi ügyvezető hamisan nyilatkozott, az átvilágítási dokumentumok határidőben mind az ügyvezető mind a kapcsolattartó (enekes.dalma@szekszard.hu) címre megküldésre kerültek.

A fentiek is igazolják, hogy a jelenlegi ügyvezető kinevezése óta (2021. április 23.) szándékosan akadályozza a Felügyelőbizottság munkáját és az átvilágítás eredményeinek megismerését, valamint az átvilágítás befejezését.

A FEB döntött az átvilágítás folytatásáról és befejezéséről a döntés végrehajtását az ügyvezető ezt is jogsértő módon megtagadta arra hivatkozva, hogy a Polgármester nem engedélyezi az ehhez szükséges forrás felhasználását.

A FEB elnökének beszámolója az eddig megvizsgált ügyekkel kapcsolatban:

- a Társaság Felügyelőbizottságának jelentései,
- Szekszárdi Családbarát Stand- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásához kapcsolódó iratanyagok áttekintése, Szekszárdi Családbarát Stand- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásához kapcsolódó vélemény elkészítése,
- E-ON büntetés vizsgálat iratok feldolgozása,
- Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. részére a levéltervezetek közreműködés,
- Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés és a teljesítéshez kapcsolódó iratanyagok áttekintése,
- jogi vélemény elkészítése a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítás indokoltságáról,

- jogi vélemény elkészítése a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái” tárgyú vállalkozási szerződés módosítás személyi felelősség megállapításának feltételeiről,
- „mobil lelátó és elhelyezésének kivitelezési munkái megegyezés szerint” tárgyú szerződés és kapcsolódó iratok tanulmányozása, társasági iratok tanulmányozása,
- „mobil lelátó és elhelyezésének kivitelezési munkái megegyezés szerint” tárgyú szerződés teljesítésével kapcsolatos feljelentés előkészítése,
- előnytelen és egyoldalú Büfé bérleti szerződés beszerzési eljárásának vizsgálata,

1. A szekszárdi Strand és Élményfürdő folyamatos és évente ismétlődő meghibásodásával kapcsolatban.

A tények ismeretében kijelenthető, hogy a Fürdő, Szekszárdi Sportközpont Nkft. általi átvételkor és annak eddigi üzemeltetése során a Felek nem megfelelően jártak el. Egyrészről mulasztás történt az átadásátvétel során azzal, hogy a Fürdőhöz kapcsolódó dokumentumok átadás átvétele nem történt meg. A dokumentáció hiánya kizárja az igény érvényesítését a kivitelezővel szemben. Másrészről, a 2020. május 08-ai felszólítást megelőzően nem került felszólításra a Bérbeadó Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft., hogy érvényesítse jogos igényét a vele szerződésben álló kivitelezővel szemben a medencék javítása céljából, és tegeyen eleget a bérbeadót terhelő kötelezettségeknek. Vélelmezhető, hogy a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. soha nem érvényesítette jogos és megalapozott igényét a kivitelezővel szemben, 2015. évet követően, annak ellenére, hogy a hibák folyamatosan a kivitelezés befejezését követően évről évre, a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. üzemeltetési idejében felmerültek. A Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a dolgoznak a kijavítással érintett részére a jótállási igény elévülése újból kezdődik. Az igény érvényesítésének elmulasztása jelentős hátrányt okoz mind a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft.-nek, mind a Szekszárdi Sportközpont Nkft.-nek, végső soron a Városnak és a Fürdő közönségének. Az anyagi hátrány számszerűsítését követően a visszasságokkal kapcsolatos jogi eljárás (büntető) megindítását javaslom.

2. Energia gazdálkodás ügyekben

hiányoztak az irattárból a dokumentumok, mert a társaságnál Csillaq Balázs ügyvezetése idejében nem készültek megfelelő szabályzatok, nem folytattak le pályázatokat, valamint az időszakról a tárgykörhöz kapcsolódó dokumentum sem volt fellelhetőek. A hiányos dokumentumok ellenére megállapítható, hogy Csillaq Balázs 2017. június 01. napján vállalkozási szerződést kötött havi 40.000,- Ft/hó+áfa díj megfizetése mellett a Király Energetika Kft-vel, energetikai szakreferensi szolgáltatás nyújtására. 2019. első felében az átvett villamos energia mennyiséget lecsökkentették a valós fogyasztás töredékére valószínűleg annak érdekében, hogy az év végi prémiumhoz kötött eredményt elérjék. Ez okból túlvételezés történt. Vélhetően Csillaq Balázs hanyag munkavégzése miatt a Társaság 2019. évi energiafogyasztásának nagy része túlvételezési díjjal került felhasználásra, ami 11, 6 millió Ft fizetendő pótdíjat eredményezett.

A vagyoni hátrány megtérülése érdekében annak számszerűsítését követően a visszasságokkal kapcsolatos jogi eljárás (büntető) megindításának lehetőségét

javaslom.

3. **Jogi vélemény elkészítése a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítás indokoltóságáról**

A műszaki szakvélemények alátámasztják, hogy jelenleg késedelmi kötbér igény megalapozottan érvényesíthető és már korábban is érvényesíthető lett volna a határidő módosítás helyett. Megállapításom szerint a Vállalkozási Szerződés 3. számú módosításának indokai megalapozatlanok, különösen azon részében, melyek a Szekszárdi Családbarát Strand-és Élmenyfürdő kivitelezési munkáira hivatkoznak, mint késedelmet mentő körülmény, mivel azon beruházás kivitelezője is az AQUAPLUS Kútfürdő, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társaság, így a körülmények változásáról tudomással bírt. Úgyszintén megalapozatlan a tervhiányokra való hivatkozás, hiszen a terveket Vállalkozó megismerte elfoqadta, azzal kapcsolatosan észrevétele az ajánlata megtételekor nem volt. A hivatkozott változások nincsenek összefüggésben a kivitelezés jelenlegi szakaszával, így annak jelen késedelmét nem mentik. A fenti tartalmi megalapozatlanságon túlmenően a döntéshozatali eljárás is joqsértő, mivel álláspontom szerint a 34. sorszámú „Javaslat az új, fedett városi uszoda kivitelezésére megkötött vállalkozási szerződés 3. sz. Módosítására” tárgyú előterjesztés mellékletét képező vészhelyzeti indokolás nem megalapozott, az előterjesztésről való polgármesteri döntés az Mötv. 9.§-ában meghatározott jóhiszemű és megfelelő joqyakorlás elvének nem felel meg, Szekszárd Megyei Joqú Város Polgármestere a hatáskörét túllépve hozta meg a Vállalkozási Szerződés 3. számú módosításáról szóló döntését.

A szekszárdi sportuszoda megvalósítása olyan szakmai hiányosságokat mutat, amelyeket időben fel kellett volna ismernie a megrendelőnek, a kivitelezés rendkívüli elhúzódása és a közel 300 millió Ft TAO támogatás elvesztésének elkerülése érdekében; A költségvetésben nincs fedezet a kieső források pótlására, a javítások és a csúszásból eredő drágulás plusz költségeire, ezért a folyamatos csúszással a beruházás megvalósulását, az Önkormányzat csődjét és az Önkormányzati cég felszámolását kockáztatja. A kivitelezéssel kapcsolatban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke és a Sportközpont Nonprofit Kft. előző ügyvezetője feljelentést tett. A nyomozás folytatása érdekében először panaszt tettek a feljelentők, majd a nyomozóhatóság panaszt elutasító határozatával szemben megnyílt a pótmagánvádas eljárás lehetősége. A pótmagánvádas eljárás nem került megindítására, tekintettel arra, hogy sem az Önkormányzat által 2021.04.23. nappal a sportközpont élére kinevezett ügyvezető igazgató, mint sértetti törvényes képviselő, sem az Önkormányzat, mint sértett sem gondoskodott a pótmagánvád benyújtásáról. Az új ügyvezető a panasz elutasításával kapcsolatos dokumentumokat hónapokkal a beérkezés után (2021. április 26.) 2021. június 18-ával küldte meg a Felügyelőbizottság számára. Tehát mind a két sértett elmulasztotta a kötelezettségét, ezzel bizonytalanná téve a vagyoni hátrány megtérülését. A pótmagánvád benyújtására a sértettnek az eljárást megszüntető panasz elutasításától számított 60 napon belül lett volna helye.

Az átvilágító szakvéleménye alapján a 3. számú szerződés módosítás ezen formája nem volt jogszerű, valamint tekintettel arra, hogy a döntést egy személyben a polgármester hozta így az egyszemélyű döntéssel kapcsolatosan a kötelezettség szegés és a felelősség kérdése is kötelezően vizsgálandó. Az ezzel kapcsolatos szakvélemények jelen előterjesztés mellékletét képezik.

Jelenleg a vagyoni hátrány megtérülése érdekében javaslom a felmerült visszaságok jogi úton történő rendezését büntető feljelentés keretében.

4. Büfé előnytelen bérleti szerződés vizsgálata

A sportcsarnokban lévő büfével kapcsolatosan a előző ügyvezető jelezte, hogy irreálisan alacsony ár van a bérleti szerződésben (30.000 Ft) amit nyáron még fizetni sem kell és a szerződés szövege olyan egyoldalú feltételeket tartalmaz, ami miatt a szerződés felmondása szinte lehetetlen. Az ügyvezető tájékoztatása szerint indikatív ajánlatokat kért be más helybeli vendéglátósoktól a büfé bérlésére a jelenleginél szigorúbb feltételekkel itt a legalacsonyabb ajánlat is ennek a többszörösét tartalmazta folyamatos fizetéssel (azaz nyáron is).

A vizsgálat megállapította, hogy a bérleti szerződés 7. pontja alapján a bérlőre kiválasztására az Önkormányzati rendelet (3/1994(II.1) KT. rendelet 30 §. (1)) szabályai irányadóak így azt pályázat útján lehetett csak. Mivel semmiféle pályázati dokumentum nem volt megtalálható a Sportcsarnok irattárában ezért felszólítottuk a bérlőt ennek bemutatására. A bérlő sem tudta bemutatni sem a nyertes pályázatát, sem a pályázati anyagot. Így azon tényből, hogy nyertes pályázati anyag sem a bérbeadónál, sem a bérlőnél nincs, azt a tényszerű következtetést lehet levonni, hogy ilyen nyertes pályázattal a bérlői társaság nem rendelkezik, az előnytelen szerződés pályázati eljárás nélkül került megkötésre így **a bérleti szerződés jogszabályba ütközhet és semmis lehet.**

A fentiek miatt a nem létező pályázati anyagok ajánlatkérés megvizsgálására nem volt lehetőség.

A bérleti szerződés fenntartása jelen feltételekkel folyamatos anyagi hátrányt jelent így megszüntetése és piaci feltételekkel való újrakötése javasolt. Az eddig felmerült a vagyoni hátrány megtérülése érdekében a felmerült visszaságok jogi úton történő rendezését büntető feljelentés keretében javaslom rendezni.

5. EMMI pályázat

Az előző ügyvezető jelezte, hogy az EMMI pályázati anyag előzetes átnézését követően több számlánál felmerült a gyanú, hogy másik pályázatban is elszámolták, valamint a teljes összeget lefedő összes számla nem volt megtalálható. Sajnos ennek vizsgálata már nem volt lehetséges, mert a jelenlegi ügyvezető a vizsgálatot megtagadta.

Helytelen az az álláspont, hogy ha az EMMI egy szűrőpróba szerű ellenőrzésen a kiválasztott néhány dokumentumot és számlát rendben találta akkor a jövőben nem kell pótolni a hiányokat. **Javaslom a későbbi büntetés és vagyoni hátrány elkerülése érdekében az EMMI anyag átfogó és teljesskörű átvilágításának azonnali elvégzését javaslom.**

6. Lelátó

A feljelentést az előző ügyvezető megtette, a nyomozó hatóság megalapozott gyanú miatt nyomozást rendelt el. Az ügyben többszöri kérésre sem adott tájékoztatást az Sportközpont új ügyvezetője a FEB részére. A vagyoni hátrány megtérülése érdekében a panasz és a pótmagánvád lehetőségével is javaslom élni.

A feljelentés tárgya:

ismeretlen tettes ellen a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének és a Btk. 396.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntettének gyanúja miatt.

Elmondható az eddig megvizsgált ügyletekkel kapcsolatban szinte minden esetben az előző ügyvezetés ideje alatt történő vagyoni hátrányra, szabálytalanságra, illetve hanyagságra utaló megállapításokat tett az átvilágító így az átvilágítás eddig eredményes volt. Az eddig kifizetett összeg és a Sportközpontot ért vagyoni hátrány akkor térülhet meg, ha folytatjuk és befejezzük az átvilágítást, valamint a megállapításokhoz kapcsolódó jogi eljárások befejeződnek a szabálytalanságok és hiányosságok kiküszöbölése megtörténik.

Ismételten javaslom ezért, az átvilágítás 2021 januártól való akadályozásának megszüntetését, az eddigi munka befejezését és a FEB döntés alapján kijelölt további feladatok elvégzését.

Az Ügyvédi Iroda megbízási szerződésében megjelölt órakeretből nem került felhasználásra 49 óra, (fontos tudni, hogy ennek számlázása sem történt meg, mert csak a teljesítéssel érintett óraszám számlázható), mely terhére további feladatvégzés rendelhető el.

A jelenlegi ügyvezető további feladat kitűzés érdekében nem vette fel a kapcsolatot az Ügyvédi Irodával, azzal semmiféle együttműködésre nem nyitott. Jelenleg is akadályozza az átvilágítás folytatását.

A Felügyelőbizottság döntése ellenére a Büfé, az EMMI pályázat vizsgálatát akadályozza, továbbá az E-ON pótdíj részletes vizsgálata, valamint a Városi Uszoda tekintetében sem tanúsít együttműködést.

A Felügyelőbizottság 2021. augusztus 04-i érkeztetéssel kezdeményezte belső vizsgálat elvégzését azzal kapcsolatban, hogy a ügyvezető sorozatosan mulaszt és jogszabályt sért azzal, hogy az átvilágítást akadályozza valamint a FEB által kért adatokat dokumentumokat nem küldi meg határidőben.

Az erről szóló FEB jegyzőkönyvet mellékelem.

Kivonat az FB jegyzőkönyvből:

1. A Felügyelőbizottság a 18/2021. (VI.09.) számú határozat végrehajtása tekintetében megállapítja:

Az ügyvezető a határozatot nem hajtotta végre határidő módosítást nem kért.

Az ügyvezető 2021.06.09-i felügyelőbizottsági ülés jegyzőkönyvében rögzített, adatszolgáltatásokat nem hajtotta végre,

A Felügyelőbizottság megállapítja, hogy a Felügyelőbizottság munkáját a Sportközpont ügyvezetője a késedelmes, más tartalmú vagy egyáltalán meg sem küldött adatszolgáltatással akadályozza.

2. A Felügyelőbizottság a 21/2021.(VI.30.) számú felügyelőbizottsági határozat végrehajtása tekintetében megállapítja, hogy:

Az ügyvezető a határozatot nem hajtotta végre, határidő módosítást nem kért.

Az ügyvezető indoklás nélkül megszegte azon kötelezettségét, amit a Polgári Törvénykönyv, valamint a Felügyelőbizottsági Ügyrend alapján a Felügyelőbizottság hatáskörébe utal.

3. A Felügyelőbizottság a 22/2021.(VI.30.) számú határozat végrehajtása tekintetében megállapítja, hogy:

Az ügyvezető az adatszolgáltatásnak nem tett eleget ezt nem indokolta és új határidőt sem kért.

A Felügyelőbizottság munkáját a Sportközpont ügyvezetője a késedelmes, más tartalmú vagy egyáltalán meg sem küldött adatszolgáltatással akadályozza, valamint az „Ez a minimum” tulajdonosi határozatban foglalt kötelezettségét is megsértette.

4. A Felügyelőbizottság a 23/2021.(VI.30.) számú felügyelőbizottsági határozat végrehajtása tekintetében megállapítja, hogy:

az ügyvezető a határozatban foglaltakat nem hajtotta végre, határidő módosítást nem kért.

A Felügyelőbizottság munkáját a Sportközpont ügyvezetője a késedelmes, más tartalmú vagy egyáltalán meg sem küldött adatszolgáltatással akadályozza.

5. A Felügyelőbizottság a 24/2021. számú felügyelőbizottsági határozat végrehajtása tekintetében megállapítja, hogy:

az ügyvezető a határozatban foglaltakat nem hajtotta végre, határidő módosítást nem kért.

A Felügyelőbizottság munkáját a Sportközpont ügyvezetője a késedelmes, más tartalmú vagy egyáltalán meg sem küldött adatszolgáltatással akadályozza.

stb.

A Felügyelőbizottság megállapítja, hogy az ügyvezető 7 rendben az adatszolgáltatásokat valamint a felügyelőbizottsági határozatokat nem hajtotta végre ezzel sorozatosan mulaszt és jogszabályt sért valamint szándékosan akadályozza a Felügyelőbizottság munkáját.

A Felügyelőbizottság az alábbiakban tájékoztatja a közgyűlést mint alapítót:

26/2021.(VII.16.) számú felügyelőbizottsági határozat:

- 1. A Felügyelőbizottság kezdeményezi a kötelezettség és jogszabály sértések tekintetében azonnali belső vizsgálat indítását.***
- 2. A Felügyelőbizottság azonnali belső vizsgálatot kezdeményez a szabályszerű iratkezelés és az iktatás nélküli hivatalos levelezés megfelelősége tárgyában.***
- 3. A Felügyelőbizottság felkéri a Közgyűlést mint Alapítót, hogy intézkedjen az ügyvezetőnél a felügyelőbizottsági határozatok végrehajtása tekintetében és fegyelmi vizsgálatot kezdeményez az ügyvezető a Felügyelőbizottságot akadályozó eljárásával kapcsolatban.***
- 4. A Felügyelőbizottság a Közgyűlés és a Szakbizottságok a jelenlegi ügyvezető alkalmasságáról nem tudtak meggyőződni ezért felkéri a Közgyűlést mint Alapítót, vizsgálja meg az ezzel kapcsolatos ügyvezetői kompetenciákat, illetve egy alkalmasabb ügyvezető kinevezésének lehetőségét. Az új ügyvezető kinevezésére az előző gyakorlatnak megfelelően nyílt pályázatot tartja a legalkalmasabb eljárásnak. Aggodalomra ad okot az új ügyvezető jelenlegi cégvezetési tevékenysége és az is, hogy az ügyvezető szerint a 2021. május 31-ig felhalmozott mínusz 70 millió forintos veszteség pusztán egy számszaki, könyvelési adat.***
- 5. A Felügyelőbizottság tájékoztatja a Közgyűlést mint Alapítót, hogy AGGÁLYOS a jelenlegi ügyvezető cégvezetési gyakorlata. A pandémiás helyzet, valamint az önkormányzati támogatási struktúra átalakítása miatt 2021-ben -267 millió Ft összegű veszteség várható, az ezzel kapcsolatos súlyos aggályait a Felügyelőbizottság a 18/2021(VI.09) számú felügyelőbizottsági határozatában már jelezte. A 2021-es üzleti tervet az ügyvezető a megadott határidőig nem nyújtotta be, így a Felügyelőbizottságnak nincs információja arról, hogy az ügyvezető mit tesz a veszteségek csökkentése érdekében, miből és milyen mértékű bevételekre számít, továbbá a tényadatok összehasonlítása a tervadatokhoz az üzleti terv hiányában egyáltalán nem lehetséges. Bár az előre jelzett veszteség óriási mértékű, a jelenlegi ügyvezető hivatalba lépése óta a költségek és ráfordítások folyamatosan nőnek, a saját emberrel elvégezhető munkákat vélhetően új, külső vállalkozóknak szervezte ki, megbízási jogviszonyban több embert is foglalkoztat, amely további, indokolatlan költségeket is róhat a Sportközpontra. Sajnos az is előfordulhat, hogy a felújítások költségei nagyobbak, mint a várható bevétel (pl: tenispálya esetén). A Felügyelőbizottság ilyen irányú adatszolgáltatását és ellenőrzési tevékenységét folyamatosan akadályozta.***
- 6. A Felügyelőbizottság tájékoztatja a Közgyűlést mint Alapítót, hogy a polgármester 672/2020 és 673/2020-as határozatában az önkormányzati tulajdonú cégek foglalkoztatás bővítését engedélyhez köti, illetve kijelenti, hogy új szerződés létesítése, új kötelezettségvállalások jóváhagyása kizárólag a gazdasági társaság rendes működésének fenntartása érdekében lehetséges. A Felügyelőbizottság felkéri a Közgyűlést mint Alapítót, hogy egy soron kívüli belső vizsgálat keretében vizsgálja***

meg az ügyvezető új kötelezettségvállalási, szerződéskötési és kinevezési gyakorlatát, valamint azt, hogy mi indokolja a pályázatás mellőzését.

7. A Felügyelőbizottság továbbá felkéri a Közgyűlést mint Alapítót, hogy tájékoztassa az ügyvezetőt, hogy sem a Polgári Törvénykönyv felügyelőbizottságokra vonatkozó rendelkezései, sem a Felügyelőbizottsági Ügyrend nem tartalmazza az alábbiakat:

- *a Felügyelőbizottság kizárólag írásban kérhet adatot,*
- *csak és kizárólag az ügyvezetőtől kérhet felvilágosítást,*
- *a bekért dokumentumok pedig csak és kizárólag munkaidőben, ügyvezetővel előre egyeztetett időpontban a Sportközpontban állnak a Felügyelőbizottság rendelkezésére.*

29/2021.(VII.16). számú felügyelőbizottsági határozat

A Felügyelőbizottság javasolja a Közgyűlésnek mint Alapítónak, hogy pótmagánvádas eljárást kezdeményezzen az uszoda esetében az Alapítót és a Sportközpontot ért kár ügyében.

Kérem a Közgyűlést, hogy szíveskedjen a beszámolót elfogadni és a szükséges döntéseket meghozni.

Szekszárd, 2021. szeptember 27.

Faragó Zsolt FEB elnök

Önkormányzati képviselő

Határozati javaslat

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2021.(.....) határozata
A sportközpont átvilágításáról szóló beszámoló és döntéshozatal a felmerült
szabálytalanságok, hiányosságok megszüntetésére, valamint a felmerült visszáságok jogi
úton történő rendezése**

1. Az átvilágítással kapcsolatos beszámolót elfogadja.
2. Felkéri Bomba Gábor Lászlót a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy az átvilágító ügyvédi irodával egyeztetve a sportközpontnak vagyoni hátrányt okozó Lelátó büntetőfeljelentés ügyében a sértettet képviselje szükség esetén panaszt és pótmagánvádat nyújtson be.
3. Felkéri Bomba Gábor Lászlót a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy az átvilágító ügyvédi irodával egyeztetve a sportközpontnak vagyoni hátrányt okozó már felderített és a további ügyekben a jogi eljárásokat készítse elő abban a sértettet képviselje szükség esetén panaszt és pótmagánvádat nyújtson be.
4. Felkéri az ügyvezetőket, hogy az átvilágítást fejezze be és az FB döntéseit hajtsa vége valamint biztosítsa a jelenleg is szerződéssel rendelkező Átvilágító ügyvédi iroda közreműködését a FEB által kijelölt ügyekben.
5. Felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy az ügyvezetővel kapcsolatban a Felügyelőbizottság által megjelölt kérdésekben és a gazdálkodásával kapcsolatban a belső ellenőrzést folytassa le és az ezzel kapcsolatos felelősségét állapítsa meg és számoljon be a közgyűlésnek.
6. Felkéri a polgármester, hogy a FEB javaslatának megfelelően a Sportközpont ügyvezetői helyére 2 hónapon belül pályázat útján keressen alkalmasabb ügyvezetőt.

Tisztelt Címzettek !

Alulírott Szekszárdi Sportközpont NKft. (cím: 7100 Szekszárd, Keselyúsi út 3.; adószám: 23514425-2-17, képviselő: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető) – A Kővári Zsolt által 2020. október 09.-én írt panaszlevelére az alábbi tényyszerű tájékoztatással élünk.

A panaszos levélben hivatkozott megalapozatlan hivatkozásokkal kapcsolatban **időrendi sorrendben** az alábbi felszólítások és intézkedések születtek, tekintettel azonban arra, hogy Kővári Úr panaszlevelében összemossa a munkaviszonyával, a kizárólagos tulajdonát képező Poppi 79 Land Kft.-vel és a Kőváriné Rozek Erika e.v.-vel kapcsolatos tényeket, és eseményeket, az az azokkal kapcsolatos tényeket és intézkedéseket **személyenként külön - külön ismertetjük:**

I. Poppi 79 Land Kft. bérleti szerződése:

A Poppi 79 Land Kft. számára felszólító levelet küldtünk, tekintettel arra, hogy a bérlő a bérleti szerződés 5.4. pontja szerint leltár alapján vette át a bérleményt, mely tárgyban **a 2020. július 23.-án kelt és a bérlői társaság által átvett levélben felszólítottuk a Poppi 79 Land Kft.-t**, hogy e tárgyú levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül a birtokában lévő mindkét fél által cégszerűen aláírt leltárt egyeztetés céljából társaságunk számára megküldeni szíveskedjék. / Sajnálatos módon ezen leltár a társaságnál nem volt fellelhető/

Ugyanezen felszólító levelünkben a bérleti szerződés 5.7. pontjára tekintettel, mely alapján a bérelt helyiséget teljes egészében bérlő újította fel, arra is felszólítottuk a bérlőt, hogy valamennyi bérlemény felújítással kapcsolatos a bérlő nevére szóló számlát, árajánlatot, a felújítással kapcsolatos esetleges szerződéseket egyeztetés céljából társaságunk számára megküldeni szíveskedjenek.

Az ezen írásbeli felszólítás tárgyú levelünkben megszabott határidő az első felszólításra eredménytelenül telt el, ugyanis semmiféle leltárt és számlákat nem küldtek meg számunkra, csak a sokadik felszólítást követően juttatták el a leltárt társaságunkhoz, számtalan olyan, aggályos, a bérlemény tartozékát nem képező költség számlával együtt, melyekkel a bérlő az általa eszközölt felújításokat kívánta - megalapozatlanul - igazolni.

Ezen költség számlák tételes leellenőrzésekor megállapítottuk, hogy azok között számtalan olyan költség számla található (a benyújtott költség számlák mintegy 90 %-a), melyeknek semmi köze nem volt és nincs a büfé állítólagos felújításához, - így pld. 2 db WC ülőke számlája, LCD TV 120.000,-Ft-os számlája, számítógép konfiguráció 450.000,-Ft-os számlája, szemeteszsákok, ceruzaelemek, konyhai felszerelések, pénztárgép számlái...stb -, melyek nyilvánvalóan nem tartozéka a büfé ingatlannak (az ingatlan tartozékának polgári jogi fogalmába csak azok tartoznak bele, melyek állagsérelem nélkül nem eltávolíthatóak) mely ingóságok a bérlő társaság tulajdonát képezhetik, de semmilyen formában nem minősülnek tartozéknak.

Szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy a bérlő válaszlevelében a felújításokkal kapcsolatban olyan több százezer forintos összegben elvégzett számla nélküli felújításokra is hivatkozik, melyek megtörténte nem igazolható, azok tényleges elvégzésének ellenőrzése folyamatban van, de a bérlő jogellenes magatartása miatt akadályokba ütközik, ugyanis a bérlemény szinte állandó jelleggel zárva van, így a Ptk. alapján a bérbeadót megillető bérleményellenőrzési jogunkat ebben a körben sem tudjuk gyakorolni.

Tekintettel arra, hogy a bérleti szerződés 7. pontja alapján a bérlő bérleti szerződésére a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló Önkormányzati rendelet (3/1994(II.1) KT. rendelet) szabályai is irányadóak, mely tárgyban **a 2020. augusztus 07.-én kelt és a Bérlő társaság által átvett levélben felszólítottuk bérlő társaságot** arra, hogy e tárgyú levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül az ezen rendelet 30. §. (1) bekezdésében a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tárgyában a jelen bérlemény vonatkozásában lefolytatott nyertes pályázati eljárás teljes iratanyagát is társaságunk számára másolatban megküldeni szíveskedjenek.

Ezen levelünkre **nemhogy 8 napon belül nem, de azóta sem csatolta a nyertes pályázati anyagot a bérlő**, csak azt hozták tudomásunkra, hogy annak társaságunknál fellelhetőnek kellene lennie. (tényszerűen megállapítottuk, hogy az nincs a bérbeadói társaságnál, és annak nyoma sincs nálunk), illetve arra hivatkozott, hogy annak beszerzése részéről „időigényes”, így azon tényből, hogy nyertes pályázati anyag sem a bérbeadónál, sem a bérlőnél nincs, azt a tényszerű következtetést lehet levonni, hogy ilyen nyertes pályázattal a bérlői társaság nem rendelkezik, mely **utóbbi pályázat hiányában a bérleti szerződésük jogszabályba ütközhet és semmis lehet.**

Legutolsó felszólító levelünkben jeleztük a bérlő felé, hogy a bérleti szerződés 3. pontjában szereplő 30.000,-Ft+ÁFA/hó összegű bérleti díj – melyet a nyári leállás alatt nem is kell fizetniük – **több mint méltányos, azaz igen alacsony összegű bérleti díjnak minősül** - ugyanis a napokban kaptunk egy vendéglátóipari társaságtól 100.000,-Ft+ÁFA/hó összegű bérleti díjra ajánlatot a bérlő társasága által bérelt bérleményre, mely ugyancsak felvetheti a bérlő bérleti szerződésének semmisségét.

Ezen levelünkben felhívtuk arra is a bérlőt, hogy az általuk a Városi Sportcsarnokban a Maxi Lap Bt.-től a bérbeadói társaság tulajdonát képező ingatlanban kihelyezett kisautomatákból **2020.09.09.-én Kövári Zsolt Úr által átvett jutalék tárgyban** a felszólító levelünk kézhezvételétől számított **8 napon belül írásban szíveskedjenek tájékoztatni bennünket**, hogy kivel, mikor és milyen feltételekkel állapodott meg a bérleti társaság ezen kisautomaták kihelyezéséről, és ugyanezen határidőn belül ezen szerződéseket is szíveskedjenek megküldeni társaságunk számára.

Ugyancsak felszólítottuk arra, hogy **a fenti határidőn belül írásban szíveskedjenek nyilatkozni** arról is, hogy milyen jogcímen vette át a jutalékot az Önök társasága a mi Társaságunk tulajdonát képező Sportcsarnok ingatlanban kihelyezett kisautomatákból.

Végezetül felszólítottuk a bérlőt arra is, hogy amennyiben a mi Társaságunk tulajdonát képező Sportcsarnok ingatlanban kihelyezett kisautomatákkal kapcsolatban bármilyen szerződéssel rendelkeznek, úgy ezen szerződésüket, jogviszonyukat írásban haladéktalanul

szüntessék meg a Maxi Lap Bt.-vel, és a jogellenesen kihelyezett automatákat távolítsák el, melynek megtörténtét a jelen levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban igazolják számunkra.

Sajnálatos módon ez utóbbi felszólításra egy teljesen összefüggéstelen, értelmezhetetlen, és aggályos, valótlan hivatkozásokkal teli válaszlevelet kaptunk, melyben Kővári Úr számtalan valótlan tényállítás előadása mellett egyszerűen letagadta a jutalék átvételét, azt „automata váltópénznek” állította be, mely előadást cáfolja, hogy a MAXI Lap Bt.-től Kővári Zsolt által a bérlői társaság képviselőjében átvett jutalékról, Kővári Zsolt által aláírt eredeti átvételi elismervény van a birtokunkban, melyben szó sem esik váltópénzről. /Nem mellékesen a MAXI Lap Bt képviselőjével lefolytatott ügyvezetői beszélgetés és más bérbeadói munkavállalói megbeszélés is egyértelműen a bérlői jogellenes bérbeadásról és utána a bérlőt megillető jutalékról és annak Kővári Úr általi átvételéről tettek nyilatkozatot/

Ezen válaszlevelében Kővári Úr olyan előadást is tett –többek között a büfé felújításával, annak menetével kapcsolatban is -, melynek a bérbeadói társaságnál semmiféle írásbeli nyoma sincs, sőt azokról egyetlen korábbi munkavállaló sem rendelkezik semmiféle információval, így azokat nem tudjuk elfogadni sem.

Cáfolnunk kell Kővári úr azon állítását is, mely alapján 2014 őszén a Sportközpont kizárólagos vendéglátói nyilatkozatot adott volna ki a bérlő beruházásainak védelme érdekében, ugyanis ezen Nyilatkozatnak a bérbeadó társaságnál szintén nincs nyoma és arról senki soha még csak nem is hallott.

Ezzel szemben a Poppi 79 Land Kft.bérlőt megelőző bérlő olyan tartalmú tájékoztatással élt felénk, hogy az általa fizetett bérleti díj jelentősen nagyobb összegű volt a mostani bérleti díjnál.

Szemben Kővári Úr saját büfét dícsérő soraival, sajnálatos módon ebben a tárgyban a hétvégi meccsek kivételével tényleges zárvatartása miatt számtalan visszajelzést kaptunk, melyben mind a sportegyesületek, mint számtalan vendég nehezményezi a Büfé zárvatartását.

Ez utóbbi levelében magánszemélyként, tehát Kővári Zsoltként válaszolt, így nyilatkozata elviekben nem tekinthető a Poppi 79 Land Kft. jognyilatkozatának.

Az Alisca Coop automaták kihelyezése tárgyában tett előadást is megalapozatlan, megjegyezzük, hogy Kővári Úr önellentmondásosan nyilatkozik e tárgyban is, egyszer a vendéglátási jog kizárólagosságára, annak állítólagos megszegésére hivatkozik, majd azt követően azt nehezményezi, hogy mégis miért nincsenek ott az adott automaták, hiszen elismeri, hogy a kizárólagos tulajdonát képező bérlői társaság az általuk kifüggesztett nyitvatartási idővel ellentétesen túlnyomórészt nincs nyitva.

Viszont a Poppi 79 Land Kft. által nekünk címzett legújabb (2020.10.12.-i) levelében egy újabb, mindeddig ismeretlen, a bérbeadónál ugyancsak sehol sem fellelhető, ismeretlen, sőt maga Kővári Úr által korábban soha sem hivatkozott – azt nem melleleg nem is küldte meg - és így több mint aggályos, 2019. 03.01.től „érvényes”, „közös aláírt” feljegyzésre hivatkozik, mely alapján - újabb önellentmondást generálva – állítólag már csak a hétvégéken

és rendezvények esetén lenne köteles a Poppi 79 Land Kft. nyitva tartani, mely hivatkozás véletlenül a mostani hétköznapi zárvatartásával egyező állapottal egyező „nyitvatartásról” szól, a bérlő állítása szerint.

Tekintettel arra, hogy a bérbeadói társaságnak a Sportcsarnok, és a sportlétesítmények jogszerű és rentábilis üzemeltetése a feladata, a reális összegű bérleti díj töredékéért – havi 100.000,-Ft +Áfa összegű bérleti díj helyett havi 25.000,-Ft+Áfa/ (!) összegű bérleti díj, ugyanis a rendkívül előnytelen szerződés alapján a bérlő a nyári hónapokban még bérleti díjat sem köteles fizetni - a bérelt Büfé zárvatartása súlyosan sérti a bérbeadó üzleti érdekeit (jogszerűtlen, semmis bérleti jogviszony fenntartása, irreálisan alacsony bérleti miatti bérleti díj kiesés, zárvatartás miatt panaszok...stb.), amit az is bizonyít, hogy számtalan reklamáció érkezik számunkra azzal kapcsolatban, hogy a büfé szinte minden nap zárva, és egyéb panaszok is naponta jelentkeznek a bérlővel kapcsolatban.

A fentiek alapján az általunk megtett lépések szükségesek és jogszerűek voltak a bérbeadó jogos érdekeinek védelme érdekében.

II. Kőváriné Rozek Erika e.v.ügye:

Eladjuk, hogy a Szekszárdi Sportközpont NKft. (cím: 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.; adószám: 23514425-2-17, képviselő: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető,- Kőváriné Rozek Erikával **2017.09.29.-én ital automaták üzemeltetése tárgyában határozatlan időtartamra létrejött – i n g y e n e s (!) - szerződést, a szerződés IV. pontjában rögzített 30 napos felmondási idővel, 2020. augusztus 15. napjával felmondással megszüntette.**

A felmondásra tekintettel a szerződés 2020.08.15. napján megszűnt, ezért felszólítottuk a bérlőt, hogy mind a Szekszárdi családbarát Strand-és Élmenyfürdőterületén / épületében elhelyezett 2 db ital automatát, mind pedig a Szekszárdi Sportközpont NKft. Sportcsarnokában és annak helyiségeiben található valamennyi ital automatát legkésőbb 2020.08.15.napján saját költségén elszállítani szíveskedjék.

Ezen ingyenes szerződés felmondására Kőváriné Rozek Erika helyett képviselői jogát nem igazolva Kővári úr reagált írásban, kifogásolva a jogszerű felmondást.

Kőváriné Rozek Erika számára megküldött válaszlevelünkben kifejtettük, hogy a felmondás 2020.július 16.-án került postázásra, melyet Kőváriné Rozek Erika 2020.július 17.-én átvett, így a 30. napos felmondási idő augusztus 15.napján, azaz a felmondásban közölt napon telt le, így a 30 napos felmondási idő betartásra került, ezzel kapcsolatos kifogást visszautasítottuk.

Ezen felmondást indokolni nem kellett, azt semmiféle egyeztetésnek sem kellett megelőznie, a szerződésben semmiféle erre vonatkozó rendelkezés nincs, így az e tárgyban a kifogásoló levelében hivatkozottak ugyancsak nem megalapozottak, melyeket szintén visszautasítottunk.

Kőváriné Rozek Erika az állítólagosan „megmaradt”, de nem igazolt árukészletet szeretne volna megalapozatlanul megfizettetni velünk, mely tárgyban kifejtettük, hogy a szerződés alapján (V.1.) kizárólagosan Kőváriné Rozek Erika kötelezettsége és költsége a berendezések folyamatos utántöltése, tekintettel ezen tényre és a szerződés 30 napos, ismert felmondási

lehetőségére teljesen komolytalannak tartva vitattuk azon megalapozatlan igényt, hogy bemondásra, bármiféle bizonyíték és jogalap hiányában társaságunkkal szerette volna megfizettetni bármilyen árukészletét, mely nem mellesleg csak hosszú szavatossági idejű kávé és tejporokat, üdítőket jelenthet, így ezen megalapozatlan igényt is visszautasítottunk.

Egyúttal ismételten felszólítottuk, hogy a felmondással érintett 2 db automatát a fürdő területéről haladéktalanul és saját költségén szíveskedjék elszállítani, mely felszólításnak Kőváriné Rozek Erika csak 2020. augusztus 30.-án tett eleget.

A fentiekből is megállapítható módon a Szekszárdi Sportközpont NKft. a számára nyilvánvalóan hátrányos, i n g y e n e s szerződést a társaság jogszerű működésének és rentábilis működését szem előtt tartva a társaság gazdasági érdekeinek figyelembevételével jogszerűen mondta fel.

3. Kővári Zsolt munkaviszonyának megszüntetése:

Kővári Zsolt, mint a társaság anyaggazdálkodási munkatársa és karbantartási csoportvezetője munkaköri kötelezettségét képezte többek között munkavégzés céljából a munkáltató rendelkezésére állás, munkájának a legjobb tudásával, szakértelmével és gondossággal történő ellátása, és az is hogy köteles a munkáltató érdekeinek védelmében mindent megtenni.

Több előzményt és írásbeli figyelmeztetést, írásbeli munkáltatói utasítást követően Kővári Zsolt az Mt. 78. § (1) a. pontjába ütköző módon olyan magatartást tanúsított, mellyel a munkaviszonyából származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegte, így munkaviszonya nem volt fenntartható, azt azonnali hatállyal felmondtuk.

Az azonnali hatályú felmondást valós és okszerű tényeken alapul, ennek megfelelő írásbeli indoklással láttuk el, mely felmondás ellen Kővári úr jogorvoslással fordult a Szekszárdi Törvényszék Munkaügyi Bíróságához, ahol e tárgyban peres eljárás van folyamatban. A folyamatban lévő munkügyi perről a peres eljárásra tekintettel társaságunk nem kíván nyilatkozni.

Azt viszont a leghatározottabban vissza kell utasítanunk, hogy akár Kővári úrral kapcsolatban, akár üzleti érdekeltiségeivel vagy a felesége egyéni vállalkozásával kapcsolatban ügyvezetőként bármikor is olyan kijelentést tettem volna, hogy ki akarom rúgni, és ugyancsak visszautasítom, hogy nem helytálló okok miatt került volna sor munkaviszonyának megszüntetésére, és azon valótlan állításokat is vissza kell utasítanom, melyek szerint Kővári Úr munkavégzését ellehetetlenítése lett volna a cél, és bármikor is a tulajdonát képező társaság ellehetetlenítése vezette volna a társaságot és az ügyvezetést.

Ugyancsak kategorikusan vissza kell utasítanunk a Sávoly Úrral kapcsolatos valótlan, Kővári Úr által hivatkozottakat (nem mellékesen a bébeadót megilleti e bérlemény ellenőrzési joga, nyitvatartási ideje betartásának ellenőrzési joga), a már hivatkozott automata telepítéssel kapcsolatos hivatkozásokat is, és a kifejezetten sértő politikai szempontok hivatkozását is, melyek soha semmilyen formában nem hangzottak el, és azok semmilyen szerepet nem játszottak és nem is játszanak sem a Poppi Land Kft.-vel kapcsolatos intézkedések, sem Kőváriné Rozek Erika ingyenes szerződésének megszüntetése, sem Kővári Zsolt munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése körében.

A fentiekből megállapítható módon semmiféle Kővári Úr által vélelmezett „indokolatlan támadás” nem történt sem ellene, sem társasága, sem pedig a képviseleti joga igazolása nélkül képviselt egyéni vállalkozó felesége ellen, így Kővári úrnak bármikor lehetősége volt és van bármilyen egyeztetésre társaságunkkal, készséggel állunk rendelkezésére.

Szekszárd, 2020. október 18.

Tisztelettel:
Szekszárdi Sportközpont NKft.
képv.:

Tisztelt Címzettek !

Alulírott Szekszárdi Sportközpont NKft. (cím: 7100 Szekszárd, Keselyúsi út 3.; adószám: 23514425-2-17, képviselő: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető) – A Kővári Zsolt által 2020. október 09.-én írt panaszlevelére az alábbi tényyszerű tájékoztatással élünk.

A panaszos levélben hivatkozott megalapozatlan hivatkozásokkal kapcsolatban **időrendi sorrendben** az alábbi felszólítások és intézkedések születtek, tekintettel azonban arra, hogy Kővári Úr panaszlevelében összemossa a munkaviszonyával, a kizárólagos tulajdonát képező Poppi 79 Land Kft.-vel és a Kőváriné Rozek Erika e.v.-vel kapcsolatos tényeket, és eseményeket, az az azokkal kapcsolatos tényeket és intézkedéseket **személyenként külön - külön ismertetjük:**

I. Poppi 79 Land Kft. bérleti szerződése:

A Poppi 79 Land Kft. számára felszólító levelet küldtünk, tekintettel arra, hogy a bérlő a bérleti szerződés 5.4. pontja szerint leltár alapján vette át a bérleményt, mely tárgyban **a 2020. július 23.-án kelt és a bérlői társaság által átvett levélben felszólítottuk a Poppi 79 Land Kft.-t**, hogy e tárgyú levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül a birtokában lévő mindkét fél által cégszerűen aláírt leltárt egyeztetés céljából társaságunk számára megküldeni szíveskedjék. / Sajnálatos módon ezen leltár a társaságnál nem volt fellelhető/

Ugyanezen felszólító levelünkben a bérleti szerződés 5.7. pontjára tekintettel, mely alapján a bérelt helyiséget teljes egészében bérlő újította fel, arra is felszólítottuk a bérlőt, hogy valamennyi bérlemény felújítással kapcsolatos a bérlő nevére szóló számlát, árajánlatot, a felújítással kapcsolatos esetleges szerződéseket egyeztetés céljából társaságunk számára megküldeni szíveskedjenek.

Az ezen írásbeli felszólítás tárgyú levelünkben megszabott határidő az első felszólításra eredménytelenül telt el, ugyanis semmiféle leltárt és számlákat nem küldtek meg számunkra, csak a sokadik felszólítást követően juttatták el a leltárt társaságunkhoz, számtalan olyan, aggályos, a bérlemény tartozékát nem képező költség számlával együtt, melyekkel a bérlő az általa eszközölt felújításokat kívánta - megalapozatlanul - igazolni.

Ezen költség számlák tételes leellenőrzésekor megállapítottuk, hogy azok között számtalan olyan költség számla található (a benyújtott költség számlák mintegy 90 %-a), melyeknek semmi köze nem volt és nincs a büfé állítólagos felújításához, - így pld. 2 db WC ülőke számlája, LCD TV 120.000,-Ft-os számlája, számítógép konfiguráció 450.000,-Ft-os számlája, szemeteszsákok, ceruzaelemek, konyhai felszerelések, pénztárgép számlái...stb -, melyek nyilvánvalóan nem tartozéka a büfé ingatlan (az ingatlan tartozékának polgári jogi fogalmába csak azok tartoznak bele, melyek állagsérelem nélkül nem eltávolíthatóak) mely ingóságok a bérlő társaság tulajdonát képezhetik, de semmilyen formában nem minősülnek tartozéknak.

Szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy a bérlő válaszlevelében a felújításokkal kapcsolatban olyan több százezer forintos összegben elvégzett számla nélküli felújításokra is hivatkozik, melyek megtörténte nem igazolható, azok tényleges elvégzésének ellenőrzése folyamatban van, de a bérlő jogellenes magatartása miatt akadályokba ütközik, ugyanis a bérlemény szinte állandó jelleggel zárva van, így a Ptk. alapján a bérbeadót megillető bérleményellenőrzési jogunkat ebben a körben sem tudjuk gyakorolni.

Tekintettel arra, hogy a bérleti szerződés 7. pontja alapján a bérlő bérleti szerződésére a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló Önkormányzati rendelet (3/1994(II.1) KT. rendelet) szabályai is irányadóak, mely tárgyban **a 2020. augusztus 07.-én kelt és a Bérlő társaság által átvett levélben felszólítottuk bérlő társaságot** arra, hogy e tárgyú levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül az ezen rendelet 30. §. (1) bekezdésében a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tárgyában a jelen bérlemény vonatkozásában lefolytatott nyertes pályázati eljárás teljes iratanyagát is társaságunk számára másolatban megküldeni szíveskedjenek.

Ezen levelünkre **nemhogy 8 napon belül nem, de azóta sem csatolta a nyertes pályázati anyagot a bérlő**, csak azt hozták tudomásunkra, hogy annak társaságunknál fellelhetőnek kellene lennie. (tényszerűen megállapítottuk, hogy az nincs a bérbeadói társaságnál, és annak nyoma sincs nálunk), illetve arra hivatkozott, hogy annak beszerzése részéről „időigényes”, így azon tényből, hogy nyertes pályázati anyag sem a bérbeadónál, sem a bérlőnél nincs, azt a tényszerű következtetést lehet levonni, hogy ilyen nyertes pályázattal a bérlői társaság nem rendelkezik, mely **utóbbi pályázat hiányában a bérleti szerződésük jogszabályba ütközhet és semmis lehet.**

Legutolsó felszólító levelünkben jeleztük a bérlő felé, hogy a bérleti szerződés 3. pontjában szereplő 30.000,-Ft+ÁFA/hó összegű bérleti díj – melyet a nyári leállás alatt nem is kell fizetniük – **több mint méltányos, azaz igen alacsony összegű bérleti díjnak minősül** - ugyanis a napokban kaptunk egy vendéglátóipari társaságtól 100.000,-Ft+ÁFA/hó összegű bérleti díjra ajánlatot a bérlő társasága által bérelt bérleményre, mely ugyancsak felvetheti a bérlő bérleti szerződésének semmisségét.

Ezen levelünkben felhívtuk arra is a bérlőt, hogy az általuk a Városi Sportcsarnokban a Maxi Lap Bt.-től a bérbeadói társaság tulajdonát képező ingatlanban kihelyezett kisautomatákból **2020.09.09.-én Kövári Zsolt Úr által átvett jutalék tárgyban** a felszólító levelünk kézhezvételétől számított **8 napon belül írásban szíveskedjenek tájékoztatni bennünket**, hogy kivel, mikor és milyen feltételekkel állapodott meg a bérleti társaság ezen kisautomaták kihelyezéséről, és ugyanezen határidőn belül ezen szerződéseket is szíveskedjenek megküldeni társaságunk számára.

Ugyancsak felszólítottuk arra, hogy **a fenti határidőn belül írásban szíveskedjenek nyilatkozni** arról is, hogy milyen jogcímen vette át a jutalékot az Önök társasága a mi Társaságunk tulajdonát képező Sportcsarnok ingatlanban kihelyezett kisautomatákból.

Végezetül felszólítottuk a bérlőt arra is, hogy amennyiben a mi Társaságunk tulajdonát képező Sportcsarnok ingatlanban kihelyezett kisautomatákkal kapcsolatban bármilyen szerződéssel rendelkeznek, úgy ezen szerződésüket, jogviszonyukat írásban haladéktalanul

szüntessék meg a Maxi Lap Bt.-vel, és a jogellenesen kihelyezett automatákat távolítsák el, melynek megtörténtét a jelen levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban igazolják számunkra.

Sajnálatos módon ez utóbbi felszólításra egy teljesen összefüggéstelen, értelmezhetetlen, és aggályos, valótlan hivatkozásokkal teli válaszlevelet kaptunk, melyben Kővári Úr számtalan valótlan tényállítás előadása mellett egyszerűen letagadta a jutalék átvételét, azt „automata váltópénznek” állította be, mely előadást cáfolja, hogy a MAXI Lap Bt.-től Kővári Zsolt által a bérlői társaság képviselőjében átvett jutalékról, Kővári Zsolt által aláírt eredeti átvételi elismervény van a birtokunkban, melyben szó sem esik váltópénzről. /Nem mellékesen a MAXI Lap Bt képviselőjével lefolytatott ügyvezetői beszélgetés és más bérbeadói munkavállalói megbeszélés is egyértelműen a bérlői jogellenes bérbeadásról és utána a bérlőt megillető jutalékról és annak Kővári Úr általi átvételéről tettek nyilatkozatot/

Ezen válaszlevelében Kővári Úr olyan előadást is tett –többek között a büfé felújításával, annak menetével kapcsolatban is -, melynek a bérbeadói társaságnál semmiféle írásbeli nyoma sincs, sőt azokról egyetlen korábbi munkavállaló sem rendelkezik semmiféle információval, így azokat nem tudjuk elfogadni sem.

Cáfolnunk kell Kővári úr azon állítását is, mely alapján 2014 őszén a Sportközpont kizárólagos vendéglátói nyilatkozatot adott volna ki a bérlő beruházásainak védelme érdekében, ugyanis ezen Nyilatkozatnak a bérbeadó társaságnál szintén nincs nyoma és arról senki soha még csak nem is hallott.

Ezzel szemben a Poppi 79 Land Kft.bérlőt megelőző bérlő olyan tartalmú tájékoztatással élt felénk, hogy az általa fizetett bérleti díj jelentősen nagyobb összegű volt a mostani bérleti díjnál.

Szemben Kővári Úr saját büfét dícsérő soraival, sajnálatos módon ebben a tárgyban a hétvégi meccsek kivételével tényleges zárvatartása miatt számtalan visszajelzést kaptunk, melyben mind a sportegyesületek, mint számtalan vendég nehezményezi a Büfé zárvatartását.

Ez utóbbi levelében magánszemélyként, tehát Kővári Zsoltként válaszolt, így nyilatkozata elviekben nem tekinthető a Poppi 79 Land Kft. jognyilatkozatának.

Az Alisca Coop automaták kihelyezése tárgyában tett előadást is megalapozatlan, megjegyezzük, hogy Kővári Úr önellentmondásosan nyilatkozik e tárgyban is, egyszer a vendéglátási jog kizárólagosságára, annak állítólagos megszegésére hivatkozik, majd azt követően azt nehezményezi, hogy mégis miért nincsenek ott az adott automaták, hiszen elismeri, hogy a kizárólagos tulajdonát képező bérlői társaság az általuk kifüggesztett nyitvatartási idővel ellentétesen túlnyomórészt nincs nyitva.

Viszont a Poppi 79 Land Kft. által nekünk címzett legújabb (2020.10.12.-i) levelében egy újabb, mindeddig ismeretlen, a bérbeadónál ugyancsak sehol sem fellelhető, ismeretlen, sőt maga Kővári Úr által korábban soha sem hivatkozott – azt nem melleleg nem is küldte meg - és így több mint aggályos, 2019. 03.01.től „érvényes”, „közösön aláírt” feljegyzésre hivatkozik, mely alapján - újabb önellentmondást generálva – állítólag már csak a hétvégén

és rendezvények esetén lenne köteles a Poppi 79 Land Kft. nyitva tartani, mely hivatkozás véletlenül a mostani hétköznapi zárvatartásával egyező állapottal egyező „nyitvatartásról” szól, a bérlő állítása szerint.

Tekintettel arra, hogy a bérbeadói társaságnak a Sportcsarnok, és a sportlétesítmények jogszerű és rentábilis üzemeltetése a feladata, a reális összegű bérleti díj töredékéért – havi 100.000,-Ft +Áfa összegű bérleti díj helyett havi 25.000,-Ft+Áfa/ (!) összegű bérleti díj, ugyanis a rendkívül előnytelen szerződés alapján a bérlő a nyári hónapokban még bérleti díjat sem köteles fizetni - a bérelt Büfé zárvatartása súlyosan sérti a bérbeadó üzleti érdekeit (jogszerűtlen, semmis bérleti jogviszony fenntartása, irreálisan alacsony bérleti miatti bérleti díj kiesés, zárvatartás miatt panaszok...stb.), amit az is bizonyít, hogy számtalan reklamáció érkezik számunkra azzal kapcsolatban, hogy a büfé szinte minden nap zárva, és egyéb panaszok is naponta jelentkeznek a bérlővel kapcsolatban.

A fentiek alapján az általunk megtett lépések szükségesek és jogszerűek voltak a bérbeadó jogos érdekeinek védelme érdekében.

II. Kőváriné Rozek Erika e.v.ügye:

Eladjuk, hogy a Szekszárdi Sportközpont NKft. (cím: 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.; adószám: 23514425-2-17, képviselő: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető,- Kőváriné Rozek Erikával **2017.09.29.-én ital automaták üzemeltetése tárgyában határozatlan időtartamra létrejött – i n g y e n e s (!) - szerződést, a szerződés IV. pontjában rögzített 30 napos felmondási idővel, 2020. augusztus 15. napjával felmondással megszüntette.**

A felmondásra tekintettel a szerződés 2020.08.15. napján megszűnt, ezért felszólítottuk a bérlőt, hogy mind a Szekszárdi családbarát Strand-és Élmenyfürdőterületén / épületében elhelyezett 2 db ital automatát, mind pedig a Szekszárdi Sportközpont NKft. Sportcsarnokában és annak helyiségeiben található valamennyi ital automatát legkésőbb 2020.08.15.napján saját költségén elszállítani szíveskedjék.

Ezen ingyenes szerződés felmondására Kőváriné Rozek Erika helyett képviselői jogát nem igazolva Kővári úr reagált írásban, kifogásolva a jogszerű felmondást.

Kőváriné Rozek Erika számára megküldött válaszlevelünkben kifejtettük, hogy a felmondás 2020.július 16.-án került postázásra, melyet Kőváriné Rozek Erika 2020.július 17.-én átvett, így a 30. napos felmondási idő augusztus 15.napján, azaz a felmondásban közölt napon telt le, így a 30 napos felmondási idő betartásra került, ezzel kapcsolatos kifogást visszautasítottuk.

Ezen felmondást indokolni nem kellett, azt semmiféle egyeztetésnek sem kellett megelőznie, a szerződésben semmiféle erre vonatkozó rendelkezés nincs, így az e tárgyban a kifogásoló levelében hivatkoztak ugyancsak nem megalapozottak, melyeket szintén visszautasítottunk.

Kőváriné Rozek Erika az állítólagosan „megmaradt”, de nem igazolt árukészletet szeretne volna megalapozatlanul megfizettetni velünk, mely tárgyban kifejtettük, hogy a szerződés alapján (V.1.) kizárólagosan Kőváriné Rozek Erika kötelezettsége és költsége a berendezések folyamatos utántöltése, tekintettel ezen tényre és a szerződés 30 napos, ismert felmondási

lehetőségére teljesen komolytalannak tartva vitattuk azon megalapozatlan igényt, hogy bemondásra, bármiféle bizonyíték és jogalap hiányában társaságunkkal szerette volna megfizettetni bármilyen árukészletét, mely nem mellesleg csak hosszú szavatossági idejű kávé és tejpороkat, üdítőket jelenthet, így ezen megalapozatlan igényt is visszautasítottunk.

Egyúttal ismételten felszólítottuk, hogy a felmondással érintett 2 db automatát a fürdő területéről haladéktalanul és saját költségén szíveskedjék elszállítani, mely felszólításnak Kőváriné Rozek Erika csak 2020. augusztus 30.-án tett eleget.

A fentiekből is megállapítható módon a Szekszárdi Sportközpont NKft. a számára nyilvánvalóan hátrányos, i n g y e n e s szerződést a társaság jogszerű működésének és rentábilis működését szem előtt tartva a társaság gazdasági érdekeinek figyelembevételével jogszerűen mondta fel.

3. Kővári Zsolt munkaviszonyának megszüntetése:

Kővári Zsolt, mint a társaság anyaggazdálkodási munkatársa és karbantartási csoportvezetője munkaköri kötelezettségét képezte többek között munkavégzés céljából a munkáltató rendelkezésére állás, munkájának a legjobb tudásával, szakértelmével és gondossággal történő ellátása, és az is hogy köteles a munkáltató érdekeinek védelmében mindent megtenni.

Több előzményt és írásbeli figyelmeztetést, írásbeli munkáltatói utasítást követően Kővári Zsolt az Mt. 78. § (1) a. pontjába ütköző módon olyan magatartást tanúsított, mellyel a munkaviszonyából származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegte, így munkaviszonya nem volt fenntartható, azt azonnali hatállyal felmondtuk.

Az azonnali hatályú felmondást valós és okszerű tényeken alapul, ennek megfelelő írásbeli indoklással láttuk el, mely felmondás ellen Kővári úr jogorvoslással fordult a Szekszárdi Törvényszék Munkaügyi Bíróságához, ahol e tárgyban peres eljárás van folyamatban. A folyamatban lévő munkügyi perről a peres eljárásra tekintettel társaságunk nem kíván nyilatkozni.

Azt viszont a leghatározottabban vissza kell utasítanunk, hogy akár Kővári úrral kapcsolatban, akár üzleti érdekeltiséggel vagy a felesége egyéni vállalkozásával kapcsolatban ügyvezetőként bármikor is olyan kijelentést tettem volna, hogy ki akarom rúgni, és ugyancsak visszautasítom, hogy nem helytálló okok miatt került volna sor munkaviszonyának megszüntetésére, és azon valótlan állításokat is vissza kell utasítanom, melyek szerint Kővári Úr munkavégzését ellehetetlenítése lett volna a cél, és bármikor is a tulajdonát képező társaság ellehetetlenítése vezette volna a társaságot és az ügyvezetést.

Ugyancsak kategorikusan vissza kell utasítanunk a Sávoly Úrral kapcsolatos valótlan, Kővári Úr által hivatkozottakat (nem mellékesen a bébeadót megilleti e bérlemény ellenőrzési joga, nyitvatartási ideje betartásának ellenőrzési joga), a már hivatkozott automata telepítéssel kapcsolatos hivatkozásokat is, és a kifejezetten sértő politikai szempontok hivatkozását is, melyek soha semmilyen formában nem hangzottak el, és azok semmilyen szerepet nem játszottak és nem is játszanak sem a Poppi Land Kft.-vel kapcsolatos intézkedések, sem Kőváriné Rozek Erika ingyenes szerződésének megszüntetése, sem Kővári Zsolt munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése körében.

A fentiekből megállapítható módon semmiféle Kővári Úr által vélelmezett „indokolatlan támadás” nem történt sem ellene, sem társasága, sem pedig a képviseleti joga igazolása nélkül képviselt egyéni vállalkozó felesége ellen, így Kővári úrnak bármikor lehetősége volt és van bármilyen egyeztetésre társaságunkkal, készséggel állunk rendelkezésére.

Szekszárd, 2020. október 18.

Tisztelettel:
Szekszárdi Sportközpont NKft.
képv.:

Szekszárdi Rendőrkapitányság

Cím: 7100 Szekszárd, Várköz útca 4.

Posta cím: 7101 Szekszárd Pf.: 124.

Tárgy: Feljelentés

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

A Szekszárdi Sportközpont Nkft. (székhely: 7100 Szekszárd, Keselyüsi út 3., képviseli: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető, cégkivonat és aláírási címpéldány 7. számú mellékletként csatolva), feljelentő (továbbiakban: Feljelentő) a T. Nyomozóhatóság előtt a Be. 376. § (1) bekezdése alapján

f e l j e l e n t é s t

tesz ismeretlen tettes ellen a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés *a*) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének és a Btk. 396.§ (1) bekezdés *c*) pontjába ütköző és a (3) bekezdés *a*) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntettének gyanúja miatt az alább közölt tényállás alapján.

A T. Nyomozó Hatóság hatáskörét és illetékességét a Be. és 25/2013. (VI.24.) BM rendelet vonatkozó rendelkezései szerint az elkövetés helye és az elkövetési érték összegére tekintettel állapítottuk meg.

A feljelentés indokául az alábbi történeti tényállást kívánjuk előadni:

A Szekszárdi Sportközpont Nkft. - képviseletében eljáró Csillag Balázs ügyvezető - 2019. június 12. napján Egyszerűsített Vállalkozási Szerződést (továbbiakban: Szerződés) kötött az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Epreskert út 10/c., továbbiakban: Vállalkozó, cégkivonat 5. számú mellékletként csatolva) „*mobil lelátó és elhelyezésének kivitelezési munkái megegyezés szerint*” tárgyában. Szerződés 1. számú mellékletként csatolva. Megállapításunk szerint a Szerződéshez nem tartozik műszaki melléklet.

A Szerződéshez tartozik egy darab árajánlat, de árajánlat kérés nem ismert és egy darab teljesítés igazolás, Csillag Balázs által aláírva, ezen dokumentumokat a Szerződéshez csatolva mellékeljük.

A Feljelentő 2020. év folyamán megvizsgálata a társaság korábbi működését, korábbi szerződéseit és azok teljesítését.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a hivatkozott szerződés keretében az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság **használt lelátót helyezett el.**

A használt lelátót a Feljelentő társaság akkori önálló képviselőre jogosult ügyvezetője elfogadta, a teljesítés igazolást kiállította, a Vállalkozó számláját befogadta és a teljes vállalkozói díjat **10.407.650,- Ft összeget maradéktalanul kifizette** Vállalkozó részére.

Megállapításaink szerint a Vállalkozó árajánlatából és Szerződés tartalmából az következők, hogy **a Vállalkozó teljesítési kötelezettsége új lelátóra vonatkozott.**

A Feljelentő által bekért árajánlat, - csatolva 2. számú mellékletként – igazolja és alátámasztja, hogy a Szerződés új lelátó építésére vonatkozott.

A Lelátó Kft-től (1078 Budapest, István u. 22.) kapott – azonos műszaki tartalommal bíró ajánlatban szereplő vállalkozási díj, (mely több mint egy évvel későbbi, és EUR/Ft árfolyam több mint 10% romlott ekkorra) 8.700.000,- Ft + ÁFA, mely ez előzőek szerint átszámítva kedvezőbb az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaságnak kifizetett díjnál.

A vonatkozó dokumentumokból megállapítható, hogy a Vállalkozó késedelmesen teljesített, hiszen a munkálatok elvégzésének határideje 2019. június 26. napjaként került a Szerződésben rögzítésre, a munkát pedig a teljesítés igazolás tanúsága szerint 2019. június 28. napjára végezte el.

A Feljelentő társaság képviselője a kötbér érvényesítését nem végezte el, ezzel is kárt okozva a társaságnak.

A hivatkozott vizsgálatunk megállapította, hogy a Vállalkozó a PAKSI FUTBALL CLUB KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (7030 Paks, Fehérvári út 29., továbbiakban: PAKSI FC KFT., 6. számú mellékletként cégkivonat csatolva) tulajdonában/használatában álló és korábban elbontott nulla értékű lelátót használta fel a teljesítéséhez.

Tudomásunk szerint a PAKSI FC KFT. az elbontott lelátókat térítés nélkül adta át sportszervezetek részére, így vélhetően Feljelentő ingyen is hozzájuthatott volna a lelátóhoz.

Megállapításaink szerint azzal, hogy a használt, értékkel nem bíró lelátó úgy került átvételre, és kifizetésre, mintha az új lenne a Feljelentős jeletős vagyoni hátrány érte.

A vagyoni hátrány becslésünk szerint 7.000.000,- Ft körüli összeg, tekintettel, hogy a lelátó fogadó rész kivitelezése 1.000.000,- Ft összegből megvalósítható.

Megállapítást nyert a vizsgálat során, az is, hogy a vállalkozói díj a Magyar Jégkorong Szövetség által KE10433/2018/MJSZ számon jóváhagyott TAO sportfejlesztés program terhére tárgyi eszköz jogcímen került elszámolásra.

Ezen tény rögzítésre került a Szerződésen és ahhoz kapcsolódó dokumentumokon is.

Álláspontunk szerint ezen cselekmény a Btk. 396.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző költségvetési csalás tényállását kimeríti.

A hivatkozott időszakban a Feljelenő létesítő okirata, - 3. számú mellékletként csatolva - 8.4. pontja szerint az ügyvezető a társaság ügyvezetését a társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el.

A Feljelenő ezen időszakban hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata, - 4. számú mellékletként csatolva - 1.3. pontja többek között, összhangban az Alapító Okirattal, az ügyvezető feladatává teszi a társasági vagyon védelmét, a társasági vagyon közcélú célok szerinti felhasználását.

Álláspontunk szerint a fenti kötelezettségek megszegése miatt, úgy a Feljelenő társaságot, mint a költségvetést jelentős vagyoni hátrány érte.

Indítvány

Indítványozzuk a 2018 július 01. napja és 2020. június 30. napja közötti, azaz a Feljelenő és a Vállalkozó szerződéskötését és teljesítését megelőző és követő egy-egy év intervallumában a PAKSI FC KFT. azon ki és bemenő számlainak bekérését, melyek az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos gazdasági eseményekre vonatkoznak a hozzájuk tartozó szerződésekkel és teljesítés igazolásokkal együtt, és ugyanezen időszakra az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság ki és bemenő számláit a PAKSI FC KFT., illetve a lelátó vonatkozásában, szintén szerződésekkel és teljesítés igazolásokkal együtt, a lelátó értékesítés körülményeinek megállapítása céljából.

Tapasztalataink szerint előfordulhat, hogy egy vagy több cég közbeiktatásával került az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társasághoz a PAKSI FC KFT-től, mint elsődleges kibocsájtótól a lelátó.

Amennyiben ezen feltevésünk beigazolódik azaz, ha megállapításra kerül, hogy nincs közvetlen kapcsolat a PAKSI FC KFT. és az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság között, indítványozzuk a 2018 július 01. napja és 2020. június 30. napja közötti, azaz a Feljelenő és a Vállalkozó szerződéskötését és teljesítését megelőző és követő egy-egy év intervallumában az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaságnál a fenti időszakban a lelátó beszerzése és eladása tárgyában bármilyen módon gazdasági kapcsolatba hozható társaságoktól kérjék be a ki és bemenő számlákat, hozzájuk tartozó szerződésekkel és teljesítés igazolásokkal együtt és az így feltárt láncolatot egészen addig vizsgálják, míg a PAKSI FC KFT-hez, mint elsődleges kibocsájtóhoz el nem jutnak, a lelátó értékesítés körülményeinek és valós értékének megállapítása céljából.

Indítványozzuk továbbá a PAKSI FC KFT-től beszerezni az elbontott lelátó eszköznyilvántartását, melyből megállapítható annak értéke.

Tanúként indítványozzuk meghallgatni Malomsoki Krisztián Ügyvezető Urat, aki a Feljelentő székhelyéről idézhető.

Fentiek alapján a Szekszárdi Sportközpont Nkft.

f e l j e l e n t é s t

tesz és kérjük a T. Nyomozó Hatóságot, hogy az eljárást megindítani és a büntetőeljárásban a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjék.

Amennyiben az ügy felderítéséhez további információ szükséges, Társaságunk központi elérhetőségén - 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3., - állunk rendelkezésükre, vagy rövid úton telefonon a 06-74-315-733 számon.

Kelt; Szekszárd, 2020. december

Tisztelettel:

.....
Szekszárdi Sportközpont NKFT.
képviseli: Malomsoki Krisztián
ügyvezető

Mellékletek:

- 1. számú melléklet: Vállalkozási Szerződés és kapcsolódó dokumentumok;
- 2. számú melléklet: Lelátó Kft. ajánlata;
- 3. számú melléklet: Feljelentő létesítő okirata;
- 4. számú melléklet: Feljelentő SzMSz-e;
- 5. számú melléklet: Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság cégkivonata
- 6. számú melléklet: PAKSI FC KFT. cégkivonata
- 7. számú melléklet: Szekszárdi Sportközpont Nkft. cégkivonat és aláírási címpéldány

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

I. ALAPADATOK

1.	Kedvezményezett neve:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata
2.	A projekt megnevezése:	Szekszárdi sportfejlesztések - uszoda beruházás
3.	Az együttműködési megállapodás végrehajtásáról szóló Korm. határozat száma és vonatkozó pontja/alpontja:	1159/2016. (IV.5.) Korm. határozat 8. pontja
4.	A projekt támogatásáról szóló egyedi kormányhatározat száma (amennyiben releváns):	2079/2017. (XII.28.) Korm. határozat
5.	A támogatói okirat (TO) iktatószáma*:	GF/SZKF/303/7/2018
6.	A támogatott tevékenység időtartama (TO 3.2. pontja alapján):	2017. január 1. – 2019. augusztus 31.
7.	Az előrehaladási jelentéssel érintett időszak:	2019.01.01 – 2019.06.30.
8.	Az előrehaladási jelentés kitöltéséért felelős (kapcsolattartó) személy neve, telefonszáma, e-mail címe	Dési Ildikó (06-74/504-109), e-mail: desi.ildiko@szekszard.hu
9.	A projekt MVP támogatása (Ft)	2.944.117.129,- Ft (ebből: 2018. évben: 1.198.071.624,- Ft, 2019. évben: 1.746.045.505,- Ft)
10.	A projekthez nyújtott egyéb támogatások (a forrás megnevezésével, Ft)	TAO 681.711.426,- Ft
11.	Saját források (Ft)	0,- Ft
12.	A projekt összköltsége (9+10+11+12, Ft)	3.625.828.555,- Ft

*Amennyiben a támogatói okirat módosításra került, akkor az előzményt is fel kell tüntetni.

II. ÖSSZEFOGLALÓ ADATOK A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

II. 1. A beruházáshoz megítélt MVP támogatás felhasználása

Költségvetési év	Megítélt MVP támogatás összege (Ft)	Ténylegesen felhasznált (kifizetett) MVP támogatás összege	További források felhasználása (pl. uniós források, saját erő, stb.)
		az adott évben felhasznált támogatás (Ft)	
2016	-	-	-
2017	-	-	-
2018	1.198.071.624,-	151.577.494,-	-
2019	1.746.045.505,-	723.533.026,-	-
Összesen:	2.944.117.129,-	875.110.520,-	-

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II.2. A költségtervben foglalt kiadások alakulásának bemutatása*

2018. év	Kiadás típusa	Támogatói Okirat alapján egész évre tervezett (Ft)				Ténylegesen teljesített kifizetések (Ft)				Eltérés (Támogatói Okirat-ténylegesen teljesített kifizetések, Ft)**				Eltérés indoklása**
		Nettó összeg	ÁFA/járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	
Működési kiadások														
	Személyi juttatások													
	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó													
	Dologi kiadások													
	Felhalmozási kiadások fordított ÁFA-ja													
Felhalmozási kiadások														
	Beruházások	943.363.483,-	254.708.141,-	1.198.071.624,-	0,-	140.836.683,-	10.740.811,-	151.577.494,-	0,-					
	Felújítások													
	Összesen:	943.363.483,-	254.708.141,-	1.198.071.624,-	0,-	140.836.683,-	10.740.811,-	151.577.494,-	0,-					

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

2019. év	Kiadás típusa	Támogatói Okirat alapján egész évre tervezett (Ft)				Ténylegesen teljesített kifizetések (Ft)				Eltérés (Támogatói Okirat-ténylegesen teljesített kifizetések, Ft)**				Eltérés indoklása**
		Nettó összeg	ÁFA/ járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/ járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/ járulék	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	
Működési kiadások														
	Személyi juttatások													
	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó													
	Dologi kiadások													
	Felhalmozási kiadások fordított ÁFA-ja													
Felhalmozási kiadások														
	Beruházások	1.374.838.980,-	371.206.525,-	1.746.045.505,-	0,-	717.787.804,-	5.745.222,-	723.533.026,-	0,-					
	Felújítások													
	Összesen:	1.374.838.980,-	371.206.525,-	1.746.045.505,-	0,-	717.787.804,-	5.745.222,-	723.533.026,-	0,-					

*Az MPP előterjesztés 4.4. pontja szerint, támogatási évenként külön-külön táblázatot kell kitölteni, az adatokat forintban kell megadni.

**csak a lezárt évek esetén kitöltendő

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II.3. A projekt megvalósításának előrehaladása

	A projektszakasz bemutatása	A projektszakasz megvalósításának időszaka		Eltérések oka, kezelés módja, korrekciós intézkedések
		tervezett*	tényleges	
I.	<p>Beruházás előkészítés, projekt indítás</p> <p>(engedélyes és kiviteli tervek módosítása, átdolgozása; tervezői költségbecslés módosítása; építési engedély hosszabbítása)</p>	2017. január 01. – 2017. október 31.	2017. január 01. – 2017. október 31.	-
II.	<p>Közbeszerzés kivitelező kiválasztására</p> <p>(közbeszerzési dokumentáció összeállítása, eljárás elindítása, ajánlattétel, ajánlat bontása, hiánypótlás, ajánlat bírálata, döntés, szerződéskötés)</p> <p>Projekt indítás: projekt menedzsment szervezet felállítása</p>	2017. november 01. – 2018. március 31.	2017. november 01. – 2018. március 31.	-
III.	<p>Kivitelezés I. fázis (kivitelezés 40%-os készütségig)</p> <p>(munkaterület átadása, építőmesteri munkák, épületgépészeti munkák, uszodatechnika, épületvillamosság)</p>	2018. április 1. – 2018. augusztus 31.	2018. április 1. – 2019. július 31.	<p>Az építkezés előrehaladását akadályozta a területen jelen lévő jelentős mennyiségű talajvíz, melyet hónapokon keresztül kellett szivattyúzni, valamint talajcsere elvégzése is szükségessé vált. A felmerült pótmunkák miatt a kivitelező kérte a teljesítési határidő meghosszabbítását, mely kérelmet a műszaki ellenőr megalapozottnak tartott, ezért a Megrendelők a kivitelezés teljesítési határidejét 2019. november 20. napjáig meghosszabbították. Az EMMI mint szakpolitikai felelős felé is jeleztük a Támogatói okirat módosítására irányuló</p>

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

				kérésünket, ugyanis az uszoda beruházásra kapott támogatási összeg felhasználásának jelenlegi határideje 2019. augusztus 31., azonban a vállalkozó teljesítési határideje 2019. november 20. napjára került módosításra, tehát szükséges a támogatási okirat módosítása is.
IV.	Kivitelezés II. fázis (kivitelezés 100%-os készütségig) (építőmesteri munkák, épületgépészeti munkák, uszodatechnika, külső közművek kiépítése, épületvillamosság, üzempróba, műszaki átadás-átvétel, eszközbeszerzések)	2018. szeptember 01. – 2019. április 30.	2019. augusztus 1. – 2019. november 20.	Ld. előző pont.
V.	Közbeszerzések eszköz beszerzéshez (közbeszerzési dokumentáció összeállítása, eljárás elindítása, ajánlattétel, ajánlat bontása, hiánypótlás, ajánlat bírálata, döntés, szerződéskötés)	2018. szeptember 01. – 2019. április 30.		A szükséges eszközök beszerzésére közbeszerzési eljárás nem kerül lefolytatásra, tekintettel arra, hogy a kivitelezésre lefolytatott közbeszerzés az eszközöket is tartalmazza.
VI.	Üzemeltetési feltételek biztosítása (használatba vételi engedély megszerzése, próbaüzem, projekt zárás)	2019. május 01. – 2019. augusztus 31.	2019. november 21. – 2020. február 20.	-

**A benyújtott MVP előterjesztés 3.2. pontja alapján*

II.4. Hatósági engedélyek

(A benyújtott MVP előterjesztés 4.2. pontja alapján. Amennyiben egy projektelemhez több engedély is tartozik, akkor külön sorokban kérjük azokat feltüntetni. Ha az MVP előterjesztés benyújtása óta változás következett be, akkora azt a megjegyzés oszlopban kérjük jelölni.)

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

Projektelelem megnevezése	Hatósági engedély típusa	A jogerős engedély rendelkezésre áll (Igen/Nem)	Az engedély beszerzésének várható időpontja	Az engedély beszerzésének tényleges időpontja	Megjegyzés
Uzsoda	Jogerős építési engedély	Igen		2017. 04. 13.	
Uzsoda	Vízjogi engedély	Nem	2019.03.31.	2019. 07. 31.	A vízjogi engedélyt 2018.10.31-ig terveztük beszerezni, azonban olyan körülmények merültek fel a kivitelezés folyamán, amelyek a gépészeti koncepció újratervelését vonták maguk után, ami a vízjogi engedély igénylését is befolyásolta. A gépészeti tervek átdolgozásra kerültek, új feladatként jelent meg a vízkezelő és a visszasajtoló kút készítése. Az új vízgépészeti, engedélyeztetés, vízjogi létesítési engedély és visszasajtoló kút engedélyeztetési eljárása folyamatban van.
Uzsoda	Használatba vételi engedély	Nem	2019.07.01.	2019. 11. 10.	
Uzsoda	Üzemeltetési engedély	Nem	2019.08.31	2019. 11. 20.	
Uzsoda	Parkolók és út építési engedély	Igen	-	2019.03.22.	

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II. 5. Köz/beszerzési eljárás

(Amennyiben egy projekthez/projektrészhez több eljárás is tartozik, akkor külön táblázatokban kérjük azokat feltüntetni. A megjegyzés sorban kérjük szerepeltetni az egyéb kiegészítő információkat.)

Az eljárás megnevezése:	Az előrehaladási jelentés által érintett időszakban nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására.	
A közbeszerzési eljárás végrehajtásának ütemezése:		
A közbeszerzési eljárás tárgya:		
A közbeszerzési eljárás típusa:		
Nyertes ajánlattevő:		
Szerződéskötés dátuma:		
Összeg (Ft):		
Megjegyzés:		

**A benyújtott MVP előterjesztés 4.3. pontja alapján.*

III. LEÍRÁS A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

III. 1. Rövid leírás a projekt megvalósításáról *(a projekt/az egyes projektelemek szakmai megvalósításának jelentősebb eseményei, megkötött szerződések, projektmenedzsment stb.)*

Az új szekszárdi uszoda megvalósítására a Kormány 2017. decemberében hozott támogatói döntést a rendelkezésre álló kiviteli tervek alapján. Az uszoda kivitelezésére a feltételes közbeszerzési eljárást 2017. decemberében írta ki Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft-vel közösen. A kivitelezővel, az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft-vel 2018. márciusban került megkötésre a vállalozási szerződés, ezt követően kezdődtek meg az építési munkálatok.

MODERN VÁROSOK PROGRAM ELŐREHALADÁSI JELENTÉS

Az új uszoda alapkövetésére 2018. márciusban került sor, a kivitelezési munka ekkor indult el.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft-vel 2018. június 25-én kötött egy Konzorciumi Együttműködési megállapodást az uszoda beruházás megvalósítására, melynek a leglényegesebb pontjai:

A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft. sportágfejlesztési programot nyújtott be a Magyar Vízilabda Szövetséghez, amely jóváhagyásra került, így a Sportközpont társasági adó (a továbbiakban: TAO) gyűjtésére kapott lehetőséget az uszoda beruházáshoz, melyből a beruházásra fordítható összeg 667.939.479,- Ft. A megállapodás értelmében az MVP támogatást és a TAO támogatást együtt használják fel az uszoda beruházáshoz. Az Önkormányzat az MVP-ben kapott támogatásból 295.113.171,-Ft-ot, mint a TAO támogatáshoz szükséges önerőt pénzeszköz átadással az építető Sportközpont rendelkezésére bocsátott, továbbá a beruházás már rendelkezésre álló, jogszabályváltozás miatt átdolgozásra került, Sportközpont által kifizetett tervek díját (nettó 14.000.000,- Ft + ÁFA) is átutalta a Sportközpontnak (a jóváhagyott Kormányelőterjesztés alapján).

A Beruházás során létrejövő felépítmény SZMJV Önkormányzat tulajdonába kerül majd, üzemeltetője a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft. lesz.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében az Önkormányzat a beruházás megvalósítása, a Tagok tevékenységének összehangolása, és a Konzorcium munkájának szervezése érdekében projekt irányító csoportot (projekt menedzsment) hozott létre. A projekt irányító csoport szükség szerint, de a jelenlegi gyakorlat alapján hetente tart személyes egyeztetést a beruházás megvalósításának előrehaladásával kapcsolatos teendők meghatározása érdekében.

A műszaki ellenőri munkára SZMJV Önkormányzata 2018. március 5-én leszerződött a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: BMSK Zrt.), a Modern Városok Program keretében egyes sportcélú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 203/2017. (VII.10.) Kormányrendelet 6.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében (a Megállapodás tárgyát képező beruházás építési műszaki ellenőre, akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység biztosítója, valamint beruházás lebonyolítója kizárólagos joggal).

2019. I. félév előrehaladása:

Az uszoda beruházáshoz kapcsolódóan szükséges a közművek kialakítása is. A közművek többségét SZMJV Önkormányzatnak meg kell tervezetnie és a kiépítésüket is el kell kezdenie, melyek megvalósításához az önkormányzat beszerzési eljárást is lefolytatott az elmúlt időszakban (a létesítmény megfelelő működtetéséhez szükséges az elektromos hálózat bővítése, a jelenlegi transzformátor teljesítményének növelése,).

Az építési munkálatok során került fel a tervek tervező részéről történő kiegészítése, módosítása, így a további félreértések elkerülése és az egyértelműség biztosítása érdekében az Önkormányzat 2018. novemberben egy tervező céggel tervellenőrzésre vonatkozóan szerződést kötött. Ez

MODERN VÁROSOK PROGRAM ELŐREHALADÁSI JELENTÉS

alapján 2019. év elején egyeztetett a tervellenőr és a tervező a tervekkel kapcsolatosan szükségszerűen elvégzendő módosítások, kiegészítések tekintetében, melyet követően 2019. év első felében nagyrészt el is készültek a még kérdéses tervek kiegészítései, módosításai. Indokoltta vált – többek között - a gépészeti koncepció újratervezése vízjogi, műszaki, energetikai, illetve gazdaságossági szempontok figyelembevételével, mely áttekintés az épület megfelelő energia ellátása miatt vált szükségessé. A tervek készítése, az áttekintési munka az építkezés aktuális fázisában nem okozott problémát, nem akadályozta a kivitelezési munkálatokat.

A gázbekötés kapcsán is sor kerül kisebb termódosításra, ugyanis az új uszodához szükséges gáz bekötése nem az eredeti terveken szereplő Sport utca felől történik majd, hanem a Keselyűsi utca felől, a sportcsarnok vezetékéről lesz bekötve. Egyes munkákat külön kellett megrendelni, mint pl. gyengeáram tervezés, figyelemmel arra, hogy a 2013-as tervezési szerződés ezt a feladatot nem tartalmazta.

Az uszoda kivitelezési munkái kapcsán pótmunkák végzésére is sor került: a talajszerkezeti, talajmechanikai vizsgálat és talajterhelési mérések eredményei alapján a statikus tervező és generál tervező javaslatára talajcserére és módosított ágyazati rétegezés készítése volt szükséges, illetve gázkiváltásra került sor, mely munkálatok megfelelő mértékben elvégzésre kerültek. Ezen munkák miatt a vállalkozóval megkötött szerződés 2019. május 8-án módosításra került (1. sz. módosítás), melynek keretében a pótmunkákkal kapcsolatban vállalkozási díj emelés (nettó 72.002.865,- Ft) is történt az uszoda beruházásra jóváhagyott tartalékkeret terhére. Ezen szerződésmódosítás során a teljesítés határideje is meghosszabbításra került 2019. november 20. napjára, figyelemmel arra, hogy a pótmunkák miatt a kivitelezés nem haladt az eredeti ütemezésnek megfelelően.

2019. első felében az uszodát kiszolgáló út és parkoló építésének tervei elkészültek, az engedélyeztetésük megtörtént.

Az új vízgépészeti engedélyeztetés, vízjogi létesítési engedély és a visszasajtoló kút engedélyeztetési eljárása folyamatban van. (A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban egy alkalommal már hiánypótlás került megküldésre a hatóság részéről, azonban az eljárás megszüntetésre kerül arra tekintettel, hogy a tervező nem kizárólag a visszasajtoló kútra vonatkozóan kezdeményezte az engedélyezési eljárást, hanem a komplett uszodára és a visszasajtoló kútra, azonban ez szükségtelen, ezért a tervező új eljárást fog kezdeményezni kifejezetten a visszasajtoló kútra vonatkozóan).

A pótmunkákra és az új, előre nem láthatott feladatokra tekintettel a vállalkozóval megkötött kivitelezési szerződés módosítása mellett az EMMI mint szakpolitikai felelős felé is jeleztük a Támogatói okirat módosítására irányuló kérésünket, ugyanis az uszoda beruházásra kapott támogatási összeg felhasználásának jelenlegi határideje 2019. augusztus 31., azonban a vállalkozó teljesítési határideje 2019. november 20. napjára került módosításra, tehát szükséges a támogatói okirat módosítása is. (A kérelem 2019. május 14. napi keltezéssel készült, az EMMI 2019. május 22. napján vette át.)

Az uszoda beruházás finanszírozása miatt is szükségessé vált a vállalkozási szerződés módosítása 2019. május 16-án (2. sz. módosítás): az uszoda beruházás kivitelezése során a vállalkozó által beadott első számlákat először a TAO támogatásból és a TAO támogatás összegéhez kapcsolódó Modern Városok Program által biztosított önerőből tervezte az Önkormányzat kifizetni. A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. részére az általa igényelt TAO támogatás az Emberi Erőforrások Minisztériuma (Támogató) által még nem került utalásra, így a 2. és 3. részszámlák rá eső részének megfizetését az

MODERN VÁROSOK PROGRAM ELŐREHALADÁSI JELENTÉS

eredeti szerződéses rendelkezések szerint teljesíteni nem tudta. Ez alapján a TAO támogatás felhasználására és elszámolására csak a későbbi részszámlák esetében kerül sor, a 2. és 3. részszámlák összege teljes egészében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által, a Modern Városok Program keretében kapott forrásból kerül megfizetésre. A Sportközpont azt a megerősítést kapta az Emberi Erőforrások Minisztériumától, hogy júliusban valószínűleg megtörténik a TAO támogatás utalása.

III. 2. A projektmegvalósítás során felmerült akadályok, kockázatok, kezelésük módja

Az uszoda kivitelezés megkezdését követően, a tavaszi hónapok csapadékos időjárásának eredményeképpen a tényleges kivitelezési munka helyett a vállalkozónak a beruházás helyszínén a víztelenítést kellett megoldani. A víztelenítéssel kapcsolatos nehézségek a kivitelezés következő fázisának, a földmunkáknak a késedelmes kezdését eredményezték. Különböző technikákat, műszaki megoldásokat kellett alkalmazni, a víztelenítési problémát sikerült megoldani.

A III. 1. pontban szereplő pótmunkák mellett újabb pótmunkák végzésére is sor fog kerülni a következő hónapokban a gépészeti koncepció újratervezése kapcsán felmerült távvezetési változtatásokra tekintettel: a gépházak távvezetési összeköttetése és pótvízvezeték szigetelés kiépítése szükséges, mely a vállalkozói díj összegének emelkedésével is fog járni. Jelenleg a módosított tervek, az új gépészeti tervek áttekintése zajlik a kivitelező részéről, melynek eredményeként a kivitelező be fogja nyújtani árajánlatát. A pótmunka a kivitelezés aktuális állapotában nem akadályozza a beruházás előrehaladását.

SZMJV Önkormányzata az uszoda beruházással kapcsolatos műszaki tanácsadás ellátására vonatkozóan szerződést kötött 2018. augusztusban egy jelentős műszaki szakértelemmel rendelkező céggel annak érdekében, hogy további műszaki ismeretekkel rendelkező szakemberek tudják segíteni a kivitelezéssel kapcsolatos szakmai munkát.

III. 3. A szakmai megvalósítás tervezett főbb lépései a következő jelentéstételi időszakban

Az uszoda gépészetre új koncepció és tervek készültek, mely műszaki tartalom változás olyan mértékű volt, hogy emiatt az uszoda villamos és építészeti terveit is módosítani szükséges több ponton. A szükséges módosítások várhatóan 2019. július végéig készülnek el.

A III.2. pontban említett gépészeti tervek átdolgozásához kapcsolódó pótmunkák pótlólagos költségei miatti a vállalkozási szerződés módosítására (3. sz. módosítás) is sor kerül várhatóan 2019. augusztusban.

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

A kivitelezés következő fázisában a vasbeton szerkezetek július végére, a tető acélszerkezete augusztus végére elkészül, míg a tervek szerint a teljes beruházás 2019. november 20-ig fejeződhet be.

IV. EGYÉB – A PROJEKT MEGVALÓSULÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ – INFORMÁCIÓK

V. MELLÉKLETEK

Kötelezően csatolandó:

1. A hatósági engedélyek másolata (ha a tevékenység engedélyköteles) – 1 db parkoló és út engedély

Egyéb:

- _____

Dátum: Szekszárd, 2019. július 17.

.....
Ács Rezső
polgármester
(p.h.)

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

I. ALAPADATOK

1.	Kedvezményezett neve:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata
2.	A projekt megnevezése:	Szekszárdi sportfejlesztések - uszoda beruházás
3.	Az együttműködési megállapodás végrehajtásáról szóló Korm. határozat száma és vonatkozó pontja/alpontja:	1159/2016. (IV.5.) Korm. határozat 8. pontja
4.	A projekt támogatásáról szóló egyedi kormányhatározat száma (amennyiben releváns):	2079/2017. (XII.28.) Korm. határozat
5.	A támogatói okirat (TO) iktatószáma*:	GF/SZKF/303/7/2018
6.	A támogatott tevékenység időtartama (TO 3.2. pontja alapján):	2017. január 1. – 2019. augusztus 31.
7.	Az előrehaladási jelentéssel érintett időszak:	2017.01.01 – 2018.06.30.
8.	Az előrehaladási jelentés kitöltéséért felelős (kapcsolattartó) személy neve, telefonszáma, e-mail címe	Dési Ildikó (06-74/504-109), e-mail: desi.ildiko@szekszard.hu
9.	A projekt MVP támogatása (Ft)	2.944.117.129,- Ft (ebből: 2018. évben: 1.198.071.624,- Ft, 2019. évben: 1.746.045.505,- Ft)
10.	A projekthez nyújtott egyéb támogatások (a forrás megnevezésével, Ft)	TAO 681.711.426,- Ft
11.	Saját források (Ft)	0,- Ft
12.	A projekt összköltsége (9+10+11+12, Ft)	3.625.828.555,- Ft

*Amennyiben a támogatói okirat módosításra került, akkor az előzményt is fel kell tüntetni.

II. ÖSSZEFOGLALÓ ADATOK A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

II. 1. A beruházáshoz megítélt MVP támogatás felhasználása

Költségvetési év	Megítélt MVP támogatás összege (Ft)	Ténylegesen felhasznált (kifizetett) MVP támogatás összege	További források felhasználása (pl. uniós források, saját erő, stb.)
		az adott évben felhasznált támogatás (Ft)	
2016	-	-	-
2017	-	-	-
2018	1.198.071.624,-	138.551.514,-	-
2019	1.746.045.505,-	-	-
Összesen:			

**MODERN VÁROSOK PROGRAMJÁNAK
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II.2. A költségtervben foglalt kiadások alakulásának bemutatása*

2018. év	Kiadás típusa	Támogatási Okirat alapján egész évre tervezett (Ft)				Ténylegesen teljesített kifizetések (Ft)				Eltérés (Támogatási Okirat-ténylegesen teljesített kifizetések, Ft)**				Eltérés indoklása**
		Nettó összeg	ÁFA/ járulékok	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/ járulékok	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	Nettó összeg	ÁFA/ járulékok	Bruttó összeg	Visszaigényelt ÁFA	
Működési kiadások														
	Személyi juttatások													
	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó													
	Dologi kiadások													
	Felhalmozási kiadások fordított ÁFA-ja													
Felhalmozási kiadások														
	Beruházások	943.363.483,-	254.708.141,-	1.198.071.624,-	0,-	130.376.783,-	8.174.731,-	138.551.514,-	0,-					
	Felújítások													
	Összesen:	943.363.483,-	254.708.141,-	1.198.071.624,-	0,-	130.376.783,-	8.174.731,-	138.551.514,-	0,-					

*Az MPP előterjesztés 4.4. pontja szerint, támogatási évenként külön-külön táblázatot kell kitölteni, az adatokat forintban kell megadni.

**csak a lezárt évek esetén kitöltendő

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II.3. A projekt megvalósításának előrehaladása

	A projektszakasz bemutatása	A projektszakasz megvalósításának időszaka		Eltérések oka, kezelés módja, korrekciós intézkedések
		tervezett*	tényleges	
I.	<p>Beruházás előkészítés, projekt indítás</p> <p>(engedélyes és kiviteli tervek módosítása, átdolgozása; tervezői költségbecslés módosítása; építési engedély hosszabbítása)</p>	2017. január 01. – 2017. október 31.	2017. január 01. – 2017. október 31.	
II.	<p>Közbeszerzés kivitelező kiválasztására</p> <p>(közbeszerzési dokumentáció összeállítása, eljárás elindítása, ajánlattétel, ajánlat bontása, hiánypótlás, ajánlat bírálata, döntés, szerződéskötés)</p> <p>Projekt indítás: projekt menedzsment szervezet felállítása</p>	2017. november 01. – 2018. március 31.	2017. november 01. – 2018. március 31.	
III.	<p>Kivitelezés I. fázis (kivitelezés 40%-os készülttségig)</p> <p>(munkaterület átadása, építőmesteri munkák, épületgépészeti munkák, uszodatechnika, épületvillamosság)</p>	2018. április 1. – 2018. augusztus 31.	2018. április 1. – 2018. december 31.	A beruházás hátralevő munkálatait igyekszünk felgyorsítani, hogy a tervezett véghatáridőt tartani tudjuk, ami azonban nagy mértékben függ az időjárási körülményektől. Ha az időjárás ideálisan alakul, akkor 2018. december 31-ig elérhetjük a kivitelezés 40%-os készülttségi szintjét.
IV.	<p>Kivitelezés II. fázis (kivitelezés 100%-os készülttségig)</p> <p>(építőmesteri munkák, épületgépészeti munkák, uszodatechnika, külső</p>	2018. szeptember 01. – 2019. április 30.		

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

	közművek kiépítése, épületvillamosság, üzempróba, műszaki átadás-átvétel, eszközbeszerzések)			
V.	Közbeszerzések eszköz beszerzéshez (közbeszerzési dokumentáció összeállítása, eljárás elindítása, ajánlattétel, ajánlat bontása, hiánypótlás, ajánlat bírálata, döntés, szerződéskötés)	2018. szeptember 01. – 2019. április 30.		A szükséges eszközök beszerzésére közbeszerzési eljárás nem kerül lefolytatásra, tekintettel arra, hogy a kivitelezésre lefolytatott közbeszerzés az eszközöket is tartalmazza.
VI.	Üzemeltetési feltételek biztosítása (használatba vételi engedély megszerzése, próbaüzem, projekt zárás)	2019. május 01. – 2019. augusztus 31.		
VII.				
VIII.				
...				

*A benyújtott MVP előterjesztés 3.2. pontja alapján

II.4. Hatósági engedélyek

(A benyújtott MVP előterjesztés 4.2. pontja alapján. Amennyiben egy projektemhez több engedély is tartozik, akkor külön sorokban kérjük azokat feltüntetni. Ha az MVP előterjesztés benyújtása óta változás következett be, akkora azt a megjegyzés oszlopban kérjük jelölni.)

Projektem megnevezése	Hatósági engedély típusa	A jogerős engedély rendelkezésre áll (Igen/Nem)	Az engedély beszerzésének várható időpontja	Az engedély beszerzésének tényleges időpontja	Megjegyzés
Uszoda	Jogerős építési engedély	igen		2017.04.13.	
Uszoda	Vízjogi engedély	Nem	2019.03.31.		A vízjogi engedélyt 2018.10.31-ig terveztük beszerezni, azonban olyan körülmények merültek fel a kivitelezés

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

					folyamán, amelyek a gépészeti koncepció újratervelését vonják maguk után, ez a vízjogi engedély igénylését is befolyásolja. Az engedélykérelmet így csak a gépészeti tervek átdolgozását követően tudjuk beadni.
Uzsoda	Használatba vételi engedély	Nem	2019.05.31.		
Uzsoda	Üzemeltetési engedély	Nem	2019.08.31		

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

II. 5. Köz/beszerzési eljárás

(Amennyiben egy projekthez/projektrészhez több eljárás is tartozik, akkor külön táblázatokban kérjük azokat feltüntetni. A megjegyzés sorban kérjük szerepeltetni az egyéb kiegészítő információkat.)

Az eljárás megnevezése:		
A közbeszerzési eljárás végrehajtásának ütemezése:		
A közbeszerzési eljárás tárgya:		
A közbeszerzési eljárás típusa:		
Nyertes ajánlattevő:		
Szerződéskötés dátuma:		
Összeg (Ft):		
Megjegyzés:		

**A benyújtott MVP előterjesztés 4.3. pontja alapján.*

III. LEÍRÁS A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

<p>III. 1. Rövid leírás a projekt megvalósításáról <i>(a projekt/az egyes projektelemek szakmai megvalósításának jelentősebb eseményei, megkötött szerződések, projektmenedzsment stb.)</i></p> <p>Az új szekszárdi uszoda megvalósítására a Kormány 2017. decemberében hozott támogatói döntést a rendelkezésre álló kiviteli tervek alapján. Az uszoda kivitelezésére a feltételes közbeszerzési eljárást 2017. decemberében írta ki Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft-vel közösen. A kivitelezővel, az AQUAPLUS Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft-vel 2018. márciusban került megkötésre a vállalozási szerződés, ezt követően kezdődtek meg az építési munkálatok. Az új uszoda alapkövetételére 2018. márciusban került sor, a kivitelezési munka is ekkor indult el.</p>

MODERN VÁROSOK PROGRAM ELŐREHALADÁSI JELENTÉS

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft-vel 2018. június 25-én kötött meg egy Konzorciumi Együttműködési megállapodást az uszoda beruházás megvalósítására, melynek a leglényegesebb pontjai:

A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft. sportágfejlesztési programot nyújtott be a Magyar Vízilabda Szövetséghez, amely jóváhagyásra került, így a Sportközpont társasági adó (a továbbiakban: TAO) gyűjtésére kapott lehetőséget az uszoda beruházáshoz, melyből a beruházásra fordítható összeg 681.711.426,- Ft. A megállapodás értelmében az MVP támogatást és a TAO támogatást együtt használják fel az uszoda beruházáshoz. Az Önkormányzat az MVP-ben kapott támogatásból 295.113.171,-Ft-ot, mint a TAO támogatáshoz szükséges önerőt pénzeszköz átadással az épített Sportközpont rendelkezésére bocsátott, továbbá a beruházás már rendelkezésre álló, jogszabályváltozás miatt átdolgozásra került, Sportközpont által kifizetett tervek díját (nettó 14.000.000,- Ft + ÁFA) is átutalta a Sportközpontnak (a jóváhagyott Kormányelőterjesztés alapján).

A Beruházás során létrejövő felépítmény SZMJV Önkormányzat tulajdonába kerül majd, üzemeltetője a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nkft. lesz.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében az Önkormányzat a beruházás megvalósítása, a Tagok tevékenységének összehangolása, és a Konzorcium munkájának szervezése érdekében projekt irányító csoportot (projekt menedzsmen) hozott létre. A projekt irányító csoport szükség szerint, de a jelenlegi gyakorlat alapján hetente tart személyes egyeztetést a beruházás megvalósításának előrehaladásával kapcsolatos teendők meghatározása érdekében.

A műszaki ellenőri munkára SZMJV Önkormányzata 2018. március 5-én leszerződött a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: BMSK Zrt.), a Modern Városok Program keretében egyes sportcélú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 203/2017. (VII.10.) Kormányrendelet 6.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében (a Megállapodás tárgyát képező beruházás építési műszaki ellenőre, akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység biztosítója, valamint beruházás lebonyolítója kizárólagos joggal).

Az uszoda beruházáshoz kapcsolódóan szükséges a közművek kialakítása is, úgy, mint a távhővezeték, a víz- és szennyvízvezeték kiépítése, a közvilágítás kiépítése, valamint az épületek közötti, belső úthálózat megépítése. A közművek többségét SZMJV Önkormányzatnak meg kell tervezetnie és 2018. évben a kiépítésüket is el kell kezdenie, melyhez önkormányzat több beszerzési eljárást is indít a közeljövőben.

Az új uszoda beruházás várhatóan 2019. augusztus 31-én fejeződik be.

III. 2. A projektmegvalósítás során felmerült akadályok, kockázatok, kezelésük módja

Az uszoda kivitelezés megkezdését követően, a tavaszi hónapok csapadékos időjárásának eredményeképpen a tényleges kivitelezési munka helyett a vállalkozónak a beruházás helyszínén a víztelenítést kellett megoldani. A víztelenítéssel kapcsolatos nehézségek a kivitelezés következő fázisának,

MODERN VÁROSOK PROGRAM ELŐREHALADÁSI JELENTÉS

a földmunkáknak a késedelmes kezdését eredményezték. Különböző technikákat, műszaki megoldásokat kellett alkalmazni, a víztelenítési problémát sikerült megoldani.

A kivitelezés munkálatai során pótmunkák végzésére is sor került: a talajszerkezeti, talajmechanikai vizsgálat és talajterhelési mérések eredményei alapján a statikus tervező és generál tervező javaslatára talajcserére és módosított ágyazati rétegezés készítése volt szükséges, illetve gázkiváltásra került sor, mely munkálatok megfelelő mértékben részben elvégzésre kerültek, a befejezés a következő jelentéstételi időszakban várható.

III. 3. A szakmai megvalósítás tervezett főbb lépései a következő jelentéstételi időszakban

SZMJV Önkormányzata az uszoda beruházással kapcsolatos műszaki tanácsadás ellátására vonatkozóan beszerzési eljárást indít annak érdekében, hogy további műszaki ismeretekkel rendelkező szakemberek tudják segíteni a kivitelezéssel kapcsolatos szakmai munkát.

Az uszodaberuházás terveinek elkészültét követően egyes körülmények megváltoztak, így a kivitelezés során derült ki, hogy indokoltá vált a gépészeti koncepció újratervezése vízjogi, műszaki, energetikai, illetve gazdaságossági szempontok figyelembevételével, mely gépészeti koncepció kidolgozása 2018. őszén várható. Ez az építkezés aktuális fázisában nem okoz problémát, nem akadályozza a kivitelezési munkálatokat.

Szintén a kivitelezés során merült fel egyes tervek esetében a tervek tervező részéről történő kiegészítése, melynek okán a tervellenőrzésre vonatkozóan is kiírásra kerül hamarosan egy beszerzési eljárás, melyet követően a tervellenőr iránymutatása alapján a kivitelező által jelzett tervek gyorsabban módosításra, kiegészítésre kerülhetnek.

2018. őszén kezdődhet a szerkezetépítés, a külső ivóvíz és szennyvízcsatorna építése, a parkolók csapadékvíz elvezetésének, illetve a belső vízellátás csatornázásának, csapadékelvezetésének munkálatai.

A pótmunkákra tekintettel a vállalkozóval megkötött kivitelezési szerződés is módosításra kerül 2018. II. félévben.

IV. EGYÉB – A PROJEKT MEGVALÓSULÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ – INFORMÁCIÓK

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a fentiekben jelzett nehézségek és a kivitelezés jelenlegi csúszása ellenére mindent elkövet, hogy az előzetes tervei szerint határidőre, azaz 2019. augusztus 31-ig megvalósuljon az új fedett uszoda beruházás.

**MODERN VÁROSOK PROGRAM
ELŐREHALADÁSI JELENTÉS**

V. MELLÉKLETEK

Kötelezően csatolandó:

1. A hatósági engedélyek másolata (ha a tevékenység engedélyköteles)

Egyéb:

- _____

Dátum: Szekszárd, 2018. november 5.

.....
Ács Rezső
polgármester
(p.h.)



Tárolt Cégkivonat

A **Cg.17-09-001100** cégjegyzékszámú **Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Epreskert út 10/c.)** cég 2020. november 15. napján hatályos adatai a következők:

I. Cégformától független adatok

1. **Általános adatok**

Cégjegyzékszám:17-09-001100

Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyzve: 1991/04/18

2. **A cég elnevezése**

2/3. Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság

A változás időpontja: 1991/01/10

Bejegyzés kelte: 2016/02/25 Közzétéve: 2016/02/27

Hatályos: 1991/01/10 ...

3. **A cég rövidített elnevezése**

3/3. Állványozó Kft.

A változás időpontja: 1991/01/10

Bejegyzés kelte: 2016/02/25 Közzétéve: 2016/02/27

Hatályos: 1991/01/10 ...

5. **A cég székhelye**

5/2. 7100 Szekszárd, Epreskert út 10/c.

Hatályos: 1995/08/18 ...

7. **A cég fióktelepe(i)**

7/1. HU-8600 Siófok, Klára utca 33.

A változás időpontja: 2020/09/01

Bejegyzés kelte: 2020/09/15 Közzétéve: 2020/09/17

Hatályos: 2020/09/01 ...

8. **A létesítő okirat kelte**

8/1. 1991. január 10.

Hatályos: 1991/01/10 ...

8/2. 1993. március 22.

Hatályos: 1993/03/22 ...

8/3. 1995. augusztus 18.

Hatályos: 1995/08/18 ...

8/4. 2000. március 7.

Hatályos: 2000/04/11 ...

8/5. 2006. május 5.

Hatályos: 2006/05/15 ...

8/6. 2008. május 6.

A változás időpontja: 2008/05/06

Bejegyzés kelte: 2008/06/02 Közzétéve: 2008/06/26

Hatályos: 2008/05/06 ...

8/7. 2012. november 19.

A változás időpontja: 2012/11/19
Bejegyzés kelte: 2012/11/27 Közzétéve: 2012/12/13
Hatályos: 2012/11/19 ...

8/8. 2014. január 22.
A változás időpontja: 2014/01/22
Bejegyzés kelte: 2014/03/13 Közzétéve: 2014/03/27
Hatályos: 2014/01/22 ...

8/9. 2014. május 7.
Bejegyzés kelte: 2014/05/20 Közzétéve: 2014/06/05
Hatályos: 2014/05/20 ...

8/10. 2020. szeptember 1.
Bejegyzés kelte: 2020/09/15 Közzétéve: 2020/09/17
Hatályos: 2020/09/15 ...

902. **A cég tevékenysége**

9/109. 4399 '08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
Főtevékenység.
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/110. 1622 '08 Parkettagyártás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/111. 1623 '08 Épületasztalos-ipari termék gyártása
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/112. 1624 '08 Tároló fatermék gyártása
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/113. 1629 '08 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/114. 3319 '08 Egyéb ipari eszköz javítása
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/115. 4110 '08 Épületépítési projekt szervezése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/116. 4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/117. 4299 '08 Egyéb m.n.s. építés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/118. 4311 '08 Bontás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

9/119. 4312 '08 Építési terület előkészítése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

- 9/120. 4321 '08 Villanszerelés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/121. 4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/122. 4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/123. 4759 '08 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/124. 4778 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/125. 4941 '08 Közúti áruszállítás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/126. 5221 '08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/127. 5224 '08 Rakománykezelés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/128. 7022 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/129. 7712 '08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/130. 7732 '08 Építőipari gép kölcsönzése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/131. 1610 '08 Fűrészárugyártás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/132. 1621 '08 Falemezgyártás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/133. 4329 '08 Egyéb épületgépezeti szerelés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/134. 4331 '08 Vakolás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/135. 4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

- 9/136. 4333 '08 Padló-, falburkolás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/137. 4334 '08 Festés, üvegezés
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/138. 4613 '08 Fa-, építési anyag ügynöki nagykereskedelme
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/139. 4752 '08 Vasáru-, festék-, üveg-kiskereskedelem
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/140. 5210 '08 Raktározás, tárolás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/141. 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/142. 7739 '08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

10. **A működés befejezésének időpontja**

- 10/1. Határozatlan.
Hatályos: 1991/01/10 ...

11. **A cég jegyzett tőkéje**

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Összesen	3 000 000	Ft

Hatályos: 2000/04/11 ...

12. **A képviselet módja**

- 12/1. Az ügyvezető önállóan
Hatályos: 1991/01/10 ...

13. **A vezető tisztségviselő(k), a képviseletre jogosult(ak) adatai**

- 13/10. Zsibrák Róbert (an.: Merczel Anna)
Születési ideje: 1971/01/27
7100 Szekszárd, Kossuth Lajos utca 27. 1. em. 7.
Adóazonosító jel: 8380113721
A képviselet módja: **önálló**
A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)
A hiteles cégalírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2008/05/06
A változás időpontja: 2020/09/01
Bejegyzés kelte: 2020/09/15 Közzétéve: 2020/09/17
Hatályos: 2020/09/01 ...

20. **A cég statisztikai számjele**

- 20/4. 10483327-4399-113-17.
Bejegyzés kelte: 2008/06/04 Közzétéve: 2008/07/03
Hatályos: 2008/06/04 ...

21. **A cég adószáma**

- 21/3. **Adószám: 10483327-2-17.**
Adószám státusza: érvényes adószám
Státusz kezdete: 1991/01/04
A változás időpontja: 1991/01/04
Bejegyzés kelte: 2012/11/26 Közzétéve: 2012/12/13
Hatályos: 1991/01/04 ...
32. **A cég pénzforgalmi jelzőszáma**
32/2. 71800037-11136932-00000000
A számla megnyitásának dátuma: 2008/05/08.
A pénzforgalmi jelzőszámot a Völgységi Takarékszövetkezet (7100 Szekszárd, Széchenyi u. 62.) kezeli.
Céggjegyzékszám: 17-02-000588
Bejegyzés kelte: 2008/06/23 Közzétéve: 2008/07/17
Hatályos: 2008/06/23 ...
- 32/3. 50438022-10001686-00000000
A számla megnyitásának dátuma: 2020/11/04.
A pénzforgalmi jelzőszámot a Takarékbank Zrt. (7100 Szekszárd, Széchenyi utca 62.) kezeli.
Céggjegyzékszám: 01-10-140275
Bejegyzés kelte: 2020/11/10 Közzétéve: 2020/11/12
Hatályos: 2020/11/10 ...
45. **A cég elektronikus elérhetősége**
45/3. A cég kézbesítési címe: acsallvany@colourproduct.hu
A változás időpontja: 2020/09/01
Bejegyzés kelte: 2020/09/15 Közzétéve: 2020/09/17
Hatályos: 2020/09/01 ...
49. **A cég cégjegyzékszámai**
49/1. Céggjegyzékszám: 17-09-001100
Vezetve a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Bejegyzés kelte: 2017/05/01 Közzétéve: 2017/05/05
Hatályos: 2006/07/01 ...
59. **A cég hivatalos elektronikus elérhetősége**
59/1. A cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 10483327#cegkapu
A változás időpontja: 2018/06/12
Bejegyzés kelte: 2018/06/12 Közzétéve: 2018/06/14
Hatályos: 2018/06/12 ...
60. **Európai Egyedi Azonosító**
60/1. Európai Egyedi Azonosító: HUOCCSZ.17-09-001100
A változás időpontja: 2017/06/09
Bejegyzés kelte: 2017/06/09 Közzétéve: 2017/06/13
Hatályos: 2017/06/09 ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A tag(ok) adatai**
1/9. Zsobrák Róbert (an.: Merczel Anna)
Születési ideje: 1971/01/27
7100 Szekszárd, Kossuth Lajos utca 27. 1. em. 7.
A tagsági jogviszony kezdete: 2008/05/06
A változás időpontja: 2014/01/22
Bejegyzés kelte: 2014/03/13 Közzétéve: 2014/03/27
Hatályos: 2014/01/22 ...

1/10. Colour Product Korlátolt Felelősségű Társaság
HU-7100 Szekszárd, Epreskert utca 10/C

Cégjegyzékszám: 17-09-010307

A szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

A tagsági jogviszony kezdete: 2014/04/23

A változás időpontja: 2014/04/23

Bejegyzés kelte: 2014/05/20 Közzétéve: 2014/06/05

Hatályos: 2014/04/23 ...

Készült: 2020/11/15 16:04:32. A szolgáltatott adatok a kibocsátás időpontjában megegyeznek a cégnyilvántartó rendszer adataival.
Microsec zrt.

**IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM**CÉGINFORMÁCIÓS ÉS AZ ELEKTRONIKUS CÉGELJÁRÁSBAN
KÖZREMŰKÖDŐ SZOLGÁLAT

Tárolt Cégkivonat

A **Cg.17-09-003974** cégjegyzékszámú **PAKSI FUTBALL CLUB KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (7030 Paks, Fehérvári út 29.)** cég 2020. július 26. napján hatályos adatai a következők:

I. Cégformától független adatok

1. Általános adatok

Cégjegyzékszám:17-09-003974

Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyezve: 2000/07/25

2. A cég elnevezése

2/2. PAKSI FUTBALL CLUB KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

*A változás időpontja: 2006/07/20**Bejegyzés kelte: 2006/08/08 Közzétéve: 2006/09/07**Hatályos: 2006/07/20 ...***3. A cég rövidített elnevezése**

3/2. PAKSI FC KFT.

*A változás időpontja: 2006/07/20**Bejegyzés kelte: 2006/08/08 Közzétéve: 2006/09/07**Hatályos: 2006/07/20 ...***5. A cég székhelye**

5/3. 7030 Paks, Fehérvári út 29.

*A változás időpontja: 2007/12/29**Bejegyzés kelte: 2008/01/24 Közzétéve: 2008/02/21**Hatályos: 2007/12/29 ...***8. A létesítő okirat kelte**

8/1. 2000. május 31.

Hatályos: 2000/07/25 ...

8/2. 2000. szeptember 1.

Hatályos: 2000/09/14 ...

8/3. 2001. május 31.

Hatályos: 2001/08/21 ...

8/4. 2001. december 10.

Hatályos: 2002/01/16 ...

8/5. 2001. december 10.

Hatályos: 2002/01/16 ...

8/6. 2002. február 20.

Hatályos: 2002/03/01 ...

8/7. 2002. március 22.

Hatályos: 2002/04/10 ...

8/8. 2005. május 1.

Hatályos: 2005/06/16 ...

8/9. 2005. október 30.

- Hatályos: 2005/11/14 ...
- 8/10. 2006. július 20.
Bejegyzés kelte: 2006/08/08 Közzétéve: 2006/09/07
Hatályos: 2006/08/08 ...
- 8/11. 2007. június 1.
Bejegyzés kelte: 2007/07/12 Közzétéve: 2007/08/09
Hatályos: 2007/07/12 ...
- 8/12. 2007. december 29.
A változás időpontja: 2007/12/29
Bejegyzés kelte: 2008/01/24 Közzétéve: 2008/02/21
Hatályos: 2007/12/29 ...
- 8/13. 2011. március 4.
A változás időpontja: 2011/03/04
Bejegyzés kelte: 2011/03/16 Közzétéve: 2011/03/31
Hatályos: 2011/03/04 ...
- 8/14. 2012. május 29.
A változás időpontja: 2012/05/29
Bejegyzés kelte: 2012/07/18 Közzétéve: 2012/08/02
Hatályos: 2012/05/29 ...
- 8/15. 2014. november 27.
Bejegyzés kelte: 2015/01/22 Közzétéve: 2015/01/24
Hatályos: 2015/01/22 ...
- 8/16. 2015. január 12.
Bejegyzés kelte: 2015/01/22 Közzétéve: 2015/01/24
Hatályos: 2015/01/22 ...
- 8/17. 2015. augusztus 5.
Bejegyzés kelte: 2015/09/09 Közzétéve: 2015/09/11
Hatályos: 2015/09/09 ...
- 8/18. 2015. október 31.
Bejegyzés kelte: 2015/11/13 Közzétéve: 2015/11/17
Hatályos: 2015/11/13 ...
- 8/19. 2017. május 11.
Bejegyzés kelte: 2017/06/13 Közzétéve: 2017/06/15
Hatályos: 2017/06/13 ...
- 8/20. 2017. június 12.
Bejegyzés kelte: 2017/07/14 Közzétéve: 2017/07/18
Hatályos: 2017/07/14 ...
902. **A cég tevékenysége**
- 9/42. 9319 '08 Egyéb sporttevékenység
Főtevékenység.
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/43. 4764 '08 Sportszer-kiskereskedelem
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/44. 4765 '08 Játék-kiskereskedelem
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...

- 9/45. 4778 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/46. 5630 '08 Italszolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/47. 7311 '08 Reklámügynöki tevékenység
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/48. 9311 '08 Sportlétesítmény működtetése
Bejegyzés kelte: 2013/02/11 Közzétéve: 2013/04/04
Hatályos: 2013/02/11 ...
- 9/49. 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Bejegyzés kelte: 2014/01/29 Közzétéve: 2014/02/13
Hatályos: 2014/01/29 ...

11. **A cég jegyzett tőkéje**

11/4.

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Összesen	238 065 000	HUF

A változás időpontja: 2017/06/12

Bejegyzés kelte: 2017/07/14 Közzétéve: 2017/07/18

Hatályos: 2017/06/12 ...

13. **A vezető tisztségviselő(k), a képviseletre jogosult(ak) adatai**

13/15.

Haraszi Zsolt (an.: Lábszki Ilona)

Születési ideje: 1963/10/03

7030 Paks, Ezredvég utca 3.

Adóazonosító jel: 8353382490

A képviselet módja: **együttes**

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

A hiteles cégalírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2020/07/15

Jogviszony vége: 2025/07/31

A változás időpontja: 2020/07/15

Bejegyzés kelte: 2020/07/21 Közzétéve: 2020/07/23

Hatályos: 2020/07/15 ...

13/16. Balog Judit Zsuzsanna (an.: Harmat Anna)

Születési ideje: 1975/01/18

7030 Paks, Hidegvölgy utca 114.

Adóazonosító jel: 8394632270

A képviselet módja: **együttes**

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

A hiteles cégalírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2020/07/15

Jogviszony vége: 2025/07/31

A változás időpontja: 2020/07/15

Bejegyzés kelte: 2020/07/21 Közzétéve: 2020/07/23

Hatályos: 2020/07/15 ...

14. **A könyvvizsgáló(k) adatai**

- 14/4. CREDIT-PROFIT Könyvelő és Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság
HU-7030 Paks, Tolnai út 2.

Cégjegyzékszám: 17-09-002445

A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai:

Weisz Teréz (an.: Pumerschein Éva)

7030 Paks, Zápor utca 9.

Jogviszony kezdete: 2017/06/01

Jogviszony vége: 2022/05/31

A változás időpontja: 2017/06/01

Bejegyzés kelte: 2017/06/13 Közzétéve: 2017/06/15

Hatályos: 2017/06/01 ...

16. **A jogelőd cég(ek) adatai**

- 16/1. DUNACENTER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám: 17-09-001424

Adószám:

Hatályos: 2000/07/25 ...

20. **A cég statisztikai számjele**

- 20/4. 12504037-9319-113-17.

Bejegyzés kelte: 2008/01/18

Hatályos: 2008/01/01 ...

21. **A cég adószáma**

- 21/3. Adószám: 12504037-2-17.

Közösségi adószám: HU12504037.

Adószám státusza: érvényes adószám

Státusz kezdete: 2000/07/26

A változás időpontja: 2011/08/31

Bejegyzés kelte: 2012/07/13 Közzétéve: 2012/07/26

Hatályos: 2011/08/31 ...

32. **A cég pénzforgalmi jelzőszáma**

- 32/2. 11746012-20026965-00000000

A számla megnyitásának dátuma: 2011/12/16.

A pénzforgalmi jelzőszámot az OTP BANK NYRT. DÉL-DUNÁNTÚLI RÉGIÓ, PAKSI FIÓK (7030 Paks, Dózsa Gy utca 33.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041585

Bejegyzés kelte: 2011/12/19 Közzétéve: 2012/01/05

Hatályos: 2011/12/19 ...

- 32/3. 70600078-50003929-00000000

A számla megnyitásának dátuma: 2014/12/17.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet (7030 Paks, Táncsics u. 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 17-02-000615

Bejegyzés kelte: 2014/12/19 Közzétéve: 2014/12/20

Hatályos: 2014/12/19 ...

45. **A cég elektronikus elérhetősége**

- 45/2. A cég kézbesítési címe: office@paksise.hu

A változás időpontja: 2020/07/15

Bejegyzés kelte: 2020/07/21 Közzétéve: 2020/07/23

Hatályos: 2020/07/15 ...

49. **A cég cégjegyzékszámai**

- 49/1. Cégjegyzékszám: 17-09-003974
Vezetve a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Bejegyzés kelte: 2017/05/01 Közzétéve: 2017/05/06
Hatályos: 2006/07/01 ...
59. **A cég hivatalos elektronikus elérhetősége**
59/1. A cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 12504037#cegkapu
A változás időpontja: 2018/08/24
Bejegyzés kelte: 2018/08/24 Közzétéve: 2018/08/28
Hatályos: 2018/08/24 ...
60. **Európai Egyedi Azonosító**
60/1. Európai Egyedi Azonosító: HUOCCSZ.17-09-003974
A változás időpontja: 2017/06/09
Bejegyzés kelte: 2017/06/09 Közzétéve: 2017/06/13
Hatályos: 2017/06/09 ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A tag(ok) adatai**
1/6. Paksi Sportegyesület
HU-7030 Paks, Fehérvári út 29.
Nyilvántartási szám: 60104/1989
A tagsági jogviszony kezdete: 2005/10/30
A változás időpontja: 2014/11/27
Bejegyzés kelte: 2015/01/22 Közzétéve: 2015/01/24
Hatályos: 2014/11/27 ...

Készült: 2020/07/26 16:06:14. A szolgáltatott adatok a kibocsátás időpontjában megegyeznek a cégnyilvántartó rendszer adataival.
Microsec zrt.



Tárolt Cégkivonat

A **Cg.17-09-008858** cégjegyzékszámú **Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.)** cég 2020. március 8. napján hatályos adatai a következők:

I. Cégformától független adatok

1. Általános adatok

Cégjegyzékszám:17-09-008858

Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyzve: 2011/09/14

2. A cég elnevezése

2/2. Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A változás időpontja: 2014/05/29

Bejegyzés kelte: 2014/07/14 Közzétéve: 2014/07/18

Hatályos: 2014/05/29 ...

3. A cég rövidített elnevezése

3/1. Szekszárdi Sportközpont Nkft.

A változás időpontja: 2018/01/30

Bejegyzés kelte: 2018/02/23 Közzétéve: 2018/02/24

Hatályos: 2018/01/30 ...

5. A cég székhelye

5/1. 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.

Bejegyzés kelte: 2011/09/14 Közzétéve: 2011/09/29

Hatályos: 2011/09/14 ...

6. A cég telephelye(i)

6/1. 7100 Szekszárd, 3803/4.

A változás időpontja: 2016/04/01

Bejegyzés kelte: 2016/06/07 Közzétéve: 2016/06/11

Hatályos: 2016/04/01 ...

8. A létesítő okirat kelte

8/1. 2011. szeptember 9.

Bejegyzés kelte: 2011/09/14 Közzétéve: 2011/09/29

Hatályos: 2011/09/14 ...

8/2. 2014. május 29.

Bejegyzés kelte: 2014/07/14 Közzétéve: 2014/07/18

Hatályos: 2014/07/14 ...

8/3. 2014. július 1.

Bejegyzés kelte: 2014/07/14 Közzétéve: 2014/07/18

Hatályos: 2014/07/14 ...

8/4. 2014. november 25.

Bejegyzés kelte: 2015/01/22 Közzétéve: 2015/01/24

Hatályos: 2015/01/22 ...

8/5. 2016. március 31.

Bejegyzés kelte: 2016/06/07 Közzétéve: 2016/06/11

Hatályos: 2016/06/07 ...

- 8/6. 2016. május 26.
Bejegyzés kelte: 2016/06/07 Közzétéve: 2016/06/11
Hatályos: 2016/06/07 ...
- 8/7. 2018. január 30.
Bejegyzés kelte: 2018/02/23 Közzétéve: 2018/02/24
Hatályos: 2018/02/23 ...
- 8/8. 2018. október 25.
Bejegyzés kelte: 2018/11/27 Közzétéve: 2018/11/29
Hatályos: 2018/11/27 ...
- 8/9. 2019. szeptember 2.
Bejegyzés kelte: 2019/09/13 Közzétéve: 2019/09/18
Hatályos: 2019/09/13 ...
- 8/10. 2020. január 30.
Bejegyzés kelte: 2020/03/06
Hatályos: 2020/03/06 ...
902. **A cég tevékenysége**
- 9/10. 9312 '08 Sportegyesületi tevékenység
Főtevékenység.
Bejegyzés kelte: 2012/04/18 Közzétéve: 2012/05/03
Hatályos: 2012/04/18 ...
- 9/11. 8560 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység
Bejegyzés kelte: 2012/04/18 Közzétéve: 2012/05/03
Hatályos: 2012/04/18 ...
- 9/12. 8559 '08 M.n.s. egyéb oktatás
Bejegyzés kelte: 2012/04/18 Közzétéve: 2012/05/03
Hatályos: 2012/04/18 ...
- 9/13. 8551 '08 Sport, szabadidős képzés
Bejegyzés kelte: 2012/04/18 Közzétéve: 2012/05/03
Hatályos: 2012/04/18 ...
- 9/14. 9319 '08 Egyéb sporttevékenység
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/15. 9311 '08 Sportlétesítmény működtetése
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/16. 7022 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/17. 6832 '08 Ingatlankezelés
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/18. 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/19. 9329 '08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/20. 9321 '08 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység

Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...

- 9/21. 8110 '08 Építményüzemeltetés
Bejegyzés kelte: 2012/05/03 Közzétéve: 2012/05/17
Hatályos: 2012/05/03 ...
- 9/22. 4799 '08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
A változás időpontja: 2018/03/20
Bejegyzés kelte: 2018/03/28 Közzétéve: 2018/03/29
Hatályos: 2018/03/20 ...
- 9/23. 7711 '08 Személygépjármű kölcsönzése
A változás időpontja: 2019/04/05
Bejegyzés kelte: 2019/04/26 Közzétéve: 2019/04/30
Hatályos: 2019/04/05 ...
- 9/24. 6391 '08 Hírügynökségi tevékenység
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/25. 7311 '08 Reklámügynöki tevékenység
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/26. 8211 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/27. 8219 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/28. 8230 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/29. 9313 '08 Testedzési szolgáltatás
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...
- 9/30. 9604 '08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
A változás időpontja: 2019/06/11
Bejegyzés kelte: 2019/06/28 Közzétéve: 2019/06/29
Hatályos: 2019/06/11 ...

11. **A cég jegyzett tőkéje**

11/2.

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Összesen	3 000 000	HUF

A változás időpontja: 2016/04/01
Bejegyzés kelte: 2016/06/07 Közzétéve: 2016/06/11
Hatályos: 2016/04/01 ...

13. **A vezető tisztségviselő(k), a képviseletre jogosult(ak) adatai**

- 13/8. Malomsoki Krisztián Milán (an.: *Lőrincz Katalin*)
Születési ideje: 1980/06/09
2096 Üröm, Sport utca 16/A
Adóazonosító jel: 8414323618
A képviselő módja: **önálló**
A képviselőre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)
A hiteles cégalírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2020/03/01
A változás időpontja: 2020/03/01
Bejegyzés kelte: 2020/03/06
Hatályos: 2020/03/01 ...

14. **A könyvvizsgáló(k) adatai**

- 14/8. "AM-RI" Könyvelő, könyvszakértő és tanácsadó korlátolt felelősségű társaság
HU-7100 Szekszárd, Csalogány u. 21. fszt. 1.

Cégjegyzékszám: **17-09-001309**

EUID: HUOCCSZ.17-09-001309
A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai:
Ribling Júlia (an.: *Mátyás Julianna*)
7100 Szekszárd, Csalogány utca 21. fszt. 2.
Jogviszony kezdete: 2018/07/01
Jogviszony vége: 2020/06/30
A változás időpontja: 2019/09/10
Bejegyzés kelte: 2019/09/10 Közzétéve: 2019/09/11
Hatályos: 2019/09/10 ...

15. **A felügyelőbizottsági tagok adatai**

- 15/8. Faragó Zsolt (an.: *Fischer Rózsa*)
7100 Szekszárd, Vasvári utca 1. TT 1.
Jogviszony kezdete: 2019/12/24
Jogviszony vége: 2024/12/23
A változás időpontja: 2019/12/24
Bejegyzés kelte: 2020/01/29 Közzétéve: 2020/01/31
Hatályos: 2019/12/24 ...

- 15/10. Horváth Rita Mariann (an.: *Jászlics Judit Matild*)
6500 Baja, Család utca 13.
Jogviszony kezdete: 2019/12/24
Jogviszony vége: 2024/12/23
A változás időpontja: 2019/12/24
Bejegyzés kelte: 2020/01/29 Közzétéve: 2020/01/31
Hatályos: 2019/12/24 ...

- 15/11. Murvai Árpád (an.: *Heim Anna*)
7100 Szekszárd, Palánki hegy 7482/2.
Jogviszony kezdete: 2019/12/24
Jogviszony vége: 2024/12/23
A változás időpontja: 2020/01/30
Bejegyzés kelte: 2020/01/30 Közzétéve: 2020/01/31
Hatályos: 2020/01/30 ...

20. **A cég statisztikai számjele**

- 20/1. 23514425-9312-572-17.
Bejegyzés kelte: 2011/09/14 Közzétéve: 2011/09/29
Hatályos: 2011/09/14 ...

21. **A cég adószáma**

- 21/2. **Adószám:** 23514425-2-17.
Közösségi adószám: HU23514425.
Adószám státusza: érvényes adószám
Státusz kezdete: 2011/09/13
A változás időpontja: 2017/07/20
Bejegyzés kelte: 2017/07/26 **Közzétéve:** 2017/07/28
Hatályos: 2017/07/20 ...
32. **A cég pénzforgalmi jelzőszáma**
32/1. 11746005-20135977-00000000
A számla megnyitásának dátuma: 2011/09/14.
A pénzforgalmi jelzőszámot az OTP Megyei Igazgatóság TOLNA (7100 Szekszárd, Szt. István tér 5-7.) kezeli.
Céggjegyzékszám: 01-10-041585
Bejegyzés kelte: 2011/09/19 **Közzétéve:** 2011/10/06
Hatályos: 2011/09/19 ...
45. **A cég elektronikus elérhetősége**
45/1. **A cég kézbesítési címe:** info.sportcsarnok@gmail.com
A változás időpontja: 2014/05/29
Bejegyzés kelte: 2014/07/14 **Közzétéve:** 2014/07/18
Hatályos: 2014/05/29 ...
48. **A közhasznúsági fokozat adatai**
48/2. **A közhasznúsági fokozat, illetve jogállás megszerzésének időpontja:** 2011. szeptember 14.
A változás időpontja: 2014/07/16
Bejegyzés kelte: 2014/07/14 **Közzétéve:** 2014/07/18
Hatályos: 2014/07/16 ...
49. **A cég cégjegyzékszámai**
49/1. **Céggjegyzékszám:** 17-09-008858
Vezetve a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Bejegyzés kelte: 2011/09/14 **Közzétéve:** 2011/09/29
Hatályos: 2011/09/14 ...
59. **A cég hivatalos elektronikus elérhetősége**
59/1. **A cég hivatalos elektronikus elérhetősége:** 23514425#cegkapu
A változás időpontja: 2018/06/22
Bejegyzés kelte: 2018/06/24 **Közzétéve:** 2018/06/26
Hatályos: 2018/06/22 ...
60. **Európai Egyedi Azonosító**
60/1. **Európai Egyedi Azonosító:** HUOCCSZ.17-09-008858
A változás időpontja: 2017/06/09
Bejegyzés kelte: 2017/06/09 **Közzétéve:** 2017/06/13
Hatályos: 2017/06/09 ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A tag(ok) adatai**
1/2. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**
HU-7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
A tagsági jogviszony kezdete: 2011/09/09
A változás időpontja: 2013/01/15
Bejegyzés kelte: 2013/02/21 **Közzétéve:** 2013/04/25
Hatályos: 2013/01/15 ...

Szekszárdi Sportközpont Nkft.

7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.

**Tárgy:jogi vélemény a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái” tárgyú
vállalkozási szerződés módosítás indokoltságáról**

Tisztelt Szekszárdi Sportközpont Nkft.

Tisztelt Felügyelő Bizottság!

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Felkérésükre megvizsgáltam a Sportuszoda beruházás teljes iratanyagát, ideértve a szerződés megkötését megelőző eljárások iratait, terveket, a vállalkozási szerződést, a kivitelezés alatt keletkezett előrehaladási jelentéseket, akadályközléseket, szerződésmódosítások dokumentumait, a beruházáshoz kapcsolódó egyéb tárgyú szerződéseket.

Alábbi vélemény az **AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társasággal létrejött vállalkozási szerződés módosításának megalapozottsága, kiemelten a 3. számú módosítás indokoltság** vizsgálatának megállapításait tartalmazza.

ELŐZMÉNYEK - A D A T O K

I.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (7100 Szekszárd, Béla király tér 8. képviselő: Ács Rezső polgármester) valamint a **Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft.** (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.) mint megrendelő (továbbiakban: **Megrendelő**), és az **AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) mint Vállalkozó (a továbbiakban **Vállalkozó**) között Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyában 2018. március 6. napján Vállalkozási szerződést (továbbiakban: Vállalkozási Szerződés) kötöttek, mely szerződés korábban, 2019. május 8. napján és 2019. május 16. napján módosításra került.

A Vállalkozási Szerződés módosításainak következtében a szerződés teljesítésének véghatárideje 2019. november 20. napjára változott. Vállalkozó a szerződés teljesítésének előrehaladása során több műszaki tartalmat és a teljesítési határidőt befolyásoló akadályközlést és pótmunkaigényt jelentett be.

Vállalkozó 2019. november 15. napján ismételt, a korábban előterjesztett akadályközlésekre utaló akadályközlést és Megrendelői utasítás iránti kérést terjesztett elő és egyúttal jelezte, hogy 2019. november 20. napjában meghatározott teljesítési határidő - neki fel nem róható okból - nem tartható, annak pontos meghatározása csak a javított tervek, azokkal kapcsolatosan átadott, a javított műszaki tartalomra vonatkozó pótmunka ajánlat Megrendelő általi elfogadása és a végleges Megrendelői utasítás alapján történhet meg.

Megrendelői oldal Vállalkozó kérésének megfelelően a teljesítési határidő lejártát megelőzően 2019. november 19. napján jogfolytonossági nyilatkozat (továbbiakban: Jogfolytonossági Nyilatkozat) keretében, olyan megállapodást kötött, melyben szerződő felek kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítással kijelentették, hogy a Vállalkozási szerződésből eredő jogviszonyt a 2019. november 20. napjában megállapított teljesítési határidőt követően is jogfolytonosnak tekintik és Megrendelő kötelezettséget vállalt arra, hogy Vállalkozó által előterjesztett akadályközléseket és pótmunka igényeket tartalmazó szerződés módosítást megtárgyalásra és döntéshozatalra Megrendelő Önkormányzat Képviselőtestülete elé terjeszti.

Fentiekre figyelemmel felek kijelentették, hogy ezen időpontig egyik fél sem tehet semmit, ami a másik fél jogát csorbítaná és Felek kötelesek a Vállalkozási szerződésben írt eredmény teljesítése érdekében az együttműködésre.

A Jogfolytonossági Nyilatkozat létrejöttét követően Magyarország kormánya a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések önkormányzati működést érintő kérdéseiben közös állásfoglalást adott ki, melyben tájékoztatta a polgármestereket és a jegyzőket arról, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése egyértelműen rendelkezik a tekintetben, hogy a veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja az ott megjelölt kivétellel. A kapott állásfoglalás értelmében sem a képviselő-testület, sem a bizottságok ülésének a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) szerinti összehívására nincs lehetőség, a képviselő-testület valamennyi hatáskörét a polgármester gyakorolja, a képviselő-testületnek nincs döntési jogköre.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 244/2019. (XII.4.) határozatával ideiglenes bizottság felállításáról döntött a városi uszoda építésével kapcsolatos műszaki kivitelezési folyamatok ellenőrzésére. A bizottság tevékenységéről szóló beszámolót Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva - a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben hozott 120/2020. (III.23.) határozatával elfogadta.

A felek a 2019. november 19. napján - jogfolytonossági nyilatkozat keretében – kötött megállapodásban vállaltaknak megfelelően egymással egyeztettek, és ennek eredményeként, 2020. február hónapban elkészült a kivitelezővel kötött szerződés módosításának tervezete, azonban az aláíráshoz szükséges döntés nem született meg.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 231/2020. (III.13.) határozata alapján, - melyet a polgármester a veszélyhelyzetre tekintettel megerősített - az önkormányzat 2020. április 6-án építész, statikus szakértővel vállalkozási szerződést kötött a kivitelezés alatt álló uszoda állékonyságának és talajvíz elleni szigetelése megfelelőségének vizsgálata tárgyában. A szakértő jelezte, hogy a rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján a munkát megkezdte, azonban a

veszélyhelyzetben hozott intézkedések a helyszíni szemle megtartását akadályozzák, amennyiben erre lehetőség lesz, a szemle időpontját követő 30 napon belül el tudja készíteni szakvéleményt.

2020. március 31-én kelt és az önkormányzathoz április 2-én érkezett levelében a kivitelező újabb akadályközlő nyilatkozatot tett, ebben előadta, hogy a képviselőtestület alakuló ülését már 2019. november 28-án megtartotta, de a szerződésmódosítás aláírása rajta kívül álló okok miatt mégsem történt meg, az általa kezdeményezett változtatások tekintetében választ nem kapott, ezért további munkálatokat az eredeti szerződésben nem szereplő munkarészek tekintetében nem áll módjában végezni. Jelezte továbbá, hogy a szerződésmódosítás, illetve a műszaki tartalom véglegesítésének elhúzódása miatt cégük többszörösen hátrányos helyzetbe került, emiatt az időközben bekövetkezett áremelkedéssel kapcsolatban őt ért kárt, 154.254.425,- Ft összegben a késedelemből eredő egyéb többletköltségeivel együtt a megrendelőkkel szemben érvényesíteni kívánja.

Az akadályközlés alapján a felek képviselői között levélváltás kezdődött, illetve személyes egyeztetésekre is sor került, az önkormányzat írásbeli választ adott továbbá a kivitelező írásban feltett műszaki kérdéseire, aki ez alapján műszaki és pénzügyi ütemtervet készített.

Az önkormányzat a kárigényt nem ismerte el.

A beruházás lebonyolítójaként és műszaki ellenőrként eljáró BMSK Zrt. 2020. április 6- napján kelt levelében aggályát fejezte ki a megrendelői döntések elmaradása miatt, utalt arra, hogy a szerződéses bizonytalanság miatt a kivitelezés jelenleg nem ütemezhető megfelelően, a befejezési határidő nem tartható. Javasolta a szerződés módosításával kapcsolatos megrendelői döntés mielőbbi meghozatalát, a korábbi bizottsági megállapítások felülvizsgálatát.

II.

Az egyeztetések alapján – figyelemmel a BMSK Zrt. jelzésére is - újabb szerződésmódosítás tervezet készült, ebben

- a teljesítési határidő 2020. szeptember 30. napjában került meghatározásra (a korábbi tervezet szerinti június 30-i határidő az eltelt időre figyelemmel már nem tartható);
- rögzítésre került, hogy a vállalkozó a módosított gépészeti terveket megismerte, átvette, azok alapján a gépészet vonatkozásában a benyújtott ajánlatát felülvizsgálta. Az új megrendelői igény alapján kimunkálta a megváltozott műszaki tartalom figyelembevételével az eredeti gépészeti költségvetésből elmaradó tételeket, valamint az új tervek alapján kidolgozta a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában meghatározott anyag- és díj egységárak alapulvételével az új gépészeti koncepció költségvetését.
- rögzítésre került, hogy a vállalkozó a megismert tervmódosításra figyelemmel további pótmunkaigényre és tervhianyra nem hivatkozhat;
- a szerződésmódosítás azt a javaslatot tartalmazza, hogy - a Vállalkozó által benyújtott ütemtervre figyelemmel - az 62,5%-os készültséghez kapcsolódóan kerüljön előírásra részteljesítési határidő - 2020. június 15. napja -, mely egyben kötbérterhes részhatáridő is;

- rögzítésre került, hogy a megrendelő a vízjogi engedélyeket 2020. május 10. napjáig a vállalkozó rendelkezésére bocsátja (valamennyi szükséges dokumentáció 2020. április 20-án a hatósághoz benyújtásra került);
- a szerződésben teljesítési biztosíték kerül előírásra a szerződésmódosításban rögzített általános forgalmi adó nélkül számított teljes vállalkozói díj 5%-a mértékű összegben, melyet a Vállalkozó garancia vagy kezesség esetén a szerződésmódosítás aláírását követő 30 napon belül köteles nyújtani, amennyiben óvadék formájában bocsátja rendelkezésre a biztosítékot, azt 3 részletben nyújthatja akként, hogy az első és második részlet az általános forgalmi adó nélkül számított teljes vállalkozói díj 1,5-1,5%-a, a harmadik részlet az általános forgalmi adó nélkül számított teljes vállalkozói díj 2%-a összegben esedékes, és a Vállalkozó az egyes részletek teljesítésére legkésőbb a megrendelő által kibocsátásra kerülő részszámlák (5. 6. és 7. rész-számlák) kibocsátási időpontjáig köteles. (Az óvadékfizetés 5., 6. és 7. rész-számlát érinti, a 5. és 6. rész-számlákra a teljes vállalkozói díj 1,5%-1,5%-a, míg a 7. rész-számlára a teljes vállalkozói díj 2%-a vonatkozik.)

A szerződésmódosítás tervezet szerint a pótmunka díja a korábbihoz hasonlóan nettó 294.944.927,- HUF marad, így a vállalkozói díj mindösszesen 2.692.029.699,- HUF összegre emelkedik.

Az óvadék formájában nyújtott biztosíték tekintetében a korábbi módosítási javaslatról való eltérésre azért került sor, mert a kivitelező jelezte, hogy a veszélyhelyzetben elhúzódó banki ügyintézés miatt garanciát valószínűleg nem tud 30 napon belül nyújtani, óvadék nyújtására a kivitelezés tőkeigénye miatt részletekben van csak lehetősége.

A késsedelemmel összefüggésben felmerült vitás kérdésekre és előterjesztett igényekre figyelemmel a tervezet tartalmazza az alábbi rendelkezést:

„A beruházáshoz fűződő kiemelt megrendelői érdekre tekintettel Megrendelő a szerződéstől elállni nem kíván, annak megvalósulásához érdeke fűződik, azonban a Kbt. 142. §-ában írt rendelkezések szem előtt tartásával az alapszerződésben írt rendelkezése teljesülésének elmulasztása és a Vállalkozó szerződésszegésének felróhatósága tárgyában, és ahhoz kapcsolódó jogkövetkezmények érvényesítése körében Megrendelő jogfenntartással él.

Vállalkozó nyilatkozik, hogy szintén jogfenntartással él a 2020. március 31. napján kelt levelében megjelölt igények érvényesítése tekintetében.”

A szerződésmódosítás tervezetének mellékletét képezi a kivitelező által készített új műszaki-pénzügyi ütemterv, melyet az önkormányzat a BMSK Zrt-nek véleményezésre megküldött. Az előterjesztés kiküldéséig a BMSK Zrt. állásfoglalása még nem érkezett meg. Továbbá a szerződés mellékletét képezi a Sportuszoda és kiszolgáló létesítmények ivóvíz és hőenergetikai rendszerének áttervezéséből adódó pótmunka tételes költségvetése.

A fenti előzményeket követően Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva - a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben döntött a Vállalkozási Szerződés 3. számú módosításáról.

MEGÁLLAPÍTÁSOK-ADATOK

A Vállalkozó által megjelölt, a teljesítési véghatáridő és az ütemterv tarthatóságát befolyásoló tényezőkkel kapcsolatos észrevételek:

- Tetőszerkezet tűzgátló bevonatának elkészítéséhez szükséges kritikus hőmérséklet megadása:**
(a dokumentumok között található az alábbi excel táblázat, továbbá a tűzvédelmi műszaki dokumentáció „kiviteli terv III. fejezet, Tűz eseti szerkezeti állékonyság 3. Fejezetében” az acélszerkezetekre vonatkozó követelmények meghatározásra kerültek)

SZEKSZÁRD USZODA ACÉLSZERKEZETŰ TETŐ TŰZVÉDELME

Szelvény	Keresztmetszeti tényező Ap/V	Kritikus hőmérséklet (C°)	Tűzvédő festék vastagsága R45 (mm)
HEA100	279	655	0,59
HEA120	280	660	0,58
HEA140	263	678	0,55
HEA160	243	641	0,61
HEA200	219	519	1,38
HEB200	154	553	0,78
HEB220	145	565	0,67
U80	300	644	0,65
U100	288	504	1,78
100/100*6	180	625	0,48
L120/120*10	200	584	0,82
IPE200	281	558	1,38

- Vízjogi létesítési engedély megléte:**

a csatolt előrehaladási jelentések – melyek a kivitelezés dátumának prognosztizálása okán is figyelemre méltóak – különböző dátumokat tartalmaznak a vízjogi engedély beszerzésére. A legutolsó ilyen dokumentum, mely 2019.07.17. napján kelt, 2019.03.31. napjában jelöli meg ezen engedély beszerzésének várható időpontját. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4845/2019.ált. számú végzése szerint a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás 2019.06.05. napján indult.



MVP_Előrehaladási
jelentés_uszoda_3. sz.



MVP_Előrehaladási
jelentés_uszoda_végle

3. **Elfogadott gépészeti tervmódosításokhoz tartozó elektromos tervek megléte:**
az Elektrolit Építőipari Szolgáltató és Oktató Kft-vel kötött vállalkozási szerződés teljesítésének határideje 2019.07.31.
4. **Gyengeáramú tervek megléte:**
az Elektrolit Építőipari Szolgáltató és Oktató Kft-vel kötött vállalkozási szerződés teljesítésének határideje 2019.06.03-tól számítottan három hét, tárgya tűzjelző-, kamera-, hangosítási, riasztó rendszer tervezése. (A részemre átadott dokumentumokban a tervek 2019.06.20. napjával kerültek lementésre, a társaság által kibocsátott számla {számlaszám: 300207/2019} szerint a teljesítés kelte 2019.08.15.)
5. **Tervellenőri válaszok a tervek véleményezésével kapcsolatban:**
az Önkormányzatnak a Firka Építész Stúdió Kft-vel áll/állt fenn szerződése a tervellenőri feladatok elvégzésére, a vállalkozó levelében ezen címen jelölt hiányosságokkal kapcsolatban az Építész Stúdió tud választ adni. Az átadott anyagok alapján, az Építész Stúdió megbízási szerződésének 1. Számú módosítása szerint a megbízása 2019.03.31. napjáig állt fenn, további hosszabbításról jelenleg nincs információm.
6. **Kooperációkon jelzett, további építész tervezői tervhianyok megadása:** ezen megjegyzéssel kapcsolatosan a műszaki ellenőr tud tájékoztatást adni.

A beruházással összefüggő, beruházás lebonyolítói feladatok ellátására a BMSK Beruházási, Műszaki-fejlesztése, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. Került megbízásra. A beruházással, és annak jelenlegi állásával kapcsolatos legfrissebb beszámolójuk 2020. augusztus 08. napján kelt.

J O G I V É L E M É N Y

A korábbi szerződésmódosítások, és a 3. számú módosításban foglalt módosítások alapjául szolgáló Vállalkozó akadályközlés(ei)ben közölt indokok a nem függnek össze azon munkálatok késedelmével, előrehaladásával, melyek az akadályközléskor már fennálltak, így nem mentik az adott készülséghez tartozó Vállalkozói késedelmet.

A szerződésmódosításban jelölt pótmunkák, azok jellege és a kivitelezés szerződés módosításkori állása, nem okozhattak olyan valós késedelmet, mely a véghatáridő késedelmét mentik, mivel azok a módosításkori készülségi fok műszaki tartalmával nem összefüggőek, így a kivitelező új ütemtervre vonatkozó igénye is megalapozatlan.

Véleményem szerint Vállalkozói késedelem miatti korábbi határidő módosítások óta, nem álltak elő olyan új körülmények, melyek a korábbi határidő módosításkor nem voltak ismertek és az újabb módosítást indokolják.

Az új ütemterv álláspontom szerint nem indokolható mással, mint a kivitelező késedelmével, és az általa előadott „hiányosságok” nem a jelenlegi kivitelezési ütemhez kapcsolódnak.

Álláspontom szerint a kivitelező olyan kimentési okokat keres, melyek egyrészt nem valósak, lásd fent, vagy melyek a kivitelezés jelenlegi fázisában nem relevánsak, továbbá nem mentik, hogy miért nem készült el a módosított határidőre.

A műszaki szakvélemények alátámasztják, hogy jelenleg késedelmi kötbér igény megalapozottan érvényesíthető és már korábban is érvényesíthető lett volna a határidő módosítás helyett.

Megállapításom szerint a Vállalkozási Szerződés 3. számú módosításának indokai megalapozatlanok, különösen azon részében, melyek a Szekszárdi Családbarát Strand-és Élmenyfürdő kivitelezési munkáira hivatkoznak, mint késedelmet mentő körülmény, mivel azon beruházás kivitelezője is az **AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társaság**, így a körülmények változásáról tudomással bírt. Úgyszintén megalapozatlan a tervhianyokra való hivatkozás, hiszen a terveket Vállalkozó megismerte elfogadta, azzal kapcsolatosan észrevétele az ajánlata megtételekor nem volt.

A hivatkozott változások, nincsenek összefüggésben a kivitelezés jelenlegi szakaszával, így annak jelen késedelmét nem mentik.


A fenti tartalmi megalapozatlanságon túlmenően a döntéshozatali eljárás is jogsértő, mivel álláspontom szerint a 34. sorszámú „**Javaslat az új, fedett városi uszoda kivitelezésére megkötött vállalkozási szerződés 3. sz. Módosítására**” tárgyú előterjesztés mellékletét képező vészhelyzeti indokolás nem megalapozott, az előterjesztésről való polgármesteri döntés az Möt. 9.§-ában meghatározott jóhiszemű és megfelelő joggyakorlás elvének nem felel meg, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a hatáskörét túllépve hozta meg a Vállalkozási Szerződés 3. számú módosításáról szóló döntését.

J A V A S L A T

Az Önkormányzat jogos érdekeinek megóvása érdekében javaslom a korábbi gyakorlattól eltérően a Vállalkozóval szembeni határozott fellépést, a megalapozott kötbérigény(ek) érvényesítését, és az Önkormányzatot ért kár tekintetében kárigény bejelentését Vállalkozó felé.

Javaslom továbbá annak vizsgálatát, hogy a kivitelezésbe bevonható-e más vállalkozó, a jelenlegi Vállalkozó mellett, vagy helyett.

Kelt; Budapest, 2020. augusztus 19.


LIEBHAUSER - HOÓR ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Liebhauser Hoór Armand
ügyvéd
Kéviseli: dr. Liebhauser-Hoór Armand
Irodavezető ügyvéd
H-1027 Budapest, Margit krt. 35-37.
Tel/Fax: +36 1 315 2300

ÖSSZEFOGLALÓ

A Szekszárdi Sportközpont Nkft. (székhely: 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3., képviseli: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető) mint megbízó (továbbiakban a „Megbízó”) és a **Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda** (1024 Budapest, Margit krt. 35-37.) mint **Megbízott** között 2020. július 22. napján ügyvédi megbízás tárgyában létrejött Megbízási szerződés teljesítése során 2020. decemberéig az Ügyvédi Iroda az alábbi feladatokat végezte:

- A Társaság Felügyelő Bizottsága által készített jelentés tanulmányozása
- Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásához kapcsolódó iratanyagok áttekintése
- Személyes egyeztetés/tanácsadás két alkalommal
- Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásához kapcsolódó vélemény elkészítése
- E-on pótdíj irattanulmányozás

- Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. részére levéltervezet elkészítése
- Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés és a teljesítéshez kapcsolódó iratanyagok áttekintése
- jogi vélemény készítése a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítás indokoltságáról

- jogi vélemény készítése a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái” tárgyú vállalkozási szerződésmódosítás személyi felelősség megállapíthatóságának feltételeiről
- Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. részére válaszlevelek elkészítése
- „mobil lelátó és elhelyezésének kivitelezési munkái megegyezés szerint” tárgyú szerződés és kapcsolódó iratok tanulmányozása, társasági iratok tanulmányozása
- „mobil lelátó és elhelyezésének kivitelezési munkái megegyezés szerint” tárgyú szerződés teljesítésével kapcsolatos feljelentés előkészítése

Az Ügyvédi Iroda által elvégzett munkákról és azok eredményéről folyamatosan tájékoztatást adtam nemcsak az Ügyvezető Úrnak, hanem a Sportközpont kapcsolattartójának az enekes.dalma@szekszardisport.hu címre.

A 2020. júliusi teljesítés igazolás az elvégzett munkák felsorolásával és a kapcsolódó Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásainak javítási kötelezettségéről szóló átvilágítási dokumentumok 2020. július 29. napján kerültek megküldésre.



A 2020. augusztusi teljesítés igazolás az elvégzett munkák felsorolásával és a Sportuszoda szerződésmódosításához kapcsolódó jogi vélemény 2020. szeptember 07. napján került megküldésre.

A 2020. szeptember és december közötti időszaki teljesítés igazolás az elvégzett munkák felsorolásával és a Lelátóhoz kapcsolódó anyagok 2020. december 01. és 14. napján kerültek megküldésre.

A Büfé és Energia ügyekben nem tudtam eredményes vizsgálatot végezni, megállapításokat tenni, annak okán, hogy a társaságnál Csillag Balázs ügyvezetése alatt nem készültek megfelelő szabályzatok, nem folytattak le pályázatokat, valamint az időszakról a tárgykörhöz kapcsolódó dokumentum nem volt fellelhető.

Hiányzó dokumentumok:

- Energia: bármiféle előzetes vizsgálat, bejelentés az e-on felé a vételezésre.
- Büfé: korábbi bérleti szerződés, pályázati kiírás, ajánlatkérés, beérkezett ajánlatok, kimutatás a büfé területéről, összehasonlító adatok.

A hiányos dokumentumok ellenére megállapítható, hogy Csillag Balázs 2017. június 01. napján vállalkozási szerződést kötött havi 40.000,- Ft/hó+áfa díj mellett a Király Energetika Kft-vel, energetikai szakreferensi szolgáltatás nyújtására.

2019 első felében a felhasználni kívánt villamos energia mennyiséget lecsökkentették a valós fogyasztás töredékére.

Vélhetően Csillag Balázs hanyag munkavégzése miatt a Társaság 2019. évi energiafogyasztásának nagy része túlvételezési díjjal került felhasználásra, ami okán 11,6 millió Ft összegben pótdíj fizetési kötelezettség keletkezett.

Meg kívánom jegyezni, hogy az Ügyvédi Iroda megbízási szerződésében megjelölt órakeretből nem került felhasználásra 49 óra (fontos tudni, hogy ennek számlázása sem történt meg, mert csak a teljesítéssel érintett óraszám számlázható), mely terhére további feladatvégzés rendelhető el.

A jelenlegi ügyvezető további feladat kitűzés érdekében nem vette fel a kapcsolatot az Ügyvédi Irodával, azzal semmiféle együttműködésre nem nyitott.

Az ügyvezető a Felügyelő Bizottság döntése ellenére az EMMI pályázat vizsgálatát akadályozza azzal, hogy azt nem adja ki feladatul, nem rendeli meg, továbbá az E-ON pótdíj részletes vizsgálat tekintetében sem tanúsít semminemű együttműködést.

Kelt; Budapest, 2021. szeptember 26.

Tisztelettel,


Liebhauer-Hoór Ügyvédi Iroda

LIEBHAUSER - HOÓR ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Liebhauer Hoór Armand
Ügyvéd
H-1027 Budapest, Margit krt. 35-37.
Tel/Fax: +36 1 315 2300

Szekszárdi Sportközpont Nkft.

7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.

Tárgy: jogi vélemény a Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élmenyfürdő medenceburkolat meghibásodásainak javítási kötelezettségéről

Tisztelt Szekszárdi Sportközpont Nkft.

Tisztelt Ügyvezető Úr!

ELŐZMÉNYEK - ADATOK

A Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. a lefolytatott közbeszerzési eljárást követően, 2010. november 18. napján Vállalkozási Szerződést kötött az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft-vel, a Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élmenyfürdő kiviteli terveinek elkészítése és kivitelezésének tárgyában.

A Vállalkozói Szerződés 2011. július 05. napján módosításra került, a módosítással pótmunkák kerültek megrendelésre és a vállalkozói díj módosult, nettó 1.122.787.187,- Ft összegre.

Az Önök részéről átadott dokumentumok és szóbeli információk szerint a Szekszárdi Családbarát Strand,- és Élmenyfürdő (továbbiakban: Fürdő) 2011. évben készült el, a Műszaki átadás-átvételre 2011. október 18. napján került sor.

2012. november 29. napján kelt levelében a Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. különféle javítások, garanciális javítások, vállalkozó által el nem végzett feladatok elvégzéséről, elvégzetetéséről tájékoztatja az AQUAPLUS Kft-t., megadva az elvégzett munkák ellenértékét.

Vállalkozó az igényt elfogadja és közli, hogy a díjról a számla ki lett bocsájtvá felé azösszeg beszámításra került a végszámlájába a megelező évben.

2012. december 10. napján garanciális hibajegyzék kerül kiadásra, mely érinti a Főépületet, Medencéket, Külső tereprendezést, Gépészetet, Megencék burkulatát.

2013. április 16. napján a Garanciális bejárás megnevezésű jegyzőkönyvvel a garanciális javítások átvételre kerülnek.

2014. szeptember 15. napján ismételt garanciális hibafelvételre kerül sor, mely ismételten érinti a Főépületet, Mendecéket, Gépészetet, és immáron a Csúszdákat.

2014. november 07. napján Megállapodás jön létre, hogy a hibákat a Vállalkozó 2015. május 18. napjáig kijavítja és a jóteljesítési bankgaranciáját meghosszabbítja.

2015. május 13. napján lezárásra kerül a garanciális időszak, megállapításra kerül, hogy a garanciális kötelezettség teljesítése megvalósult és a kivitelező jogosult bankgarancia feloldására.

A Fürdő ezen előzmények után, 2015. vagy 2016. május 15. napjától kezdődően került az Önök üzemeltetésébe.

Az időpont tekintetében a bizonytalanságot az okozza, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 135/2016. (V.26.) határozata a bérleti szerződés megkötésére a felhatalmazást 2016. május 26. napján adta meg, míg a Bérleti Szerződés 1. pontja azt rögzíti, hogy a Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2015. május 15. napjától vette át a Fürdő üzemeltetését, a 4. pont pedig a bérleti szerződés kezdetét 2016. május 15. napjaként jelöli meg.

Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2016. április 23. napján megbízta az MNP Mérnökiroda Kft-t a Fürdő medence burkolatok tönkremenetelének okainak és kijavításának lehetséges módjairól szakvélemény készítésével.

A szakértő kifejezett kérésére nem került részére átadásra a Fürdő műszaki átadásakor készült dokumentáció, melyből a a burkolatkészítési technológia szakszerűségére következtetni lehetne.

A dokumentáció hiánya arra vezethető vissza, hogy az építető és korábbi üzemeltető a Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. kérésükre azt állította, hogy a dokumentáció már nem fellelhető.

A szakvélemény rögzíti, hogy a meghibásodások már 2012. évben jelentkeztek és azok a kivitelezés hibáira vezethetők vissza. A kivitelező szakszerűtlenül és hanyagul járt el szinte a kivitelezés minden fázisában.

A szakvélemény megállapítja, hogy a jelentős javítási munkákat kell elvégezni, hogy a medencék olyan állapotba kerüljenek, mintha eredetileg jó minőségben készültek volna.

Ehhez véleményük szerint a teljes burkolatot el kell távolítani és megfelelő módon újra burkolni.

2020. évi szezon kezdetéig a Szekszárdi Sportközpont Nkft. a medencék burkolásának felújítására mindösszesen 6.260.000,- Ft összeget költött.

2020. április 17. napján Mándity Zoltán építész, mérnök szaktanácsadó által kiadott gyártói ajánlás a medencék felújítására, azonos megállapításokat tesz a korábbi szakvéleménnyel, kiegészítve az eltelt évek azon tapasztalataival, hogy a korábbi évek felújításainak ellenére a kialakult a jelenlegi avult állapot.

A Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2020. május 08. napján megkereséssel élt a Bérbeadó Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. felé, kérve, hogy a kivitelező AQUAPLUS Kft. felé jelentse be a szavatossági igényt.

Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. válaszában arról adott tájékoztatást, hogy a „garancia vége – 36 hónap garanciális időre tekintettel – 2014. október 18-a volt.”

A szakvélemények egyeznek abban, hogy jelentős költségekkel járó teljes felújítás szükséges a megfelelő és személybiztonságot nem veszélyeztető műszaki állapot eléréséhez.

JOGI VÉLEMÉNY

A fenti tények ismeretében kijelenthető, hogy a Fürdő, Szekszárdi Sportközpont Nkft. általi átvételekor és annak eddigi üzemeltetése során a Felek nem megfelelően jártak el.

Egyrésztől mulasztás történt az átadásátvétel során azzal, hogy a Fürdőhöz kapcsolódó dokumentumok átadás átvételé nem történt meg.

A dokumentáció hiánya kizárja a igény érvényesítését a kivitelezővel szemben.

Másrésztől a 2020. május 08-ai felszólítást megelőzően nem került felszólításra a Bérbeadó Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft., hogy érvényesítse jogos igényét a vele szerződésben álló kivitelezővel szemben a medencék javítása céljából, és tegyen eleget a bérbeadót terhelő kötelezettségeknek.

Vélemezhető, hogy a Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft. soha nem érvényesítette jogszerű és megalapozott igényét a kivitelezővel szemben, 2015 évet követően, annak ellenére, hogy a hibák folyamatosan a kivitelezés befejezését követően évről évre, a Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft. üzemeltetési idejében felmerültek.

A Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft. figyelmen kívül hagyta azt a tény, hogy a dolognak a kijavítással érintett részére a jótállási igény elévülése újból kezdődik.

Az igény érvényesítésének elmulasztása jelentős hátrányt okoz mind a Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft-nek, mind a Szekszárdi Sportközpont Nkft-nek, végső soron a Városnak és a Fürdő közönségének.

Harmadrészt a Szekszárdi Sportközpont Nkft. a Bérleti Szerződés 6. pontjában rögzítettek szerint a bérbe vett eszközök működéssel felmerülő és karbantartás költségeit köteles viselni.

A bérbeadó Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft. pedig szavatossággal tartozik azért, hogy a Fürdő és azon belül a medencék a bérlet egész tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmasak legyenek.

Mindezek ellenére a medencék tekintetében a Szekszárdi Sportközpont Nkft. évről évre felújítási és nem karbantartási munkákat végeztetett és viseli ennek költségeit a Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft. helyett.

JAVASLAT

A korábbi - nem megfelelő - gyakorlattal eltérően, a Fürdő, különösen ide értve a medencék megfelelő műszaki állapotának biztosítására, és a szükséges javítási munkálatok elvégzésére fel kell hívni a Szekszárdi VíZ,- és Csatornamű Kft-t.

Továbbá a Szekszárdi Sportközpont Nkft. megalapozottan követelheti a Fürdő felújítására eddig fordított összegeket, hiszen azok elvégzését a Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. helyett végeztette és állta költségeit, mivel a Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. felhívás ellenére elhárította feladatok elvégzését, vagy a korábbi kivitelezővel szavatossági igény körében történő elvégeztetését.

Végző soron a Bérleti Szerződés a felmondására is megnyílik a jogszerű lehetőség, amennyiben a Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft. nem tesz eleget a kötelezettségeinek és a Fürdő felújítási, javítási költségei nem vállalhatóak az Önök részéről.

Kelt; Budapest, 2020. július 29.



Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda **LIEBHAUSER - HOÓR ÜGYVÉDI IRODA**
Kéviseli: dr. Liebhauser-Hoór Armand **Dr. Liebhauser Hoór Armand**
Irodavezető ügyvéd **ügyvéd**
H-1027 Budapest, Margit krt. 35-37.
Tel/Fax: +36 1 315 2300

Szekszárdi Sportközpont Nkft.

7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.

**Tárgy:jogi vélemény a „Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái” tárgyú
vállalkozási szerződés módosítás személyi felelősség kérdéséről**

Tisztelt Szekszárdi Sportközpont Nkft.

Tisztelt Felügyelő Bizottság!

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Felkérésükre megvizsgáltam az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társaság-gal létrejött vállalkozási szerződés módosításaival összefüggésben a személyes felelősség megállapíthatóságát. Az alábbiakban ismertetem a tárgybéli ügyben a személyi felelősség büntetőjogi megállapíthatóságának kereteit.

T É N Y E K

K O R Á B B I M E G Á L L A P Í T Á S O K

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (7100 Szekszárd, Béla király tér 8. képviselő: Ács Rezső polgármester) valamint a **Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft.** (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.) mint megrendelő (továbbiakban: **Megrendelő**), és az **AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) mint Vállalkozó (a továbbiakban **Vállalkozó**) között Szekszárd, Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyában 2018. március 6. napján Vállalkozási szerződést (továbbiakban: Vállalkozási Szerződés) kötöttek, mely szerződés 2019. május 8. napján és 2019. május 16. napján és 2020. áprilisában módosításra került.

Tudomásomra hozták, hogy (i) szakvéleményekkel alátámasztottan a Vállalkozó teljesítése nem minősül I. osztályúnak, ennek ellenére ezzel kapcsolatosan vele szemben igényérvényesítésre nem került sor, a kifizetések megtörténtek Vállalkozó felé; (ii) a kivitelezés során különböző - vélhetően nem kellően megalapozott – indokokkal, határidő hosszabbítás mellett, pótmunkák megrendelésére és kifizetésére került sor.

A jelen szakvélemény tárgya a hűtlen, és a hanyag kezelés, mint büntetőjogi tényállás megállapíthatóságának ismertetése.

H Ű T L E N és H A N Y A G K E Z E L É S megállapíthatóságának feltételrendszere

Hűtlen kezelés jellemzően (de nem kizárólagosan) állami, önkormányzati cégekhez köthető, azok működési körében felmerülő vagyon elleni bűncselekmény. Ezen bűncselekmények bizonyítása a legtöbb esetben rendkívül nehéz. A sokszor kollektív döntések eredményeképpen bekövetkező vagyonvesztés miatt, szinte

Felhasznált irodalom: Rendészeti Szemle

minden esetben polgári és gazdasági jogi szerződések, megállapodások, nyilatkozatok formai és tartalmi vizsgálatát, a gazdasági környezet elemzését is igénylő, a tényállást megállapító munka rendkívül időigényes, és szakképzett személyek közreműködését, együttműködését kívánja meg.

A Btk-ban meghatározottak szerint, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A törvényi tényállás elemzése kapcsán leszögezhető, hogy a cselekmény tárgya csak az idegen vagyon lehet, ami a polgári jog szabályai szerint egy konkrét természetes vagy jogi személy vagyoni jogainak az összessége, függetlenül attól, hogy az dologi formában jelenik-e meg, avagy jogviszonyok formájában. Ebből következően felöleli az ingó és az ingatlan dolgok mellett a különböző vagyoni jogokat is.

Kérdés, hogy az önkormányzati képviselő idegen vagyont kezel-e, amikor az önkormányzati vagyon kezelése körébe tartozó kérdésben szavaz, mert ettől függ, hogy a bűncselekmény elkövetésével egyáltalán meggyanúsítható-e.

Az Önkormányzati tv. az önkormányzatoknak biztosítja a jogi személyiséget, míg az önkormányzati feladat-és hatásköröket a képviselőtestületre bízta.

A fentiek alapján tehát az önkormányzati képviselő a képviselő testület tagjaként nem saját, hanem idegen vagyont kezel, ebből következően pedig, ha annak egyéb feltételei is fennállnak a bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatti felelősségre vonásának nincs akadálya. Az önkormányzati vagyon kezelése körében leadott szavazata miatt, ha annak leadása során a vagyon kezelésére vonatkozó kötelességét megszegte, tudata átfogta, hogy döntésével akár kárt is okozhat, úgy büntetőjogi felelősséggel tartozik, még akkor is, ha a tényleges döntés képviselőtestületi határozatban nyilvánul meg.

Természetesen ez nem jelentheti azt, hogy a képviselőtestület tagja a vagyon kezelése körében leadott, később rossznak bizonyuló, utólag kifogásolható (mert vagyonvesztéssel járó) „igen” szavazata miatt automatikusan gyanúsítottá váljon.

A személyre szóló, megalapozott gyanú megállapítása ezen eljárások legnehezebb feladata, amelyet minden esetben körültekintő és alapos nyomozásnak kell megelőznie. Ennek első lépése mindig a jogszabályi környezet feltérképezése, a vonatkozó törvények, rendeletek, egyéb az ügyre vonatkozó jogi normák megismerése, tanulmányozása.

Természetesen a jogszabályok vizsgálatánál különös tekintettel kell lenni a cselekmény idején hatályos normaszövegre, aminek azért van kiemelt jelentősége, mert a hűtlen kezelés ebből a szempontból kvázi keretdiszpozíció (hisz a Ptk-ból levezetett tartalommal lehet kitölteni), a hanyag kezelés pedig egyértelműen az.

Az ún. „háttérjogszabályok” ismeretének fontosságát a hűtlen kezelés mellett a hanyag kezelés, mint kapcsolódó bűncselekmény megítélésénél is meg kell említenünk, kiemelve azt, hogy a Btk-ban szabályozott hanyag kezelés nem a hűtlen kezelés gondatlan változata.

A hanyag kezelés törvényi tényállása ugyan valóban a gondatlan elkövetést szankcionálja, de csak akkor, ha az idegen vagyon kezelése, vagy felügyelete kifejezetten törvényen alapul.

Abból, hogy a törvény a hanyag kezelés esetében - szemben a hűtlen kezeléssel - a "törvényen alapuló" vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegését szankcionálja, logikusan az következik, hogy ez a vétség nem valósulhat meg olyan kötelezettségek sérelmével, amelyeket nem törvény, hanem alacsonyabb rendű jogszabály vagy bármely más természetű norma ír elő.

A hanyag kezelés törvényi tényállása szóban levő elemének megvalósulásához nem elegendők bármely törvényben megfogalmazott általános, elvi jellegű előírások, meghatározások.

A fentiek a hanyag kezelés, mint bűncselekmény megállapíthatóságát rendkívüli módon megnehezítik, már-már lehetlenné teszik, mert mind a vagyona, mind a kezelő vagy felügyelő jogállására, kötelmeire nézve törvényi előírás szükséges; ezt alacsonyabb rendű jogszabály nem pótolhatja.

A jogszabályi környezet feltérképezése a fentebb említett jogszabályokon túl, ki kell, hogy terjedjen az önkormányzati normaalkotásra is, mely formája szerint rendelet és határozat lehet. A vizsgálat során különösen a Szervezeti és Működési Szabályzatra, az Ellenőrzési Szabályzatra, az önkormányzati vagyon kezelésére vonatkozó rendeletre és a pénzkezeléssel kapcsolatos szabályozásra, ingatlanok esetén a rendezési tervre kell koncentrálni, továbbá az önkormányzati vagyonkezelő cég alapító okiratára és belső szabályozására.

Az önkormányzati döntéshozatalnak és az azt megelőző előterjesztési folyamatnak az önkormányzatokról szóló törvényben pontosan meghatározott szabályai, az SZMSZ-ben pedig ezen felül még többnyire kidolgozott felelősségrendszere is van.

A 4/2003. Büntető jogegységi határozat szerint „, a korábbi Btk. 320.§-a (1) bekezdésében meghatározott hanyag kezelés vétsége akkor állapítható meg, ha - a törvényi tényállás további elemeinek megvalósulása mellett - az idegen vagyon kezelésére, vagy felügyeletére vonatkozó megbízás közvetlenül törvényen alapul, annak tartalmát, az abból eredő kötelmeket maga a törvény határozza meg.

A bűncselekmény elkövetési magatartása a vagyonkezelői köteletség megszegése. Azt azonban, hogy mi tekinthető ilyen magatartásnak a törvényi tényállás nem tartalmazza, ezért annak megítélése, hogy az adott magatartás beleillik-e ebbe a körbe általában nem is olyan egyszerű. A vagyonkezelési kötelezettség általánosan megfogalmazható fő tartalmi elemeit a polgári törvénykönyvnek a megbízási jogviszonyra vonatkozó szabályozása alapján az alábbiakban határozhatjuk meg: - a vagyon őrzése, - a vagyon állagának a megóvása, - a vagyon gyarapítása, - a kárelhárítás, - a beosztottak, egyéb vagyonkezelők irányítása, - a tulajdonos, megbízó tájékoztatása, utasításainak a betartása, - a tulajdonos, megbízó figyelmeztetése az ésszerűtlen, szakszerűtlen utasításaira, - a tulajdonos, megbízó beleegyezése nélkül más személyek közreműködésének az igénybevétele, - a tulajdonos, megbízó érdekeinek megfelelő intézkedések megtétele.

Kiemelendő, hogy a megbízót megillető jogok érvényesítésének mellőzése (pl. kártérítési igényről, vagyoni jogról, hátralékos vételár követelésről lemondás, a megítélt követelés behajtásának elmulasztása) jellemzően köteleességszegés. A köteleességszegés eredménye a vagyoni hátrány okozása, amely nem más, mint a vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny együttese, tehát vagyoni hátránynak nemcsak az tekintendő, ha a vagyon elenyészik vagy csökken, hanem az is, ha nem nő, pedig nőhetett volna.

A vagyoni hátrány pontos kimunkálása azért is nagy jelentőséggel bír és okoz egyúttal a bűncselekmény megállapíthatósága szempontjából bizonyítási problémát, mert a vagyonkezelői köteletség szándékos megsértése csak akkor értékelhető hűtlen kezelésként, ha az egyúttal alkalmas vagyoni hátrány okozására, vagyis a kötelezettségszegés és a vagyoni hátrány bekövetkezése között ok-okozati összefüggésnek kell fennállnia.

Önmagában sem a vagyonkezelői köteletség szándékos megsértése, sem a bekövetkezett vagyoni hátrány a hűtlen kezelést nem valósítja meg.

A vagyoni hátrány bekövetkezésének megállapításával összefüggésben két gyakorlati probléma merülhet fel. Tekintve, hogy a cégszerű működéshez minden esetben hozzátartozik a pénzeszközök folyamatos befektetése, a materiális javakkal való gazdálkodás, mindenképp azt kell elhatárolni - még köteleességszegés esetén is -, hogy a keletkezett "hiányból" mi tartozik a rendes gazdálkodás menetébe tartozónak, és mi az, amely az ésszerűtlen kockázatvállalás folytán állott elő.

A másik neuralgikus pont az elmaradt vagyoni előny tételeinek és összegének meghatározása. Mindkét kérdés megválaszolásakor a társasági/önkormányzati vagyon összetételéből és rendeltetéséből, valamint a vagyonkezelői feladatkörből kell kiindulni. A gazdasági életben minden vállalkozás/önkormányzat, mint önálló jogalany a saját vagyonával vesz részt. Ennek a vagyonösszegnek alapvetően két forrása van:

egyfelől a gazdaságilag értékelhető, forgalomképes vagyon, másfelől pedig mindaz, amely az induló vagyon hozadéka, illetve a gazdálkodás eredménye. A vagyon alapvető rendeltetése az üzletszerű, nyereségorientált (ritkábban nonprofit) gazdasági tevékenység folytatása útján való részvétel a nemzetgazdaság fejlődésében és a reprodukciós folyamatokban.

A vagyonsökkenés ténylegesen bekövetkezett része (a kár), vagyis a vagyon effektív csökkenésének megállapítása általában kevesebb gondal jár, az összezszerűségének meghatározása is jóval könnyebb, mint az elmaradt haszoné.

Az elmaradt haszon ugyanúgy a köteleltségesség eredménye, mint a ténylegesen bekövetkezett kár, azonban az ok-okozati összefüggés bizonyítása jóval nehezebb a gyanúsított változatos védekezési lehetőségeire figyelemmel (pl. a gazdasági környezet megváltozása, jogszabályi változás, eleve irreális üzleti terv, támogatás elmaradása, gondatlanság valamely a gazdálkodásra lényegesen kiható körülmény vizsgálatakor stb.).

Nagyon fontos azonban, hogy valamely gazdasági társaság vagyonának kezelése általánosságban haszonszerzésre törekvő gazdálkodási folyamatot jelent, (nem statikus, hanem dinamikus a rábízás természete) és ez nem zárja ki az egyes ügyletek veszteségességét. A vagyonkezelés (gazdálkodás) eredményességét nem ügyletenként (szerződésenként), hanem a gazdálkodó tevékenység folyamatában kell és lehet értékelni. Ezért a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a gazdasági viszonyok között a hűtlen kezelés büntette csak akkor valósul meg, ha a gazdálkodási szabályok tudatos megszegésével nem egy-egy, a gazdasági társaság eredményességéhez képest kevéssé jelentős, elszigetelt ügylet révén okoz az elkövető a tulajdonos(ok)nak vagyoni hátrányt. A gazdálkodás menetében egy-egy üzletkötés esetleges vesztesége mellett is járhat más, később jelentkező haszonnal, amely például az üzleti kapcsolatok felépítésében, kezdetben veszteséges befektetések későbbi jelentkező előnyeiben, hasznában, stb. realizálódik. Az üzleti gazdálkodás során végzett vagyonkezeléssel előidézett veszteségek ezért a hűtlen kezeléssel okozott vagyoni hátrány körébe csak akkor vonhatók, ha nem elszigetelt, eseti ügyletek deficitjeként, hanem a gazdálkodás folyamatát, jelentősebb, nagyobb részének eredményességét érintő tudatos szabályszegés következményeként jönnek létre.

A Legfelsőbb Bíróság ezen álláspontja azonban csak a rendes gazdálkodás körében elkövetett, „tisztá” hűtlen kezelés gyanúját keltő esetek elbírálása során lehet mérvadó, az állami, önkormányzati szektorban elkövetett, és/vagy korrupcióval vegyes cselekmények esetén ez az értelmezés véleményem szerint kizárt.

A vagyonnal történő gazdálkodás tehát folyamatos döntések sorozatát jelenti, melynek során a döntés meghozatalára feljogosított személyek, vagy testületek viselik azt a kockázatot, amely minden ilyen jellegű döntés velejárója. A hűtlen kezelés megállapíthatósága szempontjából itt annak van jelentősége, hogy ez a kockázatvállalás a rendes gazdálkodás során szükségképpen felmerülő ésszerű kockázatvállaláson belül maradt-e, hisz az a gazdálkodás alapvető jelensége vagy ésszerűtlen kockázatvállalásnak minősült. Magától értetődően az ésszerű kockázatvállalás eredményeképpen bekövetkező vagyonvesztést nem lehet hűtlen kezelésként minősíteni. Annak a megítélése azonban, hogy egy adott gazdálkodási helyzetben mi minősült ésszerűtlen kockázatvállalásnak jóval nehezebb, mert előre nem látható körülmények körültekintő mérlegelésének megtörténtét kell vizsgálat tárgyává tenni. Ha ezek mérlegelése megtörtént és ezekkel együtt reálisan lehetett számolni a közzgazdasági értelemben véve pozitív végeredménnyel, akkor lehet kijelenteni, hogy a kockázatvállalás ésszerű volt. A kockázatvállalásnak azonban vannak olyan elemei, amelyek a jó gazda gondosságával eljáró vagyonkezelőknél nem minősülhetnek előre nem látható körülményeknek, mert a szerződéses üzleti partner kellő gondossággal történő kiválasztása, a szerződés megkötésének körülményei és annak tartalma, a rendelkezésre álló, a kötelmeket biztosító, jogszerűen igénybe vehető biztosítékrendszer alkalmazása (zálogjog, óvadék, kötbér, bankgarancia stb.) eleve nem lehet bizonytalansági tényező.

Nem hivatkozhat továbbá ebben a körben senki jogszabály, belső irányítási intézkedés nem ismerésére, mint ahogy olyan objektív körülmény nem ismerésére sem, amely a döntést hozó figyelmetlensége vagy mulasztása miatt maradt számára ismeretlen. Elvileg a kockázatvállalás mértékét a konkrét vagyonkezelői megbízás akár meg is határozhatja (vagy ki is zárhatja), a gyakorlatban azonban az ilyen jellegű előzetes és általános korlátozások olyan mértékben megkötnék a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek kezét,

ami nem tenné lehetővé a ténylegesen működő vagyongazdálkodást. A gazdasági társaság konkrét tevékenységéhez kapcsolódóan azonban elképzelhetők ilyen kikötések (pl. bizonyos fajta tőzsdei tevékenység tilalma, halasztott fizetési határidő bizonyos időn túli engedélyezésének tilalma, anyagvásárlási számlára a teljes megbízási díj kifizetésének tilalma stb.). Az ezekkel ellentétes kockázatvállalás minden esetben köteleességszegésnek minősül és így hűtlen kezelést alapozhat meg.

ÖSSZE G Z É S

A tárgybeli ügyben érintett minden egyes személy magatartását önállóan a hűtlen és hanyag kezelés bizonyításának fenti elemzését szem előtt tartva szükséges megvizsgálni és büntetőjogilag értékelni.

Álláspontom szerint az egyes magatartások büntetőjogi értékeléséhez elengedhetetlen további műszaki, - gazdasági szakvélemények beszerzése, megismerése. A szakvélemények összefüggésbeli elemzését követően lehetséges megalapozottan büntetőjogilag értékelhető megállapításokat tenni.

A fent leírtak ellenére megvan a lehetőségük arra, hogy feljelentéssel éljenek a jelenlegi tények ismeretében. A feljelentést követően, de ez igaz alaposabb előkészítést követően is, nem zárható ki, hogy a nyomozást, mint bármely más büntetőeljárásban a nyomozó hatóság megszüntet(het)i bűncselekmény hiányában.

Kelt; Budapest, 2020. szeptember 24.



Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda
Kéviseli: dr. Liebhauser-Hoór Armand
Irodavezető ügyvéd

LIEBHAUSER - HOÓR ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Liebhauser Hoór Armand
Ügyvéd
H-1027 Budapest, Margit krt. 35-37.
Tel/Fax: +36 1 315 2300



Szekszárdi Sportközpont NKft.

7100 Szekszárd, Keselyüsi út 3.

Telefon: +36 74 315 733

E-mail: info@szekszardisport.hu

Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft.

7100 Szekszárd, Epreskert utca 9. Postafiók 55.

Tárgy: a Szekszárdi Családbarát Stand- és Élményfürdő felújítási kötelezettség

Tisztelt Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft.!

Tisztelt Ügyvezető Asszony!

Szekszárdi Sportközpont NKft. (7100 Szekszárd, Kelyesüsi út 3.; képviseli: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető igazgató) a Szekszárdi Családbarát Stand- és Élményfürdő (továbbiakban: Fürdő) sorozatos felújításának költségviselése tárgyban az alábbi megkereséssel él Önök, mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó) felé.

Önök és az az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. között a Szekszárdi Családbarát Stand,- és Élményfürdő kiviteli terveinek elkészítése és kivitelezésének tárgyában létrejött szerződésből eredő garanciális időszakot 2015. május 13. napján lezárták, Önök által megállapításra került, hogy a garanciális kötelezettség teljesítése megvalósult és a kivitelező jogosult bankgarancia feloldására.

A 2011. október 18. napján történt Műszaki átadás-átvételt követően az alábbi felhívásokat tették a kivitelező felé és az alábbi munkavégzések történtek:

2012. november 29. napján kelt levelében a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. különféle javítások, garanciális javítások, vállalkozó által el nem végzett feladatok elvégzéséről, elvégzetetéséről tájékoztatja az AQUAPLUS Kft-t., megadva az elvégzett munkák ellenértékét. Vállalkozó az igényt elfogadja és közli, hogy a díjról a számla ki lett bocsájtva és felé az összeg beszámításra került a végszámlájába a megelőző évben.

2012. december 10. napján garanciális hibajegyzék kerül kiadásra, mely érinti a Főépületet, Medencéket, Külső tereprendezést, Gépészetet, Medencék burkolatát.

2013. április 16. napján a Garanciális bejárás megnevezésű jegyzőkönyvvel a garanciális javítások átvételre kerülnek.

2014. szeptember 15. napján ismételt garanciális hibafelvételre kerül sor, mely ismételten érinti a Főépületet, Medencéket, Gépészetet, és immáron a Csúszdákat is.

2014. november 07. napján Megállapodás jön létre, hogy a hibákat a Vállalkozó 2015. május 18. napjáig kijavítja és a jóteljesítési bankgaranciáját meghosszabbítja.

2015. május 13. napján lezárásra kerül a garanciális időszak, megállapításra kerül, hogy a garanciális kötelezettség teljesítése megvalósult és a kivitelező jogosult bankgarancia feloldására.

A Fürdő ezen előzmények után, kerül a Szekszárdi Sportközpont NKft üzemeltetésébe.



Szekszárdi Sportközpont NKft.

7100 Szekszárd, Keselyüsi út 3.

Telefon: +36 74 315 733

E-mail: info@szekszardisport.hu

A Szekszárdi Sportközpont NKft. 2016. április 23. napján megbizta az MNP Mérnökiroda Kft-t a Fürdő medence burkolatok tönkremenetelének okainak és kijavításának lehetséges módjairól szakvélemény készítésével.

A szakvélemény rögzíti, hogy a meghibásodások már 2012. évben jelentkeztek és azok a kivitelezés hibáira vezethetők vissza. A kivitelező szakszerűtlenül és hanyagul járt el szinte a kivitelezés minden fázisában.

A szakvélemény megállapítja, hogy a jelentős javítási munkákat kell elvégezni, hogy a medencék olyan állapotba kerüljenek, mintha eredetileg jó minőségben készültek volna. Ehhez véleményük szerint a teljes burkolatot el kell távolítani és megfelelő módon újra burkolni.

2020. évi szezon kezdetéig a Szekszárdi Sportközpont Nkft. a medencék burkolásának felújítására mindösszesen 6.260.000,- Ft összeget fordított.

2020. április 17. napján Mándity Zoltán építész, mérnök szaktanácsadó által kiadott gyártói ajánlás a medencék felújítására, azonos megállapításokat tesz a korábbi szakvéleménnyel, kiegészítve az eltelt évek azon tapasztalataival, hogy a korábbi évek felújításainak ellenére kialakult a jelenlegi avult állapot.

A Szekszárdi Sportközpont NKft. 2020. május 08. napján megkereséssel élt Önök felé, kérve, hogy a kivitelező AQUAPLUS Kft. felé jelentse be a szavatossági igényt. Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. válaszában arról adott tájékoztatást, hogy a „garancia vége – 36 hónap garanciális időre tekintettel – 2014. október 18-a volt.”

A szakvélemények egyeznek abban, hogy jelentős költségekkel járó teljes felújítás szükséges a megfelelő és személybiztonságot nem veszélyeztető műszaki állapot eléréséhez.

A Szekszárdi Sportközpont NKft a Bérleti Szerződés 6. pontjában rögzítettek szerint a bérbe vett eszközök működéssel felmerülő és karbantartás költségeit köteles viselni.

A Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft., mint bérbeadó szavatossággal tartozik azért, hogy a Fürdő és azon belül a medencék a bérlet egész tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmasak legyenek.

Mindezek ellenére a Fürdő tekintetében a Szekszárdi Sportközpont NKft. évről évre felújítási és nem karbantartási munkákat végeztetett és viselte ennek költségeit Önök helyett.

Kérjük Önöket, hogy szíveskedjenek egyrészt megtéríteni részünkre a Fürdő felújítására eddig fordított 13.354.220,- Ft összeget, másrészt szíveskedjenek gondoskodni a Fürdő, különösen ide értve a medencék, megfelelő műszaki állapotáról, ennek körében azok elmaradhatatlan további felújításáról oly módon, hogy a Fürdő rendeltetészerű használatra alkalmas legyen az következő években.

Kelt; Szekszárd, 2020. augusztus 12.

Szekszárdi Sportközpont NKft.
7100 Szekszárd, Keselyüsi út 3.
Adószám: 2371442707
Banksz.: 11740005-20130977 ①

Szekszárdi Sportközpont NKft
Kéviseli: Malomsoki Krisztián Milán
ügyvezető igazgató



**Szekszárdi
Víz- és Csatornamű Kft**

Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft

II-7100 Szekszárd, Egreskert u. 9. Postafiók 55.

Tel.: (74) 529-260, 999-150, fax: (74) 529-262 Bankszámlaszám: 50300154-15303859-00000000

IKT SZÁM: 39/6/2020

**Szekszárdi Sportközpont NKft.
Malomsoki Krisztián Milán
ügyvezető igazgató Úr**

**Szekszárd
Keselyűsi út 3.
7100**

Szekszárdi Sportközpont NKFT.	
Erkezett: 2020 SZEP 24	Látta: <i>M. Krisztián</i>
Iktatószám:	Ugyintéző:

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

A Szekszárdi Családbarát Strand- és Élmenyfürdő karbantartásával kapcsolatos levelével az alábbiakról tudom tájékoztatni.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Tulajdonos a 135/2016. (V.26.) sz. határozatával döntött arról, hogy az üzemeltetést a Szekszárdi Sportközpont NKft. végzi. A határozat melléklete a szerződés, amelyre Ön is hivatkozik.

Az elmúlt időszakban a Tulajdonos Önkormányzat biztosította a szezon nyitás előtti felújítás költségeit, figyelemmel arra, hogy az nem a Szekszárdi Vízmű Kft. kötelezettsége.

Felvetésével kapcsolatosan javaslom, hogy költségigényével keresse meg Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát.

Szekszárd, 2020. szeptember 21.

Tisztelettel:

Artim Andrásné
Artim Andrásné *
ügyvezető igazgató

Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft.

7100 Szekszárd, Epreskert utca 9. Postafiók 55.

**Tárgy: a Szekszárdi Családbarát Strand,- és Élmenyfürdő
felújítási kötelezettség**

Tisztelt Szekszárdi Víz,- és Csatornamű Kft.!

Tisztelt Ügyvezető Asszony!

Szekszárdi Sportközpont Nkft. (7100 Szekszárd, Kelyesúsi út 3.; képviseli: Malomsoki Krisztián Milán ügyvezető) a Szekszárdi Családbarát Strand,- és Élmenyfürdő (továbbiakban: Fürdő) sorozatos felújításának költségviselése tárgyban Önöknek írt levélre 2020. szeptember 21. napján kelt válaszukra az alábbiakról tájékoztatom:

1. Az Önök által hivatkozott Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 135/2016.(V.26.) határozatában (továbbiakban: Határozat) a „tulajdonosi döntések” megjelölés nem bérlet tárgyát képező eszközök tulajdonosára, hanem a szerződő felekre vonatkozik, ti. mindkét fél tulajdonosa a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata.
2. A Szekszárdi Sportközpont Nkft. és Önök között 2016. május 26. napján létrejött bérleti szerződés (továbbiakban: Bérleti Szerződés), mely jogviszonyban Önök a Bérbeadók, egyértelműen kimondja, hogy a bérbe adott épületek, építmények, trafóállomás, üzemi gépek és berendezések (részletesen a Bérleti Szerződés mellékletében felsorolva) a bérbeadó, azaz az Önök tulajdonát képezik (lásd Bérleti Szerződés első oldal felek megnevezése, ezen oldal 2. pontja, és Bérleti Szerződés melléklete).
3. Tekintettel arra, hogy Szekszárdi Családbarát Strand- és Élmenyfürdő tekintetében kizárólag Önökkel állunk jogviszonyban, továbbá a Határozat és Bérleti Szerződés ismeretében továbbra is fenntartjuk a 2020. augusztus 12. napján kelt levelünkben foglaltakat és kérjük haladéktalan intézkedésüket.
4. Kérjük az intézkedéseikről szíveskedjenek folyamatosan tájékoztatást adni részünkre.
5. Kérjük tartsák szem előtt az Önöket terhelő esedékes munkák terjedelmét, hogy azok időben elvégzésre kerüljenek, azok hiánya ne akadályozza a Szekszárdi Családbarát Strand- és Élmenyfürdő 2021. évi nyitását.
6. Felhívjuk a figyelmüket, hogy amennyiben nem tesznek eleget kötelezettségeiknek, úgy a korábbi levelünkben jelölt összeg tekintetében beszámítással élünk az általunk fizetendő bérleti díjba, valamint a szükséges munkákat kénytelenek leszünk az Önök költségére elvégeztetni.

Kelt; Szekszárd, 2020. október 19.

Együttműködésüket megköszönve,
Tisztelettel,

.....
Szekszárdi Sportközpont Nkft
Kéviseli: Malomsoki Krisztián Milán, ügyvezető