



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2023. augusztus 1. (kedd) napján 9 órára meghirdetett, de valójában 9 óra 15 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

**Jelen vannak:**

Bomba Gábor elnök;  
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér tag;  
Máté Péter bizottsági tag;  
Rácz Zoltán elnökhelyettes;

**Tanácskozási joggal megjelentek:**

Murvai Árpád képviselő;  
dr. Biró Gyula aljegyző;  
Magyar Károly igazgatóságvezető;  
dr. Holczér Mónika igazgatóságvezető;  
Szántó Karl Rita osztályvezető;  
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető;  
dr. Varga András osztályvezető;  
Kocsis Anikó osztályvezető;  
Herr Teréz főépítész;  
Katz Zoltánné igazgatóságvezető, főkertész;

**Meghívott:**

Villányi Mária Ildikó intézményvezető;

**Bomba Gábor elnök köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 9 óra 15 perckor megnyitja.**

**Bomba Gábor elnök:** Üdvözlök mindenkit a mai Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Kiküldtük a napirendeket, én 3 napirendi pont levételére teszek javaslatot, mert nem érkezett meg időben, és azokat egy későbbi időpontban tárgyalnánk. Ez a hatos, a 132-es előterjesztés és a 7-es, a 133-as előterjesztés, ezeket nem is kaptátok meg, mert én nem engedtem tovább küldeni, mert későn jött meg, és a zárt ülésből a 19-es, ami 139-es előterjesztés.

**Az elnök szavazásra teszi fel a „Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 azonosítójú Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat keretében marketing, kommunikációs szolgáltatások biztosítása tárgyú beszerzési eljárás megindításának jóváhagyására” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**



***Az elnök szavazásra teszi fel a „Javaslat a „TOP-6.1.4-16-SE1-2017-00002 azonosítószámú Szekszárd rendezvényei infrastrukturális hátterének fejlesztése című projekt keretében marketingeszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás megindításának jóváhagyására” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Az elnök szavazásra teszi fel a „Javaslat az „Új interaktív könyvtár és levéltár kialakítása Szekszárdon” elnevezésű projekt IT eszközbeszerzési feladatainak ellátására ismételt kiírandó „Homogén szerverek és tárolók beszerzése” tárgyú központosított közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának elfogadásáról” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Bomba Gábor elnök:*** Akkor 2 napirendet tárgyalnánk a zárt ülésen, a 4066 számú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntést, illetve a temetők üzemeltetési közbeszerzési eljárás megindítását.

***Az elnök szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjének elfogadására vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Az elnök szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjének elfogadására vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Az elnök a teljes napirend elfogadására tesz javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:***

#### **NAPIREND**

##### **1. napirendi pont:**

**Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondnoksága és a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház között kötendő együttműködési megállapodás tartalmának jóváhagyására az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 2023. július 1. napjától bekövetkezett változására tekintettel (114. számú bizottsági előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Gyurkovics János alpolgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Meghívott:** Villányi Mária Ildikó intézményvezető

##### **2. napirendi pont:**

**Javaslat a „Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére vagyon- és felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú szerződés módosítása tárgyában (115. számú bizottsági előterjesztés)**

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző



**Előadó:** dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

3. napirendi pont:

**Javaslat a Szekszárdi Ipari Park Kft.-vel történő vagyonkezelési szerződés megkötésének és a korábbi vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására**

(127. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

4. napirendi pont:

**Javaslat a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítójú Zöld város kialakítása elnevezésű pályázat keretében támogatási szerződés módosításra**

(116. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** Kocsis Anikó osztályvezető

5. napirendi pont:

**Javaslat a „TOP-6.2.1-16-SE1-2017-00001 azonosítójú Óvoda fejlesztése Szekszárd Szőlőhegyen c. pályázat, valamint a TOP-6.2.1-19-SE1-2019-00001 azonosítójú Szőlőhegyi mini bölcsőde kialakítása c. pályázat támogatási szerződés módosítására**

(119. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** Kocsis Anikó osztályvezető

6. napirendi pont:

**Javaslat egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére**

(117. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Varga András osztályvezető

7. napirendi pont:

**Javaslat „Szekszárd, Kölcsey ltp. 15. szám alatti óvoda részleges ablakcseréje, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú beszerzési eljárás megindításának jóváhagyására**

(121. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető



8. napirendi pont:

**Javaslat Szekszárd MJV Önkormányzata és intézményei általános felhasználású (intézményi) és közvilágítási célú villamos energia, valamint földgáz energia beszerzése vonatkozásában a közbeszerzési eljárások teljeskörű lefolytatására**

(129. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

9. napirendi pont:

**Kérelem önkormányzati tulajdonú területre bérletére vonatkozó GVB határozat módosítására**

(123. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Varga András osztályvezető

10. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Rákóczi u. 29. hsz. alatt épülő raktárra**

(120. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

11. napirendi pont:

**Településképi bejelentés iránti kérelem Szekszárd, Széchenyi u. 1804/1. hrsz. alatti épület felújítására**

(122. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

12. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Tartsay V. u. 1. hsz. alatti épületbővítésre**

(124. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

13. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Keselyúsi út 0256/10. hrsz. alatt épülő raktárcsarnokra**

(125. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész



14. napirendi pont:

**Településképi bejelentés Szekszárd, Baka u. 27. hsz. alatt kereskedelmi üzlet kialakítására**

(126. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

15. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Zrínyi u. 9. hsz. alatt épülő 7 lakásos lakóházra**

(128. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**ZÁRT ÜLÉS:**

16. napirendi pont:

**Javaslat „Szekszárd Megyei Jogú Város köztemetőinek üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításra, az eljárást megindító dokumentumok elfogadására**

(131. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Katz Zoltánné igazgatóságvezető

**Előadó:** Katz Zoltánné igazgatóságvezető

17. napirendi pont:

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú, Szekszárd 4066 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(118. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Varga András osztályvezető

---

1. napirendi pont:

**Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondnoksága és a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház között kötendő együttműködési megállapodás tartalmának jóváhagyására az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXIII. törvény 2023. július 1. napjától bekövetkezett változására tekintettel**

(114. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Gyurkovics János alpolgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Meghívott:** Villányi Mária Ildikó intézményvezető

**Bomba Gábor elnök:** Rátérnénk az első napirendi pontunkra, ami az együttműködési megállapodás Egészségügyi Gondnokság és a Balassa János Kórház között. Ennek a tartalmát kell jóváhagyni. A meghívott Villányi Mária Ildikó intézményvezető. Ildikó szeretnéd-e röviden



elmondani, hogy mivel jár ez nekünk? Szerintem ugye mindenki egy picit kíváncsi rá, hogy milyen változások lesznek ebben. Köszönöm.

**Villányi Mária Ildikó intézményvezető:** Ez egy kormányzati döntés volt, hogy 2023. július 1-ével országosan a védőnői szolgálatok a megyei irányító kórházakhoz kerüljenek. A mi területünkön ugye van Tolna megyében 109 település és az összes településnek a szerződéskötését intézte az elmúlt hetekben a kórház. Részünkről volt egy egyeztetés június 16-án a kórház vezetésével, ezen a Rita, a pénzügyi osztályvezető, Mónika, alpolgármester úr és én vettem részt. A kórház vezetésétől ott volt a főigazgató úr, a jogászuk és gazdasági igazgató, az ápolási igazgató asszony éppen szabadságon volt, talán ő nem vett részt ezen, de nem emlékszem, talán ott volt. A lényeg az, hogy kezdeményeztek egy egyeztetést velünk és gyakorlatilag átbeszéltük, hogy számunkra mi lenne a fontos és abban állapodtunk meg, hogy minden marad a régiben, de ezt egy végrehajtási rendelet is szabályozta, hogy nem lehet a helyükről eltávolítani, tehát a jelenlegi helyükön marad a védőnői szolgálat az Ybl utcában és jelen pillanatban az egész csak a területi védőnőket érinti. Nagyon hosszas tárgyalások meg viták voltak arról is, hogy az iskolavédőnők, akik tisztán iskolavédőnői szolgálatot látnak el, azok kerüljenek-e bele ebbe a csoportba, hogy július 1-ével kerüljenek a kórházhoz. A végén, június utolsó hetében hoztak egy olyan döntést az OKFÓ részéről, hogy ők nem mennek, tehát most ez a szerződés csak a területi védőnői ellátásról szól. A védőnők tehát maradnak a helyükön, használják azokat a helyiségeket, amiket használnak, egy ilyen közös használati egyezség alapján kötöttük meg ezt a szerződést és a kórház egyfajta módon egy rezsi-hozzájárulás szerű valami összeget fog nekünk fizetni az ottlétük okán. A szerződésben ez 800 Ft + áfa négyzetméterben került meghatározásra, per hó, és minden egyéb megbeszélés tárgyát képezte, hogy az ő általuk használt informatikai programot hogyan kezeljük, tehát azt mi lemondtuk már, a kórház újrakötötte a szolgáltatóval a szerződést, a felelősségbiztosítást is lemondtuk, azt is már a kórház kötötte rájuk. Ezek számomra fontos dolgok voltak, hiszen ezek a munkájukat abszolút segítik. A másik kardinális kérdés a gépkocsi vezető, illetve a gépjármű kérdése volt, mert hogy eddig egy extra szolgáltatásként vagy egyfajta szolgáltatásként megkapták azt a védőnők, hogy miután nagy a terület és vannak vidéki területek is ugye, gépjárművel tudtak közlekedni és abban állapodtunk meg a kórházzal, hogy a gépkocsivezetőt, miután szolgálati jogviszonyos, áthelyezéssel július 1-ével átveszi. Ez meg is történt és a gépjárművet meg üzemen tartási szerződés alapján fogják majd a későbbiekben is használni, tehát nem adjuk át a tulajdont, hanem megmarad mi tulajdonunkban, de az összes költséget, ami a gépkocsival kapcsolatos, a felelősségbiztosítástól az üzemanyagköltségeken át, minden egyéb szerviz díjakon keresztül, ezt a kórház fogja állni, és ő fog-e ebben helytállni. Körülbelül ez volt talán a lényege az egésznek. Azt gondolom, hogy ez az átadás-átvétel eléggé gördülékenyen történt, kicsit azt gondoljuk mi így hivatalon belülről, hogy a kórház későn kezdte el ezt az egész egyeztetési folyamatot, ezért volt szükség rá, hogy ilyen gyorsan a végleges szerződést meg tudjuk kötni, mert kicsúszott a kórház az időből. Mentségükre szolgáljon, hogy ők sem kaptak semmiféle konkrét segítséget abban, hogy mi kerüljön bele a szerződésekbe, hogyan történjen egyáltalán ez az átadás-átvétel, de megítélésem szerint a június 16-ai egyeztetés, hogy július 1-jén átvegyék, ez azt hiszem, nagyon-nagyon rövid idő, ezért kaptak lehetőséget arra, hogy még a



júliusi hónapban ezekkel a dolgokkal tudnak foglalkozni. Talán ennyit tömören. Igazából ez az egész folyamat az OKFŐ részéről már februárban elkezdődött, tehát februárban kértek már tőlünk, tőlem adatokat a védőnői költségekkel meg a szerződésekkel kapcsolatosan. Az összes közüzemi szolgáltatás nálunk marad, de ennek a finanszírozását, a védőnőkre eső részre a kórház kifizeti havonta számunkra. Mi pályázat alapján építettük vagy újítottuk föl ezt az intézményt, azt a házat, ezért a kórház nem akar, nem szeretne ebbe a pályázati projektbe beszállni, várjuk a fenntartói nyilatkozatot, de az még kicsit csúszik, de elküldtük már több hete, talán már vagy másfél-két hónapja a kérvényt arról, hogy a kórháznak a használatát engedélyezzék a területen. Várjuk ennek az engedélynek a megérkezését. Bocsánat még annyit, hogy ugye az egy dolog, hogy megegyeztünk az eszközök, műszerek átadásában, egy komoly listát, komoly leltárt készítettünk a védőnői eszközökről, de hát ugye itt azért nemcsak eszközök vannak, hanem egy csomó irat és dokumentum, tehát az adatvédelem is, mint olyan, problémát okozott. Ezt az adatvédelmi dolgot is egyeztettük, illetve hát a legutóbbi munkaszerződéseiket kérték tőlünk, a jogviszonyhoz tartozó összes egyéb dokumentumot, ami rendelkezésünkre áll, annak a másolatát kapták meg, tehát minden, ami a munkavállalók munkahelyi dolgaival kapcsolatos, az megmaradt nálunk dokumentumként, illetve a védőnői dokumentáció is minden a helyén marad, tehát raktározni is ugyanott fogjuk a dokumentumokat, ahol eddig raktároztuk. Köszönöm!

**Bomba Gábor elnök:** Jó, köszönöm szépen. 2 kérdésem lenne. Mindenki vállalta a védőnők között, hogy átmegy állami fenntartásba? Ez lenne az egyik. A másik az, hogy költségvetési megtakarítás vagy plusz bevétel lesz-e nálunk?

**Villányi Mária Ildikó intézményvezető:** Mindenki vállalta, erről kaptak egy tájékoztatást, illetve hát mindenki most már a munkaszerződését is aláírta, ugye volt 2 GYES-es dolgozónk, ők ugyanúgy bekapcsolódtak a kórház munkáltatói jogához. Hogy lesz-e ebből hasznunk vagy bevételünk, ez majd csak akkor derül ki, hogy ha az első fizetést, illetve hát a rendszeres fizetést megtudjuk eszközölni a kórháztól. Remélem, hogy a rezsinek az egy részét ezáltal tudjuk majd fedezni, de ez csak a jelenlegi reményeim közé tartozik. Ugye Rita?

**Szántó Karl Rita osztályvezető:** Köszönöm a szót. Tehát a védőnői finanszírozás nem fedezte a védőnők személyi juttatását, tehát ez most már ugye a kórház költségvetését érinti, tehát azért valamennyi bérmegtakarítás jelentkezni fog nálunk. Köszönöm.

**Bomba Gábor elnök:** Van-e még kérdésetek?

**Máté Péter bizottsági tag:** Nem közvetlenül a szerződéskötéshez, csak megütötte a fülem, hogy van sofőrük a védőnőknek autóval stb. Azt szeretném kérdezni Ildikó, hogy ez úgy működik, hogy egy védőnőnek el kell menni mondjuk Decsre, most csak hasra ütésre, akkor elmegy vele egy sofőr, elviszi és amíg ő ott bent van az épületben az anyukával, gyerekekkel beszélget, addig a sofőr ott várja az épület előtt, vagy hogy hogyan néz ki?



**Villányi Mária Ildikó intézményvezető:** Decsre nem, hanem Harcra és Szálkára szoktunk kijárni, illetve a környékbéli tanyákra viszi ki a sofőr a védőnőket. Ez úgy nézett ki, hogy addig, ha a tanácsadás volt mondjuk Harcon és az több órát vett igénybe, akkor nem várta meg a sofőr, hanem visszajött és majd, amikor kellett, több óra múlva visszament, mert ugye Harcon az iskolát is el kellett látni, meg az óvodát, tehát ott azért nagyobb volt a szükség. Viszont hogyha csak egy-egy helyre kellett kimenni, akkor addig megvárta a sofőr, amíg a dolgát elintézte a védőnő.

**Bomba Gábor elnök:** Ha nincs több kérdés, akkor szavaznánk.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
156/2023. (VIII.1.) határozata

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondnoksága és a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház között kötendő együttműködési megállapodás tartalmának jóváhagyásáról az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 2023. július 1. napjától bekövetkezett változására tekintettel**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Közgyűlés 281/2023. (VI.29.) számú határozatában kapott felhatalmazás alapján

1. dönt a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondnoksága és a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház között - az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 2023. július 1. napjától bekövetkező változására tekintettel- kötendő együttműködési megállapodás tartalmának elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában;

**Határidő: A döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel egyetértését adja az alpolgármester és az Egészségügyi Gondnokság intézményvezetője általi megállapodás aláíráshoz.

**Határidő: A döntéshozatal napja**

**Felelős: Gyurkovics János alpolgármester**

**Villányi Mária Ildikó intézményvezető**





2. napirendi pont:

**Javaslat a „Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére vagyon- és felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú szerződés módosítása tárgyában**

(115. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

**Bomba Gábor elnök:** Áttérnénk a kettes napirendi pontunkra, a vagyon- és felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése tárgyú szerződés módosítása. Előterjesztő aljegyző úr, előadó Bagó Anita osztályvezető. Anita elmondod röviden, hogy miről szól ez? Köszönöm.

**dr. Bagó Anita osztályvezető:** 2022-ben lefolytattunk egy közbeszerzési eljárást a vagyonbiztosítás és a felelősségbiztosítást tekintetében. Később, amikor a szerződés már hatályba lépett, akkor észleltük, hogy a felelősségbiztosítás nem terjedt ki a polgármesteri hivatal alkalmazásában lévő kamarai jogtanácsosokra, hanem csak a köztisztviselőkre és ezt észlelve kezdeményeztük ennek a biztosítási szerződésnek a módosítását. Kétszer is nekifutottunk az egyeztetésnek, mert először egy ilyen szűkebb körű, hogy a kamarai jogtanácsosoknak a polgári jogi jogviszonyokban való tevékenységüket fedték volna le, de aztán ezt tovább kiterjesztettük, hogy az ügyvédi törvényben, amit a kamarai jogtanácsosok elláthatnak tevékenységet, ez egy kicsit tágabb kör, de belefért a plusz 30%-os mennyiségi eltérésbe, amit a biztosítási szerződés enged, úgyhogy sikeresen egyeztettük ezt az Uniqa Biztosítóval és hát ennek függvényében el tudtuk készíteni ezt a szerződésmódosítás tervezetét. A Polgármesteri Hivatalban most így 3 kamarai jogtanácsos van. Elsősorban vagy nemperes eljárásokban, illetve okiratszerkesztésben történik a tevékenység. Az önkormányzatnak ugye van egy külsős, tehát a Bogádi és Harci-Kovács Kolossal egy szerződése, tehát van egy külsős jogi szakértő, de nem minden szerződést ő ellenjegyez, illetve van olyan, hogy a most jelen pillanatban a Polgármesteri Hivatalnak peres eljárására például a képviselete nem terjedt ki, csak jogi tanácsadásra, tehát itt a hivatalban kamarai jogtanácsosoknak a tevékenységét fedné le és így a műszaki tartalmat kellett csak módosítani, a 42. oldalán a műszaki tartalomnak, egy lábjegyzetében, ahol kitért, hogy a felelősségbiztosításnak köre, oda illesztettük be ezt a kamarai jogtanácsosok tevékenységét.

**Bomba Gábor elnök:** Jó, annyi kérdésem lenne, hogy ez okoz-e nekünk plusz költséget vagy nem?

**dr. Bagó Anita osztályvezető:** Nem.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**



**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
157/2023. (VIII.1.) határozata  
szerződés módosításának jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által a 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelettel elfogadott és a 7/2023. (III.30.) önkormányzati rendelettel módosított Szervezeti- és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: SZMSZ) foglalt hatásköri szabályok értelmében, 1. melléklet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) alcím 19. pontjának g) alpontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt az az UNIQA Biztosító Zrt-vel kötött Biztosítási szerződés módosításának jóváhagyásáról az előterjesztés mellékletét képező módosító okirat szerinti tartalommal;

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

**Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**

3. napirendi pont:

**Javaslat a Szekszárdi Ipari Park Kft.-vel történő vagyonkezelési szerződés megkötésének és a korábbi vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására**

(127. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Bomba Gábor elnök:** Akkor áttérnénk a 3-as napirendi pontunkra, a szekszárdi Ipari Park Kft.-vel a vagyonkezelési szerződés megkötésének és a korábbi vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására. Aljegyző úr az előadó. Elmondanád, hogy hogyan áll a dolog?

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Tisztelt bizottság! Köszönöm a szót. Ugye volt multhéten egy vezetői egyeztetés többek részvételével, az Ipari Park Kft. vezetőinek részvételével is, és azon az előterjesztésben leírtuk, hogy azon milyen egyezség, milyen stratégiai irányvonal fogalmazódott meg ezzel kapcsolatban. 2 eltérést tartalmaz az előterjesztés. Az egyik ugye megfogalmazás volt, hogy évi nettó 1.000.000 forint legyen ez a vagyonkezelési díj. Mi közben itt a hivatalon belül egyeztettünk és ugye amit nem vesz át a az Ipari Park Kft., tehát a kivett helyi közutak, járdák, közvilágítás, a térfelügyelő kamerarendszer ugye ezt nem veszi át



vagyonkezelésbe az Ipari Park Kft. Ezeknek az át nem adott, át nem adandó területeknek megrendszerezésnek az éves amortizációja körülbelül 2-3.000.000 forint, ami az önkormányzatnál jelentkezik ugye, mint költség, ezért azt gondolnánk, hogy a vagyonkezelési díjat az 1.000.000-ról javasolnánk fölemelni hát legalább akkor az amortizációs költség szintjére, tehát 2-3 vagy mondjuk maximum 4 millióra, hogy tényleg befedné ezeket a rendszereknek az amortizációját vagy esetleg javítását, síkosság-mentesítését, az út-, járda stb. tekintetében, tehát magyarul az 1.000.000 Ft-ot javasoljuk megemelni. Illetve a másik eltérés, amit javasolnánk, hogy az átadandó vagyon tekintetében, ingatlan tekintetében ugye, ha átadjuk, akkor az ipari park kft-nél fog megjelenni egy viszonylag jelentős amortizációs költség, amit a bevételből ő a számviteli törvény szerint le fog tudni írni. Hát ugye ez most durván akkor ilyen 40.000.000 környékén lesz az éves amortizációja ezeknek az ingatlanoknak, és ugye a felelős gazdálkodás, a közpénzekkel való gazdálkodás szabályai alapján ugye az Áht. írja elő, főleg ezt az amortizációs összeget. Azt javasoljuk a kft-nek előírni, hogy céltartalékba helyezze, mert ahogy számolunk, durván 70.000.000 bevétele fog körülbelül származni, ha piaci alapon bérbe adja, és tehát 100%-ban tudja bérbe adni, akkor ez a 40.000.000 vagy 45.000.000 környéki amortizáció ugye ezt le tudja írni, mint költséget ezekből a bevételekből, de mint pénzmennyiség ugye ott marad a számláján és azt gondolnánk, hogy a felelős gazdálkodás tekintetében ezt a pénzt, ezt félre kéne tenni, hogyha az ingatlanokat ér valamilyen akár villámkár vagy valamilyen kár, vagy valamilyen további fejlesztést szeretne az Ipari Park Kft. ezeken az ingatlanokon folytatni. Tehát magyarul a számviteli törvény szerinti beruházás, illetve fejlesztés fogalmainak megfelelően el tudná költeni vagy költhetne akár a fenntartási időszak közben is, csak ugye azt indokolva lehessen, hogy ezekre a fejlesztésekre, beruházásokra lehessen elkölteni, tehát ne működésre lehessen felhasználni ezt az amortizációból leírt és szabad pénzeszközként szinte megjelenő pénzmennyiséget. Ezzel a 2 javaslattal javasolnánk kiegészíteni a korábban megküldött szerződést. Nyilván azokat, amit megbeszéltünk, hogy határozatlan idő stb. ezeket beépítettük, a kollégák végig nézték az ingatlan helyrajzi számokat a Ladányi Rolanddal, azok az előterjesztés mellékletét képezik, ezeket majd folyamatosan be kell írni a szerződésben helyrajzi számonként. Illetve még 3. változás, most látom az előterjesztésben, hogy mivel hogy nagyon komoly szerződésről van szó, javasoljuk a Harci ügyvédi irodát, tehát az önkormányzattal szerződött ügyvédi irodát megbízni a földhivatali bejegyzéssel, illetve ha kellene még további kisebb javítások, akkor a szerkesztéssel is, mert úgy gondoljuk, hogy ez komoly dokumentum, hogy szükséges ehhez egy ügyvédi iroda is, hogy átnézze. Ezzel a 3 kiegészítéssel javasoljuk akkor a szerződés megtárgyalását. Köszönöm szépen.

**Bomba Gábor elnök:** Köszönöm. Az Ipari Park ügyvezetőjét meg akartam hívni, de nem tud betegség miatt eljönni, de átküldte, hogy gyakorlatilag egyetért azzal, hogy a vagyonkezelési díj emelkedjen, csak ő azt javasolja, hogy a bérleti díj legyen emelve. Itt az előterjesztés szerint meg ilyen oda-vissza számlázások lennének, tehát neki az lenne a javaslata, hogy építsük be az éves vagyonkezelési díjba, egyösszegben és akkor legyen a vagyonkezelési díj, ami tartalmazza az egyéb költségeket, ami nálunk felmerül, az a kikalkulált összeg, tehát 4.000.000 Ft-ot javasol vagyonkezelési díjnak meghatározni. Csak a látta a számokat, nyilván csak ő a számlázásra gondolta, hogy ez nem olyan, hogy nem sok értelmét látta, hanem akkor fizessünk



4.000.000 forintot és ezt tartalmazza magát a karbantartását, ami ide van írva, a kivett helyi közút, járda, közvilágítás, térfigyelő kamerarendszer ez lenne a javaslat, ez azt jelenti, hogy a határozatból az a) pont törlésre kerül és a b) pontban meg 4.000.000 forint lenne írva a kipontozott helyre. Jó a c) ponttal kapcsolatban szintén egyetért a céltartalékkal, viszont azt javasolná, hogy maximum a bérleti díj erejéig legyen köteles céltartalékot képezni, ami logikus, mert lehet, hogy az első időszakban még nem lesz bérlő vagy kockázatos, illetve hogy azt is a szerződésbe javasolja beírni, hogy a céltartalékot felhasználhatja, de kizárólag a vagyonelemek karbantartása, felújítása érdekében, hogy ha bármi történik, akkor ne kelljen szaladgálni közgyűléshez vagy egyéb dologra, tehát arra használhassa, hogy a vagyont megtartsa, ez is a c) pont módosítással, hogy az átadott vagyon tekintetében az ipari park kft-nél megjelenő amortizáció összege céltartalékba helyezése maximum a bérleti díj erejéig, a céltartalékot az Ipari Park Kft. kizárólag a vagyonelemek karbantartása, felújítása érdekében használhatja fel. Még 2 észrevétele van, hogy jelenleg nincs kész a 3-as melléklet, azt kérné, hogy akkor a GVB határidőzze be, vagy beszéljük meg, hogy mikorra lesz kész, tehát hogy ez ezt is tartalmazza a határozat. Arra Anita van javaslatotok, hogy mikorra tudnátok elkészíteni?

**dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető:** 3-as melléklet az egy ilyen tájékoztató jelleggel van a szerződéshez csatolva, hogy előrevetíti a teljes vagyoni kört, mert ugye a hármas melléklet az, ami most már aktiválásra került vagyon, tehát ami átadható, a másik része az majd csak a beruházás befejezésekor az aktiváláskor lesz, de itt a szerződésbe utalunk arra, hogy erre is majd ki fog terjedni a vagyonkezelői jog és később ezekre módosítani szükséges a szerződést, tehát módosítani szükséges a szerződést és ezt jeleztük is. Az előterjesztésben azt is felvetettük, ugye itt az aljegyző úr azt nem említette ezzel a vagyonkezelői díjjal, hogy a meghatározás, az most a teljes vagyonelemre vonatkozik-e ugye, mert ennek a fele még nincs aktiválva vagy, mert akkor későbbiekben módosítani szükséges a vagyonkezelői díjat is, tehát hogy ezt most csak így felvetem, mert én, amikor a készítettem a szerződést, ugye itt mi most nem látjuk át a teljes vagyonelemeket, mert nincs minden aktiválva, hogy ez a 4.000.000 ezt most csak én kérdezem ez a 4.000.000 forintos vagyonkezelői díj ez most a teljesre vonatkozik vagy ez most erre a 3 pontra, amiben már aktiválva van a vagyon.

**Bomba Gábor elnök:** Ez a teljesre vonatkozik és ezért javasolta az ügyvezető úr, hogy írjuk valahogy bele a szerződésbe, ki kéne találni azt, hogy akár azt is, amit te mondtál, hogy a 3-as számú melléklet az határidőbe, akkor az a határidő, hogy amikor aktiválásra kerül és a vagyonkezelési díj is onnantól fizetendő, amikor minden vagyonelem aktiválásra kerülne. Ez lenne a javaslat, azért kérdeztem a határidőt, ha nem tudunk, akkor meghatározhatunk 1 eseményt is, ami kiváltja a hármasnak a csatolását és akkor nem kell talán szerződésmódosítás, meg a díj is akkor megvan, hogy onnantól érvényes, amikor aktiválásra kerül. Jó és akkor még egy kérésem lenne, hogy a szerződés aláírásával együtt nyilatkozatot kéne aláírni az ipari parknak, hogy megismerte, meg tudja, hogy milyen pályázati feltételekkel adhatja bérbe. Nyilván nem ismerte meg, meg nem is tudja, így azt javasolta, hogy ezt egy 4-es mellékletbe írjuk be, hogy milyen pályázati feltételekkel adhatja bérbe az Ipari Park Kft. ezeket, tehát hogy ne ő nézegesse a pályázati felhívást, hanem hogy akkor egzaktnál határozzuk meg a szerződésben, hogy ez a dolga, innentől ilyen feltételekkel adhatja bérbe. Ez lenne még



egy kiegészítés, ami nyilván a határozat kiegészítése lenne és akkor ehhez is egy határidőt szeretnénk kérni. Azt írhatjuk bele, hogy megfelel a pályázati feltételeknek, ahogy ő bérbe adja csak hogy mik azok, azt nem csatoltuk most hozzá úgy emlékszem, tehát ugye benne van, hogy neki meg kell, csak hogy a 4-es mellékletként soroljuk akkor azt föl. A 4-es mellékletet mikorra tudnátok Anikó elkészíteni? Ez gondolom inkább a ti ügyetek.

**Kocsis Anikó osztályvezető:** Tehát ugye a 3 nagy csarnok épületről van szó, ami nem került most be, mert befejezetlen, illetve bent van most a 3. mellékletben befejezetlen beruházás címen. A kivitelezésnek a fizikai zárása az szeptember 30-a, nem tudom, hogy ezeket a feltételeket szeretnénk-e, korábban ezt meg tudjuk csinálni, augusztus közepére.

**Bomba Gábor elnök:** Azért szeretnénk korábban, mert a feltételek nélkül nem tudjuk meghirdetni bérbeadásra, tehát akkor augusztus 15. Akkor annyi kiegészítés lenne még a határozathoz, hogy akkor a 3-as melléklet azt az aktiválás napjával kerül csatolásra, ez módosításra kerül, illetve bejön egy 4-es melléklet a pályázati feltételekkel és a 4-es melléklet elkészítésének határideje, illetve az egyeztetés az augusztus 15. lenne, tehát azt már valószínűleg nem kell Gazdasági Bizottság elé hozni úgy gondolom, hogy akkor innentől végleges lehet. Kérdés?

**Máté Péter bizottsági tag:** Kérdésem az lenne, hogy elkészült az új járda, de már benőtte a gaz, ezt nem fogjuk gondozni?

**Bomba Gábor elnök:** Kihez tartozik az ipari parki járdának a fű benövése? Városüzemeltetés esetleg vagy főkertész asszony?

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Nem tudom, mikor volt az ünnepélyes átadás 2 hete, akkor meg lett csinálva az egész, kompletten az egész ipari park, én ennyit tudok.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Az ipari parkba, én úgy tudom, hogy ez beruházási terület volt, amikor volt részleges átadás, akkor bennünket megkerestek az ipari park, illetve vagyongazdálkodó részéről, hogy a burkolatot takarítsuk le. Itt konkrétan az volt a kérés, hogy a konkrétan a munkagépek által hordott szennyet, szemetet távolítsuk el, tehát a mi eddigi feladataink között nem szerepelt az ipari parknak az útjainak a fenntartása, amennyiben bennünket megbíznának, nyilván elvégezzük, de mi az Ipari Parkba eddig sem végeztünk, tehát a vízvezetőket meg a padkák szélét, ha kérték, akkor elvégeztük, de nem volt a feladataink között, viszont állunk elébe a feladatnak, örülünk, hogy ha megbíznak bennünket, és akkor rendben lesz az ipari park területe is, de nekünk ezt a területet senki nem adta át gondozásba. Még egyszer mondom, ha kérés volt, akkor az adott feladatot elvégeztük, legutóbb a burkolatra a sár meg az egyéb felhordás takarítását kérték tőlünk, ezt az átadásra megcsináltuk, ha egyéb feladat van még egyszer mondom, szívesen.

**Máté Péter bizottsági tag:** Válaszelnék vagy reagálnék. Hát nem sikerült, tehát az, hogy a söprűs eszköz végigmegy a szélén és a széléről besöpri egy fél méterrel beljebb, az nem



takarítás, tehát maradjunk ennyiben, tehát ez nem sikerült, azonkívül a járdát senki nem gondolja, tehát a járdára jelenleg ki lehet menni, meg lehet nézni, oldalról behajló derékig érő gaz van, pont a hulladékudvar mellett, ott az Inkubátorház mellette, ahogy elmegyünk a főúttal párhuzamosan a többi részen is több helyen a tarack ráfutott a járdára, tehát én úgy gondolom, hogy csináltatunk egy új járdát, akkor ne az legyen, hogy a gáz széthordják. Ez egy térköves járda, amit a gáz szét tud nyomni, tehát kezdjük el a gondozását, egyébként az ipari park területe a városi úthálózat része, én úgy tudom, tehát hogyha ez így van, akkor Gyula légy szíves intézzed, hogy hova tartozik, kihez tartozik, van felelőse, takarítja valaki nem takarítja, akár egy következő bizottsági ülésre ezzel gyertek vissza, mert ez szerintem így nem jó.

**Bomba Gábor elnök:** Szerintem ez annyiból megoldódik, hogy pont az előbb beszéltünk arról, hogy az ipari park, ahogy megkötjük ezt a szerződést, onnantól fizet vagyonekezelési díjat és ezzel együtt kifizeti azt, hogy a helyi közút, járda, közvilágítás, térfigyelő kamerarendszert az önkormányzat karbantartja, tehát kvázi akkor ezzel a nappal átadásra is kerülhet, amit ma döntöttünk vagy akkor egészítsük ki egy ponttal, hogy felkérjük az aljegyző urat, hogy akkor a mai naptól a kivett helyi közút, járda közvilágítás és térfigyelő kamerarendszer karbantartását oldja meg. A mai naptól és akkor át lehet adni.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Én annak idején, amikor Rolandék megkértek bennünket, mi jeleztük, hogy ott olyan szintű véleményem bármilyen beruházásnál hogyha van egy ilyen szintű sárfelhordás munkafolyamat közben, a beruházónak kötelessége takarítani. Itt 15-20 centis összekövesedett mindenféle szutyok szemét volt. A mi gépünk az meg szerintem közel velem egykorú, nagy dolgokat nem kell tőlünk elvárni, ez nem alkalmas utcaseprésre sem, de ezünk van, de nyilván egy beruházási szemetet ezzel nem lehet és mi ezt jeleztük.

**Bomba Gábor elnök:** Jó, köszönöm nyilván ezt a beruházó felé kellett volna jeleznie a projektmenedzsernek, mikor átvette a munkaterületet, ezt itt a bizottságban nem tudjuk megoldani, nem végezte el a dolgát, sajnos most már a mienk. Szerintem nem mondtuk, hogy a kertészetnek kell megoldani, hanem a hivatal oldja meg valahogy, hogy legyen tiszta, meg akkor rendezett, ha már kész.

**Máté Péter bizottsági tag:** Hát én ott vagyok nap mint nap, többször megyek végig az útvonalon. A helyzet az, hogy amikor az építkezésnél kihordták a sarat, én jeleztem ezt, a Bartal Zolival meg is egyeztünk, le is takarították, tehát volt, hogy szólni kellett, le is takarították, többféle vállalkozás volt, mert ugye az oldalra földet hordtak, a tejipartól nagyon sokat hordtak ki, az volt a 15 centis, de azt ők letakarították, tehát jöttek, takarították, lemosták, tehát le is mosták. Most a padka ez be lett kotorva, középre, egyébként az egész városban így működik, hogy elmegy a seprős gép, és akkor bekotorja és ott marad, tehát ezzel nincs eltakarítva.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**



**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
158/2023. (VIII.1.) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szekszárdi Ipari Park Kft. között  
létrejövő vagyonkezelési szerződés megkötésének és a korábbi vagyonkezelési szerződés  
közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 279/2023. (VI.29.) határozata 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság:

- dönt** a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Szekszárdi Ipari Park Kft. között létrejövő vagyonkezelési szerződés tartalmának jóváhagyásáról az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt okirat szerinti tartalommal, a következő kiegészítésekkel:
  - a vagyonkezelési díj éves nettó összege 4 millió forint összegben kerüljön meghatározásra,
  - az átadott vagyon tekintetében az Ipari Park Kft.-nél megjelenő amortizáció összege céltartalékba helyezése a vagyonelemek karbantartása, felújítása érdekében, azzal, hogy maximum a bérleti díj erejéig köteles céltartalékot képezni;
  - a vagyonkezelői díj akkortól fizetendő, ha minden vagyonelem aktiválásra került;

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

- dönt arról**, hogy az 1. pontban jelölt vagyonkezelési szerződés földhivatali bejegyzésére alkalmas megszerkesztésével és ellenjegyzésével, majd az azt követő földhivatali eljárásban történő képviseletre a Bogádi és Harci-Kovács Ügyvédi Irodát bízta meg a fennálló megbízási szerződése terhére.

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

- felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos szükséges eljárási cselekmények megtételére;

**Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**

- felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pontban megjelölt vagyonkezelői szerződésen az okiratszerkesztő ügyvéd által végzett pontosításokat, kiegészítéseket terjessze ismételten a bizottság elé;

**Határidő: elkészült szerződést követő első bizottsági ülés**  
**Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**



5. **dönt** a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Szekszárdi Ipari Park Kft. között 2007. november 15. napján létrejött vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntető megállapodásának jóváhagyásáról az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt okirat szerinti tartalommal.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

6. felhívja, Gyurkovics János alpolgármestert, hogy az 5. pontban megjelölt közös megegyezéssel történő megszüntető okiratát az önkormányzat nevében írja alá;

**Határidő: elkészült szerződést követően azonnal**

**Felelős: Gyurkovics János alpolgármester**

7. felhívja a Polgármesteri Hivatal Beszerzési és Jogi Osztályát, hogy a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Szekszárdi Ipari Park Kft. között 2007. november 15. napján létrejött vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével létrejövő elszámolási és egyéb kötelezettség teljesítését rendező okirat előkészítésére és a döntéshozó elé történő betérjesztésre.

**Határidő: 2023. augusztus 31.**

**Felelős: dr. Bagó Anita Szilvai osztályvezető**

8. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse egy 4. számú mellékletet, amely kifejezetten rögzíti, hogy milyen pályázati feltételekkel adható bérbe ingatlan;

**Határidő: 2023. augusztus 15.**

**Felelős: dr. Bagó Anita Szilvai osztályvezető**

9. dönt arról, hogy a mai naptól a kivett helyi közút, járda, közvilágítás, térfigyelő kamerarendszer ellátása a Polgármesteri Hivatal feladata, így felhívja az aljegyzőt, hogy gondoskodjon ennek végrehajtásáról.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**





4. napirendi pont:

**Javaslat a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú Zöld város kialakítása elnevezésű pályázat keretében támogatási szerződés módosításra**

(116. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** Kocsis Anikó osztályvezető

**Bomba Gábor elnök:** A következő napirendi pontunk a zöldváros pályázat támogatási szerződés módosítása. Röviden Anikó elmondanád, hogy mit módosítunk mire?

**Kocsis Anikó osztályvezető:** A zöld városban a kivitelezői szerződések ugye megkötésre kerültek, a munkaterület átadások is megtörténtek. Július 10-én és 14-én vette át a területet a kivitelező, ennek függvényében ugye módosítani szükséges a támogatási szerződésünk vég határidejét, hiszen a 16 hét kivitelezési határidő a munkaterület átadás-átvétel napjától számít. E miatt terjesztettük be ugye a mérföldkő módosításokat. A KSZ-el előzetesen illetve Minisztériummal is egyeztettük ezt már. Látták ők a szerződések megkötését, a kivitelező ütemszerűen, ütemtervnek megfelelően halad, eléri augusztus 15-én a 25%-os készültségi fokot, de nekünk most a támogatási szerződést is ugye le kell módosítani, vagy szükséges le módosítani a kivitelezői szerződés határidejére.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**159/2023. (VIII.1.) határozata**

**a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projektben támogatási szerződés módosításra**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 17.2.b. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. elfogadásra javasolja a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projektben a mérföldkő módosításra vonatkozó támogatási szerződés módosítást,

**Határidő:** 2023. július 31.

**Felelős:** Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1. pontban foglaltak alapján tegye meg a szükséges intézkedéseket,



Határidő: 2023. július 31.  
Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

5. napirendi pont:

**Javaslat a „TOP-6.2.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú Óvoda fejlesztése Szekszárd Szőlőhegyen c. pályázat, valamint a TOP-6.2.1-19-SE1-2019-00001 azonosítószámú Szőlőhegyi mini bölcsőde kialakítása c. pályázat támogatási szerződésmódosítására**

(119. számú bizottsági előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

**Bomba Gábor elnök:** Az 5-ös napirendi pont óvodafejlesztés Szekszárd-Szőlőhegyen pályázat pályázati támogatási szerződés módosítása. Anikó itt is csak röviden ismertesd.

**Kocsis Anikó osztályvezető:** Jelenleg van folyamatban ugye a Szőlőhegyi óvodának és bölcsődének a berendezéséhez kapcsolódó eszköz közbeszerzés. A KSZ-nek a kérése alapján ugye az eredeti támogatási szerződés nyolcas mellékletét képező közbeszerzési tervet szükséges nekünk most módosítani, mégpedig azért, mert az eszközöknek a becsült indikatív értéke alacsonyabb lett, mint az eredeti támogatási szerződésben meghatározott közbeszerzési terv mellékletben szereplő adatok.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
160/2023. (VIII.1.) határozata**

**a „TOP-6.2.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú Óvoda fejlesztése Szekszárd Szőlőhegyen c. pályázat, valamint a TOP-6.2.1-19-SE1-2019-00001 azonosítószámú Szőlőhegyi mini bölcsőde kialakítása c. pályázat támogatási szerződésmódosítására**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 17.2.d. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. elfogadja a javaslatot a TOP-6.2.1-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú Óvoda fejlesztése Szekszárd Szőlőhegyen c. pályázat, valamint a TOP-6.2.1-19-SE1-2019-00001 azonosítószámú Szőlőhegyi mini bölcsőde kialakítása c. pályázat **támogatási szerződésmódosításáról.**



**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy tegye meg a támogatási szerződésmódosítás vonatkozásában a szükséges intézkedéseket.

**Határidő: döntéshozatal napját követő 5 napon belül**

**Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető**

6. napirendi pont:

**Javaslat egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére**

(117. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Varga András osztályvezető

**Bomba Gábor elnök:** Következő napirendi pontunk javaslat egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére. Előadó, dr. Varga András. András kívánod-e elmondani röviden a tartalmát?

**dr. Varga András osztályvezető:** Igen, köszönöm szépen a szót. Gyakorlatilag ugye a Garay udvarban üzlettel rendelkezők fordultak az önkormányzathoz azzal a kéréssel, hogy a Garay udvarnak a rendbetételének az első lépéseként ők azt látnák megvalósíthatónak, hogy az önkormányzat tulajdonába kerüljön ez az ingatlan. Ugye ez jelenleg egy állami tulajdonban lévő terület. Ugye korábban, 2014-ben a közgyűlés már döntött arról, hogy kezdeményezi a tulajdonba vételt az államtól, meg is történtek a különböző levélváltások, aztán ez valahol, valamiért megakadt ez a történet. Javasolnám, hogy a Garay udvarral egyidejűleg ennek az átjárónak a tulajdonba vételét is kezdeményezze az önkormányzat. Itt első körben most hivatkoznánk ugye a korábbi közgyűlési határozatra, az alapján kezdeményeznénk ezt a tulajdonba adást, illetve azóta annyi változás történt a jogszabályban, hogy most már nemcsak a kormány dönthet az ingyenes tulajdonba adásról önkormányzatok esetében, hanem bruttó 25.000.000 forint forgalmi értékű ingatlan esetében az MNV Zrt. igazgatósága is jogosult ilyen döntést meghozni. Ez valószínűleg gyorsabb teszi ezt a folyamatot. Hát meglátjuk, hogy majd mit mondanak arról, hogy ezeknek az ingatlanoknak mennyi a forgalmi értéke, attól függ, hogy ki fog döntést hozni ebben a kérdésben.

**Bomba Gábor elnök:** Köszönöm. Van kérdések?

**Máté Péter bizottsági tag:** Igazából nem kérdésem lenne, hanem hozzászólásom, tehát ez egy régi problémát jelent a városban, gondolom emlékeztek rá, amikor a Szekszárd szálló tulajdonosa le akarta, sőt el is kezdte a lefalazását ennek az átjárónak, tehát az átjárót nagyon-nagyon fontos átvennünk. Egy másik dolog, hogy ettől kezdve, hogy ez nem városi tulajdon, hanem állami tulajdon, itt egy folyamatos takarítás hiány jelentkezett, azt az átjárót sokszor éjszaka meglátogatták emberek, és volt vele probléma, kivilágítása megtörtént szerencsére,



de az egész udvarnak a léte, ugye van ott egy szökőkút, amit nem akar senki működtetni, javítani, most volt egy ilyen szép növénytelepítés, ami nem mindenkinek tetszik, tehát én úgy gondolom, hogy vegyük városi tulajdonba és rendezzük, amennyiben lehet és fussunk neki újra, tehát én támogatom abszolút ennek a megkezdését, mivel rengeteg kritikát kaptunk ezért és probléma, ugye ezt hozzá kell tennem, hogy a csatári üzletházat és ezt a Garay udvart ugyanaz a vállalkozó alakítottak ki, majd a cég eltűnt.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**161/2023. (VIII.1.) határozata**

**egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Közgyűlés 66/2014. (IV.24.) számú határozatában foglaltak alapján

1. támogatja a Magyar Állam tulajdonában lévő Szekszárd belterület 1829/7 helyrajzi számon felvett, beépítetlen terület megnevezésű, 650 m<sup>2</sup> alapterületű – természetben a Garay udvar -, továbbá a Szekszárd belterület 1829/6/A/9 helyrajzi számon felvett, egyéb helyiség megnevezésű, 24 m<sup>2</sup> alapterületű – természetben a Garay udvar és Garay tér közti átjáró - ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

***Határidő: 2023. július 31.***

***Felelős: Bomba Gábor elnök***

2. felhívja az alpolgármestert, hogy a Közgyűlésnek e tárgyban hozott 66/2014. (IV.24.) számú határozata alapján kezdeményezze az MNV Zrt-nél a tulajdonba adásra irányuló eljárás folytatását.

***Határidő: 2023. augusztus 7.***

***Felelős: Gyurkovics János alpolgármester***

***Végrehajtásért felelős: dr. Varga András osztályvezető***

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy mérje fel a Garay udvarban található padok festésének, továbbá a térburkolat, a szökőkút és a szobor tisztításának, helyreállításának költségét és tájékoztassa erről a bizottságot.

***Határidő: 2023. augusztus 25.***

***Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető***



7. napirendi pont:

**Javaslat „Szekszárd, Kölcsey ltp. 15. szám alatti óvoda részleges ablakcseréje, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú beszerzési eljárás megindításának jóváhagyására**

(121. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Bomba Gábor elnök:** Következő napirendi pontunk a Kölcsey lakótelep 15 szám alatti óvoda részleges ablakcseréje. Beszerzési eljárás megindításának jóváhagyása. Előadó Magyar Károly igazgatóságvezető.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Igen, köszönöm a szót. Ez a komplett déli és nyugati homlokzatot jelenti, mert korábban nem tudom hány éve, de jó pár éve az udvar felőli rész az teljesen ki lett cserélve műanyagokra. Hogy miért nem került akkor erre sor, azt én nem tudom, most remélem eljutottunk arra a pontra, hogy akkor befejezzük, főleg itt az energia árakra tekintettel, hogy akkor befejeznénk az összes ablaknak a cseréjét. Jól látszik a meghívottak köre, hogyha megengeditek, akkor most ezt végre tudjuk hajtani ezt a feladatot.

**Bomba Gábor elnök:** Péter?

**Máté Péter bizottsági tag:** Én szeretnék hozzászólni ehhez, a meghívottak köréhez. Ugye Szekszárd város gazdasági bizottságában ülünk, én azt javaslom, hogy aki nem szekszárdi, azokat ne hívjuk meg, és plusz szekszárdi céget szeretnénk betenni. A HŐ-SZIG-ÁR Kft-t, aki a Kliknek iskola felújításokon dolgozik, tehát van gyakorlata, tapasztalata. Ablakot nem csak forgalmaz, de gyárt is, tehát gyártó is, feltételezem, hogy ettől kezdve jobb árat tud mondani, szekszárdi székhelyű cég, gyártó cég, úgyhogy javaslom, hogy hívjuk meg őt is, és nem szekszárdiakat ne hívjunk.

**Bomba Gábor elnök:** Egyet én is javasolnék, egy szekszárdit, az Aranyablak Kft-t, az is itt van nálunk, hogy szélesítsük a kört, és akkor így van 4 szekszárdi cégünk. Szükség van-e még egyre, mert, ha igen, akkor maradnék Tolna megyében, akkor még a Bonyhádot javasolnám meghívni, hogy akkor megvan az 5.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Jó lenne minél több.

**Bomba Gábor elnök:** Akkor ezt a 4 szekszárdi céget és a bonyhádit tenném fel szavazásra.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**



**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
162/2023. (VIII.1.) határozata**

**Szekszárd, Kölcsey ltp. 15. szám alatti óvoda részleges ablakcseréje, vállalokozási szerződés keretében” tárgyú beszerzési eljárás megindításának jóváhagyására.**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 16. b) pontjában

1. dönt „Szekszárd, Kölcsey ltp. 15. szám alatti óvoda részleges ablakcseréje, vállalokozási szerződés keretében” tárgyú beszerzési eljárás megindításának elfogadásáról az előterjesztés szerinti tartalommal azzal, hogy az ajánlattevők az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

- Alisca Ablak Nyílászáró Kereskedelmi Kft
- "SZO-FA" Bt.
- Gordius Nyílászáró Kft.
- Hőszigárt Kft;
- Aranyablak Kft.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére;

**Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül**

**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**

**8. napirendi pont:**

**Javaslat Szekszárd MJV Önkormányzata és intézményei általános felhasználású (intézményi) és közvilágítási célú villamos energia, valamint földgáz energia beszerzése vonatkozásában a közbeszerzési eljárások teljeskörű lefolytatására**

(129. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Bomba Gábor elnök:** Akkor mennénk a következő napirendi pontra, villamosenergia, valamint földgázenergia beszerzése, eljárás teljeskörű lefolytatása. Előadó Magyar Károly.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Köszönöm a szót, ugye arról van szó, hogy elkezdtek korábban, egy korábbi döntésnek megfelelően a Targettel intézni a közbeszerzést a 2024-es évre. A földgáz és villamos energia beszerzés kapcsán úgy éreztük, hogy a Target nem annyira



profi, voltak olyan kérdéseik, amik arra utaltak, hogy nem az az irány, amit mi szeretnénk, hogy finoman fogalmazzak, és ekkor felvetődött az ötlet, hogy mivel költségben nem nagy különbség van, hogy térjünk vissza a Sourcinghez, aki kimondottan szakcég. Tavaly korábban is ők csinálták nekünk és amikor felvettük a kapcsolatot, ő nekik az nem volt probléma, ami a Targetnek probléma volt, tehát azt javasoljuk, hogy térjünk vissza a Sourcinghez, ahogy eredetileg is volt és akkor gyorsan el tudnánk indítani a közbeszerzést is, a szerződéskötést velük, ők akkor elküldik az összes dokumentumot. A célunk, hogy azt szeretnénk, hogy a 8 intézmény, aki szóba jön, ők mind külön szerződők legyenek és külön fizetők, ne legyen tovább számlázgatás, ne legyen az, mint tavaly, hogy egy szerződő volt, mert az MVM képtelen volt kezelni a külön fizető helyeket. A mai napig szenvedünk a külön fizetésekkel az MVM-el kapcsolatban. Úgy gondoljuk, hogy ez egy tiszta helyzet, gyakorlatilag ennyi, köszönöm.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
163/2023. (VIII.1.) határozata**

**Szekszárd MJV Önkormányzata és intézményei, valamint a tulajdonában levő Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. általános felhasználású (intézményi) és közvilágítási célú villamos energia, valamint földgáz energia beszerzése vonatkozásában a közbeszerzési eljárások teljeskörű lefolytatásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 19. a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt arról, hogy a Sourcing Hungary Kft. villamos energia közbeszerzési eljárást folytasson le a KEF keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás 2. szakasza (versenyújranyítás) alapján a 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig hatályos szerződéses időszakra vonatkozóan Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint megbízási szerződések alapján SZMJV Polgármesteri Hivatala, Wosinsky Mór Múzeum, Egészségügyi Gondnokság, 1. sz. Óvoda, Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft., a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja és Szekszárd Megyei Jogú Város Szociális Központja, Gyermeklánc Óvoda, Városi Bölcsőde, 2. sz. Óvoda, Illyés Gyula könyvtár részére az előterjesztéshez 1. mellékletként csatolásra került szerződés szerinti tartalom alapján.

***Határidő: döntéshozatal napja***

***Felelős: Bomba Gábor elnök***



2. dönt arról, hogy a Sourcing Hungary Kft. földgáz energia közbeszerzési eljárást folytasson le a KEF keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás 2. szakasza (versenyújranyitás) alapján a 2023. október 1. napjától 2024. október 1. napjáig hatályos szerződéses időszakra vonatkozóan Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint megbízási szerződések alapján SZMJV Polgármesteri Hivatala, Wosinsky Mór Múzeum, Egészségügyi Gondnokság, 1. sz. Óvoda, Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft., a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja és Szekszárd Megyei Jogú Város Szociális Központja részére az előterjesztéshez 1. mellékletként csatolásra került szerződés szerinti tartalom alapján.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

3. dönt az 1. pont szerint Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint megbízási szerződések alapján SZMJV Polgármesteri Hivatala, Wosinsky Mór Múzeum, Egészségügyi Gondnokság, 1. sz. Óvoda, Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft., a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja és Szekszárd Megyei Jogú Város Szociális Központja, Gyermeklánc Óvoda, Városi Bölcsőde, 2. sz. Óvoda, Illyés Gyula könyvtár részére a 2024.01.01-2024.12.31. időszakra vonatkozó általános (intézményi) célú, valamint közvilágítási célú **villamos energia beszerzése kapcsán a közbeszerzési eljárás megindításáról azzal, hogy az eljárást megindító dokumentumok (felhívás, közbeszerzési dokumentumok) tartalma utólagosan kerül jóváhagyásra.**

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

4. dönt a 2. pont szerint Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint megbízási szerződések alapján SZMJV Polgármesteri Hivatala, Wosinsky Mór Múzeum, Egészségügyi Gondnokság, 1. sz. Óvoda, Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft., a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja és Szekszárd Megyei Jogú Város Szociális Központja részére a 2023.10.01-2024.10.01. időszakra vonatkozó **földgáz energia beszerzése kapcsán a közbeszerzési eljárás megindításáról azzal, hogy az eljárást megindító dokumentumok (felhívás, közbeszerzési dokumentumok) tartalma utólagosan kerül jóváhagyásra.**

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

5. felhívja a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységét, hogy a 3. és 4. pontban meghatározott közbeszerzési eljárásokat megindító dokumentumokat (felhívás, közbeszerzési dokumentumok) a Gazdaság és Városfejlesztési Bizottság soron következő ülésre terjessze be jóváhagyásra.





**Határidő: GVB soron következő ülése**

**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**

9. napirendi pont:

**Kérelem önkormányzati tulajdonú területre bérletére vonatkozó GVB határozat módosítására**

(123. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Varga András osztályvezető

**Bomba Gábor elnök:** Következő napirendi pont a kérelem önkormányzati tulajdon bérletére vonatkozó GVB határozat módosítására. Előadó Varga András osztályvezető. Ez egy régebbi kérelem volt, ahol kicsit magas ár lett meghatározva, ellentétben a többiekkel. Kérné a kérelmező vissza módosítani a reális árra. Ez az F7 tréning zóna, szeretne volna 15 forintért bérbe venni, mint a Kokó, de neki nem adtuk, csak 100 forintért. Felújítaná a parkot. Azt mondta, hogy most, ha beruház, akkor neki minek adjuk majdnem tízszeres áron, mint mindenki másnak. Növényeket szeretne ültetni, mert az a park nem olyan szép, főkertész asszony engedélyével, hogy azt ültethet, amit enged a főkertész asszony, valamint még a főépítész asszonnyal is egyeztetnie kell.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**164/2023. (VIII.1.) határozata**

**a Szekszárd 4845/20 hrsz-ú ingatlanrész hasznosítására vonatkozó 32/2021. (VIII.24.) számú határozat módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva a Szekszárd 4845/20 hrsz-ú ingatlanrész hasznosítására vonatkozó 32/2021. (VIII.24.) számú határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. javasolja az önkormányzati tulajdonban lévő 4845/20 hrsz-ú ingatlan mellékelt térképvázlaton jelölt cca. 400 m<sup>2</sup>-es – az építendő orvosi rendelőhöz szükséges területtel nem érintett - részének határozatlan időtartamra történő bérbeadását Faragó Zsolt, mint az F7 Training Zone edzőterem üzemeltetője részére 15 Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj ellenében, 90 napos felmondási idővel az alábbi feltételekkel:
  - az ingatlanrész zöldfelületének kialakítása során egyeztetés szükséges a városi főkertésszel,



- az ingatlanrész bekerítésének kialakításával kapcsolatban egyeztetés szükséges városi főépítéssel.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

10. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Rákóczi u. 29. hsz. alatt épülő raktárra**

(120. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Bomba Gábor elnök:** Főépítész asszonynak van-e valami javaslata a határozathoz? Ott van kipontozott rész.

**Herr Teréz főépítész:** Az a javaslatom, hogy a bizottság fogadja el a tervet, tehát a határozati javaslatban az A pont, tehát engedélyezésre javasolja és feltétel, kikötés nélkül.

**Bomba Gábor elnök:** Ha nincs kérdés, akkor szavaznánk erre. Aki egyetért vele, kérem emelje fel a kezét.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**165/2023. (VIII.1.) határozata**

***Szekszárdon, a Rákóczi u. 29. hsz. alatt épülő raktár településképi véleményezéséről***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.24. pontja alapján dönt arról, hogy településképi véleményben Szekszárdon, a Rákóczi u. 29. hsz. alatti raktár terveit engedélyezésre javasolja feltétel nélkül.

**Határidő: 2023. augusztus 1.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**



11. napirendi pont:

**Településképi bejelentés iránti kérelem Szekszárd, Széchenyi u. 1804/1. hrsz. alatti épület felújítására**

(122. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Bomba Gábor elnök:** Főépítész asszony, ezt röviden elmondaná?

**Herr Teréz főépítész:** Én a főépítési véleményben azt írtam, hogy én javaslom a terv elfogadását azzal a kikötéssel, hogy a tudomásul vétel kizárólag az íves épületre vonatkozik, mert az az ingatlanvilvántartásban fel van tüntetve, tehát annak a jogszerűségét véleményem szerint nem tudjuk vitatni. Van egy, a déli oldalon, a posta felé egy toldaléképület, ami az ingatlanvilvántartásban nem szerepel, tehát én azt írtam bele, hogy ez a bővítmény bontandó vagy hatósági eljárásban annak a tisztázása szükséges. A hatósági eljárás az vagy fennmaradási engedély vagy bontási kötelezés, de hatósági eljárás legyen. Azt is tudom, hogy vitatott ez az épület, hogy miután ez egy meglévő épület és mi nem rendelhetünk el bontást, az önkormányzat se, építési hatóság se, tehát azért kétfajta választási lehetőségből az egyik az az, hogy azt mondjuk, hogy felújíthatja, a másik pedig az, hogy azt mondjuk, hogy nem újíthatja fel, de azt gondolom, hogy sajnos mást nem mondhatunk, hogy bontsa le vagy építsen helyette parkolót, ezt hivatalosan nem mondhatjuk, ha neki nincs ilyen szándéka. Annál még mindig jobb, hogy így maradjon, palafedéssel meg mindennel, annál mindig jobb az az állapot, amire ő beadott egy kérelmet, tehát egy felújított, rendezett állapota ennek az épületnek. Ez az én véleményem. A határozati javaslatok közül az A pont, hogy tudomásul veszi az alábbi feltétellel és itt a feltételekbe javaslom azt beleírni, hogy kizárólag az íves épületre, a toldaléképítményre pedig hatósági eljárást folytasson le.

**Máté Péter bizottsági tag:** Azt mi kezdeményezzük, vagy hogy van a hatósági eljárás?

**Herr Teréz főépítész:** A hatósági eljárást az kezdeményezhetjük mi is, meg kezdeményezheti az ügyfél is, de nyilván erről, amit mi kiadunk, mert ugye ennek a határozatnak az alapján kiadásra kerül egy önkormányzati határozat, tehát azt tájékoztatásul megküldhetjük az építési hatóságnak.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Azt javaslom, hogy egyelőre prolongáljuk ezt a döntést, ugyanis nem küldte meg a parkolósámítást a főépületre vonatkozóan sem, meg erre az épületre sem, tehát addig ne hozzunk semmiféle döntést, amíg ezt nem csinálja meg. Az itteni tárgyaláson azt ígérték, hogy holnapután átküldik, mert megvannak ezek az adatok, de a mai napig nem küldte át.

**Herr Teréz főépítész:** Ehhez azt szeretném hozzáfűzni, hogy ezek a településképi ügyek 15 napos határidősek és ráadásul úgy, hogy a 15 nap jogvesztő határidő, tehát ha nincsen döntés,



azt megadottnak kell tekinteni, vagy pedig el kell utasítanunk. Ha elutasítjuk, akkor ez is egyfajta döntés, ha nem hozunk döntést, az automatikusan megadottnak értelmezendő a hatósági eljárásban.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Akkor azt javaslom, hogy utasítsuk el azzal a kikötéssel, hogy nem küldte meg a szükséges adatokat hozzá. Amint megküldi, akkor újra tárgyaljuk. Köszönöm.

**Bomba Gábor elnök:** Nem tudom, ilyen indoklás lehet, hogy további adatok megküldéséig?

**Herr Teréz főépítész:** Nyilván nincsen szoros összefüggésben az épület külső felújítása a parkolók létesítésével. Ha nem fogadja el az ügyfél ezt az indoklást, akkor a Közgyűléshez tud fellebbezni ellene, de egy épület külső felújítása és egy parkoló létesítése az nem feltétlenül függ össze, mert ő kimondottan hangsúlyozta, hogy az épület belső átalakítására nem terjed ki a kérelem, mert nem is kell, hogy kiterjedjen rá. Azt mondom, hogy nem teljesen jogszerű, próbálkozni lehet vele, időt lehet vele húzni.

**Bomba Gábor elnök:** A Zoli javaslata az, hogy elutasítjuk és amennyiben ezt benyújtja, újra tárgyaljuk, tehát ezzel tudomására hozzuk, hogy nem kell Közgyűlés elé hoznia, hanem visszahozhatja a bizottság elé.

**Máté Péter bizottsági tag:** Ugye ez nyilvánvaló, hogy ez az épület ez utólag épült, miután kapott egy használatbavételi engedélyt valamikor a Skála áruház építéshez, még ÁFÉSZ volt, ha jól emlékszem, és akkor volt hozzá egy parkoló szám, ami szükséges volt, majd ezek után ezt a parkolót, valószínű engedéllyel, feltételezem, hogy engedéllyel beépítették. Akkor kapott egy olyan engedélyt, ami a parkolóra vonatkozott, tehát a parkoló számot felülírták. Ez egy elég érdekes dolog, főleg azért is, mert itt van például az OBI. Az OBI áruház, többször beszéltünk erről, de ugyanott vagyunk, hogy az OBI áruháznak van egy adott négyzetméterű parkolója a megépítéskor, az ugye nyitáskor megvan, átvesszük és kész, majd ezek után az OBI áruház a parkoló egy részére még áru elárusító teret telepít, a következő részére raktárat rendez be és a végére ott vagyunk az OBI-nál, hogy a parkoló darabszám a szükség négyzetméternek szerintem a 30-40%-a, amennyinek kellene lenni, mert a többivel árusító helyet növelt, amihez ugye semmi közünk elvileg, de nem értem, miért nincs, és közben meg raktárnak használja a másik részét, tehát eleve több parkoló kellene és még azt is elfoglalja raktárnak meg elárusítótérnek. Itt most ugyanazzal szembesülünk, hogy van egy felújított áruház, aminek eleve kicsi volt a parkolója. Feltételezem, hogy most felújították, lesz is benne forgalom, tehát parkoló helyet generálna még akár pluszban is és a kérdésem az, hogy egy ilyen nem túl szép és nem túl jó állapotú raktárpületnek esetlegesen nem tudjuk-e kezdeményezni a bontását valamilyen hivatkozással?

**Herr Teréz főépítész:** Először az utolsó kérdésre, hogy nem tudjuk-e kezdeményezni, szerintem nem tudjuk, miután az ingatlannyilvántartásban fel van tüntetve. Ha nem életveszélyes, nem balesetveszélyes, akkor ennek a bontásáról sem mi, sem az építési hatóság nem tud rendelkezni, ez az egyszerűbb része. A parkoló számításnál, ott ugye, amikor a Skála



megépült, az akkori jogszabály alapján biztosítottak parkolót, tehát egy felújítás kapcsán azt nem lehet ellenőrizni, vagy nem lehet az akkori jogszabálynak a mostani jogszabályi megfelelőségét számonkérni. Például nekem fogalmam nincs, hogy 1975-ben vagy körülbelül akkor épült, ha jól tudom, milyen parkolási előírás volt, vagy egyáltalán volt-e parkolási előírás. A jogszabály, az OTÉK az úgy szól, hogy kizárólag a növekményt lehet számonkérni, tehát gyakorlatilag növekmény az akkor keletkezik, ha bővíti az épületet, vagy ha a rendeltetése, mondjuk kereskedelmi egység helyett, vendéglátóegység lesz, mert annak az előírt parkoló mennyisége nagyobb, és csak a különbözetet lehet számonkérni, ez vonatkozik a Skála esetére. Az OBI esetére, minden alkalommal, minden bővítésnél a különbözetet befizette, befizette a parkolómegváltási díjat minden egyes, még a kertészeti áruda bővítésénél is, ami nem épület jellegű bővítés volt, hanem tulajdonképpen drótfonattal körbevett terület. Az egy másik kérdés, hogy a parkolóba árut tárol, én azt gondolom, hogy nem építéshatósági jogkör ennek a rendbetétele. Az jó kérdés, hogy ez milyen jogkör, de én azt gondolom, ez nem építéshatósági jogkör, hogy árut tárolás vagy árutárolás folyik a parkolóban. Az OBI-ban minden egyes bővítésnél azt az alapterületet, amit bővített, azt befizette eddig parkolásfejlesztési hozzájárulás címén, külön megállapodás alapján.

**Máté Péter bizottsági tag:** Nekem ezzel van kérdőjelem, mert a parkolóhelyeken jelenleg is ideiglenes árusítóhelyek vannak egy átmeneti kerítéssel, ami szerintem nem egy bejelentett bővítés, továbbá a parkoló árutárolásra szolgál, tehát ott nagy mennyiségű térkövet egyéb anyagot tárolnak. Nézzünk utána, tehát akár hozzunk egy olyan döntése, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét, hogy kihez tartozik, mert az, hogy senkire nem tartozik, ilyen szerintem nincs, tehát nézzük meg, hogy kihez tartozik. A következő bizottsági ülésre derüljön ki, hogy ez kihez tartozik és akihez tartozik, oda jelezzük, mert ez így szerintem a többiekkel szemben, akiknek parkolót építettünk egy kisvállalkozóval, azzal felépítettük a parkolót. Hogy megváltja a parkolót, az egy másik dolog, mert az most már aprópénz a parkoló megváltása a létesítéshez képest, és ezen szerintem kell változtatni, de valójában ez, hogy a nagy multira nem vonatkoznak szabályozások, mert nincs, aki ellenőrizze, ezt nem tudom elfogadni.

**Bomba Gábor elnök:** Ez egy önálló határozati javaslat lenne, hogy vizsgáljuk felül az OBI-nál, hogy mely tereken van árusítás meg mi van elhatározva, nézzük meg, hogy ezért tényleg mindegyikért megfizette a parkolómegváltást, illetve, hogy kihez tartozik ez hatóságilag, hogy ott árusítás folyik, mert azzal, hogy megváltotta a parkolót, nem biztos, hogy az árusításhoz is van joga.

**Rác Zoltán elnökhelyettes:** Miután kell parkolót számítani? Az üzlettér alapján, na most az üzlettérnek a négyzetméterét a mai napig nem küldték meg, hogy itt mi fog készülni, tehát fogalmunk sincs, hogy mennyi üzlettér, meg egyáltalán, mennyi parkoló tartozik hivatalosan ehhez a felújított épülethez, ugyanis itt alapvetően meg is változhattak, minden további nélkül megváltozhattak a számítási alapszámok és nem az az azonos, ami annak idején a Skála Áruháznál volt, hanem valami teljesen más lehet. Én ennek alapján állítom azt vagy gondolom azt, hogy akár meg lehet tiltani, hogy ha nem lehet lebontatni, meggyőződésem egyébként, hogy kezdeményezni lehet, felajánlani, hogy bontsák le, mert úgy lehet megoldani a parkolót,



vagy pedig építsenek olyan parkolóhelyet, parkolózámot. Például ott van szemben a Tarnak a parkolója vagy az épülete, amit minden további nélkül lehet parkolónak is használni adott esetben, vagy akár kétszintesíteni is lehetett volna. Én azt gondolom, hogy igenis ezt nem lehet így elintézni, hogy megvan ez a ház, annak volt valamikor valamennyi üzlettere, ami alapján valamennyi parkoló volt, most alapvetően megváltoztatták és nem tudjuk, hogy mennyiben változott meg az a terület, amibe a parkolózámot kell számítani, tehát kérjük ki ezeket az adatokat és akkor döntsünk erről. Én ezt tartom változatlanul jónak.

**Herr Teréz főépítész:** Ezt mi az egyeztetések legelején kértük, hogy parkolómérleget készítsenek és azt nyújtsák be. Nem csináltak, amikor itt voltak egyeztetni, elmondták, hogy nincsen még lekötve a teljes területük bérleti szerződésekkel. Tehát elmondták, hogy néhány üzlet már megvan, de pontos alapterületeik nincsenek és mondom, hogy a jogszabály alapján kizárólag a jogszabály szerint kimutatott növekmény után kell plusz parkoló, tehát ha ugyanannyi marad az eladótér, mint amennyi eddig volt, akkor parkolózámokban ugyanennyit kell biztosítani, függetlenül attól, hogy most egy ekkora áruházzal mennyi kellene. Nem újonnan építi, tehát ha ő kizárólag felújítja változatlan nagyságú eladótérrel, akkor egyetlen egy plusz parkolót se lehet rajta számonkérni. Ha megnövekszik az eladótere, mondjuk valamelyik NAV raktárból eladótér lesz, de itt azt mondták el, hogy a NAV az marad NAV-os raktár, ha mondjuk abból is eladótér csinálna, akkor az alapján kellene a jelenlegi akármennyi mellé még plusz annyit építeni, amennyit ez az alapterület kitesz, de a régi, az eddig meglévő parkolónak a mennyiségi megfelelőségét a mostani jogszabály alapján, azt nem lehet számonkérni rajtuk. Kértük is, hogy parkolómérleg készüljön, ezt leírtuk nekik hónapokkal ezelőtt és azt a választ kaptuk rá, hogy amint ez véglegesítődik, hogy pontosan milyen rendeltetések lesznek az épületben, akkor fogják tudni.

**Máté Péter bizottsági tag:** Én úgy gondolom, hogy nem vagyunk elég kemények. Tehát az, hogy ha kérünk valamit és arra egy kitérő választ adnak és azt elfogadjuk, ezzel nem tudok egyetérteni. Ők teszik a dolgukat és holnapután megnyitják a boltot. Én ezt javaslom, afelé menjünk el, hogy mindenképp próbáljuk arra presszionálni, hogy ezt az íves épületet bontsa le és építsen belőle parkolót, szerintem efelé tendáljunk, kerüljön vissza az eredeti parkolózám. A parkoló megváltás az egy következő, de erről most ne beszéljünk. Mindenképp azt szeretném, hogy ha afelé mennénk el a döntésünkkel, hogy húzzuk az időt, és tájékoztassuk őket, hogy vegyenek bennünket komolyan, mert azzal, hogy ők mindenféle kitérő válaszokat adnak, hogy nem tudjuk, meg nem adjuk, meg van egy megbeszélte ígéret, hogy adnak, küldenek és nem küldenek, ettől kezdve nem vesznek komolyan bennünket, tehát akkor döntsünk úgy, hogy vegyenek komolyan bennünket.

**dr. Varga András osztályvezető:** Terikével megegyezik a véleményünk, meg egyetértünk vele, tehát jogszabály alapján ez így van. Igazából én az OBI-s terület kapcsán jelezném azt, hogy egyetértünk ott is a vizsgálattal, csak ott magát a további jelzést az illetékes hatóság felé, szerintem azt addig toljuk el, ameddig nincs egyezés az összekötő út kapcsán az OTP-vel. Azt ígérték, a héten már küldik a nyilatkozatot, úgyhogy reméljük, hogy ez a közeljövőben megtörténik.



**Bomba Gábor elnök:** Nekem is lenne egy javaslatom, itt ma már beszéltünk róla, szintén egy vizsgálat lenne, hogy vizsgáljuk felül ezt a parkolómegváltás összegét szerintem. Nézzetek meg, hogy a legdrágábban mennyiért lehet parkolót építeni, mert nekem az lenne a javaslatom, hogy ne azt gerjesszük, hogy mindenki parkolót váltson meg, hanem legyen annak egy olyan ára, amiért egyrészt bárhol meg tudjuk csinálni a legdrágábbat is, tehát hogy arra próbáljunk presszionálni mindenkit, hogy inkább építse meg ő maga a parkolóját. Most az 1 millió forint az nagyon olcsó lett így az építőanyag árak után, úgyhogy mindenki ezt szereti használni. Ez lenne a javaslat, hogy akkor még a Közgyűlés előtt tegyetek valami ilyesmi javaslatot a Gazdasági Bizottságnak, hogy mi lenne az emelés, és akkor ott döntünk róla meg akkor kezdeményeznénk a Közgyűlésnél ennek a megemelését.

**Herr Teréz főépítész:** Az árral kapcsolatban nem tudnék semmit mondani, az nyilván nem rám tartozik, a parkolós rendeletünkben viszont benne van, hogy lakásépítés esetén nem lehet parkolót megváltani, tehát ott 100%-ot telken belül kell biztosítani, egyéb létesítmények esetén 75%-ot kell telken belül biztosítani, a többit meg lehet, tehát 25%-ot lehet megváltani, és az úszótelkes épületek esetében, aminek nincsen saját telke, ott ugye nem tudjuk erre kényszeríteni, hogy telken belül építse meg. Azt meg most a bizottság, vagy aki a szerződést köti, az dönti el, hogy megépíttetjük vele vagy kifizettetjük vele, tehát ez a lehetőség megvan a rendelet alapján, tehát lehet azt mondani, hogy ne fizesse be, hanem itt meg ott építse meg, tehát közterületen, annak is van egy díja.

**Bomba Gábor elnök:** Amíg nincsen a rendelet módosítva, addig szerintem élhetünk ezzel, de jobb lenne, ha ennek lenne egy olyan ára, ami nem éri meg igazából és akkor magától megépítené.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Az a gond ezzel az egész parkoló megváltási dologgal, hogy nem azonos egy nagyobb parkolót megépíteni, mert egy parkoló 15 m<sup>2</sup> durván, de hogy ha egy nagyobb területen építünk, akkor ahhoz út tartozik meg minden, az mindjárt 30 m<sup>2</sup>, annak utána, hogy ha még nagyobb, akkor jön a világítása, a tűzvédelem, mindenféle dolog, tehát ezt így kell megvizsgálni, hogy tényleg, egy-egy parkolót lehet valahova beszúrni, de mikor 3, 4, 5, 10-et kell megcsinálni, akkor nem 15 m<sup>2</sup> ez a felület.

**Herr Teréz főépítész:** A Skálának a dolgát akkor tudjuk számonkérni, amikor beadja az üzletnyitási engedély iránti kérelmet. Felőlem kérhetjük előbb is, csak azt mondom, hogy ott van a kontrollpont, amin nem tud túllépni anélkül.

**Bomba Gábor elnök:** Úgy gondolom, hogy a településképpivel adunk egy erős jelzést, hogy vegyenek komolyan minket, ez lenne a célja. Annak az elutasításáról szavaznánk azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a kért adatokat, illetve a parkolómérleget beadja és ezt elfogadjuk, akkor újra tárgyaljuk ezt.



***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**166/2023. (VIII.1.) határozata**

***Szekszárd, Széchenyi u. 1804/1. alatti üzlet átalakításának településképi bejelentéséről***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.24. pontja alapján dönt arról, hogy településképi bejelentési eljárásban Szekszárdon, a Széchenyi u. 1804/1. hrsz. alatti ingatlanon lévő kereskedelmi épület felújítása tudomásul vételét megtagadja, az alábbi indoklással: a szükséges adatok nem kerültek megküldésre.

A bizottság a parkolószámításra vonatkozó adatszolgáltatás megérkezését követően erre irányuló kérelemre újbóli döntést hoz.

**Határidő: 2023. augusztus 1.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

***Bomba Gábor elnök:*** A másik a Péter javaslata volt, hogy vizsgáljuk meg az OBI-nál az elkerített részeket, hogy azok után megfizette-e a parkoló megváltást az OBI, egyelőre mást nem.

***dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:*** Itt szükség lenne egy határidőre is.

***Bomba Gábor elnök:*** Szeptember 1. lenne a határidő.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**167/2023. (VIII.1.) határozata**

**a Polgármesteri Hivatal felkéréséről parkolási helyzettel kapcsolatos vizsgálatról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.23. pontja alapján felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg és terjessze be a bizottság elé az OBI áruház körüli parkolási helyzetet az alábbiak szerint:





- parkolóban történő árusítás szabályossága;
- tárgyi kérdéskörben illetékes hatóság kiléte;
- parkolómegváltás megfizetésének kérdésköre.

**Határidő: 2023. szeptember 1.**

**Felelős: dr. Varga András osztályvezető**

**Bomba Gábor elnök:** Ugyanezzel a határidővel lenne az én határozati javaslatom, hogy akkor készítsetek egy előterjesztést a parkolómegváltásnak a megemeléséről, úgyhogy minden olyan költség benne legyen, tehát hogy a lehető legmagasabb ár legyen, hogy biztos beleférjünk, ha valaki megváltja a parkolót. Ez is szeptember 1.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
168/2023. (VIII.1.) határozata  
a Polgármesteri Hivatal felkéréséről rendeletmódosítás vonatkozásában**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 4.19. pontja alapján felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg és tegyen javaslatot a lakások és egyéb építmények építéséhez, kialakításához kapcsolódó parkolóhelyek biztosításáról szóló 41/2011. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosítására elsősorban a parkolómegváltás összegének emelése vonatkozásában.

**Határidő: 2023. szeptember 1.**

**Felelős: dr. Varga András osztályvezető  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető**

12. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Tartsay V. u. 1. hsz. alatti épületbővítésre**  
(124. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Bomba Gábor elnök:** Itt is a főépítész asszony az előadó. Mi lenne a kiegészítés vagy a vélemény?

**Herr Teréz főépítész:** A határozati javaslat elfogadását javaslom azzal, hogy parkolómérleg szerinti hiányzó parkolóhelyeket teljesítse. A kérelmet beadta már az önkormányzathoz, csak



ennek az elbírálása nem történt még meg. Ez tipikusan az úszótelkes kategória, tehát telken belül nem tud parkolót biztosítani, hanem csak megváltással. Közterületen meg lehet építeni, vagy meg lehet váltani vagy ahogy dönt az önkormányzat.

**Bomba Gábor elnök:** Nekem lenne itt egy határozati javaslat, hogy ne fogadjuk el a parkoló megváltást, tehát az lenne a határozati javaslat, hogy a bővítéssel kapcsolatos parkolómegváltási kérelmet utasítsa el és akkor kötelezzük, hogy a parkolót építse meg saját költségén, azt a 3-at.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Amikor én végignéztem ezt a tervet, akkor egész megrökönyödtem azon, hogy van egy magas tetős és egy túldíszített vagy túldimenzionált épület, de végül is azt megszoktuk, jól néz ki az a ház, tehát nincs ezzel semmi gond és mellé építünk egy dobozt, egy sima dobozt. Miért? Miért nem próbálunk ugyanabban a stílusban, ugyanabban a felfogásban, szóval annyira szétesik városképileg az a 2 épület egymástól, hogy azt elmondani nem lehet. Miért nem lehetett ezt összegyógyítani valahogy, valami egységes gondolkodással megcsinálni, úgyhogy én nagyon-nagyon ellene vagyok ennek a háznak, hogy ez így valósuljon meg.

**Herr Teréz főépítész:** Ez nem az első verzió. Az építető és a tervező, ugye nyilván nem én vagyok a tervező, a tervező nem azt tervez, amit én gondolok, hanem ő az építetővel leegyezteti. Ennek a tervnek az első verziója egy olyan épület volt, ami egy mai minimalista épület az utcára merőleges gerinccel és túlfutó tűzfalakkal, tehát ugye ez a mostani épület az utcával párhuzamos, alacsony, mellé tervezett a tervező egy utcára merőleges tűzfalakkal megemelt fallal, tetőtérbeépítéssel. Azt mondom, hogy az volt még csak az igazán elütő, mindentől eltérő az égegyadta világon, tehát ez egy hosszú egyeztetésnek a végeredménye, hogy a végén, és én mindig abból indulok ki, hogy hogy indult az épület és mi lett a vége, tehát ez ahhoz képest még mindig messze jobb megoldás, mint az eredeti verzió volt. Én végül is ezt el tudtam fogadni amiatt, hogy az épület másik oldalán ott van az a garázssor, ami dobozszerű, kocka, téglatest, nem kocka. Attól, hogy ugyanabban a stílusban bővüljön, attól teljes mértékben elzárkózott mindenki. Egyet is tudok vele érteni, hogy nem kell azt a stílust egy az egyben átvenni és most tulajdonképpen ez valamennyire, úgy éreztük, hogy átmenetet tud képezni egy korábbi kornak az épülete meg a korábbi kornak a garázsai között és önmagában egy viszonylag kulturált megjelenésű épület. Így lett belőle ez, nem első nekifutásra, hanem többedik nekifutásra.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Én nagyon nem értek egyet vele. Lehet ezt az épületet olyan szellemben továbbvinni, hogy ne ennyire üssön el ettől az épülettől, szóval ez nem garázs. Ha garázsbővítés készülne, akkor azt mondom, hogy teljesen normális, semmi gond nincs vele, csak hogy ez egy üzlet. Egy üzlet, hogy ha van egy ilyen magas tetős, díszes épület és mellette még lesz egy garázs, ez egyszerűen az én ízlésemtől nagyon-nagyon, irgalmatlanul messze van, és én ezt egyáltalán nem tartom jónak, úgyhogy én nem javasolnám ennek az épületnek ilyen értelmű megvalósítását. Tessék valamiféle összhangot teremteni a 2 épület között, tehát ne a garázshoz építsünk üzletet és garázszületet építsünk, hanem ehhez az üzlethez készüljön egy



olyan bővítmeny, amelyik összhangban van vele. Van egy ilyen épület, amit megszokott már a város, meg az ott van, ezt mindenki ismeri a városban, mindenki tudja. Most ezt ezzel bővíteni, ez egyszerűen az én számomra teljesen elfogadhatatlan. Jó, elfogadom, hogy néhány építész, mert mindig volt, ez az épület is annak az eredménye, hogy ilyen kvázi minimalista valamit csinált a Patkó Sanyi, de nem jó, nem szép, és ez ott fog maradni 50 évig. Ezt én nagyon nem javasolnám. Köszönöm.

**Máté Péter bizottsági tag:** Én úgy éreztem, de lehet, hogy nem jó, hogy Terike, ez már egyszer el lett utasítva, és akkor ez a te presszionálásodra, véleményformálásodra tervezték át erre a verzióra, ami most van. Jól értem?

**Herr Teréz főépítész:** Nem. Volt egy előző verzió, amire én azt mondtam, hogy azt aztán nem. Azt gondolom, hogy az lényegesen idegenebb volt ebben a környezetben, és azt követően lett ez a verzió és én úgy gondoltam, hogy ez az előzőhöz képest lényegesen jobb. Ők nem tudnak másban gondolkodni, csak egy ilyen mai, modernista megjelenésben, ebből még, azt gondolom, hogy ebből a fajtából még ez elviselhető megoldás.

**Máté Péter bizottsági tag:** Én azt látom egyébként, az épület maga nem csúnya, tehát egy viszonylag nagy eladótér vagy konyha, mi lesz ez?

**Herr Teréz főépítész:** A nagyobb része az konyhaüzem, az út felőli részen főtt ételeket vagy elkészített tételeket is árulni fognak, nemcsak natúr halat, hanem halászlét, sült halat, egyebeket, amiket becsomagolva, dobozolva fognak árulni ebben az üzlettérben, azért van egy konyhaüzem.

**Máté Péter bizottsági tag:** Úgy gondolom, hogy egyébként az épület magában nem csúnya, hogy ha meg akarjuk úgymond erőszakolni a véleményüket, ott van mellette a Tartsay lakótelepi régi kockaépület és mögötte valóban ott vannak a garázsok, tehát akár lehet egy átmenet, úgyhogy én azt mondom, hogy ha már egyszer volt egy egyeztetés, és ez alakult ki, akkor szerintem menjen, főleg azért menjen, mert egy olyan szolgáltatást nyújtanának, ami nincs, tehát most úgy igaziból főtt halat, készételt nem tudsz venni. Ők ehhez elvileg értenek, nagyon régóta működik a Czikkhalas, saját tenyészete van, halastavai. A parkolóhely megváltást, azt meg egy kicsit odázzuk el, akár tud ott a környéken területet venni és kialakítani parkolót. Én hagynám, tehát parkolóhelyet létesítsen vagy várjuk meg, míg változtatunk, de egyébként én hagynám.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Én fenntartom a véleményemet, tehát amikor egy ilyen engedélyt kiadunk, akkor 50 évre behatároljuk a városképet legalább és meggyőződésem, hogy nem jó irányba. Valamiféle kompromisszumra kellene jutni. Köszönöm.

**Bomba Gábor elnök:** A határozati javaslatot tenném föl szavazásra, ez nem a parkoló megváltás, az külön javaslat. Itt most arról kell döntenünk, hogy ezt a településképit elfogadjuk-e vagy nem fogadjuk el, vagy elfogadjuk, de valamilyen kiegészítéssel. A főépítész



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

---

asszonynak, ha jól emlékszem, nem volt javasolt kiegészítése itt. Zoli azt mondta, hogy a nemet tegyük fel először szavazásra azzal, hogy arról tájékoztatjuk, hogy próbáljon meg egy olyan tervet hozni, ami illik a meglévő épülethez és akkor újra tárgyaljuk ezt, ez lenne a javaslata. Akkor először erről szavaznánk.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasított.***

***Bomba Gábor elnök:*** Akkor az eredeti javaslatra szavaznánk, hogy megadjuk feltétel nélkül.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasított.***

***Bomba Gábor elnök:*** A parkolós javaslatomról szavaznánk, az egy önálló határozati javaslat.

***Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
169/2023. (VIII.1.) határozata  
a Szekszárd, Tartsay V. u.1. alatti üzlet átalakításáról és bővítéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.25. pontja alapján a Szekszárd, Tartsay V. u.1. alatti üzlet átalakítása és bővítése tárgyában benyújtott kérelmet megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a parkolómegváltást nem támogatja, és javasolja, hogy a kérelmező gondoskodjon a parkolóhelyek megépítéséről.

**Határidő:** A döntéshozatal napja

**Felelős:** Bomba Gábor elnök

**13. napirendi pont:**

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Keselyűsi út 0256/10. hrsz. alatt épülő raktárcsarnokra**

(125. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

***Bomba Gábor elnök:*** Főépítész asszony, röviden ismertetné a véleményét?



**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Nekem lenne egy kiegészítő javaslatom. Ebben az épületben is lesznek irodák emlékeim szerint és javaslom azzal kiegészíteni, és ezt a jövőre nézve minden egyes beruházásnál feltétlenül fontos lenne, hogy érvényt szerezzünk neki, városunk az elmúlt évben tárgyalta és elfogadott egy klímastratégiát, ami összhangban van az ország és Európai Unió közös álláspontjával, a karbonsemlegesség irányába tett lépésekkel, kérjük, ezért szíveskedjen tervezéskor a fosszilis energia felhasználását mellőzni. A Duna közelsége és a magas talajvízszint a viszonylag kis fúrási mélységgel elérhető talajhő olyan energiabázist képvisel, amivel szinte lenullázható a fűtés és hűtés költsége. A terveken a napelemek elhelyezésére, most ebben az esetben ezt hagyjuk el, akkor legközelebb a következőnél elő fogom hozni ezt. Ezzel a kiegészítéssel javasolnám, hogy ez kerüljön bele.

**Herr Teréz főépítész:** A településképi véleményben lévő szöveg az bekerül az építési engedélybe, tehát az építési engedélybe olyat, hogy javasoljuk, hogy ne használjon valamit vagy kérünk ilyet, nem lehet beletenni. Akkor meg kell nézni a tervet, hogy használata vagy nem használta. Most ebben az esetben azt leírta a tervező, az irodák nincsenek kialakítva és leírta a tervező, hogy nem tervez bele semmifajta fűtést, hűtést, temperálást, semmit, mert az irodák jelenleg nincsenek kialakítva, csak helymegjelölés van, hogy a későbbiekben lehet, de jelen pillanatban a műszaki dokumentáció az irodakialakítást nem tartalmazza konkrétan irodaként. Vizesblokk sincs benne, iroda sincs, csak egy olyan terület, ami a távlatban iroda lehet. Én ezt a véleményt úgy javaslom, hogy a településképi véleményhez egy mellékletben hozzacsatoljuk, de ezt az építési engedélybe a Kormányhivatal, mint hatóság, ilyen formában nem tudja belefoglalni. Szerintem csatoljuk hozzá egy önálló mellékletként, de ne a településképi véleménybe, ugye az egy határozat.

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**170/2023. (VIII.1.) határozata**

**Szekszárdon, a Keselyűsi út 0256/10. hrsz. alatt épülő raktárcsarnok településképi véleményezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.24. pontja alapján dönt arról, hogy településképi véleményben Szekszárdon, a Keselyűsi út 0256/10. hrsz. alatti raktárcsarnok terveit engedélyezésre javasolja feltétel nélkül.

A Bizottság felkéri a főépítészt, hogy önálló mellékletként kerüljön csatolásra az alábbi javaslata: fosszilis energia felhasználásának mellőzése.



**Határidő:** A döntéshozatal napja  
**Felelős:** Herr Teréz főépítész

14. napirendi pont:

**Településképi bejelentés Szekszárd, Baka u. 27. hsz. alatt kereskedelmi üzlet kialakítására**  
(126. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Bomba Gábor elnök:** Főépítész asszonyt megkérném, hogy ismertesse röviden a kiegészítést vagy a véleményt.

**Herr Teréz főépítész:** Ez itt most önálló döntés, az összes többi az településképi vélemény volt, tehát azt mi a Kormányhivatalnak küldjük meg és annak alapján adják ki, vagy nem adják ki az építési engedélyt. Ez önálló döntési jogkör, ez a településképi bejelentés és itt tulajdonképpen minimális városképi szempont van, egy ablakot épít be az utcai homlokzatban, de a dolognak a lényege az az, hogy a lakóház egy részéből csinál egy minimális alapterületű kis vegyesboltot egy ellátatlan városrészben, úgyhogy én azt javaslom, hogy adjuk ki. Be van adva a Városüzemeltetéshez egy útépitési kérelem, mert telken belül fog 2 darab parkoló- és rakodóhelyet kialakítani és ott egy bejáratot kell neki kiépíteni, ehhez már beadta a tervet. Szerintem rendben van, és én azt gondolom, hogy kiadhatjuk.

**Bomba Gábor elnök:** Itt a parkolás nem lesz gond? Azt tudom, hogy kettőt kialakít, de egy vegyesboltnál nagyobb. Szőlőhegyen is nagyobb forgalom szokott lenni a kisboltnál, ott azért 6-8 kocsi áll az árokparton meg mindenhol, az is egy kis vegyesbolt.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**

**171/2023. (VIII.1.) határozata**

***Szekszárdon, a Baka u. 27. hsz., 3252. hrsz. alatt kereskedelmi üzlet rendeltetés létesítésének településképi bejelentéséről***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.24. pontja alapján dönt arról, hogy településképi bejelentési eljárásban Szekszárdon, a Baka u. 27. hsz., 3252. hrsz. alatti lakótelken kereskedelmi üzlet rendeltetés létesítését tudomásul veszi az alábbi feltétellel: hogy a közterületet érintő fejlesztés (bejáró út és járda



létesítése) tekintetében a városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságon külön eljárást kell lefolytatni.

**Határidő: 2023. augusztus 2.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

15. napirendi pont:

**Településképi vélemény iránti kérelem Szekszárd, Zrínyi u. 9. hsz. alatt épülő 7 lakásos lakóházra**

(128. számú bizottsági előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Bomba Gábor elnök:** Főépítész asszony, itt is röviden ismertesse a véleményét.

**Herr Teréz főépítész:** Most jelen pillanatban az országos jogszabály lakásonként egy parkolót ír elő és helyi szinten tiltja azt, hogy helyi rendeletben ez meglegyen növelve, tehát nem kérhetünk számon egynél több parkolót. Ezt ő a telken belül kialakítja. Előzetesen a Városüzemeltetési Igazgatóságtól már beszerezte a közútkezelői nyilatkozatot, ugyanis 3 parkolót közvetlenül a Zrínyi utcáról való beállással tervezett, 4 parkolót pedig egy kapubejáróval a teleknek a hátulsó részébe. Fát is kell kivágni, ehhez is becsatolta a fakivágási engedélyezésnek a papírjait. Ez volt a könnyebb része. Építészeti szempontból szintén többször egyeztettünk, volt mindenfajta verzió. Nem tudok rá mást mondani, ez lett a vége, nem feltétlenül vagyok boldog ettől. Ezek ilyen korrekciós javaslatok, amiket én itt jelöltem, hogy a nyugati homlokzatot még valamennyire tegye rendbe, tehát azt leírtam, hogy tulajdonképpen az övezeti paraméterekbe, mutatókba belefér, de az ember úgy érzi, hogy eléggé túlsúfolt lett ennek a teleknek a beépítettsége és az épület megjelenése is némi kívánnivalót hagy maga után, azt gondolom.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Nekem az a véleményem, hogy ezt a tervet nem kellene jóváhagyni. Egyfelől azért, amit elmondtál, hogy túlsúfolt az egész területre vonatkozóan, ez a városrész nem ilyen beépítést igényelne, ez az egyik dolog. A másik dolog pedig az, hogy gyakorlatilag a feje fölött mindjárt az ég jelentkezik és nincs semmiféle árnyékolás vagy semmi, ezek a felső szintek nem igazán lesznek használhatóak, és egyáltalán, ez a nagyon lapostető, ez teljesen idegen attól a városrésztől. Én azt gondolom, hogy át kellene azt gondolni, hogy lehet, hogy nem lenne szabad itt 7 lakást kialakítani, lehet, hogy valamivel kevesebbet kellene és alkalmazkodni kellene a környéknek a beépítési struktúrájához, tehát ez a lapos tetős megoldás, ez nagyon megerőszkolt. Az, amit elmondtál, ez az egész terv egy nagyon megerőszkolt valami, úgyhogy én nagyon nem javaslom ennek a jóváhagyását. Köszönöm.

**Bomba Gábor elnök:** Semmilyen lehetőség nincs parkolóra? Mert azért egy lakásnál inkább 2 autó van, mint 1. Katasztrófa lesz ott is. A tetejében a közterületből is elvesz, mert hogyha ott a beállójában elvesz 4, ami egyébként parkoló lenne, mert ott van a garázs, akkor oda se állhat



senki, mert az is a garázstulajdonosoké lesz, tehát én azt nem is fogadnám el parkoló darabszámmak. Milyen lehetőségünk van azon kívül, hogy ezt elutasítjuk és figyelmeztetjük, hogy jobb lenne, ha parkolókat építene?

**Herr Teréz főépítész:** Jogszerűen nem kérhetünk több parkolót, tehát ez a legutolsó jogszabály módosításnál tiltó rendelkezésként benne van, hogy az önkormányzat a lakásonkénti 1 darabnál többet nem kérhet. Most ők nyilván arra alapoznak, hogy az útnak a szemközti oldalán ott van önkormányzati parkoló kiépítve úttal párhuzamos beállással és ott szokott is hely lenni. Erre a fajta parkoláson ki van adva a közútkezelői engedély, tehát azt visszavonni nem tudjuk, abban tudunk reménykedni, hogy ha az épület áttervezésre kerül, hogy akkor esetleg önmagától valami más fajta megoldást próbál keresni, de azt a közútkezelőit szerintem nem lehet visszavonni.

**Máté Péter bizottsági tag:** Én azt kérdezném, hogy most ugye itt van egy teleknek a maximális kihasználtsága, tehát ez tényleg a maximum, amit rá lehet húzni. A tervezőnek ez volt a feladata valószínű, hogy pénzt keressenek, de ha most ezt a településképi véleményt mi nem fogadjuk el, akkor mi történik?

**Herr Teréz főépítész:** Jogszerűen ez úgy működik, hogy a Kormányhivatal ugye, ahol az építési engedélyt adják ki, ők bekérik a településképi véleményt. Van egy olyan passzus, hogy nem kötelesek elfogadni, de azért mondjuk én a gyakorlatban nem találkoztam olyannal, hogy a településképi vélemény ellenére döntöttek volna.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Nem ehhez a témához tartozik, de napelemek ügyében azt kellene végig gondolni és nagyon remélem, hogy sikerül majd egy olyan tervet is elkészítenie a városnak, amelyikkel városképi szempontból elfogadható tetőfelületeket ki fogja gyűjteni egy csapat és lehetőleg a fő utcákra ne napelemek kerüljenek a tetőkre, mert nem biztos, hogy ez annyira szép, hanem olyan területekre kerüljenek a napelemek, amik tájolás szempontjából még megfelelőek és nem rontják az utcaképet, nem rontják a városképet. Nagyon remélem, hogy ebben valamit sikerül majd előre lépni nemsokára. Önmagában véve a napelem az nagyon jó meg feltétlen szükséges is, hogy odakerüljön valahova, ahova kell, mert napelem nélkül azt hiszem, hogy ma már normális ember nem csinál lakóházat, de akkor átgondolva kerüljenek ezek kialakításra. Köszönöm.

**Herr Teréz főépítész:** A beépítés jellege a környezettől idegen, a túl nagy lakásszám erőltetett megoldásokat eredményez, tető hajlásszöge nem illeszkedik a környezetébe és hogy árnyékolás és ezzel együtt energetikai kérdések nem teljeskörűen megoldottak.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:**





SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
172/2023. (VIII.1.) határozata

**Szekszárdon, a Zrínyi u. 9. hsz. alatt épülő lakóépület településképi véleményezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB fejezet 1.24. pontja alapján dönt arról, hogy településképi véleményben Szekszárdon, a Zrínyi u. 9. hsz., 3906/1. hrsz. alatti 7 lakásos lakóépület terveit engedélyezésre nem javasolja, az alábbi indoklással:

- A tervezett beépítés jellege alapvetően eltér a környezet beépítésétől;
- A túlzottan nagy lakásszám következtében erőltetett megoldásokat kellett alkalmazni (pl. emeleten síkfödém hiánya az építménymagasság miatt);
- Az épület utcafronti részén a gépkocsi beállók a közterületi közlekedés, parkolás rovására kerültek kialakításra;
- A tetőhajlásszög a környezettől idegen;
- Nyílászárók árnyékolása megoldatlan.

**Határidő: 2023. augusztus 2.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

***További hozzászólás nem hangzott el, így az elnök a nyilvános ülést 10 óra 59 perckor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja tovább munkáját.***

***K.m.f***

***Máté Péter***  
***jegyzőkönyv-hitelesítő***

***Bomba Gábor***  
***elnök***

***Készítette:***

***dr. Holczer Mónika***  
***jegyzőkönyvvezető***

***Ellenjegyezte:***

***dr. Biró Gyula***  
***aljegyző***