



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSE

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2022. október 20. (csütörtök) napján 9 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Gyurkovics János	alpolgármester;
Bomba Gábor	képviselő;
Csötönyi László	képviselő;
Faragó Zsolt	képviselő;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér	képviselő;
Gulyás Róbert	képviselő;
Illés Tamás	képviselő;
Kővári László	képviselő;
Murvai Árpád	képviselő;
Máté Péter	képviselő;
Móra Viktória	képviselő;
Rácz Zoltán Rókus	képviselő;
Zaják Rita	képviselő;

Távolmaradását jelezte:

Ács Rezső	polgármester;
-----------	---------------

Egy képviselői hely betöltetlen.

Tanácskozási joggal megjelentek:	dr. Gábor Ferenc jegyző;
	dr. Biró Gyula aljegyző;
	dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
	Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;
	Magyar Károly igazgatóságvezető;
	Katz Zoltánné igazgatóságvezető;
	Herr Teréz főépítész;
	dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens,
	jegyzőkönyvvezető.

Gyurkovics János alpolgármester köszönti a megjelenteket, egyúttal megállapítja, hogy az ülésen 13 képviselő megjelent, így a Közgyűlés határozatképes. Az alpolgármester az ülést 9 órakor megnyitja.

Gyurkovics János alpolgármester: Javaslatot tennék a kiküldött napirendi pontokra. Előtte szeretném bejelenteni, hogy a 1. napirendi pontot *(1. **Javaslat ideiglenes bizottság létrehozására energia megtakarítást célzó, valamint kiadáscsökkentő intézkedések meghozatala érdekében – 204. számú előterjesztés**)* a polgármester úr, mint előterjesztő, visszavonta. Ezen kívül javaslatot tennék a nyílt ülés napirendi pontjaira. Erről szavazzunk.

Murvai Árpád képviselő: Szeretettel köszöntök mindenkit, aki itt van a teremben és a készülékek előtt. Az lenne a javaslatom alpolgármester úr, hogy az 5. napirendi pontot *(**Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával és az energiaválsággal kapcsolatban – 209. számú előterjesztés**)* vegyük le a napirendek közül. Köszönöm.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót és üdvözlök mindenkit. A polgármester úr az 1. napirendi pontot, azaz ezt az ideiglenes bizottság létrehozása című napirendi pontot vonja vissza. Jól értem?

Gyurkovics János alpolgármester: Igen. Ez az előterjesztés.

Zaják Rita képviselő: A bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés visszavonását javasolja polgármester úr?

Gyurkovics János alpolgármester: Igen.

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő kiküldött meghívó szerinti 5. napirendi pont (**Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával és az energiaválsággal kapcsolatban – 209. számú előterjesztés**) közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.*

Murvai Árpád képviselő: Az 1. napirendi pont véleményem szerint a mai rendkívüli ülésünk egyik, ha nem a legfontosabb napirendje. Nem kérdezem, hogy miért akarjuk, vagy akarja valaki levenni. Én arra kérem nagy tisztelettel az alpolgármester urat, hogy ő vegye föl napirendre. A legfontosabbról van szó.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót újra. Értem, amit a képviselőtársam mond, viszont azt gondolom tájékoztatás végett mondjuk el, hogy arról van szó, hogy a közgyűlés létrehoz egy ideiglenes bizottságot, aminek az a feladata, hogy megfogalmazza azokat a javaslatokat, amik az energiatakarékosággal kapcsolatosak. Ehhez kapcsolódóan azt szeretném mondani, hogy szerintem ez nem bizottság kérdése, nem bizottság létrehozásának kérdése. Ennek a feladatnak az elvégzése minden egyes képviselőnek felelőssége, kötelessége, és ha jól tudom, akkor október 7-re már megjelent egy jogszabály, ami arról szól, hogy október végéig, azaz, ugye ma 20-ika van, 10 napon belül, november elejéig meg kell fogalmazni ezt az

energiatakarékossági tervet minden egyes településnek, és az a település, aki ezt elkészíti, azzal a kormányzat tárgyalni fog a kompenzációról. Én azt kértem az előző közgyűlésen, hogy ez a hivatalosan nem bizottság, hanem testület vagy nem tudom mi volt a megnevezése, azt kértem, hogy 20-ra, azaz a mai napra már tegyen le javaslatokat. Én ezeket a javaslatokat nem kaptam meg, én nem azt mondom, hogy ezek nincsenek meg. Én hozzá nem érkezett el ez a javaslatcsomag, tehát én szerintem az, hogy van erről egy ideiglenes bizottság vagy nincs, az ilyen szempontból mellékes. Nem tudom, mi az oka a javaslat visszavonásának, viszont azt gondolom, hogy volt már 1-2 ilyen ideiglenes bizottság, és nem túl sok eredménnyel, nem túl hatékonyan dolgoztak. A döntést a közgyűlésnek kell meghoznia, a javaslatokat az asztalra szerintem le kell tenni és meg kell hozni mielőbb a döntést róla, hogy erről a kormányzattal tárgyalni lehessen.

Gulyás Róbert képviselő: Köszönöm a szót. Én új szavazást kérnék az 5. pont levételéről, mert addig duruzsoltak itt körülöttem, hogy mellényomtam véletlenül.

Gyurkovics János alpolgármester: A jegyző úr tájékoztatása alapján a szavazás megismételhető. Most arra kérek mindenkit, hogy figyeljen oda. Aki azt akarja, hogy legyen levéve, az igennel, aki, hogy maradjon, az nemmel szavaz.

Az alpolgármester ismételten szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő kiküldött meghívó szerinti 5. napirendi pont (Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával és az energiaválsággal kapcsolatban – 209. számú előterjesztés) közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 6 igen szavazattal, 7 nem szavazat mellett elutasított.

Gyurkovics János alpolgármester: Annyit szeretnék tájékoztatásul elmondani, hogy nekem lehetőségem arra nincs, hogy az 1. napirendi pontot napirendre vegyem. Polgármester úr visszavonta, ezzel ez a napirendi pont le van zárva. Ezzel tenném fel a nyílt ülés napirendi pontjait szavazásra.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 8 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett elfogadott.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadott.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel az ülés napirendjére vonatkozó javaslatot melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat mellett elfogadott és a következő napirendet alkotta:

NAPIREND

1. Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 8/2009. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítására

(207. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

2. Javaslat az Önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat tulajdonában levő egyes gazdasági társaságok intézményi, valamint közvilágítási célú, valamint az egyetemes szolgáltatásból kikerült villamosenergia és földgáz energia beszerzésére

(208. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

3. Javaslat A Szekszárd Város közigazgatási területén végzendő helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási tevékenység ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról, a pályázati felhívás és dokumentáció elfogadásáról

(206. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

4. Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával és az energiaválsággal kapcsolatban

(209. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Gyurkovics János alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

5. Javaslat a TOP pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(205. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

1. Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 8/2009. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítására

(207. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót. Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr. A közgyűlés napirendi pontján több alkalommal szerepelt ez az előterjesztés. A legutóbbi közgyűlés arról szólt, hogy vizsgáljuk meg az utalvánnyal történő tűzifa várásról. Kollégáim

felvették a kapcsolatot azzal az állami szervvel, aki ekkora mennyiségű tűzifát ki tud szolgálni és tájékoztatásuk alapján utalvánnyal történő fizetést nem tudnak biztosítani, ezért a rendeletben arra teszünk javaslatot, hogy készpénzben kapják meg a rászorulókat a juttatást. 100.000 forint összegre teszünk javaslatot, hatósági áron, tehát kedvezőbb áron tudják ők megvásárolni közvetlenül az erdészettől a tűzifát. A kemény tűzifával számolva a korábbi rendeletmódosítást megelőző rendeletben, tehát a hatályos rendeletben 2 m³, erdei m³ tűzifának az ára az 60.000 forint lenne, ezenkívül marad a 40.000 forint a szállításra és a feldolgozásra, ezért ezt a javaslatot tennék. Nyilván az a személy, aki a feldolgozást saját maga vagy családja tudja vállalni, akkor lehetősége nyílna arra is, hogy 2m³ helyett még több tűzifát vásároljon. Azt gondoljuk, hogy felelős felnőtt személyekről van szó, akik a kérelmeket benyújtották és ez alapján saját maguk ezt meg tudják oldani. Ennek megfelelően a rendeletmódosítása szükséges. Amennyiben ezt a közgyűlés elfogadja, akkor a költségvetésben rendelkezésre álló forrás, eredeti forrás is elégséges a tűzifa támogatói igényeinek kielégítésére. Így mind az önkormányzat költségvetése feszesebb lenne és a rászorulókat is megnyugodhatnának, hogy erre a kérdésre is pont kerül. Ez a javaslat a Máté Péter frakcióvezető úr korábbi javaslatával egyező javaslat. Köszönöm.

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés tagjait és a résztvevőket. A kérdésem az lenne, hogy szomorúan látom, hogy szeptemberben tudtuk meg azt, hogy abszolút nem történt semmi a tűzifa ügyében. A következő évre hoztunk egy határozatot a javaslatom alapján, de ezt idén már nem lehetett így szeptemberben végrehajtani. Ezek szerint nincsen fa, nem lett vásárolva. A kérdésen a következő lenne. Mennyi pénz van a költségvetésben elkülönítve erre a tűzifa projektre? Mekkora ez az összeg? A javaslatom az lenne, ugye az igénylők száma már megvan, tehát a 100.000 az nem üti meg az egy kaloda árát se, hogy ha megvan ez a rendelkezésre álló összeg, akkor én azt javaslom, hogy ezt egyenlő arányba felosztani az igénylők között.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő úr! A beszerzésre nyilvánvalóan szeptemberig nem tud sor kerülni, tekintettel arra, hogy a mennyiséget a közgyűlés korábbi döntésével összhangban, javaslatunkat elfogadva, szeptemberben mértük fel, szeptember hónapban volt lehetőség az igények benyújtására, szeptember végén vált pontossá, hogy mekkora a mennyiség. A tűzifa beszerzésem eddig mindig elmondtuk, hogy beszerzési eljárás keretében történt, nettó 15 millió forint alatt tudtunk kalodában ekkora mennyiségű tűzifát beszerezni. Senki nem gondolta a tavalyi évben, hogy ilyen mértékű áremelés lesz az energiaárakban, így tűzifa tekintetében is egy jelentős áremelkedés volt, és így meghaladtuk a nettó 15 millió forintot. Ezért volt az a probléma, amiről több alkalommal beszéltünk, hogy közbeszerzési eljárás indításához is kell a pontos mennyiség- egy. Kettő – pedig az eljárás lefolytatása is hosszú időt vesz igénybe, ezért volt ez a javaslat. A konkrét kérdésre a válasz, hogy mekkora pénz áll rendelkezésre, 17-18 millió forintra emlékszem, de majd kijavít a pénzügyi vezető, hogy jól emlékszem-e. Bruttó 17-18 millió forintról beszélünk. Azért került ez az összeg meghatározásra, mert a korábbi években 2 m³ kemény tűzifa biztosítása volt a közgyűlés részéről a rászorulókat részére, ennyit biztosítottunk. Most ennek a 2 m³-nek az ára feldolgozatlanul 60.000 forintba kerül, 40.000 forintot pedig kap minden rászoruló arra, hogy ezt feldolgoztassa, és ezen felül van még arra is kerete, hogy hazaszállításáról gondoskodjon.

Azt gondoljuk, hogy ez a 40.000 forint elégséges lehet arra, hogy feldolgoztassa azt a tűzifát, és a szállítás is ebből a 40.000 forint többletből biztosítható.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Rita, az összezszerűség, mennyi van a költségvetésben elkülönítve? Ezt kérnénk szépen.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: A 2022-es eredeti költségvetésben volt a 17 millió és az előző közgyűlés döntött úgy, ugyanúgy a karácsonyi csomaggal, hogy ezt felemeljük.

Gyurkovics János alpolgármester: És mennyi az összeg?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: 60 millió.

Gyurkovics János alpolgármester: A karácsonyi csomaggal együtt?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Igen.

Murvai Árpád képviselő: A szociális gondoskodásunkból pénzhez jutó embernek van-e adókötelezettsége az összeg után? Én szeretném konkrétan tudni, hogy mennyi a tűzifára félretett és soron szereplő összeg, és mennyi a karácsonyi csomag, külön-külön. Köszönöm.

Faragó Zsolt képviselő: Kérdésként tenném fel, hogy az előző évek tapasztalatából adódóan van egy igényfelmérés. Ha jól emlékszem Máté Péter képviselő társammal beszélgettünk azon a közgyűlésen, amikor határozatot hoztunk a jövő évi júniusi beszerzésre tett javaslat alapján. Ha jól emlékszem, százalékokban beszéltük, hogy mennyi plusz mínusszal számoljon az önkormányzat, tehát én azt gondolom, hogy nem volt még meg a felmérésnek az eredménye, hogy mennyi kell, de azt már tulajdonképpen lehetett tudni, hogy mennyi szokott kelleni és az sem lett, tehát azért nincs most fa. Tehát nem az van, hogy keveset tudtunk vagy több lett az igény, hanem azért, mert nem is rendeltünk semmit. A hivatal nem rendelte meg azt a tűzifa mennyiséget, ami a sztenderd szokott kelleni eddigre. Tehát arra lehet biztos lehet számítani. Ha kevesebb, akkor nagy bajban nem vagyunk, mert szezonban többet ér az a fa. Miért nem volt elég az a statisztika, hogy elinduljon a felvásárlás, vagy legalább lefoglalni, hogy ne szeptemberben kelljen ezzel a dologgal még újra foglalkozni?

dr. Gábor Ferenc jegyző: A tavalyi évhez körülbelül azonos mennyiségre lehet számítani nyilván évente, de valószínűleg ebben az évben, ahogy látjuk, kicsivel több lett az igény. Nem is ez volt, hanem az ára sokkal magasabb lett. Elég volt indítani korábbi években a beszerzési eljárásokat év közepe felé vagy az év második felében, de tekintettel arra, hogy a tűzifának az ára duplájára emelkedett, a kalodában lévő tűzifa ára, ezért akkor, amikor ezt észleltük, mindjárt behoztuk a közgyűlés elé, hogy egyrészt nincs rá költségvetési fedezet, nem tudjuk indítani az eljárást, mert 17 millió forint volt rá és 42-45 millió forint kellett volna rá. Másrészt pedig a közbeszerzési eljárást kell indítani, aminek a határideje sokkal több. Tehát ha a tűzifa ára nem emelkedett volna, akkor nyilvánvaló le lehetett volna a második évben időben folytatni ezt az eljárást. Be is hoztuk, hogy lehet ezt ebből a forrásból biztosítani, de azt ugye a közgyűlés nem fogadta el. Aztán megemelte 40 millió forinttal a tűzifa keretét és a karácsonyi

csomag keretét. Akkor a forrás nagyjából rendelkezésre állt, de a közbeszerzési eljárás okozza a problémát. Elmondtunk többfajta alternatívát, hogy vásárlunk 1 méteres tűzifát, feldolgoztatjuk, vagy kalodával rendeljük meg és ennek mennyi az ára, és vállalja a közgyűlés azt, hogy ekkora mennyiségű tűzifa kiszállítása és közbeszerzési eljárás keretében történő beszerzése az el fog húzódni az év második felébe, és akkor jött a frakcióvezető úrnak ez a javaslata, hogy készpénzben történjen meg a támogatás ebben az évben, ennek a kifizetése, és ezt nyújtottuk be végül most, és ezt javasoljuk elfogadásra. Nem javaslom azt, hogy a teljes keretet használjuk fel erre a támogatásra, tekintettel arra, hogy itt lesznek olyan kiadások az év hátralévő részében, amire biztosan kell tartalékot képezni, tehát nem javasoljuk azt, hogy akár a 40 millióból még plusz 10-20 millió forinttal többet költsünk erre a célra. Én azt gondolom, hogy a 100.000 forint elégséges kell, hogy legyen. Ahogy elmondtam 2 m³ hatósági áron, kedvezőbb áron, mint amennyiért mi szereznénk be, megvásárolhatják a magánszemélye. 40.000 forintból a szállítás és a feldolgozás az megoldható lehet számításaink szerint és így nem csökkent a támogatás mértéke, hiszen természetben, ha akarják, akkor beszerezhetik ugyanazt a minőségű és mennyiségű fát.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Akkor pontosítanánk az összegeket Rita. Mennyi volt a tűzifa és a karácsonyi csomag most a jelenlegi sorban?

Szántóné Karl Rita osztályvezető: A tűzifánál, a szociális tábla van most előttem, 34 millió volt a tavalyival együtt. Az idei volt 17 millió forint, tavalyról áthúzódott a 17, ez lett felemelve 77 millió forintra, de úgy, hogy ebben benne van a tavalyi évi, a karácsonyi csomag pedig 17.300.000 forintra lett felemelve. A karácsonyi csomagnak van reprezentációs adó vonzata, de a szociális tűzifa, mivel a szociális rendeletünkben van és személyenként van róla külön határozat, ezért az adómentes. 60 millió forint.

Gulyás Róbert képviselő: Köszönöm a szót. Erre a 60 millióra hányan jelentkeztek?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Szeretném pontosítani. Nem a 60 millióra jelentkeztek, hanem a 2 m³ tűzifára jelentkezett 197 személy. A hatályos rendeletben 2 m³ tűzifát biztosít a közgyűlés kalodában. Tehát erre nyújtott be kérelmet 197 fő, ebből 162 főnek úgy tűnik, hogy a kérelme megfelel a rendeletben foglalt feltételeknek, 35 elutasításra kerül, és a közgyűlés ennek a 35-nek a fellebbezését vagy annak egy részét majd el fogja bírálni. Még nem tudjuk pontosan, hogy mennyi az opció, de 162 az, amit úgy látunk, hogy jogosult a tűzifa támogatásra. Tehát az a 60 millió forint nem arra volt elkülönítve, hogy elköltsük erre a célra, hanem arra van elkülönítve, hogy 2 m³ tűzifát biztosítsunk a rászorulóknak, mert tudunk olyan kiadást mondani, például a Volán tartozás 20-21-re, amire meg nincs elkülönítve egyetlen egy forint sem, de sokkal több, mint 60 millió forint a tartozás.

Murvai Árpád képviselő: Még mindig a kérdéseknél vagyunk, ugye? Megkérdezném nagy tisztelettel a jegyző úrtól, hogy amikor ilyen királyi többséget használ, hogy úgy látjuk, meg úgy gondoljuk, akkor kikre gondoljunk?

dr. Gábor Ferenc jegyző: A lényegét sikerült megfogni a mondandóban. Én is végighallgattam, én se beszéltem bele a mondókájába, de megszoktam. A királyi többségre

hivatal kollégáira, a pénzügyi vezetőre, aljegyző úrra, a hivatal szakmai álláspontjára vonatkozik, mert nem az én álláspontomat mondom el, hanem a hivatal szakmai álláspontja az, hogy 60 millió forint az nem a tűzifa támogatás szétosztására szól, hanem arra, hogy ebből finanszírozzuk jogosultanként a 2 m³ kemény tűzifának vagy az árát vagy pedig természetben történő juttatását. Tehát az a pénz, ami ezen előirányzaton szerepel, nyilván a hatékony közpénz felhasználás elvéből adódóan, az azt jelenti, hogy úgy kell felhasználni a célra, hogy minél olcsóbban az megvalósuljon, ezért kell versenyeztetni, közbeszerezni, hogy minél olcsóbban ugyanazt a célt elérjük. Nekünk az a célunk, hogy ezt a 60 millió forintot ne elköltsük, hanem ebből minél kevesebből ugyanazt a szolgáltatást biztosítani tudjuk. Erre tettünk most javaslatot, szerintünk ez mindenki számára elfogadható lehet, és ezért kérjük azt, hogy fogadják el.

Zaják Rita képviselő: Ha jól értem, van elkülönítve 60 millió forint, a rendeletben szerepel 2 m³ fa, van 197 igénylő, ebből 162 megfelelt a rendeletben leírt feltételeknek. Ők megkapják most, ha ezt elfogadjuk, a 100.000 forintot fejenként, amiből ezt a fát saját maguk részére megvásárolják. Nyilván nem költődik el így az összes pénz, ennek a pénznek a további felhasználása még nyilván nyitott, hiszen lesznek fellebbezők. A fellebbezőknek még nyilván a közgyűlés adhat támogatást, arra nyilván forrás kell, azt nyilván ebből a 60 millióból megmaradt összegből fogja a közgyűlés majd kiosztani. Ezen túl még, ha nyilván marad pénz, akkor a tél kemény lesz és hosszú, elképzelhető, hogy szükség lesz még további támogatásra, ha a tél ilyen lesz. Ha nem, akkor nyilván egy szolidaritási alapot is lehet képezni ebből az összegből, ami majd a közgyűlés bölcs döntése következtében másra is felhasználható lesz, szociális támogatásra, juttatásra, arra, amire éppen szükség lesz, mert nyilván nem könnyű idők jönnek, ezt mindenki látja, látjuk. Ha jól értem, akkor akik eddig igényeltek és jogosultak, ezen határozati javaslat elfogadása után 100.000. forintot fognak kapni. Jól értem, jegyző úr?

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót. Értem a jegyző úr okfejtését, hogy van pénzünk erre elkülönítve, de ne költsük el erre mindet. Az az én aggodalmam, hogy nem adunk annyit sem, mint amennyit eddig adtunk azzal a 100.000 forinttal, hiszen drágább a fa nekik is, főleg, az, hogy most kell venni. Hangsúlyozom, már későn kapják a fát, most kell megvenni nekik a fát, és még a beszerzést is nekik kell megoldani. Egy két helyről azt hallottam, hogy nem nagyon van erre megoldás. Legalább azt a 2 m³, vagy 2 kaloda támogatásnak az összegét próbáljuk megítélni, mert véleményem szerint lehet, hogy másnak más a véleménye, de akkor ez most elég lehet bármire is, hogyha 100.000 forintot adunk, és abból mondjuk 1 m³, ha jól értettem, 60.000 forint, és 40.000 a szállítás, feldolgozás? Tehát így jön ki a 100.000 forint. Azon kívül, hogy kevésnek tartom és tényleg valószínűleg, ha hideg tél lesz, akkor ezt nem fogja kihúzni belőle, max egy kandalló. Én azt gondolom, hogy kicsit az energiaárakra való tekintettel is, és az embereknek spórolni kell nagyon sok mindenben, és vélhetően az élelmiszereken fognak spórolni azok, akiknek szükségük van erre a támogatásra, hogy legalább annyival támogassuk meg, hogy tényleg egy kicsit érezhetőbb legyen az a tűzifa mennyiség, amit kaptak. A számszerűségét értem, de ha durván 200 fővel számolunk, akkor kb. 41 millióval kétszer annyit adtunk, mint amennyit javasolt a királyi többes. Én ezt kérdezem, hogy a többi képviselő szerint mi lenne az a mérték, amit nem költjük el mindet, mert még fellebbezésekre várunk, vagy az, hogy megint adunk valamit, ami nem nagy löketet ad ehhez a télhez.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy ugyanannyit adunk-e most, mint adtunk tavaly tűzifát azoknak, akik rászorulnak erre?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Mennyiségben ugyanannyit, úgy számoltuk, hogy 2 m³ kemény tűzifa ebből bőven kijön. Hatósági áron garantálja az erdészet ezt a mennyiséget, azt hiszem 10 m³-ig természetes személyenként, és ezen az áron beszerezhető az erdészetben ez a fa.

Zaják Rita képviselő: Ha marad pénz, akkor a fennmaradó összeg a későbbiekben, 1-2 hónap múlva fordítható-e úgyszintén megint rászorulóknak bármiféle szociális juttatásra?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nyilván igen, közgyűlési döntés függvényében fordítható, és nyilván ehhez az eljárásrendet ki kell alakítani.

Bomba Gábor frakcióvezető: Én azt javasolnám, hogy rendben van, hogy erdei m³-ben mérünk, meg az erdészettől veszünk, viszont lesznek, akik nem tudják felhasogatni ezt a fát, összeaprítani maguknak. Úgy gondolom, hogy akkor adunk ugyanannyit, mint tavaly, ha két kaloda aprított fának megfelelő összeget adunk, ezt az előterjesztés tartalmazza. Egy kaloda aprított fának az ára 103.000 forint, benne van az előterjesztésben. Úgy gondolom, a költségvetésből akkor is fog maradni, ha ezt a két kalodányi aprított fának az árát odaadjuk, és akkor ugyanannyit fognak kapni értékben, mint tavaly.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Kollégáim mondták, hogy talán pont ön mondta, vagy írta ki a közösségi oldalán, hogy az önkormányzatnak nincs pénze, nem történt semmilyen megtakarítás az önkormányzat részéről. Ha ez így van, akkor nem értem a többletfinanszírozás fedezetét a javaslatának. Elmondtam, még egyszer elmondom egyes szám első személyben, hogy 30.000 forint hatósági áron 1 m³ kemény tűzifa, 60.000 forint 2 m³, 100.000 forintot adnánk, 40.000 forint maradna még, és a 40.000 forint, azt, amit a képviselő úr elmondott, az szerintünk elégséges az aprításra és a szállításra. Tehát ön ezzel szemben még további 100.000, 103.000 forintot szeretne adni. Abból hatósági áron minimum 10, vagyis 4-5 m³ tűzifa jönne ki, tehát sokkal több, mint ami a rendeletben szerepel 2 m³. Azt is kell tudni, amit elmondtam, hogy nem csak a Volán tartozásról van szó, hanem például azt is mérlegelnie kell a közgyűlésnek, hiszen a munkacsoport tagjai a közgyűlés 7 képviselője, pontosan tudja az a 7 képviselő, aki most az mellett kardoskodik, hogy mégis több támogatást biztosítsunk, ezek a képviselők pontosan tudják az energiaárak emelkedése miatt októbertől jelentős díjemelések voltak, és ezeknek a fedezetét biztosítani kell ebben az évben, és a következő évben pedig 1,8 milliárd forinttal több energiaköltsége lesz az önkormányzatnak, ha nem történnek komolyabb intézkedések. Mi azt javasolnánk, és ebben e miben a hivatal, és mondhatom nyugodtan, a polgármester, alpolgármester urat is, hogy feszesebb költségvetéssel próbáljunk támogatást és minden egyéb juttatást biztosítani, és azt javasolnánk, hogy a 100.000 forintból hatósági áron a 2 keményfa m³-ere kifizethető és a szállítás is megoldható, hogy fogadják el ezt a mértéket és ne emeljük meg a duplájára a támogatást, hiszen van más, ami ugyanolyan fontos és talán még önként vállalt feladat mellett kötelező feladatainkat is finanszírozni kell. Köszönöm.

Zaják Rita képviselő: Én frakcióvezető urat szeretném kérni, hogy legyen szíves ismétlje meg a javaslatát. Tehát azt mondja, hogy emeljük duplájára a támogatást, és akkor a rászoruló vegye meg a kalodás tűzifát 100.000 forint/kalodáért? Jól értettem? 30.000 forint hatósági áron, és akkor, ha jól értem, akkor vegye meg 100.000-ért, mert az fel van aprítva? Csak kérdézem, hogy jól értettem-e? Gulyás urat kérdeztem.

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én jegyző úrnak a beszámolójára szeretnék reagálni. Nem hiszem, hogy a szociális rászorulókon kellene spórolnunk, hiszen ők is ugyanolyan áldozatai az energiaár emelkedéseknek. Nem valahonnan vesszük el a pénzt és dupláznánk meg a javaslat alapján, hanem a meglévő 60 millióból egy gyors számítással 41 milliót költenénk rá, amiből biztosítanánk azt, hogy tulajdonképpen meg tudják, lehetőségük van, hogy megveszik aprítva a kalodás fát. Én azt gondolom, hogy a fennmaradó összeg a Zaják Rita képviselőasszony javaslatára meg lehet pántlikálni, és célirányosan lehet határozni arról, hogy a fennmaradó összeget később szociális támogatásra fordítjuk. Nem hiszem, hogy a karácsonyi csomagon és a tűzifán kellene spórolnunk az energetikai emelkedések miatt. Tulajdonképpen nem kellene ezt tovább feszegetnem, szerintem egy határozati javaslatot kell megfogalmaznunk, és akkor arra kellene szavazni. Köszönöm szépen.

Murvai Árpád képviselő: Egy kérdésem van, alpolgármester úr. Most már a vita szakaszban vagyunk, vagy még mindig kérdezzük? Vitában vagyunk már?

Bomba Gábor frakcióvezető: Köszönöm szépen a szót. Azért térjünk vissza az elejére, mert miért is vitatkozunk most ezen? Azért vitatkozunk, mert a rendelet szerint 2 m³ kalodás fát kellene adnunk a rászorulóknak, ugye? Ezt nem tudjuk megtenni, mert a közbeszerzés 4 hónapig tart. Az én javaslatom az, hogy ennek megfelelő összeget adjunk nekik. Ha valaki nem tudja felaprítani, akkor megveheti a rendelet szerinti mennyiséget, aki pedig erdei köbméterben, kugliban szeretné megvenni, az meg kap esetleg ne adjisten 4 vagy 5 m³-nyi fát, szerintem ez nem ördögtől való, őket is sújtja a dolog. Úgy gondolom, hogy akkor kapnak ugyanannyit a rendelet szerint, ha azt az értéket kapják meg, amibe nekünk is kerülné, mert ezt akartuk megvenni. Azért ülünk most itt, mert nem történt meg a közbeszerzésnek a lebonyolítása, és már nincs idő. Ezért döntöttünk úgy, vagy ezért beszélünk arról a Péter javaslatára, hogy készpénzt adjunk. Ha kevesebbet adunk, mint amennyibe a 2 kalodás fa kerül, akkor véleményem szerint nem adunk annyit, mint amennyi a rendeletünkben van, bármi is annak az értéke. Az előterjesztés tartalmazza, hogy mi az értéke a 2 m³ kalodás fának, én azt mondtam, hogy a rendeletnek megfelelően azt az értéket adjuk oda. Lesz, aki fel tudja hasogatni, és több fához jut, lesz, aki pedig megkedvelte ezt a felhasogatott fát, akkor megveheti azt is belőle. Köszönöm.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én a vitaszakaszhoz szólok hozzá. Beszélünk itt olyan dologról, amiről azt gondoljuk, meg úgy csinálunk, mintha ez valami külső, abszolút tőlünk függetlenül létrejövő valami dolog lenne, hogy a világ az sajnos úgy változott, hogy mi nem tehetünk arról, hogy itt mindenben csődhelyzet előtt állunk, az energiában, az egyéb minden dologban. Szeretném azt elmondani, ha jegyző úr szokta nézni a posztokat, akkor olvashatta azt is, hogy 2015 óta volt 10 milliárd forintja a városnak arra, hogy energiahatékonysági beruházást csináljon. Egyetlen egy fillért ebből el nem költött erre, ha

ezt elköltötte volna, messze nem lenne ilyen rossz helyzetben. Ugyanígy fölhozhatnám, nem pont ide tartozik, a 4-es iskolának a hőszigetelésére visszaküldött pénzt. Szóval nem tőlünk függetlenül kerültünk ebbe a helyzetbe, mi ugyanúgy tehetünk erről az egészből. Tehát ne mutogassunk itt földöntúli erőkre, akik ilyen helyzetbe hoztak bennünket. Mi nem tettünk semmit az elmúlt 10, 15, 20 évben, hogy ne jöjjön létre ez a helyzet.

Zaják Rita képviselő: Mivel még mindig a kérdések szakaszban vagyunk, szeretném megkérdezni a képviselő urat, hogy az a 10 milliárd az milyen forrás? És szeretném azt is megkérdezni, bár nem vagyok energetikai szakértő, nincs ilyen típusú végzettségem még, hogy a Dienes Általános Iskola részleteiről, ha egy tűzifáról beszélgetünk, kapcsolódik hozzá, ezt nem vitatom, de hogy a Dienes Általános Iskolának a pontos paramétereit, hogy miért, és a kiírás, és mire szólt stb. Ha meg már itt tartunk, akkor szeretném önnek elmondani, hogy az iskola, ahol én tanítok, energetikailag korszerűsödött a következőképpen. A légcserélő a tantermekben van, a folyosón nincsen. Ez, ami cseréli a levegőt, tudja, nem kell ablakot nyitni, hanem szellőztet. A folyosón nem működik, a folyosó végén az ablakok nem nyithatóak, a folyosó nem szellőztethető. A fűtést le kell 18°C-ra vinnünk, mert a klasszul energiakorszerűsített épület sajnos alkalmatlan arra, hogy egy kicsit melegebb legyen, tehát ezért ez sem fog működni. Értem, amit mond, én 11 vagy 12 költségvetés tárgyalásakor elmondtam, akkor azt a választ kaptam, hogy minden épületünket energiakorszerűsítjük. Azóta 10 év eltelt. Még egyszer a kérdésem annyi, mi ez a 10 milliárd forint? Az milyen forrás, amiről az előbb beszélt, hogy 10 milliárd forint állt rendelkezésre energetikai korszerűsítésre?

Faragó Zsolt képviselő: Nem tartozik a napirendi ponthoz.

Gyurkovics János alpolgármester: A tűzifánál maradjunk.

Faragó Zsolt képviselő: Szeretném, ha a tűzifáról beszélhénk, arról nem, arról, hogy most népszerűsítjük, hogy melyik iskola hogy. Értem én, hogy Rác Zoltán is felhozta, ezért ügyrendit nyomtam. Kérem szépen, térjünk vissza a szociális rászoruló tűzifájára, és arról tárgyaljunk, ne kérdéseket tegyünk fel milliárdokról. Köszönöm szépen.

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Szeretnék visszatérni a napirendre. Beszéljünk a napirendről, a szociális tűzifáról, ami egy vállalt, önként vállalt kötelezettség, tehát ez nem egy kötelező feladata az önkormányzatnak. Önként vállalta az önkormányzat jó néhány éve, 2014-ben talán, akkor kezdtük el ezt a tűzifa programot, több kevesebb sikerrel, voltak jobb évek is. Gyakorlatilag oda jutottunk, hogy olyan drága piaci áron a tűzifa, hogy ezt nem tudjuk megvenni beszerzéssel. Ezt már az előző közgyűlésen is elmondtam és azért javasoltam a készpénzkifizetést. Viszont azt túlzásnak tartom, hogy a piaci áras tűzifának az árát adjuk oda akkor, amikor van a magyar kormány által garantált lakossági tűzifa ár. Azzal egyetértek esetlegesen, hogy a 40.000 forint kevés arra a szállításra és a darabolásra, mert ugye ezt haza kell szállítani, el kell darabolni, és fel kell hasítani, akkor van egy kályhakész tűzifa. Előtte a kalodás tűzifa az erről szólt, sőt a kalodás előtt a másik, ami előtte volt, amit kisautókkal vittek ki, az is erről szólt, hogy kemény, hasított tűzifa ment, amit csak rá kellett tenni a kályhára. Én azt javasolnám, és az a módosító javaslatom, hogy a jelenlegi előterjesztésben szereplő 100.000 forintot azt toljuk ki 120.000 forintra. Tehát

60.000 forint a fa ára, és 60.000 a szállítás, feldolgozás ára. Ez szerintem ebbe így belefér és ez nem rossz összeg, azon kívül nem tudom, hogy meg tudjuk-e tenni ennek a határozati javaslatnak a módosításában vagy kiegészítésében, szeretném kiegészíteni azzal, hogy a hivatal készítsen egy felmérést arról, hogy a városnak az akácerdei mekkora akácerdők vannak, és ezeket az akácerdőket mikorra lehet kivágni, mert ugye kell egy vágási engedély, ezt engedély nélkül nem lehet megtenni. De az akác, mint tudjuk, nagyon jó, nem kell újraterülni, mert gyökérről is hajt és újraterülni önmagát, tehát ettől kezdve ezeket az akácerdőket használjuk. A következő évi szociális tűzifánál ne így legyünk, legyen lehetőségünk arra, hogy tudunk mit adni, mert akkor azt előtte ki lehet vágni, össze lehet hasítani, akkor van rá idő, lehet rá keresni vagy saját dolgozót, vannak saját dolgozók is, nem biztos, hogy télire van mindenkinek annyi munkája. Ezzel szeretném kiegészíteni az előterjesztést, egy plusz ponttal, hogy a hivatal mérje fel és tájékoztassa a közgyűlés arról, hogy mennyi erdőnk van, és azokat az erdőket mikorra lehet kivágni, mikorra lehet engedélyeztetni.

Gyurkovics János alpolgármester: 2 módosító indítvány van. Először Bomba Gábor elnök úr módosító indítványa a 206.000 forint/fő lenne a személyenként kiosztható összeg. Először erre szavazzunk.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 13 fő, 7 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett nem fogadott el.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Elutasította, mert rendeletről van szó, és 8 szavazat kell.

Gyurkovics János alpolgármester: A második módosító az a 120.000 forint, a Máté Péter elnök úr által. Most szavazzunk.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 13 fő, 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadott.

Gyurkovics János alpolgármester: Az egész rendeletről most szavazzunk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Javaslom, hogy a rendeletet ezzel a 120.000 forintos módosítással fogadják el, és ezt követően pedig a frakcióvezető úr által elmondott felkérést pedig egy határozati javaslattal fogadja el a közgyűlés.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének
19/2022. (X.21.) önkormányzati rendelete
a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló
8/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyurkovics János alpolgármester: Most szavazzunk a Máté Péter elnök úr által előterjesztett határozati javaslatra.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 13 fő, 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 336/2022. (X.20.) határozata az erdők felmérésével kapcsolatos feladatokról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. felhívja a Polgármesteri Hivatalt annak megvizsgálására, hogy Szekszárd város közigazgatási területén mekkora az akácerdővel borított területek nagysága, valamint, hogy ezeket- a Közgyűlés erre irányuló döntése esetén- mennyi idő alatt lehet kivágni, hasítani és szállítani annak érdekében, hogy a szociális tűzifa 2023. évben is biztosított legyen;

Határidő: 2022. november 15.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

Katz Zoltánné Meszlényi M. Erika igazgatóságvezető

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról nyújtson tájékoztatást a Közgyűlés számára;

Határidő: A Közgyűlés soron következő rendes ülése

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

Katz Zoltánné Meszlényi M. Erika igazgatóságvezető

2. Javaslat az Önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat tulajdonában levő egyes gazdasági társaságok intézményi, valamint közvilágítási célú, valamint az egyetemes szolgáltatásból kikerült villamosenergia és földgáz energia beszerzésére

(208. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt közgyűlés! Az előterjesztés arra tenne javaslatot, hogy egy közbeszerzési eljárás keretében milyen feltételrendszer mellett kerüljön véglegesen beszerzésre a villamosenergia és a földgáz. A határozati javaslatban van egy elírás, természetesen a gáz tekintetében a Művelődési Házra nem kell gázt beszerezni, hiszen nincs gáz. Azt kérjük eredetiként kezelni, hogy arra nem folytatjuk le az eljárást. A többi változatlanul hagyánk, a határozati javaslatban a munkacsoporti ülésen is elmondtuk, és

most is megerősítenénk, hogy a közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatban két eljárástípus van, az EKR és a KEF. Az EKR az egy nyílt közbeszerzési eljárás elektronikus felületen, a KEF az pedig a központosított közbeszerzési eljárás. Egy csatlakozással korábban a kormány által lefolytatott keretközbeszerzés keretében egy versenyújranyitással történne meg az energia beszerzése. Mi ezt az eljárást javasoljuk, egyrészt ez gyorsabb, másrészt pedig biztosabban kaphatók ajánlatok. Mi úgy látjuk, hogy az eljárás lebonyolításánál nagyon fontos az, hogy milyen periódusú. Ennél az esetnél 1 éves periódusra lehet minimum szerződni, mi ezért ezt javasoljuk, hogy 1 évre szerződünk. Javasoljuk továbbá azt, hogy a beszerzéseknél az opció az +30 és -20%-os opciós sávban valósuljon meg a mennyiségnek a lehívása. Javaslat még az, hogy változó áras formában történjen a szerződéskötés. Két lehetőség van a piacon, az eljárás eredményeképpen egy fix áras szerződésre tudunk szerződni, vagy pedig folyamatosan a piac változásár lekövető, egy képlet alapján változó árra szerződünk. Mindegyiknek megvan az előnye, hátránya, a közgyűlés dönthet bárhogy. Dönthet úgy is, hogy fix áras, nem tudjuk a piaci trendet, talán abban bízunk, ha változó áras, hogy csökkenni fog az energia ára, és ezért javasolnánk a változó áras szerződést, és akkor így lekövetnénk majd a piacnak a változását. Ha ez nem így történik, akkor viszont nyilván a fix áras szerződés az jobb lenne. Nem tudjuk azt előre megmondani, ezért mi úgy láttuk, mi azzal számolunk, akikkel beszéltünk, akik ezen az energetikai területen dolgoznak, hogy a változó áras talán jobb lehet, csökkenni fognak talán az árak előbb utóbb. Arra kérünk felhatalmazást, hogy egy maximum összegnél legyen meghatározva a közgyűlés által, hiszen az a tapasztalat, hogy nagyon rövid idő áll rendelkezésre az ajánlat beérkezését követően az elfogadásra, 1-2 órát mondott az MVM-nek a vezérigazgatója, hogy ilyen rövid ideig tudják tartani az árat, ha ennél több időre lenne szükség, akkor az árak, mivel napon belül is olyan szinten ingadoznak, ezért magasabb árat kell, hogy adjanak. Ezért azt javasoljuk, hogy határozzon meg a közgyűlés egy maximum árat, ami felett ne szerződünk, ha az alatt érkeznek ajánlatok, akkor pedig a polgármester abban az 1-2 órában hozza meg a döntését, és fogadja el az ajánlatot. Nyilván ezeken az árakon is lehet változtatni, ezek az árak nettó árak, amik a határozati javaslatban szerepelnek. Ha kérdés van, szívesen állok rendelkezésre. Még egy dolog, hogy az intézkedési terv hatását nekünk figyelembe kell venni, a munkacsoport, amit lerakott intézkedési tervet, azt az energiaszakértő megpróbálja számszerűsíteni, hogy ez mennyi energiamegtakarítással jár, és ez alapján próbáljuk meghatározni az energiamennyiségét, amit nyilván a munkacsoportnak, vagy ha feláll a bizottság, akkor a bizottságnak szeretnénk benyújtani, hogy azt az energiamennyiséget fogadja el, és akkor arra folytatnánk le a KEF-en keresztül ezt az eljárást. Köszönöm.

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! A jegyző urat szeretném kérdezni, hogy akkor most az előterjesztésben, ha jól értettem, arról döntenék, kiírjuk a közbeszerzést, hogy csatlakozunk a központosított közbeszerzéshez. Van egy maximált ár, ami lehet kevesebb is, de maximum ennyi lehet. Ez van a villanynál, villamosenergiánál, és van a földgáznál. Továbbá a mennyiségről, hogy mi lesz a mennyiség, amennyire kiírjuk ezt a beszerzést, mivel a +30, -20% azért behatárolja elég jól, nem szabad mellélőnünk, mert ki kell fizetni mindenképp, sőt még talán büntetést fizetünk rá. Ehhez képest akkor az lenne a kérdésem, hogy erre mi a határidő, mikorra lesz az energetikai szakértőnek a véleménye, vagy esetleg tudunk anélkül dönteni, mert egy pontos számítást nagyon nehéz kihozni itt valamilyen szinten. Saccolni kellene ezt, hogy mennyi. Eleve úgy

gondolom, hogy a túlfűtésből adódóan, tehát azért nem voltunk takarékoskodóak eddig a fűtéssel és villamosenergiával. Csukle Tibor igazgató úr elmondta, hogy mennyit lehetne csökkenteni egy észszerűsítéssel, meg egyébként a hőfokcsökkentésekkel, ezekről beszéltünk. Ettől kezdve erre tegyünk javaslatot, vagy várjuk meg, míg az energetikusnak meglesz a számítása?

Rác Zoltán képviselő: Ha jól értem, akkor az energetikus megnézi az adott szituációt, ellenőrzi, a polgármester úr pedig 1-2 órán belül dönt. Ez lesz a munkamenet a jövőben ennek az előterjesztésnek az alapján, illetve, amit a jegyző úr elmondott. Köszönöm szépen. Nem vagyok megnyugodva. Köszönöm.

Murvai Árpád képviselő: Jegyző úr a kiegészítésében, ismertetésében azt mondta, hogy a jelenleg még működő bizottság ajánlása alapján az energetikus majd megteszi azt, ami munkaköréből fakadóan meg kell tennie. Milyen ajánlásai vannak a bizottságnak?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Máté Péter frakcióvezető úr kérdezte, hogy mennyi idő. Nem bizottságot mondtam, hanem munkacsoportot, és majd a bizottság hozza meg a döntést, legalábbis nekem ez a legutóbbi információ. A munkacsoport ezt a javaslatot tette, hogy a bizottság fogja az intézkedési tervet elfogadni. Lehet, hogy ez változik, vagy változott, nem tudom. A munkacsoport javaslatát én is, a munkacsoport javaslata alapján az előző héten kértem az energetikai szakértőnket, hogy számoljon egy mennyiséget. Nyilván nagyon nehéz megbecsülni a mennyiséget. Ez minél előbb kellene, mert anélkül nem tudjuk elindítani az eljárást. A polgármester úr a közbeszerzési eljárások lebonyolítására fel van hatalmazva, a GVB az, aki a nyílt eljárásokra a lezáró döntést meg tudja hozni. Az eljárást lezáró döntés, mivel 1-2 óra az ajánlat időtartama, ezért a polgármesterre javasoltuk átruházni ezt a hatáskört. Ezért mondtuk azt, hogy egy maximális árat határozzunk meg. Ezt egyébként az MVM is javasolta, hogy valamilyen hasonló eljárásrendben dolgozzunk. Az önkormányzatok általában, amire hivatkoznak, hogy nem kapnak árajánlatot, az abban igaz, hogy kapnak ajánlatot, csak nagyon rövid az ajánlati kötöttség, és a döntéshozatali mechanizmusuk miatt nem tudják 1-2 óra alatt azt az ajánlatot véglegesíteni, és nyilatkozni, hogy elfogadják vagy nem. Nyilván ez felelősség, hiszen az árak elfogadása az 1 éves kihatással jár. Tehát két lehetőség van. Vagy a GVB fog összeülni 1-2 órán belül, vagy pedig átruházza ezt egy ilyen metódussal a polgármesterre, hogy döntsön 300, illetve talán 1200 forint alatt az elfogadásról, de ezt az összeget nyilván a közgyűlés módosíthatja. A kérésünk az volt az energetikus felé, hogy minél előbb, az a baj, hogy a munkacsoport által letett javaslat az nem teljes körű. Például a közvilágítás az 1,1 millió kW-os fogyasztást ír elő. A közvilágításnál még a munkacsoport nem tett le javaslatot, hogy mi lenne a közvilágítással kapcsolatban az intézkedési kör. A mi részünkről azt javasoltuk, hogy mint lámpatestek darabszámának a csökkentése és bizonyos időintervallumban közvilágítás mellőzése. Ezt a munkacsoport nem fogadta el, most azt irányozta elő, hogy az energetikus dolgozzon ki utcaszakaszokra javaslatot. Az egy jelentős mennyiség, azt nagyon nehéz megbecsülni, hogy mennyi a közvilágításnak a csökkentet mértéke. Ezért javasoltuk a +30 és -20-at, mert megpróbálja belőni és megbecsülni, mert ez egy becslés lesz. A könyvtárnál az a javaslat, hogy a könyvtár zárjon be, a múzeum főépülete legyen nyitva. Murvai képviselő úr kérdezte, hogy milyen javaslat volt. Legyen nyitva a Babits, és oda több szervezet költözzön át, tehát az épületek jelentős része nyitva van, ezeket kellene a kollégának megbecsülni, hogy

mennyi a mennyiség ilyen esetekben. Azt látjuk, hogy a könyvtár be lesz zárva, de 16°C-on temperál a fűtés, legalábbis ezt olvastuk a javaslatban. Ez alapján nem biztos, hogy jelentős megtakarítás képződik. Az élményfürdő tekintetében, hogy addig nem indítunk energiabeszerezést, amíg nincs forrás ennek az önkormányzat részéről a költségvetésében, az egy nagy mennyiség, azt be lehet pontosan állítani, de ezeket egyesével, intézményenként kell neki megnézni. Én bízom benne, hogy jövő hét elejére meglesz ez a javaslat, és akkor a munkacsoporthoz, vagy hogy ha lesz addig bizottság, a bizottsághoz bevisszük, és javasoljuk, hogy ezeket nézze át és vizsgálja felül, hogy ez a mennyiség megfelelő-e. A +30 és a -20-szal lehet úgymond játszani, mert lehet, hogy az lenne a megoldás, hogy a mennyiséget megbecsüljük, látjuk, hogy kb. mi az a mennyiség, amire biztosan szükség lesz, és 10-15% alá menni arra az esetre, ha az energiaárak nem csökkennek és további visszavágások, korrekciók szükségesek, akkor tudjunk lefele menni, ne 20-at, hanem 35-öt. Nem tudom, hogy érthető volt-e. Mi ezért hagytuk a sávot szélesen, 30 és 20%-on, hogy legyen egy mozgástér arra, hogy ha a mennyiségben változás van akár lefele, akár fölfelé, akkor erre lehetőség legyen az egy éven belül. A mennyiséget akkor tudja megbecsülni a szakértő, ha látjuk, hogy az egyes intézményeknél, az egyes óráknál mi a korlátozó intézkedés. A közvilágítás, ami egy nagy fogyasztás, ott még nincsen semmi konkrétum, úgyhogy ezeket minél előbb el kellene dönteni, akár informálisan, akár formálisan. Gondolom, a munkacsoportban 7 tag van, a közgyűlésnek majdnem a minősített többsége, ha ott egyetértés van, akkor azt gondolom, az nagy valószínűséggel a közgyűlésen is át fog menni, és akkor egységesen tudják képviselni azt az intézkedési csomagot. Ezért bízom benne, hogy a munkacsoporttal együtt dolgozva az energetikai szakértő tud egy becslés alapján egy mennyiséget mondani jövő hét közepéig. Köszönöm.

Gulyás Róbert képviselő: Köszönöm a szót. Az lenne a kérdésem, hogy csak az MVM-mel tudunk szerződést kötni, mert van a piacon más, például az Audax nevű cég, vagy van több is. Én az Audax-ot onnan ismerem, hogy most megkértek, segítettem egy kisebb cégnek 30 megawattnyi energiavásárlásnál, és ott gyakorlatilag nem volt %-os korlát náluk. Indexált árra van lehetőség, ugye minden nap más a zsinóráramnak az ára euróban, és pl. 18-án 91 forint volt az ára. Ők úgy csinálják, hogy az előző évi fogyasztásra egy görbét visznek föl, egy előlegrszámlát csinálnak és az előző évi alapján, tehát nem lehet diktálni mondjuk havonta, és év végén van egy elszámolás, bármikor ki lehet lépni a szerződésből, nincs megkötve. Év végén van egy elszámolás, ha kevesebbet fogyasztott az ember, ezt lehet nem szabadna így elmondanom, akkor 130 forinton vásárolják vissza, illetve a túlfogyasztást 130 forinton kell megfizetni, mindegy, hogy mennyi az ára, ha 60 forint, akkor 60 forint. Van egy másik lehetőség, amikor fix árat adnak, az 225 forint volt éppen akkor, akkor végig annyi, de véleményem szerint is egyébként csökkenni fog az ára. Az áramnak egyébként most zuhan lefelé, várhatóan ez az indexált ár, ez jó választás. Ők ott, ahogy néztem a weboldalakat, önkormányzatoknak is adnak ajánlatot. Nem tudom, hogy egy ilyen nagynak is adnak-e, nem tudom. Van több cég is ilyen, úgy tudom.

Gyurkovics János alpolgármester: Jegyző úr, én erre nem tudok válaszolni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a képviselő úrnak a tájékoztatását. Semmi akadálya. Az MVM-mel mi csak azért egyeztettünk, mint energetikai területen tapasztalattal rendelkező

céggel. Ez egy verseny, nyilván az MVM is egy ajánlattevő, ugyanúgy lehet bárki az ajánlattevő. A KEF-en annyival másabb, zártabb a rendszer, mert ott az állam lefolytatott korábban egy közbeszerzési eljárást, annak keretében kiválasztott 4-5 energiakereskedőt, akik abban az eljárásban a legkedvezőbb feltételeket tudták biztosítani, és ezen kereskedők között folyik már csak a verseny. Nem tudom, hogy ez a cég benne van-e vagy sem, de meg tudjuk nézni a KEF keretszerződését, hogy kik vannak bent, és azt már egy verseny újrainvitással csak az a 4-5 keretszerződésben lévő kereskedő között zajlik a verseny. Az EKR-en viszont bárki indulhat, bármelyik kereskedő, nem csak az a 4-5 szereplő. Az volt a tapasztalat, és ugye az a cég, akit megbízott az önkormányzat, az kifejezetten nem közbeszerzéssel foglalkozik, hanem energetikai közbeszerzéssel, tehát pont ezen a piacon folytatja le a beszerzéseit. Ő folytatta le a Belügyminisztériumnak az egyetemeknek és nagyobb fogyasztóknak is a közbeszerzéseit, és az volt a tapasztalata és azért várt egészen eddig, ahogyan az előterjesztésben is írtuk, mert olyan szinten emelkedtek az árak a nyílt verseny keretében, hogy nem. Le is folytatták több önkormányzatnál, mi is összeálltunk több önkormányzat, hátha nagyobb a mennyiség, akkor jobb az ár, de most ez nem működik, és sajnos voltak olyan önkormányzati vezetők, akikkel lefolytatták, ott olyan árak jöttek be, hogy lefolytatták kétszer, és nem nyert, mert nagyon magas volt az ár, nem fogadták el az árakat. Ezért most kívártak, de most már ugye annyira rövid az idő, hogy a KEF az egyetlen olyan eljárástípus, ahol decemberig ezt le lehetne folytatni. Az ő javaslatuk is az, és az biztosabbnak tűnik, és talán még 1 vagy 2 eljárás is beleférhet a decemberi határidőig. Bárki indulhat az EKR-en, a KEF-en pedig a keretszerződésben lévő kereskedők, akit meg tudunk adni, hogy kik azok.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni Rácz Zoltán képviselő úrtól, annyit mondott, hogy nem vagyok nyugodt. Mía a javaslata? Mi okozza az aggodalmát, mert az azért nagyon nem mindegy. Fontos, hogy mi a javaslata, ne csak így bementje, hogy nem vagyok nyugodt, mert szerintem ez így nem fair. Mondja meg, hogy mitől nem nyugodt és mondja meg, hogy akkor mi a javaslata, hogy lehessen arról akkor beszélgetni. A másik pedig, kapcsolódva ide az energiakérdéshez, ugye nem kerül ma megalakulásra az ideiglenes bizottság. Azt szeretném kérdezni jegyző úrtól, hogy ennek a munkacsoportnak mi a további menete, a munkamenete, mikor tesz le valamit az asztalra, és az a bizonyos jogszabály, amit említettem, hogy október elején megszületett, mely szerint október végére, november elejére ugye rendelkezni kell ezzel a dokumentummal és tárgyalni kell a kormányzattal, hogy ez valóban így van-e, van-e ennek valami határideje. Oké, van egy munkacsoport, tök mindegy lesz egy bizottság, hoz egy döntést, ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy ha október 31-ig a döntésnek meg kell születnie, akkor azt szeretném kérdezni, hogy hogy fog megszületni ez a döntés. És még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, vagy kérni szeretném, nem tudom, hogy mondjam, nem láttam a munkacsoportnak az anyagát, viszont nem tudom, tisztában vannak-e a munkacsoport tagjai azzal, hogy a vendéglátóipari iskolának az összes testnevelésórája a sportcsarnokban van, úgyhogy azt szeretném kérni, hogy a tervezéskor legyen ez szempont, hogy az iskola összes testnevelésórája ott van, nincsen B terv, nincs hol megtartani ezeket az órákat, ha a sportcsarnok bezár.

Murvai Árpád képviselő: Mivel teljesen véletlenül egy helyen tanítunk, el szeretném mondani a képviselő asszonynak, hogy a bizottság tud erről a problémáról. Vártuk a Sportközpont nagyon Nonprofit Kft. vezetőjének ezirányú jelzését, én meg is kerestem őt írásban. Azt a

választ kaptam, hogy még nem vette fel a tárgyalást az SZC vezetőjével. Tehát lógunk a levegőben, a munkacsoport nem tud erre mit mondani, hogy ő még nem tett le igent vagy nemet, mármint javaslatot a Sportközpont vezetője, de tudunk róla. Köszönöm.

Faragó Zsolt képviselő: Most már csak azt szeretném megkérdezni, hogy a munkacsoport akkor nem bizottság? A polgármester úr levette, tehát nem is lehetett bizottság. hogy egyáltalán ez a munkacsoport, mivel, hogy itt elég szűkösek a határidők, ennek a munkacsoportnak a munkája egyáltalán valahova eljutott, vagy lesz, vagy egyáltalán akkor okafogyott lesz? Mert ha a hónap végéig ez már nagyon nem alakulhat meg, ha most a polgármester úr ezt levette, úgyhogy egyáltalán van valami dolga ennek a munkacsoportnak, mert most jelen pillanatban csak egy ilyen beszélgetős fórum maradt, nem lett belőle bizottság, ahogy a tervek szerint volt. Nem tudom, hogy ennek az eredménye és egyáltalán, amit a képviselő asszony is kért, hogy az anyag eljusson, akkor annak van valami értelme, meghallgattatott valahol ez a munkacsoport, vagy csak az született meg, amit a jegyző úr most összerakott ebből, és abból a véleményezésből. A továbbiakban van értelme ennek a munkacsoportnak dolgoznia? Mert tulajdonképpen semmilyen döntéshozatala nincsen, nagyon sokan benne és javaslatot tehetnek, de a polgármester úr majd a számítógép mellől eldönti, hogy igen vagy nem egy enterrel, vagy hogyan képzeljem ezt el. Köszönöm.

Murvai Árpád képviselő: Én szintén kérdezném, hogy akár az MVM-mel, akár más piaci szereplővel ki fog tárgyalni? Ki fogja képviselni a várost?

dr. Gábor Ferenc jegyző: A tanácsnok asszony, illetve a képviselő úr az intézkedési terv elfogadásával és a munkacsoport munkájával kapcsolatban tett fel kérdést, erre szeretnék válaszolni. A munkacsoportot a közgyűlés felállította, meghatározta a feladatait, meghatározta a munkájának a körét. A munkacsoport elkezdett működni, dolgozik, örülünk neki, hogy a képviselők aktívan ebben részt vesznek. A munkacsoport letett egy javaslatot, ez a javaslat kerül vagy bizottság, vagy a közgyűlés elé. Végül is a kormányzati szempontból mi azt látjuk, teljesen mindegy, hogy ezt a döntést ki hozza meg, ez nem nagyon érdekli a kormányzatot, hanem az, hogy mi a döntés, és mennyi a megtakarításnak a mértéke. Az önkormányzat tudja finanszírozni saját magát, és ha nem tudja finanszírozni saját magát, akkor arra kíváncsi, hogy meghozott-e minden olyan intézkedést, ami a költségvetési egyensúly megteremtéséhez szükséges. Tehát a munkacsoportnak, úgy gondolom, van létjogosultsága, és dolgoznia kell tovább, azt a javaslatot, amit lerakott, azt szerintem finomítani kell. Megpróbálják a kollégák kiszámolni, hogy mennyi az a becsült mennyiség, amivel most állunk, hol állunk most megtakarításban, és akkor ennek tükrében kellene továbbgondolnia a munkacsoportnak is, hogy kell-e további intézkedéseket bevetni vagy sem. Ez az egyik oldala, a másik oldala, amiről Máté Péter frakcióvezető úr is említést tett, hogy az önként vállalt feladatokat felül kell vizsgálni. Azt kérdezték tőlünk az alpolgármester úrral a kormányzat képviselői, hogy pl. a térítési díjakat megemeltük, hány százalékban emeltük meg, hogy látjuk a bevételeinket, tudjuk-e finanszírozni a 2022-es évet, a 23-as évben milyen kiadásokkal kell számolni? Megkérdezték, hogy milyen bevételnövelő intézkedéseket tervez az önkormányzat a továbbiakban, ezekre mind mind fog kelleni valamilyen választ adnunk, és amit tudni kell, hogy ebben az évben mi azt hallottuk, és erről kaptunk tájékoztatást az alpolgármester úrral, hogy nem lesz kormányzati támogatás, tehát ebben az évben nekünk kell finanszírozni a

működést, tehát a saját költségvetésünkből kell megoldani az energiaár emelkedéséből a finanszírozást. Az előbbi napirendre visszatérve, ha meg tudunk takarítani 20 milliót, akkor azt óvoda fűtésére vagy más intézmény fűtésére tudjuk használni. Ezt biztos, hogy ebben az évben a kormányzat fel fogja mérni, hogy hogy állnak az önkormányzatok a kötelező feladatainak a finanszírozására 23-ra, és 23 előtt, még gondolom ebben az évben a kormány elé fogja terjeszteni a miniszteri biztos a javaslatát, és majd a kormány 23-ban vagy 22-ben, nyilván ezt én nem tudom, de fog dönteni arról, ezt hogyan fogja kezelni. De azt elvárják, hogy az önkormányzatok is saját területükön tegyék meg ugyanúgy, ahogy a többi önkormányzat is tegyen meg mindent, hogy a költségvetéséből finanszírozza elsődlegesen a kötelező feladatait. Azt gondolom, a munkacsoportnak működni kell, a munkacsoportnak mi vissza fogjuk vinni az ő intézkedési alapján, hogy számszakilag lássuk, hogy mégis most hol állunk az energiamegtakarításban, és ez alapján tud mérlegelni a munkacsoport, hogy ez elégséges vagy nem elégséges. Hogyha megnézték azt a kormányrendeletet, ami felállította ezt a miniszteri biztos és annak a feladatát meghatározta, azt a menedzsment tervet, amit a munkacsoport is írt és ugye az 1. napirendi pont keretében a menedzsment terv elfogadása az ideiglenes bizottság hatáskörébe került volna, az a menedzsment terv több lépcsős, az első lépcsőben az első intézkedési körök, a második lépcsőben, hogyha az nem elégséges, akkor további intézkedési köröket kell megjelölni, a harmadik lépcsőben további intézkedéseket kell megjelölni, tehát több lépcsőben kell gondolkodni. Első lépésben lehet 30%-ot kell visszavágni és akkor azt követően további lépéseket kell megtenni, de ezeket nyilván úgy kell megtenni, hogy konszenzus legyen, és erre jó ez a munkacsoport, hiszen mind a két táborból van képviselő, és ha konszenzus van, akkor a közgyűlésen ez át tud menni. Mi azt látjuk, hogy van létjogosultsága, ennek a munkacsoportnak tovább kell dolgoznia, és azt követően vagy a bizottság elé fog bekerülni vagy pedig a közgyűlés elé rövid időn belül be kell, hogy kerüljön ez az intézkedési terv, amit a munkacsoport kidolgoz.

Faragó Zsolt képviselő: Látom, van időmérő. Ez néha a jegyző úr monológjainál is jól jönne, hogyha mérné az időt, mert a végén már kezdtem elveszíteni a fonalat, többszöri ismétlések után is. Még mindig az az aggodalmam, hogy a munkacsoportot a közgyűlés, ugye mert ezt az operatív energetikai operatív munkacsoportot azért hozta létre, hogy későbbiek folyamán egy ad hoc bizottsággá alakuljon, melynek van hatásköre. Jelen pillanatban ez a tizen pár ember, ott voltam, tehát a feladatot tudjuk, hogy micsoda, hiszen ott voltam ezeken a megbeszéléseken, igen konstruktívan és tényleg párttól függetlenül dolgozott mindenki, de az az aggályom ezzel kapcsolatban, hogy itt azért nagyon sokan dolgoznak ezzel a dologgal, ezt majd meghallgatja a polgármester úr, és a hatásköre miatt, ha akarja alkalmazza, ha akarja nem. Miért kell ilyen fölösleges köröket futnunk, hiszen azt gondolom, hogy akkor most a munkacsoport amúgy is a polgármester úr helyett dolgozik, azért jött létre, hogy történjen valami, mert köt minket egy határidő. Most még mindig dolgozzon tovább a munkacsoport, és majd ezt a polgármester úr dönti el, hogy az jó vagy nem jó. Ez az én aggályom. Miért nem lehet a munkacsoportnak eldönteni ezt, és miért kell még akkor ilyen átfutási időket produkálnunk, amikor szorít az idő, hiszen mi vagyunk talán az utolsó város, aki még nem adta le ezeket az intézkedéseket. Köszönöm szépen, egy nagyon rövid választ várok.

Rác Zoltán képviselő: A munkacsoport működése talpa alól most húzták ki az első pont levételénél a szőnyeget. Én nem tudom, hogy munkacsoport, feltehetően úgy érzem, hogy

arra jó, hogy majd erre rá lehet majd fogni mindenféle olyan dolgot, ami nem szimpatikus, ami jó, amit jól csinálunk vagy jó csinálnak, akkor, hát a polgármester úr csinált mindent. Én ezt teljes mértékben, teljesen rossznak tartom. Itt valahol hiányzik a szakmai, tehát a munkacsoport elindult a szakmaiság útján, és itt jegyző úr azt mondja, hogy a két tábor. Nincs két tábor, hát egy városunk van. Hát normálisan meg tudtunk beszélni egymással mindent. Nem erről szól ez az egész történet, hogy táborok, harcolnak az energiaválsággal. Itt arról van szó, hogy össze kellett volna fogni, rendszeresen dolgozni, csinálni. Elindult valami, semmi gond nincs egyébként, mert tudjuk, hogy a polgármester úr egészen biztos vagyok benne, ahogy eddig nem döntött ilyen kérdésekben elfogadhatóan, eztán se fog. Tehát nem okosodott sem, meg nem nőtt neki az ilyen témák iránti affinitása. Jegyző úrnak lesz esetleg? Kinek lesz?

Zaják Rita képviselő: Én tényleg nem tudom, hogy nem ugyanazt a filmet nézzük? Tehát elhangzott, hogy van egy munkacsoport, ez a munkacsoport dolgozik, letette a javaslatot az asztalra. Elmondta jegyző úr, hogy a munkacsoport javaslatait a hivatal szakembere számszakilag megnézi. Elmondta a jegyző úr, hogy ez a számszakilag áttekintett, munkacsoport által letett javaslat visszajön a bizottságok és / vagy a közgyűlés elé, és a bizottságok, gondolom, itt a gazdasági bizottság és a többi közgyűlési bizottság dönt róla, vagy a közgyűlés dönt róla. Tehát a javaslatokat a közgyűlés fogja jóváhagyni, ha jól értettem. Nem is értem, hogy mi a probléma? A másik, amiről a polgármester úr dönt, és erre vonatkozott ez előbbi kérdésem, hogy mi a javaslat, arra mondta azt a jegyző úr, hogy ott nagyon gyorsan kell dönteni, itt van egy túl-ig határozati javaslat előttünk, ezt meg lehet szavazni, vagy el lehet utasítani, és az elfogadott, ha elfogadott a javaslat, akkor vagy a polgármester úr fog róla 1 vagy 2 órán belül dönteni, ha nem, akkor összeül a gazdasági bizottság, és meghozzák a döntést. Én ezért kérdeztem, hogy mi a javaslat. Mert az nem javaslat, hogy ez egy nem jó javaslat.

Murvai Árpád képviselő: Még mindig kérdeznék, alpolgármester úrtól, hogy ha ez a munkacsoport, lefokozva akkor munkacsoportnak, elvégzi a dolgát, márpedig dolgozik rendszeren, köszönjük a dicséretet, és azt mondja, hogy ez a javaslatunk számszerűen, alátámasztva indoklással, az energetikus vagy energetikával foglalkozó munkatársak ezt összegyűjtik. lehet, hogy egy fő, lehet, hogy több. Az a kérdésem, hogy amit ők levonnak a munkacsoport adathalmazából, javaslataiból, ez egy transzformáció, az visszajut-e a bizottsághoz, bocsánat, munkacsoporthoz, mielőtt ezt a közgyűlés vagy a polgármester úr jóváhagyná?

Gyurkovics János alpolgármester: Vissza fog jutni szerintem, és akkor az előzetes, utólagos egyeztetés után akkor visszük tovább és kerül a közgyűlésre. Ezekon a munkacsoport gyűléseken, amelyiken volt időm meg lehetősésem, azon mindegyiken részt vettem, és azt kell megállapítanom, hogy mindenki nagyon komolyan vette és átgondolva a dolgokat. Én egy dolgot szeretnék itt előljáróban elmondani, sajnos egy kicsit nagyon nagyon szociálisak voltunk, vagy nagyon nagyon sok olyan intézkedést, vagy olyan szempontot vettünk figyelembe sajnos, amin majd a későbbiek során módosítani, változtatni kell. Ezt elnök úrral is beszéltük, hogy gyakorlatilag ez az első lépés, következik a második és a harmadik lépés is majd a körülményeknek megfelelően.

Bomba Gábor frakcióvezető: Beszéljünk itt a javaslatokról. A munkacsoport letett két határozati javaslatot, hogy ezen a közgyűlésen tárgyaljuk meg. Egyik javaslata az első pont volt, ezt a polgármester úr nem tartotta be. Második, volt egy intézkedési tervcsomag, határozati javaslat formában, nem vette polgármester úr napirendre. Tehát ma lehetett volna döntenünk ezekről, megint nem történt meg, megy az idő, semmi értelme nincs. A munkacsoport azt szeretné, hogy egy ideiglenes bizottság jöjjön létre, és ne kelljen mindig arra várni, hogy a polgármester úr vagy napirendre vesz valamit vagy nem. Ez a része kudarcba fulladt, teljesen feleslegesen készítettük el múlt héten mind a két javaslatunkat. Megint elment két hét.

Gyurkovics János alpolgármester: Zaják Rita tanácsnok asszony. De most már a napirendi pontról.

Zaják Rita képviselő: Elnézést kérek. Nem vagyok tagja ennek a munkacsoportnak, az ülések időpontjáról nem tudtam, nincs ezzel se semmi gond, a letett javaslatcsomagot nem láttam. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy ha valóban így van, hogy a bizottság létrehozásával, az a dolog, hogy én nem. Tehát ez a munkacsoport, ha leteszi a javaslatát a közgyűlés vagy a gazdasági bizottság, a pénzügyi bizottság vagy bármely bizottság dönt, nekem ezzel nincsen problémám, én ezt nem tartom szükségesnek egy újabb bizottság csak azért, hogy ha leteszi a javaslatot, van egy javaslat. Azt szeretném kérdezni, hogy van egy ilyen javaslat, volt egy ilyen határozati javaslat, hogy ma tárgyalja a közgyűlés, jegyző úr miért nem tárgyalja ma a közgyűlés, miért nincs itt előttünk ez a csomag?

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Én szeretném, hogy ha visszatérnénk a napirendre. Van egy napirend, az energiabeszerezésről. Elhangzott, a jegyző úr elmondta, központosított közbeszerzéshez csatlakozunk, milyen feltételekkel, akkor mi történik. Ehhez képest másról beszélünk már. A javaslat 8 pontos határozati javaslat, én szeretném, ha kiegészítenénk egy 9.-kel. Mégpedig azzal, hogy mennyire irányuljon a beszerzésünk, mekkora mennyiségre, mert most itt még vizsgálja két energetikus meg visszahozza meg döntünk. Kiszaladunk az időből teljes egészben, és hogy ha józan logikával gondolkodunk, 30%-ot meg tudunk takarítani, meg tudunk és meg is kell takarítani 30%-ot. Hogy ha azt mondjuk, hogy a jelenleginek a 60%-ára adjuk be az igényünket közbeszerzésre, akkor benne kell lennünk, mert a 60% a + 30-cal az 78, tehát ettől kezdve akkor semmiképp nem lövünk alá, és ebben a pillanatban el tudjuk dönteni, erről most tudunk, hogy ha lehet, egy kiegészítővel, egy 9. pontra, akkor azt el tudjuk dönteni, és ettől kezdve mehet a beszerzés, és az legalább biztosítva lesz. Azt tudjuk, hogy még egy dolgot ki kell venni belőle, amiről beszéltünk ezen a, egyébként nem tudom, mondjam-e, mert zárt ülésnek tekintettük ezt a munkacsoport ülést, tehát nem akarom kimondani, hogy mi az, amit ki kell venni belőle, mert van egy olyan intézményünk, vagy olyan egységünk, amit semmiképpen nem akarunk most megpályáztatni, de ezt nem akarom itt most akkor elmondani, zárt ülésnek tekintem. Ha ez elfogadható, én azt szeretném, hogy a közbeszerzésről döntsünk, igen, menjen a központosított közbeszerzés, mozgó árral, tehát ami havonta változik, és mindig a változást követi havonta, akkor fizetünk vagy a keveset, vagy a sokat, tehát akkor, amikor pontosan mennyi, és a 60%-át a gázba is és a villamosáramba is a 60%-át szerezzük be, én ezt javaslom.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Volt egy kérdés, de ami módosító javaslat elhangzott, akkor javaslom, hogy rakjuk be azt, hogy pontos legyen, hogy akkor a bázisév az a 2021-es év. A 21-es évnek a 60%--a. Jó. A kérdés az az, hogy miért nem került, gyorsan válaszolok, aztán én megmondom őszintén, nem értem már, hogy most az ad hoc bizottságnak mi a létjogosultsága, tehát én elveszítettem a fonalat. Én arról tudok, arra emlékszem és így van a közgyűlési döntés is, hogy felállítanak egy munkacsoportot, az operatíván dolgozik, meg is kezdte a működését. A munkacsoport felállításával párhuzamosan felkérte a polgármestert a közgyűlés, hogy terjessze be az ideiglenes bizottságra vonatkozó javaslatot. Kértük a bizottságot, hogy mondja meg, hogy kit szeretne bizottsági tagként, ők ezt megküldték, mi legyen a hatásköre, ezt megküldték, be lett nyújtva most a közgyűlésre. A munkacsoport ülésen a kollégám elmondta, hogy szerintünk jó lenne, ha hétfő és a közgyűlés hétfője alkotja az ad hoc bizottságot, 8 fővel már a közgyűlés már határozatképes, tehát inkább közgyűlésre vigyük be ezt az intézkedési tervet. Főlegesen látjuk így azt a bizottságot. Akkor az volt a válasz, hogy nem, a bizottságot azért állítjuk fel, hogy ezeket a terveket elfogadja. Ezért nem került be a terv, mert a bizottság hatáskörébe tervezte a közgyűlés ezeknek a döntéseknek a meghozatalát. Megküldték a tervet, mert polgármester úr kérte a tervet, megküldte Bomba Gábor képviselő úr a tervet, az intézkedési tervet, és javaslatot, és azért nem került be a közgyűlés elé, mert az volt az álláspont, hogy a bizottság hatáskörében fog dönteni erről az intézkedési tervről. Első lépésben felállítani a bizottságot, utána intézkedni, azért volt benne a határozati javaslatban, a kollégám így készítette el, így dolgoztak, hogy felállítja a bizottságot a közgyűlés és a bizottság rövid időn belül, soron kívül, valahogy így van bent a határozati javaslatban, kezdeményezi az elnök az összehívását, és meghozza a döntést. De ugye most jött egy módosító javaslat, ugye láttuk, hogy mégis az intézkedési tervet a közgyűlés fogadja el. Nem értem, akkor mi a bizottságnak a feladata. Azért mondtam, hogy én elveszítettem a fonalat, hogy akkor most mi a cél. A válasz röviden annyi, hogy azért nem nyújtotta be a polgármester, mert az volt a kérés, hogy a bizottság hatáskörében fogja meghozni ezt a döntést, állítsuk fel a bizottságot, és a bizottság fog dönteni.

Faragó Zsolt képviselő: Felvenném a fonalat. A probléma az, hogy a közgyűlés azért hozta ezt a bizottságot, és azért szerette volna a bizottsággal felruházni olyan döntési jogokkal, amik előrébb viszik, és nem kell még egyszer összehívni a közgyűlést, amiből tulajdonképpen a közgyűlés tagjai vannak benne a bizottságban, tehát, hogy időt lehet vele spórolni. Ennyi lett volna, de mivel nem kapta meg ezt, ez nekem úgy jön ki optikailag, hogy dolgozzon a bizottság, semmiben nem fog dönteni, bár ebben a bizottságban ott vannak az energetikusok is, tehát tők főlegesen még egy lépcsőt futni. Tehát hogy ha ők egy gyors intézkedést szeretnének hozni, akkor ez a bizottság azokkal a felruházott jogokkal hoz egy ilyen határozatot, amit a közgyűlés őt hatalmazta fel, tehát hogy ő hajtsa ezt végre, akkor a jogot is oda kellett volna, vagy kellene adni, akkor lenne értelme, hogy külön dolgozik. Jelen esetben úgy van, hogy a polgármester úr helyett dolgozzon a bizottság, aztán mondja el, hogy mire jutottak, majd a polgármester úr eldönti, hogy az neki tetszik, vagy nem. Tudom, hogy több milliós oka van arra, hogy tartsa ezt a helyzetet, de én azt gondolom, nem hiszem, hogy nem kellene végigvinnünk azt, amit a közgyűlés javasolt, hogy a bizottságnak legyen egy döntési joga, hiszen a közgyűlés tagjai ülnek bent ebben a bizottságban, és nem hiszem, hogy ott abszolút nem is volt, és nem is lenne semmilyen politikai állásfoglalás vagy helyezkedés. Szerintem ezt

kellene valamilyen formában figyelemmel követni, hogy erről van szó, nyilvánvalóan ezért van szüksége ennek a bizottságnak egy hatáskörre.

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Szeretném kérni, hogy zárjuk le a napirendet. Szerintem végigbeszéltünk mindent többszörösen, és a határozati javaslatról és az én kiegészítésemről szavazzunk.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel Máté Péter frakcióvezető módosító javaslatát, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 13 fő, 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 13 fő, 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 337/2022. (X.20.) határozata az Önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat tulajdonában levő egyes gazdasági társaságok intézményi, valamint közvilágítási célú, valamint az egyetemes szolgáltatásból kikerült villamosenergia és földgáz energia beszerzéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az Önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat tulajdonában levő Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. összes **villamosenergia beszerzési igénye egy eljárásban, egyediben, a 2023.01.01-2023.12.31. időszakra** vonatkozóan a központosított közbeszerzési eljárás (KEF) keretében kerüljön lebonyolításra a Sourcing Hungary Kft., mint beszerzési tanácsadó által.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. dönt arról, hogy az 1. pont szerint lebonyolítandó közbeszerzési eljárásban a villamosenergia beszerzése kapcsán **300,- Ft /kWh-ban határozza meg azt a maximális mértéket**, amely mértékig felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás eredménye kapcsán Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nevében az eljárás eredménye vonatkozásában a döntést meghozza és az eljárást eredményesen lezárja, valamint a szerződést aláírja, tekintettel arra, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. dönt arról, hogy az önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat tulajdonában levő Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. **földgáz beszerzési igénye egyediben, a 2023.01.01-2023.10.01. időszakra vonatkozóan** a központosított

közbeszerzési eljárás (KEF) keretében kerüljön lebonyolításra a Sourcing Hungary Kft., mint beszerzési tanácsadó által.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

4. dönt arról, hogy a 3. pont szerint lebonyolítandó közbeszerzési eljárásban a **földgáz beszerzése kapcsán 1.200,- Ft /m³-ban határozza meg azt a maximális mértéket**, amely mértékéig felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás eredménye kapcsán Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nevében az eljárás eredménye vonatkozásában a döntést meghozza és az eljárást eredményesen lezárja, valamint a szerződést aláírja, tekintettel arra, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

5. dönt arról, hogy az 1. és a 3. pont szerint lebonyolítandó közbeszerzési eljárásokban az **opció mértéke, azaz a közbeszerzési eljárásban kiírt mennyiségen felül igénybe vehető további mennyiség mértéke a villamosenergia és a földgáz beszerzése kapcsán is maximum 30%-ban kerüljön meghatározásra, míg az alulvételezés mértéke maximum 20%-ban kerüljön rögzítésre** mind a villamosenergia, mind a földgáz beszerzés tekintetében.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

6. felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy amennyiben a központosított közbeszerzési eljárásban (KEF) a villamosenergia beszerzés kapcsán a benyújtott legkedvezőbb ajánlat egységára meghaladja a 2. pontban rögzített 300,- Ft /kWh mértéket, külön felhatalmazás nélkül változatlan feltételekkel újabb közbeszerzési eljárást folytasson le a központosított közbeszerzési eljárás (KEF) keretében a 2. pontban meghatározottak szerint eljárva.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

7. felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy amennyiben a központosított közbeszerzési eljárásban (KEF) a földgáz beszerzés kapcsán a benyújtott legkedvezőbb ajánlat egységára meghaladja a 4. pontban rögzített 1.200,- Ft / m³ mértéket, külön felhatalmazás nélkül változatlan feltételekkel újabb közbeszerzési eljárást folytasson le a központosított közbeszerzési eljárás (KEF) keretében a 4. pontban meghatározottak szerint eljárva.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

8. dönt arról, hogy a gáz és villamos áram beszerzés tekintetében a bázismennyiséget 2021. év során beszerzett mennyiség 60 %-ban határozza.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

3. Javaslat A Szekszárd Város közigazgatási területén végzendő helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási tevékenység ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról, a pályázati felhívás és dokumentáció elfogadásáról

(206. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

dr. Biró Gyula aljegyző: Tisztelt közgyűlés, köszönöm a szót! Nem akarom húzni az időt, mert közeledünk a dél felé. Igazából minden le van írva, amit fontosnak tartott a hivatal, és a hivatal szakemberei az előterjesztésben. Kérem a határozati javaslat elfogadását.

Gyurkovics János alpolgármester: Kérdés a napirendhez?

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! A kérdésem, ott van mögötte a menetrend. Az a menetrend, amivel fél milliárd, milliárd forintos mínuszt termelünk. Erre a menetrendre kérünk ajánlatot, ezt nem tudom elfogadni. Nem tudom elfogadni, takarékoskodni kellene, és ez nem a megtakarítás jegyében folyik, úgyhogy én azt szeretném, hogy ha csak akkor, és lehet, hogy egy jogi csűrűcsavart kell beletenni a javaslatba, de csak úgy írhatjuk ki, hogy feltételesen kiírjuk nem erre a menetrendre vagy ez a menetrend lehet változtatni, szeretnék egy kiegészítést kérni, eredeti határozat kiegészítést, hogy mindenképp kiírunk egy pályázatot egy új menetrendre, egy felülvizsgált menetrendre, ami mindenképp egy nyílt pályázat legyen. Amit említettünk már, nem én akarom megmondani, hogy ki csinálja a menetrendet, én nem értek ehhez, de valaki csináljon már egy jó menetrendet. Ez legyen akár sikerdíjas, kérem a hivataltól, hogy ebben segítsen, hogy hogyan lehet egy jó menetrendre pályázatot. Nem kell elfogadnunk, utána majd, ha megírták, eldöntjük, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el, de valamit csináljunk, mert termeljük a mínuszt folyamatosan.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni aljegyző úrtól, hogy a kiírást megelőzően volt-e bármiféle szakértői vizsgálat arra vonatkozóan, amit frakcióvezető úr az előbb mondott? Teljesen logikus, hogy felül kéne vizsgálni, és arra kiírni egy felülvizsgált, takarékos, átgondolt, a mostaninál sokkal jobb és hatékonyabb rendszerre kellene már a közbeszerzést kiírni. Nyilván ez nem a mi feladatunk, szerintem ez abszolút nem a mi feladatunk ezt felülvizsgálni, de hogy megtörtént-e ez a felülvizsgálat?

dr. Biró Gyula aljegyző: Egy kicsit az időben visszamenve, tavasszal döntött a közgyűlés, hogy a korábbi menetrendet felülvizsgálja, és augusztus végén bevezeti ezt az újat, úgymond vegyes menetrendet, amikor a helyközi járatok is besegítenek a helyi járatok feladat megoldásában, és ebben ugye akkor olyan változtatás történt, hogy 4 vagy 6 busszal kevesebbel oldja meg,

most már csak ugye 10 útvonalon a szolgáltató ezt a feladatot. Igazából a hivatalnak nem volt más lehetősége, mint a jelenleg hatályos menetrenddel kiírni a pályázatot. Tehát nem a hivatalnak kell kitalálnia, hogy most mely menetrenddel írja ki, mikor van egy hatályos menetrend. Tehát nekünk nem lehetett más menetrenddel kiírni, csak ezzel. Így mi ezt a menetrendet vettük alapul és erre készült el az előterjesztés, illetve az egész pályázati kiírás, és annak alapján kiszámolt 600.000 hasznos kilométer mennyiséggel. Ez az eljárás ez nem közbeszerzési eljárás, ez egy szolgáltatási törvény szerinti nyílt pályázati eljárás. Igazából ennek a pályázati eljárásnak 60 nap a határideje, azért lenne nagyon fontos kiírni a pályázatot, mert ha most holnap meghirdetjük, tehát elő van készítve a szakértő cég segítségével le van ez zongorázva, mondjuk úgy, tehát akár, ha ma dönt úgy a közgyűlés, holnap meg lehet ezt hirdetni, akkor december 21-én fog lejárni a határideje, azt követően kell, ha érkeznek be pályázatok, dönteni, hogy lesz-e új közszolgáltató vagy nem lesz, vagy a mostani lesz. Ezt meglátjuk, hogy érkezik-e ajánlat, de hogy ha nem érkezik ajánlat, magyarul eredménytelen lesz, vagy olyan ajánlat érkezik, melyre nincs fedezete az önkormányzatnak, akkor a kijelölés intézményéhez kell fordulni. Ez benne is van a határozattervezet végében, hogy felkéri az önkormányzat a polgármesteri hivatalt a közgyűlés, hogy dolgozza ki, hogy ne legyen január 1-től szolgáltatás hiány a közszolgáltatásban. Viszont az, hogy ez a menetrend, ugye fél év alatt, volt a múltkori közgyűlésen, durván 160 millió adósságot termelt, valószínűleg ez a mostani második félévben is ennyit fog. Bár ugye csökkentett menetrend lett a tavaszihoz képest, de emelkedett a gázolajár, tehát várhatóan kb. most is olyan 120-150 millió adósságot fog termelni, tehát majdnem ebben a 2022-es évben 300 millió adósságot fog termelni a helyi személyszállítási közszolgáltatás. Viszont ennek az eldöntése, hogy a közszolgáltatást hogyan csökkentse, ez nem a hivatal feladata. azt elő tudja készíteni, fel tud szakértőt kérni, de ezt a pályázatot erre kellett, a hatályosra kiírni. A közgyűlés mérlegelje, hogy ezt az adósságot kívánja-e csökkenteni, hogyan kívánja csökkenteni, jelöljön ki, bízza meg a hivatalt, hogy dolgozza ki ennek a megoldását, akkor ki tudjuk dolgozni. De most jelenleg másra nem tudtuk kiírni, csak a hatályos menetrendre. Kérem a közgyűlést, hogy fogadja el ezt az előterjesztést, és írjuk ki a menetrendszerinti pályázatot, aztán a két hónap alatt januárig a közgyűlés tud dönteni, mert van a pályázatban egy olyan lehetőség, hogy 30%-kal is lehet csökkenteni a menetrendet, ha lesz egy nyertes. Bár én azt mondom a mai ismereteink alapján, hogy nem hiszem, hogy lesz ebben nyertes pályázat. Már a kollégákkal beszéltük, hogy a kijelölés intézményét is előkészítjük, nehogy ott december 22-én a körmünkre égjen a gyertya, hogy aztán januárban ki fog szolgáltató, de hogy milyen menetrenddel fog januártól szolgáltató, azt a közgyűlésnek kell eldönteni, hogy mennyire akarja csökkenteni ezt a 300 milliós adósságot.

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés, tisztelt aljegyző úr! Igazából a kérdésem két dolog lenne. 1. Értem, hogy ki kell írni ezt a beszerzést, mert különben nem lesz meg a lehetőségünk arra, hogy kijelölést kérjünk. Ezt abszolút értem. De ott van a kiírás mögött a menetrend, a jelenlegi. Tehát a jelenlegi menetrendre kiírjuk, mi a kötelezettségünk, hogy ezt a jelenlegi menetrendet, hogyha megnyeri, akkor tartanunk kell, vagy benne van, hogy a menetrend változtatás jogát fenntartjuk? Ha ezt bele lehet írni, és lehet arra írni a beszerzést, akkor el tudom fogadni, de ezt bele kell írni, és külön, egy módosító mellé, egy plusz módosító, hogy akkor mondjuk 10 napon belül írjuk ki a menetrend változtatásra a pályázatot. Tehát írjunk ki egy pályázatot a menetrend racionalizálására.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót. Így van, azt javasolnánk, hogy fogadja el a közgyűlés, amit benyújtottunk. A szerződés 11. 4-es pontjában benne van az, hogy a teljes időtartam alatt jogosult a melléklet szerinti menetrend hasznos kilométer kibocsátásától való eltérésére a menetrend módosításával + és – 30%-ban. Ezt külön azért kértük, mert a közgyűlés korábban döntött, hogy legalább 30%-os kiadáscsökkentés, és ugye azt is elmondta a közgyűlés a korábbi döntésében, hogy a kiadás csökkentése nem a menetrend a kilométerfutás csökkentést érti, hanem a buszok műszaki állapotának javítását, ezért az előterjesztésben az szerepel, hogy 10 évesnél fiatalabb buszokkal kell ezt megoldani, úgyhogy próbáltunk a korábbi közgyűlés döntésével összhangban maradni. Nyilván azt nem lehet leírni, hogy +-70%, mert arra akkora kockázatot nem vállal senki, hogy lesz szerződik tizenvalahány buszra, aztán a végén már csak két busz marad. Ennél az intervallumnál többet nem javasoltak a szakértők, hogy a +- 30%-nál többet hagyjunk bent, de beraktuk ezt a -30%-ot, benne van a 11.4-ben, hogyha a közgyűlés a szerződést követően elfogad egy új menetrendet, akkor lemehet -30%-os kilométerfutásra. Most 600 valahányezer az éves futása a buszoknak, 614, mondja az alpolgármester úr, 614000 a kilométerfutás, ezt le tudjuk vinni -30%-kal. Teljesen jó az a megoldás, amit a frakcióvezető úr mondott, hogy elfogadja a közgyűlés ezt a dokumentumot, kiírjuk a pályázatot, és ezzel párhuzamosan születne egy közgyűlési határozat, hogy kerüljön a menetrend felülvizsgálatra, de igazából ez a döntés megszületett, mert a Volántól ezt kértük a korábbi döntésünkkel, hogy legalább 30%-os kiadáscsökkentésre tegyen javaslatot. De azt kérjük, hogy ne a Volán csinálja meg ezt a kvázi menetrendet, hanem egy külső szolgáltató, akkor nyilván pénz fejében egy más szolgáltatótól is meg tudunk rendelni egy új menetrendre vonatkozó előkészítési munkát. De ha az a kérés, hogy ne a Volán csinálja, akkor járható az az út, amit a frakcióvezető úr mondott, hogy a közgyűlés egy plusz határozati javaslattal előírja, hogy folytassunk le erre egy beszerzést, és rendeljük meg az új menetrendre vonatkozó javaslatot. Ezt megtudjuk tenni, de mondom, a korábbi közgyűlés döntött, hogy legalább 30%-os kiadáscsökkentésre tegyen javaslatot a Volán, és mi, a kollégák ezt jelezték a Volán felé.

Murvai Árpád képviselő: Köszönöm a szót. Egy kérdésem lenne. A pályázati kiírásba beilleszthető-e ez az óhajunk, hogy a pályázó egy racionalizált, átdolgozott közlekedési rendet, menetrendet tegyen le az asztalra. Tehát aki megpályázza ezt a kiírást, az egyben egy új menetrendre is adjon javaslatot. Teljesen igaz, hogy ez a menetrend nem jó.

dr. Biró Gyula aljegyző: Röviden a kérdésre a válasz, szerintünk nem, vagy szerintem nem, mert ugye a vállalkozó egy konkrét menetrendre ad ajánlatot. Őt nem lehet kötelezni arra, hogy csökkentse a költségeket, neki ez a vállalási ára. A megrendelőnek az érdeke, hogy ez az adósság csökkenjen, tehát mindenképpen a megrendelőnek kell foglalkozni azzal, hogy ezt a menetrendet racionalizálja. A vállalkozó, ha úgy mond kifizetik a mostani álláspont szerint is az elvárt nyereséget és veszteséget, akkor nem érdekelt abban, hogy csökkentse a működési költségeit. A megrendelőnek kell eldönteni, hogy ezt a 300 milliós adósságot a menetrend csökkentéssel mennyire akarja levinni, tehát ha most van 10 vonal, akkor abból megtart 3 vonalat, van kb. 30 busz, abból akkor csak megtart 5 buszt. Most csak mondtam számokat. Mindent a közgyűlésnek kell eldöntenie, hogy mekkora az az adósságmennyiség, amit elbír még a költségvetése és a politikai tűrőképessége. A vállalkozó szerintem ebben nem érdekelt.

Zaják Rita képviselő: Egyetértek frakcióvezető úrral, de azt gondolom, hogy költséget csökkentünk, az a legfontosabb. De ugyanilyen fontos az is, hogy az az elkészülendő menetrend az azért a városlakók számára használható legyen. Mondok egy példát, amikor vége van az iskolában a tanításnak 2 óra körül, arra fölfelé 5-10 perc eltéréssel 3 busz megy, ami egyébként tök felesleges, mert az iskola végeztével a gyerek is tud, meg én is tudok várni 10 percet, tehát nem kell az, hogy kicsengetnek, és rohanok a buszhoz, és akkor van 5 percenként, az egyik a főutcán megy, a másik a dombon megy. Tehát ilyenekre gondolok, hogy úgy észszerűen csökkenteni. Ezt biztos, hogy egy szakembernek kell elvégezni, és nyilván akkor spórolunk is, de valahogy ezt úgy kell megcsinálni, nyilván nehéz, hogy a kecske is meg a káposzta is. Tehát ne az legyen, ne azt mondjuk ki, hogy most mi mindenáron költséget akarunk csökkenteni, mi észszerűsíteni akarjuk ezt a menetrendet.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Annyival megkönnyíteném a közgyűlés munkáját, hogy igazából nem a menetrendre írjuk ki, hanem kilométer alapú az elszámolás. Van egy 614.000 kilométeres menetrendünk, a szolgáltatót nem nagyon érdekli az, hogy melyik utcában kell ezt a kilométert megtennie, hanem arra ad ajánlatot, hogy évente ezt a kilométerfutást mennyi busszal és hogyan tudja, nyilván a menetrend is befolyásolja a buszok számát, de hogyan tudja a leghatékonyabban és legolcsóbban teljesíteni. Tehát itt a kilométer alapú elszámolásra térnénk ki, arra kérünk ajánlatot, és ha ezt csökkentjük 30%-kal bármikor januárt követően, ha van ilyen pályázó, és szerződést tudunk kötni, akkor onnantól kezdve ő azt a kilométerfutást fogja azon az áron teljesíteni, ahogy ezt mi megrendeljük tőle. Én azt javaslom, ha az az elvárás, hogy egy valaki, egy külső, ne a Volán, akkor egészítsük ki, ahogy a frakcióvezető úr mondta, egy határozati javaslattal a jelenlegit, ha elfogadják, hogy a Volán dolgozzon ezen a továbbiakban, akkor pedig nem szükséges, mert erre volt egy korábbi közgyűlési döntés is.

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen az itt a probléma, hogy érzékeljük a lakosság visszajelzéséből, hogy nem jó ez a járat, meg látjuk, hogy sokat megy feleslegesen, de nyilván a Volánnak teljesen mindegy, ez látszik is a buszokon, hiszen egy óriási kilométert fizetünk ki, amibe tényleg valamikor feleslegesen megy a nem igazán jó állapotú buszokkal. Valakinek tényleg meg kellene mondania, hogy mennyi az a mennyi valóban hasznos kilométer. Ezt a menetrendet tényleg át kellene dolgozni, nem hiszem, hogy a Volán nagyon törni fogja magát, hogy átdolgozza, mert nem az ő igényei. Az igényeket nekünk kéne megmondani, de úgy hallom, hogy igazából ezzel kapcsolatban nem történt igazi felmérés vagy vizsgálat szakemberek részéről, akik esetleg megmondanák, hogy mi az, ami az elmúlt 30-40 éves buszmenetrendből elavult, sürgős, vagy éppen annyira keveset használt, annyira kevesen használják, hogy értelmetlen, és esetleg bármi mással kiváltható lehet. Erre kérnék választ, hogy kinek a kezében van az az intézkedési jog, hogy felkérjen valakit, aki ezt meg tudja mondani nekünk pontosan, és akkor máris azt a 614.000 kilométert felül lehet bírálni, olyanoknak, akik a közgyűlésben ülünk, de nem szakemberei vagyunk ennek, csak a józan paraszti ész, illetve az eddigi tapasztalatok alapján próbálunk döntést hozni, hiszen nekünk kell ebben döntést hozni.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok. Az a javaslatom, hogy most szavazzuk meg a határozati javaslatot, és utána szavazzuk meg a frakcióvezető úr általi kiegészítést. Akkor most a határozati javaslatra szavazzunk.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 11 fő, 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta: (Bomba Gábor és Rácz Zoltán képviselők elhagyták az üléstermet.)

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 338/2022. (X.20.) határozata a Szekszárd Város közigazgatási területén végzendő helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási tevékenység ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról, a pályázati felhívás és dokumentáció elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. dönt Szekszárd Város közigazgatási területén végzendő helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási tevékenység ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról.

Határidő: Határozathozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. elfogadja Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 18. pontja, valamint a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23. § alapján a jelen határozat mellékletét képező Pályázati Felhívást és Pályázati Dokumentációt.

Határidő: határozathozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felkéri a KG Procure Kft-t az 1. pontban megjelölt Pályázati Felhívás és Pályázati Dokumentáció alapján a pályázati eljárás lefolytatására.

Határidő: 2022. december 25.

Felelős: Ács Rezső polgármester

dr. Gábor Ferenc jegyző

4. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a sikertelen pályázat esetére a helyi személyszállítási szolgáltatás folyamatosságának biztosítása érdekében a kijelölési dokumentumokat.

Határidő: 2022. december 25.

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

5. felkéri a Polgármestert a kijelölési dokumentumokat aláírja és erről szolgálatot értesítse.

Határidő: 2022.december 31.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Magyar Károly igazgatóságvezető

Gyurkovics János alpolgármester: Most szavazzunk a frakcióvezető úr által előterjesztett határozati javaslatra.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amelyet a Közgyűlés, melynek létszáma 11 fő, 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 339/2022. (X.20.) határozata új menetrend kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételéről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt a menetrend racionalizálásával kapcsolatos pályázat kiírásáról, egyúttal felhívja a Polgármesteri Hivatalt az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 4.

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

4. Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával és az energiaválsággal kapcsolatban

(209. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Gyurkovics János alpolgármester

Előadó: Gyurkovics János alpolgármester

Gyurkovics János alpolgármester: Szita Károly a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke megkereséssel élt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata irányában, amelyben javasolta, hogy önkormányzatunk is forduljon az Európai Bizottság Elnökéhez, Ursula von der Leyen asszonyhoz. Az önkormányzatot is súlyosan érintő energiaüggyel és a Magyarországot megillető források mihamarabbi felszabadításával kapcsolatban. Elnök Úr álláspontja szerint összefogással, együtt többre juthatunk. Elnök Úr megküldte részünkre a Kaposvár Megyei Jogú Város polgármestereként az Európai Bizottság Elnök Asszonyának írt levelét, és kérte Önkormányzatunkat, hogy amennyiben a mellékelt levél tartalmával egyetért, a nyilatkozatot részére, mint a Megyei Jogú Város Szövetségének elnöke részére szíveskedjen visszaküldeni. Tisztelettel kérem a Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására, és a határozati javaslat elfogadására.

Gulyás Róbert képviselő: Köszönöm a szót. Több kérdésem is lenne. Éveken át milliárdokat költött Magyarország kormánya arra, hogy ekézte Brüsszelt. Most akarunk küldeni egy levelet, hogy most hip hop küldjék ide a támogatásokat. Ezeket a támogatásokat egyébként azért nem

küldik, mert jogi aggályaik vannak a magyar kormánnyal szemben. A másik kérdésem az, itt szerepel egy 135 milliárdos összeg, a Vodafone megvétele az hányszorosa ennek? Ötszöröse kb. ennek az összegnek. Egy teljesen értelmetlen vásárlást csináltak, nyilván a kommunikáció ellenőrzése a cél ezzel. Egy dologgal lehet egyetérteni ugye, hogy nyilván elítéljük Oroszország katonai agresszióját és kiállunk Ukrajna területi épsége mellett. Nincs feltüntetve, hogy a területi épség mit jelent. Hányas határokat például. Ez sem mindegy egyébként. Ez a fő oka a háborúnak. Én abszolút teljesen hibásnak tartom ezt a levelet. Még egy kérdésem lenne. Hogyha az önkormányzat közfeladatot lát el, magánszemélyeket szolgál ki, miért nem kaphatja el ugyanúgy azon az áron, tarifán, amin a magánemberek kapják, illetve azon az áron, tarifán, amin az egyházak kapják? Az egyházak is karitatív feladatot látnak el, ők ezt megkapták. Az önkormányzat miért nem kaphatja meg ezen? Ezeket a kérdéseket tenném föl.

Zaják Rita képviselő: Azért léptem vissza, mert majd a hozzászólás, nem a kérdések szakaszban szeretnék. De megvárom.

Gyurkovics János alpolgármester: Jegyző úr, a felsorolt kérdésekre, ha tudunk, válaszoljunk.

Az ülésterembe bekiabálás érkezik, miszerint ne a jegyző válaszolja meg a kérdést.

Gyurkovics János alpolgármester: A következő a helyzet. A Vodafone-nak a megvásárlása én szerintem, ami itt elhangzott, most elnézést kérek, az nem tartozik a napirendi ponthoz, és a levélnek a tartalmához. Itt két lehetőség van, egy az, hogy elfogadjuk, támogatjuk, vagy nem támogatjuk. Most itt felesleges belekeverni olyan dolgokat, a napirendi pontnál maradván igen, nem, és utána megvan a megfelelő döntés és tovább tudunk menni. Köszönöm szépen.

Murvai Árpád képviselő: Nagyon egyszerű kérdésem van. Miért tárgyal egy megyei jogú város közgyűlése egy nyilvánvalóan politikai, propagandacélt szolgáló levelet?

Illés Tamás képviselő: Tisztelt közgyűlés, alpolgármester úr! Köszönöm a szót. Önök szokták azt mondani, hogy ne hozzuk be a nagy politikát, most ezt sikerült megtenniük. Nem véletlenül szerettük volna ezt a levelet levenni, de ha ennyire érzékeny az önkormányzati vezetés, mert ugye a polgármester urat megint nélkülöznünk kell. Biztos, hogy nagyon fontos váratlan vendégei jöttek, hogy sokadik közgyűlésre nem jön be, mikor a város ezer sebből vérzik. Az ügyben kellene inkább érdeklődni a kormányzatnál, hogy miért adják többszörös áron az energiát. Most épp elég baja van mindenkinek. Róbert részben elmondta már, de azt is tudjuk valamennyien, hogy a piaci ár fölött jelentősen kapja a lakosság és az önkormányzat az energiahordozókat. Valaki ezen óriási pénzt kaszál megint, miközben mi itt azon szenvedünk, hogy mit zárjunk be vagy mit nyissunk ki. Vagy miért kell olyan kamu álkonzultációkra pénzeket költeni? 8 milliárdból ki lehetne fűteni az iskolákat, az öregotthonokat, nyugdíjas házakat. Egy csomó pazarlást látunk, miközben tőlünk nadrágszív megvonást várnak. Álságos ez az egész, szélhámosság, amit itt önök művelnek.

Csötönyi László képviselő: Egyetlen egy kérdésem van, alpolgármester úrhoz. Hány milliárddal kellene kevesebbet kérnünk Brüsszeltől a magyar embereknek, ha az éppen aktuális nemzeti konzultáció ára a zsebünkben maradna?

Kővári László képviselő: Erre annyit szeretnék mondani, hogy most politikai kérdések merültek föl. Kérem szépen, a FIDESZ kíváncsi a magyar emberek véleményére, a magyar emberek véleményt nyilváníthatnak, és a másik része a dolognak, hogy ami ebben a levélben meg van fogalmazva, az ugyanúgy a szekszárdi, a városi és a magyar emberek érdekét is maximálisan szolgálja. Ezekben olyan megállapítások és olyan kérdések vannak feltéve, ami kérem szépen, mindig a jobbulás és a jobbítás iránya felé megy. Magyarország, mi békét akarunk, és szeretnénk megoldást minél hamarabb, hogy ezek az elszabadult energiaárak megszűnjenek, és normális mederbe tudjunk visszatérni és normális mederben tudjuk folytatni további életünket. Köszönöm szépen.

Máté Péter frakcióvezető: Tisztelt közgyűlés! Miről is van most itt szó? Szerintem, tudnia kell mindenkinek, mert arról nem beszéltünk, itt van egy levél, amit a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke címzett az Európai Bizottság elnökének. Ebben a Megyei Jogú Városok Szövetsége felhatalmazta az elnököt és ebben kellene most döntenünk, hogy Szekszárd Város Közgyűlése támogatja-e ezt a levelet, hogy ezt a levelet elküldjék az Európai Bizottságnak, ami arról szól, hogy mielőbb fizessék ki az eu-s támogatásokat. Nagyságrendileg erről beszélünk, érdekes dolog, hogy a szembe oldalon ülő baloldali Éljen Szekszárd frakció ezt nevetségesnek tartja, nem ért egyet. Ettől kezdve úgy gondolom, hogy a szankciókat támogatja és nem ért egyet azzal, hogy föllépünk ezzel szemben.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. A vitaszakaszt lezárom. Szavazzunk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Addig, amíg határozatképesek vagyunk.

Kővári László képviselő: Vállalják a felelősséget érte, mint ahogy eddig is vállalták. Disznó módon az Európai Unióval összefogva, amelyik a legnagyobb csaló a világon. Ezért kellett a megyei jogú városoknak egy levelet megfogalmazniuk, mert ez tarthatatlan. Minket vádolnak, közben....

Murvai Árpád képviselő: Bocsánat, milyen jelzót mondott? Milyen jelzót mondtál? Azt mondtad, hogy disznó módon, kikérem magamnak.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nem sokkal ezelőtt Rácz Zoltán képviselő úr megsértődött azon, amikor jegyző úr azt mondta, hogy táborok. Most azért láthatjuk azt, hogy nyilván nincsen ebben a témában konszenzus, nem is kell, hogy legyen konszenzus, azt gondolom. Mindenki gondoljon azt a világról, amit józan belátása szerint gondolni akar. Senki ne mondja meg a másoknak, hogy mit gondoljon. Én ezt így vélem. Az én javaslatom, tegnap, ha valaki Róna Pétert hallgatta, akkor tudja, hogy 30-40 évvel ezelőtt egy hordónyi gázolaj árából százat lehetett kitermelni, ma egy hordónyi árából ötöt lehet kitermelni, ő ezzel is magyarázta ezt az energiaár emelést. Ha valaki olvas, hallgatja Holoda Attilát, akkor tudja, hogy lejárt egy hosszú távú gázszerződésünk az oroszokkal. Célszerű lett volna nem meghosszabbítani, alig hogy lejárt, született egy másik hosszú lejáratú gázszerződés. Tény és való, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt 10-12 évben az uniós források jelentős részét az energiafüggetlenedésre kellett volna fordítani úgy, ahogy egyébként tavaly vagy tavaly előtt

meg is született erről a határozat. Mi szerencsések vagyunk, mi a 3+3-as lakásfelújításból napelemeket tetettünk fel a ház tetejére. Nyilván ezt nem mindenki tudja megtenni, ezt kellett volna a kormánzatnak támogatni, hogy minél többen meg tudják tenni. Ha ezt az elmúlt 10-12 évben, és idéztem már saját magam 11 vagy 12-es közgyűlésnek a költségvetés tárgyalásakor, amikor Horváth István azt mondta felvetésemre, hogy szerintem az iskolákat, óvodákat kellene energia korszerűsíteni, hogy 10-12 év múlva olcsóbb legyen, akkor azt mondta, hogy az idén még megcsináljuk mindegyiket. Hát nem csináltuk meg, nem mindegyiket, hanem nagyon nagy részét nem csináltuk meg. Azt gondolom, lehetne ezt sokkal jobban csinálni, és az én javaslatom az lett volna, hogy fogalmazzunk meg egy levelet és küldjük el azt Szita Károlynak, hogy mi itt Szekszárdon azt szeretnénk, hogy béke legyen mindenekelőtt, és azt szeretnénk, hogy igenis azok a pénzek, amik érkeznek az országba, azok úgy hasznosuljanak, hogy hosszú távon a lehető legtöbbet hozzák, mert azt mondta nekem a 16 éves lányom 2 évvel ezelőtt, hogy anya, 20 év múlva neked kb. mindegy lesz. Hát köszi szépen kislányom, nekik nem lesz mindegy. Nagyon nem lesz mindegy, és azt szeretném még kérni zárásul, hogy ha írunk egy ilyen levelet közösen Szita Károlynak, akkor írjuk oda a végére, hogy igenis csatlakozzon Magyarország az európai ügyészséghez, mert polgármester úrnak is azt mondtam, amikor az átvilágítás volt a téma, hogy miért mondaná fel az átvilágításra vonatkozó szerződést, ha nincs titkolni valója, ha nincs olyan dolog, ami miatt ő ezt nem tudná vállalni. És vállalta, és ha jól tudom, a mai napig érvényes szerződés van erről az átvilágításról. Szóval azt gondolom, ha nincsen itt semmi probléma, akkor miért ne csatlakozhatnánk egy olyan szervezethez, aki aztán majd felügyeli az egészet. A pénzt megkapjuk, és a pénz pedig a lehető legjobban hasznosul. Mert most valóban nem, hiába költöttük rá a fűthető füves pályákra, most baromira nem arra van szükség, hanem minden fillér, forintra szükség van. Szóval az én javaslatom az, hogy fogalmazzunk meg, mindjárt elmondom János, azért vagyunk itt csütörtökönként mindenkinek azért van szabad napja, hogy elmondhassa és megbeszéljük a közös dolgainkat, mert szerintem ez pont ugyanolyan fontos és nem kaptam választ egyébként arra sem, 99%-ban jegyző úr megadta a válaszokat, de például a bizottság, akármilyen csoport, testület határidőre vonatkozó választ nem kaptam meg. Nem kaptam meg arra a választ, hogy mikorra, és az egy nagyon fontos kérdés, hogy igenis, amikor mindenki a saját bőrén érzi, és nagyon-nagyon komoly problémákkal nézünk, azt hiszem, talán még a pénzügyminiszter úr is azt mondta, hogy 23 lesz a legnehezebb év. Ugyan azt nem mondta, hogy milyen időtávlatban visszamenőleg, de azt mondta, hogy 23 lesz a legnehezebb év. Szóval szerintem óriási nagy a baj és azt gondolom, és ezt is elmondta tegnap Róna Péter, hogy a brüsszeli források nélkül viszont összeomlik a magyar gazdaság, úgyhogy azt a részét maximálisan tudom támogatni, hogy kapja meg az ország a forrásokat. Azt kérem, hogy fordítsuk az emberekre úgy, hogy az a lehető legjobban hasznosuljon, és a lehető legnagyobb segítség legyen hosszú távon is. Köszönöm szépen.

Faragó Zsolt, Gulyás Róbert, Murvai Árpád és Illés Tamás képviselők elhagyják az üléstermet.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Közben megállapítottam, hogy a közgyűlés határozatképtelenné vált. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenését. A közgyűlést bezárom.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester 11 óra 10 perckor az ülést berekeszti.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

dr. Gyulay Soma
jogi és bizottsági referens