



## SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÖZGYŰLÉSE

#### **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2022. szeptember 29. (csütörtök) napján 9 órakor** a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Bomba Gábor	képviselő;
Csötönyi László	képviselő;
Faragó Zsolt	képviselő;
Gulyás Róbert	képviselő,
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér	képviselő,
Gyurkovics János	alpolgármester,
Illés Tamás	képviselő,
Kővári László	képviselő,
Máté Péter	képviselő,
Móra Viktória	képviselő,
Murvai Árpád	képviselő,
Rácz Zoltán	képviselő,
Zaják Rita	képviselő,

#### **Távolmaradását jelezte:**

Ács Rezső	polgármester;
-----------	---------------

#### **Tanácskozási joggal megjelentek:**

dr. Gábor Ferenc jegyző;  
dr. Biró Gyula aljegyző;  
Magyar Károly igazgatóságvezető;  
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;  
Szántóné Kar Rita osztályvezető;  
Herr Teréz főépítész;  
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jkv-vezető

**Gyurkovics János alpolgármester megállapítja, hogy az ülésen 13 fő képviselő megjelent, az ülés megtartásának feltételei fennállnak, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.**

**Gyurkovics János alpolgármester:** Javaslatot szeretnék tenni a kiküldött napirendi pontokra, először a zárt ülés napirendi pontjaira tennék javaslatot. Murvai Árpád ügyrendi hozzászólása következik.

**Murvai Árpád képviselő:** Az én javaslatom pontosan a zárt ülés anyagaival kapcsolatos. Javaslatom az, hogy a zárt ülésnek jelölt napirendi pontok az ülésünk végére kerüljenek, kivéve az első napirendi pontot. Az első az nyílt tárgyaláson kerüljön megbeszélésre, itt mindjárt az elején, és a többi kerüljön a zárt ülés keretében a napirendek végére.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Erről szavazzunk!

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt alpolgármester, tisztelt közgyűlés! Én úgy tudom, hogy vagyont érintő dologról és vagyonról döntünk, az 1. napirendi pont az vagyonról szól, arról nem tudunk nyílt ülésen tárgyalni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt közgyűlés! Én a módosító javaslatot úgy értettem, de akkor lehet, hogy rosszul értettem, hogy a zárt ülés maradna 1. napirendi pont. Nem? Nyílt üléssel kezdenénk? Üzleti érdeket sért, vagy vagyonnal való rendelkezés esetén zárt ülést tarthat, de nem kötelezően zárt ülésről van szó, a közgyűlés dönti el, hogy nyílt vagy zárt ülésen tárgyalja. Tehát nem kötelezően zárt ülés egy napirendi pont a tartalom, tehát a közgyűlés mérlegelési jogkörében eldönti, hogy ez sérti-e az üzleti érdekét, vagy vagyonnal való rendelkezés esetében zárt ülés kíván-e tartani, vagy sem. Ez egy eldöntendő kérdés, a zárt ülés tartásának az elrendeléséhez minőségi többség kell a közgyűlés részéről. Értem a módosító javaslatát a képviselő úrnak, arról volt szó, hogy zárt ülésen tárgyalják – így ment ki a meghívó – zárt ülésen való tárgyalásra vonatkozó javaslat az 1. napirend, javasolom, erről külön szavazzanak, hogy polgármester úr felteszi a javaslatát, hogy zárt ülés, ha nem nyeri el a minősített többséget, akkor nyilván nyilvános ülésen fogják tárgyalni a képviselők. Tehát úgy javasolom feltenni, hogy zárt ülésen történjen a megtárgyalása az 1. napirendi pontnak, ha ez nem kapja meg a minősített többséget, akkor automatikusan átkerül nyílt ülésre.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Akkor érti mindenki, hogy miről szavazunk?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Én is kikérem magamnak, képviselő úr, mert látom, hogy nem érti a MötV-nek, az SZMSZ-nek a szabályait. A jogszabály úgy szól, hogy a zárt ülésre vonatkozó javaslatról kell szavazni és ha az a minősített többséget megkapja, akkor zárt ülést kell tartani. Ha nem kapja meg, akkor automatikusan nyíltba kerül. Ezért mondtam azt, mivel arról kell szavazni, hogy zárt ülésben kívánja-e tartani ezt a napirendet vagy sem. Ha önök nemmel fognak szavazni, akkor nyilván nem fogja megkapni a többséget és akkor nyíltan fogja tárgyalni, ez ennyire egyszerű. Tehát az a javaslat, hogy nyílt ülésen tárgyalják, főszabály szerint mindent nyíltan kell tárgyalni, ezért nem érdemes arról szavazni, hogy nyílt ülésen tárgyalják. Ezért kell arról szavazni, hogy zárt ülésen kívánják-e tárgyalni. Önök nemmel szavaznak, és akkor nyilván át fog kerülni nyíltba. Tehát aki azt támogatja, hogy zárt, az igennel szavaz, aki meg nem, az pedig nemmel szavaz.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő kiküldött meghívó szerinti 1. napirendi pont (Javaslat a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező víziközmű vagyon Magyar Állam részére történő átruházásáról – 200. számú előterjesztés)**

**nyilvános ülésen történő tárgyalásra irányuló ügyrendi javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 5 igen, 7 nem és 0 tartózkodással elutasított.**

**Gyurkovics János alpolgármester:** Nyilvános ülésen fogjuk tárgyalni ezt a napirendi pontot. Sorrendváltásra szavazzunk, hogy a zárt ülés a nyílt ülés után következzen tárgyalásra.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő napirendi pontok sorrendjének megváltoztatására irányuló ügyrendi javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 8 igen, 0 nem és 4 tartózkodással elfogadott.**

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**

**Illés Tamás képviselő:** Tisztelt közgyűlés, polgármester úr, kedves szekszárdiak. Szeretném itt az elején megragadni a lehetőséget, hogy jelen van független média is és most a városlakókhoz is szeretnék szólni. Augusztus 19-én egy rendkívüli közgyűlésen vettünk részt, ahol én már felvettem azt a nehéz problémát a polgármester úr körüli állapot tisztázására. Ma a menetrend szerint, a munkatervünk szerinti rendes közgyűlés van, a polgármester urat megint nem látom a teremben, nem tudom, hogy kimentette-e magát, hol történt meg a levezetési jog átadása alpolgármester úr részére, szeretném kérni a másik frakció segítségét is, hogy beszéljük egyszer meg őszintén ezt a kérdést, mert úgy gondolom, hogy ezzel a városlakók mérhetetlen módon meg vannak tévesztve, illetve a város meg károsodik az által, hogy a polgármester úr nem tudja ellátni feladatait. Két éve jelentette be, hogy betegséggel küzd, ami tényleg probléma. Bízunk a javulásában, ez nem történt meg, egy éve nem jár be közgyűlésekre, egy éve a hangját nem hallottuk. Ha nagy ritkán megjelenik itt kamerán kívül, akkor még annyit sem tudunk elvárni tőle, hogy legalább köszönjön az itt lévőknek, nemhogy az ülést levezesse. Tehát ha nem képes valaki egy ülés levezetésére, hogy tud elmenni tárgyalni komoly ügyekben? A város óriási kihívások előtt áll, nem csak ez, mindegyik. Több városban megjelentek már különböző takarékosági intézkedések a brutális rezsiár növekedések miatt. Szekszárdon még most tartunk ott, hogy próbálunk létrehozni egy ad hoc bizottságot, ami majd ezzel a kérdéssel foglalkozik. A közelmúltban delegációt küldtünk a Pénzügyminisztériumba azért, mert a polgármester úr nem képes elmenni, és képviselni az itteniek érdekeit, de ugyanakkor elbábozzák kifelé, hogy ő még itt van, dolgozik, miniszter statisztál ahhoz, hogy nem végzi a munkáját. A város többet érdemel, tehát segítsük, hogy hozza meg ezt a nehéz döntését és engedje át olyannak, aki képes vezetni ezt a várost. Köszönöm.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem tudom egyébként, hogy az előző hozzászólása mi volt, ügyrendi javaslat, mert ugye ügyrendi javaslatot lehet tenni a sorrend megváltoztatására, napirendi pont levételére, felvételére, zárt ülés vagy nyílt ülésre történő javaslatot lehet tenni a napirendi pontok tárgyalása során, úgyhogy az előző hozzászólás az egy ilyen SZMSZ-en kívüli hozzászólás volt, tehát nem volt igazán jogszerű. Javaslatot a napirendi ponttal kapcsolatban lehet tenni, az előbb elmondott témákban: levétel, felvétel, sorrend megváltoztatás, úgy ahogy Murvai képviselő úr is tette ezt.

Máté Péter képviselő: Szeretném kérni, hogy térjünk vissza a normál menetrendbe, tehát közgyűlés van, a közgyűlésnek a napirendjeiről tárgyaljunk.

**Zaják Rita képviselő:** Elnézést kérek, az előbb nagyon rosszul lettem, ki kellett mennem. Leadtam egy interpellációt, azt szeretném kérdezni, hogy erről külön kellett volna szavazni, vagy akkor, ha ezt leadtam és érkeztette a hivatal, akkor az úgy rendben van?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az interpelláció az szerepel a napirendi pontok között, tehát erről külön nem kell szavazni, mert a meghívóban is szerepeltettük az interpellációkat, hogyha érkezik, akkor nyilván ott annak a napirendi pontnak a keretében el lehet mondani.

**Csötönyi László képviselő:** Érdeklődni szeretnék, hogy napirend előtti hozzászólásra van-e lehetőségem? Egy szomszéd város képviselőtestületében is havonta részt veszek a területi munkában önkormányzati cégvezetőként. Itt van-e, ez lenne a kérdésem.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Interpellációra és kérdésre van lehetőség a napirendi pont keretében, ha időben leadták az interpellációt és a kérdést, de ilyen nem érkezett.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Köszönöm szépen, most már visszatérünk a régi rendbe. Ki küldött nyílt ülés napirendi pontjai közül a 18-as napirendi pontot (*Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság hitelfelvételéhez kapcsolódó tulajdonosi döntésekre*) az előterjesztő visszavonta. Ennek kivételével a kiküldött nyílt napirendi pontokra szavazzunk.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a teljes ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő napirendet alkotta:**

#### **NYILVÁNOS ÜLÉS:**

##### **1. Javaslat a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező víziközmű vagyont Magyar Állam részére történő átruházásáról**

(200. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Artim Andrásné vezérigazgató

##### **2. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2022. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(186. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, SZEKÖF, KCV

**3. Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére**

(181. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**4. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi fordulójához történő csatlakozásra**

(168. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

**5. A településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindítása**

(195. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**6. A településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosítása**

(196. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**7. Tájékoztató a köztemetők 2021-2022. évi működéséről**

(187. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Katz Zoltánné Meszlényi M. Erika igazgatóságvezető

**8. A német nemzetiségi kultúra helyzete Szekszárdon**

(171. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnök

**Előadó:** Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnök

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**9. Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. működését érintő döntések meghozatalára**

(189. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**10. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a Szekszárd Város Napjának megállapításáról és a helyi kitüntetések és elismerő címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/2016.**

**(III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(178. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: OKSI

**11. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(185. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: PB, GVB

**12. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról(tervezet)**

(175. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

**13. Javaslát „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére.” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés megszüntetésére**

(198. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Véleményezésre felkérve: GVB

**14. Javaslát a szociális tűzifa beszerzésével kapcsolatos intézkedések megtételéről szóló 237/2022. (VIII.25.) számú közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatás elfogadására**

(184. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

**15. Javaslát energia megtakarítását célzó, valamint kiadáscsökkentő intézkedések meghozatalára**

(199. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**16. Javaslat a Hitéleti Alap felosztására**

(193. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**17. A Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(203. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Artim Andrásné ügyvezető igazgató

**Előadó:** Artim Andrásné ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**18. A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(180. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, OKSI

**19. A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(172. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bay Attila ügyvezető igazgató

**Előadó:** Bay Attila ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**20. A Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(173. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

**Előadó:** Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**21. Az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(174. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Szabó Antal ügyvezető igazgató

**Előadó:** Szabó Antal ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**22. A KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(176. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

**Előadó:** Tóth Ferenc ügyvezető igazgató  
**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**23. A Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(201. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, KCV

**24. A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(202. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Csukle Tibor ügyvezető igazgató

**Előadó:** Csukle Tibor ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**25. Javaslát a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására**

(188. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**26. Javaslát a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására**

(160. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**27. Javaslát a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi mérlegbeszámolójának elfogadására**

(177. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezte:** PB, GVB, OKSI

**28. Beszámoló Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól**

(190. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB



### **29. Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására**

(191. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

### **30. Az általános iskolák felvételi körzetének felülvizsgálata**

(138. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** OKSI

### **31. Beszámoló az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári szünetben**

(167. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, SZEKÖF, OKSI

### **32. Beszámoló a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről**

(197. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

### **33. Kérdések, interpellációk**

**ZÁRT ÜLÉS:**

### **34. Javaslat Az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi átdolgozott üzleti tervének elfogadására**

(182. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Szabó Antal ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

### **35. Javaslat lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**

(192. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

### **36. Javaslat „Szekszárd Városért a művészet erejével” elismerő cím adományozására**

(169. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**37. Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására**

(179. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**38. Javaslat a Dél-Balatoni és Sió-völgyi Hulladékgazdálkodási Rendszer Konzorciuma Déli projektterületeit érintő álláspont kialakítására**

(194. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**39. Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondokságának működését érintő döntések meghozatalára**

(183. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Gyurkovics János alpolgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

---

**NYILVÁNOS ÜLÉS:**

**1. Javaslat a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező víziközmű vagyron Magyar Állam részére történő átruházásáról**

(200. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Artim Andrásné vezérigazgató

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Egy technikai hozzászólás. Kiosztja az igazgató úr az előterjesztés 3. számú mellékletét, a 3. számú melléklet egy korábbi változatra mutat, és ezt kérjük eredetiként kezelni, tehát nem módosítóként.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az előadó nem kívánja kiegészíteni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Nekem lenne egy módosító javaslatom, azt megküldtem. A múltkori ülésen arról döntöttünk, hogy mivel nehéz helyzetben van az E.R.Ö.V. az áram áremelése miatt, és a vízdíj nem került emelésre, ezért tárgyaljunk a kormányzattal az átvételről. A tárgyalások előtt a döntésben azért egy-két dolgot mi megvitattunk, tehát hogy nekünk mi az érdekünk. Itt két dologról van szó, az egyik maga az E.R.Ö.V. részvénytőssomag, ami közel 300 millió forint és van a városnak egy saját víziközmű vagyona, ami közel 13 milliárd forint.

Nyilvánvaló, hogy a veszteséget Szekszárd város nem tudja finanszírozni, ezért született ez a döntés, hogy tárgyaljunk a kormányzattal. Viszont azért garanciákat is szeretnénk kapni arra, ami akkor szempont volt, hogy a továbbiakban is hasonló módon tudjuk fejleszteni városunk vízi közművét. Szeretnénk azt is, ha az E.R.Ö.V. megmaradna és a munkavállalókat nem küldenék el, és a székhelyünkön akár tovább működne. Azt is szeretnénk, nyilván ezért történik az átadás, hogy a veszteségek megtérítése ne a várost terhelje. Én átnéztem ezt a szerződést, ebben semmi ilyesmi nincs, ez egy általános szerződés, nyilvánvalóan csak az egyik félnek a szempontjait tartalmazza. Az én módosítóm arról szól -felolvasom majd természetesen, de azért osztottuk szét – hogy bizonyos fokú garanciákat próbáljunk meg beépíteni a szerződésbe, és folytassuk az ezzel kapcsolatos tárgyalást, hiszen most láttuk az egyik fél ajánlatát, nekünk vannak a város és városlakókkal szemben nyilván saját szempontjaink. Az egyik pont, ami garanciát szeretnénk, hogy az éves fejlesztési források felhasználásáról az átadott törzsvagyton arányában az elkövetkezendő öt évben, hasonlóan a gördülési fejlesztési forrásokhoz, a város döntsön. Ez arról szól, hogy átadunk egy nagy értékű vagyont, a városnak a bővülése folyamatos, és hogy ha egy kormányzat fogja eldönteni, hogy melyik város milyen irányban bővül, akkor az nem biztos, hogy arányos. Nem lehetünk ebben biztosak, tehát én azt szeretném kérni, hogy azt képviseljük a tárgyalásokon, ha átadtunk egy törzsvagyont, akkor a város fejlesztése, tehát ivóvízhálózat, szennyvízhálózat továbbfejlesztéséről is, úgy, ahogy eddig, mi döntsünk. Nyilván a mások terhére nem. Mindig van egy éves fejlesztési keret, azt szét lehet osztani a csatlakozó vagy átadó települések között, és akkor minden település tud fejlődni, úgy, ahogy a saját testülete kéri, és azon a területen. Ez lenne az egyik garancia, amit kérnénk beépíteni, a másik, hogy ebben a szerződésben nincs ilyen, amit hallottunk, hogy a 2022. év és az ezt követő évek veszteségét nem kell megtérítenie a városnak. Itt most egy 5 százalékos részvénycsomagról van szó. A város valamilyen szinten bent fog maradni a cégben, hogy ha jól értettem, tehát ugyanúgy a veszteségek finanszírozása akár átháríthatóak a városra. Megígérték az előterjesztésben, szövegesen ez elhangzott, a szerződésben viszont ez nem köszön vissza, úgyhogy ezt szeretnénk, ha ezt belevennék, hiszen azért adjuk át, mert nem tudjuk ezt finanszírozni sem most, sem később, főleg úgy, hogy később már nem is mi irányítjuk a céget. A következő ilyen garancia, ami szintén elhangzott, hogy az E.R.Ö.V. munkavállalói létszáma ne csökkenjen, és a székhelye maradjon nálunk. És nyilvánvalóan a negyedik a legfontosabb, hiszen miért is adjuk át a víziközmű vagyont? Mert a vízdíj nem emelkedett meg, és nem tudjuk finanszírozni az energiaárakat. Ezért az lenne a másik garancia, hogy akkor vízdíj emelés két évig a városban ne legyen, mert hogy ha lesz vízdíj emelés, most, ha én jól láttam, az E.R.Ö.V-nek 2,5 milliárd körül van az árbevétele, viszonylag az áram meg a gáz árához sokkal alacsonyabb vízdíjemelést, hogyha a kormányzat eldönt, akkor jómagunk is tudjuk finanszírozni a céget, hiszen nem egy csődben lévő cégről van szó. Minden évben nyereséges volt, tehát nem egy olyan cégről van szó, aki már felhalmozott egy akkora tartozást, amit ne lehetne kifizetni. Az áram ára emelkedett sokszorosára, a gáz ára sokszorosára emelkedett, a vízdíj pedig még 30%-kal sem emelkedett. Ha ezt meglépi a kormányzat, akkor egyáltalán semmi szükség arra, hogy átadjuk ezt a vagyont, ezért erről is szeretnénk garanciát, hogy ha átadjuk ingyen ezt a vagyont, akkor legalább a városlakóknak a vízdíja legyen biztonságban két évig. Köszönöm szépen. Szétosztottam a konkrét szöveges javaslatot. Ami vastagon van szedve, az a különbség. Köszönöm.

**Artim Andrásné vezérigazgató:** Tisztelt közgyűlés! A tárgyalások során pont ezeket a célokat tűztük ki mi is, amit a frakcióvezető úr említett. Egyrészt az, hogy egyik regionális cége legyünk a Nemzeti Vízműveknek, minden munkavállaló továbbra is megmarad a cégnél és a központ itt Szekszárdon legyen. El is készült már az országos terv, amit megkaptunk. 12 regionális cég lesz, és ebből az egyik szekszárdi központtal itt lesz és hozzánk sorolták két másik cégnek a településeit, akik idővel – ugye ez egy másfél éves folyamat lesz – hozzánk fognak tartozni. Tehát a munkavállalók tekintetében ez nekünk is fontos cél volt, hogy minden munkavállaló megmaradjon. A vagyonátadás kapcsán – jelenleg bérleti üzemeltetési szerződése van minden településnek az E.R.Ö.V.-vel, 5 forint per köbméter ugye a gördülő fejlesztésben, mind vízre, mind szennyvízre az előző évi értékesített köbméter és szennyvíz alapján számolt gördülő fejlesztési összeg. Végleges formában pedig vagyonkezelési szerződés lesz. Ez azt jelenti, hogy most ugye itt Szekszárd átad közel 12-13 milliárd forint értékű vagyont, ennek az értékcsökkenése alapján kerül az éves pótlás. Számításaink szerint sokkal nagyobb lesz, jelentősen nagyobb lesz a fejlesztési összeg, ami a gördülő fejlesztés keretében megvalósulhat. Természetesen, ahol már állami céggént üzemelnek regionális cégek, azokon a településeken is a települési önkormányzat hagyja jóvá az éves fejlesztéseket, tehát ez továbbra is ilyen formában fog megvalósulni. Igazából az, hogy az erre évre mi a finanszírozási igény, azt augusztus 31-ig le kellett adnunk. Ebbe nem csak az áram és gázköltségeket engedték megjelölnünk, dokumentumokkal mindent alátámasztottunk, hanem az üzemanyagköltség növekedést, illetve egyéb költségnövekedéseket, mert nagyon jelentős a vegyszer beszállítók részéről a költségnövekedés, illetve aszálykár miatti költségnövekedést is engedtek beépíteni. Ennek keretében mi egy tételt építettünk be Szekszárd városához, egy új kút fúrását a bogyszlói vízbázisnál, és bekötését, hogy ezzel is nagyobb kapacitás álljon rendelkezésre. Igazából most értékelik a beadott kérelmeket. Természetesen, ha 5 százalék tulajdona lesz az államnak, akkor tőketartalék keretében kerül a cégbe. Nem tudom, hogy mindenre válaszoltam-e, de főleg a tárgyalások folyamán ezek a fő vonalak részünkről.

**Zaják Rita képviselő:** Köszönöm szépen a szót, két dolgot szeretnék megköszönni, a módosító javaslatot Bomba Gábor frakcióvezető úrnak, vezérigazgató asszonytól pedig azt szeretném kérdezni, hogy lát-e arra lehetőséget, hogy a vagyonátadás a közgyűlés részéről akkor történjen meg, amikor ezeket a biztosítékokat önök letárgyalták és ezek papírra vannak vetve. Az vissza tud úgy jönni és akkor felelős döntést tud hozni az önkormányzat? Azt szeretném még kérdezni, hogy a hadilábon álló szennyvíztelepről van-e valami egyezkedés, bármiféle ígéret a kormányzat részéről arra az esetre, ha ez a vagyon átadásra kerül?

**Bomba Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Akkor nagyjából, ha jól értettem, hasonló úton haladunk. Az én módosítóm arról szól, hogy ezeket a garanciákat – ezek nincsenek még a szerződésben, tárgyalás alatt vannak, egyetértve Ritával – arról szól, hogy ezen garanciák beépítése után döntsünk a vagyonátadásról. Nézzük meg, hogy hogy néz ki a végleges szöveg. Tehát pont arról szól a javaslat, hogy még egyszer erről fogunk tárgyalni, ha ebbe az irányba kezdünk el tárgyalni, meglátjuk, hogy hogyan fogják ezt megfogalmazni, mi az, amit sikerül, mi az, amit nem, és gondolom, akkor visszajön egy következő anyag, mely már a mi szempontjainkat is fogja tartalmazni, és akkor tudunk róla dönteni véglegesen.

**Rácz Zoltán képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Én egy dolgot szeretnék kérdezni, amiről nincs ebben az előterjesztésben szó. A városi csapadékvíz hálózat amíg városi tulajdonban volt a vízmű, teljes egészében, addig ez olyan automatikusan működött, hogy ahol bejelentették, hogy baj van, probléma van, ott ment a tisztító, kitisztította, vagy ha kellett javítani, akkor kijavította. Most ez, ha átadjuk ezt a vagyont, a víziközmű vagyont, ez vajon része-e, illetve ezzel mi lesz utána? Én azt gondolom, nagyon fontos, ha végig nézzük a városban a csapadékvíz hálózatot, legalább 40 százaléka el van tömődve, tehát használhatatlan, alkalmatlan arra, amire kiépítették. Erről is kellene valamiféle gondolkodást a jövőre nézve megtenni.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Artim Andrásné vezérigazgató:** A tárgyalások folyamán ezeket mind elfogadták tőlünk, ezeket a szempontokat, sőt vagy egy olyan is, amire azt mondták, hogy nem szokványos, de elfogadják tőlünk, hogy kértem, hogy a felügyelőbizottságban egy önkormányzati képviselő legyen. Azt mondták, hogy nem szokványos, de megadják nekünk ezt a lehetőséget. A szerződés biztos, hogy a tárgyalások végén bővítve lesz. A szennyvízteleppel kapcsolatban mi elindítottunk körülbelül másfél évvel ezelőtt egy teljesen új szennyvíztelepi projektet, a jelenlegi szennyvíztelep ugye az már elavult és teljesen ráépült a város. Ez minden szakmai fórumon végigment, jelenleg nincs KEHOP forrás rá. Most egy másik vonalat próbáltunk meg, előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kezdtünk el készíteni, azt beadjuk a Kormányhivatalhoz hatósági engedélyeztetésre, és újból megpróbáljuk végigvinni a sort fölfelé, egész a Belügyminisztériumig, pontosan azért, hogy hátha akkor kedvezőbb, más forrás is található rá. Most itt tart a szennyvíztelep. A csapadékcsatornáról, én voltam szekszárdi vízműves, én nem emlékszem rá, hogy a szekszárdi vízmű üzemeltette volna. Mindig a város üzemeltette, és vállalkozásban takarították egyes cégek ezt a csapadékcsatornát. A Szekszárdi Vízmű nem végzett ilyen tevékenységet, én nem tudok róla, pedig ott dolgoztam jó pár évig. Lehet, ha nagy vész volt, kiment a kocsink, de folyamatában nem végzett ilyet, az biztos. Ha nagy vész van, most is ki fog menni a kocsink.

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Látom és értem a miéértjét, hogy miért kellett nyílt ülés, kampány van. Tehát most itt nézem az előterjesztésre kiosztott határozati javaslatot, aminek sok részével egyet is értek. Viszont van itt a garanciáknál a 4. pont, amit nem tudom, hogy lehet bárkivel is elfogadtatni, és ki az az ember, aki meg tudja mondani, hogy Szekszárd városában vízdíjmelés két évig nem lesz? Ebben a jelenlegi helyzetben ki az, aki erre oda meri tenni az aláírását, és ezt garantálni meri? Ez egy olyan feltétel, amit nem fog elfogadni senki. Ettől kezdve ez elfogadhatatlan és ha jól értem, akkor most arról szól a dolog, a határozati javaslat, hogy ne döntsünk most, majd ezeket megvárjuk, és utána döntünk. Jól értettem?

**Bomba Gábor képviselő:** Arról szól a határozati javaslat, hogy döntsünk arról, hogy ezeket a garanciákat építsék be a szerződésbe, mert hiába voltak a tárgyaláson, ez most nincs benne. Építsék be. Arról szavazzunk, hogy milyen garanciákat kérünk, és utána jöjjön vissza a közgyűlésre egy olyan szerződés, amiben már benne van a tárgyalás eredménye. Tehát erről szól, döntsünk, ne később tárgyaljunk, arról döntsünk, hogy milyen garanciákat kérünk.

Egyébként meg az államnak adjuk ezt át és az államtól kérjük azt, hogy ne legyen két évig vízdíjemelés. Szerintem, ha valaki, akkor az állam erről tud nyilatkozni, más nem hiszem. Úgyhogy pont jó helyen kérdezzük meg és pont olyantól kérdezzük meg és olyantól kérünk garanciát, aki erre tud garanciát adni, Magyarország Kormánya. Ha erre nem tud garanciát adni, akkor az egész megkérdőjeleződött, mert ha lesz vízdíjemelés jövő év közepén, akkor nyereséges a saját vízművünk, és egyáltalán, addig meg féllábon is kibírjuk és egyáltalán nem kell átadnunk semmit. Tehát ha ez nincs benne, és semmiféle se mondás, se garancia nincs benne, akkor miért is tennék azt? Elmondtam, hogy a cég tőkeerős, nem volt veszteséges, nem egy régi tartozást kell kifizetni, egy mostani helyzet van, az energia meg a vegyszeráremelések miatt magasabb költséggel termelünk. A kormányzat rezisztopot vezetett be és ezért a vízmű veszteséges természetesen, és veszteséges is lesz, míg ez a stop van. De ha megszűnik ez a stop és megemelkedik a vízdíj, akkor miért adjuk el a cégünket? Nem lesz veszteséges, akkor nyereségünk lesz belőle. Okafogyottá válik az egész.

**Máté Péter képviselő:** Először is, nincs vízmű. Ez nem vízmű, ez egy víziközmű társulás, amiben az 57 település közül egy vagyunk. Tehát Szekszárd város víziközmű vagyona, az van ebben a cégben végül is úgy benne, hogy Szekszárd városé és üzemelteti, most arról szól a dolog, hogy ezt átadjuk üzemeltetésre, tekintettel arra például, hogy a szennyvíztelep hatalmas összegű felújításra szorul és nincs jó állapotban. Azon kívül a működtetéshez sincs elég pénz, de itt nem Szekszárd város vízművéről beszélünk, hanem egy víziközmű társulásban levő tulajdonrészünkről beszélünk, csak hogy tisztán lássunk a dologba. Tehát van egy Vízmű Kft-nk, ott Bomba Gábor a felügyelőbizottság elnöke és én tagja vagyok a felügyelőbizottságnak, de a Szekszárdi Vízmű Kft. nem működteti ezt a vagyont. Régen működtette, most már nem működteti, úgyhogy itt teljesen másról beszélünk. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a működés, az ellátás folyamatossága érdekében ezt a vagyont egyébként nem eladjuk, átadjuk a magyar államnak. A magyar állam is mi vagyunk és Szekszárd város is mi vagyunk, minden a magyar embereké, tehát nem veszi el tőlünk senki, semmit nem vesz el tőlünk.

**Zaják Rita képviselő:** Azt szeretném kérni, most kaptam meg ezt az anyagot, hogy legyen szíves kicsit segítsen nekem abban, hogy van itt egy határozati javaslat, az ő módosító javaslata, annak az 1. pontja az megegyezik az eredetivel, a 2. pontja az úgy szól, hogy kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a testület elé terjesztett 1. alpont a víziközmű vagyont és az azt működtető eszközök tulajdonának térítésmentesen nyilvántartási értéken történő átvezetéséről – ezt nem értem. Van folytatása ennek a mondatnak, vagy itt van vége? Ez az első oldalon a 2. pont első alpontja, ami aztán folytatódik a 2. alponttal – gondolom, csak hogy én azt gondolom, hogyha ezt most megszavazzuk, akkor azzal tulajdonképpen átadjuk a vagyont, és majd utána tárgyalhatunk róla.

**Bomba Gábor képviselő:** Annyit változtattam benne – két vagyonról van szó egyébként, frakcióvezető úr csak az egyikről beszélt. Az egyik vagyonunk, amit ő is elmondott, az egy részesedés az E.R.Ö.V. Zrt-ben, 300 millió forint értékben, az egy részvény. Tehát abban mi vagyunk X százalékkal, az Szekszárd város közösen a többi településsel az E.R.Ö.V. Zrt. üzemelteti a sok-sok önkormányzatnak a víziközmű vagyont. Ez az egyik, tehát van egy üzemeltetés, ezt az üzemeltetést nem tudjuk mi finanszírozni, hiszen most veszteséges, megemelkedtek az árak, és a vízdíj nem került megemelésre semennyi százalékkal,

ellentétben az áram és gázzal. Ezért nem tudjuk finanszírozni, az állam fel tud lépni egy üzemeltetéssel. Ott a tárgyalások arról szólnak, hogy ebből az összesből 5%-ot, tehát nem az egészet, felajánlunk az államnak, illetve ő kéri az idézőjelben aradi részvényt, hogy gyakorlatilag a döntési jogköröket is megkapja. Ő ennek fejében vállalja - csak ez megint nincs benne a szerződésben, ezért mondtam, hogy ezeket bele kell építeni – hogy fejleszteni fogja a víziközmű vagyont, illetve, amit igazgató asszony is elmondott, hogy a plusz fejlesztéseket is elvégzi. Ez az egyik. Abban nincs igazad Péter, a másik az egy 13 milliárdos tétel, az a mi sajátunk, az Szekszárd város önkormányzatnak a sajátja. Én arról beszélek, hogy ezt a víziközmű vagyont, a 13 milliárdot miért is kéne átadnunk? Nyilván, ha az állam csak így szeretné finanszírozni a veszteséget, és ez a feltétele, erről lehet beszélni, de ezt valójában most nem kéne átadnunk. Mert miért is? Nem veszteséges. Tehát ha az állam üzemelteti tovább, mi akkor is fogjuk kapni a gördülő fejlesztési tervet, a bérleti díjat. Tehát mi erről is lemondunk, az is legyen tiszta, azzal, hogy átadjuk ezt a vagyont az államnak, lemondunk arról az éves bérleti díjról, amit eddig arra tudtunk fordítani, ami most is itt van a közgyűlés előtt, hogy a saját városunknak a vízi hálózatát fejlesszük. Ha odaadtuk, nem kapunk bérleti díjat, ezért mondtam én azt, hogy ez a víziközmű vagyont átadása bizonyos garanciákhoz kell, hogy kötődjön. Egyrészt, hogy szeretnénk tovább fejleszteni a város vízellátását, szennyvízellátását, mert kell. A hegyek felé, vagy a dombok felé tudunk bővíteni, ti is tudjátok, hogy nagyon-nagyon drágán, és nagyon nehezen tudunk fejleszteni pénz nélkül. Ezért lenne az egyik garancia az, hogy a fejlesztési forrásokból arányosan, amit betettünk a közösbe, részesedjünk, tehát hogy a testület döntsön. Én nagyon örülök, hogy igazgató asszony azt mondja, hogy pont erről tárgyalnak és egyelőre nyitott fülek vannak ezzel kapcsolatban. De, ami előttünk van szerződés, abban nincs benne, és az összes többi garancia is arról szól, hogy amennyiben ez beépítésre kerül a szerződésbe, kerüljön ide vissza a közgyűlés elé, nézzük meg azt a szerződést. Hogyha félreérthető benne bármilyen mondat, akkor javítsuk, de arról akart szólni, hogy most van egy szerződésünk, ebben nincs benne semmi, az se, amit a tárgyalások alapján már idézőjelben úgy tudjuk, hogy elfogadtak. Sorolja fel a közgyűlés azokat a garanciákat, én tettem rá javaslatot, amiért nekünk megéri 13 milliárd forintot odaadni ajándékba. Erre most nincs semmi kényszerünk, nem veszteséges. Tehát lemondunk a bérleti díjról? Az E.R.Ö.V. Zrt. az üzemeltetést nem tudjuk finanszírozni, de ha az államnak az a feltétele és a városnak jó feltételeket biztosít, tehát lesz fejlesztési forrás, a lakosságnak is tudjuk mondani, hogy nem kótyavetyéltük el a vagyont, tényleg nem lesz vízdíj emelés. Mit fognak mondani fél év múlva, ha kétszeresére emelkedik a vízdíj, nem mi tettük, de mi adtuk el a vagyont.

**Zaják Rita képviselő:** Nagyon szépen köszönöm a szót. Én szerintem ez egy nagyon fontos téma, azt gondolom, erre muszáj rászánunk az időt, úgyhogy megkérném jegyző urat – értem, amit frakcióvezető úr mond, ezért kérdeztem, van-e lehetőség arra, hogy a vagyont átadása előtt még ezeket a garanciákat, vagy ezekről a garanciákról tárgyalások folyjanak, és utána visszajön? Azt szeretném jegyző úrtól megkérdezni, hogy ez a 2. pont ezt akarja-e kifejezni, ezt fejezi-e ki, ezt a szándékot, mert nekem ez továbbra sem egyértelmű a módosító javaslatban. Értem, amit frakcióvezető úr mond, egyet is értek vele, csak abban nem vagyok biztos, hogy ez a most megkapott módosító javaslat valóban ezt írja le.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt képviselő asszony! Én is most kaptam meg ezt a határozati javaslatot, tehát most olvasom először. Én úgy látom, egy kicsit

ellentmondásos az a 2. pont, mert arról szól, hogy a polgármester úr írja alá az előterjesztés mellékletében levő szerződést, mert felhatalmazza a polgármestert arra, hogy megjelölt cél megvalósítása érdekében azt aláírja, az átruházáshoz szükséges jognyilatkozatot megtegye, de utána van egy garancia, ami nyilván nem jelenik meg abban a szerződésben, amit alá kellene írnia neki, tehát ezért van egy ellentmondás. Ugyanígy a 4. pontnál is, hogy hozzájárul a részvény átruházáshoz, de ott vannak garanciák, amiket nem tartalmaz az átruházási okirat. Ha itt az a cél, hogy egy további egyeztetés legyen az okiratról, akkor szerintem egyértelműen jelöljön ki a közgyűlés egy delegációt, aki egyeztet a vezérigazgató asszony bevonásával az állam képviselőivel, hogy ezek a garanciák beépíthetőek vagy sem, és ha igen, akkor milyen feltételekkel és hogyan. és akkor annak az egyeztetésnek az eredményeként kellene visszahozni azt az okiratot, ami azt már tartalmazza, vagy egy kompromisszumot tartalmaz, mert most az az okirat, ami ott van, úgy értem, hogy azt nem kívánják elfogadni, de mégis arról szól a határozat, hogy azt írja alá a polgármester. Így nem homogén a kettő dolog. Megjegyzem, hogy vannak olyan garanciák, hogy a gördülő fejlesztési tervet ugye azt a tulajdonosnak kell jóváhagynia, azonban ha átadjuk a tulajdont, akkor onnantól kezdve Szekszárdnak nem lesz tulajdona, onnantól kezdve mi nem is tudjuk a jogszabály alapján ezt a tervet jóváhagyni. Ha az a cél, hogy maradjon itt a vagyon, akkor nyilván a cserepótlásról kell gondoskodni. Ez egy stratégiai döntés, hogy ennek a vízmű vagyonnak mi legyen a jövőbeni sorsa, és ki legyen a tulajdonosa, ki legyen az üzemeltetője. Viszont van egy gazdasági helyzet, ugye több napirendi ponttal később mi is látjuk, tapasztaljuk, hogy milyen gazdasági helyzet van. A vezérigazgató asszony taggyűlésén vettünk részt, és ott elhangzott egy üzleti tervmódosítás, ahol 2,4 milliárd forintos veszteséget prognosztizált előre ebben az évben. Nekünk az a kérdésünk, vagy az lenne egy szerintem egy fontos kérdés, hogy mennyi időnk van, amíg a Vízmű ezzel a konstrukcióval tud működni állami segítség nélkül, mert az nyilvánvaló, hogy az önkormányzatok és Szekszárd sem fogja tudni az áramszámlákat meg az egyéb díjakat fizetni. Tehát mennyi időnk van, az állam milyen ütemezést állapított meg vagy hagyott jóvá és tényleg, hogy a vízmű működését ezzel a piaci helyzettel meddig tudja fenntartani. Hogyha ezeket mérlegeli a közgyűlés, akkor nyilván azt mondja, hogy fussunk neki még egy kört és próbáljunk meg ezen a feltételrendszeren változtatni. Megjegyzem, a megállapodás tervezete mindenki számára elérhető, fent van a minisztérium honlapján, ez egy kötelező kvázi formanyomtatvány. Kell egyeztetni, de ha úgy dönt a közgyűlés, hogy egyeztetés legyen, akkor szabjunk egy határidőt, amit a vezérigazgató asszony nagyjából meg tudja mondani, hogy körülbelül mennyi időnk van még, hogy ez az egyeztetés lefolyjon, anélkül, hogy ne legyen csődhelyzet a vízműnél, ne legyen probléma a működtetésében. Jelöljünk ki egy delegációt arra vonatkozóan, hogy ki fogja ezt az egyeztetést lefolytatni, kik vegyenek részt ezen az egyeztetésen. Köszönöm.

**Zaják Rita képviselő:** Ez volt az első kérdésem vezérigazgató asszonyhoz, hogy le tudjuk-e még ezt a kört futni. Jegyző úr ezt most megerősítette, nagyon szépen köszönöm, ha erre most választ kapunk.

**Artim Andrásné vezérigazgató:** Igazából mi folyamatos tárgyalásban és folyamatos kapcsolatban vagyunk a Nemzeti Vízművekkel. Hogy mennyi időnk van az áramszolgáltatóval szemben? Igazából semennyi, de azért ezek olyan fontos kérdések, amiket mi is szóban mind



végig tárgyaltunk, szerintem egy-másfél hét, több nincs. Annyi idő alatt meg le lehet tárgyalni, és ha a közgyűlés úgy dönt, hogy soron kívül tárgyalja ezt újra, akkor ez vállalható.

**Bomba Gábor képviselő:** Ezt meghallgatva annyival módosítanám a módosító javaslatot, hogy nyilván garanciákkal folyjanak tárgyalások, kivéve azt, hogy a polgármester írja alá, hiszen annak úgy nincs értelme, hanem kerüljön a közgyűlés elé. Ezt a mondatot kéne javítani mindenhol, ahol az van, hogy a polgármestert felhatalmazzuk a garanciák megléte után írja alá, az helyett annyi, hogy kerüljön újra a közgyűlés elé.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Annyit szeretnénk kérni, hogy tényleg jelöljék ki a delegációba, hogy ki vesz részt az egyeztetésen, mert annak tényleg semmi értelme, hogy valaki lefolytatja az egyeztetést, utána visszajön és akkor megint nem lesz jó. A két frakcióvezető, vagy nem tudom ki, folytassa le az egyeztetést a vezérigazgató asszonnyal közösen, és akkor annak az eredményét visszahoznánk a közgyűlés elé.

**Máté Péter képviselő:** Akkor most arról fogunk szavazni, hogy ezeket a garanciákat leírjuk, a vezérigazgató asszony ezzel elmegy tárgyalni, és utána mi a vezérigazgató asszonnyal megtárgyaljuk, vagy vele együtt megyünk mi is?

**Gyurkovics János alpolgármester:** Vele együtt.

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm a szót. Talán most nyer értelmet a nyitó gondolatom, hogy már megint azon vitatkozunk, hogy kit kellene elküldeni tárgyalni. Ennek a napirendi pontnak van egy előterjesztője, aki nem tudott ide bejönni, nyilván nem tud elmenni tárgyalásra sem, tehát valahol ez egy tragédia, hogy nincs a városnak vezetője és minden ügyünk évek óta húzódik, csúszik, 100 milliókat veszítünk, ismét arra vagyunk kénytelenek, hogy a közgyűlés megpróbálja a polgármesteri jogkört kikerülni, átvenni, sokkal tisztességesebb volna, ha ezt rendeznénk egyszer s mindenkorra, mert így végtelen történetekbe megyünk bele. Egyébként jó dolog, hogy végre valaki elindul.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Mi a javaslat, Tamás? Ki tárgyaljon?

**Illés Tamás képviselő:** Több év után valaki végre elindul, ahogy alpolgármester úr a két frakcióvezetővel fent volt a Pénzügyminisztériumban, ez egy jó iránynak látszik, ebből jöhet ki eredmény, csak miért vagyunk kénytelenek ezt eljátszani, miért kell elbábozni, hogy a városnak van vezetője, amikor mindenki más dolgozik helyette, ő meg nem képes a feladatait ellátni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** A napirendi pontnál maradjunk.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a szót. Rövid leszek. Javaslom, hogy a jelen lévő elnökszöveg mellett alpolgármester úr és a két frakcióvezető vegyen részt a tárgyalásokon, képviselje azt, amit most határozatba fogunk foglalni, ha a polgármester úr nem tud elmenni. Köszönöm szépen.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Jegyző úr, körvonalazódott most már teljes egészében, akkor a határozati javaslatot kérem szépen megfogalmazni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Volt egy módosító javaslata Bomba Gábor elnök úrnak. Azt jelezte, hogy 2. és talán a 4. pontban, ahol a polgármesternek alá kellene írnia a szerződést, akkor azt úgy módosítja, hogy ott az kikerül. Azt a módosító javaslatot utána azzal módosította, hogy kihúzzuk azt a részt, ahol a polgármester urat köteleznék a közgyűlés, hogy írja alá azt a szerződést, amit ugye nem fogadna el a közgyűlés. Helyette bekerülne, hogy felhatalmazza a két frakcióvezetőt, alpolgármester urat, polgármester urat, az elnök vezérigazgató asszonyt, hogy folytasson le tárgyalásokat a megfogalmazott garanciák szerződésbe történő beépítése érdekében. Ezzel a résszel egészülne ki, a többi az változatlanul maradna. A vezérigazgató asszony mondjon egy határidőt, ami alatt szerinte ezt le lehet folytatni.

**Artim Andrásné vezérigazgató:** Másfél hét.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Október 12. napja a határidő.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszöntöm a közgyűlést és minden résztvevőt. Azt szeretném kérdezni, hogy a mostani szavazásnál arról is szavazunk már rögtön, hogy ki legyen a delegált, illetve amit a jegyző úr javasolt, hogy a két frakcióvezető úr képviselje a várost, mert a polgármester úr nem tud elmenni tárgyalni, akkor az igazgatóságvezető asszonyt kísérik el, és akkor most ők hárman tárgyaljanak ezekről, az alpolgármester úrral is, és akkor ők így hárman még támogassák, amit a polgármester úr nem tud elmenni tárgyalni, tehát ők tárgyalják le. Erről is szavazunk most, a személyekről és erről a delegációról, vagy csak a szerződéssel kapcsolatban? Ez nem hangzott most el. Köszönöm.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Igen.

**Bomba Gábor képviselő:** Csak egy nagyon praktikus kérés vagy kérdés. Szerintem, ha tudjuk, hogy 12-ére le kell tárgyalnunk ezt és vissza kell jönni, most tűzzük ki a következő rendkívüli közgyűlés időpontját? Mindenki tud akkor rá készülni, a Hivatal is tud, hátha lesz még napirend, szerintem ez most így jó lenne. Ha 12-éig le kell tárgyalni, akkor az azt követő napokban jó lenne, ha lenne egy közgyűlés. Nézz meg mindenki a naptárját, találjuk ki. Kinek nem jó a csütörtök, mert az szokott lenni? Jegyző úrnak jó?

**Gyurkovics János alpolgármester:** Vezérigazgató asszony javaslata, hogy biztonságosan a tárgyalópartnerek tudjanak egyeztetni egymással, október 18-dikát javasolja, hogy addigra biztosan a tárgyalások le tudnak zajlani.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A tárgyalókat megbeszéltük, a szerződést aláírását megbeszéltük. Egy ponttal kiegészülne, hogy felkéri a polgármestert a közgyűlés, hogy hívja össze a rendkívüli közgyűlést október 20. napjára, csütörtöki napra.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 253/2022. (IX.29.) határozata  
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező víziközmű vagyon Magyar  
Állam részére történő átruházásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a 210/2022. (VIII. 25.) számú határozatával kinyilvánította azon szándékát, hogy részt kíván venni az ivóvíz- és szennyvízszolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének, a tulajdonában álló víziközmű vagyonnak és a víziközmű-szolgáltató alapító tulajdonosa, a Re-Víz Kft-ben fennálló társasági részesedésének a Magyar Államra történő átruházására irányuló Integrációs Programban;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a testület elé terjesztett, az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó, víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről szóló megállapodástervezetet megismerte, a jelen határozatban alább nevesített garanciák beépítése érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a frakcióvezetők, a Társaság vezérigazgatója és az alpolgármester közreműködésével tárgyalásokat, és a tárgyalások eredményeképpen a szerződéstervezetet terjessze a Közgyűlés elé:
  - Az éves fejlesztési források felhasználásáról az átadott törzsvagyon arányában az elkövetkezendő 5 évben a gördülő fejlesztési forrásokhoz hasonló eljárásrendben Szekszárd város dönt;
  - Az ERÖV Zrt. 2022. évi és ezt követő évek veszteségének megtérítésére Szekszárd város nem kötelezett;
  - Az ERÖV Zrt. munkavállalói létszáma és székhelye nem változik;
  - Szekszárd városban vízdíj emelés legalább 2 évig nem lesz.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Gyurkovics János alpolgármester**  
**Máté Péter PB elnök**  
**Bomba Gábor GVB elnök**  
**Artim Andrásné ügyvezető igazgató**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

3. kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a testület elé terjesztett ingatlan átruházási szerződést megismerte és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a víziközmű rendszer működtetéséhez nélkülözhetetlen önkormányzati tulajdonú ingatlanok vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas megállapodásokat aláírja és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye;

**Határidő: 2022. október 20.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

4. hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Re-víz Duna-menti Kft. a tulajdonát képező E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. névre szóló törzsrészcéveit, akár több részletben, 2024. augusztus 31. napjáig a Vksztv. 5/H. § -ban foglaltakra tekintettel ingyenesen átruházza a Nemzeti Vízművek Zrt-re, továbbá hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Állam ársziós tőkeemelését hajtsa végre a társaságban. A részvényátruházáshoz a hozzájárulást a Közgyűlés annak érdekében adja meg, hogy az 5 %-os tulajdoni arányt a Nemzeti Vízművek Zrt. a tulajdonszerzések következtében elérje, és ezzel biztosított legyen ársziós tőkeemelés keretében a társaság 2022. évi veszteségének működési támogatással történő finanszírozása;

**Határidő: 2022. október 20.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Re-víz Duna-menti Kft. taggyűlésén a részvényátruházásról vagy tőkeemelésről szóló határozatot a jelen határozatban meghatározottakal azonos tartalommal megszavazza.

**Határidő: 2022. október 20.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

6. felkéri a Polgármestert, hogy a 2.) pontban foglaltakat követően, a szükséges döntések meghozatala érdekében a Közgyűlést 2022. október 20. (csütörtök) napjára hívja össze

**Határidő: 2022. október 20.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

7. hozzájárul az Önkormányzat és az E.R.Ö.V. Zrt. között létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés közös megegyezéssel - a víziközmű vagyontulajdonjogának átszállásának napjával - történő megszüntetéséhez és felhatalmazza a polgármestert a megszüntető megállapodás aláírására.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Ács Rezső polgármester

**2. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2022. (...)  
önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi  
költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(186. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, OKSI, SZEKÖF, KCV

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy két bizottsági ülésen is hallottuk Tamási Anna részéről tájékoztatást. Én a kérdések szakaszban ezzel kapcsolatban nagyon egyszerű kérdést tennék fel. Van-e plusz pénzünk? Ha netalántán lenne, mert egy kis optimizmust azért éreztem a tájékoztatásában. Tehát, ha van plusz pénzünk, akkor ebből a sportra, a sport keretre, a sportok támogatására számíthatunk-e?

*Gulyás Róbert képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Az alpolgármester kéri a bizottsági vélemények ismertetését.*

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

**Bomba Gábor László képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Murvai Árpád képviselő:** Az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Sajnos a SZEKÖF vitára javasolja.

**Csötönyi László képviselő:** A Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Csötönyi László képviselő:** Hasonló lenne az én kérdésem is, amit Árpád feltett, hogy esetleg tudható-e és Annához intézem a kérdésemet, hogy ugyanez a civil szervezetekre vonatkozóan mit jelent, mondjuk a költségvetés tartalékkeretéből marad-e még a támogatásra?

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** Köszönöm a szót. Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés. Én nem tudom, hogy az optimizmust hol látták a bizottsági ülésen, de én nem látom jelenleg, hogy reálisan lehetne a kereteket emelni. Nincs olyan tartalék, ami ne lenne lekötött. Mondtam még azt is, hogy rengeteg bizonytalanság van az év végéig, a projektek lezárásával és elszámolásával kapcsolatban, ezért én nem javasolnék ilyen bizottsági emeléseket.

**Máté Péter képviselő:** Igazgatóságvezető asszonytól szeretném kérdezni, hogy akkor most a jelenlegi költségvetésben az időskorúaknak a csomagra az a 4000 forint hány főre áll rendelkezésre, vagy van-e akkor keretünk, hogy az összes időskorú, aki regisztrált, az megkaphassa a 4000 forintot a 2000 helyett? Következő kérdésem pedig az lenne, hogy a következő napirendek között lesz a rászorulóknak a tűzifa, erre a tűzifára mekkora keret áll rendelkezésünkre, vagy mit kell módosítanunk ahhoz, hogy ezt nyújtani tudjuk továbbra is, ahogy az előző években?

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** A jelenlegi költségvetés módosítási javaslatban szerepel plusz 50 millió forint, ha jól emlékszem, erre a két tételre, tehát a jelenlegi ismereteim és az előző évek regisztrációs tapasztalatai alapján akkor rendelkezésre áll ezzel az időskorúak karácsonyi csomagjának kiadása, és a tűzifa beszerzés nincs lezárva, annak a módja, erre a célra is egy jelentősebb összeg kerül beépítésre. Összesen 50 millió kerül erre a két dologra most beépítésre, és ha jól emlékszem, 30 millió van már a költségvetésben.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 15/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról a jegyzőkönyv mellékletét képezi.***

### **3. Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére**

(181. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** Bizottságunk támogatta a hitelfelvételt.

*Faragó Zsolt képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Gulyás Róbert képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Bomba Gábor László képviselő:** A gazdasági bizottság támogatta a hitelfelvételt.

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni, a bizottsági üléseken részletesen végigbeszéltük az indokokat.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 254/2022. (IX.29.) határozata  
a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére az előterjesztés alapján az OTP BANK NYRT számlavezető pénzügyintézetnél 2023. január 02– 2023. szeptember 20. között 1 000 millió Ft összegű, valamint a bank döntése alapján 2023. szeptember 21.- 2023. december 31., között 280 millió Ft összegű folyószámla-hitelkeret megnyitását;

**Határidő: A döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester  
dr. Gábor Ferenc jegyző**

2. felhatalmazza a polgármestert a folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére majd aláírására, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére

**Határidő: 2023. december 20.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester  
dr. Gábor Ferenc jegyző**

3. kötelezettséget vállal a hitel 2023. évi költségvetésében történő szerepeltetésére és visszafizetésére. A hitel fedezetének a fizetési számla javára a 2023. évi központi támogatásokból befolyó bevételt, valamint a helyi adók alszámláiról befolyó bevételekből a fizetési számla javára történő átvezetéseket jelöli meg;

Határidő: 2023. február 28.  
Felelős: Ács Rezső polgármester

**4. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi fordulójához történő csatlakozásra**

(168. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

*Faragó Zsolt képviselő megérkezik az ülésroomba, jelen van 13 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** A SZEKÖF támogatja a Bursa Hungaricához való csatlakozást.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni, minden évben visszaérkező napirendről van szó.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Murvai Árpád képviselő:** Rövid kérdésem lenne, hogy kaphatunk-e most itt tájékoztatást arról, hogy ebben az évben hányan vették igénybe a Bursa Hungaricát?

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Most először a közgyűlés csak arról dönt, hogy csatlakozik ehhez a pályázathoz, ezt követően fogja majd a SZEKÖF megállapítani a rászorultakat. A SZEKÖF ülését követően tudunk képviselő úrnak erről tájékoztatást adni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Elnök úr írásban megkapja a választ.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 255/2022. (IX.29.) határozata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi fordulójához történő csatlakozásról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy



1. csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi pályázati fordulójához;

**Határidő:** a döntéshozatal napja  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester

2. felhívja a Polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására;

**Határidő:** a döntéshozatal napja  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester

3. kötelezettséget vállal arra, hogy a 2023. évi költségvetésében 6 millió Forint önkormányzati önrészt elkülönít az Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra.

**Határidő:** 2023. március 1.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester

#### **5. A településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindítása**

(195. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság elfogadásra javasolta.

Herr Teréz főépítész: Csak annyit mondanék el, hogy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás megvalósításához, a kerékpárúthoz kell módosítani a rendezési tervet, ezzel kapcsolatban költség nem terheli az önkormányzatot.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Murvai Árpád képviselő:** Volt szerencsém az autómentes világnaphoz kapcsolódó kerékpáros találkozóhoz, és ott a kerékpárosok egyértelműen ezt az útszakaszt hiányolták az ő életükből, úgyhogy örülök neki, hogy erre majd valamikor sor kerül.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Nem találom a mellékletekben, hogy pontosan hol megyünk ki, szeretném, ha főépítész asszony elmondaná, hogy hogy is megy ez ki a városból.

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

**Herr Teréz főépítész:** Ez a módosítás nem arról szól, hogy a városon keresztül hol megy ki, hanem ez tulajdonképpen a közigazgatási határtól északi irányba terjedő szakaszáról van szó. Ez most pillanatnyilag ez a nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás ez onnan indul, a Palánki úton a városhatártól kifelé Tolna irányába. A Palánki úton végig, Palánkon keresztül, egy

darabon az M9 autópálya mellett is halad, és utána megy Tolnára. De itt a külterületi szakaszokról van szó ebben a módosításban, a belterületén minden település úgy csinálja, ahogy jónak látja.

*Zaják Rita képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 256/2022. (IX.29.) határozata településrendezési terv 2022/2. sz. részleges módosításának megindításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. dönt arról, hogy a Szekszárd – Tolna közötti kerékpárút fejlesztése kapcsán Szekszárd közigazgatási területén tervezett útszakaszok nyomvonalát a településrendezési tervben kijelölni kívánja, a Via Futura Kft. által elkészített, e határozat mellékletét képező telepítési tanulmányban rögzítettek szerint.
2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a költségek viseléséről szóló településrendezési szerződés előkészítésére, a Via Futura Kft. költségviselése mellett;

**Határidő: 2022. október 5.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

3. felhívja a polgármestert a 2. pontban megjelölt szerződés aláírására.

**Határidő: 2022. október 10.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a településrendezési terv 1. pont szerinti részleges módosításának egyszerűsített eljárásban történő megindítására;

**Határidő: 2022. november 3.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

**6. A településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosítása**

(196. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság elfogadásra javasolta.

**Herr Teréz:** Nem kívánom kiegészíteni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Máté Péter képviselő:** Főépítész asszonyt szeretném kérdezni, hogy az „A” határozati javaslat teljes egészében a kérelmező igénye szerint módosítja a rendezési tervet?

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 257/2022. (IX.29.) határozata településrendezési terv 2022/1. sz. részleges módosításának megindításáról szóló döntés módosításról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 176/2022. (VI.23.) határozatát úgy módosítja, hogy a szekszárdi 036/4. hrsz-ú volt vízmű-kút területe beépítésre nem szánt vízgazdálkodási övezetből beépítésre szánt kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe kerüljön átsorolásra;
2. nyilatkozik arról, hogy a megjelölt használati célra (kereskedelmi szolgáltató tevékenység) megfelelő terület a település már beépítésre kijelölt területén belül nincsen.

**7. Tájékoztató a köztemetők 2021-2022. évi működéséről**

(187. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Katz Zoltánné Meszlényi M. Erika igazgatóságvezető

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni, a szerződés szerint minden évben el kell számoljon az üzemeltető a bevételekkel és a kiadásokkal. Havi szinten, amikor szerződés szerint számlát állít ki, akkor egy nagyon részletes elszámolás van havonta is, és ezek a tételek vannak az előterjesztés mellékletében összesítve, ami alapján az üzemeltetésnek a kiadásait, a lehetőségeit látjuk.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Murvai Árpád képviselő:** Tudomásom van arról, hogy sok város maga üzemelteti a temetőket, és jól jön ki belőle. Az én kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy a város bukunk-e azon, hogy nem mi üzemeltetjük a temetőt? Pénzügyileg értem.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Azt gondolom, hogy ezt nyilván körbe kell járni, erre most itt én nem tudok választ adni, meg kéne azt nézni, hogy mekkora létszámmal tudjuk ezt a feladatot ellátni, van-e akkora különbség a kiadások között. Azt tudni kell, hogy maga a szerződés az magába foglal egy úgynevezett gondnoki tevékenységet is, ez azt jelenti, hogy a hozzátartozóknak, amennyiben nem a szolgáltatónál egyeztet, akkor a városnak kell azokat a feladatokat is ellátni, hogy a temetések, a szolgáltatók által felvett temetéseknek az időpontját összehangolja, a temetőbe rendelkezésre áll, amikor akár vidékről, akár a városból a hozzátartozó a gondnokságot megkeresi akár megváltásokkal kapcsolatban, akár egy sírhely kiválasztásával kapcsolatban. Nyilván ezt itt körbe kell járni, hogy ez mekkora létszámot igényelne a részünkről, mert per pillanat az nyilvánvaló, hogy a szolgáltató a saját feladatai mellett látja el ezt a személyzettel. Közben szolgáltatási feladatokat is ellát, amiből bevétele van, tehát erre én így most nem tudnék választ adni. Ezt körbe kell járni, mert maga a zöldfelület fenntartása a temetőnek, az azt gondolom, hogy az egy döntés kérdése, hogy azt mondjuk, hogy a Zöldbrigád vállalja fel azt a feladatot. Itt az, ami miatt én nem tudom megválaszolni, az a gondnoki tevékenység. Arról nem beszélve, hogy azt bizonyos szakmai feltételekhez is köti a jogszabály, bár igaz, hogy ahhoz csak kertésznek kell lenni. Ezt meg kell vizsgálni, erre így nem lehet választ adni.

*Zaják Rita képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 13 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Bomba Gábor képviselő:** Azt értem, hogy akkor nem tudjuk, hogy mi milyen létszámmal látjuk el, de mennyibe kerül ez nekünk egy évre, legalább egy számot halljunk, hogy odaadjuk üzemeltetésbe, mi mennyit fizetünk érte? Gondolom, ez egy egzakt szám, akár az igazgatóságvezető asszony is el tudja mondani, hogy az idei évben mennyibe kerül. Nyilván, ha azon gondolkozunk, hogy ebből fel tudunk-e venni egy gondnokot, akkor érdemes, hogy elhangozzon ez a szám.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az egyik napirendi pont keretében a megtakarításokkal kapcsolatos intézkedési javaslatokra és azok meghozatalára tesszük javaslatot. Abban szerepel, hogy az önként vállalt feladatainkat is felül kell vizsgálni, és javaslom, hogy ha ez a döntés vagy javaslat elfogadásra kerül, akkor vizsgálja meg azokat a területeket is, melyek esetében kiszervezésre kerültek, és akkor nyilván pontosan tudunk ezekre vonatkozóan adatot szolgáltatni. Most így hirtelen nyilván senki nem fog tudni mondani olyan számot, ami biztosan egzakt és pontos. Ezért azt kérem, ha erre van igény, akkor természetesen a GVB elé is beviszünk egy ilyen kimutatást, hogy a temető üzemeltetésénél milyen finanszírozás mellett ad támogatást, vagy nyújt bármilyen szolgáltatást a temető üzemeltetője, akkor látni fogja a bizottság és akkor fog tudni dönteni arról, hogy ezért érdemes-e egy saját gazdasági társaság keretén belül ellátni, vagy pedig a továbbiakban is vállalkozás keretében. Ez most szerintem nem is a napirendi pont tárgya, de egyébként nem tudunk erre most pontos számot mondani. Köszönöm.

**Zaják Rita képviselő:** Nem szorosan, de kapcsolódva a témához azt szeretném viszont kérni a temetők üzemeltetésével kapcsolatban, hogy mindenféleképpen sokkal körültekintőbb vizsgálat történjen, mint történt a Zöldbrigád és a zöld tevékenységek kapcsán, mert ugye azt

látjuk, hogy ott is megszületett egy döntés azt megelőzően, hogy bármiféle vizsgálódás történt volna az irányba, hogy ez megéri vagy nem éri meg, és megszületett utána egy döntés, aminek a levét az egész igazgatóság és az egész hivatal is issza, mert azóta meg azt halljuk, hogy ez meg milyen rosszul van kivitelezve. Azt szeretném kérni, hogy ha erről gondolkodás lesz, akkor alapos vizsgálat előzze meg a döntést. Köszönöm.

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt közgyűlés! Volt egyszer egy Lián Kft. Nagyon szép volt a város. Most már nincs a Lián Kft., szerintem nem szép a város zöldfelülete. Lehet ezt így, most van egy nagyon szépen rendezett temetőgondnokságunk, vagy nem tudom, hogy nevezzük, egy adott vállalkozással szerződésünk. Mind a két szekszárdi, sőt három, Szőlőhegyen is van egy temető. Mind a három temető rendezett, szép, és ezt most akkor próbáljuk meg felborítani, és próbáljunk meg beletenni plusz egy másik céget, vagy gondnokságot, hogy hogyan lehet esetleg mégis ezeket is lelakni. Ne tegyük ezt.

**Zaják Rita képviselő:** Pont erre utaltam, és azt kijelenteni, hogy nem szép a város. Szép a város, azokon a képeken, amit Csötönyi László vezet és készültek, gyönyörű a város. Próbáljunk meg abba belegondolni, hogy 2021. decemberében a még akkor nem is létező igazgatóság pénz, paripa és fegyver nélkül kapta meg a feladatot. A két frakció ugye úgy tolt rá a feladatot erre az igazgatóságra, hogy semmi eszköz nem állt rendelkezésre. Én szerintem az igazgatóság erejéhez maximálisan felülmúlva a saját kapacitását próbálkozik, kevés pénzből próbálkozik, és ebből hozzák ki, amit lehet. Eszközeik a mai napig nincsenek, azt is tudtuk, amikor erről döntés volt, hogy nem is lesznek erre az évre eszközök. Tehát én azt szeretném kérni, hogy becsüljük meg azt a munkát, amit az ott dolgozó emberek kőkemény erőfeszítéssel végeznek.

**Bomba Gábor képviselő:** Én egyetlenegy kérdést tettem fel, és szerintem ez egy beszámolónál azért ez normális kérdés, hogy mennyibe kerül ez egy évben? Tehát az összes többi, amiről itt beszélgettek, az is megfontolandó, meg lehet róla szó, de erre nem kaptam választ. Azt a választ kaptam, hogy majd megkapjuk ezt a választ, hogy mennyibe kerül egy évbe a városnak az, hogy kiszerveztük ezt az üzemeltetést. Más kérdést szerintem én nem tettem fel, úgyhogy én maradnék ennél a kérdésnél, mert szerintem ez az éves beszámolónak része kell, hogy legyen, és ez egy darab szám.

**Máté Péter képviselő:** Én úgy gondolom, hogy nem kell ezt vitatnunk, magyaráznunk. Aki megy az utcán, majd eldönti a város lakossága, hogy tetszik neki így, ahogy van, vagy nem tetszik. Én csak ennyit szeretnék mondani, és mindenki el tudja dönteni saját magától.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodással elutasított.***

**8. A német nemzetiségi kultúra helyzete Szekszárdon**  
(171. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnök

**Előadó:** Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnök

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**Csötönyi László képviselő:** Bizottságunk meghallgatta a beszámolót és köszönettel elfogadta.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Elnök asszony kívánja kiegészíteni?

**Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnöke:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt képviselők. Szeretném megköszönni, hogy lehetőséget kaptam arra, hogy beszámoljak a német nemzetiségi kultúra helyzetéről Szekszárd városában, mert igazából keveset tudunk ezeknek a szervezeteknek, alapítványnak, és magának a színháznak a működéséről, akiknek vezetői elkötelezettek a nemzetiségi kultúra ápolása, hagyományok ápolása, a nyelvi kultúra megtartása érdekében. Mint az előterjesztésben is láthatták, 6 olyan szervezetünk van, akik a legkisebbektől kezdve a fiatal generációkon túl a felnőttekig, az idősebb generációkig programokkal, illetve német nemzetiségi kultúra terjesztésével foglalkoznak, és azt gondolom, hogy mindenki számára olyan programokat állítanak össze és olyan programokat visznek végbe, amely színesíti a város kulturális programjait is, és azt gondolom, hogy nélkülözhetetlen is a város számára. Tehát azt gondolom, hogy a pandémia időszaka alatt nehézségekbe ütköztek természetesen ezeknek a szervezeteknek a működése, programjaiknak a megvalósítása. Hozzá szeretném azért tenni, és kiemelném, hogy a szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat nem csak elviekben, hanem anyagilag is támogatja ezeknek a szervezeteknek a programjainak a megvalósítását, hiszen el kell mondanom, hogy a képviselő testület tiszteletdíjából kulturális alapot hozott létre önkormányzatunk, amely pályázat keretén belül a szervezeteket, civil szervezeteket támogatni tudja programjaik megvalósításában. Látták az előterjesztésben ezeket a szervezeteket, és azt gondolom, hogy a Szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat az egyesülettel karöltve is olyan programokat valósított meg, mely érinti azokat az iskolákat, tehát pedagógusként nyilván én mindig gondolok ezekre a dolgokra, az illusztrációs pályázatokra, a filmvetítésekre, amelyre sor került. És nem beszélve arról, hogy az Ungarndeutsche című magazinműsor támogatását is önkormányzatunk felvállalta, pályázaton keresztül, hiszen egyedi kérelmet nyújtott be a miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi kapcsolatokért felelős államtitkárságához, és a kapott támogatással a program megvalósulhat, tehát magának a magazinműsor szerkesztéséhez. Természetesen jelenleg legnagyobb kulturális projektünk a német nemzetiségi tanösvény megvalósítása. Az erre a célra benyújtott pályázatunk sikeres volt, és itt köszönetet szeretnék mondani minden képviselőnek és a közgyűlésnek, hogy támogatta ezt a projektünket, mert sikeres volt ez a pályázat, minőségét tekintve magyarországi német tematika következetességét, a helyi specifikus tartalom ábrázolását, a választott módszerek fenntarthatóságát és időszerűségét, valamint a helyi német szervezetek és intézmények együttműködését figyelembe véve maximálisan támogathatónak ítélte meg a pályázatot kiíró, tehát a német belügyminisztériumtól kezdve az országos német önkormányzat maximálisan elismerte ennek a pályázatnak a létjogosultságát. Ezzel kapcsolatban még további feladataink vannak. Főépítész asszonnyal egyetértésben körbejártuk a helyszíneket, megegyeztünk a táblák formai kivitelezésében is, úgyhogy további segítséget szeretnék kérni még a várostól ennek a táblarendszernek a harmonikus kiépítését illetően. Azt gondolom, hogy közmunka keretében esetleg támogatást kaphatunk a várostól,

a környezet kialakítása érdekében. Javasataim között szerepelt, hogy a városi pütkösdi fesztivál szervezésével kapcsolatos hatékonyabb együttműködésre, a szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat nevében felajánlom a német nemzetiségi egyesületünk és más civil szervezetek tevékeny részvételét a program megvalósításában, újból szeretnénk felvenni, hogy a pütkösdi fesztivál részesei lehessünk, illetve, mint a zenekarok, közöttük vannak kiemelt művészeti tevékenységet folytató zenekar, fellépési lehetőséget is biztosítani egyúttal. Még egy javaslatom lenne. A külföldi kapcsolatok felvétele, hiszen a városnak Bietigheim-Bissingen-nel többéves kapcsolata van, több mint 30 évre visszamenőleg, ezt a kapcsolatot szeretnénk tovább erősíteni. Ez mind az iskolák, a zeneiskola szempontjából, és egyébként a város civil szervezeteinek kapcsolattartása érdekében is fontos lenne, hogy tovább folytassuk, újraélesszük ezt a kapcsolatot, és folytathassuk a közös kulturális tevékenységünket. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 258/2022. (IX.29.) határozata  
a német nemzetiségi kultúra helyzetéről Szekszárdon**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. megköszöni a Szekszárdi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökének a német nemzetiségi kultúra helyzetéről szóló összefoglaló tájékoztatóját, és tudomásul veszi azt;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a soron következő Pütkösdi Fesztivál megszervezésével kapcsolatban folytasson egyeztetéseket a német nemzetiségi kultúra helyi képviselőivel is.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**9. Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. működését érintő döntések meghozatalára**

(189. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Szóke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Mivel itt több határozati javaslatról van szó, lehet, hogy külön-külön javasolnám, hogy elmondanám a véleményt, vita, és utána mennénk tovább, vagy mondjam el a négy határozati javaslatra a választ, a GVB választát, csak akkor nem biztos, hogy mindenki emlékszik rá. Hogy legyen?

**Gyurkovics János alpolgármester:** Tételenként mennénk végig.

**Bomba Gábor képviselő:** Az első határozati javaslatot, ami a Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött feladatellátási megállapodásának felülvizsgálatáról szól, a GVB elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az volt a javaslat, hogy határozati javaslatonként fogjuk a kérdéseket, a véleményeket és a döntést meghozni és így megyünk tovább. Tehát az első határozati javaslatnál elhangzott a GVB módosító javaslat, és ezt követően akkor jönnek a kérdések és hozzászólások szakasza az első határozati javaslattal összefüggésben.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Igazgató úr, az előterjesztéshez kíván-e szólni?

**Szóke Gergő ügyvezető igazgató:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr, köszönöm szépen a szót. Nem szeretném húzni a közgyűlés idejét, úgyhogy csak egy pár mondatban, hogy a társaság miért adta be ezt az igényét. Ez még egy bagatell helyzet volt, hiszen a sportcsarnok mellett található parkolónak nem volt gazdája, és nyár elején úgy éreztük, hogy még lehet az lesz a legnagyobb probléma, de közben azért, ahogy itt a korábbi napirendi pontokon is elhangzott, a gazdasági helyzet újabb problémákat is szült. Ez a feladatellátási szerződés, ami alapján a társaság végzi a működését, ez 2017-ben kelt és tulajdonképpen az ehhez rendelt források is nagyságrendileg 2017. óta ugyanolyan mértékűek. Itt két út lehet, ha újragondoljuk ezeket a feladatokat, hogyha tudunk plusz forrást szerezni, akkor maradhatnak ezek a feladatok, ha nem tudunk, akkor viszont lesznek olyan feladatok, melyeket el kell hagyni. Én a javaslatot, amit a gazdasági bizottság hozott, szintén támogatom, hiszen ezért adtuk be. Viszont ennek a javaslatnak azt hiszem, van egy olyan része is, hogy azok a plusz feladatok, amiket a közgyűlés rótt a feladatellátási szerződésen kívül, azokra forrást fog-e kapni a társaság az önkormányzattól vagy nem. Itt most konkrétan a sportuszoda beruházás munkaterületének az átvételéről és annak az őrzés-védés megszervezéséről van szó. Ezt szerintem mindenki tudja, hogy egy ilyen tevékenység, ha 0-24 órában történik az őrzés, akkor több millió összeg is lehet, hogyha csak éjszakai őrzést kérünk, akkor is szintén egy nagyobb összeg, amire a költségvetésünkben jelenleg nincsen hely, nincsen sor, úgyhogy szeptember 1-től nem is tudtuk tovább a vállalkozót foglalkoztatni. Forrás hiányában társaságunk nem tud felelősséget vállalni a munkaterületen tárolt eszközökért. Ha jól



emlékszem, volt egy olyan javaslat, csak nem volt benne összeg. Én a mellékletben csatoltam azokat a számlákat, melyek a júliusi és augusztusi őrzés védésből fakadt. Ha jól emlékszem, közel 4 millió forintról van szó. Hogy ezt az összeget tudja-e biztosítani, ugye ezek már megtörtént, kifizetett számlák, illetve, hogy a továbbiakban az őrzés védés kapcsán mi az önkormányzat gondolata. Köszönöm szépen.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Haladjunk, ahogy elnök úr is javasolta. Az első határozati javaslat az módosítás, benne van az előterjesztésben, feladatellátási szerződés legyen módosítva. Ehhez kapcsolódóan van-e valakinek kérdése?

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Bomba Gábor képviselő:** Csak egy pontosítás, mert igazgató úr már elmondta a második határozati javaslatot, de az ne zavarjon össze senkit, azt majd a következőkben fogjuk tárgyalni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Igen, az első határozati javaslatnál vagyunk. Ahhoz kérdése van-e valakinek. Kérdést nem látok. Vitába kíván-e valaki szólni?

**Máté Péter képviselő:** Az elsőt, hogyha jól értettem, akkor változtatás nélkül elfogadtátok és erről kellene most szavaznunk?

**Gyurkovics János alpolgármester:** Így van.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 259/2022. (IX.29.) határozata  
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú  
Nonprofit Kft. között létrejött feladat-ellátási megállapodás felülvizsgálatáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. között 2017. március 29. napján kelt feladat-ellátási megállapodás felülvizsgálatáról;

**Határidő:** 2022. szeptember 29.

**Felelős:** Ács Rezső polgármester

2. felhívja az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságot az 1.) pontban rögzített megállapodás felülvizsgálata érdekében a szükséges intézkedések megtételére;

**Határidő: 2022. december 31.**  
**Felelős: Murvai Árpád elnök**

3. felhívja az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottságot, hogy a 2.) pontban foglalt intézkedések megtételéről- a megállapodástervezet megküldésével- tájékoztassa a Közgyűlést.

**Határidő: 2023. január 31.**  
**Felelős: Murvai Árpád elnök**

**Bomba Gábor képviselő:** A második határozati javaslatra a gazdasági bizottság azt javasolja a közgyűlésnek, hogy a költségvetési tartalékkeret terhére az önkormányzat 2022. évi többletforrási igényeit megismerve 2022. december fordulódőpontra vonatkozóan döntsön. Később, ha megtudjuk, hogy milyen többletforrások kellene, gyakorlatilag ezt jelenti a döntés, illetve javasolja a közgyűlésnek, amit az ügyvezető úr is elmondott, hogy az eddigi többletfeladatonként meghatározott forrás nélküli feladatokra keresse meg a forrást. Nyilván, ha nem, akkor más döntés kell szülessen. Próbáljam még egyszer értelmezni?

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** Megértettem a javaslatot, én mégis egy másik javaslattal készültem, aminek egy része okafogyott, mert Anna válaszából a sötét jövőnk kiderült. Azt javaslom, hogy a költségvetési tartalékok és az önkormányzat 2022. évi összes többletforrásának megismerése után, hát ezt ismertük meg, az ügyvezető által benyújtott takarékosági javaslatok után és ezek figyelembevételével döntsünk. Tehát az eltérés, hogy én kérem, hogy egy takarékosági, szigorú intézkedéssorozatot vagy áttekintést kapjunk az ügyvezető igazgatótól, és utána hozzunk döntést. Ez volt az én javaslatom. Hozzáteszem, volt már olyan beszélgetésünk az felügyelőbizottsági ülésen, hogy szívesen segítünk ennek az áttekintésnek a megcsinálásában.

**Zaják Rita képviselő:** Egy kicsit elvesztettem én is a fonalat. Van egy eredeti határozati javaslat, és én azt szeretném kérni, mindenféleképpen fontos lenne, hogy az eddig felmerülő plusz költségeket, amit a sportcsarnok kénytelen volt kifizetni azért, mert mondjuk az uszodaszerződés felmondása után az őrzés-védés az ő pénztárcáját sújtotta, azt igenis az önkormányzat térítse meg a sportközpontnak. A GVB-n erről döntés is született, hogy a már kifizetett, felmerült költségeit azt térítse meg az önkormányzat. Utána persze természetesen takarékoság meg minden egyéb, és az áttekintés, meg a feladat, meg a ki mit kap és az mennyit ér a természetben kapott juttatás forintálisan, és mi az, amiről le tud mondani, és mi az, amiről nem tud lemondani, az egy másik történet. De konkrétan itt elhangzott egy tétel, nem kívánom megismételni, ami pénzbe került, ami nem a sportközpont költségvetéséből

kellett volna, hogy kifizetődjön. Azt nem neki kellett volna kifizetni, azt a vállalkozónak kellett volna ideadni, hogy abból ki lehessen fizetni. Ezt a költségét szerintem minél előbb meg kell téríteni a sportközpontnak.

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB határozatot felolvastam, ilyen döntés nem született. Az a döntés született, amit én felolvastam, ezt kaptam meg a hivataltól. Sajnálom, nem én készítettem, megkaptam a jegyzőkönyvet, pontosan olvastam fel szerintem a GVB döntését. A határozati javaslat pedig arról szól, hogy a pont pont pont forintot a pont pont pont költségvetés terhére finanszírozzuk. Ha valaki ki tudja a pont pont pontokat tölteni, akkor lehet arról majd szavazni is, de egyelőre ez a határozati javaslat van bent a közgyűlés előtt.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Én szeretném kérni a GVB-n lévő hangfelvétel újrarahallgatását és a jegyzőkönyv felülvizsgálatát, mert a GVB-n erről szólt a döntésünk, hogy az eddig felmerült költséget, ami nem volt beépítve, azt fizesse ki, teremtsük elő rá az összeget. Akkor légy szíves még egyszer olvasd fel elnök úr, mert nem az volt, hogy keresse meg, hanem hogy fizessük ki és teremtsük elő hozzá az összeget.

**Bomba Gábor képviselő:** Még egyszer felolvasom a GVB döntését. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a költségvetési tartalékkeret terhére az önkormányzat 2022. évi többletforrási igényeit megismerve 2022 december 31-i fordulónapra vonatkozóan döntsön a cashflow-ról. Javasolja a közgyűlésnek, hogy az eddigi többletfeladatként meghatározott, forrás nélküli feladatokra keresse meg a forrást. Tájékoztatót kaptunk Annától, hogy nincs.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** A GVB azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a közgyűlés keresse meg a forrást, tehát, hogy a kipontozott helyre legyen beírva, hogy mennyi és melyik keretnek a terhére.

**Zaják Rita képviselő:** Ez annyira gúnyos és cinikus és annyira övön aluli. Tehát felmond a tisztelt nagyérdemű egy zárt ülésen, mert ma lehetett nyilvános ülés, víziközmű meg izé kapcsán, uszoda kapcsán nem lehetett, egyszer lehetett, aztán újrászavazással nem lehetett. Felmond egy szerződést, a kivitelezőtől, aki egyébként szerintem ma az ország egyik legboldogabb embere, hiszen mindent is megkapott, annyit nem kért, hogy ezt a szutyok őrzés védést fizesse ki, adja ide, hogy ezt a sportközpont ne a saját kasszájából kelljen kigazdálkodja, ami egyébként is látjuk. Most meg itt vigyorogva, rihegve röhögve közöljük, hogy nincs forrás. Szerintem ez annyira méltatlan, és nem tudom a további jelzőket, inkább megtartom magamnak, de hogy itt van egy plusz költsége a sportközpontnak az önök döntésének következményeként. A sportközpontnak nem feladata az őrzés védés kifizetése. Én elmondtam akkor is, hogy legalább azt kérjük el. Nem kértük el, most meg rihegünk röhögünk, hogy nincs forrás kifizetni, oldd meg kedves Szőke Gergő. Hát ez nem így működik. Ezt az önkormányzatnak ki kell fizetnie. Legalább ezt az összeget.

**Máté Péter képviselő:** Látom, hogy mérgesedig a hangulat, tisztelt közgyűlés, de szeretném tisztázni a dolgot. Aki készítette az előterjesztést, az miért nem írta bele, hogy mennyi az összeg, és miért nem írta bele, hogy honnan lehet előszedni? Tehát itt egy Hivatal dolgozik

százegynéhány emberrel, ideteszi elénk az előterjesztést és ki van pötyyözve, hogy találjuk ki, hogy mennyi az összeg és találjuk ki, hogy honnan legyen.

**Szőke Gergő ügyvezető igazgató:** Azzal egészíteném ki, hogy a társaságunk által benyújtott kérelemben csatoltuk a számlákat is és összezszerűsítettük is, hogy mennyi az, amennyit kifizettünk, és mennyi lenne még év végéig, ha továbbra is a tevékenységet folytatnánk. Ha olyan döntés születik, hogy nincs forrás, akkor szeretném, hogyha a mostani javaslatba bekerülne, hogy a társaság nem tud felelősséget vállalni 2022. szeptember 1-től az uszodában hagyott értékekért.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az előterjesztésben a konkrét összeg, amit kértél, az 10 millió forint egész évre, akkor azt tudjuk, és a költségvetési rendelet előirányzat terhére.

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** Rakjuk be a 10 milliót és megkeressük a forrását. Nincs forrás pillanatnyilag, de év végéig még van idő. Amit elmondtam bizottsági üléseken is, még lesznek, vagy vannak bevételek, amiknek egyébként megvan a helye is, de beépítjük a költségvetésbe. Maradjunk ennyiben és majd meglátjuk, hogy hol lesz helye.

**Murvai Árpád képviselő:** Megértem itt a problémákat. Ennek a napirendi pontnak is a polgármester úr az előterjesztője, de hát ő nincs, gondolom, hogy valaki helyette képviselné ezt a kérést, vagy valaki helyette elkészítette. Nem tudom ki az, de tényleg kétszer három ponttal mit kezdünk, amikor határozni kellene? Most azt hallom Annától, hogy majd megkeressük a helyét. Megértem a problémát, csak ha minden hasonló problémával, kéréssel egy ilyen választ generálunk, hogy majd megkeressük a helyét, azzal nem vagyunk beljebb. Nekünk itt most úgy kéne szavazni, hogy a második pont pont pont helyére tudunk konkrétat tenni. De nem tudunk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt közgyűlés, egyetértek a képviselő úrral. A második pont pont helyére konkrét helyet kellene mondani, de azért van kipontozva, mert nem képes lenne a hivatal ezt kitölteni, hanem azért, mert egyszerűen a források és a bevétel és a kiadások egyensúlya a költségvetésben nem biztosított. A polgármester úrhoz és hozzám is érkezett az ügyvezető úrtól egy kérés, és úgy gondoltuk, hogy ezt a közgyűlésnek kell tárgyalni, a GVB-hez is érkezett ezzel kapcsolatban egy kérés már korábban. Úgy gondoltuk, hogy a közgyűlésnek kell tárgyalni. Nem azért, mert itt valaki trehány és hanyag és nem írta be, hogy milyen sornak, minek a terhére, hanem azért, amit már előrevetítünk, nem véletlen az, hogy minden önkormányzat bezárja az intézményeiket. Nem véletlen az, hogy minden önkormányzat az önként vállalt feladatait próbálja csökkenteni. Van itt előttünk egy tűzifa kérelem, tehát meg tudjuk jelölni a tűzifa sorát, az 50 millió forintot, ott van egy konkrét összeg. Meg tudunk jelölni olyan sorokat, amik már kötelezettséggel terheltek, de nyilván akkor az nem tetszett volna. Ezért pontozták ki a kollégák, mert szabad forrásról nagyon nem tudunk beszélni, inkább kötelezettséggel vállalt forrásról, és van, amit el kell hagyni. Nem az volt a cél, hogy ne segítsen a Hivatal a közgyűlésnek, mi sem tudunk, az Anna nem fénymásolja a forintokat, a dollárt meg az eurót munkaidőben, hanem próbál gazdálkodni. Ezen kéne gondolkodni, hogy mik azok a kötelező és önként vállalt feladatok közül, ami esetlegesen elhagyható annak a terhére priorizálni kellene, hogy mi az, ami biztosan menjen, és mi az, ami kevésbé fontos. Ezen kell

most már elgondolkodnia a közgyűlésnek, és ezen kellen tovább lendülni. Nyilván ezért mondtuk azt abban az előterjesztésben, amit már korábban is mondtam, hogy operatív szinten végig kellene menni a listán, hogy mi az, ami kell, és mi az, ami elhagyható. Látható, nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, de látható, hogy jogszabályi kötelezettségek vannak a kötelező feladatok ellátására. Mi is jeleztük az alpolgármester úrral, hogy a közvilágítás tekintetében jogszabályi kötelezettsége van az önkormányzatnak. De ezt túllépi, jól látható, más önkormányzat is, a szükség nagy úr, Szekszárd sem tud ebből kimaradni. Ezeket meg kell lépni, és ezeken el kell gondolkodni. Egy 10 millió forintnak a megkeresése a költségvetésben nem olyan egyszerű feladat.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót, bár jegyző úr mellett nem nagyon lehet szóhoz jutni ma sem. Összegezném tulajdonképpen, hogy húzhatjuk, nyújthatjuk a rétest, tehát érkezett egy igény a polgármester úrhoz, aki nincs itt, és a kipontozott rész az azért van, mert nincs a költségvetésben. Visszautasítom Zaják Rita mondatát, miszerint rihegünk-röhögünk, hogy itt nincs pénz. Hát nem nagyon rihegünk-röhögünk, hiszen azt is hallottuk, hogy a tűzifára, illetve a karácsonyi csomagra mekkora összeg van elkülönítve, tehát abban az egyben teljes mértékben egyetérték jegyző úrral, hogy most akkor azt húzzuk le. Tehát azt abszolút nem szeretném, ha ahhoz nyúlnának, nem lenne egy ésszerű dolog. Az igényt, azt fogadta az igazgatóságvezető asszony, mint ahogy szokta, hogy még egy kis púpot kap. Ezt valahogy orvosolni kell, meg kell oldani, nyilvánvalóan ő ezen fog törekedni, de azt, hogy most itt a semmire azt mondjuk, hogy persze fizessük ki, szerintem az egy felelőtlen döntés lenne. Nyilván, ha megismerjük a számokat, akkor minél előbb, ahogy a bevétel érkezik, akkor ezeket is a prioritás sorrendjében előre helyezik, hiszen elég válságos helyzetben van az önkormányzat. Ezt nagyon jól tudjuk már elég rég óta, az összes intézményüket érinteni fogja, mindenhol keletkeztek nem várt költségek. Az igényt vette a gazdasági osztály, megpróbálja orvosolni. Szerintem ennél többet nem lehet ebből kisajtolni, kikényszeríteni. Márpedig ígérjük meg, mert akkor a következő közgyűlésen a Zaják Ritától azt hallom, hogy márpedig megígérték és mégsem teljesítik. A semmiből nem lehet fizetni, a nullás kasszából nem tudnak ígéretet tenni olyanra, ami nem létfontosságú dolog, és igazából ezek a költségek már a szerződés felbontásának első felmerülésekor egy ügyvezető igazgató készül azokra, hogy esetleg ottmarad a nyakán ez az intézmény, amit nem őriztetni kellene. Megjegyzem, elég magas áron őrzik.

**Zaják Rita képviselő:** Itt, ebben a teremben mondtam, amikor önök, tisztelt képviselők hölgyek és urak szavaztak, hogy az uszoda területének őrzés-védését követeljük, hogy a vállalkozó fizesse meg az önkormányzat részére. Üres a kassza. Annától azt szeretném megkérdezni, hogy a múltkor, amikor egyébként a forrást sikerült pikk pakk előteremteni, itt egy olyan forrás előteremtéséről is beszélgetünk most, ami egyáltalán nem az ügyvezető úr hibájából, vagy bárki hibájából keletkezett ott a sportközpont területén. Szerintem egy rossz döntésnek a következményét kell őneki viselnie. Azt szeretném kérdezni, hogy a múltkor megjelölt források, a Szekszárdi Napló és az elkaszált Allende utcai rendelőre félretett pénz vagy az út megépítésére a költségvetésben szereplő összeg, ha ezt a kettőt összeadjuk, és levonjuk belőle a tűzifára illetve a szociális karácsonyi csomagokra vagy az ajándék karácsonyi csomagokra vonatkozó összeget, akkor mennyi annak a körülbelül, ha tudod Anna, ha nem,

akkor nyilván nem ragaszkodom én ehhez, de hogy látjátok- e már azt, hogy ebből mennyi marad?

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** Az a 60 millió forint, amit képviselő úr a múltkori közgyűlésen mondott, hogy építsünk be, ez nincs az ideai költségvetésben. Erre az önkormányzat úgy vállalt kötelezettséget, hogy ez egy többéves pályázat, és arról volt közgyűlési döntés, hogy a pályázati önerőt majd biztosítjuk. De ez az ideai költségvetésbe nem lett beépítve, mert nem tartott még ott a pályázat, tehát a jövő évibe került volna be, hogyha megvalósul, de ugye ez okafogyottá vált, tehát az a 60 millió nincs meg. Ez az egyéb módosításokkal más forrásokból vagy a bevételek-kiadások alakulásából került beépítésre a költségvetési módosítási javaslatba. Tehát az itt már nem tud forrást biztosítani. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Egy mondat Gergőhöz, egy mondat jegyző úrhoz, ha lehet. Tökéletesen értem a problémát. Találkoztunk vele, sajnos ez a helyzet jelenleg. Jegyző úrnak pedig annyit, hogy eszembe nem jutna a Hivatal dolgozóit bírálni. Javasolnám a tisztelt közgyűlésnek, hogy hallgassák meg újra az én javaslatomat. Javaslom a költségvetési tartalék és az önkormányzati 2022. évi összes többletforrás és igény megismerése és az ügyvezető által benyújtott takarékosági javaslatok után, annak figyelembevételével a döntést meghozni. Tehát figyelme kell vennünk azt, amiről itt most beszélünk, és figyedembe kell vennünk, hogy milyen takarékosági intézkedéseket, magyarul spórolást tudunk összehozni, és az után tudunk dönteni. Ez az én javaslatom.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Volt egy módosító indítványa a képviselő úrnak, arról kell szavazni és ugye a GVB-nek volt egy javaslata, nem módosító indítványa. Az alpolgármester úr mondta, hogy megszavazza a 10 millió forintot, a második részre pedig akkor azt íránk be, amit korábban a tűzifánál is, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosításánál kerüljön beépítésre ennek a fedezete. Ez a két javaslat van most, amiről hallottunk. Először a módosítóról kell, és akkor utána pedig, ha az nem kerül elfogadásra, akkor pedig az alpolgármester úr által kiegészített határozati javaslatról.

**Gyurkovics János alpolgármester:** A felügyelőbizottsági ülésen is elhangzottak a dolgok. Gyakorlatilag ezt takarékosági intézkedésekből a Gergő kitermelni nem tudja. Láttuk azt is, hogy milyen kérések, milyen megszorítások zúdulnak a sportközpontra. Ezt én úgy ítélem meg, hogy ez egy plusz feladat. Ennek a fedezetét szerintem támogatni kellene. Azon felül a takarékosági intézkedések, amik ott tétélesen elhangzottak, azt természetesen tegye meg, és azt terjessze majd elénk. Köszönöm szépen. Jegyző úr, akkor az első módosító indítványt tessék megfogalmazni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Azt hadd ne tegyem meg. Elmondta Murvai képviselő úr kétszer, jegyzőkönyv rögzítette, tehát arról kell szavazni, amit a Murvai képviselő úr kétszer elmondott már, utána a pedig az alpolgármester úr által elmondott határozati javaslatról.

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Az előbb említetted, hogy meg kell szavazni ezt az összeget, ami jár, de nem tettét rá javaslatot, hogy pontosan mennyi az összeg és melyik sorról. Értem, hogy oda kell tennünk, de meg tudod ezt tenni, hogy azt is

szavaztassuk meg? Murvai képviselő úr javaslata arról szól komplex egyben, hogy térjünk majd később rá vissza. Ez a lényeg. Te azt mondtad, hogy az összeget most meg kéne szavaztatni, utána majd, ha az igazgató úr megtette a javaslatát a költséghatékony spórolásra, akkor térjünk arra vissza. De akkor most a határozati javaslat úgy néz ki, hogy van kettő kipontozott rész. Az egyik kipontozott az alap, amit kiküldtek. Az egyik kipontozott rész az összeg, a másik a költségvetési sor. Tehát ha tudsz erre tenni, akkor tudjuk ezt szavazásra tenni, akkor ezt tegyük meg.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az alpolgármester úr azt mondta, hogy a 10 millió forintot javasolja megszavazni és javasoltuk, hogy a második kipontozott részre pedig az kerüljön, amit korábban is alkalmaztunk, hogy felkéri a gazdasági igazgatót, hogy a soron következő költségvetési rendelet módosításánál építsék be ennek a fedezetét a költségvetésbe. Tehát be fogjuk építeni, valaminek a terhére.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Így rendben van?

**Bomba Gábor képviselő:** Én szeretném tudni, hogy minek a terhére, miből veszünk el. Ha már kötelezettséget vállalunk 10 millióra, akkor a kassza üres. Ha az a javaslat, hogy mi vállaljunk 10 millióra kötelezettséget, akkor szerintem az a felelős döntés, hogy addig ne vállaljunk, míg nem tudjuk, honnan veszünk el. Az elhangzott, hogy nincs tartalék, tehát vagy a tűzifából vagy valamiből el kell vennünk, én úgy gondolom, hogy ez így felelőtlen. Ezt akkor lehet csinálni, amikor még a költségvetés elején vagyunk, a bevételeinknek esetleg még csak a fele jött be, akkor nagy a bizonytalanság, de most szerintem ilyen nem lehet csinálni sem a sportközpont esetében, sem más esetben. Köszönöm.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Amikor a feladatot áthárítottuk ugye a Sportközpontra, akkor lehet, hogy ezt előtte meg kellett volna beszélni, hogy ennek a forrását ő honnan fogja, vagy be tudja-e vállalni. Kapott egy feladatot, amit ki kell fizetnie. Ugyanezt mondjuk most, hogy az önkormányzat is meg kell kapja ezt a feladatot és elő kell teremnie a pénzt rá. Fordítva ültünk most a lovon, de nem csak mi, hanem már az első döntésnél is.

**Zaják Rita képviselő:** Szó szerint ezt szerettem volna kérdezni, hogy az nem volt felelőtlen döntés, amikor megkapta a Sportközpont azt, hogy oldd meg? Most akkor nem értem. Ez felelőtlen, az nem volt felelőtlen?

**Szőke Gergő ügyvezető igazgató:** Egy kérdésem lenne jegyző úr felé, hogy a szerződésbontással egyidejűleg egy kötbér kivetése is történt, ha jól tudom. A kivitelezőnek egy kötbér visszafizetési feladata van, azt a forrást mire lehet fordítani a jövőben? Lehet-e ilyen tevékenységre fordítani, vagy vissza kellett küldeni a támogatónak? Talán ez megoldást jelenthetne, hogyha erre választ kapunk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A 135 millió forint kötbér befolyt az önkormányzathoz, megfizette a vállalkozó. Az átadás átvétel időpontját még nem ismerjük. A kormányelőterjesztés részeként, a tőlünk kért adatokat mi megadtuk. Abban a legutolsó álláspont az, hogy a kötbér maradhat,

de nyilván a kormány erről még nem döntött, nem hozott végső döntést, de tekintettel arra, hogy van az elszámolás során egy kamatfizetési kötelezettségünk, ami szerepelt is az előterjesztésben, hogy az uszoda nem valósult meg, ezért a fel nem használt közel 1 milliárd forintot vagy 1 milliárdot meghaladó tétel esetében van nálunk fel nem használt forrás. Ezt az 1 milliárd forintot kamattal növelten kell visszafizetni. Ez abban az időpontban, amikor erről kértünk pontos tájékoztatást, ez elérte a 100 millió forintot, úgyhogy próbáltunk erre is jogi érvet találni és tettünk is, hogy miért nem kell kamatfizetést alkalmazni velünk szemben annak ellenére, hogy nem épült meg az uszoda. Erre még nincsen végső döntés, tehát az a 135 millió befolyt, az rendelkezésre áll a költségvetésben, de nem látjuk az elszámolásnak a végét, hogy pontosan a kormány milyen döntést fog hozni, hogy kell-e fizetnünk kamatot, vagy nem kell, és annak a mértéke mekkora lesz. Ugye a kamat most már nagyon magas, úgyhogy minél tovább tart az átvétel, vagy a kormánydöntés, minél jobban húzódik, annál magasabb lesz a kamat követelése, hogyha lesz egyáltalán kamatkövetelés. Ez a 135 millió forint itt van a költségvetésben, ezért van nehéz helyzetben az Anna, mert a költségvetésben bent van ez a 135 millió forint, viszont látjuk és tudjuk, hogy van egy másik oldala is, azt is tudjuk, hogy vannak más olyan kötelezettségek is, amiket rendeznünk kell. Itt a helyi tömegközlekedésről, nagyobb tétel szintén majd, ezzel is kell majd foglalkoznia a közgyűlésnek, ebben is egyeztetések vannak, ez sincs pántlikázva a költségvetésben, de tudjuk, hogy ott van ez a tartozás, ezt is rendeznünk kell egy halasztott fizetéssel, ennek az ütemét sem látjuk. Ezért mondtuk azt, hogy a költségvetési rendelet módosítása akkor beépíti a gazdasági igazgatóság ezt a 10 millió forintot, mert azt gondolom, hogy kisebb a kockázata annak, hogy valaminek a terhére ezt beépítjük, mint az, hogy esetlegesen az ott tárolt eszközökkel bármi is történne, mert ne felejtjük el, hogy ott van egy eszközállomány, ami bent van az épületben, és nincs őrizve, akkor az sokkal nagyobb probléma lesz az állammal történő elszámolás során, hogyha nincs meg az eszköz, és tudjuk azt, hogy amikor őrizték, akkor is voltak eszközök, a Gergő pontosan tudja, hogy eltűntek, nyilván azt a kivitelező utólagosan pótolta, mert az ő őrzése alatt állt a terület, de mégis eltűnt egy-két beépített eszköz.

**Zaják Rita képviselő:** A jegyző urat arra szeretném kérni, hogy ugye itt elhangzott ez a 135 millió, hogy akkor maradhat az önkormányzatnál, de azt legyen kedves pontosítsa nagyon röviden, hogy az miért maradhat, mert ugye eredetileg ezt vissza kellett volna a támogatással együtt fizetni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A miniszterelnökségen belül kezelik a Modern Város Programokat és azért maradhat az önkormányzatnál, mert a jogszabályi kötelezettség alapján, ha bármilyen jogcímen befolyik egy bevétel, akkor azt a projekcióra kell fordítani és ez is egy ilyen bevételnek tekinthető. Ha átkerül a projekt végrehajtása, akkor át kéne adni ezt a forrást is. Folytattunk egy levelezést ebben az ügyben, ahol az érv az volt a mi részünkről, hogy ténylegesen van egy ilyen Aht. szabály, de van egy Ptk. rendelkezés is, mely szerint a kötbért az nem csak egy plusz bevételként kell értelmezni, hanem kártérítési átalányként is értelmezhető és erre tekintettel érveltünk az mellett, hogy nekünk a kivitelezés során keletkezett olyan többletköltségünk. Felhoztuk azt az indokot, hogy bérelni kellett úszó vagy vízfelületet, kellett sátrat bérelni, egyéb költségeink merültek fel és ezeket finanszíroztuk ez mellett, és ezeket szeretnénk erre fordítani. Ezt a Miniszterelnökség méltányolta és elfogadta



és így terjeszti majd a kormány elé, hogy ezt a kötbért ne kelljen nekünk bevételként átutalni, hanem akkor a ténylegesen felmerült költségeinket fedezhesse ez a 135 millió forint.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Elnök úr által előterjesztett módosító indítványra szavazzunk.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő által előterjesztett módosító javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 260/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. részére többletforrás biztosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

1. a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. által benyújtott többletforrási igényről a későbbiekben- az önkormányzathoz érkező többletigények, a költségvetési tartalékok, valamint az ügyvezető igazgató által benyújtott takarékosági javaslat ismeretében- határoz;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy az 1.) pontban nevesített takarékosági javaslatát küldje meg a Közgyűlés számára;

**Határidő: 2022. december 31.**  
**Felelős: Szőke Gergő ügyvezető**

**Bomba Gábor képviselő:** A bizottság véleményezte és javasolta a havi bruttó 950.000 forintos béremelést.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Szőke Gergő ügyvezető igazgató:** Annyival egészíteném ki, hogy amikor volt az ügyvezetővel közös megbeszélés a javadalmazás módosításáról, akkor én jeleztem, hogy nem biztos, hogy ebben a gazdasági helyzetben, illetve az én rövid munkásságom megérdemelné ezt a kvázi fizetésemelést, viszont azért hoztuk be újra a közgyűlés elé, mert mindenki ismeri ezt a gazdasági helyzetet és nem elvitatva a többi ügyvezetőnek a munkáját, de igazságtalannak érzem, hogy a többi ügyvezetőnek rendezve lett a javadalma, a Sportközponté nem, illetve az

enyém nem. Sejttem, hogy mi lesz a szavazás eredménye, úgyhogy nem is szeretném szaporítani a szót tovább, csak szerettem volna, ha ezt nyilvános ülésen elmondhatom.

**Murvai Árpád képviselő:** A Sportközpont ügyeibe elég mélyen beleástam magam, hiszen felügyelőbizottsági tag vagyok alpolgármester úrral együtt. Én úgy gondolom, hogy a felügyelőbizottságot kellene felkérni, hogy jelölje meg a Sportközpont ez évi költségvetésének azon részét, amelynek az idei év összes kötelezettsége teljesítése mellett fedezi a béremelés összegét. A béremelésről a fedezet rendelkezésre állásának ismeretében döntsünk.

**Zaiák Rita képviselő:** Június végén volt a közgyűlés, amikor tárgyaltuk nyilvános ülésen, tehát nem titok, az ügyvezetők bérezését. Szeretném itt is és akkor is elmondtam, hogy nem egy-egy ügyvezető ellen szóltam. Akkor is azt mondtam, hogy ebben, akkor már láttuk, milyen helyzetben, a 30-40-50 százalékos béremelés, akkor szó szerint szerintem ugyanezeket elmondtam, amikor minden cégünk veszteséges és amikor az összes cégnél arról beszélhetünk, hogy önkormányzati finanszírozásból, állami finanszírozásból vagy lakossági finanszírozásból működik, mert vagy parkolási díjat fizet a lakos, vagy távhődíjat fizet, vagy szemétszállításért fizet vagy támogatást adunk az egyik kft-nek meg a másiknak. Elmondtam akkor azt is, hogy ugye valószínű tavaly ilyenkor volt szó egy olyan cégről, mely észszerűsíti a cégek működését, a jogi, a pénzügyi és mindenféle vonatkozásban. Azt mondtam a bizottsági ülésen, hogy várjuk meg azt a döntést, és utána rendezzük az ügyvezetők bérét. Ez a bizottságon átment 100 százalékban, a másnapi közgyűlésen már ellenkező döntés született. A mai Magyarországról én azt szoktam mondani, hogy rendkívül igazságtalan, egyenlőtlen és aránytalan. Azért fogok most tartózkodni, mert júniusban is azt mondtam, hogy nem értek ezzel egyet, javasoltam, hogy egy 10 százalékos mértékű emelés valósuljon meg, de szerintem nagyon igazságtalan az, hogy ha akkor nem kértük, hogy egy cég nevezze meg, mutassa meg, hol lesz a 30-40-50 vagy talán még afölötti emelésnek a fedezete, most meg azt mondjuk, hogy akkor emeljük meg a bérét, hogy ha megvan a fedezete. Szerintem ez nem igazságos, egész egyszerűen igazságtalan döntés, de nyilván a felelőtlen döntés meg a politikai felelősség az mindenkinek a saját szavazatában ott van.

**Faragó Zsolt képviselő:** Értem én és tudom, hogy erről most szavaznunk kell nekünk, hogy emeljük-e a bérét. Azon kívül, hogy mi szavazunk, hogy emeljük a bérét a Sportcsarnok igazgatónak, vagy ne emeljük a bérét, ezt, mivel hogy a kft-nek ő a vezetője, ezt neki kell kigazdálkodnia. És akkor felteszem a kérdést, hogy az igazgató úr ki tudja gazdálkodni azt a béremelést, amit kér, vagy nem? Mert a végén úgyis ott csapódik le, hogy a cégnek kell kitermelnie az ön bérét, tehát ezt nem én találtam ki, ez így működik. Mi megszavazzuk, hogy rendben, emeljen fizetést, és kíváncsi vagyok, hogy minek a terhére vagy hogy tudja kigazdálkodni, hogy az ne okozzon problémát.

**Szőke Gergő ügyvezető igazgató:** Természetesen egy teljesen más gazdasági helyzetben vagyunk, mint júniusban. Én nem azt tartottam igazságtalanságnak, hogy meg lett emelve a bér, hanem hogy nem egységesen, tehát vagy úgy kellett volna döntenie, hogy akkor gazdasági helyzetre tekintettel nem emelünk bért, vagy akkor egységesen és megnézni ennek következményeit. Én is úgy jelen pillanatban, főleg, hogy kezdődik a fűtésszezon következő hónapban és olyan számok jöttek felénk, ami vállalhatatlan, tehát nyilván nem lehet

kigazdálkodni bármilyen jellegű béremelést, de hogyha valaki szeretné, akkor ki tudja gazdálkodni. Nyilván ki lehet valami másnak a terhére, természetesen én a sportért vagyok és a Szekszárdi Sportközpontért, úgyhogy én ezt a kérdést el is engedném. Tulajdonképpen csak azt szerettem volna jelezni és elmondani itt a nyilvánosság előtt, hogy ezt igazságtalannak éreztem, hiszen a városban, illetve máshol úgy csapódhatott le, hogy én nem végzem úgy a munkámat, mint a többi ügyvezető annak ellenére, hogy azért nagyon felelős döntéseket kellett meghozni akár egy uszodaszerződésbontás kapcsán. Az én aláírásom van ott, illetve nagyon sok más esetben nekem kell nagyon nehéz döntést meghozni, tehát nem egy könnyű helyzet. A kérdésre a válasz természetesen ebben a gazdasági helyzetben valami másnak a terhére lehetne, ahogy nagyon sok mást, hogy legyen uszoda, ne legyen uszoda Szekszárdon. Hisz ezt is mindenki tudja, hogy jelen pillanatban eltelt egy hónap úgy, hogy nincsen vízfelület a városban. Valószínű, hogy az, hogy én lemondok a fizetésemeléséről, az azt a kérdést nem fogja megoldani, hogy lesz-e fűtés a csarnokban vagy lesz-e uszoda a városban. Ez egy komplex kérdés. Zárva a hozzászólásomat, tényleg csak szerettem volna jelezni, hogy ha ez azért történt, mert nem úgy végzem a munkámat, ahogy a közgyűlés gondolja, akkor ezt indokolja meg.

**Csötönyi László képviselő:** Én csupán két megjegyzést szeretnék hozzáfűzni a tisztánlátás kedvéért vagy egyáltalán figyelemfelhívás kedvéért az előttem szólókhoz. Azt gondolom, hogy önkormányzati tulajdonban levő nonprofit kft. ügyvezetőjének nem feladata kigazdálkodni a saját bérét. Ez az egyik. A másik, és tényleg csupán mellékesen szeretném elmondani, hogy a Wosinsky Mór Megyei Múzeum és a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár vezetőinek a bérét is én személy szerint nagyon szívesen rendezném, mert azt gondolom, hogy ők is végeznek legalább annyi és olyan minőségű feladatot, mint a tisztelt ügyvezetők. Róluk az ügyvezetői grémium valahogy megfeledezett.

**Zaják Rita képviselő:** Szinte szó szerint szerettem volna ugyanezt mondani. Kérdést szerettem volna Faragó képviselő úrnak feltenni, hogy a többi cég miből, hogyan gazdálkodik ki, és pont ezt szerettem volna említeni, hogy van nekünk még intézményvezetőnk, és pont ezt a két intézményünket szerettem volna. Nagyságrendekkel kisebb a fizetésük, és szintén a mi feladatunk az ő bérüknek a rendezése is, és valóban arról nem esik szó. Arról nem beszélve, hogy ugye még azonos vagy hasonló területekről is beszélünk.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Murvai Árpád képviselő által előterjesztett módosító javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 6 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője javadalmazásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője javadalmazásának emeléséről- a jelen határozat 2.) pontjában foglaltak teljesítését követően- a későbbiekben határoz;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felkéri a Társaság felügyelőbizottságát, hogy jelölje meg a Társaság 2022. évi költségvetésének azon részét, amely az idei évi összes kötelezettség teljesítése mellett fedezi a béremelés összegét;

**Határidő: 2022. október 31.**  
**Felelős: Gyurkovics János alpolgármester**  
**Murvai Árpád OKSI elnök**

**Bomba Gábor képviselő:** Az ügyvezető által kért újabb 75000 forintos atlétikai szövetség, nem is tudom, hogy ez bér vagy micsoda, a GVB támogatja 2022. augusztus 1. napjától a plusz kifizetést.

**Szóke Gergő ügyvezető igazgató:** Szeretném azzal kiegészíteni a javaslatot, hogy szerintem mindenki által ismert, hogy közel 7 éve végzek atlétikai edzői tevékenységet is. Tavalyi évben a kinevezésem után lemondtam az atlétikaedzői béremről és természetesen, hogy ha rendeződik az ügyvezetői bérem, akkor továbbra is lemondok az atlétikaedzői béremről az Atlétika Egyesület javára. Kiegészítésként, aki nem tudná, hogy az Atlétika Egyesület, nem mondható külön gazdálkodási szervnek, hiszen a Sportközpontnak a saját szakosztálya, ettől függetlenül saját költségvetéssel rendelkezik. A Magyar Atlétikai Szövetség is biztosít forrást az edzői bérek kifizetésére. Ezt szerettem volna jelezni, hogy ha a béremet nem rendezi a közgyűlés, az ügyvezetői béremet, akkor az atlétikaedzői béremet azt hadd vehessem fel.

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** Ez a 75000 magyar forint, ez havi tiszteletdíj?

**Szóke Gergő ügyvezető igazgató:** Bruttó havi tiszteletdíj, igen. Ha szeptember 1-től, akkor az is megfelelő. Tehát most szeptember van, vagy október 1-től, tehát igazából ezt nem tartalmazza a javaslat.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Annyit szeretnék elmondani, mert ugye az előző három döntés értelmében nem kapott pénz a Sportközpont az őrzésre, nem kapta meg a többi ügyvezetővel kapcsolatban a neki ugyanúgy járó béremelést. Amiről most dönteni kell az egy technikai döntés, tekintettel arra, hogy az ügyvezető saját magával nem tud szerződni, ezért az alapítói jogkör gyakorlójának kell ezt a döntést meghoznia. Ha nem lenne ügyvezető, akkor nyilván úgy, ahogy korábban is, mint más szakosztály, ugyanúgy megkapja ezeket a díjakat, azért a munkáért, amit elvégez. Szerintem ez egy technikai döntés, a közgyűlésnek kell, mint

alapítónak jóváhagyni, hiszen az ügyvezető saját magával e tekintetben nem köthet szerződést.

**Murvai Árpád képviselő:** Értem, amit jegyző úr mondott, de akkor honnan lehet erre fedezetet találni? Én megértem, hogy elvégzi a munkáját, nem is akárhogy, de honnan vesszünk erre fedezetet.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Szerintem ugyanúgy megoldja az ügyvezető úr, ahogy mi is megoldjuk a hivatal kollégáinak a bérének a fizetését. Ameddig tudjuk, meg fogjuk oldani és ugyanúgy, ahogy a képviselőknek a tiszteldíját, ugyanúgy ki fogjuk gazdálkodni, mint ahogy ő is kigazdálkítja ennek a fedezetét.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Nem az hangzott el, hogy önálló költségvetéssel rendelkezik az atlétika szakosztály? Tehát az atlétika szakosztály fizeti, nem nekünk kell kigazdálkodni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 262/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság atlétikai szakosztályvezetői feladatainak ellátásáról**

#### **ALAPÍTÓI HATÁROZAT**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú NKft. (székhely: 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3. cégjegyzékszám: 17-09-008858) egyszemélyi tulajdonosa**

1. dönt arról, hogy a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője a Társaság atlétikai szakosztályvezetésével kapcsolatos feladatai ellátásáért 2022. augusztus 1. napjától havi bruttó 75.000 forint megbízási díjra jogosult;

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére, a megbízási szerződés tervezet elkészítésére;

**Határidő: 2022. október 10.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhatalmazza az alapító képviselőjében eljáró polgármestert a megbízási szerződés tartalmának jóváhagyására és aláírására.

**Határidő: 2022. augusztus 10.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**10. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a Szekszárd Város Napjának megállapításáról és a helyi kitüntetések és elismerő címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(178. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** OKSI

*Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő elhagyta az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Faragó Zsolt képviselő elhagyta az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Murvai Árpád képviselő:** A bizottságunk elfogadásra ajánlotta.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az OKSI elnöke Murvai képviselő és úgy tudom, hogy a KCV elnöke kezdeményezte ezt a módosítást. Ennek megfelelően készítették el a kollégáim, és így került a közgyűlés elé ez az előterjesztés.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***(Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)***

**11. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(185. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

*Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Máté Péter képviselő:** Bizottságunk elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság is elfogadásra javasolja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***(Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 17/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)***

**12. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2022. (.....) önkormányzati rendelete a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról(tervezet)**

(175. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság is elfogadásra javasolja.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Gyakorlatilag arról van szó, hogy a Hunyadi u. 3/A. és a Holub u. 4. közti házak többször jelezték már, hogy el van foglalva a parkolójuk, nem tudnak beállni, mert feltehetőleg, akik vidékről érkeznek, azok itt állnak meg a munkavégzés ideje alatt, és ők kérték, hogy a kétórás parkolási zónát terjesszük ki erre a szakaszra is.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** Én annak örülök, hogy a kétórás parkolási zóna nagyobb lesz, de ha ez nem lesz ellenőrizve hatékonyan, esetleg szankcionálva, akkor nem éri el a hatását.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.*

*(Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**13. Javaslat „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére.” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés megszüntetésére**

(198. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy hívja fel a KT Dinamic Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a társaság soron következő negyedéves beszámolójának megküldéséig, annak megvizsgálására, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére a társaság által történő teljesítésre van-e lehetőség, tehát praktikusán az, hogy a saját cégünk el tudja-e ezt végezni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Máté Péter képviselő:** Az a kérdésem, hogy akkor most a szerződéseket felmondjuk a takarításra. Ha jól tudom, az intézmények inkább saját dolgozót szerettek volna felvenni, alkalmazottat. A gazdasági bizottság módosítója, ha jól értelmezem, az arról szól, hogy egy másik céget, a KT Dinamicot kérjük fel az ajánlattételre?

**Bomba Gábor képviselő:** A javaslat arról szól, hogy a KT Dinamic végez takarítást és vizsgálja meg, hogy egyáltalán képes-e ajánlatot tenni erre, hogyha lesz ajánlattétel.

**Máté Péter képviselő:** Addig az időszakig, hogyha felvesznek most dolgozót, akkor azt elküldik? Az átmeneti időszakban mi van?

**Bomba Gábor képviselő:** A határidő úgy van megszabva, hogy még mielőtt felvesznek dolgozót, ez kiderül.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Szeretném, ha igazgató úr nyilatkozna arról, hogy van-e egyáltalán esélye annak, hogy takarítások ezeken a helyeken.



**Tóth Ferenc ügyvezető igazgató:** Tisztelt közgyűlés! Gondolom arról van szó, amit a bizottsági ülésen megemlítettél, hogy a belső takarításra milyen esély van? Most is még csak azt tudom mondani, amit akkor. Meg kell néznünk, hogy mekkora a feladat, milyen emberszükséglete van, istenigazából erről felelősen nem tudok nyilatkozni. Az biztos, hogy munka elöl még nem húzódtunk el, de nem tudom most felelősen megmondani.

**Máté Péter képviselő:** Az lenne a kérdésem, hogy mennyi határidőt kérsz erre, mennyi idő kell neked erre? Két hét, egy hónap, két hónap, amíg ezt át tudod nézni? Megszabhatnánk a határidőt is most, hogy mennyi idő az, amire ezt meg tudod mondani. Ha tudsz vállalni egy ilyet.

**Tóth Ferenc ügyvezető igazgató:** Elég kemény feladat elé állítottak. Azt se tudom, hogy miről van szó, hogy hány intézmény, hány embert érint. Ehhez tájékozódnom kell. Ha megszabnak határidőt, akkor ahhoz alkalmazkodom. Nem tudok mondani.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Nekem az a javaslatom, hogy Bomba Gábor elnök úr által előterjesztett kiegészítéssel szavazzunk a határozati javaslatra.

**Bomba Gábor képviselő:** Én úgy emlékszem, hogy elhangzott határidő a gazdasági bizottság ülésén, október 15-ig kellene megnézni, hogy egyáltalán tudjátok-e vállalni, magát a felmérést is.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Jegyző úr, akkor így a határozati javaslat rendben van?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztázzuk, hogy akkor arról döntünk, hogy a Prizmával, a jelenlegi szolgáltatóval megszüntetjük a szerződést, és az előbb elmondott feltételek szerint kiegészül a határozati javaslat azzal, hogy megvizsgálja a saját cégünk, hogy saját teljesítésben ezt el tudja-e látni és ha igen, akkor milyen felételekkel. Erre október 15-ig kapunk választ és majd ezt követően a közgyűlés elé terjesztjük a jövőbeni takarítást. Október végére, ha jól emlékszem, megszűnik a szerződés és azt követően két irányba menne majd a takarítás, az intézmények egy része azt mondta, hogy saját teljesítésben, a másik része pedig azt mondta, hogy továbbra is alvállalkozó bevonásával látná el a feladatot és akkor a közbeszerzéssel lenne véglegesen rendezve azokkal az intézményekkel, illetve az önkormányzatnál, akik korábban úgy nyilatkoztak, hogy szeretnék külső szolgáltatót keresztül ezt a feladatot ellátni, nem saját teljesítésben. Ez volt a terv, de ha október 15-ig pozitív választ kapunk, akkor nyilván a közbeszerzést nem fogjuk elindítani. Hogy ha kedvező az ajánlat, akkor saját teljesítésben tudna menni tovább.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 263/2022. (IX.29.) határozata**

**„Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére” tárgyban Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyása**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. jóváhagyja a mellékelt tartalommal a Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött „Vállalkozási szerződés Szekszárd Megyei Jogú Város fenntartásában működő kulturális, szociális és egészségügyi intézmények takarítási munkáinak elvégzésére” tárgyú szerződés közös megegyezéssel, 2022. október 31. napjával történő megszüntetését.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés egyoldalú felmondására, amennyiben a közös megegyezés bármilyen akadályba ütközik;

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhatalmazza Ács Rezső polgármestert az 1-2. pontban megnevezett szerződés aláírására.

**Határidő: 5 munkanap**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. felhívja a KT-Dinamic Nkft. ügyvezető igazgatóját, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az intézmények takarítását saját teljesítésben el tudja látni.

**Határidő: 2022. október 15.**

**Felelős: Tóth Ferenc ügyvezető igazgató**

**14. Javaslat a szociális tűzifa beszerzésével kapcsolatos intézkedések megtételéről szóló 237/2022. (VIII.25.) számú közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatás elfogadására**

(184. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A korábbi közgyűlési döntés értelmében beszereztük az árajánlatokat. Két határozati javaslatot terjesztettünk a közgyűlés elé. A rendelet módosítás nem került elfogadásra, ennek tükrében ez a két határozati javaslat körvonalazódott. Ha ragaszkodik a közgyűlés ahhoz, hogy természetben, tűzifa formájában adjuk továbbra is ezt a

juttatás és nem méteres, hanem feldolgozott formában, akkor ezt a két alternatívát tudjuk prezentálni. E kettő közül lehet választani. Sajnos az a rossz hír, hogy mindkettő esetében egy közbeszerzési eljárást kell indítani, azt nem fogjuk tudni az árakra tekintettel megúszni, úgyhogy e kettő közül lehet választania a közgyűlésnek, hogyha ez a forma.

*Faragó Zsolt képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 13 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Ha jól értelmezem, akkor nagyon nehézkesen és nagyon sokba kerül a tűzifa beszerzése. Megnövekedett az ár közben, pályáztatni kell, összevonni nem lehet. Nekem az lenne a javaslatom, hogy ha így állunk, akkor forintosítsuk ezt a dolgot, és a szociálisan rászorulóknak adjunk pénzt. Adjunk pénzt és vesznek rajta tűzifát, vagy amit akarnak venni, de akkor ezzel támogattuk szociálisan. Tűzifa utalványt nem tudunk adni, mert nincs rá lehetőség, de annál jobb, mint ha nem sikerül megoldanunk. Most odaszállítjuk a két köbméter fát, ami erdei méter fa, egyméteres, kétméteres nagy tömbökbe, azt el kell vágni, össze kell hasítani, be kell hordani, tehát ezzel nem biztos, hogy sokat segítettünk. Valahogy oldjuk meg, ez egy javaslat a részemről. Várom a véleményeket.

**Gulyás Róbert képviselő:** Igazából a kérdéseknél kellett volna ezt feltegyem, hogy ha hatósági áras lett a tűzifa, akkor is kell közbeszeresíteni? Vannak olyan fajta tűzifák, amik hatósági árasak, akkor nem kerülhető el a közbeszerzés?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A hatósági ár természetes személyekre terjed ki, tehát a természetes személyek vásárolhatnak hatósági áron tűzifát, az önkormányzat nem. Viszont, hogy ha az a javaslat elfogadásra kerül, amit Máté Péter frakcióvezető úr mondott, akkor nyilván ő megkapja a pénzt és ő hatósági áron tud vásárolni tűzifát, akkor nyilván nekünk nem kell közbeszerzést lefolytatni. Az a probléma is megoldódhatna, ha készpénzben kapja meg az érintett a támogatást, hogy ő maga eldönti, hogy nagyobb mennyiségben vásárol méteres fát, mert fel tudja dolgozni, vagy a család fel tudja dolgozni, vagy pedig kevesebb mennyiséget vásárol és feldolgozott tűzifát rendel meg ott, ahol ő szeretné. Saját maga eldönti mindenki, hogy melyiket szeretné preferálni.

**Murvai Árpád képviselő:** Ez egy tűzifa rendelet. Olyan szociális rendelet, amiben mi tűzifára állapítottunk meg és tettünk a megfelelő sorra összeget. Miért mondunk le erről? Ne mondjunk le erről, tűzifát szállítsunk, mégpedig olyan formában, hogy az a 65-70 éves idősebb vagy egyedülálló embernek ne okozzon gondot, hogy hogyan tudja ő azt tovább feldolgozni. Örültem, hogy egyetértettünk az elmúlt ülésen a kalodás kiszállításban, ami most már a levesbe ment gondolom, mert az ára az a magasan szálló felhőzet alját súrolja. Nem értem, hogy miért mondunk le ilyen könnyen a tűzifa beszerzéséről és kiszállításáról.

**Bomba Gábor képviselő:** Lenne egy olyan javaslatom, figyelembe véve a Péter javaslatát is, hogy koordináljuk egy kicsit. Idősek vannak, tehát ha az is a döntés, hogy pénzt adjunk nekik, nyilván benyújtják a támogatási igénylésüket, próbáljunk meg az erdőgazdasággal egyeztetni, hogy mi segítünk nekik a továbbküldésben bármilyen meghatalmazással. Segítsünk az igénylésben, mindenképpen azt javaslom, hogy ezt a felhasogatott fát vegyünk és vállaljuk magunkra azt a költséget pluszban, ami nyilván már nem lesz közbeszerzés, hogy aki igényli, oda ki is szállítjuk mi magunk a saját pénzünkön, hogy ne kelljen neki fuvart szerveznie. Dolgozzunk ki egy olyan eljárást, mindenki beadja a tűzifa igénylést, tudjuk a nevüket, tudjuk az elérhetőségüket, hogy helyettük, vagy velük együttműködve valamilyen eljárásrendben az erdészettel együtt mondjuk meg nekik, hogy ennyi hasogatott fa kellene, koordináljuk le, küldjük be, segítsük az igénylést, majd utána ajánljuk fel nekik. A költségvetésünk szerintem arra elégséges lesz, hogy szállítsuk is ki, és akkor csak a szállítást kell versenyeztetnünk. Nyilván ezt végig kell gondolnia a Hivatalnak is, hogy hogyan felel meg ez a jogszabályoknak, vagy milyen eljárásrendben, de sokan lesznek azok, akik nem tudnak emailt küldeni, hiába adunk nekik pénzt. Segítsünk nekik azzal, hogy helyettük, hogy ha kell, akkor intézzük az igénylést is.

**Gulyás Róbert képviselő:** Azt így, hogy egy az egybe pénzt adni, az lehet, hogy nem annyira jó megoldás. Mi lenne, ha mondjuk az önkormányzat utalná ezt az összeget mindjárt a gazdaságnak vagy ahonnan veszik a fát? Mert ugye akkor csak erre lehet használni, itt akkor ebből az lenne, hogy akkor rengetegen jelentkeznének a pénzért és másra költenék esetleg. Ez azért elég problémás így.

**Murvai Árpád képviselő:** Magam is azt szeretném javasolni, hogy a hivatal vegye fel a kapcsolatot az erdőgazdasággal, és tudjuk, hogy itt már az árak fixálva vannak, és annak a lehetőségét kell megvizsgálni, hogy az igénylők számára szociális tűzifát tud-e ez az erdőgazdaság hatósági áron biztosítani. Utána pedig igyekezzünk és tegyük meg, hogy a szállításban segítünk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Többféle kérdés és javaslat elhangzott. Az erdőgazdasággal felvettük a kapcsolatot, szóban is és most is megerősítették, hogy mind a hatósági tűzifa tekintetében, mind pedig a részünkre adott árajánlat alapján ők hengeres tűzifát 1-2 méteres hosszban tudnak biztosítani, tehát nem fogják tudni megoldani a tűzifának a feldolgozását olyan formában, ahogy a mi rendeletünk ezt szabályozza és nem is vállalják ennek a feldolgozását. Az a megoldás, hogy amit Bomba Gábor elnök úr javasolt, azt azért nem fogjuk tudni megoldani, mert maga az erdőgazdaság nem vállal ilyen tevékenységet. A hatósági tűzifa esetében is, ha bárki természetes személy, azt hiszem 10 erdei köbméter mennyiségig vásárolhat magánszemély tűzifát, ebben az esetben is az erdőgazdaság figyelembe veszi azt, hogy a személynek korábban volt-e már ilyen fa vásárlása és azt beszámítja, és így határozza meg a maximált 10 erdei köbmétert. Ennyit kell biztosítani azon az áron. Így jár el az erdőgazdaság. Ugyanolyan feltételekkel kapja meg a magánszemély hatósági áron a tűzifát, tehát ugyanúgy feldolgozatlanul, mint ahogy a város is megkapná. Ennek egyszerű az oka, elmondták a cég vezetői, hogy nincs egyszerűen olyan eszközük, ami feldolgozza, és nem foglalkoznak ezzel. Eddig a gyakorlat az volt, hogy ők a fát biztosították, és a fa kiszállításával foglalkozó cégek oldották meg a tűzifa feldolgozását, kuglizva vagy darabolva, attól függően, hogy hogyan igényelte. Tehát ez az út nem járható. Hogyha azt mondjuk, amit Bomba Gábor

úr mondott, hogy vegyük meg az erdőgazdaságtól. Annak semmi akadálya, hogy mi koordináljuk ezt a folyamatot, a hatósági áras tűzifának az igénylését összegyűjtjük, segítjük a kapcsolattartást és koordináljuk az igények leadását, ennek nincs akadálya. Tehát ott megveszi a hatósági áron a tűzifát, mi meg egy rendeletben valahogy szabályozzuk. A feldolgozásra van egy ajánlatunk, az 26 millió forintot tesz ki, tehát kétszer annyiba kerül a feldolgozás, mint maga a fa. Úgyhogy a feldolgozás az egy 26 millió forintos összeg, nem találtunk más vállalkozót, próbálkoztunk, volt ígéret, de nincsen ilyen eszköz cégeknél, úgyhogy a feldolgozás most piaci kutatásaink szerint 26 millió forintba kerül, tehát közbeszerzést kell lefolytatnunk arra is, ha megvesszük hatósági áron a tűzifát és valakivel feldolgoztatjuk. Az három hónap, tehát december környékén tudunk beszállítani a feldolgozó üzembe fát. Ezért volt szerintem a javaslata a Máté Péter frakcióvezető úrnak, hogy lehet, hogy ebben az esetben el kellene gondolkodni a pénz biztosításán, mert akkor még a téli szezon előtt megkapják ennek a lehetőségét, és akkor mindenki olyan feldolgozott fát vesz, amelyet szeretne. Az, amit Gulyás képviselő úr mondott, hogy ne kapjon készpénzt, ezt mindenki támogatná, de akkor egy utalványt kellene adnunk. Felmerült egyébként az utalványkérdés az időkorúaknál is, csak itt is nettó 15 millió forintig tudunk utalványt adni. Ha mégis megbeszelnénk az erdőgazdasággal, nem tudom, hogy ebbe belemennek-e, hogy legyártunk egy utalványt, amit ők beváltak 2 köbméterig, és akkor felénk fogják számlázni, akkor is nettó 15 millió forintig tudunk ilyen utalványokat beszerezni közbeszerzés nélkül. Ezek a kereteink és ezért mondtuk azt, hogy ha mindenféleképpen feldolgozott fa, akkor vagy közbeszerzés, és a korábbi gyakorlatnak megfelelően mindent egybeszámítva 46 millió forintba - piaci árutatás alapján - kerülhet a szállítás, feldolgozás és a fának az ára is, vagy megvesszük az erdőgazdaságtól a fát 13 millió forintért és 26 millióért feldolgoztatjuk, akkor 39 millió forint környékén lesz az ár, a közbeszerzés is ezt az árat támasztja alá. A harmadik megoldás, amit a frakcióvezető úr mondott, hogy ebben az évben adjunk készpénzt és akkor annak az összegét nyilván el lehet dönteni. Mi az októberi közgyűlésre beterjesztenénk egy rendelet módosítást ezekkel a feltételekkel és akkor ott az összegszerűségről kellene dönteni. Szeptember végéig lehet az igényeket beadni, akkor látni fogjuk a mennyiséget is és akkor pontos összeget tudunk mondani, hogy mennyi az igény mértéke.

**Murvai Árpád képviselő:** Én úgy gondolom, hogy a teremben ülők érzik, hogy a tűzifa eljuttatása a szociálisan rászorultakhoz egy közös érdek, nagyon fontos a városban. Az a véleményem, hogy kerüljük a készpénz odaadását. Az utalvánnyal kapcsolatban az a kérdésem, hogy ezt az utalványt el tudja-e fogadni az a szállító vagy feldolgozó, aki esetleg bejön az erdőgazdaság és a rászoruló közé? Gyanítom, hogy nem, ugyanis a feldolgozás akkor is elvisz ebből az utalvány vagy készpénz formájában odaadott juttatásból ugyanannyit, amennyit itt mondtál. Hiába adunk valakinek pénzt, az ugyanazzal találkozik, hogy a felvásárolt, erdőgazdaságtól akár nyomott áron kapott fát még fel kell dolgoztatnia és haza kell vinnie. Nekem ez a gondom, ezen próbáljunk valamit kitalálni, hogy abból az összegből, amit mi tudunk juttatni, minél több legyen az a fa, amivel tüzelni lehet.

**Bomba Gábor képviselő:** Én továbbra is szeretném javasolni, akármilyen lesz a döntés, hogy a szállítást azt próbáljuk meg megszervezni, hogyha megvásárolják az általunk biztosított pénzből, utalványból a hasogatott tűzifát. Bárhol veszik is meg, akkor legyen egy olyan rendszer, hogy aki benyújtotta az igénylést, és kéri a szállítást, akkor annak szervezzük meg,

és annak a költségét álljuk. Fontos, mert nem mindenki tud magának fuvar szervezni. Valószínűleg, hogy ha megvannak az igénylések, tudjuk, hogy mennyit kell kivinni, jobb árat is fogunk rá kapni, mint a szociálisan rászorulóknak, mert hiszen nekik abból a pénzből nem csak a fát kell megvenni, hanem haza is kell vitetni.

**Máté Péter képviselő:** Természetesen a legjobb az lenne, ha tudnánk adni a kalodás fát. Ebben egyetértünk. De úgy tűnik, hogy elérhetetlen. A gyakorlatban azt gondoljátok végig, hogy megveszi az erdészettől Pörbölyön vagy Keselyűsben, valamelyik lerakón megveszi a hasábfát, és ezután nem tudjuk, hogy ki, valakinek el kell vágni, oda kell szállítani, fel kell hasítani. Vannak erre gépsorok, de feltételezem, hogy most ez a gépsor mindenhol elfogyott és nem hiszem, hogy lehet venni. Mostról beszélünk, tehát itt egy hónap, másfél hónap múlva fát kellene adnunk és akkor kellene még egy fuvaros, aki azt odaszállítja abban a két köbméteres mennyiségben, vagy akkor ott, ahol van, gyárt egy kalodát, amit ugye le kell gyártani és akkor egy másik darus autóval kiszállítja kalodával. Ezt gondoljuk végig, hogy ez így egy hosszadalmas folyamat, ezerféle buktató van benne, valószínűleg több vállalkozás van benne, amivel nem tudjuk, átérünk-e a soron, és lehet, hogy január 18-a lesz, mire valakihez egyáltalán odajut a fa. Lássuk be és adjunk pénzt a rászorulóknak, ezzel a pénzzel meg tudja venni magának a fát, akár a szomszédától is, főleg most még, hogyha időben adjuk. Ha időben adjuk, akkor meg tudja venni, tüzelni nem csak azzal az adott erdészeti fával lehet, hanem vannak itt egyéb hulladékok, széldeszka. Vannak ilyen faipari hulladékok, széldeszka, mi is adtunk, a pörbölyi erdészettől hozott a város széldeszkat, csak nagyon vizes volt akkor. Én inkább a biztosat adnám, mint a bizonytalant ígéreném.

**Csötönyi László képviselő:** Bennem egy dolog merült fel, hogy én sem adnék készpénzt semmiféleképpen. A fűtőanyaggal fűteni lehet, a pénzből pedig bármit is meg lehet venni. Esetleg olyan változat, hogy akkor élelmiszerutalványt kapjon, amiből csak élelmiszert tud venni, és akkor az élelmiszere szánt pénzből tud magának venni fűtőanyagot? Nem tudom megoldás lehet-e, csak felmerült bennem.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az utalványt megvizsgáljuk, ahhoz kell a Gemenc Zrt-nek is a partnersége. Szeptember végén lesz egy mennyiség. Most 30000 forintba kerül egy erdei köbméter fa egy-két méteres szálabban az erdészetnél, hatósági árról beszélünk. Ha két köbméter az 60000 forint, ha 100000 forintot kap, akkor elvileg abból meg tudja oldani a hazaszállítást is, 40000 forintot rárakunk a szállítás költségére, akkor elvileg biztos, hogy meg tudja oldani a hazaszállítást is és még talán meg tudja oldani egy részét, ha valaki fel akarja dolgozni azt a fát. Az, hogy utalványt elfogad-e az erdészet vagy nem, azt meg kell beszélünk vele, ezt nem tudom, erről nem beszéltünk, de megkérdezzük, hogy meg tudjuk-e azt tenni, hogy utalványra kiadják a fát és mi pedig azt ki fogjuk fizetni számukra. Nyilván nekik ez macera lesz, mert kis mennyiségben fogják egyesével elszállítani onnan a fát. Nekik könnyebb volt az, hogy egyben leszállítják a szükséges mennyiséget. Ez lehet egy megoldás és a frakcióvezető úrnak volt egy javaslata, hogy ne természetben, hanem készpénzben adjuk, továbbá vizsgáljuk meg az utalványt. Október 20-án lesz egy rendkívüli közgyűlés, akkor visszahoznánk a rendelet módosítását, amiben szerepeltetnénk egy összegszerűséget, addigra meg tudjuk mondani, hogy az utalvány működik-e az erdészetnél, elfogad-e alternatívát, kikerülve azt, hogy a készpénzből mást vásároljanak, hanem ténylegesen tűzifát. Ha ez megoldható, akkor

megpróbáljuk ezt leegyeztetni, ha nem, akkor csak a készpénzt tudjuk adni. A kiszállítást tekintetében pedig akkor be kell építeni az árba, vagy arra külön juttatás kell. Bomba Gábor úr azt mondta, hogy legalább annyit oldjunk meg, hogy szállítsuk ki. Mi azt tudjuk, hogy van talán olyan vállalkozó, akinek nem jött meg a gépsora, és így nem tudta vállalni sajnos, de volt olyan vállalkozó, aki vállalta a kiszállítást is és van telephelye Szekszárdon, tehát lehet, hogy vállalja, hogy leszállítjuk a 350 köbmétert, és akkor onnan ő 2 köbméterenként, szálanként ki fogja szállítani, erre kérünk egy ajánlatot maximum. Most azt látom, ami módosítóként felmerült, amit a frakcióvezető úr mondott, hogy terjesszük elő a rendeletmódosítást, természetben helyett készpénzben fizessünk, vizsgáljuk meg az utalványnak a lehetőségét, és így terjesszük be október 20-ig. Szeptember végével megmondjuk a pontos mennyiséget, mert 30-án zárul ez a kérelembenyújtási határidő. Ennyit tudok mondani, vagy pedig a két alternatíva közül döntsön a közgyűlés, amit beterjesztettünk, a kockázatait azt jól látja mindenki, hogy vagy lesz, vagy nem lesz, mikor lesz ebből tűzifa. A következő időszakban megvizsgáljuk azt, hogy vannak erdeink, amiket a képviselő asszony mondott, erre fakivágási engedély kell. Nekünk ezt most el kell indítani, az igazgató úr már mondta, hogy elindul ezzel kapcsolatban az igénybejelentés. Ezek akácerdők, megnézzük, hogy kapunk-e rá vágási engedélyt. Ha kapunk rá vágási engedélyt, akkor van olyan vállalkozó, aki vállalja, hogy a kivágott fa bizonyos mennyiségéért kitermeli és kiszállítja, tehát nem kellene még fizetnünk sem, de nyilván akkor ki kell termelni a fát. Ez jövőre lehetne aktuális, de ezt most el kell indítani majd, hogyha ebből szeretnénk valamit.

**Murvai Árpád képviselő:** Sok variáció és lehetőség hangzott el és a hivatalnak ez ügyben sokat kell majd egyeztetnie. Kérdésem, hogy csak egy olyan vállalkozó került a látóterünkbe, aki ezt a nagy mennyiséget feldolgozná és esetleg szállítaná-e, vagy lehet még találni ilyen vállalkozót, akár több kisebbet?

**Gyurkovics János alpolgármester:** A módosító indítvány, amit jegyző úr ismertetett, az megfelelő?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Felkéri a közgyűlés a hivatalt, hogy október 20-ig a soron következő rendkívüli közgyűlésre terjessze be a szociális tűzifa rendelet módosítását a tekintetben, hogy a természetbeni támogatás helyett készpénzben nyújtson támogatást. Ez lenne az egyes pont, a kettes pont pedig, hogy vizsgálja meg, hogy utalvány formájában van-e lehetőség ennek a juttatásnak a biztosítására és ezt október 20-ig terjessze a közgyűlés elé, továbbá a kiszállítással kapcsolatban kérjen ajánlatot, és ezt is vizsgálja meg, hogy ennek lehetőségét a rendeletbe milyen módon lehet beépíteni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 264/2022. (IX.29.) határozata**

**a szociális tűzifa beszerzésével kapcsolatos intézkedések megtételéről szóló 237/2022. (VIII.25.) számú közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatás elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése,

1. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy utalvány vagy pénz formájában lehetséges-e tűzifát adni, továbbá készítse elő az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezetet a soron következő közgyűlésre.

**Határidő: A Közgyűlés soron következő ülése**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző  
Weisz Gábor osztályvezető**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatal annak megvizsgálására, hogy a Hivatal a tűzifa kiszállításában és szétosztásában milyen formában tud részt venni.

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző  
Weisz Gábor osztályvezető**

**15. Javaslat energia megtakarítását célzó, valamint kiadáscsökkentő intézkedések meghozatalára**

(199. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

*Gulyás Róbert képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Aljegyző úr nem kívánja kiegészíteni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Egy módosító határozati javaslatom lenne, amit ki is osztottunk írásban. Az lenne a módosító javaslatom, hogy ne egyenként a bizottságokra tegyük ennek a munkának az elvégzését. Egyrészt mindig bizottságot kell összehívni, ha bármelyik cégvezetőnek problémája van, az egy kicsit nehézkes működés és összevissza különböző bizottságoknál lenne a hatáskör. A javaslatom az, hogy hozzunk létre egy gazdaságvédelmi operatív törzset, aki nemcsak a kezdetekben, tehát a javaslatokban, hanem folyamatosan, operatíván közreműködik a takarékosági javaslatok kidolgozásában, annak a végrehajtásában, és akihez lehet bármikor fordulni, bármelyik intézményvezetőnek, cégnek, polgármesteri hivatalnak és rugalmasan tud ülésezni, ő felügyelje a végrehajtást, illetve ő tegyen javaslatokat. Nyilván a döntések a közgyűlés, illetve a bizottságok hatáskörébe. Pontosan úgy szólna a javaslatom, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdaságvédelmi operatív törzset hoz létre annak érdekében, hogy a rezsiköltségek



növekedésével kapcsolatosan készüljenek szükséges és megalapozott intézkedéseket tartalmazó döntési javaslatok és azok végrehajtását felügyelje. A döntési javaslatok jogi kidolgozásához pedig felkérnénk a jogi igazgatóságot, hiszen a döntéseknek lesznek biztosan jogi aspektusai, tehát szeretnénk, hogy ha nem hoznánk olyan döntéseket, ami végrehajthatatlan, vagy szerződést vagy bármit sért. A bizottság feladatai lennének az energiaáremelések miatt az energiacsökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntési javaslatok elkészítése, és az önkormányzat önként vállalt feladatai körének a felülvizsgálata. 2. Az oktatási és sportintézmények és azokat működtető társaságok esetében az energiacsökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntések meghozatala. 3. A közművelődési intézmények és azokat működtető gazdasági társaságok esetében az energiacsökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntések meghozatala. A tagjaira azt javasolnám, hogy minden közgyűlési bizottság elnök legyen tagja, vagy általa delegált bármilyen bizottsági tag. Felkérnénk a Távhőszolgáltató ügyvezető igazgatóját a részvételre, mint aki ebben a témában járatos. Felkérnénk a gazdasági igazgatót az önkormányzatnál, hogy képviselje az önkormányzatot, illetve gazdasági kérdésekben segítse a munkát, illetve a műszaki igazgatót az önkormányzatnál, valamint a két frakcióvezetőt és alpolgármester urat bizottsági tagként.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ezzel az önálló javaslattal kapcsolatban arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztéssel az volt a cél, hogy operatív módon gyors döntések tudjanak születni és az illetékes szakbizottságok hozzák meg a döntéseket a tekintetben, amit minden város most már meghoz és nyilván a szakbizottságok tudják és ismerik jobban az érintett intézményeket és az érintett gazdasági társaságoknak a működését. Ez a bizottság, van már ilyen bizottságunk, a takarítási bizottság, az uszoda bizottság, most lesz egy gazdaságvédelmi operatív törzs létrehozva, mint bizottság. Ez a Mötv. szerint nem egy bizottság, hanem egy véleményezőtestület lehet maximum, mert jogszabály alapján bizottságot, ha létrehoz a közgyűlés, akkor egy ad hoc bizottságnak kellene minimum lenni, ha nem állandó bizottságról beszélünk, mert csak arra lehetne átruházni hatásköröket. Ha önkormányzati törvény szerinti bizottságról beszélünk, akkor viszont vannak kötelező tartalmi elemei, például polgármester, alpolgármester nem lehet a bizottság tagja, többségében kell lenni a választott képviselőknek, mint a külsős bizottsági tagoknak. Ez az összetétel nyilván nem felel meg, meg nyilván be kell kerülni az SZMSZ-be, de ennek sem felel meg. Igazából ez egy fórum, ahol születnek valami javaslatok, de nem lesz operatív, mert nem dönthet. Tehát, ami bent van, hogy dönt, döntést meghozza az energiacsökkentés célzó intézkedések tárgyában, nem hozhat döntés, mert nincs hatásköre, mert hatáskört nem tudunk oda telepíteni. Ezért javasoltuk mi a GVB-t, az OKSI-t és a KCV-t, hogy mindenki a saját szakterületén, nyilván Murvai képviselő jól ismeri a sportintézménynek a működését, jobban, mint a GVB, ezért mondtuk azt, hogy a sportközpont tekintetében ő hozza meg a szükséges intézkedéseket. Ha létre lesz hozva ez a munkacsoport, akkor ez nem fog tudni hatáskört gyakorolni. Tehát ugyanúgy össze kell hívnunk a közgyűlést, ha munkacsoport letesz valamit, és a közgyűlésnek kell döntést hoznia a tekintetben, hogy azt a javaslatot elfogadja vagy sem. Az eredeti határozati javaslat pedig annyival több, hogy le van delegálva a hatáskör egy működő bizottságra és akkor az érintett bizottság tud már érdemben dönteni arról, hogy

intézménynél, hogyha át kell helyezni a működést egyik épületből a másikba, akkor ezt megteheti-e a cégvezető vagy a művelődési ház tekintetében vannak olyan javaslatai a művelődési ház vezetőjének, hogy 20 százalékot meg kell takarítani, akkor a 20 százalék megtakarításáról már érdemben tudna az OKSI dönteni. Én annyit javasolnék, hogy jó ez a szakmai gárda, ami itt össze lett rakva és kiegészítő határozati javaslat legyen, hogy ez az operatív törzs, ami itt létrehozásra kerül, az legyen egy javaslattevő fórum és döntéseket továbbra is az érintett bizottságok hozzák meg, ne kelljen minden egyes alkalommal közgyűlést összehívni, mert ez az operatív törzs nem tud majd döntéseket hozni, csak javaslatokat fog megfogalmazni és hiszen ilyen döntés nincs átruházva sehova, máshova nem tud határozati javaslatot megfogalmazni, csak a közgyűlésnek, de nem biztos, hogy értelme lenne minden egyes ilyen gyors döntéshez közgyűlést kelljen összehívni. Én javasolnám, hogy ez egy kiegészítő javaslat lenne, ha elfogadja az elnök úr, az eredeti határozatnak a kiegészítése, hogy ez az operatív törzs kidolgozza, meghallgatja az intézményvezetőket, a cégvezetőket, kidolgoz egy intézkedési csomagot és beviszi az aktuális szakbizottsághoz, vagy hogy ne legyenek szakbizottságok, legyen a GVB egyedül, ahova ezek bemennek döntéshozatalra, hogy legyen gyors az intézkedés. Igazából ez a cél, mert itt a téli szezon, lassan kellene érdemi döntéseket hozni.

**Bomba Gábor képviselő:** Azért nem tartom szerencsésnek, ha három bizottság dönt, mert általában komplexen kell nézni az egészet, hogy ne csak egy-egy szegmensen, viszont ha az ad hoc bizottságnak az az egyetlen akadálya, mert az összetétele megfelel annak, amit jegyző úr mondott, hogy többségben legyenek a képviselők, hiszen öt bizottsági elnök meg a két frakcióvezető az hét, és három másik tagja van, tehát annak megfelelhet, ha csak az alpolgármester úr személye a probléma, őt amúgy is meghívjuk a bizottsági ülésre, és akkor tudna dönteni is ez a bizottság, és nem kéne duplán, mert néha gyors döntés kell. Ennek van-e bármilyen akadálya?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ad hoc bizottságot létrehozhat a közgyűlés, a hatáskörnek az átruházását kell megnéznem, hogy hozhat-e érdemi döntést. Emlékezetem szerint nem, de megnézzük a Möt-v-ben mindjárt, de nyilván az átruházásról valamilyen szinten kell SZMSZ-ben rendelkezni. Megnézzük, ha ezt ad hoc bizottságnak nevezzük és hatásköröket kíván gyakorolni ez a bizottság, mert akkor tud érdemben és gyorsan reagálni dolgokra.

**Murvai Árpád képviselő:** Ez utóbbi összegzést javasolnám, egy ad hoc bizottság, a megjelölt módon delegált személyekkel és ott egy ilyen közös fórumon úgyis minden előjön, egy komplexitást is tudunk adni a dolognak. Mindenképpen szerencsésőbbnek tartom, mint utána még odautalni még egy bizottság elé. Döntsen ez az ad hoc bizottság, ha kiderül, hogy jogkört is kap a maga munkája mellé. Csak annyit jegyeznek meg, hogy a 24. óra utolsó percében vagyunk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A bizottságok létrehozására vonatkozó szabályozási rendszer alapján elméletileg lehet hatáskört gyakorló ad hoc bizottság, de mindenféleképpen az eljárásrend az az, hogy a polgármester javaslatára és előterjesztésében lehet erről dönteni, tehát nekünk egy polgármesteri javaslatot, előterjesztést kell benyújtanunk a következő ülésre a bizottság létrehozása tekintetében. A polgármester úr véleményét nem ismerjük ebben az ügyben,

úgyhogy meg fogjuk kérdezni és akkor ezt a javaslatot visszahozzuk október 20-án a következő közgyűlésre és akkor a hatásköröket ennek megfelelően beemeljük.

**Murvai Árpád képviselő:** A dátum, az október 20-a az nagyon aggaszt. Nagyon messze van, nem tudom, hogy tudunk-e tenni valamit ez ellen?

**Bomba Gábor képviselő:** Úgy látom, hogy október 20-án lehet bizottságot létrehozni. Viszont most létrehozhatjuk az operatív törzs munkacsoportot, tehát elkezdhetjük a munkát ugyanazokkal az emberekkel és ha október 20-án átalakulunk, akkor döntési jogkör is lehetséges, úgyhogy én ezt javasolnám, hogy akkor fogadjuk el az eredeti javaslatot azzal, hogy október 20-án, ha lehetséges, akkor hatáskörrel rendelkező bizottságot hozunk létre.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ezt akartam én is javasolni. A munkacsoport létrehozása, tud dolgozni és akkor október 20-ra beterjesztjük az ad hoc bizottság létrehozására vonatkozó polgármesteri javaslatot.

**Zaják Rita képviselő:** Kérdezni szeretném, hogy aki nem tagja a munkacsoportnak, majd később ad hoc bizottságnak, hová, kinek küldheti, ha javaslata van. Azt szeretném kérni, hogy az ülések időpontjáról akkor a munkacsoport nem tagjai is értesüljenek.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A határozati javaslat az, amit a képviselő úr kiosztott, azzal kiegészítve, hogy felkéri a polgármestert, hogy október 20-án terjessze elő az ad hoc bizottság létrehozására vonatkozó javaslatot.

**Faragó Zsolt képviselő:** Nem tudom nem megjegyezni, mert sokadszorra vagyunk ugyanabban a helyzetben, hogy a polgármester úrnak nem ismerjük a gondolatmenetét. Ugyebár ő az előterjesztő, nincs itt, szinte azt veszem észre, hogy megint egy olyan akadályt gördít elé, amit megint orvosolnunk kell és megint még egy bizottságot, vagy még egy csoportot kell létrehozni, hogy működjön. Nem tudom, hogy ez most meddig jó. Ki fogja akkor most a polgármester úr helyett megcsinálni ezt a csoportot? Nem látjuk, nincs itt, most ilyen sokáig tárgyal, nem is fog bejönni, vagy nem mentek el a vendégei? Nem tudom tényleg, szeretnék azért nagyjából egy választ kapni, hogy ez most meddig megy még így.

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt közgyűlés, azt szeretném kérdezni, hogy ha jól értelmezem, sokat beszéltünk kicsit erről, az alpolgármester úr lehet tagja ennek a bizottságnak? Nem lehet, akkor helyette javasolnám Móra Viktóriát. Be tudjuk venni, hogy mi is legyünk ketten? Akkor delegálnám. Még egyszer légy szíves, hogy amiről szavazni fogunk, azt olvasd fel még egyszer egyértelműen, nevesítve, nevekkel.

**Bomba Gábor képviselő:** A neveket most a bizottsági elnököknek kell majd megnevezni nyilván, hogy ők maguk képviselik-e a bizottságot, vagy az szerencsés lenne, hogy te, a pénzügyi bizottság elnöke megneveztél, a pénzügyi bizottság tagja a Viktória? Egyet jelölhetsz, plusz mint frakcióvezető bent vagy a bizottságban, akkor a te jelölésed az megvolt. A gazdasági bizottság részéről én Rácz Zoltánt delegálnám a bizottságba. A többi bizottsági elnök nem tudom, hogy most tud-e nyilatkozni, hogy kit. Tud? Akkor felkérném őket is.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Megkönnyíteném a helyzetet. Most létre lesz hozva ez a munkacsoport, a bizottságra a polgármester előterjesztésében fog sor kerülni. Tehát a polgármester előterjesztésében azt javaslom majd, nyilván egyeztetni kell. Ugyanúgy, mint amikor megalakultak a bizottságok, ott is volt egy egyeztetés a bizottsági tagok személyi összetételéről, de a polgármester úrnak kellett ezt beterjesztenie. Tehát most itt meg lehet egyezni, de a harmadik fél, aki beterjeszti, az most nincs itt. Tehát ezt én így még korainak tartom, mert a polgármester úr az biztos, mert hogy ő is fog delegálni ebbe és javasolni fogja, hogy ott jelenjen meg egy másik személy is, vagy más személyek is jelenjenek meg, mert az ő előterjesztésében lehet erről dönteni, úgyhogy a polgármester úrnak biztos, hogy lesz az összetételre – gondolom - javaslata. Szerintem most ezt így kár a jövőbeni bizottságnak összetételéről beszélni, mert pont az előterjesztő még ebben nem nyilvánított véleményt és jogszabály alapján ő jogosult előterjeszteni a bizottság összetételére vonatkozó javaslatot. Tehát most a munkacsoportnak az összetételéről kell dönteni és abban szerintem szabadon dönthet a közgyűlés, hogy kit delegál ebbe a gazdaságvédelmi operatív törzs munkacsoportba. Van egy javaslat, ez kiegészíthető, módosítható. Volt még egy javaslat Máté Péter részéről, hogy nevesítve a Móra Viktóriát, ezzel egészítette ki, hogy a munkacsoportban jelenjen meg. Majd a 20-i közgyűlésre be fog jönni az a javaslata, hogy kit javasol az előterjesztő a bizottságba, mint tag.

**Bomba Gábor képviselő:** Én a munkacsoportba is javasolnám Rácz képviselő urat, és hogyha tudjuk a többi bizottsági tagtól, vagy elnöktől, hogy ha van javaslatuk, akkor legalább a munkacsoportot töltsük fel most, el kéne kezdeni a melót.

**Csötönyi László képviselő:** Illés Tamást javaslom.

**Murvai Árpád képviselő:** Szeretnék részt venni ebben a munkában.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Más javaslata van valakinek? Nincs. Akkor most a határozati javaslat megfogalmazására megkérem a jegyző urat.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Kiosztásra került egy határozati javaslat. Ennek ez az első pontja, vannak alpontjai, vannak tagjai. Tagok tekintetében, ha jól értettem, plusz tagként javasolta Máté Péter frakcióvezető úr Móra Viktóriát. Rácz képviselő urat Bomba Gábor plusz tagként javasolta, Illést Tamást a KCV elnöke, Murvai Árpád pedig az OKSI elnökeként javasolta saját magát. Ezzel lenne kiegészítve a határozati javaslatnak az első része, a SZEKÖF elnöke még nem mondott javaslatot. A SZEKÖF elnökeként javasolja az elnökasszony, hogy ő vegyen részt. A pénzügyi bizottság delegáltja Móra Viktória. Akkor minden bizottság delegált egy-egy tagot. Móra Viktória, Rácz képviselő úr, Illés Tamás, Murvai Árpád és Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér a plusz kiegészítő tagok. Ezzel egészülne ki és a második pontja arról szólna, hogy felkéri a polgármestert, hogy a soron következő ülésen terjessze az ad hoc bizottságra vonatkozó javaslatát az egyes pontban megfogalmazott tartalommal a közgyűlés elé.

**Bomba Gábor képviselő:** Amíg lehet, azért az alpolgármester urat legalább a munkacsoportban szívesen látnánk, hogy ha elvállalja, tagjaként. Az benne volt az eredeti

javaslatomban, a kiosztásban nincs ráírva. Bizottsági tagként ezek szerint nélkülöznünk kell, de munkacsoportban szívesen látnánk.

**Zaják Rita képviselő:** Azt szeretném kérni, ha lehet úgy intézni a munkacsoport tevékenységét, hogy az október 20-ai alakuló ülésükre jó lenne, ha már javaslatokat fogalmaznának meg, hiszen október 20. az már elég komolyan belenyúlik a fűtési és egyéb szezonba, tehát lehet praktikusán a bizottság megalakulása előtt már megfogalmazhatnának a munkacsoportban javaslatokat, és akkor a munkacsoport által megfogalmazott javaslatok alakulnak át az ad hoc bizottság javaslataivá.

**Gyurkovics János alpolgármester:** A jegyző úr által előterjesztett határozati javaslatra szavazzunk.

**Máté Péter képviselő:** Jegyző úr, nem hallottam az igazgatóságvezetőket. Bent vannak, vagy nincsenek. A javaslatban benne voltak.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Úgy mondtam, hogy a kiosztott határozati javaslatot az alábbi kiegészített nevekkel, tehát én azokhoz nem nyúltam. Benne volt a kiosztott anyagban a gazdasági igazgató, a műszaki igazgató, frakcióvezetők, távhőszolgáltató ügyvezetője és a közgyűlés bizottsági elnökei most nyilatkoztak, hogy kit delegálnak be és azokat név szerint beemelnék. Tehát akkor lennének a név szerint felsorolt személyek plusz a távhő vezetője, a gazdasági igazgató, a műszaki igazgató a hivatalból és a frakcióvezetők.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 265/2022. (IX.29.) határozata az energia megtakarítást célzó, valamint kiadáscsökkentő intézkedések meghozataláról, valamint az ideiglenes bizottság létrehozásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a rezsiköltségek növekedésével kapcsolatban a szükséges és megalapozott intézkedéseket tartalmazó döntési javaslatok kidolgozása érdekében- a jelen határozat
2. pontjában rögzített ideiglenes bizottság létrehozásáig- gazdaságvédelmi operatív törzset, mint munkacsoportot hoz létre;

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: Bizottság tagjai**

2. felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés soron következő ülésére terjessze elő az ideiglenes bizottság létrehozására irányuló javaslatot a jelen határozatban rögzítettek

figyelembe vételével;

**Határidő: a közgyűlés soron következő**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**dr. Gábor Ferenc jegyző**

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. a bizottság feladatait a következőkben javasolja meghatározni- amely javaslatok kidolgozása a Beszerzési és Jogi Igazgatóságot javasolja kijelölni:

- meghozza az energiaár-emelések miatt az energia csökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntéseket, továbbá felülvizsgálja az Önkormányzat önként vállalt feladatainak körét.
- meghozza az oktatási és sport intézmények és az azokat működtető gazdasági társaság esetében az energia csökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntéseket
- meghozza az oktatási és sport intézményeken kívül minden egyéb intézmény és városi tulajdonban lévő gazdasági társaság esetében az energia csökkentést célzó intézkedések tárgyában a szükséges döntéseket.

4. a munkacsoport tagjait a – az ideiglenes bizottság felállításáig- következőkben határozza meg:

- Gyurkovics János alpolgármester
- Bomba Gábor frakcióvezető
- Máté Péter frakcióvezető
- Murvai Árpád képviselő, bizottsági elnök (OKSI képviseletében)
- Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági elnök (SZEKÖF képviseletében)
- Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag (GVB képviseletében)
- Illés Tamás képviselő, bizottsági tag (KCV képviseletében)
- Móra Viktória képviselő, bizottsági tag (PB képviseletében)
- Csukle Tibor ügyvezető igazgató
- Tamási Anna igazgatóságvezető
- Magyar Károly igazgatóságvezető

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: Bizottság tagjai**

### **16. Javaslat a Hitéleti Alap felosztására**

(193. számú előterjesztés)

**Előterjesztő: Ács Rezső polgármester**

**Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Murvai Árpád képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy a megkapott anyagban szereplő egyházak vettek részt csak ezen az egyeztetésen, vagy meg voltak hívva más felekezetek is?

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Ezeknek az egyházaknak szoktuk minden évben kiküldeni ezt a megkeresést.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az utolsó sor egyébként, hogy a szekszárdi ökumenikus közösségben és szolgálatban részt vevő egyházak lelki vezetőinek megbízásából köszönettel és áldás kívánással Petkó Tamás. Úgyhogy részt vett mindenki.

**Murvai Árpád képviselő:** Nem látom az izraelita felekezetet. Ott voltak, tudnak róla, beleegyeztek?

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Mi ezt a javaslatot kaptuk az egyházak vezetőitől, mi ezt nem vizsgáljuk felül, nem tudjuk, hogy az izraeliták ott voltak-e.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** Tudom, hogy mindenki siet, de az sem kielégítő számomra, mint válasz, hogy szoktuk. Nem értem. Ezeknek szoktunk.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Értelemszerűen a közgyűlés megteheti azt, hogy most arról dönt, hogy nem fogadja el ezt a javaslatot, és felkéri az igazgatóságunkat, hogy folytassunk egyeztetést az egyházakkal. Akkor megkeressük a levelet aláíró vezetőt, hogy a javaslatukat mi alapján készítették el.

**Zaják Rita képviselő:** Pontosan ezt szerettem volna mondani, hogy akkor elnök úr tegyen javaslatot arra, hogy akkor kiket keressen meg az igazgatóság. Napoljuk el a döntést, és akkor annak tükrében, ismeretében lehet ezt újragombolni.

**Murvai Árpád képviselő:** Bocsánat, a megszólítás miatt szólok csak. Úgy szokták mondani, hogy a bevett felekezetek képviselői. Megnyugtató lenne, ha tudnám, legalábbis én, hogy minden, Magyarországon bevett és Szekszárdon működő felekezet ott volt, és ha már felekezetnél vagyunk, áldását adta erre a döntésre.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Megvédeném annyiban az igazgató asszonyt, hogy az, aki ezt aláírásával ellátta, én úgy gondolom, hogy ezt megtette, nyilvánvalóan nem voltunk ott, de azt gondolom, mivel hitéleti alap felosztásáról volt szó, biztos vagyok benne, hogy körültekintően jártak el. Eddig ez volt a gyakorlat, hogy az, amit a hitéleti alap felosztásán az érintett szervezet vezetője, mint képviselő aláírt, mi azt úgy gondoltuk, és úgy is fogadtuk el, hogy teljeskörűen és mindenkit megkeresve, mindenkinek a véleményét kikérve tette meg és fogalmazta meg javaslatát. Előző években megbíztuk egy szervezet vezetőjét, hogy ezt folytassa le és koordinálja le ezt az egyeztetést, ebben külön a hivatal, az önkormányzat nem szokott részt venni. Eddig ez volt a gyakorlat. Mi ezt úgy gondoltuk, hogy ha valaki ezt aláírja, akkor ez meg is történt. Ha jól értem, akkor ezt a vélelmet nem fogadjuk el, hanem legyünk jelen ezen az

egyeztetésen. Eddig erre nem volt szükség, mert elfogadtuk az érintett egyházi vezetőnek az aláírását és a szavát, hogy ezt megtette. Valószínűleg ez így is történt, mert eddig nem érkezett – nem tudom, hogy az előző években érkezett- e bármilyen felekezettől visszajelzés, hogy nem úgy osztottátok fel ezt a keretet, hogy nem kérdeztetek meg bennünket. Eddig ilyen probléma nem jött, gondolom, most sem jönne, mert teljes körültekintéssel járt el az érintett szervezet vezetője. De hogyha ezt koordinálni szeretnénk, akkor javasolom, hogy az elnök urat bízunk meg, folytasson le egyeztetést az egyházak vezetőivel. Ott lesz a hivatalnál az igazgatóságvezető asszony is, vagy a kollégája és akkor behívjuk a szervezet vezetőjét, és leegyeztetjük, hogy jó-e ez a javaslat, amit ők aláírásokkal nyugtáztak.

**Murvai Árpád képviselő:** Nem kívánnám ezt a nehéz terhet magamra venni.

**Bomba Gábor képviselő:** Csak nagyon röviden, talán feloldja az egészet. Nyilván ezt szavazásra bocsátjuk és csak kérjünk egy tájékoztatást attól, aki ezt megküldte, hogy kik vettek részt és ezt pótlólag küldjük meg a közgyűlési tagoknak, és ha ott olyasmit látunk, amiről úgy gondoljuk, hogy nem helyes, valaki kimaradt, akkor a jövő évben lehet ezt korrigálni, vagy felszólítani, hogy akkor hogyan történjen ennek az eljárása. Szerintem idén már ezt így engedjük el, de kérjünk tájékoztatást róla.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Ha jól értem, akkor most erre a felosztásra szavazunk, ezt elfogadjuk, és a jövőre való tekintettel az a kiegészítés, amit elnök úr megfogalmazott.

**Máté Péter képviselő:** Így szól az első mondat. A Szekszárdi Ökumenikus Közösségben Szekszárd Megyei Jogú Város felé való szolgálatban részt vevő keresztény egyházak lelki vezetői közösségeik nevében és tisztelettel köszönik meg azokat. Tehát megvan, hogy ki nevében és kik. Szekszárdi Ökumenikus Közösségben részt vevők. Ez eddig mindig így volt. Keressük meg, nézzük meg.

**Illés Tamás képviselő:** Nem akartunk ebből ilyen nagy felhajtást csinálni, de azt hozzá kell tennem, hogy tavaly november 17-én született meg a döntés, és a rendeletben az szól, hogy a bevett egyházak, akiknek vannak Szekszárdon szervezeti egységei, együttműködnek a város önkormányzatával közösségi, egyéb programok szervezésében, vagy önkormányzati közfeladatot látnak el. Ez ennél valamivel kicsit szélesebb kör, mint akiket itt látunk felsorolni. Nyilván itt a klasszikus, legrégebbiek, pontosabban a legrégebbi nincs itt, mint az Árpád mondta, de hát itt vannak a klasszikus ismert egyházak, de ezen kívül van még, Magyarországon valamikor, ha jól emlékszem 2011-ben teljesen átszabták az egyházakat. Egy csomó mindenkit kilistáztak, aki egyház, egy csomó néhányat bevettek, aki nem egyház. De most ez a törvény, a mi rendeletünk a törvényhez igazodik, a bevett egyházakat mindet meg kell szólítani, úgy gondolom.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Amit Bomba Gábor elnök úr megfogalmazott, arra szavazunk, azzal a kiegészítéssel, amit az elnök úr hozzátett.

**Bomba Gábor képviselő:** Arra szavazunk, hogy fogadjuk el, és kapjunk írásban tájékoztatást, kérdezzük meg, hogy kik vettek részt ezen az egyeztetésen. Ennyi, és minden közgyűlési tag kapjon erről tájékoztatást. Én ezt javasoltam.



*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 266/2022. (IX.29.) határozata a Hitéleti Alap felosztásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 2022. évi Hitéleti Alap felosztására vonatkozó, egyházi vezetők által tett közös javaslatot elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a közpénzek felhasználásának átláthatóságáról, valamint az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről szóló 3/2017. (II.8.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a támogatás felhasználásának határidejét 2023. június 30., az elszámolás határidejét 2023. július 31. nap napjában állapítja meg;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati Osztályát a támogatói okiratok elkészítésére;

**Határidő: 2022. október 10.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

4. felhívja a polgármestert a támogatói okiratok aláírására;

**Határidő: 2022. október 15.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

5. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát a támogatói okirat pénzügyi ellenjegyzésére és a támogatási összeg átutalására;

**Határidő: 2022. október 20.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

6. felhívja a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Szervezési Igazgatóságát, hogy tájékoztassa a közgyűlést a hitéleti alap felosztásának metódusáról.

**Határidő:** a közgyűlés soron következő rendes ülése  
**Felelős:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**17. A Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(203. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Artim Andrásné ügyvezető igazgató

**Előadó:** Artim Andrásné ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem véleményezte.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Azt szeretném megkérdezni, hogy hogy áll a pécsi autómosónak az eladási ügye? Úgy tudjuk, hogy több jelentkező volt ennek a bérbe vevésére, ha már az eladás nem sikerül. Mi történt ezekkel?

*Kővári László képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Annyit tudunk az autómosóval kapcsolatban, mint a képviselő úr is nyilván tud, hogy értékesítés alatt áll és még nem került erre sor. Az, amit kérdezett, hogy bérlet, vagy mi van az eladásnak a folyamatával, én úgy emlékszem talán készült értékbecslés rá, de nem vagyok ebben biztos. Nincs itt az ügyvezető asszony, ő jelezte, hogy el kell mennie, mert más képviselőtestület előtt is tárgyalják a víziközmű vagyontásvételét, de továbbítjuk a kérdését, és akkor megkérjük, hogy írásban válaszoljon önnek erre, mert most nincs jelen. Én nem tudok helyette válaszolni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 267/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő:** 2022. szeptember 29.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester  
Artim Andrásné ügyvezető igazgató

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét;

**Határidő:** 2022. október 5.  
**Felelős:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő:** 2022. október 30.  
**Felelős:** Tamási Anna igazgatóságvezető

#### **18. A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(180. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, OKSI

*Máté Péter képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 10 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Móra Viktória képviselő:** A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy a gazdasági társaság vonatkozásában kerüljön kidolgozásra egy eljárásrend a 30 napon túli lejárt szállítói tartozások, kintlévőségek kezelésére.

**Murvai Árpád képviselő:** A mi bizottságunk is megtárgyalta a második negyedévről szóló beszámolót, határozatot nem hozott, de vitára ajánlja. Ezt kértük, hogy a közgyűlés vitassa meg.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 268/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Szőke Gergő ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét;

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok ügyvezetővel közösen dolgozzanak ki egy szabályzatot a gazdasági társaságok kintlévőségeinek és lejárt szállítói tartozásainak kezelésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**19. A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(172. számú előterjesztés)

**Előterjesztő: Bay Attila ügyvezető igazgató**

**Előadó: Bay Attila ügyvezető igazgató**

**Véleményezésre felkérve: PB, GVB**

*Kővári László képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Móra Viktória képviselő:** A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, és ezt minden cégnél el fogom mondani, hogy kerüljön a következő beszámolóba be egy 2022. december 31-i cash flow, és azért, hogy a beszámolók egységesek legyenek, legyen

egységesítve, hogy mi a tartalma ennek, hogy összehasonlíthatóak legyenek. Tehát minimálisan legyen egy szöveges kiegészítés, legyen meg az az üzleti terv, ami bemutatja nekünk, hogy a tervhez képest a megvalósulás az aktuális negyedévben hogyan alakult, illetve egy főkönyvet és egy mérleget szeretnénk kérni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 269/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bay Attila ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét;

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

*Máté Péter képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 270/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bay Attila ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét;

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**20. A Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. és a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(173. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

**Előadó:** Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a többi cégnél.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 271/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bartal Zoltán ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 272/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját tudomásul veszi, és a taggyűlésnek elfogadásra javasolja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bartal Zoltán ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**21. Az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(174. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Szabó Antal ügyvezető igazgató

**Előadó:** Szabó Antal ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a többi cégnél.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 273/2022. (IX.29.) határozata az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése



1. az Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő:** 2022. szeptember 29.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester  
Szabó Antal ügyvezető igazgató

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő:** 2022. október 5.  
**Felelős:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő:** 2022. október 30.  
**Felelős:** Tamási Anna igazgatóságvezető

## **22. A KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(176. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

**Előadó:** Tóth Ferenc ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a többi cégnél.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Bomba Gábor képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Faragó Zsolt képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 10 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 274/2022. (IX.29.) határozata a KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a KT-Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját tudomásul veszi, egyúttal a taggyűlésnek elfogadásra javasolja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Tóth Ferenc ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**23. A Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(201. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, KCV

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Rác Zoltán képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a többi cégnél.

**Csötönyi László képviselő:** Bizottságunk is megtárgyalta. Valamikor az ülés elején Zaják Rita képviselőtársam a Sportközpont életével kapcsolatban mondott valamit, igazából ugyanezt szerettem volna megemlíteni, de nyilván ennél a témánál érdemes, illetve aktuális. A Babits

Mihály Kulturális Központ életében is született olyan döntés, konkrétan, hogy csináljunk pünkösdi fesztivált, de pénzt ne adjuk hozzá. Csak szerettem volna megjegyezni, ezzel együtt elfogadtuk.

**Berlinger Attila ügyvezető igazgató:** Nem kívánom kiegészíteni, kérdésekre szívesen válaszolok.

*Bomba Gábor képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Nem hagyom szó nélkül, nem egészen ugyanaz a szitu. Amikor én azt mondtam, hogy őrzés-védés, ott egy külső vállalkozótól lehetett volna arra a pénzt megkérni, kapni, szerezni, itt a pünkösdinél nyilván saját forrásról van szó. Hasonló, de mégsem ugyanaz. De ezen nem fogunk összeveszni Laci.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 275/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Berlinger Attila ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő: 2022. október 5.**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**  
**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**24. A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolója**

(202. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Csukle Tibor ügyvezető igazgató

**Előadó:** Csukle Tibor ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a többi cégnél.

*Faragó Zsolt képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 276/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolójáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi II. negyedéves pénzügyi beszámolóját elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Csukle Tibor ügyvezető igazgató**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1.) pontban foglaltakról értesítse a Társaság ügyvezetőjét.

**Határidő: 2022. október 5.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóságát, hogy dolgozzon ki egységes formátumot az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok negyedéves beszámolóinak megküldésével kapcsolatban.

**Határidő: 2022. október 30.**

**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

### **25. Javaslat a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására**

(188. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a kiválasztott könyvvizsgálót elfogadásra javasolja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 277/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátásáról**

### **ALAPÍTÓI HATÁROZAT**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Sárvíz utca 4. cégjegyzékszám: 17-09-010782) egyszemélyi tulajdonosa - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:130. § (1) bekezdése alapján -**

1. **dönt** arról, hogy a **Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft.** könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 2022. november 01. napjától 2024. október 31. napjáig a DUÁLKONTROLL Könyvvizsgáló Kft-t (7130 Tolna, Bem u. 14. Cg:17-09-004695, nyilvántartási száma: 001737, személyében felelős Könyvvizsgáló: Beke Tiborné) bízza meg, egyúttal a könyvvizsgáló díjazását havi 100.000 Ft + Áfa összegben állapítja meg.

**Határidő:** **Döntéshozatal napja**  
**Felelős:** **Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza az ügyvezetőt a megbízási szerződés aláírására, egyúttal felhívja az ügyvezetőt, hogy – jogi képviselő útján – gondoskodjon a változás cégnyilvántartásban történő átvezetéséről.

**Határidő:** **2022. október 31.**  
**Felelős:** **Csukle Tibor ügyvezető**

**26. Javaslat a Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására**

(160. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat első négy pontját elfogadásra javasolja, az utolsó kettőt viszont tárgyalásra.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Az egyik ponthoz lenne javaslatom. Nem tudjuk, hogy melyik négyes a melyik négyes. A második négyes ponthoz annyi kiegészítés tennék, felolvasnám, hogy felhatalmazza Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterét, a GVB és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kezdeményezzen egyeztetést a támogatóval, a kormány képviselőivel, a rekreációs központ és a rendezvény- és sportcsarnok beruházás állami beruházásba történő átvétele érdekében, tekintettel arra, hogy a sportfejlesztéseket célszerű egyben kezelni. Felkéri a polgármestert, hogy a GVB és a pénzügyi bizottság elnökét minden egyes ezzel kapcsolatos tárgyalásra, megbeszélésre hívja meg, és az ezzel kapcsolatos keletkező összes információt, dokumentumot küldje meg részükre.

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** Kicsit nehezményezem, hogy az oktatás, sport és ifjúsági bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot. Annyit szeretnék elmondani itt hozzászólásként, hogy a rendezvény és sportcsarnok elnevezést én helyettesíteném az aréna szóval. A tartalma miatt, nem csak a hangzása miatt. Ebben az ügyben 2020-ban széleskörű egyeztetést folytatott le vezetésemmel a bizottság és ennek az egyeztetésnek egyhangúan az lett a végkicsengése és a megállapítása, hogy egy olyan komplex, sokirányú igényt, beleértve a rendezvényeket is kielégítő új sportarénában kellene gondolkodnunk, mert merünk nagyot álmodni, ahol nagyon sok sportágunk helyet kapna. 32 egyesülettel egyeztettük ezt az elképzelést. Egyébként támogatható természetesen ez az elképzelés.

**Rác Zoltán képviselő:** Én azt gondolom, hogy mindenféle előzménytől, politikai meg minden egyéb dologtól függetlenül épeszűen végig kellene gondolni azt, hogy valójában mire van szüksége ennek a városnak, és mi az, amit fog tudni működtetni, mi az, amire egyáltalán lehetőség van. Azt tudomásul kell venni mindenkinek, hogy ebből az uszodából a бүдös életbe nem lesz egy normális uszoda addig, amíg ezt teljesen, szinte a nulláról újra nem tervezik valakik felelősen és meg nem csinálnak valamit. Én nagy tisztelettel azt javasolnám minden, a következő tárgyalásokban részt vevő képviselőnek, polgármesternek, alpolgármester úrnak, hogy épeszűen próbáljunk erről gondolkodni, és egy olyasfajta, új konstrukciót, új koncepciót kialakítani, amelyik tudomásul veszi azt a helyzetet, ami most van. Ezzel nem tudunk mit csinálni, ez az uszoda ott van, ahol van, úgy van, ahogy van, a бүдös életben jó nem lesz. Ki kell valahogy másznunk ebből a gödörből, szó szerint értve és valami normális koncepciót letenni újra. Egyébként, feltétlenül, én örülök annak, hogy ha átveszi az állam. Nagyon jó is lenne az. Viszont abba kell belegondolni, hogy például csak a rekreációs központ esetében még további 1800 négyzetméteres épületnek a fenntartása kinek lesz a feladata? Nem is akarom mondani. Azt gondolom, és azt kérem mindenkitől, gondolkodjunk ezen, mindenféle külső befolyástól mentesen, mintha most kerültünk volna ebbe a helyzetbe, és minden előzményt felejtsünk el.

**Zaják Rita képviselő:** Elfogadom azt, hogy a képviselőúrnak az a véleménye, hogy az uszodából soha nem lesz normális létesítmény, de én azért azt szeretném kérni, hogy ezt így ne jelentse ki így a nagy nyilvánosság előtt, mert hátha van megoldás arra, és azért hogyha átadtuk az államnak, akkor azért nyilván, hogy oldja meg és hozza ki ebből a lehető legjobbat és egy olyan létesítmény legyen, ami működtethető és jól működik. Adjuk már meg ennek az esélyét. Azt gondolom, hogy ha erre ennyi pénz rá fog költődni, akkor vannak olyan műszaki megoldások, amivel ebből ki lehet hozni egy jó létesítményt, úgyhogy szerintem ne pánikoltassuk a közvéleményt.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót. A sportarénával kapcsolatban szeretném elmondani és megerősíteni azt, amit Murvai Árpád képviselő társam mondott, hogy a sportegyesületekkel egyeztettünk sokat, és nagyon nagy támogatottságot élvezett, illetve mindenkinek megtaláltuk abban az építési koncepcióba, amit javasoltak, abban megtalálja minden sportág, hogy működőképes lehet, és ennek az energiaigényére is volt abban javaslat, ami azt gondolom, hogy az fenntartható. Tehát mindenképpen támogatást kérnék a közgyűléstől erre a sportcsarnok építési koncepcióra.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Bomba Gábor képviselő által előterjesztett módosító javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2022. (IX.29.) határozata  
Modern Városok program keretében megvalósítandó Rekreációs központ és Új városi rendezvény- és sportcsarnok megtervezésével kapcsolatos további intézkedések megvalósítására**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. visszavonja a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 680/2021.(IX.30.) határozatát.

**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot a Rekreációs központ kiviteli munkái tárgyban megkötött tervezési szerződés lezárásával kapcsolatos döntések, intézkedések meghozatalára.

**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság**

3. felhatalmazza Szekszárd Megyei Jogú Város polgármesterét a megszüntető szerződés aláírására.

**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bomba Gábor elnök Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság**

4. tudomásul veszi a sportfejlesztési projektelemek funkcionális egységét, célszerű és gazdaságilag is indokolt komplexen kezelni a sportfejlesztéshez kapcsolódó projekteket, melyre tekintettel dönt első ütemben az uszoda, második ütemben a rekreációs központ és a városi rendezvény és sportcsarnok állami beruházásba adásáról.



**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

5. felhatalmazza Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterét, hogy a két frakcióvezetővel együttműködve kezdeményezzen egyeztetést a Támogatóval, a Kormány képviselőivel a rekreációs központ és a rendezvény- és sportcsarnok beruházás állami beruházásba történő átvétele érdekében, tekintettel arra, hogy a sportfejlesztéseket célszerű egyben kezelni. Felkéri a polgármestert, hogy valamennyi, tárgyi kérdésben keletkező dokumentumot a két frakcióvezető részére küldje meg;

**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

6. felkéri a polgármestert, az egyeztetésének eredményéről tájékoztassa Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlését;

**Határidő: Miniszterelnökség által meghatározott ütemezés szerint**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**27. Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi mérlegbeszámolójának elfogadására**

(177. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezte:** PB, GVB, OKSI

**Gyurkovics János alpolgármester:** Előadó Szőke Gergő ügyvezető igazgató, nincs jelen. A határozati javaslatot véleményezte a pénzügyi bizottság, gazdasági bizottság, OKSI. Májusban tárgyalták, májusban véleményezték és nem most.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Zaják Rita képviselő:** Harmadszor van azt hiszem a közgyűlés előtt, mert május után volt egy újabb napirendre vétel, amikor elmaradt a közgyűlés, aztán még egy tárgyalása volt ennek a történetnek. Most én kértem, hogy ezt hozzuk vissza, mert szerintem így nem maradhat ez a helyzet. Azt szeretném megkérdezni első körben, hogy van-e bármiféle akadálya, amiről önök tudnak, bárki a teremben ülők közül, ami miatt ezt a 21-es beszámolót nem lehet elfogadni, még mindig nem. Ha volt ilyen ok, májusban, júniusban, júliusban, augusztusban, akkor ez megszűnt-e, mi volt az az ok? Ha nincs ilyen ok, akkor most mi az álláspontjuk ezzel kapcsolatban a jelenlévőknek?

*További kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Ezek szerint akkor semmi akadálya nincsen annak, hiszen semmiféle okot, ürügyet nem hallottunk arra vonatkozóan, hogy a beszámolót

ne lehessen elfogadni. Azért azt szeretném elmondani, hogy az első értesítést a NAV-tól a cég megkapta. A következő, kár, hogy nincs itt ügyvezető igazgató, úgy tudom, hogy az egy 500 ezer forintos bírság, a második, harmadik értesítéssel már 1 millió forintos bírságok, és végezetül a cégnek a törlésére is sor kerülhet. Szerintem úgy, hogy nincs arra válasz, hogy mi az oka a meg nem szavazásnak, a 21-es beszámoló el nem fogadásának, szerintem erre így nagyon felelősen, vagy hogy is volt, mi volt, amit felírtam, felelősségteljes döntés nem hozható. Na mindegy, meglátjuk, mi lesz a döntés. Én ezt szerettem volna, várom az eredményt.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 279/2022. (IX.29.) határozata a Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. 2021. évi mérlegbeszámolójának elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. a Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. 2021. évi egyszerűsített éves beszámolóját (mérleg, eredmény-kimutatás, kiegészítő melléklet) 807 541 eFt mérleg-főösszeggel és – 233 446 eFt adózott eredménnyel (veszteség) elfogadja;

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Szőke Gergő ügyvezető igazgató**

2. a Társaság 2021. évi éves beszámolójához kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi;

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Szőke Gergő ügyvezető igazgató**

3. a Társaság 2021. évi éves beszámolójához kapcsolódó Felügyelő Bizottsági jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi;

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Szőke Gergő ügyvezető igazgató**

4. a Társaság 2022. évi üzleti tervét jóváhagyólag tudomásul veszi.

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

## Szőke Gergő ügyvezető igazgató

### 28. Beszámoló Szekszárd város helyi tömegközlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól

(190. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, de javasolja a közgyűlésnek, hogy kerüljön megvizsgálásra a kisebb fogyasztású, modern, adott esetben elektromos buszok használatának lehetősége. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a társasággal kötendő szerződéstervezetben, nyilván ez a következő időszakra vonatkozik, ha egyáltalán ugyanez a társaság fogja nyerni, kerüljön rögzítésre a költségcsökkentési garancia, valamint ellenőrzési jogosultság, hiszen tudjuk, hogy az előző közgyűlésen sem fogadtuk el a beszámolót, mert gyakorlatilag önbevalláson alapult. Semmilyen alátámasztása nincs a költségeknek. Kapunk egy papírt, és ki kell fizetnünk azt a költséget, amit előírnak nekünk. A vállalkozó nem érdekelt abban, hogy olcsóbban üzemeltesse a buszokat, vagy fiatalabb buszokat hozzon, illetve kisebb fogyasztású buszokat, hiszen minden költségét álljuk, és minden veszteségét. A GVB ezért fejezte ki, erre vonatkozik az a felkérés, hogy a következő szerződésben próbáljunk meg egy ellenőrizhető korlátok közötti olyan szerződést kötni, amiben érdekelt a vállalkozó is abban, hogy a költségeket csökkentse, vagy szabjunk neki egy valamilyen határt, hogy eddig fizetünk, tovább nem.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Itt a határozati javaslatban az van, hogy megismertük a Volánbusz által benyújtott tájékoztatót. A másik része a dolognak, hogy folytassunk tárgyalásokat még az első félévvel kapcsolatban is a költségcsökkentésekre. A Volánbusz erre hajlandó, mert ő a bértámogatásokat, ha megkapja, akkor azzal már eleve csökkenti, és természetesen lehetőségünk van a további egyeztetésre és költségcsökkentésre. Ez egy nem lezárt dolog, ez csak egy előzetes tájékoztató. A jövőre való tekintettel elnök úrnak az előterjesztését természetesen képviselni kell és a jövő szerződéskötése kapcsán ezeket a szempontokat bele kell venni és maximálisan támogatni kell. Köszönöm szépen. Most a határozati javaslatban, jegyző úr kérdezném, először külön szavazzuk meg, hogy a tájékoztatót elfogadjuk, és gyakorlatilag az elnök úr által előterjesztett módosító indítvány az kerüljön bele? Akkor a határozati javaslat első 3 pontja, és az elnök úr által javasolt az pedig a határozati javaslat 4. pontja lesz, és akkor komplexen szavazunk az egészre.

**Máté Péter képviselő:** Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr! Szeretném, hogy ha tisztán látnánk. Jelenleg 158 millió forint az első félévre a mínusz. Egy olyan menetrendet tartunk fenn, amiért fizetünk 360 millió forintot az idén, tavalyra 2-300 millió forint, a 21-es tartozásunk, ami még nincs kifizetve. Előtte kifizettünk ebben az évben fél milliárd forintot, és akkor egyébként meg nincs pénzünk semmire. Ez egy elég érdekes helyzet. Nekem módosító indítványom volt talán két éve vagy másfél éve, hogy a menetrendet racionalizáljuk ténylegesen szakcéggel, profikat fogadjunk, akár pályáztassuk, hogy hogy lehetne jobban csinálni. Én nem azt mondom, hogy értek hozzá, és nem mondom meg, hogy ki csinálja. Valaki,

aki ért hozzá. Legyen rá ötletelés, amit nem kell elfogadni, de próbáljunk meg valamit tenni. Ez egy talán 2011-ben, 2012-ben elfogadott menetrend, ami akkor se volt jó, és ez alapján a menetrend alapján mennek a buszok. Kicsit fészültünk rajta, de összességében nagy változás nem történt. Itt van 158 millió forint mínusz az első félévben. És most azon egyezkedünk a Volánnal, hogy a kamatot mikorra fizetjük ki? Ilyen egyeztetéseink vannak. Az előzőnél sikerült elérni, hogy nem kért jelzálogot, mert el akarta zálogosítani a vagyonunkat. Nem is értem. És még mindig nem teszünk semmit. Tehát nem teszünk semmit ennek a megszüntetésére. Gyakorlatilag folyamatosan termeltetjük a buszokkal a mínuszt, amiről ugye Bomba Gábor képviselő elnökúr elmondta, hogy pontos, tételes elszámolást nem látunk most se. Most se látunk. Ez nem hiszem, hogy így mehet tovább.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Csak annyit szeretnék jelezni, hogy a 3. pontban ugye benne van ez a szándék a mi részünkről is, hogy 30 százalékkal csökkentse a veszteséget egy új menetrenddel. Ez az előirányzatunk.

**Faragó Zsolt képviselő:** Megint meg kell jegyezniem, hogy az előterjesztő a polgármester úr, és megint egy nagyon fontos dologban nincs itt, és megint nem tudjuk, hogy miért nem történt semmi. Máté Péternek teljesen igaza van, korábban többször is beszéltünk róla, de csak görgetjük magunk előtt a költséget, ami nyilvánvalóan ezzel a konstrukcióval csak mínusz lesz, tehát ez nem javul, ez folyamatosan egyre kis nagyobb galacsin lesz és gyúrjuk, gyúrjuk, és egyszerűen tényleg. Nem jelzálogosították el a vagyonunkat, de lassan majd becsődölünk, mert semmire nincsen pénz, és többszáz millió forintokat fizetünk ki fölöslegesen, effektíve fölöslegesen. Én még mindig nagyon sokszor látok üres buszjáratokat füstölni a városban. Tényleg egy nagyon profira kellene rábízni, aki ezt az egészet áttervezné és valóban inkább a környezetbarátabb felszerelés, vagy saját gép felé kellene mennünk. Nem látom ennek a végét. Ez egy olyan bukta, amit most úgy néz ki, mintha kötelező lenne vállalnunk folyamatosan és nincs ellene orvosság. Valamit tényleg ki kellene erre eszközölni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Én annyit szeretnék ehhez mondani, hogy egy menetrendcsökkentés már megtörtént, ami 50-60 millió forintot irányzott elő azzal, hogy a helyközi járatok is beszállnak a helyi járatok közlekedésbe. Hogy most a gázolaj áremelés milyen formában, milyen módon borítja ezt az elképzelést, azt nem tudjuk. 16 busz helyett 10 látja el most már a helyi közlekedést és amit az igazgatóságvezető úr mondott, azt látjuk, hogy ez is még nagyon sok. A másik része a dolognak, hogy egy 30 százalékos menetrend csökkentést szeretnénk még nagyon rövid időn belül megvalósítani. A Volánbusszal felvettük a kapcsolatot, utasszámlálás lesz, ami indokolja és aki elolvasta az előterjesztést, az látja, hogy az árbevétel növekedett. Gyakorlatilag azt látjuk, hogy többen veszik igénybe a közösségi közlekedést és bízunk abban, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben ez még talán pozitívabban fog alakulni. Látom, hogy a 158 millió forint az sok, az nagyon sok, ha a bértámogatást megkapják, akkor eleve csökkentik és nekünk megvan a lehetőségünk arra, hogy akkor ezt tételesen áttárgyaljuk és átnézzük.

**Bomba Gábor képviselő:** Én egy kicsit úgy érzem, hogy ha a költséget csak a menetrenddel akarjuk csökkenteni, akkor nem biztos, hogy azt éadjuk el, amit szeretnénk. Mert ha megszüntetünk minden járatot, akkor hurrá, akkor lecsökkent a költség. De én úgy láttam,

hogy a költségek azért a javításból is nagy mértékben adódnak. Tehát a költségcsökkentést nem csak azzal lehet elérni, hogy ritkítjuk a járatokat, vagy kevesebbet mennek a buszok, hanem azzal is el lehet érni, ha modernebb buszok vannak, kevesebbet fogyasztanak és kevesebb a javítási költség. Ebbe az irányba is kellene tárgyalni, mert nyilván akkor a vállalkozónak megint nem lesz érdeke, hogy új, modern buszokat hozzon ide akár a jövő hónaptól is. Nyugodtan hozza ide, ne járjanak itt 12-15 éves buszok, mert annak nyilván a javítási költsége sokkal magasabb. Tehát nem korlátoznám be a költségcsökkentést arra, hogy arról tárgyaljunk vele, hogy hogyan lehet még járatokat megspórolni ezekkel az öreg buszokkal, amiknek borzalmasan magas a javítási költsége meg a fogyasztása is, hanem igenis csökkentsen költséget akár ezzel a menetrenddel is, ha mindenkinek megfelel maga a menetrend, tehát a lakosságnak. Oldja meg, hozzon ide fiatalabb buszokat, vagy mondjuk azt, hogy egy bizonyos mértékig álljuk a javítási költségeket, de tovább meg nem. Akkor érdekében fog állni, hogy olyan járműveket hozzanak ide, ami ne adj isten garanciás. Tudom, hogy ez szörnyű lenne, ha 5 évnél fiatalabb buszok járnának Szekszárdon és nem lenne javítási költség, de hát próbáluk meg.

**Murvai Árpád képviselő:** Engem az érdekelne, hogy a megbeszélések, tárgyalások, alkudozások során volt-e szó arról, hogy az itt futó buszok amortizációs ideje mennyi. Tudunk-e erről adatot, lejárt-e az? Tehát az amortizáció utáni buszok, amiből aztán jönnek a javítási költségek. Kapunk-e analitikát ne adj isten ezekről a buszokról? Én úgy érzem, hogy ez nagyon nagy teher a költségvetésnek, sziszifuszi küzdelemben vagyunk egy olyan céggel, aki nem akarja tudomásul venni, hogy a világ merre halad a közlekedést illetően. Én szerintem valamelyik ciklusban és valamilyen összetételű közgyűlésnek biztos, hogy drasztikus megoldáshoz kell folyamodnia. Modernebb buszok, elektromos buszok, kisebb befogadóképességű buszok és a lakosság számára megfelelő menetrend jelentené ezt. Most nagyon sajnálom, hogy ilyen számokkal kell megint szembenéznünk, nagy teher. Köszönöm.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Az alpolgármester úr előző mondataira szeretnék még reagálni, hogy valóban megszüntettek járatokat, ami úgy tűnt, hogy felesleges, viszont a lakosság egy részének visszajelzéséből, ami viszont létesült új útvonal, ami se a lakosság szempontjából nem jó, se annak az útnak egy plusz terhelés. A Bor utcából jelezték, hogy az ott abszolút nem egy jó hely. Én is néztem, tulajdonképpen azon a keskeny úton van ott buszmegálló, ami nem feltétlen akkora hasznot hoz a szállítás szempontjából, mint amennyi kárt okozhat abban az aszfaltos útban, vagy akár ott a lakosságnak az ott közlekedő út. A másik dolog, valóban igen szervizelik ezeket a buszokat, meg tankolják, de nekünk igazából semmi olyan konkrétum nincs, hogy mennyit tankolnak, mit szervizelnek, mekkora ez a szervizköltség, amiből vélhetően tudunk laikusként is következtetni, hogy egy öreg járgánynak elég magas a szervizköltsége, illetve elég sűrűn állnak benn a buszgarázsban, amit én is látok, hogy eléggé sokat szerelgetik ahhoz képest, hogy szerintem annyit már nem szolgálnak. Mindenképpen valami olyan motiváló és ösztönző dolgot kellene hoznunk, vagy határozatot, amivel tulajdonképpen kényszerítenénk valamilyen szinten a vállalkozót, a Volánt, hogy újítson. De meg kell vizsgálni azt a lehetőséget, hogy esetleg az ilyen mínuszok csökkentése miatt nincs-e más olyan szállítványozó cég, aki be tudná vállalni itt esetleg

kedvezőbb áron és sokkal kevesebb, vagy egyáltalán mínusz nélkül ezt a szállítást, és egy igazi profival át tudná dolgozni ezt, hogy ne legyenek üres járatok, ne legyenek öreg járgányok, ne legyen ennyi füst meg felesleges járat, de kiszolgálja a lakosságot is megfelelő mértékben.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Köszönöm szépen. A menetrenddel kapcsolatban, ha van ésszerű módosító indítvány vagy javaslat, a Volán nyitott, minden további nélkül megvizsgálja és lehet módosítani. Akkor ebben kérnék segítséget meg információt. Ha indokolt, minden további nélkül meg fogják tenni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tehát nyilvánvalóan az igazgatóság, aki összefogja ezt a közfeladatnak az irányítását és az ellenőrzését, már túl van ezeken a gondolatokon, ami itt elhangzott, elektromos busz és a költségek csökkentése nem csak a kilométerfutás tekintetében, hanem a gépjárművek kiadásainak csökkentése érdekében szerviz és ami itt elhangzott. Lefolytattunk egy egyeztetést a Volánbusz Zrt. képviselőivel elektromos buszok tárgyában, más településeken ezeket a buszokat bevezették, nálunk is ígéret volt, hogy kapunk egy próbabuszt és kipróbálhatják a szekszárdiak az elektromos buszt. Ezt követően az elektromos busz programban is tudnánk közösen indulni a jelenlegi szolgáltatóval. Ennek a költsége viszont, az önkormányzatnak ugye két lehetősége van, vagy a szolgáltató megvásárolja ezeket a buszokat, vagy pedig az önkormányzat. Nyilván az utóbbi az nem valószínű, hogy reális saját forrásból, ehhez mindenképpen támogatás szükséges. Van ilyen buszprogramja a kormánynak és ebben együtt kell működnünk a Volánnal, és ebben nyitottság is van, viszont azt kell látni, hogy az elektromos busz biztos, hogy zöldebb, környezetbarátabb, de nem biztos, hogy olcsóbb. Tehát az elektromos busznak a bekerülési költsége sokkal magasabb, mint a jelenlegi buszoknak, és az amortizáció és az értékcsökkenése, ami veszteséget fog képezni, az is magasabb lesz, tehát éves szinten az elején biztos, hogy drágább lesz, nem leszünk költséghatékonyabbak, mert az elektromos buszoknak az értékcsökkenése, ami veszteséget fog jelenteni majd, és itt fog jelentkezni, üzemanyagfogyasztásban kisebb lesz a költség, viszont az értékcsökkenés magasabb lesz. Ezt elmondták előre, hogy matematikailag - ha elektromos buszok lesznek - nem fogunk elérni mindjárt költségcsökkentést, másrészt pedig az elektromos busznak a karbantartása az első időszakban kevesebb, viszont, ha akkumulátort kell cserélni, akkor viszont sokkal drágább. Annak a futamideje, nem tudom, olyan 10 évet mondtak, ami után akkumulátort kell cserélni, akkor viszont nagyon keményen bele kell nyúlni a zsebbe az akkumulátor cseréjével kapcsolatban. Az egy jelentős költség. Ők, akik ezzel dolgoznak és már működtetnek elektromos buszokat ezt mondták, hogy rövid távon sem fog egyből jelentkezni ilyen költségcsökkenés, tehát a mínusznak a csökkenése, amit mi előirányoztunk, az az elektromos buszokkal sem valósul meg. Viszont koncepcióban el kell gondolkodni és ezt mondta a polgármester úr egy ilyen beszélgetés során, az alpolgármester úr is azt mondta, hogy el kell gondolkodni ilyen üzemanyagárak mellett nem biztos, hogy ez az irány a jó, hogy lecsökkentsük a járatokat, hanem inkább az lenne jó irány, hogy növeljük a bevételt, egyre több embert próbáljunk ösztönözni arra, hogy a helyi tömegközlekedést válasszák ahelyett, hogy autóznak. A bevételeinket tudnák növelni, tudnák vonzóvá tenni ezt a szolgáltatást, akkor lehet, hogy több eredményt érünk el. Nyilván ez gondos előkészítést igényel, de ez is

lehet egy út és gondolom, hogy ez lehet talán a jövő, de a mostani járatszűkítést, amit ugye előirányzott a határozati javaslat, az szimplán arra irányul, hogy a költségvetési egyensúlynak valahogy megpróbáljunk megfelelni és csökkentjük a kiadásainkat. A járatritkítás az mindenféleképpen a másik oldalon, akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást, azok nyilván ellenérdekeltek lesznek, az nem lesz egy népszerű döntés, de azt biztosítani kell, hogy a járatok ott menjenek, ahol a munkába kell menni, ahogy az alpolgármester úr is mondta, illetve az iskolába járást mindenféleképpen biztosítani kell a városban. Van már olyan település, bizonyára önök is olvasták, Tamási, ahol a helyi tömegközlekedést megszüntették. Vannak erre is példák, ahol teljesen kiiktatták. Nyilván egy megyeszékhelyen ez nem járható út, mi ezért mondtuk azt, hogy próbáljuk meg a kiadásainkat csökkenteni 30 százalékkal, ezt irányozza elő a közgyűlés és ezt a Volán felé már az alpolgármester úr jelezte, hogy lesz egy ilyen kérés és ezt kiegészítik, ahogy el is mondta utasszámlálással, tehát alá lesz támasztva az, hogy melyik vonalak, ahol kihasználtság nincsen, ott esetleg járatritkítás. Könnyebben meg lehet hozni ezt a döntést, de biztos, hogy lesz, akinek ez nem fog tetszeni, de a költségvetésnek az egyensúlya az mindenképpen felett van, úgyhogy ez az irány, amit előirányoz a határozati javaslat, azt szerintem követni kell.

**Faragó Zsolt:** Köszönöm szépen a szót. Az utasszámlálás az mindenképpen egy fontos, mérvadó dolog lenne, hiszen fel kellene mérni, hogy mekkora az igény, melyik részen és milyen sűrűn. Az elektromos buszokkal kapcsolatban abban valóban igaz van a jegyző úrnak, hogy az akkumulátor kapacitás az egy bizonyos intervallum után már cserés és az horrorisztikus áron van. De nyilvánvalóan azon is el kell gondolkodni, hogy eléggé dombos vidék vagyunk, tehát itt maga a busz, amelyik fel tudna menni a dombokra, az lehet, hogy egy kicsit drágább a motorja miatt, az elektromotor miatt. Nyilván az akkumulátor is ott egy kicsit nagyobb igénybevételnek van kitéve, de a másik oldalon, pont az üzemanyagár mellett, ha még többet akarjuk ösztönözni a lakosságot, hogy buszozzanak, és üljenek a buszra, ezek az öreg buszok még kihasználtabbak lesznek, még nehezebben közlekednek, minél több kilométert fognak futni, annál nagyobb lesz a szervizköltsége, tehát nem biztos, hogy ez az ösztönzés olyan anyagi, tehát nagyon jó lenne közlekedés szempontjából, ha többen járnának tömegközlekedéssel, viszont maga ezzel az állománnyal szerintem matematikailag nem biztos, hogy nekünk kifizetődőbb lenne. Lehet, hogy több bevétel van, de sokkal több lesz a kiadás ezekkel az öreg buszokkal kapcsolatban, nem beszélve arról, hogy szennyezik a levegőt. Mindenképpen gondolkodni kellene és valami olyan javaslatot kellene tenni, ami maga a városlakókat a közlekedési kultúrában változzunk egy kicsit. Nagyon központorientált nálunk minden, mégis mindenki mindenhol autóval megy, ezen valóban lehet gondolkodni, de nem gondolom, hogy azzal, hogy az lesz a megoldás, főleg anyagilag, hogy minél többen menjenek ilyen magas üzemanyagárak mellett ezekkel a buszokkal. Nem biztos, hogy ez kapacitásban, szervizben ez jobban fogja bírni. A felmérés talán adna egy olyan irányt, hogy egyáltalán merre kell gondolkodni. Lehet, hogy nincs is szükség a járatokban nagy buszra, lehet, hogy két kisebb, sűrűbb járat megoldaná azokat az igényeket, amit a lakosság kér. Valóban fel kellene mérni, hogy ha ez 2010, ha jól emlékszem, Péter azt mondta utoljára akkor volt felülbíráva, és gondolom, akkor se volt ilyen precízen utasfelmérés, hogy melyik részen, hol kell, hanem csak gondolták, hogy a járatokon hogy javítsanak.

**Máté Péter képviselő:** Ha elfogadjuk ezt a beszámolót a 158 millió forint mínusszal, akkor esélyünk nincs arra, a bizonyos munkabér kompenzáció megkapása után az alku megtörténjen. Ugye az előbb azt említetted, hogy most ott voltál és meglebegtették, hogy ha még kapnak egy kis támogatást, akkor lehet, hogy kevesebb lesz ez a mínusz, ha jól értettelek, ezt mondtad. Ha most elfogadjuk, akkor már nincs miért ide tenni, akkor majd egy másik városban kompenzálják, mert ugye nem egy helyen szolgáltatnak. A határozati javaslat 3. pontja, hogy 30%-kal csökkentsük a járatokat, ez megint egy olyan dolog, hogy akkor gyakorlatilag 1-2-3, kiszámoljuk, hogy melyiket húzzuk ki. Én azt mondom továbbra is, hogy a menetrendet kellene teljes egészében átfésülni és azzal, amit a jegyző úr mondott, hogy ösztönözni, hogy többen vegyék igénybe. Egy jobb menetrendet többen vehetnének igénybe akár. Lehet, hogy a kilométereket csökkenteni kell, de nem bármi áron, tehát nem csak úgy meghúzkodni a járatokat. A másik dolog, nem hallottam még, valószínű, itt van ilyen szerződés, de egyébként nem hallottam ilyen fuvarozási szerződésről, ahol a szolgáltatónak a költségeihez igazodik a tarifa. Általában van egy tarifa, amihez a szolgáltató igazodik, hogy kijön belőle vagy nem jön ki belőle. Itt meg fordítva ülünk a lovon, ahogy a Gyöngyvér mondta az előbb, hogy itt nem tudjuk, hogy most mennyi, mert ha több a javítás, akkor többet számol nekünk mínuszt. Ha kevesebb a javítás, akkor kevesebbet számol, ha több a fogyasztása, többet számol. Nem is értem. Egy fuvarozó az általában kap egy tarifát, ebből a kilométerdíjből ki kell jönni. Ha nem jön ki belőle, akkor veszteséges, valamit ő csináljon, ő találja ki, nem mi találgatunk itt, hogy hogyan kellene másmilyen buszokat, vagy más javítást, vagy lehet, hogy egy újat vesz, akkor nagyobb az értékcsökkenés. Ezek más dolgok, de ez ne a mi gondunk legyen. Mi egy szolgáltatóval kötünk egy szerződést.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Ehhez kapcsolódóan, most nem fogadjuk el a beszámolót, csak megismerjük. Arról szól a határozati javaslat és az előterjesztés. Megismertük a tájékoztatást, nincs itt szó elfogadásról. Az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadható azzal a kiegészítéssel, amit Bomba Gábor képviselő elnök úr mondott. Közszolgáltatásról van szó, nem üzleti alapokról a másik része a dolognak.

**Bomba Gábor képviselő:** Én is azt javaslom, amit a Péter mondott, tehát, hogy rendben van, hogy megismertük a beszámolót, de ezzel nem mondtunk semmit. Én azt javaslom, hogy mondjuk ki, hogy nem fogadjuk el a beszámolót, egyrészt nem tudjuk megítélni, hogy kellően alátámasztott-e, ez az egyik javaslatom. A másik, hogy rendben van ez a 3. pont, ezzel is egyetérték a Péterrel, mert a 3. pontban azt mondjuk, hogy 30%-ban csökkentsük a járatokat, a költségek miatt. Én azt mondtam, hogy ne zárjuk ki a tárgyalásokon, tehát mondjuk azt, hogy 30%-kal csökkentsük a költségeket, de olyan módszereket is hagyjunk a tárgyaló partnernek, ami nem csak menetrend módosítás, hanem esetleg a korszerűbb vagy fiatalabb buszoknak a beszerzése. Képviseljük ezt is a tárgyaláson, mert nem csak azzal lehet csökkenteni szerintem, ha megszüntetünk járatokat, azzal is, hogyha sikerül a megbeszélésen azt mondani, hogy gyerekek, akkor hozzatok ide sokkal fiatalabb buszokat, lehet, hogy azzal is csökken, az kevesebbet fogyaszt. Én nem mondtam, hogy elektromost, mert most gyorsan kell ezt megoldani, hosszú távon meg nyilván a következő szerződésben meg a beszerzésben tudunk ezen gondolkodni, de ebben a félévben próbáljuk meg, hogy minél kevésbé szálljanak el az



árak, és ne csak menetrendcsökkentésben gondolkodjunk, hagyjuk benne ezt is természetesen, de egészítsük ki azzal, hogy...

**Gyurkovics János alpolgármester:** A határozati javaslat 3. pontja. A közszolgáltató bevonásával tegyen javaslatot a jelenlegi menetrend átdolgozásával a kiadások 30%-os csökkentésére. Itt nem csak buszokat akarunk kivenni

**Bomba Gábor képviselő:** Rendben, akkor nem zárjuk ki, hogy más módszereket is lehet harcolni a tárgyaláson. Jó, köszönöm.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Gyakorlatilag ami itt elhangzott, annak összegzésével csökkentjük 30%-kal a kiadást. Hogy melyik buszra, melyik vonalon mire van szükség, azt utasszámlálással tudjuk alátámasztani, mert abba a hibába nem akarunk esni, ahol túlterhelt buszokat, meg ahol nagy a kihasználtság, az legyen kivéve. A másik része a dolognak, ami itt elhangzott, az embereket munkába el kell vinni, haza kell vinni, a diákokat el kell vinni iskolába, haza kell vinni. Hanem a közbeeső járatok, amiket lehet látni a városba jár-vel, hogy 2-3 emberrel megy, az azért elgondolkodtató, hogy annak a fenntartása indokolt-e vagy nem. Szóval itt nem felelőtlen lépések, hanem teljesen átforgatott koncepció alapján kell ezt megközelíteni, és annak szellemében meghozni a döntéseket. Vitába kíván-e még valaki szólni? Jegyző úr, akkor a határozati javaslat a módosító indítvánnyal így rendben van?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Bomba Gábor képviselő urat kérdezem, hogy így célszerű beemelni azt a kiegészítést, ami elhangzott, vagy elfogadja azt, amit az alpolgármester mondott, hogy a kiadás csökkentése nem csak a járatcsökkentés, hanem beleértjük azt is nyilvánvalóan, amit ön elmondott, hogy fiatalabb buszokat állítson használatba a szolgáltató. Ragaszkodik-e a kiegészítő határozati javaslatához?

**Bomba Gábor képviselő:** Ezt a részét elfogadom, viszont továbbra is fenntartanám a javaslatomat, hogy az 1. pontban ne azt mondjuk, hogy megismertük, hanem hogy nem fogadjuk el a beszámolót. Tehát mondjuk ki, mert nem látjuk megalapozottnak, hiszen nincsenek mögötte dokumentumok.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Most a beszámoló megismeréséről van szó, nem akarjuk elfogadni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Volt egy módosító javaslat, hogy az 1. pont azzal kerüljön pontosításra, hogy nem jó a megismerés, hanem kategorikusan utasítsuk el, tehát nem fogadjuk el, mert nem tartjuk megalapozottnak. Volt egy ilyen módosító javaslat, erre szavazni kell, és azt követően, ha elfogadásra kerül, akkor utána az egészről kellene szavazni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Bomba Gábor képviselő által előterjesztett módosító javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.***

**Máté Péter:** Egyetért a helyi tömegközlekedés átfogó felülvizsgálatának szükségességével. Felhívja a polgármesteri hivatalt, hogy a közszolgáltató bevonásával tegyen javaslatot a jelenlegi menetrend átdolgozásával a kiadások nagymértékű csökkentésére. A 30%-ot vegyük ki. Mert az járatszámot meg bármit jelent, egyszer javasoljon. Mert a 30%, lehúz 8 járatot, és akkor megvan a 30%.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tehát az van bent, hogy nem járatcsökkentés, hanem kiadáscsökkentés, abban benne van a járatcsökkentés is és az előbb elmondottak alapján az is, hogy fiatalabb és ugye az van, hogy legalább 30%. Most akkor az kerülne be, hogy jelentős. De a közszolgáltató azt fogja kérdezni, és ezt kérdezte mindig, hogy mégis mekkora az a volumen, amiben gondolkodunk. Azért gondoltuk, hogy írjuk bele, hogy legalább 30%, mert akkor azzal biztosan komolyabb kiadáscsökkentést tudunk elérni, ha beírjuk, legalább 30%. De hát van egy módosító javaslat, hogy jelentős csökkentés. Akkor erről kell szavazni, hogy a 3. pont módosulna. Erről kellene szavazni, hogy ez a módosító javaslat ez elfogadásra kerül vagy sem, hogy kiadások jelentős csökkentésére tegyen javaslatot.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Rendben van. Így jó ezzel a kiegészítéssel?

**Máté Péter képviselő:** Úgy gondolom, hogy akkor fogalmazzuk meg, hogy ha arról beszélünk, hogy mennyi az a mínusz, amit szeretnénk vállalni, mert jelenleg beirányzott 360 milliót a 2022-es évre, úgy gondolom, hogy ez sok. Ennek az 1/3-ára, hogy ha azt mondjuk, eddig évente 200-250 millió forintot fizettünk a mínuszra úgy, hogy ezek a járatok mentek, akkor csökkentjük le 100 millió forintra a mínuszt. Akkor mondtunk egy konkrétat.

**Gyurkovics János alpolgármester:** A 360 millió hogy jön össze?

**Máté Péter képviselő:** 158 millió kétszer.

**Gyurkovics János alpolgármester:** A 158 millió az tárgyalási alap, az még nem ennyi. Az kevesebb lehet, mivel az új menetrendet bevezettük augusztus 1-től, abban is megvan az 50-60 millió forint mínusz, a második félévnek kevesebbnek kell lenni.

**Máté Péter képviselő:** Legyen kevesebb, ezt szeretnénk.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Ezért tesszük a lépéseket.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Gyakorlatilag alpolgármester úr elmondta, hogy a 158 millió az az első félév és augusztusban lett egy előreláthatólag 10%-os költségcsökkentés. Majd meglátjuk mennyi, de valamennyi a menetrend megváltoztatásával, ettől egy jelentősebb megtakarítást is remélünk. Így nem szabad felszorozni a 158-at kettővel.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Most azzal módosulna a 3. pont legutoljára, hogy van egy eredeti határozati javaslat, hogy legalább 30%, most azzal pontosítana a frakcióvezető úr, hogy legalább 100 millió forint. Ugye 320 milliónak a 30%-a az 96 millió forint. Igazából ugyanarról beszélünk, a nagyságrend az ugyanaz, de beírhatjuk a 100 milliót is. Tehát van egy módosító javaslat a 3. pontra, hogy legalább 100 millió forint. Erről kell szavazni.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő által előterjesztett módosító javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 5 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 280/2022. (IX.29.) határozata a helyi tömegközlekedés 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól szóló beszámolórol**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a helyi tömegközlekedési feladatokat ellátó Volánbusz Zrt. által benyújtott, a város helyi közlekedésének 2022. I-II. negyedéves teljesítményi adatairól szóló beszámolót megismerte, de nem fogadja el, mert pénzügyileg nem megalapozott;

**Határidő: a döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a polgármestert, hogy – figyelemmel az önkormányzat költségvetési egyensúlyára – kezdeményezzen tárgyalásokat a Volánbusz Zrt-vel a bemutatott veszteség pénzügyi ellentételezésére és az egyeztetés eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

**Határidő: 2022. október 31.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. egyetért a helyi tömegközlekedés átfogó felülvizsgálatának szükségességével és felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közszolgáltató bevonásával tegyen javaslatot a jelenlegi menetrend átdolgozásával a kiadások jelentős mértékű, legalább 100.000.000 forintra történő csökkentésére.

**Határidő: 2022. december 15.**  
**Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

**29. Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására**

(191. számú előterjesztés)

**Előterjesztő: Ács Rezső polgármester**  
**Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető**  
**Véleményezésre felkérve: GVB**

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság a gördülő fejlesztési tervet elfogadja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Bomba Gábor képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Illés Tamás képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 10 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Amikor képviselő lettem, megkérdeztem Artimné vezérigazgató asszonyt, hogy mit jelent ez a gördülő fejlesztés. Ő azt a tájékoztatást adta nekem, hogy ez egy középtávú fejlesztési terve a vízműnek, amelyben benne van mindaz a fejlesztés, a vezetékcseréktől az új vezeték építésig minden, ami tervbe van véve és azért gördülő, hogy ezt annak a sorrendnek megfelelően, tehát egy sorrendnek a felállítását jelenti, annak a sorrendnek megfelelően fogják végezni a felújításokat, vezetékcseréket, egyebeket. Ez teljesen logikus is, hiszen a városban vannak még mindig vascső vezetéket, amik teljesen korszerűtlenek, már alkatrész sem kapható hozzá. Ha most belegondolok abba, hogy 13 milliárd forint az a vagyon, aminek a gördülő fejlesztéséről most itt 20 millió forintba beszélünk. Ez egyszerűen nem normális dolog. Azért nagyon fontos ez, mert tulajdonképp a kvázi rezsicsökkentés azt fejlesztési a pénzt vonta el a szolgáltatótól, hogy ezt a gördülő fejlesztést végig tudja csinálni. Ha valaki az iparban jártas, akkor körülbelül tudja azt, hogy egy vagyonnak a 3-5 %-át rá kell költeni évente annak a vagyonnak a karbantartására, a fejlesztésére és a megfelelő működésére. Most, hogy ha itt 20 millió forintokról beszélünk és tulajdonképpen a közművagyon átadásának a kérdésében, amikor az 1. napirendi pontként ezt tárgyaltuk, akkor is ez volt a fontos, vagy ez az a fontos pont, hogy le van pusztulva a városi rendszer is. Le van pusztulva, tehát akárhogy szépítjük, az, hogy hiányzik legalább 5-10 éves fejlesztés a városi közműrendszerből, ez ténykérdés, mert nem volt. Ha tudjátok, vagy látjátok, akkor itt az elmúlt 5-6 évben nem volt gyakorlatilag semmiféle komolyabb fejlesztés. Azt gondolom, hogy ez a 20 millió forint gyakorlatilag semmi, zéró és ha a jövőben nem fogjuk tudni érvényesíteni azt, hogy legyen a városi közmű szolgáltatónak erre pénze, én nem tudom, hogy honnan, vagy vízdíjből vagy állami támogatásból, vagy valahonnan, akkor ez le fog pusztulni és a nyakunkba fog rohadni az egész. Legjobb tudomásom szerint azt mondják, hogy ha vízmű a víztisztított rendszerből 10-15 % elfolyik, erre, arra, amarra, rossz csövekkel, akármi, akkor az még úgy elmegy. Én egy olyat hallottam, amitől teljesen elképedtem, hogy ma ott tart a dolog, hogy közel 60 %. Tehát a kutakból kinyert víz és az eladott víz között majdnem 60% különbség van. Azért mondom el ezt, mert becsukhatjuk a szemünket, meg lehet itt a lakosság felé szépíteni a dolgokat, hogy mi aztán nagyon nem akarunk semmiféle áremelést, vagy nem akarjuk a vízközmű díjakat növelni, de ha nem lesz, ha nincs valódi működése egy cégnek, akkor sajnos az lesz a vége, hogy sokszorosan le fog pusztulni ez a rendszer. Nagyon fontos, hogy ha a következőkben a víziközműrendszer akár állami tulajdonba is átkerül, hogy ezek a fejlesztések megvalósuljanak. Ha nem valósulnak meg, nem lesz normális vízi rendszerünk.

**Murvai Árpád képviselő:** Leegyszerűsíténém, amit képviselőtársam mondott. A 20 millió az tényleg nagyon kevés. A fejlesztés az nem javítás. Az, hogy javítgatunk, cserélgetünk, átalakítunk valamit, az nem fejlesztés. Akkor lenne értelme a nagyobb összeg és tényleg fejlesztésre fordítódna.

**Máté Péter képviselő:** A fejlesztés például, hogy ne menjünk túl messzire vissza, a Mérey utcában. Csőcsere fejlesztés, tehát ez egy gerincfejlesztés. Ezeket valóban meg kellene csinálni. De ugye volt egy 1. napirendi pontunk, ami nem ez a konkrét napirend, amiről Rác képviselő társam beszélt az előbb, tehát, hogyha ezt a 13 milliárd forintos vagyont, rossz állapotban levőt, ami most ugye 5%-ot mondtál, de ez már nem olyan állapotban van, hogy 5%-ból javíthatók. Úgy gondolom, hogy Szekszárd város költségvetéséből esélytelen javítani, ezért döntöttünk az mellett az előző valamelyik közgyűlésen, amikor a vagyonátadásról döntöttünk, hogy adjuk át az államnak és az állam fent tudja tartani, fel tudja javítani. Úgy hogy most jelenleg elnapoltuk azt a döntést, ami az 1. napirend volt, de afelé megyünk és értitek, hogy miért kellene ezt megcsinálni, hogy ezt a rossz állapotban levő rendszert valaki tartsa. Nem beszéltünk még a 14 milliárd forintos szennyvíztelep beruházásról, amire szükség lenne. Erre megint nincs pénzünk. Tehát ezért van szükségünk arra, hogy átadjuk, levegyük a terhet magunkról és Szekszárd város lakóinak jobb minőségű ivóvíze legyen folyamatosan és a szolgáltatás jól működjön. Itt most, amik ebben benne vannak gördülő fejlesztés minimális, nagyon minimális. Ennél sokkal többet kellene, egyetértünk, látjuk a rengeteg csőtörést, nagyon sokszor útlezárást, a Munkácsy utcán is például nincs olyan hónap, hogy ne lenne egy csőtörés. Ezért kellene ezektől úgymond megszabadulni és egy olyan gazdának adni, aki tőkeerős, mert mi nem vagyunk azok sajnos.

**Rác Zoltán képviselő:** Én megragadnám a lehetőséget mindjárt azzal, hogy a Felsővárosban a vezetékek végétől 100-200 méterre 35 család él víz nélkül, csatorna nélkül. Amikor a 20 millió forint a fejlesztés, 30 éve, 50 éve élnek így, tehát ez nem mostani téma. Valahol ezeket a városnak, illetve azokon a tárgyalásokon, amikor a víziközmű vagyon átadása, illetve az a szerződés, amiről beszélünk, hogyha megkötötték, akkor igenis ezeket a kérdéseket is fel kell tenni, fel kell vetni. Félreértés ne essék, teljesen mindegy, hogy az állam, vagy ki fogja finanszírozni, mind a mi pénzünkéből megy.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 281/2022. (IX.29.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2023. évi Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város víziközmű–rendszerének **ivóvíz víziközmű–rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. szolgáltatóval egyeztetve – a 2023. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervrészt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**11-22761-1-001-00-04**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZEKV-SZ-IV**

Felújítások, pótlások:

Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra	<b>1 173 617</b>	<b>Ft</b>
Ivóvízhálózati csomóponti rekonstrukció 80 NA tolózár és szerelvényei 5 db, NA 100 tolózár és szerelvényei 5 db	1 279 520	Ft
Ivóvízhálózati bekötővez. cseréje 8 db	2 029 950	Ft
Kálvária víztároló medence I. ütem gép. Felújítása, Kopaszhegyi medence gép. felúj.	3 341 028	Ft
		Ft
<b>Összesen:</b>	<b>6 650 498</b>	<b>Ft</b>

Beruházások: Az ivóvíz víziközmű–rendszeren 2023. évre az Önkormányzat nem tervez beruházásokat.

Maradvány és görgetett összegek

Előző évről áthozott		.Ft
Tárgyévi összeg		.Ft
Összes tovább görgetett a következő tárgyévre		<b>0</b> Ft

**Felújítások, pótlások, beruházások mindösszesen:**

**7 824 115 Ft**

2. a 2023. évre elfogadott tervek szerinti munkálatok költségét az önkormányzat biztosítja.

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

*Illés Tamás képviselő megérkezik az üléssterembe, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 282/2022. (IX.29.) határozata**  
**a szennyvíz víziközmű rendszer 2023. évi Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város víziközmű–rendszerének **szennyvíz víziközmű–rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. szolgáltatóval egyeztetve – a 2023. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervrészt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**21-22761-1-001-01-03**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZEKV-SZ-SZV**

Felújítások, pótlások:

Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra	1 505 545 Ft
Szennyvíz gerincvezetékek, bekötővezetékek rekonstrukciója	2 531 420 Ft
Szennyvíz tisztító aknák kiemelése, javítása	1 415 000 Ft
Szennyvíztisztító telepen üzemelő gépek, berendezések felújítása (szvíz és szvíziszap szivattyúk keverők, gépek)	3 185 000 Ft
Szvt villamos berendezések javítása, felújítása	1 400 000
Felújítás, pótlás összesen:	<b>10 036 965 Ft</b>

Maradvány és görgetett összegek

Előző évről áthozott	..Ft
Tárgyévi összeg	.Ft
Összes tovább görgetett a következő tárgyévre	<b>0 Ft</b>

Beruházások: A szennyvíz víziközmű rendszeren 2023. évre az Önkormányzat nem tervez beruházásokat.

**Felújítások, pótlások, beruházások mindösszesen: 10 036 965 Ft**

2. a 2023. évre elfogadott tervek szerinti munkálatok költségét az önkormányzat biztosítja.

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 283/2022. (IX.29.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2024 – 2027. évi (II. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település ivóvíz víziközmű-rendszere vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2024 - 2027. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**11-22761-1-001-00-04**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZEKV-SZ-IV**

**Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a II. ütemre (2024 - 2027):**

<b>Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek</b>	<b>Becsült költség [e Ft]</b>
Hálózati rekonstrukció csővezetékek cseréje 3 500 fm. (Batthyány, Nefelejcs, Faddi völgy, Kőrösi, Hársfa u.)	341 718
Nyomásfokozók gépészeti felújítása. (Szent László, Szőlőhegy, Kápolna tér, Autóklub)	
Ivóvíz hálózati bekötések és tűzcsapok cseréje 50 db.	
Magas tározók építészeti és gépészeti felújítása. (Bakta I.II.III., Kálvária, Parásztai,)	

**Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a II. ütemre (2024 - 2027):**

<b>Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek</b>	<b>Becsült költség [e Ft]</b>
Palánki hegyet ellátó vízvezeték rendszerre nyomásfokozó létesítése	240 000
Tartalék szivattyúk beszerzése	



Szőlőhegyet ellátó vízvezeték rendszerre magas tározó létesítése.	
---	--

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 284/2022. (IX.29.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2028 – 2037. évi (III. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település ivóvíz víziközmű-rendszere vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2028 - 2037. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**11-22761-1-001-00-04**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZEKV-SZ-IV**

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a III. ütemre

**Felújítások, pótlások 2028 - 2037:**

<b>Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek</b>	<b>Becsült költség [e Ft]</b>
Hálózati rekonstrukció, AC csövek cseréje. Csomóponti szerelvények felújítása. Kút szivattyúk felújítása, pótlása.	300 000
Vízmű épületek felújítása.	
Ivóvíz hálózati bekötések és tűzcsapok cseréje 200 - 50 db.	150 000
Víz tisztítási technológia felújítása	

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a III. ütemre

**Beruházás 2028 - 2037:**

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
Ellátatlan területek vízellátása.	250 000
Decsi hegyet és Palánki hegyet ellátó vezeték átmérő növelése.	

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

Bomba Gábor képviselő megérkezik az üléssterembe, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 285/2022. (IX.29.) határozata a szennyvíz víziközmű rendszer 2024 – 2027. évi (II. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település **szennyvíz víziközmű-rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2024 - 2027. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**21-22761-1-001-01-03**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZEV-SZ-SZV**

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a II. ütemre

**Felújítások, pótlások 2024 - 2027:**

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
csatorna gerincvezetékek rövid szakaszú rekonstrukciója, bélelése, fedlapok pótlása, aknák felújítása	20 000
nyomóvezeték szerelvények cseréje, felújítása	15 000
átemelő szivattyú javítása, a cserével érintett átemelő aknák szerelvényeinek pótlása.	9 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a II. ütemre

**Beruházás 2024 - 2027:**

<b>Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek</b>	<b>Becsült költség [e Ft]</b>
új szennyvíz tisztító telep építése, térségi iszapkezelő központ kialakítása az iszap energia hasznosítással	8 000 000
Csatornázatlan területek csatornával való ellátása (Alkony utca, Búzavirág utca, Pollack utca, Rózsamáj utca, Palánk városrész csatornázása átemelő építéssel)	900 000

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 286/2022. (IX.29.) határozata a szennyvíz víziközmű rendszer 2028 – 2037. évi (III. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település **szennyvíz víziközmű-rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2028 - 2037. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

**21-22761-1-001-01-03**

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

**SZKV-SZ-SZV**

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a III. ütemre

**Felújítások, pótlások 2028 - 2037:**

<b>Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek</b>	<b>Becsült költség [e Ft]</b>
csatorna gerincvezetékek rövid szakaszú rekonstrukciója, bélelése, fedlapok pótlása, aknák felújítása	100 000
A Keselyűsi út. 2. szám alatti, a jelenlegi BHG magán területén lévő „régierősítő” átemelő átépítése, szabványos átemelő kialakítása	25 000
Pollack utcai átemelő átépítése, szabványos átemelő kialakítása	25 000

nyomóvezetéki szerelvények cseréje, felújítása	10 000
átemelő szivattyú javítása, cseréje, a cserével érintett átemelő aknák szerelvényeinek pótlása.	120 000
szennyvíz tisztító telepen üzemelő gépek, berendezések felújítása, cseréje	40 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a III. ütemre

**Beruházások 2028 - 2037:**

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
Keselyúsi úti iparterület ( volt TOTÉV és az Epreskerti utca közti terület) szennyvíz vezeték áthelyezése közterületre	100 000

**Határidő: 2022. szeptember 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**30. Az általános iskolák felvételi körzetének felülvizsgálata**

(138. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** OKSI

**Murvai Árpád képviselő:** Elfogadásra ajánlja a bizottság.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 287/2022. (IX.29.) határozata az általános iskolák felvételi körzetének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdésében biztosított jogával élve

1. a Szekszárdi Tankerületi Központ igazgatójának 2022. szeptember 6-án kelt, TK/160/786-1/2022. számú véleménykérő levelében megküldött, a 2023/2024. tanévre meghatározni

kívánt általános iskolai felvételi körzeteket – a mellékletben foglalt kiegészítésekkel – elfogadja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a határozatot a melléklettel együtt küldje meg a Szekszárdi Tankerületi Központ igazgatójának.

**Határidő: 2022. október 15.**

**Felelős: Dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
Majnay Gábor osztályvezető**

### **31. Beszámoló az általános iskolai tanulók napközbeni felügyeletének biztosításáról az iskolai nyári szünetben**

(167. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** PB, GVB, SZEKÖF, OKSI

**Máté Péter képviselő:** Bizottságunk elfogadásra javasolta.

**Bomba Gábor képviselő:** A gazdasági bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** A bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatja.

**Murvai Árpád képviselő:** Mi is elfogadásra ajánljuk.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Én csak nagyon röviden, annyit szeretnék mondani, hogy most 3. éve ugye már pályázaton nyerünk pénzt ezekhez a nyári napközikhez, ettől egy kicsit izgalmasabb az ottani program, úgyhogy én szeretném megköszönni a Hivatalnak az ez irányú tevékenységét és külön köszönet az ebben részt vevő lelkes pedagógusgárdának.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 288/2022. (IX.29.) határozata**

## az általános iskolások nyári napközis ellátásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. az általános iskolai tanulók nyári napközbeni felügyeletének ellátásáról szóló szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást elfogadja, egyúttal megköszöni az ellátás sikeres megszervezésében és a feladatok végrehajtásában közreműködő valamennyi résztvevő munkáját;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Gazdasági Igazgatóság vezetőjét, hogy a Szekszárdi Tankerületi Központtal kötött megállapodás alapján gondoskodjon a díjfizetési kötelezettség határidőre történő teljesítéséről.

**Határidő: 2022. október 15.**

**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

### **32. Beszámoló a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről**

(197. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

*Máté Péter képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Faragó Zsolt képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 10 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 289/2022. (IX.29.) határozata a Pénzügyi Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2022. szeptember 29.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester  
Máté Péter PB elnök

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 290/2022. (IX.29.) határozata a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2022. szeptember 29.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester  
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér SZEKÖF elnök

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 291/2022. (IX.29.) határozata az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2022. szeptember 29.  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester  
Murvai Árpád OKSI elnök

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 292/2022. (IX.29.) határozata**

**a Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Csötönyi László KCV elnök**

2. a Bizottság 17/2021. (X.04.) számú határozata 2. pontjának végrehajtási idejét a nemperes/peres eljárás jogerős befejezéséig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 10 fő – 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 293/2022. (IX.29.) határozata a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Bomba Gábor GVB elnök**

2. a Bizottság 120/2021. (XI.11.) számú határozata végrehajtási idejét a nemperes/peres eljárás jogerős befejezéséig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

3. a Bizottság 18/2022. (II.11.) számú határozata 3. pontjának végrehajtási idejét 2022. november 30. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**



**dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

4. a Bizottság 33/2022. (III.11.) számú határozata 1. pontjának végrehajtási idejét 2022. november 30. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**  
**dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** A közgyűlési előterjesztés az előbb készült el, mint hogy kiment minden táblázat. Itt még lenne pár határozat, aminél szintén szeretnénk határidő hosszabbítást kérni a közgyűlésnél. Az 52/2022. (II.24.) határozatot 2023. február 28-ig, a 177, 178, 179-es június 23-i határozatot október 30-ig, a 245/2022. (VIII.25.) határozatot október 15-ig, a 2021. évből a 661, 680, 710, 687, 748, 802-es határozatokat szeretnénk még meghosszabbítani.

*Máté Péter képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 294/2022. (IX.29.) határozata a Közgyűlés 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Közgyűlés 2021-2022. évi határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a Közgyűlés 98/2022. (V.26.) számú határozata végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Bomba Gábor GVB elnök**

3. a Közgyűlés 116/2022. (V.26.) számú határozata 5. pontjának végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**  
**Kocsis Anikó osztályvezető**

4. a Közgyűlés 152/2022. (VI.23.) számú határozata 2. pontjának végrehajtási határidejét 2022. október 15. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**  
**dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

5. a Közgyűlés 192/2022. (VII.28.) számú határozata végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Bomba Gábor GVB elnök**  
**Máté Péter PB elnök**

6. a Közgyűlés 252/2022. (VIII.25.) számú határozata végrehajtási határidejét 2022. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető**

7. a Közgyűlés 185/2022. (VI.23.) számú határozatát visszavonja, egyúttal felhívja a Polgármesteri Hivatalt az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedések ismételt megtételére.

**Határidő: A Közgyűlés soron következő rendes ülése**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

8. dönt a 52/2022. (II.24.) számú határozatának 2023. február 28., a 177-179. (VI.23.) számú határozatának 2022. október 30., a 245/2022. (VIII.25.) számú határozatának 2022. október 15., a 661/2021 (VIII.30) és a 802/2021. (XII.17.) számú határozatának 2023. június 30. napjáig, a 680/2021. (IX.30.) a 687/2021. (IX.30.) és a 748/2021. (XI.5.) számú határozatának 2022. december 31., valamint a 710/2021 (IX.30.) számú határozatának végrehajtási határidejének 2023. április 30. napjáig történő meghosszabbításáról.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető**  
**Herr Teréz főépítész**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 295/2022. (IX.29.) határozata**  
**az V. számú házi gyermekorvosi körzet feladatainak ellátására kiírt, területi ellátási kötelezettséggel járó pályázati felhívás jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt az V. számú házi gyermekorvosi körzet feladatainak ellátására kiírt, területi ellátási kötelezettséggel járó pályázati felhívás jóváhagyásáról szóló 243/2022. (VIII.25.) számú határozata 2.) pontjának 2022. október 15. napjáig történő meghosszabbításáról;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

2. felhatalmazza az Egészségügyi Gondnokság intézményvezetőjét, valamint a Polgármesteri Hivatalt a pályázati felhívásban foglalt határidőknek- a vonatkozó jogszabályhelyek figyelembe vételével- történő megállapítására.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Villányi Mária intézményvezető**  
**dr. Gábor Ferenc jegyző**  
**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 296/2022. (IX.29.) határozata**  
***Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító okirata módosításáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító okiratának módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában jóváhagyja;

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a módosító okiratnak a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatóságához történő benyújtására a módosítás törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.

**Határidő: Döntéshozatalt követő 5 munkanapon belül**  
**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**  
**Szántóné Karl Rita osztályvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 297/2022. (IX.29.) határozata az Önkormányzati és Szervezési Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzati és Szervezési Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 298/2022. (IX.29.) határozata a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Magyar Károly igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 5 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 299/2022. (IX.29.) határozata a Beszerzési és Jogi Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Beszerzési és Jogi Igazgatóság által készített, polgármesteri átruházott határhörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2022. szeptember 29.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**dr. Biró Gyula aljegyző**

### **33. Kérdések, interpellációk**

**Zaják Rita képviselő:** Az interpellációm címe hiteles tájékoztatást. Az alapja az interpellációmnak a közösségi médiában, jelesül a Facebookon megjelent képviselői posztok, több ilyen is volt. Ehhez kapcsolódóan ennek alapján szeretnék 7 kérdést feltenni jegyző úrnak, és előre is köszönöm a választát. Az 1. kérdésem az az, hogy igaz-e a Bomba Gábor által közölt állítás, miszerint 2021. évben 3000 millió forint fejlesztési forrást küldött vissza Ács Rezső és csapata? A csapatát azt majd legközelebb frakcióvezető urat megkérdezem, hogy az alatt mit kell érteni. 2. kérdés ki ment el tárgyalni Pénzügyminisztériumba a TOP források felhasználása tárgyában, kivel tárgyaltak? 3. Van-e bármiféle dokumentum, hivatalos irat arról, amit Rácz képviselő úr állít, hogy a minisztérium nem támogatta az új orvosi rendelő -Allende utcába történő áthelyezését, hanem csak a Vörösmarty utcában való megvalósítást? 4. Ez idáig mennyi önkormányzati forrást emésztettek fel az orvosi rendelőkkel kapcsolatos tervezetek, helyszínmódosítások? 5. Ki hozta meg a döntéseket a Patak utcai projektnél? A közbeszerzési dokumentumokat, a vállalkozási szerződéseket, a kivitelezői kört ki határozata meg? 6. Hol tart a kerékpárút? 7. Jogában áll a polgármester úrnak is tájékoztatni a lakosságot a közösségi médián keresztül az általa elvégzett munkáról? Ez a 7 kérdésem lenne.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Megkaptam az interpellációt és ezekre az alábbi választ adom. Az 1. kérdés arra irányult, hogy igaz-e a Bomba Gábor által közölt állítás, miszerint 2021. évben 3000 millió fejlesztési forrást küldött vissza Ács Rezső és csapata? Röviden az, hogy nem, hosszabban annyi, hogy visszafizetésre kerültek fejlesztési források, tehát történt visszafizetés, ez a költségvetési rendeletünkben is megjelenik. A fejlesztési forrásoknak a visszafizetése két jogcímen történik, vagy történt. Az egyik jogcím az, hogy a fejlesztés megvalósult és több forrás állt rendelkezésre, mint amennyi a fejlesztés volt. Ez zömében PIP-es források voltak tartalékban, hogy ha nem lenne elég a fejlesztési forrás és tekintettel arra, hogy megvalósult a fejlesztés, elkészült a beruházás, de több volt a forrás, el kellett számolni, vissza kellett utalni az el nem költött pénzt. Ebből származott az egyik visszafizetés. A másik visszafizetés pedig azon a jogcímen történt, hogy a fejlesztés azért nem tudott megvalósulni, mert nem állt rendelkezésre elég forrás és nem tudtunk saját forrást, tehát egyszerűen az önkormányzat saját költségvetéséből nem tudta kiegészíteni a hiányzó forrást. Pontosan úgy nézett ki például az első csoportba tartozó, tehát megvalósult a fejlesztés és több forrás állt rendelkezésre a PIP révén, ezért a többletet vissza kellett fizetni. Ilyen volt a Kadarka utca minibölcstöde, az ügyeleti központ, a Wigand téri beruházás az új orvosi rendelő a Szabó Dezső utcai rendelő, ott ugye tudjuk azt, hogy nem valósult meg a beruházás, de nem azért, mert bárki is hibázott volna, egyszerűen ez a beruházási helyszín nem felelt meg és úgy döntött a közgyűlés végül, hogy visszaadja a forrást. Ezen kívül megvalósult a Kölcsey utcai beruházás, orvosi rendelő. Ezen források mellett még az elektromos autó beszerzésünk, közbeszerzésünk is megvalósult és itt is voltak többletforrásaink, amiket vissza kellett fizetni, mert nem használtuk fel. Ez volt az egyik kör. A másik kör, amit mondtam és említettem a Szabó Dezső utcai beruházás, ami nem valósult meg, ezért a közgyűlés úgy döntött, hogy eláll a

szervizdéstől, visszafizettük az összeget közgyűlési döntés alapján. A Dienes iskola szintén ide tartozik, illetve ami szintén az, hogy többletforrást nem tudtunk bevonni, nem állt rendelkezésre elég forrás, ezért úgy döntött a közgyűlés, hogy visszaadja. A tévedés abban állhat, hogy beszámításra került 2,3 milliárd forintos visszafizetés, ami nem visszafizetés, pontosabban egy pénz átadás, az MVP projekten belül, mindenki tudja, hogy a Tudásközpont már épül. A Tudásközpont eredetileg úgy indult, hogy a város fogja ezt a beruházást is megépíteni, tehát a város fogja a magasépítési munkát, építkezést, és benne az eszközöket szintén a város fogja beszerezni, az eszközöknek a közbeszerzését is a város fogja elvégezni. Később úgy döntött a közgyűlés, hogy a magas beruházási részt átadja a Tudásközpont építését az államnak. Pontosabban nem egy döntés volt, hanem egy jogszabály írta elő, hogy a magasépítési beruházásokat 700 millió forint feletti beruházási érték felett központosításra került, és ezt a beruházási ügynökség látta el. Éppen ezért, mert átment az épületnek a feladata az államhoz, ezért az államnak át kell adni ehhez a forrást. Tehát ez a 2,3 milliárd forintos forrás átadás ez nem visszafizetés volt, hanem forrás átadás volt, úgyhogy semmiképpen nem történt semmilyen visszafizetés összességében 3000 millió forint tekintetében. A 2. kérdés arra irányult, hogy ki ment el tárgyalni a Pénzügyminisztériumba, a TOP források felhasználása tárgyában, kivel tárgyaltak? A Pénzügyminisztériumban mindenki tudja, hogy az alpolgármester úr vett részt a tárgyaláson és a frakcióvezetők. Hogy kivel tárgyaltak? Én úgy tudom, láttuk az email-t, hogy Göndör Péter ügyintéző volt, aki fogadta a delegációt. Van-e bármiféle dokumentum, hivatalos irat arról, amit Rácz képviselő állít, hogy a minisztérium nem támogatta az Allende utcában történő megvalósítást, és a Vörösmarty utcai megvalósítást támogatta? Én nem láttam ilyen iratot, hivatalos irat erre vonatkozóan nincs. Eddig mennyi saját forrást emésztett fel az önkormányzatnak az orvosi rendelővel kapcsolatos tervezetése és helyszínmódosítások? Ez volt a 4. kérdés, a válasz az, hogy 3 orvosi rendelő tervezés történt. Ennek a költsége a következőképpen nézett ki: a Szabó Dezső utcai 19 millió forint, Allende utcai 9,5 millió forint, Vörösmarty utcai 7,4 millió forint, 36,1 millió forintot költöttünk el eddig az orvosi rendelők tervezésére, ugye most a 3. helyszínen tervezzük az orvosi rendelőt. Ki hozta meg a döntést a Patak utcai projektnél, aki a közbeszerzési dokumentumokat, vállalkozási szerződéseket jóváhagyta és a kivitelezői kört meghatározta? Ennél a projektnél két eljárás volt. Volt egy eredmény, hogy meg kellett ismételnünk a közbeszerzést és a megismételt közbeszerzési eljárás indításánál fogadták el azt a szerződést és a közbeszerzési dokumentumot is, így ezt a közbeszerzési eljárást még 2020. augusztus 31-én fogadta el az akkori GVB, a jelenlegi és az akkori bizottsági elnök vezette a GVB-t, tehát ő volt az elfogadó, ők határozták meg a meghívandók körét. 5 meghívott gazdasági társaság volt, akiket fel kellett kérni ajánlattételre. Hol tart a kerékpárút? A kerékpárútról született egy közgyűlési döntés. A közgyűlés arról döntött, hogy ráemelését kezdeményez, mivel nem volt elég forrás a beruházás megvalósításához, ezért a közgyűlés arról döntött már jó pár hónappal ezelőtt, hogy a kormányhoz fordul segítségért és ugyanúgy, ahogy az Ipari Parknál, ráemelését kezdeményez a kormánytól. Erre vonatkozóan semmilyen információt nem kaptunk vissza, hogy a kormány elé került volna-e egyáltalán ez az előterjesztés és született volna-e döntés. Nem kaptunk információt, hogy mi van ezzel az üggyel. Kértük a tájékoztatást még nincs információnk. Annyit tudunk és annyi kezdeményezés elment, hogy esetlegesen egy szűkebb műszaki tartalommal két szakasz megépítésével valósuljon meg a kerékpárút beruházás. Elmentek az árak és a két szakasznak a kivitelezője jelezte, hogy már annyiért nem fogja tudni megépíteni ezt a szakaszt, ezért kérték

többlettörzst. Azt, hogy ezt a többlettörzst jogszerűen, közbeszerzés szempontból meg tudjuk-e adni, erre vonatkozóan egy szerződmódosítási tervezet készült és ez vélemény alatt van, ha jól tudom a KFF-nél. A hatóság, ha ezt jóváhagyja, vissza fog kerülni a közgyűlés elé és akkor egy csökkentett műszaki tartalommal talán meg tud valósulni a kerékpárút, ha nem, akkor nyilvánvalóan nem valósul meg, akkor ez is visszafizetés lesz. Joga van-e a polgármester úrnak is posztolni az elvégzett munkáról? Véleménynyilvánítási szabadság van, tehát mindenkinek joga van elmondani a véleményét. Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy interpelláció volt, kérem, hogy fogadja el a válaszomat.

**Zaják Rita képviselő:** Akkor nem igaz az, hogy 3000 millió forintot vissza kellett fizetni. Ha jól értem, akkor nincsen írásos dokumentum arról, hogy az Allende utcában a rendelő nem megvalósítható. Gondolom jól értem azt is, hogy 31,6 millió forintot elköltöttünk a rendelő kapcsán a tervezetésre és ha jól értem, akkor a frakcióvezetők voltak a minisztériumban, de se a miniszterrel, sem annak helyettesével, államtitkárral, sem annak helyettesével ezek szerint akkor nem tárgyaltak. Azt gondolom, hogy súlyos valótlanosságokat állít és ferdeítésekkel teli ez a 2-3 írás a Facebookon, ezért nem tudom elfogadni jegyző úr válaszáat, de köszönöm. Kérem a közgyűlést, hogy döntsön erről.

**Rácz Zoltán képviselő:** Nem mindig értem, hogy Zaják Ritának milyen a gondolatmenete és azt sem, hogy mit kérdez. Én lefordítanám most ezt a kérdését. Aljegyző úr, te hazudtál nekünk, amikor azt állítottad, hogy az Allende utcát nem támogatta a minisztérium?

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel dr. Gábor Ferenc jegyző válaszáat Zaják Rita képviselő által feltett kérdésekkel kapcsolatban, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 6 tartózkodással elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ha nem fogadták el a válaszáat, akkor ki kell jelölni egy bizottságot. Javasolom akkor, hogy talán a GVB-t jelölje ki a közgyűlés, hogy vizsgálja ki az interpelláció tárgyában a válaszókat, és tájékoztassa majd erről a közgyűlést.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel azt, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság vizsgálja meg Zaják Rita képviselő kérdéseire adott válaszáat, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodással elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Én a saját válaszómat nem vizsgálánám ki, tehát akkor javasolnék másik bizottságot, vagy egy ad hoc bizottságot vagy a takarító bizottságot, vagy most már van egy gazdaságvédelmi bizottságunk, vagy milyen is van még, uszoda bizottság. Valamilyen bizottságot ki kéne jelölni, aki ezt vizsgálja.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel azt, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság vizsgálja meg a kérdésekre adott válaszáat, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott.***

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az OKSI fogja kivizsgálni. Egy határidőhöz kellene kötni a kivizsgálás időpontját. Murvai elnök úr, az október vége megfelelő?

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság október 31. napjáig vizsgálja meg a kérdésekre adott választ, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással elutasított.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság november 30. napjáig vizsgálja meg a kérdésekre adott választ, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott.***

*Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester 14 óra 34 perckor a nyilvános ülést berekeszti és zárt ülésen folytatja a munkát.*

***K. m. f.***

***Ács Rezső***  
***polgármester***

***dr. Gábor Ferenc***  
***jegyző***

***Jegyzőkönyvet készítette:***

***dr. Gyulay Soma***  
***jogi és bizottsági referens***