



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 158.

MELLÉKLET:

TÁRGY: Tájékoztatás a Szekszárdi Ipari Park Kft. üzemeltetőként történő kijelölésének lehetőségével kapcsolatos vizsgálat eredményéről

ELŐTERJESZTÉS

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

SORON KÖVETKEZŐ RENDES ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:

dr. Biró Gyula aljegyző

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

ELŐADÓ:

dr. Biró Gyula aljegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

HATÁROZAT SZÁMA:

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Terjedelem: 1+8+1 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 155/2023. (V.25.) számú határozata (a továbbiakban: határozat) 2. pontjában felhívta a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a **Szekszárdi Ipari Park Kft. üzemeltetőként történő kijelölésének lehetőségét az új és felújított csarnokok vonatkozásában**, amely vizsgálat eredményét és az ezzel kapcsolatos javaslatot terjesszen be a Közgyűlés soron következő rendes ülésére.

Előzményként szükséges rögzíteni, hogy a **Szekszárdi Ipari Park Kft.**, mint kezelő (a továbbiakban: Kezelő) és **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**, mint kezelésbe adó tulajdonos (a továbbiakban: Önkormányzat) (együtt: Felek) **között** 2007. november 15. napján kelt **„Vagyonkezelési szerződés”** tárgyban, határozatlan időre szóló megállapodás **jött létre** az okiratban meghatározott ingatlanok - *2008. január 1-vel kezdődő hatállyal történő* – kezelésére. A **„Vagyonkezelési szerződés” 2. pontja alapján az Önkormányzat az Ipari Park kezelői jogát** – a szerződéskötéskor hatályos – helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80/A §-a (5) bekezdés b) pontja, valamint a (6) bekezdése alapján kijelöléssel, **ingyenesen a Kezelőre ruházta át. Tárgyi megállapodás jelenleg is hatályban lévő szerződés.**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által megvalósítás alatt álló, TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 sz., Szekszárdi Ipari Park fejlesztése c. projekt vonatkozásában az Önkormányzat írásban megkereste a támogatást nyújtó képviseletében eljáró Közreműködő Szervezetet (Magyar Államkincstár Tolna Vármegyei Igazgatósága) (a továbbiakban: KSZ), hogy az üzemeltetési feladatok ellátásával kapcsolatosan tájékoztatást kérjen.

A Közreműködő Szervezet a tárgyi projekttel kapcsolatban feltett kérdésekre az alábbi tájékoztatást adta 2023.05.18. napján kelt elektronikus levelében:

„1. Üzemeltetői jog:

Az állami támogatás esetén is a támogatás kedvezményezettje (az önkormányzat) megbízhatja egy adott közfeladat ellátásával az in-house cégét, azaz üzemeltetésbe adhatja a fejlesztett infrastruktúrát. Ebben az esetben nem szükséges versenyeztetési eljárást lefolytatni, tekintettel arra, hogy az állami támogatási szabályok szempontjából ők egy egységet jelentenek. Ha saját cég általi üzemeltetésről van szó, akkor annak a kereteit tartalmazó szerződés bemutatása szükséges és a szerződés tartalmát vizsgálnia szükséges a KSZ-nek annak érdekében, hogy megállapítható legyen, üzemeltetési vagy bérleti szerződésről van-e szó, az üzemeltetés kereteit be kell mutatni, pl. fenntartás, karbantartás fejlesztés a feladata...stb.

Ha in-house cégről van szó, és valóban üzemeltetésnek minősül a szerződés alapján a jogviszony, nem szükséges versenyeztetés, de az üzemeltetés kereteit, illetve azt, hogy mi alapján került meghatározásra a bérleti díj mértéke, be kell mutatni.

Továbbá nincs kikötés arra vonatkozóan, hogy az üzemeltető cégnek „ipari park címmel” kell rendelkeznie.

2. Piaci ár alátámasztása:

Ha a végső felhasználó nem az üzemeltető / bérlő lesz, akkor a betelepült vállalkozások szintjén kell vizsgálni, hogy fennállnak-e a nyílt, átlátható, megkülönböztetésmentes eljárás keretei között történő kiválasztás és a piaci áron történő hasznosítás, valamint a szolgáltatás igénybevételének egyenlő feltételek mentén történő biztosítása feltételei.

Ha közvetlen bérbeadás történik, van bérleti díj, be kell mutatni, hogy került megállapításra.

Például: mert a környéken ennyi az ár; mert már évek óta bérlő a területet és megbízható, ezért kapott a környéken szokásos árból 20, 30, 40 % kedvezményt stb.

3. Korábbi bérlők pályáztatása:

Tekintettel arra, hogy a korábbi szerződések felmondásra kerültek és az új/felújított ipari park bérbeadása az új piaci körülmények miatt újraindul, **így minden új szereplő bevonása/kiválasztása kapcsán szükséges a pályáztatás.**

Felhívjuk a szíves figyelmét, hogy a 272/2014 (XI.5.) Kormányrendelet alapján a jogszabályon alapuló jogutódláson kívül minden projektátadáshoz előzetes Irányító Hatóság jóváhagyás szükséges. Valamint az Általános Szerződési Feltételek 10.4 pontja értelmében: „A támogatott beruházással létrehozott vagy a záró projekt fenntartási jelentés elfogadásáig csak a Támogató előzetes jóváhagyásával és a foglalkoztatási, illetve a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával idegeníthető el, adható bérbe, illetve terhelhető meg”.

A Felhívás 3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása pont alapján a projektben elnyert finanszírozásból megvalósított fejlesztés bérbeadását nyílt és diszkriminációmentes eljárás keretében szükséges kiválasztani és a bérlőnek a bérlésért piaci díjat kell fizetnie a tulajdonosnak.

4. Bevételek-kiadások azonosítása:

A vizsgált időtáv valamennyi bevételi és kiadási pénzáramával számolni kell, az elemzést a Kedvezményezett és az üzemeltető szintjén is szükséges elvégezni, végül konszolidáltan is el kell végezni a számítást az útmutatóban szereplő számítási módszertan alapján.

Tehát meg kell vizsgálni, hogy keletkezik-e működési eredmény a Kedvezményezettnél, és / vagy az üzemeltetőnél. Amennyiben igen, annak mértéke tiltott támogatásnak minősül, tehát csökkenteni szükséges a támogatási összeget, mely tekintetében a végső mérleg megvonása legkésőbb pénzügyi záráskor esedékes.

Egyebekben a bevételek kezeléséről a Pénzügyi Elszámolás Útmutató 5.6 pontja nyújt részletes tájékoztatást. A CBA elemzés megfelelő elkészítéséhez a Széchenyi2020 honlapon megtalálható Költség-haszon elemzés útmutató nyújt segítséget.”

A Polgármesteri Hivatal Beszerzési és Jogi Osztálya (a továbbiakban Osztály) a határozatban foglalt feladat teljesítéséhez a vonatkozó jogszabályi környezetet áttekintette, vizsgálta a hatályos vagyonkezelési szerződés módosításának lehetőségét, illetve célszerűségét, és - Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési

Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 38. § (3) bekezdés c) pontja alapján – az alábbi releváns jogi rendelkezéseket figyelembe véve tesz javaslatot tárgyi ügyben jelen előterjesztés II. pontjában.

I. Releváns jogszabályi rendelkezések

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 108. § (1) bekezdése alapján **„A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, fejlesztése, valamint felújítása csak e törvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott módon engedhető át másnak.”**

Az Mötv. 109. § (1) bekezdése alapján **„A képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyonra a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. (...) A (2) bekezdése szerint „A képviselő-testület kizárólag a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.”** A (4) bekezdés alapján **„A képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait”.**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (1) bekezdése alapján **„A vagyonkezelői jog az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A nemzeti vagyon tekintetében vagyonkezelési szerződés az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, továbbá a 12. §-ban foglaltak szerinti korlátozásokkal, kizárólag a 3. § (1) bekezdés 19. pont a) alpont aa)-ag) alpontjában, valamint b) és c) alpontjában felsorolt személyekkel köthető, és a vagyonkezelői jog kizárólag általuk gyakorolható. (...) A (3) bekezdés alapján „A vagyonkezelési szerződés (...) versenyeztetés nélkül köthető.”**

Az Nvt. 3. § (1) bek. 19. pontja alapján: **vagyonkezelő: (...) b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében: ba) állam, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati társulás, valamint ezek fenntartása vagy irányítása alá tartozó intézmény, bb) költségvetési szerv, bc) köztestület, bd)a ba) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, be) a bd) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. (...).**

Az Nvtv. 3. § (4) bekezdése alapján **„E törvény alkalmazásában 100%-os állami vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdálkodó szervezetnek, illetve ezen gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezetnek minősül az a gazdasági társaság is, amelyben az állam, a helyi önkormányzat vagy ezek 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet mellett kizárólag maga a gazdasági társaság rendelkezik - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), az üzletrészeknek a társaság által történő megszerzésére, valamint a Ptk. saját részvények megszerzésével kapcsolatos korlátozásra vonatkozó szabályozása szerinti - üzletrésszel vagy részvénnyel.”**

Az Nvt. 3. § 17. pontja meghatározza, hogy a **„tulajdonosi joggyakorló: aki a nemzeti vagyon**

felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult”;

Az Nvt. 3. § 10. pontja alapján a tulajdonosi joggyakorlót megilleti a **„működtetés: a nemzeti vagyon birtoklásából, használatából, hasznai szedéséből, a nemzeti vagyon fenntartásából és üzemeltetéséből álló tevékenységek együttese, amely – jogszabály vagy szerződés alapján – a nemzeti vagyon felújítására, fejlesztésére, a birtoklásának, használatának, hasznai szedése jogának továbbengedésére is kiterjedhet.”**

A „működtetés” a vagyonkezelés résztevékenysége, azzal a megkötéssel, hogy a működtetés fogalmában definiált jogok gyakorlásának továbbengedése már a vagyonkezelői joggal összefüggő rendelkezés lenne, ami tilalmazott, az Nvt. 11. § (8) bek d) pontja alapján:

„A vagyonkezelőt - ha jogszabály vagy a vagyonkezelési szerződés másként nem rendelkezik - megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is - azzal, hogy a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg, b) a vagyont biztosítékul nem adhatja, c) a vagynon osztott tulajdont nem létesíthet, d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre a (9) bekezdésben foglalt kivétellel nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő nemzeti vagyonra vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgálatomhoz, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjoghoz történő hozzájárulást.”

Fontos kiemelni, hogy – a törvény (Nvt.) „A nemzeti vagyon kezelése, hasznosítása” szerkezeti felosztásából adódóan – **ahol az Nvt. hasznosításról rendelkezik, abba a vagyonkezelési szerződés, pontosabban a vagyonkezelésbe adás nem értendő bele**, a vagyonkezelés és a hasznosítás nem esik egy tekintet alá a törvényi fogalomhasználat alapján.

Az Nvt. 3. § 4. pontja értelmében **„hasznosítás: a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.”**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII.1.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vr.) 14. §-a alapján **„A Közgyűlés hatáskörébe tartoznak az alábbi - önkormányzati vagyonnal kapcsolatos - döntések, értékhatártól függetlenül: (...) k) vagyonkezelői jog létesítése.”**

A Vr. 40/A. § (1) bekezdése alapján **„Az önkormányzat a tulajdonában levő törzsvagyon és üzleti vagyon elemeire a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szabályai szerint vagyonkezelési szerződéssel létesíthet vagyonkezelői jogot. (2) A vagyonkezelői jog létesítése akkor**

indokolt, ha az önkormányzati közfeladat ellátása költséghatékonyabban végezhető el. A Közgyűlés a vagyonezelői jog létesítéséről, az átadott vagyontárgyokról az önkormányzati közfeladat átadásával egy időben dönt. (3) A vagyonezelőt megilletik, illetve terhelik a nemzeti vagyonezról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdésében és a vagyonezelési szerződésben meghatározott jogok és kötelezettségek.”

A Vr. 40/C. § „(5) A vagyonezelő a vagyonezelésbe adott önkormányzati vagyont a vagyonezelési szerződésben foglaltak szerint használja, használati jogát szerződés szerűen, az elvárható gondossággal e rendelet, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a nemzeti vagyonezról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szabályaira figyelemmel gyakorolja.”

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) is irányadó a jogszabályokban nem rendezett kérdések tekintetében, továbbá az említett jogszabályok egyes rendelkezései is a Ptk. tükrében nyernek értelmezést (pl, birtoklás, használat kérdése).

II. Összegzés és javaslat

Tekintettel arra, hogy Felek között van hatályban lévő vagyonezelési szerződés, első körben annak lehetséges módosítását vizsgálta meg az Osztály. Azonban, elsősorban a jogszabályi környezet jelentős mértékű megváltozására, illetve a szerződés tartalmának/jellegének nagyfokú módosítására (pl az ingyenesség helyett visszterhes vagyonezelési szerződés alakítása a vagyonezelő felelősségi alakzatának megváltozásával járna, továbbá, az érintett hrsz-ok és az épületek paramétereinek változása miatt műszakilag, illetve az elszámolási metódus miatt pedig pénzügyi szempontok miatt) tekintettel, **javasolt tárgyi szerződés megszüntetése és a hatályos – fentiekben részletezett – jogszabályoknak megfelelően egy új vagyonezelési szerződés kötése, valamint az alapján vagyonezelői jog létesítése az Ipari Park Kft. részére.**

A vagyonezelési szerződés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: r.Ptk.) hatálya alatt keletkezett. A hatályban lévő vagyonezelési szerződés megszűnésére (megszüntetésére) az r.Ptk rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni az alábbi jogszabályhely alapján:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII törvény (a továbbiakban: Ptké.) 50. § (1) bekezdése alapján „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni”.

Felek a vagyonezelési szerződést 2007. november 15. napján, a(z új) Ptk. hatálybalépésének (2014. március 15.) napja előtt kötötték, így az r.Ptk alapján tudják azt megszüntetni. **A jogfolytonosság biztosítása érdekében célszerű a 2007-ben kötött megállapodás megszüntetését az új vagyonezelési szerződés hatálybalépéséhez igazítani.**

Az Möt. fent már idézett 108. § (1) bekezdése alapján **„A helyi önkormányzat kizárólagos**

tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, fejlesztése, valamint felújítása csak e törvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott módon engedhető át másnak.

Tekintettel arra, hogy az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pontja és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek az Ipari Park Kft. megfelel, és versenyeztetési eljárás nélkül köthető új vagyonkezelési szerződés, célszerű az Nvt. törvény alapján, annak rendelkezéseit figyelembe véve, versenyeztetés nélkül vagyonkezelési szerződés megkötése az Ipari Park Kft-vel.

Ingyenes vagyonkezelési szerződés esetében irányadó az Nvt. 11. § (13) bekezdésének kógens rendelkezése, amely szerint **„Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.”**

A még hatályos (ingyenes) vagyonkezelési szerződés 2. pontja, a szerződéskötéskor hatályos önkormányzati törvény (1990. évi LXV. törvény) 8. §-ának (1) bekezdése alapján a minél szélesebb körű közfoglalkoztatást, valamint munkahelyteremtést hivatkozta meg alapul a közszolgáltatások körében.

Az Nvt. 11. § (13) bekezdésében foglalt kógens (eltérést nem engedő) szabályok a nemzeti vagyon ingyenesen történő vagyonkezelésbe adására vonatkoznak. A törvényi megfogalmazásból következik, hogy visszterhes vagyonkezelési szerződés esetében felek eltérhetnek az Nvt. 11. § (13) bekezdésében foglaltaktól, azaz nemzeti vagyon visszterhesen nem csak közfeladat ellátására, hanem közfeladat ellátására történő átadás nélkül is köthető, természetesen az Nvt-ben meghatározott alanyi körrel és rendelkezéseknek megfelelően.

Amennyiben az új vagyonkezelési szerződésben a nemzeti vagyon kezelése *közfeladat ellátása céljából, visszterhesen* kerülne átadásra vagyonkezelőnek, ez esetben (is) szükséges a közfeladat meghatározásra, amelynek ellátására történik a nemzeti vagyon kezelésbe adása.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCC. törvény (a továbbiakban: Áht.) 3/A. § (1) bekezdése alapján **„Közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.”** A (3) bekezdés szerint **„A közfeladatot meghatározó jogszabályban meg kell határozni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról. Új közfeladat kizárólag az annak ellátásához megfelelő pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén írható elő vagy vállalható. Ha a pénzügyi fedezet már nem áll rendelkezésre, intézkedni kell a pénzügyi fedezet biztosításáról vagy a közfeladat megszüntetéséről.”**

Az Möt. 13. § (1) bekezdése alapján **„A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: 1. településfejlesztés, településrendezés;(...)”** határozható meg közfeladatnak, amennyiben közfeladat ellátására kerülne átadásra a felújított és az újonnan létrejött ipari létesítmények üzemeltetése/vagyonkezelése.

Az Möt. 13. § (1) bekezdés 1. pontjának kommentári magyarázata alapján: „A

településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése. A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. (...)

Fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a T. Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására, és a határozati javaslat támogatására.

Szekszárd, 2023. június 20.

dr. Biró Gyula
aljegyző

Határozati javaslat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2023. (V...) határozata a Szekszárdi Ipari Park Kft.-vel az új és felújított csarnokok üzemeltetésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötésére

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. tudomásul veszi SZMJV Polgármesteri Hivatala Beszerzési és Jogi Osztályának a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 155/2023. (V.25.) számú határozata 2. pontjában meghatározott feladattal (a Szekszárdi Ipari Park Kft. üzemeltetőként történő kijelölése lehetőségének vizsgálata az új és felújított csarnokok vonatkozásában, amely vizsgálat eredményét és az ezzel kapcsolatos javaslat betérjesztése a Közgyűlés során következő rendes ülésre) kapcsolatos tájékoztatását.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. elfogadja az 1. pontban meghatározott feladattal kapcsolatosan a Beszerzési és Jogi Osztály javaslatát, miszerint az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pontja és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek az Ipari Park Kft. megfelel, és versenyeztetési eljárás nélkül köthető új vagyonkezelési szerződés, célszerű az Nvt. törvény alapján, annak rendelkezéseit figyelembe véve, versenyeztetés nélkül (az új és felújított csarnokok vonatkozásában) vagyonkezelési szerződés megkötése az Ipari Park Kft-vel azzal, hogy a 2007. november 15. napján kelt és még hatályos vagyonkezelési szerződést új vagyonkezelési szerződés hatálybalépésével felek közös megegyezéssel megszüntetik.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felhatalmazza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot a 2. pontban írt vagyonkezelési szerződés tartalmának jóváhagyására.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

4. felhívja a Polgármesteri Hivatal Beszerzési és Jogi Osztályát a Szekszárdi Ipari Park Kft.-vel kötendő vagyonkezelési szerződés előkészítésére, a 2007. november 15. napján kelt, hatályos vagyonkezelési szerződést megszüntető okirat előkészítésére és a döntéshozó elé történő betérjesztésre

Határidő: 2023. július 30

Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető