



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSE

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2023. február 20. (hétfő) napján 8 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Gyurkovics János	alpolgármester;
Bomba Gábor	képviselő;
Csötönyi László	képviselő;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér	képviselő;
Illés Tamás	képviselő;
Kővári László	képviselő;
Máté Péter	képviselő;
Móra Viktória	képviselő;
Rácz Zoltán Rókus	képviselő;
Zaják Rita	tanácsnok;
Szollár Zoltán	képviselő;

Ülés közben érkezett:

Ács Rezső	polgármester;
-----------	---------------

Távolmaradását jelezte:

Faragó Zsolt	képviselő;
Gulyás Róbert	képviselő;
Murvai Árpád	képviselő.

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző;
dr. Biró Gyula aljegyző;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
Katz Zoltánné igazgatóságvezető;
Szántóné Karl Rita osztályvezető
Herr Teréz főépítész;
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens,
jegyzőkönyvvezető.

Gyurkovics János alpolgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 11 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

Gyurkovics János alpolgármester: A kiküldött napirendi pontok közül kettő van, aki a két napirendi ponttal egyetért, az kérem szépen, most szavazzon.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott.

NAPIREND

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyásáról

(14. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF

2. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (tervezet)

(22. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF, VÖÉT

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyásáról

(14. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF

Ács Rezső polgármester megérkezik az üléssterembe. Jelen van 12 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

Illés Tamás képviselő: Tisztelt közgyűlés! Köszönöm a szót. Eredetileg azt terveztem, hogy felállva mondom el a beszédemet, mert tiltakozni ülve nem igazán lehet, de mégis a tiltakozásomat szeretném kifejezni az egész eljárás ellen, amit itt most önök csinálnak ebből a költségvetési tárgyalásból, ez a kutyakomédia története. Egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb jogszabályát, rendeletét akarja a város megalkotni. Van ennek egy elfogadott

menetrendje, csütörtökön lenne, ha lesz, rendes közgyűlés. Oda volt fölfűzve ez az egész történet, akkor lett volna a bizottságoknak alkalma megtárgyalni. Most egy teljes előkészítetlen, kierőszakolt, puccs szerű rendkívüli közgyűlésen akarják önök elfogadni a város költségvetését. Ez minden jogelvvvel, minden szokásjoggal, mindennel szembe megy. Szégyelljék magukat, akik ebben részt vettek és maximális tiltakozásomat fejezem ki. Köszönöm.

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Ezt az adósságot keletkeztető ügyletekről szóló határozatot minden évben jogszabályi előírás alapján a stabilitási törvény írja elő, a költségvetési rendelet megalkotása előtt ezt el kell fogadni. Bevételi oldalon szerepelnek a helyi adók, tulajdonosi bevételek, tárgyi eszköz értékesítés és a kiadási oldalon pedig a mi esetünkben 2-3 tétel szerepel, minimális mértékű lízing, van egy 2014-ben felvett infrastrukturális hitelnek a tartozási része, és a Volán felé fennálló, 2021. évi veszteségnek a megtérítése.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy valamelyik bizottság tárgyalta-e a napirendet? Köszönöm szépen, ezek szerint nem.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket. Kérdés nem hangzott el, az alpolgármester megnyitja a vitaszakaszt. Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vitaszakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2023. (II.16.) határozata Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve - a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek 2023. költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: A döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2023. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (tervezet)

(22. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF, VÖÉT

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr, alpolgármester úr! A 2023. évi költségvetést a jogszabálynak megfelelő módon elkészítette a hivatal. Bevontuk a költségvetés készítésébe, úgy, ahogy korábban is, az előző években szokás volt az intézményvezetőket, illetve a gazdasági társaságok ügyvezetőit. A javaslataikat igyekeztünk beépíteni. Előjáróban annyit szeretnék mondani, hogy ez az év sem lesz egyszerűbb, mint a tavalyi volt. Ebben az évben jelentkezik már a megemelkedett energiaáraknak a többletforrás igénye a költségvetésben, amelyre fedezetet kellett a hivatalnak biztosítani, így voltak olyan feladatok, melyekből el kellett vennünk, azért, hogy a költségvetési egyensúly biztosított legyen, magyarul a kiadás és a bevétel egyezően, egy összegben kerüljön megállapításra. A költségvetés készítésekor 635 millió forinttal több forrást kellett biztosítani, az előbb mondtam, az energiaár emelkedésre, illetve a kötelező minimálbér emelkedésekre. Az intézményeknél, illetve az önkormányzatnak a szerveinél merült fel ez a többletforrás igény. A költségvetésben most már szerepeltettük a KKV szektorra a korábbi években 1% volt az iparűzési adó, most már 2%-ra emelkedik, erre egy becsült összeget szerepeltettünk. Bízunk benne, hogy ez be fog folyni az önkormányzatnak, az Adó Osztály be fogja tudni szedni ezt az összeget. A megemelkedett energiaárakra kaptunk kompenzációt, ez a kompenzáció 365 millió forint volt. A 365 millióval szemben azt is tudni kell a közgyűlésnek, hogy szolidaritási hozzájárulást kell fizetni az önkormányzatnak, ez 170 millió forinttal emelkedett meg a tavalyi évhez képest, ez is részben csökkentette a kompenzációnak ily módon az értékét. Az önként vállalt feladatokat is próbáltuk a lehetőségekhez képest biztosítani, így azokra a megfelelő forrásokat biztosítani, de azt látjuk, hogy sokkal nagyobb az igény. A gazdasági társaságoknál el kell mondanunk, hogy a Művelődési Központ lényegesen magasabb támogatási igénnyel kezdeményezett az egyeztetésen, ettől függetlenül mi a tavalyi összeggel egyező mértékben állapítottuk meg részére a támogatást, és ugyanígy jártunk el a Sportközpont esetében is, tehát a tavalyi szinten tartottuk a támogatás mértékét. A sport és az egyéb kereteket csökkentettük az előbb elmondott indokok alapján, és így is el kell mondanunk, hogy elég kockázatosnak látjuk a bevételi oldalt, hiszen vannak benne olyan bevételi számok, amelyek megtérülése attól függ, hogy sikerül-e azokat az ügyleteket véghez vinni, amit a költségvetésben elterveztünk. Előzetesen ennyit szerettem volna mondani, ha kérdés van, akkor igyekszünk válaszolni az osztályvezető asszonnyal közösen. Köszönöm.

Gyurkovics János alpolgármester: Szeretném megkérdezni, hogy bizottságok közül tárgyalta-e valaki a költségvetést? Az OKSI tárgyalta.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Az Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottság a költségvetéssel kapcsolatban 2 javaslatot hozott. Az egyik, a költségvetésben jelenleg 50 millió forint szerepel bizottsági keretként, ezt a bizottság javasolja megemelni 72 millió forintra, egyúttal kéri, hogy az egyes bizottságoknak a bizottsági keretek külön soron kerüljenek rögzítésre. A másik javaslat a KSC-vel kapcsolatos. A bizottság javasolja egyrészt, hogy a polgármester a saját lobbitevékenységével érje el, hogy a KSC idei támogatása emelkedjen a költségvetési rendeleten kívül is, másrészt javasolja, hogy a költségvetési rendeletben 40 millió forint kerüljön a KSC-nek megállapításra.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Bomba Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én próbáltam részletező adatokat bekérni, sajnos nem kaptam meg, úgyhogy most tenném fel a kérdést. Az előző közgyűlésen tárgyaltuk a képviselők által összegyűjtött lakossági igényeket, hogy ezek közül tartalmaz-e bármelyiket a jelenlegi költségvetés? A másik pedig az lenne, hogy elmondtam az előző közgyűlésen is, hogy a piacot meg kell oldani. A Kormányhivatal erre 8 napot adott, ami 2 nap múlva fog lejárni. Ezzel kapcsolatban van egy határozati javaslatom, ugyan az, mint az előző közgyűlésen volt, hogy ehhez 10 millió forintot biztosítsunk a Vagyonkezelőnek, hogy ne kelljen bezárni a piacot. Még egy kérdésem lenne. A költségvetés tartalmaz-e bármilyen ingatlan eladást és melyek azok? Köszönöm.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Kezemben tartok egy megállapodást, egy elszámoló lapot, amelyik arról szól, hogy az Abriss-Bau nevű cég 25 millió forintot vissza kell, hogy fizessen a városnak a lerobbant, lepusztult Patak utcai házak felújításából, ennyi nem készült el. Ahhoz, hogy azokat a házakat rendbe lehessen tenni, ahhoz szükség is lenne erre a 25 millió forintra, erre semmiféle utalást nem találtam a költségvetésben. Lehet, hogy én vagyok figyelmetlen, nem az én szakmám, de kérnék szépen erre választ, hogy ezzel a 25 millió forinttal mi van, mert erre szüksége lenne a Vagyonkezelőnek ahhoz, hogy befejezze az épületet. Köszönöm szépen. A következő a strand. A strandról mindenféle információ kering a városban is meg az önkormányzatnál is. Szeretném tudni, hogy a strand ki fog-e nyitni ebben az évben? A költségvetési vonzata ennek jelentős, minden évben gányolni kell a strand csempeburkolatát, 4-5-10 millió forintokkal. Azt ugyan fel nem fogom, hogy ehhez miért nem élünk azzal a jogunkkal, ami a garanciális lehetőség lett volna annak idején, de azon már túl vagyunk. De a szavatosság mindenképpen megillette volna a várost, és ez 100 millió forintos tétel egyébként, ha ezt rendbe akarják tenni, ez durván 100-120 millió forint, lehet, hogy a mai áron ez még több. Erre szeretnék választ kapni. A következő, amire szintén választ szeretnék kapni, és jelentősen összefügg a kettő, mert a rendszer gyakorlatilag ugyanaz. Az uszodának az energetikai ellátása, vízkezelése, egyéb, ezek nem választhatók külön egymástól. Már januárban több helyről hallottam, hogy az uszodára érkezett egy szakvélemény, mely a visszabontásáról intézkedett. Jegyző úrtól kértem közérdekű adatot, mivel ismerjük a jelenlegi városi állapotokat. Jegyző úr a rendelkezésére álló 15 nap helyett 14. napon megírta, hogy neki ehhez nincs köze, mert a polgármester úrnak van hozzá köze. Polgármester úr sem válaszolt most már 12 napja nekem. Azért nagyon kíváncsi lennék arra, hogy valójában mi érkezett a városhoz, és egyáltalán mi van ezzel az uszoda ügyel most pillanatnyilag. Azért ez elég furcsa, hogy képviselőket ilyen nagyon egyszerű dologban nem tájékoztatják. Lehet azt is mondani, hogy nem történt vagy nem kaptunk semmit. Lehet azt mondani, hogy kaptunk, titkosítva van, nézzük meg. Én elfogadok bármit, de az, hogy nem válaszolnak most már közel 30 napja, az azért felháborító. Következő dolog, ami szintén a költségvetést kellene, hogy érintse. Ma is kaptam levelet egyébként, alig múlik el nap, a közvilágítás tárgyában. Nincs megfelelő közvilágítás a városban. Az EON képviselői ugyan korrektül eljöttek és a Magyar Karcsi mindent megtett azért, hogy valami tájékoztatása legyen a képviselőknek, hogy lesz-e itt valami, rendbe lesz-e téve a városban ez a közvilágítás. Igazán nem mentünk azzal a tájékoztatással semmire. Feltehetően nem nagyon van pénze az EON-nak, de akkor ezzel valamit kellene kezdeni, vagy a kormánynál lobbizni. Valahol lobbizni kellene, ki kell cserélni

azokat a vezeték hálózatokat, amik rosszak. Nem a világítással van a probléma, nem azzal van a probléma, és ezt a kedves nézőknek is mondom, hogy a városnál valaki itt kapcsolgatja le, hol takarékosági okokból a világítást, a közvilágítást. Arról van szó, hogy elavult a rendszer. Rossz a rendszer, és a rezsicsökkentés ugye ezt az eredményt hozta. Kérnék szépen ebben valami korrekt és előremutató tájékoztatást, ki mit fog tenni. Képviselőként mi ennél többet nem tudunk tenni. A következő dolog. Amikor ennyire ínséges a városi költségvetésnek a helyzete, ennyire rossz, semmire nincs pénz, szeretném megtudni, hogy mi lesz a pécsi autómosóval. Azon elméletileg 200 millió forint úszik a városnak. Az a 200 millió forint igen jó lenne meg szükséges lenne a költségvetés lyukainak némi betömődésére. Mindenféle határozatot hoztunk már erről, hogy el kell adni meg csinálni. Valamit ezzel is kellene kezdeni, és kérném a költségvetésben ezt a tételt figyelembe venni. Hát, ha nagyon nincs pénzünk, akkor teljesen logikus, hogy akkor adjuk el azt a nyomorult autómosót, ami Pécsen van, Szekszárd városhoz a világon semmi köze nincs. Nem tudom, hogy azt tudják-e, hogy ezt egy kölcsönnek a visszafizetése helyett kapta a város, egy 200 milliós kölcsönt ezzel próbáltak kiegyenlíteni. Kérnék szépen erre is valamiféle választ. Köszönöm szépen.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszöntök mindenkit. Az első kérdésem az az Éljen Szekszárd frakcióvezetőjéhez szól, és nyilván a frakciótagokhoz is. Meghallgatva, amit Illés Tamás mondott, azzal részben egyetértve, azt szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan forгатókönyv a fejükben, és meg mernék-e itt a nagy nyilvánosság előtt ígérni azt, hogy ha és amennyiben időt kapnak erre a költségvetés alaposabb áttekintésére, akkor ezt meg fogják szavazni? Van olyan forгатókönyv, amelyben önök ígéretet tesznek arra, hogy ha és amennyiben, akkor önök ezt megszavazzák. Ez lenne az első kérdésem frakcióvezető úrhoz, aztán jön a többi.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót. Igyekszem sorba menni. Az első kérdés az az volt, hogy be van-e tervezve az előző közgyűlési ülésen felhozott javaslatoknak a fedezete? Majd Magyar Károlyt megkérem, én úgy látom, hogy a Városüzemeltetésen összesen van 709 millió forint, ebből beruházás 65 millió nettó, 83 bruttó. Ezek a nagyságrendek vannak betervezve, hogy ha nem is nevesítve van minden feladat, akkor is ezeknek a feladatoknak a részletezése a frakcióvezetőkkel közösen, és a polgármester, alpolgármester úr bevonásával teljesen átszabható. Van egy keret meghatározva a városüzemeltetési soron, annak a felhasználásában mi terveztünk valamivel, de természetesen ismertetjük majd a frakcióvezetőkkel ezt a hivatali javaslatot, hogy ha ettől eltérő döntés születik a frakcióvezetők és a polgármester úr részéről, nyilván akkor a rendelkezésre álló forráskeretet átszabjuk arra a feladatra, amit meghatároznak. A piacok tekintetében 10 millió forintos többlet forrásigényt javasol a frakcióvezető úr. Részünkről rendben van, az a kérdés, hogy akkor annak a forrásnak a fedezetét is meg kell jelölni, tehát meg kellene mondani azt is, hogy minek a terhére kellene ezt a 10 millió forintot biztosítani. Jelezzük, hogy a tartalékot is nagyon alacsonyan terveztük, intézményi beruházásokra, felújításokra tervezett a kolléganő 10 milliós nagyságrendű tartalékot, éppen azért, mert éves szinten így is úgy látjuk, hogy ez kevés lehet, kevés lesz. Ebből lehet elvonni esetlegesen úgy, hogy nem borul a többi sor. Ingatlaneladást természetesen terveztünk, hiszen a közgyűlés egy korábbi döntésében arra hatalmazta fel a hivatalt, hogy mérje fel az ingatlanokat, amik értékesíthetőek, és ez alapján a következő rendes közgyűlésre tervezzük behozni az ingatlanok listáját. Arról kell majd a közgyűlésnek

döntenie, hogy azon belül melyik ingatlanoknak az értékesítését kezdjük meg. Tehát ingatlanértékesítéssel tervezünk, ez összességében nagyságrendileg 500 millió forint a költségvetésben. Abriss-Bau 25 millió forintos követelés. Így van, egy 25 millió forintos követelésünk van az Abriss-Bau Kft-vel szemben. Ezt a követelést még behajtani nem sikerült, de tudni kell azt is, hogy az önök döntése, az ön döntése is arról szólt, hogy vizsgáljuk meg az Abriss-Bau-nak a követelését az önkormányzattal szemben. Kirendeltünk egy igazságügyi szakértőt úgy, ahogy ön is ezt megszavazta. Az igazságügyi szakértő véleményének elkészülte után az önök bizottságához, illetve a közgyűléshez visszahozzuk az Abriss-Bau követeléseinek az igazságügyi szakértői véleménnyel alátámasztott dokumentációját, és a kettőnek az egybevezetését követően lehet arról beszélni, hogy ki tartozik és milyen összeggel és mekkora tétellel. A stranddal kapcsolatban a közgyűlés korábbi döntése az volt, hogy mindaddig nem rendelünk villamosenergiát, ezt önök is megszavazták, amíg nem biztosított annak a fedezete, az energiaellátás fedezete. A strand üzemeltetője ugye a Sportközpont Kft. A Sportközpont Kft. ügyvezetője azon dolgozik, hogy hogyan lehet megoldani más módon a strand üzemeltetését. Napelemekkel próbálják, kért egy árajánlatot, és ezt az ajánlatot hamarosan majd tárgyalni fogja a felügyelőbizottság is és vélhetően a közgyűlés elé is fogjuk hozni, ahol a strandnak az energiaellátását alternatív energiával, megújuló energiával kívánjuk biztosítani. Ezzel próbáljuk a költségvetési forrásainknak kicsit gátat szabni és csökkenteni azt. Az ügyvezető úr ezt a javaslatot kidolgoztatta és hamarosan a közgyűlés asztalára kerül. Az uszodával kapcsolatban azt kell tudni, hogy közérdekű adatigénylést nyújtott be a képviselő úr hozzám. A szabályzatunk alapján az önkormányzatot érintő adatokat a polgármester úr jogosult kiadni és dönteni azok kiadásáról. Én arról tájékoztattam a képviselő urat, hogy forduljon az ügy gazdájához, illetve az adatkezelő képviselőihez a polgármester úr. Ennek ő eleget tett, de azt el tudjuk mondani, hogy nincsen semmilyen ilyen tanulmány vagy szakvélemény, amit ön valahonnan hallott, hogy vissza kellene bontani az uszodát, sőt, nem kaptunk azóta semmilyen szakvéleményt sem a BMSK-tól, sem mástól, úgyhogy ilyen adattal nem fogunk tudni szolgálni, megnyugodhat a képviselő úr, nem lesz az uszoda visszabontva. Erre vonatkozóan semmilyen irat nem áll rendelkezésünkre. Az uszodaberuházásról egy kormányhatározat áll rendelkezésünkre, azt mindenki megismerheti, hiszen nyilvános. Ez a kormányhatározat arról szól, amit a közgyűlés talán egyhangúlag döntött, hogy az uszodának a beruházási feladatait az állam vegye át. Az átvételnek az előzetes döntése megszületett, hogy az uszoda átkerül az állami beruházásba, a helyettes államtitkár urat a polgármester úr meghívta Szekszárdra, és Szekszárdon személyesen egyeztettünk arról, hogy milyen feladatokat kell ellátnunk, alapvetően most már az állami szervezetnek, hogy az uszoda beruházás minél gyorsabban megvalósuljon. Fel lett állítva egy ütemterv szóban, és ezt próbáljuk tartani. Az uszoda beruházás innentől kezdve állami feladat, mi a dokumentációkat átadtuk, az épületet birtokba még nem adtuk, az még a mi birtokunkban van és a kormány egy feladatott szabott az Építési és Közlekedési Minisztérium irányába, hogy nyújtson be egy előterjesztést az uszodával kapcsolatban, illetve a sport- és rekreációs központtal kapcsolatban, hogy dolgozzon ki egy működési modellt, hogy érdemes-e átvenni és ha igen, milyen feltételekkel ezeket a sportlétesítményeket és milyen módon kellene ezeknek a sportlétesítményeknek a megvalósítását elkészíteni, a beruházást megvalósítani. Ezt az előterjesztést készíti a minisztérium a kormány számára, és a kormány majd a 2. lépcsőben fog dönteni a sport és rekreációs központnak az átvételéről, a beruházás átvételéről, illetve majd a későbbi üzemeltetéséről. Ezt mindenféleképpen később majd vissza fogjuk hozni a

közgyűlés elé, amikor már lesz ebben érdemi döntés, de még döntés előkészítési szakaszban vagyunk, úgyhogy erről még nem tudunk részletes tájékoztatást adni. Közvilágítás. Számos bejelentést kapunk mi is és örülök annak, hogy az igazgató úr megszervezte ezt az egyeztetést, ahova minden képviselőt vártunk. Az EON képviselői jelen voltak ezen az egyeztetésen, elmondták mindenkinek, és látom a képviselő úr is pontosan tudja, tisztában van vele, lehet, hogy jobban, mint én, hogy melyek azok a hálózati elemek, amelyek az önkormányzat, illetve az EON tulajdonába kerültek. Az EON tulajdonában lévő eszközökön kell a fejlesztéseket végrehajtani, úgy, ahogy a képviselő úr is mondta. Ez alapvetően nem önkormányzati beruházásnak kell, hogy legyen. Nyilván mi lobbizunk ezért, hogy ezek a hálózati fejlesztések megvalósuljanak, de nem rajtunk múlik, tehát nem az önkormányzaton múlik elsődlegesen az, hogy az EON a saját hálózatát mikor és milyen módon fogja fejleszteni. A pécsi autómosó az a Vízműnek a tulajdona, tehát nem az önkormányzaté. Örülnénk neki, ha az önkormányzat tulajdona lenne, hiszen akkor szerepeltetnénk az ingatlan értékesítésben, de ettől függetlenül a közgyűlés döntött már korábban arról, tehát ez vízmű tulajdon, és a Vízműnek van egy hitele, és azt a hitelnek a finanszírozásra is kell majd fordítani az abból befolyt bevételeket, amit a Vízmű eddig eladott ingatlant. Arra fordították eddig a befolyt bevételeket, úgyhogy az autómosó az a Vízmű tulajdona, nem az önkormányzat tulajdona, de a közgyűlés döntött arról, hogy a Vízmű értékesítse ezt az ingatlant. A Vízmű menedzsmentje ezt tudomásul vette és az értékesítést megkezdte. Arról is döntött a közgyűlés, hogy volt ugyan érdeklődő, de az autómosónak a felépítményi részére volt vevő, tehát magára a ráépített mosóra, de azt önállóan nem célszerű eladni, hiszen akkor a többi ingatlanrész értékét csökkentené, vagy ellehetetlenítené az értékesítést, tehát az egész ingatlant egyben kellene eladni. Hogy ha erre van komoly szándék és komoly vevő, aki, azt hiszem az irányárban 140 millió forintot irányoztak elő, akkor nyilvánvalóan ez a kérdés úgyis vissza fog kerülni a közgyűlés elé. De komoly érdeklődőről még nem tudunk. Köszönöm.

Gyurkovics János alpolgármester: Elnök úr, a tanácsnok asszony részéről elhangzott egy kérdés, arra kérnénk választ.

Bomba Gábor képviselő: Egy költségvetést szívesen megszavaznánk, amit közösen készítünk, tehát nem nézegetni szeretnénk, hanem közösen szeretnénk átcsoportosítani és szeretnénk megtudni, hogy a különböző sorok mögött mik vannak. Hallottuk, 500 milliós ingatlan eladás, fogalmunk sincs, mi van benne. Hallottuk azt is, van 60 millió meg 400 milliós keret, most kérdeztem meg, hogy ebben milyen képviselői kérések vannak. Nem tudjuk, de most szavazzuk meg és majd utána megbeszélgetjük. Én úgy gondolom, hogy ezt fordítva kellene, és így is menne normálisan. Köszönöm.

Rác Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm jegyző úrnak a választát. Van azért némi gondom, főképpen azért, mert én szakember vagyok és körülbelül tudom, hogy miről beszélek. Az uszoda és a strand vízellátása és energiafelhasználása, energetikai része, az teljesen összefüggő valami. Van egy félkész állapot, amelyik nem jól működik. Az volt a nagy probléma a strandnál is, ivóvízzel mostuk a homokszűrőket 5 millió forintos havi költséggel meg ugyanígy az elektromos ellátásnak az irgalmatlanul nagy mértéke az is abból adódik, hogy rossz a rendszer. Tehát nincs rendesen kitalálva. Most készült egy terv a sándorfalvi cégnek a jóvoltából, illetve az ő kezdeményezésére, amit a város rendelt meg, tehát itt nem lehet rájuk

tolni meg nem a tologatásról van szó. Arról van szó, hogy ez a rendszer félkészben áll. Azért kerül minden sokkal többbe, mert nincs összegyógyítva ez a két dolog. Én elfogadom azt, hogy átadtuk az egészet az államnak, és az állambácsi majd valamit csinál. Van-e közülünk valaki az önkormányzat részéről, aki ezeken a tárgyalásokon részt vesz? Akinek van valamiféle tudása ahhoz, hogy ez a végén működőképes lesz, vagy pedig ugyanúgy járunk, mint ahogy a stranddal és az uszodával jártunk, hogy tulajdonképpen egyik sem működik. Én felelőtlennek tartom azt a magatartást a város részéről, hogy ha ebbe a dologba ugyanúgy bedobja a gyeplőt a lovak közé, és hagyja, hogy majd valami történik és utána vakarjuk a fejünket, hogy hú már mi nem ilyen lovat akartunk. Én tisztelettel azt kérem, hogy legyen ennek felelőse a város részéről, és bizony ehhez, ha szükséges, pénzt is kell biztosítani szakértőnek, hogy vizsgáljuk meg, hogy jó legyen az a rendszer, amit végül csinálnak. A napelem az fog valamit segíteni, de nem ez a megoldás. Ezt össze kell gyógyítani, össze kell hangolni a két rendszert és meg kell csinálni egyszer tisztességesen. Meg van ennek a módja. Az állambácsit is arra kérni, arra kapacitálni, hogy ne a lyukakat tömködjék, hanem tessenek egy működőképes, elfogadható rendszert csinálni, ugyanis meggyőződésem, hogy előbb utóbb ez úgyis visszakerül a városhoz. Kicsi a valószínűsége, hogy az állam strandokkal meg mit tudom én mikkel foglalkozzon. Nem normális ország az, ahol egy strand vagy uszoda üzemeltetése kormányzati szintre megy át, viccnek is rossz. Én tisztelettel azt kérem, hogy erre sokkal, de sokkal jobban oda kellene figyelnie a városnak. Látjuk a piacnál, hogy ha nem figyelünk oda, az uszodánál is, ha nem figyelünk oda, a strandnál is, ha nem figyelünk oda, akkor annak nincs jó eredménye. Köszönöm szépen.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igazgatóságvezető asszonyhoz lenne 3 kérdésem és Csötönyi László bizottsági elnök úrhoz 1 kérdésem, és köszönöm szépen elnök úrnak a választát, igyekszem majd rá a vita szakaszban egy kompromisszumos javaslatot tenni. Azt szeretném megkérdezni igazgatóságvezető asszonytól, hogy a 22. számú mellékletben, ahol a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által adott közvetett támogatások, kedvezmények vannak, ott a Babits Mihály Kulturális Központ, a Városi Sportcsarnok térítésmentes használata tekintetében, utóbbinál egy 158 millió forintos összeg van, a Babitsnál közel 60 millió forint, hogy ez pontosan miből tevődik össze? 2 további kérdésem pedig, az 5. számú melléklet kapcsán azt szeretném megkérdezni, hogy van egy 466 milliós sor a projektek dologi kiadásai címmel, névvel ellátva, hogy ez a 466 millió milyen típusú dologi kiadásokból tevődik össze? Illetve van egy kicsit kellemetlenebb sor is ebben az 5. számú mellékletben, ez az elvonások és befizetések sor 600 millió forinttal. Ez a 3 kérdésem lenne. Elnök úrhoz pedig azt a kérdést szeretném feltenni, hogy tavaly ilyenkor itt ültünk, amikor arról volt szó, hogy az ön által vezetett bizottság átnézi, megvizsgálja a város meglévő együttműködési megállapodásait különböző szervezetekkel, ugyanis számos szervezet van, akik havi díjat kapnak azért a feladatért, amit ők elvégeznek. Ez a munka hol tart? Köszönöm szépen.

Csötönyi László képviselő: Nekem is lenne egy kérdésem, hogy ki válaszolja meg. Lehet, hogy költői, de majd előfordulhat, hogy valakitől választ kapok rá. Röviden úgy szólna, hogy 2023-ban hogyan lesz pünkösdi és lesz-e Szüreti Fesztivál. A hagyományos szekszárdi nagy rendezvényeket és programokat ugyanis, az általam említett szekszárdi szüretet vagy pünkösdi fesztivált, amelyekkel a jobb oldal állandó jelleggel reklámozza a várost, nagy

nyomatékkal különösképpen polgármester úr, azt gondolom, csak úgy lehet időben megszervezni, ha azt a szervezési feladatokat ellátó Babits Mihály Kulturális Központ biztosan tudja, hogy megteheti. A nagy rendezvényekhez nem rendel a költségvetés forrást, önkormányzati támogatás nélkül pedig, az a véleményem és a tapasztalatom, hogy nem lehet több 10 milliós szekszárdi és kifejezetten szekszárdiaknak is szóló nagy rendezvényeket tartani még úgy sem, hogy a programok finanszírozását pályázati és szponzorációs bevételekkel is megtámogatják. Ez is egy szokás tulajdonképpen és igyekeznek minden ilyen jellegű lehetőséget kihasználni. Egy mondatban összefoglalva, pénz nélkül nem lehet 3-4 napos szekszárdi nagy rendezvényeket tartani. A kérdésem pedig még egyszer, hogyan lesznek 2023-ban a város elismertségét növelő nagy rendezvények?

Szántóné Karl Rita: Válaszolnék sorban. A 22. mellékletben a sportcsarnok és a művelődési ház esetében a civil és a sportszervezetek kedvezményesen, illetve ingyenesen használják a termeket, ezek az összegek szerepelnek. A projektek dologi kiadása, ugye egy projekt nem csak beruházásból áll, vannak olyan, például ez az EU-s mobilitási hét, ahol csak dologi kiadás, ezek hatósági díjak, szakértői díjak, igazgatásslátszóltatási, ilyenek vannak benne. Az elvonások soron pedig az 5. mellékletben a szolidaritási hozzájárulásunk szerepel.

dr. Gábor Ferenc jegyző: 170 millió forinttal emelkedett a hozzájárulás mértéke, és 600 valamennyi millió forint összesen most már a hozzájárulás, amit Szekszárd város fizet ebben az évben. A rendezvények sor tekintetében 2023-as támogatást tudunk biztosítani, a tervezet szerint 240 millió forintot a művelődési házra, és ebből kell a művelődési háznak gazdálkodnia. Ennyit tudunk a költségvetésben ezekre a feladatokra biztosítani.

Csötönyi László képviselő: A képviselőtársaimhoz fordulok, mindenkire, az Éljen Szekszárdhoz, a velem szemben ülőkhöz. Szeretnék-e, hogy legyenek szekszárdi nagy rendezvények ebben az esztendőben? Csak ez a kérdésem.

Máté Péter képviselő: Igen, szeretnénk. Természetesen, persze hogy szeretnénk. Költői volt a kérdés igazából, nem? De ha már megkaptam a szót, elég kérdés elhangzott, sőt, nem is mindegyik volt kérdés, úgyhogy nekem az lenne a javaslatom, nekem a költségvetéshez módosító javaslatom van, ami már szintén elhangzott az OKSI-nál is. A KSC-nek volt egy kérése, hogy legalább 40 millió forintot azonnal, úgymond tűzoltás szinten szüksége lenne erre az összegre. A költségvetés tartalmaz 15 millió forintot, 4 millió forintot az előző átmeneti gazdálkodásban adtunk, akkor az 19 millió, most még az 503-as sorról dologi kiadásokból 21 millió forintot, az 7 ezreléke ennek a 3 milliárd forintnak, onnan 21 millió forintot vegyünk el. Ez a javaslatom, 503-as sor, 21 millió forint, az 7 ezreléke ennek a 3 milliárd forintnak és ezt szeretném, hogy ha a KSC-nek odaadnánk.

Illés Tamás képviselő: Köszönöm a szót. Most már mintha a vita szakaszba átcsúsztunk volna, de csatlakozom az itt előttem szólókhöz. Számos kihívással küzd ez a költségvetés, ennek csak nagyon kicsi részét említettük itt, de mindjárt lesz azért egy két kérdésem. Igen, azt meglepve láttam, hogy miközben mi egy 25 millióval indítottuk az évet, polgármester úr vagy csapata levette 15-re a KSC támogatását, ez nagyon érdekes. A Csötönyi képviselő társamnak a felvetésére, a 240 millió az egy több éve konstans támogatása a Babitsnak, miközben az

intézményeink, és ezzel nem azt mondom, hogy ők jó helyzetben vannak, de ők azért valamilyen szinten megkapják, a kötelező béremelés, rezszi áremelés stb. fedezetét. Ez az intézmény évek óta nem, alulfinanszírozott. Csak egy kiragadott példa, tavaly kötelező béremelés volt a közművelődési ágazatban, amire egy minisztériumi pályázat biztosította a forrást. Idén ilyen már nincs, a bérek ott vannak, ahol, tehát lehet számolni, hogy akkor ebből, hogy lesznek rendezvények. Döbbenet látom a támogatások között 227 millió forint Volánnak megítélt összeget, mint támogatást és hát lehetne még sorolni, de ez nem a számla kifizetése, ez támogatásként szerepel az előterjesztésben, de még egyszer, hogy erre nem volt mód ezt áttekinteni. Csütörtökre készült mindenki is, azt gondolom ti is, már bocsánat, de ha jól tudom, a Pénzügyi Bizottság sem tárgyalta, ettől függetlenül nincs kétségem afelől, hogy ezt ma itt át fogjátok kínozni, de hát döbbenetes. Csak konkrét hibákat látok benne, illetve akkor lehet, hogy teszek én is egy módosító indítványt. Bizottsági keretek, itt van az, hogy 50 millió forint. Nincs alábontva. Ha excel táblát használ valaki, akkor alulról épül fel, és nem a fő összeget írjuk be, hanem megmondjuk, hogy miből jött ez össze, mert így értelmezhetetlen. Az a kérdésem, hogy ez tévedés, vagy ez szándékos gerilla akció, ugyanis ebben az esetben az egyszeri királylányt játszhatja a polgármester úr, hogy adott is támogatást meg nem is, mivel nincs nevesítve bizottságokra. Az lesz, ami az előző években, hogy fél évig a bizottságok nem tudnak működni. Tehát valóban ez a 607 milliós elvonás, egyszer majd kíváncsiak lennénk arra is, hogy a 30 valahány milliárdos Modern Város programok, az arra 2016-ban kapott összegből mennyi került felhasználásra és hány milliárdot kell majd a végén visszaadni amiatt, mert nem indultak el a projektek. Ezekben a dolgokban elképesztő késedelmeket látunk, míg ezt a mai tárgyalást valami hihetetlen és indokolatlan módon, ugye itt most forszírozzák, teljesen értelmetlen ez a mai nap egyébként. Ugyanaz, vagy hasonló a javaslatom Máté Péter frakcióvezető úréhoz, hogy abból a méretes dologi kiadásból, és én akkor megnevezném itt a kommunikáció és a jogi tanácsadás sort, amit nem látunk itt ugyan, de biztos, hogy jelentős összeg szerepel rajta. Rengeteg jogász van a hivatalban, nem tudom, hogy erre kell-e költeni. Ez a tájékoztatás nem tájékoztatás, amit kapnak a városlakók, tehát onnan egy 20 millió átcsoportosítását javaslom a bizottsági keretekre, de nem fősorra, hanem tisztességesen, ahogy ezt kell és ahogy ezt minden szakmai elvárás szerint tenni kellene, nevesítve az egyes bizottságokat. A Szociális és Környezetvédelmi Bizottságnak 5 millió forintot, a Kulturális Bizottságnak 25 milliót, az Oktatási Bizottságnak 40 milliót, tehát bruttó 70 milliót, de még egyszer mondom, ahogy ez tisztességes és normális, a bizottsági sorokon nevesítve, és nem egy megfoghatatlan generál főösszegbe beleszóva. Első körben ennyi, köszönöm.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen. Egy pillanat figyelmet kérnék mindenkitől. Kérdés szakaszban vagyunk, kinek van kérdése még a napirendhez? Kérdése kinek van?

Illés Tamás képviselő: A kérdésem az, hogy akkor ez véletlen hiba, vagy mi miatt került így hibásan kitöltésre a tábla, ugyanis ez így nem értelmezhető. Nevesíteni kell az egyes bizottságokat. Ez, hogy odadobunk egy fősort, ezzel semmit nem csináltunk. Másrészt polgármester urat vagy jegyző urat, nem tudom kit kérdezek, itt elhangzott, hogy a következő rendes közgyűlésen, hogy akkor az mikor lesz, mert a munkaterv szerint, amit nem olyan régen fogadtunk el, az most csütörtökön lenne. Semmilyen anyagot arra nem kaptunk. Vicces posztok jelennek meg a Facebookon, hogy polgármester úr további alpolgármestert szeretne

magának, amit majd rendes közgyűlésen szavaz meg, azt például mikor fogjuk tárgyalni? Bár egyszerűen elképesztő maga a felvetés is. Mikor lesz a következő rendes közgyűlésünk, és ez végtelen hiba vagy szándékos? Köszönöm.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Természetesen nem szándékos, és nem hiba. A képviselő úr, ha megnézi az előző években, önöknek volt ez a gyakorlata, hogy bizottsági keretet állapítottak meg, és utána a bizottságok javaslatot tettek a keret felosztására, és a végén a közgyűlés döntött. Mi nem akartuk eldönteni, úgy, ahogy korábban sem akarta a tervezet eldönteni, hogy a bizottsági kereteket milyen arányban ossza meg. Legyen meg a keret meghatározás, és azt követően a bizottságok tettek javaslatot az előzőekben. Nem tudom, hány éven keresztül ez volt a bevett gyakorlat, tehát itt nem hibázott senki, maximum valaki figyelmetlen volt a költségvetési rendelet értelmezése kapcsán. De mi annak örülünk, ha a bizottsági kereteket egyben felosztják, tehát ez semmiből nem tart, hiszen egy alábontást jelent, semmi akadálya nincsen, hogy ha most a közgyűlés egyben eldönti a bizottsági kereteknek a felosztását is. Bérek. Pontosítani szeretném a képviselő urat. Ha elolvasta volna az előterjesztésnek a szöveges indoklását, akkor látta volna, hogy a kulturális szektorban 20%-os béremelés volt, amit ön is említett, és ennek a fedezetét a normatíva a következő években már tartalmazza. Tehát nem az, hogy egyszeri 20%-ot megkapta a művelődési ház, és azt követően már nem kapott béremelésre fedezetet, hanem az állami normatívába ez a plusz emelés beépült. Ennek a fedezete megjelenik a normatívában, de így is lényegesen kevesebb az a normatíva, amit kapunk ilyen feladatokra, mint amennyit elkölt a város. Köszönöm.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én kérdezni szerettem volna még elnök urat, hogy válaszol-e a kérdéseimre, amit az előbb feltettem?

Csötönyi László képviselő: A dolog pontos állásáról arra kérek, kérdezd meg Gerzsei Editet. Köszönöm szépen.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Egyfelől nem kaptam arra választ, amit feltettem kérdést az uszoda és strand kapcsán. Azért kérdezem, hogy a városnak van-e valami elképzelése vagy lesz-e valami vagy a későbbiek folyamán tárgyaljuk meg? Következő dolog. Egyszerűen nem bírnám ki, hogy ne mondjam el azt, amikor ennyire rossz a költségvetés állapota, ennyire a rossz a város helyzete, ennyire nincs pénz semmire, akkor mi a büdös franc 600 millió forint szolidaritási befizetés, amit kérnek a várostól, amikor minden el van már vonva ettől a várostól, irgalmatlanul megnövekedett az energiaköltségektől kezdve minden. Szóval egyszerűen tényleg nem is tudom, hogy mit mondjak erre. Nem kérek rá választ senkitől. Köszönöm szépen.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az uszodával kapcsolatban nyilvánvalóan műszaki kérdésekben nem akarok vitatkozni. Mi az egyeztetéseken bevonjuk minden esetben az üzemeltetőt. Az üzemeltető képviselőit, a Sportközpont Kft.-nek az ügyvezetőjét szoktuk mi bevonni, ha üzemeltetés vagy gépészeti kérdéseket érintő kérdések vannak. Ezek az egyeztetések, ami legutóbb is volt, arra is hívtuk az ügyvezető urat, hogy vegyen részt, tehát a város részéről azt gondolom, hogy aki az üzemeltetést ellátja, az látja legjobban a műszaki kérdéseket, ezért őt szoktuk bevonni. Köszönöm.

Máté Péter képviselő: Tisztelt közgyűlés! Szeretném, hogyha lezárnánk a napirendet. Aki eddig nyomott egy gombot, az még szóljon hozzá és zárjuk le, mert parttalan a dolog. Olyanokról beszélünk, ami nem közvetlenül kötődik a költségvetési rendelet elfogadásához. Különféle, úgymond tévénezőknek való szereplések vannak. Köszönöm szépen.

Gyurkovics János alpolgármester: Jó, akkor először szavazzunk arról, hogy zárjuk le a vita szakaszt. Aki arra szavaz, hogy zárjuk le, akkor az igent nyom. Utána még hozzászólhatunk.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő vita lezárására irányuló ügyrendi javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott.

Csötönyi László képviselő: Máté Péter képviselőtársam KSC javaslatához kapcsolódva szeretnék én is egy módosító javaslattal élni, és szeretnék a dologi kiadásokból szekszárdi nagy rendezvény szervezésre 50 millió forintot biztosítani a Babits Mihály Kulturális Központnak.

Zaják Rita képviselő: Egyáltalán nem örülök a vita lezárásának. Nyilván, akiről mondjuk nem írják azt, hogy „Vajon a tanácsnokkal biztosított szekszárdi többség is képes-e ilyen költségvetést vagy maradnak-e politikai lózungok, a herdálás és a gányolás?” Innen is üdvözlöm Kurtyán Ferenc urat, ezek az ő sorai. Nyilván én szeretném azt azért nagyjából legalább elmondani és szeretném, ha lehetőséget kapnék arra, hogy miért fogok választani, úgyhogy én nem örülök ennek, hogy ezt a vitát lezárta és ezért most hosszasan fogom elmondani, amit szeretnék. Azt szeretném mondani, hogy nyilván mindenki tisztában van azzal, hogy itt nagyjából ki van centizve minden. Látjuk az elvonásokat és nyilván pontosan az a 600 millió forint nekünk nagyon hiányzik, meg még hozzá kb. 1 milliárd. Pécs azt hiszem 6 milliárd forintos kompenzációs igényt nyújtott be a kormányhoz, nyilván a felelős politikai szereplők ezt Szekszárdon is meg fogják tenni. Viszont nem kaptam egyértelmű választ arra, hogy 1 hét vagy 2 héttel később az ÉSZ frakció ezt a költségvetést megszavazná-e, hiszen arra, amit ők benyújtottak javaslatot, egyértelműen látszik, hogy lehetőség ebben az évben nincsen. A kompromisszumos javaslatom viszont az, hogy negyedévente igenis legyen egy beszélgetés, ha kell, hivatalos, ha kell közgyűlési formában a költségvetés helyzetéről, azért, hogy a képviselők folyamatosan tájékozódhassanak. Ezt szeretném, ha minden negyedévben lenne egy ilyen napirendi pont az éppen aktuális rendes közgyűlésen, ahol mindenki annyit kérdezhet, amennyit akar, hiszen valóban ez a dokumentum a város életében a legmeghatározóbb dokumentum. Ellenben egy szombathelyi, 2019. március 19-i levélből is idéznék, ugyanis a törvényi határidő be nem tartása miatt a Kormányhivatal a bíróságnál egy eljárást kezdeményez és határidőt szab meg a rendelet megalkotására, ami azzal jár, hogy ha az önkormányzatnak határidőre nincsen elfogadott költségvetési rendelete, akkor felfüggeszti az önkormányzatnak járó költségvetési támogatásokat, az önként vállalt feladatokra, kulturális, civil és sport szervezetek támogatására, fizetések előírtnál nagyobb emelésére, szociális támogatásokra, fejlesztésekre nem jut pénz. Az önkormányzati választáson a szekszárdi lakosok kb. fele vett részt, van ennek a városnak még pontosan ugyanennyi polgára, aki valamilyen oknál fogva a választásokon nem vett részt, és azt gondolom, hogy nem lehet olyan helyzetbe hozni egy várost, hogy ennek a lehetőségét megkockáztassa. Éppen ezért

elhangzottak módosítók, számomra elfogadható, bár úgy, hogy nem látom a fedezetét, azért nagyon nehéz arra azt mondani, hogy igen, és mindennek fényében szeretnék 15 millió forintos módosítással javaslatot tenni. Ebből az 1 millió forint, ami a legégetőbb. Nem tudom, ki van tisztában vele, és ki sem? Van a Forgass a Földért című, elnevezésű rövidfilmfesztivál Kindl Gábor szervezésében, az idei évben 10. alkalommal. Ez egy nemzetközi esemény, én erre mindenképpen szeretném, ha a város 1 millió forintot felajánlana, hozzátenne, és hozzátenné az eredményhirdetésre a rendezvényközpontot térítésmentesen. Ez az egyik. Ez, ami sürgős, mert ennek az időpontja április közepe. Én ezt a polgármesteri keretből gondoltam, hogy polgármester úrral egyeztetve ezt a pénzt abból a 8 millió forintból. Ha nem, akkor azért kérdeztem ezt a 466 millió forintot, az elég jelentős tételnek tűnik, és így, hogy konkrétan nem látjuk, hogy miből, talán belefér ez az 1 millió forint. 3 millió forint, ami még sürgős lenne, ez pedig a főkertész asszonnal, igazgatóságvezető asszonnal egyeztetve. Ez a Fogadj örökbe egy közterületet elnevezésű programnak a költségkerete lenne. Ennek kidolgozása márciusban meg fog történni a részletekkel jelentkezni fogunk, de nyilván lesz valamekkora pénzigénye. Erre szeretnék 3 millió forintot, szintén ebből a 466 millió forintból. Ezen túl még van 12 millió forint módosító javaslatom egyéb dolgokra. Ilyen a tavaly már megszavazott egészségügyi alap, hiszen ott az allergiainjekció beszerzése, annak mindenféle vonzatával megtörténhetne, ilyen a 2 éve már húzódó drogreprevenációs kiállítás. Egy közösségi gyűlést is szeretnék szervezni, szeretném, ha szerveznénk. Ennek a tájékoztatója Baján volt, minden képviselő kapott rá meghívást. Én köszönöm szépen a lehetőséget, polgármester úr felkért, hogy legyek ott. Ott voltam, egy nagyon hasznos dologról volt szó. Az összes többi, az ilyen 1-2 milliós módosítás. Csak azt szeretném kérni, hogy ez szerepeljen nevesítve a költségvetésben. Ilyen gazdasági helyzetben, ebben a költségvetési helyzetben azt gondolom, hogy egy felelős kormányzat kompenzálni fogja az önkormányzatot. Ha és amennyiben az önkormányzatot a kormányzat kompenzálja, akkor szeretném, ha a megadott negyedévekben kerülnének támogatásra ezek a tevékenységek. Ezt mindenkinek el fogom juttatni. Azt hiszem, mindent elmondtam. Köszönöm szépen a türelmet.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót. Az előző szavazást szeretném korrigálni. Minősített többség kell ehhez az ügyrendi javaslatnak az elfogadásához. 7 szavazat volt igen, úgyhogy akkor így a vita folytatódhat, hogy ha a közgyűlés ezt kéri, mert nem volt meg a minősített többség. Köszönöm.

Zaják Rita képviselő: Én csak annyit szeretnék, hogy gyorsan felolvasom az összes többi, 4 sorról van szó, nem többről. Tehát van ez az 1 millió forint erre a Forgass a Földért jubileumi rendezvényre, a Fogadj örökbe egy közterületet, az egészségügyi alap 1 millió forint, a klíma alap 3 millió forint, a drogreprevenációs kiállítás 3,5 millió forint. A közösségi gyűlés, annak annyi a lényege, hogy egy egész várost érintő témában egy nagy közösségi rendezvény. A közösségi költségvetés előkészítésére 0,5 millió forint, és egy szolidaritási alap létrehozása 1 millió forinttal. Továbbá szeretném, ha megújulna a város honlapja, ezt viszont már pályázati pénzből. Ennyi az összes tétel. Köszönöm szépen.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Már lemondtam arról, hogy javaslatot tegyek, de akkor most mégis megtenném. A polgármester úrnak a keretét, mivel annyira nincs pénz a

bizottságoknál, javasolom áttenni a bizottságok keretébe. Ők döntsék el, sokkal fontosabb lenne, hogy egy szélesebb körben kerülne ez valami módon felhasználásra. Köszönöm szépen.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Mi a fedezet? 10 millió forint, piac. Ugye kértem fedezetet.

Bomba Gábor képviselő: Csatlakozom a többiekhez, hogy a dologi kiadásokból kérném elvenni amúgy is az a dolgunk, hogy ezt megcsináljuk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A dologi kiadások sorát akkor így csökkentjük. Tehát az első módosító javaslat a piac karbantartására 10 millió forintot a dologi kiadások terhére biztosít a közgyűlés a Vagyonkezelőnek. A piac galambvédelmi feladatainak ellátására a Vagyonkezelő Kft. részére 10 millió forint.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A 2. módosító, ha jól figyeltem, akkor a frakcióvezető úr javaslata volt a KSC részére. A célt értem, annyiban pontosítanám a módosítóját, mert 15 millió forintban benne volt a 4 millió forint, ezért a 15 millió forintot szeretné kiegészíteni 40 millióra, akkor 25 millió forint a KSC támogatásra és szintén a dologi terhére.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A 3. módosító javaslat a bizottsági keretek felosztására vonatkozott, ami megegyezik az OKSI-val is részben, és az Illés képviselő úr mondta, a bizottsági keretet emeljük meg 20 millió forinttal, így 70 millió forint legyen, a szociális bizottságnak 5, millió, a kulturális bizottságnak 25, a sport bizottságnak 40 millió forint, és ezt a dologi kiadások sor terhére. Nem tudom, igényli-e a közgyűlés, hogy a bizottsági kereteket egyesével szavazzuk meg, vagy az egészről egyben lehet szavazni? Akkor az egészről egyben, tehát 70 millió forintos bizottsági keret, felosztva 5, 25 és 40.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett elutasított.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A következő módosító javaslat a Babits Mihály Kulturális Központ részére 50 millió forint a dologiból.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Zaják képviselő asszony módosító javaslata, ami 15 millió forint összesen különböző célokra, az előbb felolvasottak szerint és a dologi terhére.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett elutasított.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Rácz képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, hogy a polgármesteri keretet teljes egészében tegyük át a bizottsági keret emelésére. Így a bizottsági keret megemelkedne. Rita, mennyi van elköltsve a tavalyi évben, ami áthúzódó tétel volt? Tehát 5 millió forintot lehet átcsoportosítani, a 3,2 az a tavalyi évről áthozott maradvány, tavaly döntött, az idén lett kifizetve. Tehát 5 millió forint átcsoportosítása bizottsági keretekre, tehát így 55 millió. Jó ez így, képviselő úr? Tehát 55 millióra emelnénk a bizottsági keretet, és a polgármesteri keret megszűnne.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 4 igen szavazattal, 4 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elutasított.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Végig értünk a módosító indítványokon, tehát a módosító indítványok közül a piac 10 millió forint, a KSC +25 millió forint, a Babits 50 millió forint, ezek kerültek elfogadásra. Annyit kell tudni, azt nem biztos, hogy látták a képviselők, hogy van a rendelet szöveges részében egy zárolás a támogatási sorok egyes részénél. Azért mondom, hogy később ebből ne legyen probléma. Azt mondtuk, hogy időarányosan zárolnánk az 50%-át a támogatási kereteknek, ezért a bizottsági kereteknek is az 50%-a osztható ki mindaddig, míg a közgyűlés a zárolást fel nem oldja. Ez egy biztonsági tartalék, erre van lehetőség a jogszabályok alapján, ezért gondoltuk, hogy ezzel élünk. A KSC-nél és a bizottsági keretknél is, míg a közgyűlés fel nem oldja, az első félévig kb. az 50%-a osztható ki a kereteknek. Ha ezt módosítani akarják, akkor ezt még most megtehetik. Tehát a bizottsági keretből az 50-ből 25-öt lehet kiosztani, és a KSC-ből pedig szintén 20-at. Tehát van egy zárolás, a támogatási kereteknek az 50%-át zároljuk mindaddig, míg a közgyűlés a zárolást fel nem oldja. Ez azt jelenti, hogy ha ez a költségvetés elfogadásra kerül, akkor a KSC a 40 milliós keretéből 20 millióhoz fog tudni hozzáférni, és a bizottsági kereteknek is az 50%-át tudják a bizottságok felosztani egészen addig, míg a közgyűlés ezt a zárolást vissza nem vonja. Ki lehet szedni ezekből a zárolási tételekből a KSC-t is meg a bizottsági keretet is, ha erre van igény. Magyarul ez a lényeg.

Illés Tamás képviselő: Köszönöm a szót. Az az előbb lemaradt, én kérdeztem, hogy mikor lesz rendes közgyűlés egyrészt, másrészt ez a zárolás értelmezhetetlen, mert bizottsági keretek nincsenek. Most ezt köszönöm Péter egyébként, mivel a KSC-t támogattuk, ti a több száz többi egyesülettel kiszúrtatok azzal, hogy most nincs nekik semmilyen összeg megszavazva. Bizottsági keret, ez egy értelmezhetetlen lózung, nem fogadom el a jegyző úr válaszát. Igenis ezt nevesítve, bizottságra kell meghatározni. Amikor mi egyszer költségvetést csináltunk, az biztos, hogy így volt. Köszönöm.

Máté Péter képviselő: Tisztelt közgyűlés! Egyértelműen elhangzott, és így is mondtam, hogy 40 millió forintra van szükségük, ezt kérték már januárban. Akkor azon gondolkodjunk, és a jegyző urat arra kérem, hogy mit kell tennünk ahhoz, hogy ezt a 40 millió forintot mondjuk holnap megkapják?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Akkor a zárolási sorok közül a KSC-t kivesszük. Akkor ezzel a módosítással kell megszavazni. A közgyűlés a rendelet szöveges részét azzal módosítja, hogy a KSC-nek a támogatási sorát nem zárolja. A többi változatlanul marad. A kiegészítő módosítások voltak, még egyszer elmondom, piac 10 millió forint, KSC 25 millió forint, Babits 50 millió forint, és a záródás nélkül kapja meg a KSC akár a teljes összeget a közgyűlés döntését követően.

Bomba Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én is egyetértek Illés Tamással, hogy így nem sok értelme van a bizottsági keretnek. Hiába nem zárjuk, vagy föloldjuk a zárolást, senki nem tudja szétosztani, mert nincsen azon a soron semmi, úgyhogy azt javasolnám, hogy a meglévő összeget akkor kétfelé osszuk. 15 lenne KCV-é, és a maradék pedig a sport bizottságnak lenne a kerete. Döntsünk akkor erről is azzal, hogy a zárolást szintén itt oldjuk fel. Köszönöm.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tehát a bizottsági soron van 50 millió forint összesen? Rita segítség légy szíves!

Szántóné Karl Rita osztályvezető: Azt mondom, hogy tavaly, hogy volt?

Bomba Gábor képviselő: Ha ez 50, akkor nyilván ki lehet számolni, hogy melyik bizottságnak mennyi, és azt is szeretném, ha döntenék róla most, hogy ne legyenek a bizottságok forrás nélkül. Köszönöm.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A mellékletben bizottsági keret van, tehát nem igaz az, hogy nincsen. 50 millió forint van, csak a bizottsági keret nincs alábontva, hogy az egyes bizottságok mennyit kapnak, hanem azt, korábbi gyakorlatnak megfelelően a bizottságok tesznek javaslatot és a következő közgyűlésen a közgyűlés dönt a bizottságok közötti felosztásról. Tehát bizottsági keretet nem vontunk el, azt meghagytuk 50 millió forintra, csak nem emelte a közgyűlés a módosítások hatására. Most a bizottsági keret 50 millió forinton marad, csak nincs nevesítve az egyes bizottságokra. Tehát az nem igaz, ami az előbb így elhangzott, hogy abból ennyi millió, meg ide annyi millió, hanem 50 millió a bizottsági keret és a bizottsági keret nincs felosztva a bizottságok között. Ezen felül van összesen 40 millió forint a KSC-nek a mostani módosítás révén. Én azt mondom, hogy mindenki akkor mondja el az utolsó módosítását, mert most már ez a módosítás módosítása, de akkor hallgassuk meg a módosítás módosítását.

Bomba Gábor képviselő: Ez nem a módosítás módosítása, ez egy új javaslat, hogy az 50 millió keretet nevesítsük a két fejezetre, ami most még nincs beírva, 15 millió lenne a KCV bizottságé és a maradék pedig az OKSI bizottságé. Ez egy önálló javaslat, nem módosítok ezzel semmit. Köszönöm.

Kővári László képviselő elhagyja az üléstermet. Jelen van 11 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tehát 15 a KCV és 35 az OKSI. Ez egy újabb módosítás, akkor erről kellene szavazni, hogy felosztja-e a közgyűlés a bizottsági kereteket a bizottságok között, az 50 milliót 15 és 35-re.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A végaszavazás jöjjön az előbb megszavazott módosításokkal, valamint, hogy a zárolás nem vonatkozna a KSC-re, a bizottságokra és a piacra sem.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a költségvetési rendeletet, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének
2/2023. (II.21.) önkormányzati rendelete
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről**

(A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, a napirendi pontok végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést, mindenkinek jó munkát, jó pihenést.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester 9 óra 20 perckor az ülést berekeszti.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző