



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2022. december 19. (hétfő) napján 11 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán elnökhelyettes;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Biró Gyula aljegyző;
dr. Bagó Anita osztályvezető,
Zaják Rita tanácsnok;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
Szántóné Karl Rita osztályvezető;
dr. Varga András osztályvezető;
Kocsis Anikó osztályvezető;

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 11 órakor megnyitja.

Bomba Gábor elnök: Üdvözlök mindenkit a mai Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén. A napirendek úgy lettek kiküldve, hogy a napirendről nem javasolt előterjesztések közé tettük azokat, amiket már a közgyűlés tárgyalta és így okafogyottá vált. Arra kéne először szavaznunk, hogy egyetértettek-e azzal, hogy ezeket most ne tárgyaljuk.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Felvetődött, hogy szerdán 14 órakor lesz egy közgyűlés, és így kettő napirendi pontot, az egyest és a hármast adott esetben megtárgyalhatja most is a bizottság.

Zaják Rita tanácsnok: Az éves parkolóbérletek január 10-én, ha jól tudom lejárnak, a parkolók parkolási díjemelésről dönteni kell, mert hogyha valakinek lejár a bérlete és nem tud új bérletet vásárolni, ahhoz, hogy meghosszabbodjon a parkolóbérlet éves határideje, rendeletet kell módosítani, rendeletet csak közgyűlés módosíthat, tehát, ha meghosszabbított határidővel szeretné a városvezetés a parkolóbérleteket, akkor is közgyűlés kell, ha pedig fel

akarja emelni a parkolási díjat, ezzel együtt a parkoló bérletek árát, akkor is közgyűlés kell. Én is most tudtam meg, és azért köszönöm szépen Móninak, hogy mondta, hogy ennek a tervezett időpontja szerda délután 2 óra.

Bomba Gábor elnök: Akkor úgy teszem fel szavazásra, hogy a napirendre nem javasolt előterjesztések közül az egyes és a hármas kerüljön megtárgyalásra, a többi pedig ne. Aki ezzel így egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Bomba Gábor elnök: Megállapítom, hogy akkora az 1-es 3-as napirend, ami nem javaslatként került a meghívón feltüntetésre, az visszakerül a napirendbe. Akkor így együtt szavazzunk a napirendekről ezzel a 2 beemelésével, azzal, hogy ez a két napirend a nyilvános ülés végén kerül megtárgyalásra. Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a nyilvános és zárt ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot a kiegészítésekkel együtt, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(131. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

2. napirendi pont:

Javaslat a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás módosítására

(129. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

3. napirendi pont:

Kérelem önkormányzati tulajdonban lévő zártkerti ingatlan vételére

(130. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

4. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési terve módosításának jóváhagyására

(132. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

5. napirendi pont:

Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. felszámolása során a hitelezői követelés bejelentésének elmulasztása tárgyában lefolytatott ellenőrzési jelentés

(116. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

6. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének módosítására

(134. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

7. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződés jóváhagyására

(133. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

8. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2022. (.....) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek bevételnövekedési és egyéb célú módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(287. számú közgyűlési előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

9. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2022. (....) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII . 21.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(272. számú közgyűlési előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető
Meghívott: Bay Attila ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS:

10. napirendi pont:

Javaslat „A TOP-6.2.1-16-SE1-2017-00001 azonosítójú Óvoda fejlesztése Szekszárd Szőlőhegyen c. pályázat keretében a Szekszárd, Óvoda u. 5. sz. alatti ingatlan óvodai részének felújítása, átalakítása és bővítése, továbbá a TOP-6.2.1-19-SE1-2019-00001 azonosítójú Szőlőhegyi mini bölcsőde kialakítása c. pályázat keretében a Szekszárd, Óvoda u. 5. sz. alatti ingatlan bölcsődei részének felújítása, átalakítása és bővítése során elvégzendő kivitelezési munkák” tárgyban kötött vállalkozási szerződés módosítására
(135. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre
Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző
Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

1. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének jóváhagyására

(131. számú bizottsági előterjesztés) - A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Köszöntöm Attilát. Kívánod kiegészíteni vagy ismertetni az előterjesztést.

Berlinger Attila ügyvezető: Kiegészíteni nem, de kérdésekre szívesen válaszolok.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, egy kérdés fogalmazódott meg bennem, hogy ugye a közbeszerzési és beszerzési szabályzata augusztus 31-én készült el a kft-nek, és hogy azt nem lett volna-e aktuálisabb mondjuk 2-3 hónappal ezelőtt behozni.

Berlinger Attila ügyvezető: Egy picikét módosítanék. A Beszerzési Szabályzat már korábban elkészült, csak ugye úgy szól az SZMSZ, hogy a beszerzési szabályzatot polgármester úr hagyja jóvá. Ez a jóváhagyás történt meg, ha jól tudom akkor augusztusban, tehát ugye addig igazából ez nem tudott életbe lépni, tehát ugye nem lett volna mit bevinni. Ha már itt tartunk, akkor szeretném elmondani, hogy nagyon nem volt egyszerű ennek az idei évi beszerzési tervnek az elkészítése, hiszen alapvetően a Babits Mihály Kulturális Központ, illetve az azt működtető nonprofit kft-nek a nagy rendezvények kapcsán keletkezik olyan beszerzése fogalmazzunk így, amely ugye ezeket az értékhatárokat eléri. Azért nem volt egyszerű ez a 22-es évben, nemcsak azért, mert nem volt szabályzat, hanem mert mint a teremben itt ülök mindannyian tudják, nem igazán születtek meg azok a döntések a nagy rendezvények előtt megfelelő időben, hogy akár több hónappal előtte le lehessen bonyolítani beszerzést. Emlékszünk mind a pünkösdre, de főképp a szüreti napoknál, hogy a közgyűlés még előtte 2-3 héttel is tárgyalta egyáltalán annak a tényét, hogy lesz-e rendezvény vagy nem lesz rendezvény. Vállalkozók között kvázi

klasszikus beszerzést lefolytatni több hónappal előtte lenne jó, ahogy Posta Zoltán úr is mondta. Remélem ez a jövő évben kicsit könnyebb módon lesz lebonyolítható, egyrészt mivel most már megvan a szabályzat is, másrészt meg hát remélhetőleg az év elején ezekre a kérdésekre pont kerül költségvetés függvényében is.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Gyors javaslat, illetve reakció: nyilván a szekszárdiak mindannyian azt szeretnék, hogyha ezek a nagy rendezvények meglennének tartva. Van egy olyan gyakorlat, hogy a közbeszerzések és a beszerzések tekintetében ki lehet írni nyugodtan mindenféle eljárást, és a forrásoknak a meglététől függővé tenni a szerződéskötést. Erre van gyakorlat egyébként a hivatalban is, és egyéb pályázatok kapcsán gyakran járjuk ezt az utat, tehát én azt javaslom, hogy ha igazgató úr egyetért, akkor ezeket a beszerzéseket lehet időben lefolytatni és a forrás rendelkezésre állásától függővé tenni a szerződéseknek a hatályosulását.

Berlinger Attila ügyvezető: Szívemből beszélt Posta Zoltán úr. Mi lennénk a legboldogabbak, ha az év elején arra mindenféleképpen döntés születne, hogy lesz-e például pünkösdi fesztivál, lesz-e szüreti napok, mert ha igen, ugye akkor a fedezetnek is rendelkezésre kellene állnia. Ez idén egyetlen egy alkalommal sem állt rendelkezésre, utólagosan kell minden évben ugye ezeket a költségekre való forrást összegyűjtenünk, tehát hogyha ez megtörténik az év első szakaszában, mi a legboldogabbak leszünk és nagyon-nagyon szívesen lefolytatjuk az összes ilyen jellegű beszerzést.

Bomba Gábor elnök: Ha nincs más kérdés, akkor a határozati javaslatra szavaznánk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 277/2022. (XII.19.) határozata
a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési Tervének elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a tervben foglalt beszerzésekről;

Határidő: Beszerzési terv szerint

Felelős: Berlinger Attila ügyvezető

2. napirendi pont:

Javaslat a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás módosítására

(129. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Nem jött senki ehhez a napirendi ponthoz?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Lehet, hogy még tart a másik egyeztetés.

Bomba Gábor elnök: Amikor eljöttem, akkor már kész voltunk a megállapodással. Én úgy láttam, hogy ez egy ilyen technikai módosítás, de nem tudom, hogy ha szükségesnek tartjátok, akkor a másik megbeszélésről idehívjuk az előadót. Ha nincs kérdésetek, akkor a határozati javaslatra szavaznánk.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 278/2022. (XII.19.) határozata
a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás
módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. jóváhagyja Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában álló intézmények közötti gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás 2. számú módosítását a határozat mellékletét képező tartalommal;

Határidő: 2022. december 12.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

2. felkéri a jegyzőt és az intézményvezetőket a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

3. napirendi pont:

Kérelem önkormányzati tulajdonban lévő zártkerti ingatlan vételére

(130. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

Bomba Gábor elnök: András megkérlek, hogy röviden ezt a vételi ajánlatot ismertesd nekünk.

dr. Varga András osztályvezető: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottság! Gyakorlatilag az előterjesztésben részletesen leírtuk, hogy hol helyezkedik el ez az ingatlan. Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy egy nagyon meredek, körülbelül 20-25%-os lejtésű területről van szó, úgyhogy, ha én lennék a tulajdonosa biztos, hogy azon lennék, hogy eladjam, ha van rá kereslet, illetve hát az önkormányzatnak is ugye most van egy intézkedési tervében foglalt vállalása, hogy megpróbál az önkormányzati ingatlanok értékesítéséből is valamiféle bevételt eszközölni. Én úgy gondolom, hogy ennek az önkormányzati tulajdonban maradása megfontolandó így, hogy van rá kereslet.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nekem egy dolog jutott eszembe, ezzel kapcsolatban, amikor megnéztem ezt a térképet, amit megkaptunk, hogy majd - nyilván ez most egy költői kérdés lesz, - hogyha völgyeinkben szeretnénk az infrastruktúrát fejleszteni bármikor is, akkor nyilván valamiféle vízi közművekkel ezeket a területeket el kell látnunk. Nem tudom, hogy a gerinc hol működik vagy hol megy, hol nem megy, de, hogy ilyen célra például infrastrukturális beruházás helyszínéként szóba jöhet, esetleg egy kisebb vízműtelep vagy bárminek a létrehozása szempontjából. Fent van ez majdnem a tetőn, ha jól gondolom, ezen érdemes elgondolkodni. Javaslom azt, hogy az E.R.Ö.V-öt esetleg ilyen szempontból kérdezzük meg, hogy egy fejlesztés esetén ez szóba jöhető terület-e. Amennyiben nem, akkor nyilván lehet erről dönteni, de én ezt nem kapkodnám el, ez egy szép nagy terület, 2 útról is megközelíthető.

dr. Varga András osztályvezető: Gyakorlatilag keleti oldalról határolja Csötönyi völgy. Ott egy vápás vízelvezető meredek partoldallal, tehát közvetlen nem megközelíthető ez az ingatlan jelen formájában a keleti oldalról. A nyugati oldalról pedig egy ilyen földes út határolja, ami látszik, hogy eléggé keskeny. Mint említettem, a domborzati viszonyok miatt itt én vízműtelep kialakítását nehezen tudnám elképzelhetőnek tartani, de Karcsi lehet ebbe meg tud erősíteni.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Igen, köszönöm a szót! Egyetértek Andrással, tehát maga a terepviszony nem olyan, ráadásul az ívóvíz gerinc fönt megy a hegytetőn.

Posta Zoltán bizottsági tag: Akkor köszönöm szépen, megkaptam a kérdésekre a választ, hogyha ez teljesen reménytelen gondolat, akkor engedjük el.

Bomba Gábor elnök: Akkor viszont egy árat kellene meghatározni.

Magyar Károly igazgatóságvezető: A gondolat nem reménytelen, tehát jó, hogy ilyen fejjel gondolkozol, csak itt, ebben nem. Amúgy biztos, hogy van olyan terület, aminek van ilyen létjogosultsága máshol.

Bomba Gábor elnök: Jó, hát akkor úgyis készült egy ilyen ingatlan nyilvántartás, akkor esetleg ebből kiindulva azt javasolnám, hogy előzetesen kérdezzük meg az E.R.Ö.V-öt az ingatlanjainkkal kapcsolatban, hogy hol jöhet szóba ez a gondolat, hogy ne utólag szaladjunk utána, és akkor ezt már a vételi ajánlatnál, fogjuk tudni. Akkor van-e javaslat arra? Ha nincs, akkor olyan 500 forintokat szoktunk mondani, ami ilyen telek kiegészítésnek jó, így én az 500-at javasolnám a viszonyok miatt. Akkor erre szavaznánk, hogy eladjuk, és akkor a minimális ár az 500 forint plusz a költségek. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 279/2022. (XII.19.) határozata
a Szekszárd 10653/2 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.4. pontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. hozzájárul a szekszárdi 10653/2 hrsz-ú, legelő megnevezésű, 2987 m² nagyságú, 1.97 AK értékű földterület Kincses Endre (7100 Szekszárd, Remete u. 62.) részére történő értékesítéséhez az előzetesen elkészített ingatlanforgalmi értékbecslésben, vagy adó-és értékbizonyítványban szereplő piaci forgalmi értéken, de minimum 500,- Ft/m² + ÁFA eladási áron.

A földhivatali bejegyzéssel, valamint az adásvétellel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Határidő: határozathozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1. pontban jelölt ingatlan értékesítéséhez szükséges adásvételi szerződés előkészítésére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

Végrehajtásért felelős: Dr. Varga András osztályvezető

Dr. Bagó Anita osztályvezető

3. felhívja a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Ács Rezső polgármester

4. napirendi pont:

Javaslat az Alisca Terra Nonprofit Kft. 2022. évi Beszerzési terve módosításának jóváhagyására

(132. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Bomba Gábor elnök: Ügyvezető úr nincs itt, egy napelem beruházásról van szó. Van kérdésetek? Nem biztos, hogy tudok válaszolni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Elolvastam az előterjesztést, nagyon szép gondolatnak tartom a naperóműnek a telepítését, de ha figyeljük a híreket, az utóbbi hetekben napirenden van a szaldós elszámolásnak a teljesen új alapokra helyezése. 2024. január 1-jétől valamiféle jogszabálytervezet is már napvilágot látott, nem tudom, hogy az elfogadásra került-e, de alapjaiban felülírja jelenlegi ismereteinket a szaldó elszámolással kapcsolatban. Akik jelenleg ennek a szerződésnek, ennek a szaldós elszámolásnak a hatálya alatt vannak, azok előtt is úgy tűnik, hogy lezárul ez a lehetőség, lezárulhat, feltételes módban mondom, és havi szaldó elszámolásra kíván áttérni a rendszer, ami azt jelenti, hogy nyilván megtérülésbe jelentősen változhat. Ez az egy év, amit az előterjesztésben olvastam, engem alapvetően meglepett az, hogy egy év alatti megtérülésről beszélgethetünk. Nem írja az előterjesztés, hogy mekkora nap erőműről van itt most pontosan szó, az árak alapján van az embernek némi feltételezés, de, ha egy éves megtérülésre tudnánk számolni, akkor azt javasolom mindenhol csináljunk illet azonnal tehát, sőt, ha 5 év alatti akkor is. Nekem ez nagyon érdekes, hogy van egy olyan cég, önkormányzati cég, ahol ez a kérdés fölmerül, tehát én szeretnék erre válaszokat kapni a hivataltól, vizsgálta a hivatal azt, hogy naperóműveknek a telepítésével hol lehet radikálisan csökkenteni az energiaköltségeket, mert, ha ez az előterjesztés igaz, akkor kötelezővé tenném a szívem szerint mindenhol. Köszönöm szépen.

Bomba Gábor elnök: Aljegyző úr?

dr. Biró Gyula aljegyző: Tisztelt bizottság, elnök úr, valószínű az egyes után lemaradt egy 0, tehát bár nem én készítettem a levelet, csak gondolom. Most éppen mi is egy ilyen napelem pályázaton veszünk részt és nálunk is csináltak ilyen számításokat és 8-10 évre taksálják a megtérülést. Gondolom ezért maradhatott le egy 0 a végén, tehát én se hiszem, hogy egy év alatt ez megtérül, viszont visszatérve az intézkedési tervre, amit a közgyűlés elfogadott még novemberben, abban volt egy olyan feladata a Távhőszolgáltató Kft-nek, illetve ezzel kapcsolatban a Bérces János hivatali kollégának, energetikusunknak, hogy mérjék fel az energetikai fejlesztési lehetőségeket, formákat, amire márciusig van határidő, úgyhogy ez szerintem el fog készülni márciusig. A hivatal részéről a gyorsabb végrehajtási feladatok vannak napirenden, de szerintem januárban erre akkor a Bérces kolléga is rá fog tudni fordulni és szerintem akkor március-áprilisra már lesznek erre adatok. Köszönöm!

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Azt gondolom, hogy totálisan tönkre fogja vágni nagy valószínűséggel a napelempark telepítésének a lehetőségét a 2024-es beharangozott kormányrendelet. Úgy gondolom, hogy egy olyan cég, mint az Alisca Terra vagy egy olyan társaság, aki napközben használ föl áramot zömében, annak még akkor is meg fogja érni, nem

kasználom el semmiképpen, nem gondolnám azt, hogy ezen most pillanatnyilag a jelen tudásunk szerint változtatni kellene. Én ezt teljesen jó megközelítésnek tartom még akkor is, hogyha esetleg e mögé kell majd telepíteni valamiféle akkumulátor parkot.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm, nyilván nem szeretném sutba dobni az egész eddig elvégzett munkát, de én azt gondolom, hogy egy vagy 10 az nem ugyanaz, a jogszabályi feltételeket, ha nem tudjuk, akkor alapvetően fog megváltozni a megtérülésnek a számítása, ha pedig ahogy Rácz képviselő jelezte, akkumulátor parkot kell telepíteni, azt mindannyian tudjuk, még laikusok is, hogy többmilliót hoz, több millió forintba kerülnek ezek a parkok most a piacon, tehát akkor alapvetően újra kell gombolni az egész megtérülésnek a számítását. Én azt kérném, hogy ezt tárgyaljuk újra, én szívesen tárgyalom ezt újra, de szeretnék egy olyan anyagot az Alisca Nonprofit Kft-től, amelyikben ezekre a kérdésekre pontos válaszokat kapunk és annak a fényében hogyha 24-ben változik a jogszabály, akkor mind a kettő variációt szeretném látni kidolgozva, ennyibe kerül most ez a feltételezés, és ha 24-ben ez életbe lép az új jogszabály. Ez esetben teljesen más lesz a helyzet, legyen valamilyen összehasonlítási alap, nyilvánvalóan törekedjünk a zöldenergiára, én nem szeretném ezt negligálni, nagyon fontos, de nem mindegy az, hogy milyen források állnak rendelkezésre, és ha a megtérülésük már 10 év fölé szalad, akkor el kell gondolkodnunk, hogy ez a legfontosabb beruházás, amit az Alisca Terra Nonprofit Kft-nek kell csinálni. Nyilvánvaló ez ügyvezetői kérdés, de ezt azért mindenképpen megfontolásra javaslom. Köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Összefoglalva, akkor az lenne a javaslatod, hogy napoljuk el és kérjük be a megtérülési számításokat a jogszabályi környezetet is kidomborítva, mondjuk a következő ülésig. Ezzel kapcsolatban van kérdésetek?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Csak egy gondolatot mondanék. Én egyetértek azzal, hogy vizsgáljuk ezt meg, készüljön még egy átfogóbb értékelése ennek az egész beruházásnak, illetve egy gazdaságossági számítása, de sajnos az, hogy milyen rendeletek fognak ránk vonatkozni, akár csak egy hét múlva is, kiszámíthatatlan. Köszönöm szépen!

Bomba Gábor elnök: Hát akkor az lesz beleírva, hogy most még nem tudjuk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ami nincsen még jogszabályban, arra nem lehet készülni, de látjuk, hogy milyen gondolatok vannak és erre a legrosszabb forgatókönyvre nyilván fel lehet készülni. Én azt gondolom, hogy ezt meg kell nézni, ha januártól ilyen szempontból változik a szaldónak az üteme, tehát évesből haviba megyünk, akkor mi a helyzet, milyen fogyasztásaink vannak a téli üzemben, milyen termelésre számítunk télen-nyáron, össze lehet hasonlítani, tehát nyilván lehet, hogy jogszabály teljesen más fog hozni, de hogyha már most tudjuk, hogy ebben gondolkodunk, akkor készüljünk rá, hogy ebben az esetben mi történhet. Köszönöm!

Bomba Gábor elnök: Jó, akkor úgy pontosítanám, hogy akkor inkább ezt foglalnám bele, nem a jogszabályt. Készüljön el egy gazdasági számítás, havi szaldóval és éves szaldóval. Attól függetlenül, hogy mi lesz a jogszabályi környezet. Jó, akkor ezt a következő ülésre kérjük az ügyvezető úrtól betervezni.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
280/2022. (XII.19.) határozata
az Alisca Terra Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. beszerzési tervének
módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága

1. az Alisca Terra Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. beszerzési tervének módosításáról a bizottság soron következő ülésén határoz;

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy készítse meg a havi és éves száldó vonatkozásában, amely számításokat terjesszen be a bizottság elé.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Szabó Antal ügyvezető igazgató

5. napirendi pont:

Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. felszámolása során a hitelezői követelés bejelentésének elmulasztása tárgyában lefolytatott ellenőrzési jelentés

(116. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző

Posta Zoltán bizottsági tag: Emlékszem arra, amikor felkértük a hivatalt, hogy ezt nézze meg. Én most megint elolvastam az előterjesztést, az önkormányzatnak volt egy követelése a kft-vel szemben 75-76 millió forint környeki követelés, és amikor megindult a cégnek a felszámolása, akkor az önkormányzat ezt az igényt a felszámoló felé nem jelezte, én arra lettem volna kíváncsi, mert itt sok mindent lehetett ebben olvasni, 19-ben született meg a jogszabály, illetve a belső szabályozás. Az ezt megelőző időszakban bármikor előfordulhatott az, hogy az önkormányzat egy 70 milliós követelést egy felszámolási eljárásban nem érvényesített? Ez egy költői kérdés, de számomra ez ezt jelenti. Ha ez megtörténhetett egyszer, akkor akár megtörténhetett volna többször is. Remélem, hogy nem. A Szekszárdi Meliorációs cég az saját tulajdonú, így nyilván, hogy más megítélés alá esik, de nem olvastam ki ebből az előterjesztésből, hogy bárki felelős lenne ebben az ügyben, de lehet rosszul olvastam, ha igen akkor elnézést kérek, de szeretnék erre egy választ kapni, hogy benne van ez, vagy nincs benne köszönöm.

dr. Biró Gyula aljegyző: Tisztelt bizottság, hát mint az előterjesztés is részletesen leírja, a Meliorációs Kft. erre a külterületi útépítésére jött létre és a pályázat keretében nem vehetett részt az önkormányzat, kellett csinálni egy céget, aki részt vett a pályázaton, viszont annak nem volt vagyona és így az önkormányzat adott, ha jól láttam 3 részletben kölcsönt a kft-nek, hogy ezt az útberuházást elkészítse. Ez el is készült, tehát igazából az útberuházás az megvalósult, létrejött a 300.000.000 Ft fölötti vagyonnövekedés, ezt követően viszont valóban a hitel felszámolónak való bejelentése nem történt meg. Ez meg kellett volna történnjen, de sajnos nem történt meg, nem tudok mást mondani.

Posta Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, akkor végülis jól olvastam ezt a jelentést, nyilvánvaló, hogyha ez a cég arra jött létre, hogy ezt a pályázatot meg lehessen nyerni és 300.000.000 forinttal lehessen növelni a az önkormányzat, illetve az önkormányzat tulajdonában lévő cégnek a vagyonát, akkor azt gondolom, hogy rendben, és nyilvánvaló, hogy 19-ben azt követően jött létre ez a bizonyos belső szabályozás, ami a kintlévőségek kezelésére vonatkozik, úgyhogy valószínűleg ezt le lehet zárni. Nekem még egy kérdésem maradt, hogy most ennek a cégnek mi a jelenlegi állapota, mi a jövőképe, mert ugye tudjuk, hogy megszűnés.

Bomba Gábor elnök: Beolvadt a Terrába.

Posta Zoltán bizottsági tag: Beolvadt az a Alisca Terrába, oké, tehát ez azt jelenti, hogy ez a vagyon, ami létrejött, az Alisca Terrának a vagyonelemei között megtalálható, köszönöm szépen, nincs több kérdésem.

dr. Varga András osztályvezető: Úgy helyes itt megfogalmazni, hogy a felszámolási eljárás során nem a bejelentés maradt el, ezeknek a döntéseknek a módosítása, tehát a kölcsönszerződéseknek adott esetben vissza nem térítendő támogatással történő átalakítása. Ez volt inkább, ami elmaradt szerintem a Közgyűlés oldaláról, tekintettel az elhangzottakra, hiszen ez egy önkormányzati önerőből finanszírozott cég volt.

Bomba Gábor elnök: Mindkettő elmaradt. Jó ezzel kapcsolatban van-e kérdésetek? Akkor elméletileg most már van szabályzat és nem maradhat többet el 19 óta. Jó akkor arra szavaznánk, hogy ezt elfogadjuk, azzal, hogy 19-től már van rá szabályzat és istenbizony nem maradt többet el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
281/2022. (XII.19.) határozata**

a Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. felszámolása során a hitelezői követelés bejelentésének elmulasztása tárgyában lefolytatott belső ellenőrzési jelentésben foglaltak tudomásulvételéről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 370/2011. Kormányrendelet 43. §. (4) bekezdés szerinti belső ellenőrzési jelentést

az alábbi tárgyban - a Szekszárdi Meliorációs NKft. felszámolása során a hitelezői követelés bejelentésének elmulasztása - tudomásul veszi.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

6. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének módosítására

(134. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Megkérném az aljegyző urat vagy az előadót, hogy egy pár szóban mondja el, miért volt rá szükség. Köszönöm.

dr. Bagó Anita osztályvezető: Üdvözlöm a bizottságot, ha jól számolom ez a 4. közbeszerzési termódosítás ebben az évben, most 2 beszerzési tárgy vonatkozásában merült fel, az egyik a Zöldváros kialakítása. Itt az eljárás rendet és az eljárásfajtaét kellett változtatnunk egy a közbeszerzési eljárásban szükséges ellenőrzési folyamat következtében, tehát itt akkor az eljárásrendet, illetve egy másik az OBI körforgó és a Penny összekötő útnak a kivitelezésre vonatkozásában ebben az évben ez nem fog tudni megvalósulni, ezért ezt a következő évre tervezzük elindítani, és ezért szükséges most a közbeszerzési terv módosítása.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem tudom milyen szavakat keresek, illetve találjak meg, teljesen meglepő számomra, hogy egy Zöld város programban egy közbeszerzési tanácsadó nem tudja eltalálni, hogy milyen beszerzési eljárást kell lefolytatni. Ez egyszerűen szerintem egy agrém, bocsánat, lehet, hogy kicsit erős ez a szó, de ha ez megtörténhet, hogy 1 milliárd 700 millió beruházásnál nem tudjuk, hogy milyen eljárást kell lefolytatni, akkor azt gondolom, nem gondoljuk komolyan, hogy ezt a munkát mi el tudjuk végezni, tehát ez nem történhet meg. Normális esetben, amikor mi látjuk azt, hogy a város milyen beszerzésekre készül a következő évben, akkor pontosan kell azt tudni, hogy milyen beszerzés mögé milyen eljárást kell lefolytatni. Én nem tudom, hogy ez hány hónap veszteséget fog okozni a projektnek a lebonyolítása kapcsán, meg milyen esetleges áremelkedést, hogyha féléről beszélünk, de látjuk, hogy milyen növekedések voltak a piacon a kivitelezői oldalon fél év alatt, tehát hogy ha félévvel rövidül a kivitelezési idő, nyilván az többlet csapatok megmozgatását és egyebeket fog igényelni, így könnyen beleléphetünk abba az utcába, hogy az árajánlatoknak az igényét nem fogja fedezni a rendelkezésre álló forrás. Azt szeretném kérdezni, hogy a közbeszerző céggel, akivel szerződésünk van, ilyen esetre, ha bármilyen szempontból az önkormányzat károsul, akkor bármilyen felelősség előkerülhet-e, ennek van-e valamiféle biztosítéka, felelősségbiztosítás, bármi a tanácsadóval kötött szerződésben. Köszönöm.

dr. Biró Gyula aljegyző: Tisztelt bizottság! Elindítottuk a Zöldváros közbeszerzésének az előkészítését és már nagyon szépen haladt az előkészítés, a nevezett Közbeszerzési hatóság is elfogadta, majd elküldtünk mindenféle dokumentációt a Közbeszerzési Felügyeleti Főhatósághoz, tehát a KFF-hez, a Miniszterelnökséghez és ott a Miniszterelnökségen

mondták, hogy ezt a beruházást, ezt egy egybe kell számítani az Ipari Parkkal. Tehát sem a közbeszerzési szakértő, se a hivatal nem hibázott, tehát a 200.000.000 összeg alapján nemzeti eljárásrendben kellene megindítani. A mai véleményünk is az, hogy ezt a nemzetiben kéne elindítani, de a KFF ragaszkodik hozzá, hogy Uniós eljárásba kell elindítani, mert az Ipari parkkal öszerintük egybe kell számítani, tehát ezt nem mi találtuk ki, nem a szakértő, hanem a KFF. Mi is csodálkoztunk rajta, mert általában ugye azt kell egybeszámítani, ami hasonló beruházás. Most egy Zöldváros kivitelezés miben hasonlít egy Ipari csarnok építéshez, nyilván valami hasonlóság van azért, csak hát azért szöges ellentétben van a kettő. Igazából senki nem hibázott, hanem a KFF szorgalmazza ezt, hogy egybe kell számítani és ezért, hogy ki tudjuk írni uniósba, ezért kénytelen vagyunk tervet módosítani. Köszönöm.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem szeretnék nyilván vitatkozni, meg vitát gerjeszteni, de hogyha van egy KFF nevű intézménye Magyarországnak, akkor nyilván megalapozott jogi álláspontot kell képviseljen ez az intézmény. Hogyha az a beszerzés, amit a mi tanácsadónk javaslatára lefolytattunk, nem megfelelő, akkor természetesen valaki hibázott, tehát azt nem lehet mondani, hogy nem hibáztunk, mert valaki mást gondolt. Az a döntő hatóság, aki ennek a feladatnak a jogszerűségét elbírálja, az nem találta jogszerűnek. Az azt jelenti, hogy valaki nem volt tisztában azzal, hogy mi a jogszabályi előírás, vagy pedig, hogy mi a gyakorlat, ha a KFF-nek van egy gyakorlata, akkor egy közbeszerzési tanácsadót azért alkalmaz egy önkormányzat vagy bárki más, mert neki tudnia kell azt, hogy a jogszabályokon kívül mik azok az eljárási gyakorlatok, amiket egy KFF elfogad és mik azok, amiket nem. Jogszabályt mindenki tud olvasni, azért nem tartunk tanácsadót, szerintem mi is tudjuk értelmezni, csak az a kérdés, hogy jól értelmezzük-e. A közbeszerzési tanácsadónak az a dolga, hogy a megfelelő értelmezést megadja. Még egyszer felteszem a kérdést, van-e a szerződésben rögzítve, hogyha az önkormányzatot kár éri, akkor fordulhatunk-e a tanácsadóval szemben bármilyen kártérítésért. Köszönöm.

dr. Biró Gyula aljegyző: A teljes tisztánlátás érdekében, ez a beszerzési eljárás még nem indult el, tehát nincs ez még lefolytatva, tehát igazából időveszteség még az önkormányzatot, a beruházást nem érte, mivelhogy el sem kezdődött. Jó hát az, hogy pár évvel ezelőtt mi történt, nem tudom, én amióta itt vagyok, azóta szorgalmazzuk és azóta mindig nyomjuk ezt a beruházást és most tartunk ott, hogy a közbeszerzést íránk ki, tehát azért kell felküldeni KFF-hez, mert ez a szervezet ellenőrzi a közbeszerzési dokumentumokat a megindítása előtt, ő adja ki a tanúsítványt, hogy igen, el lehet indítani ezekkel a dokumentumokkal a közbeszerzést, tehát ez a közbeszerzési eljárás még el sem indult, tehát igazából tényleg a szakértő sem hibázhatott, mert nem indult el a közbeszerzés, és időben sem, legalábbis a mostani egy év alatt nem történt semmi csúszás, Posta úr kérdésére a válasz igen, a szakértőnek, ami megbízási szerződés van, abban van kártérítési felelőssége, nyilván mint minden más szerződésnek általában, van kárfelelősségi szabály, úgyhogy így a közbeszerzési szakértő vagy FAX szakértői megbízási szerződésekben is van. Köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Köszönöm szépen a szót tisztelt elnök úr! Azt szeretném kérdezni kapcsolódva az előző kérdéshez, hogy úgy mennek-e a beszerzések, hogy amikor összeáll ugye az elképzelés, akkor azt szakérti a külsős közbeszerzési tanácsadó, ami ebben az esetben is megtörtént? A külső szakértő rá mondta-e azt, hogy igen ez így rendben van és ez így akkor mehet.

dr. Biró Gyula aljegyző: Természetesen, közbeszerzési jogi szempontból megnézi, a szerződéseket átnézi, ebből a szempontból igen, az ő véleménye az volt, hogy nemzetiként kell kiírni, elküldtük a Kincstárhoz is, mint Közreműködő Szervezethez és a Kincstár is azt mondta, hogy igen, ez nemzeti eljárás, tehát a kincstár oldalán úgymond első lépcsőben ez a nemzeti eljárásrendi stratégia ez átment, mikor a Kincstár tovább küldte a KFF-nek, onnan jött vissza, hogy szerinte nem. Köszönöm.

dr. Bagó Anita osztályvezető: Annyival egészíteném ki, amit aljegyző úr mondott, hogy ezeknek az ellenőrzések pont ez a célja, a KFF egy magasabb szintű ellenőrző szerv, az egy dolog, hogy egy közbeszerzési szakértő ismerve a gyakorlatot, saját tapasztalatai alapján dolgozik, illetve közbeszerzési jogi tapasztalata és gyakorlata van, ugyanakkor egy ellenőrzésnél egy magasabb szinten lévő hatóság pont azt ellenőrzi, hogy az egy átfogóbb gyakorlatnak megfelel-e, mert a KFF-nél nemcsak a magyar, hanem az Uniós joggyakorlatot is nézik, tehát egy közbeszerzési szakértő, ismerve a magyar jog és az uniós jogszabályi környezetet, felelősen megállapítja, hogy mi az irányadó, kiválasztja az eljárási rendet, az eljárásfajtát a legjobb szakmai tudása szerint, utána a KFF ezt megvétőzhatja, mondhatja azt, hogy a közbeszerzési szakértő nem jól állapította meg, mert az útmutató alapján vagy egyéb uniós gyakorlat alapján azt mondja, nem, én nem értek a közbeszerzési szakértővel egyet. Azt gondolom, hogy a közbeszerzési szakértők, akikkel dolgozunk, nagyon felelősségteljesen állapítják meg, hogy igenis mi az eljárásrend, illetve az eljárásfajta, felelősen hozzák meg a szakmai döntésüket, és az, hogy egy KFF utána ezzel szembe megy, ez egy másik kérdés, csak ezt szerettem volna elmondani. Az ellenőrzéseknek ez a célja, hogy megnézzék, hogy egységesség tud-e válni a gyakorlat.

Zaják Rita tanácsnok: Köszönöm szépen a szót elnök úr! Nem kritizálva a munkájukat, de így fölteszem a kérdést, egyáltalán van-e értelme annak, hogy a hivatal külső közbeszerzési tanácsadókkal dolgozik, hiszen volt már ilyen projekt, ahol pontosan ugyanígy megállapítottuk azt, hogy a közbeszerzési tanácsadó nem jó tanácsot adott, most megint azt állapítottuk meg, nem tudom ezek a szerződések egyébként kivel vannak megkötve és mennyibe kerülnek, de ezen lehet, hogy el kell gondolkozni, hogy ennek így van-e értelme.

Posta Zoltán bizottsági tag: Egyetértek képviselő asszonnyal, gyorsan még egyszer kinyitottam az előterjesztést, amiben az van, hogy a beszerzés tervezett indítása a 2022. harmadik negyedév, tehát még a mostani frissítettben is. Lehet, hogy ez már el fog indulni holnapután, de itt még harmadik negyedév van, a beszerzés tervezett indítása augusztus, tehát, ha ezt hagyjuk most akkor jóvá, ez így rendben van? A beszerzési tervet nyitottam fel, ott, ahol módosítjuk nemzetiről uniósra pirossal, Kbt. nyílt eljárás, de ott maradt a beszerzés időpontja 2022 harmadik negyedév. Ha így fogadjuk el december 19-én, ez így rendben van?

Kocsis Anikó osztályvezető: Maga az eljárásindítás már megtörtént, mivel a KFF visszadobta és kötelezett minket, hogy uniós eljárásrendbe indítsuk újra az eljárást, ezért december 1-jén újraindítottuk más formanyomtatvány tekintetében ugyanazzal az anyaggal, ugyanazokkal a tervekkel magát az eljárást, a hirdetményünk még ugyan nem jelent meg, mert most szintén ellenőrzés alatt áll, de magát az eljárást az megindítottuk.

Posta Zoltán bizottsági tag: Bocsánat, újra reagálnom kell, aljegyző úr az előbb azt mondta, hogy nem indult meg az eljárás, semmilyen késedelmet nem szenvedett az önkormányzat, hogyha megindult augusztusban és decemberben újra indítjuk akkor az azt jelenti számomra, hogy 4 hónap késedelembe vagyunk, így még egyszer kérdezem, tehát ha most ebbe a módosításban az van, hogy nyílt eljárást fogunk lefolytatni, ami majd meg fog jelenni a közbeszerzésnek a honlapján akkor hagyhatjuk-e 2 rubrikával lejjebb hogy a beszerzés megindítása 2022 harmadik negyedév, mert ez a harmadik negyedév ez már akkor nem igaz, a beszerzés tervezett indítása pedig szintén nem igaz, az eredetiben még igaz volt, mert augusztusban elindult a hazaiban, de hogyha módosítjuk, akkor azt gondolom, hogy ezt is módosítani kell, de lehet hogy rosszul értelmezem, nem akarok a kákán csomót keresni, csak ha már módosítunk, akkor legyen a táblázat rendben. Lehet, hogy tévedek, de számomra ez most nem logikus egyáltalán.

dr. Biró Gyula aljegyző: Augusztusban elindult nemzetiben, ment az ellenőrzés, elment a kincstárhoz, ment vissza ide, végre följutott a KFF-hez és a KFF mondta azt, hogy hát nem jó mégsem nemzetibe, hanem uniósban kellett volna indítani, így én úgy gondoltam, hogy az uniós nem indult meg, azon vagyunk, hogy a KFF ellenőrzésen átmenjen és végre kiadja azt a tanúsítványt, ami nélkül nem tudjuk a hirdetményen meghirdetni a közbeszerzési eljárást. Elvileg akkor így az Excel-táblázat részben jó, de részben módosítható is, ha az unióst hirdetjük meg, akkor a 4. negyedévben kell meghirdetni, úgyhogy akkor én, mint előterjesztő, akkor azt kérném, hogy a Posta úr javaslatával egyetértve a közbeszerzési tervet módosítsa a bizottság.

Posta Zoltán bizottsági tag: Tehát akkor a beszerzés tervezett indítása módosítással 2022 4. negyedévre módosul és az alatta levő rubrikába pedig a beszerzés tervezett indítása nem augusztus, hanem december, mert tervezett indításról beszélünk, az uniósnak a tervezett indítása december. Ezzel a módosítással szeretném hogyha szavaznánk róla köszönöm.

Bomba Gábor elnök: Ezzel a módosítással szavaznánk, pontosításra kerül az indítás is. Jó, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
282/2022. (XII.19.) határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Terve
módosításának elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.2.4. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének módosításáról a Beszerzési és Jogi Igazgatóság által előterjesztett tartalommal azzal a

módosítással, hogy a „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” – építési beruházás tervezett indítása 2022. negyedik negyedév és december hónap.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a határozattal kapcsolatos eljárási cselekmények megtételére.

Határidő: döntéshozatal napját követő 10 munkanapon belül

Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

7. napirendi pont:

Javaslat a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződés jóváhagyására

(133. számú bizottsági előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: dr. Biró Gyula aljegyző

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Bomba Gábor elnök: Megkérdezném az előadott, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést Nem? Akkor az előterjesztésre szavaznánk, aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

283/2022. (XII.19.) határozata

a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében ingatlan használati szerződés

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.19. pontja alapján

1. jóváhagyja a „TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószerű Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása Szekszárdon” című pályázat keretében az előterjesztés mellékletét képező ingyenes ingatlan használati szerződést a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft-vel.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használati szerződés aláírására.

Határidő: döntéshozatal napját követően 5 nap
Felelős: Ács Rezső polgármester

8. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2022. (.....) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek bevételnövekedési és egyéb célú módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(287. számú közgyűlési előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Varga András osztályvezető

dr. Varga András osztályvezető: Gyakorlatilag ugye a közgyűlés tárgyalta ezt a napirendi pontot, és részben történtek itt döntések is. Ugye ez egy saláta rendelet és vannak benne olyan módosítások, amiket a közgyűlés jóváhagyott, az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló rendelet módosítását, az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló rendeletmódosítást, a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendeletmódosítást, illetve a 2022. évi költségvetésről szóló rendelet módosítását. Remélem jól emlékszem, hogy így döntött a Közgyűlés. A térítési díjakat tartalmazó rendeletek módosítását érdemben nem tárgyalta a Közgyűlés. Nem tudom, hogy szükséges-e itt pontról-pontra végig menni, vagy ha kérdés van, akkor szívesen válaszolok, mert az anyag előkészítésében ugye én vettem részt. Annyi kiegészítés lenne a tömegközlekedési díjakhoz kapcsolódóan, ami ugye nem rendelet módosítással jár, hanem határozati javaslattal kell döntenünk róluk, hogy az előterjesztés készítését követően történtek még egyeztetések a jelenlegi szolgáltatóval, a Volánbusz Zrt-vel, és ők is szakmailag megalapozottnak tartották azt, hogy differenciáljuk az egyes tarifákat. Jelenleg csak autóbusszon lehet menetjegyet váltani, mellette van tanulóknak, nyugdíjasoknak biztosított havi meg negyedéves bérlet, és nagyjából ennyiben kimerül a lehetőség. Itt szeretnénk többféle tarifát majd a Közgyűlésnek megfontolásra javasolni, hogy az autóbusszon váltott menetjegy mellett legyen lehetőség elővételen is jegyet vásárolni, hogy minél kisebb mértékben terheljük meg az autóbusszvezetőket. Az elővételen váltott jegy az alacsonyabb kategóriájú lenne, mint az autóbusszvezetőnél váltott jegy, ehhez hasonló a közlekedési mobiljegy applikációban váltott menetjegy. Még javaslat születne egy napijegy bevezetésére, tehát jelenleg ilyen nincs, ha esetleg valaki egy nap több vonalon szeretne utazni, akkor egy napi jegy megvásárlásával kedvezőbb lehetősége lenne. A negyedéves bérleteket mind az öszvonalas, mind a tanuló, mind a nyugdíjas esetében javasolnánk kivezetni, nagyon alacsony a felhasználás, tehát ilyen havi 20-30 közötti darabszámban értékesít a szolgáltató, helyette viszont javasolnánk a félhavi bérleteknek a megfontolását. Ugye itt akár a tanulókra gondolunk, ugye például a nyári időszakban is a nyári szünet egy félhavi utazást jelent, tehát akkor erre lenne lehetőség, és amennyiben pedig valaki közlekedési mobiljegy applikációban vásárolna bármilyen bérletet, akkor az adott bérletnek a 90 százalékát kellene csak kifizesse, tehát itt is lenne egy ilyen kedvezmény. Ha gondoljátok, akkor kiosztanám ezt az új fajta tarifatablázatot. Nem tudom, hogy a szerdai Közgyűlésen esetleg ez már megjelenik, vagy ott is egy módosításként fog ez esetleg elhangozni.

Zaják Rita tanácsnok: Köszönöm szépen a szót! Azt szeretném megkérdezni Andrástól, hogy a Vagyonkezelő Kft. esetében az összes emeléssel számolt tarifa mennyi plusz bevételhez fogja a céget juttatni, illetve, hogy itt ugye az ülés elején mondtam az éves parkolóbérletek tekintetében a határidőket. Ha ezek elhangoznának, azt megköszöném. Mekkora plusz bevétel várható a Vagyonkezelőnek ezekből az emelésekből átlagban? Azt hiszem, az hangzott el a Közgyűlésen, hogy ez egy 20% körüli és a környező települések alapos áttekintésével született emelés Ács-Zaják csomag néven híresült el a Facebookon, azt szeretném kérdezni, hogy akkor itt a Vagyonkezelő tekintetében, ha Zaják nem szavazza meg, akkor mennyi mínusz milliója lesz a Vagyonkezelőnek és az sodorja a céget esetleg egyfajta veszélybe.

dr. Varga András osztályvezető: A Vagyonkezelő Kft. ugye 3 díj esetében érintett ebben az előterjesztésben. Egyrészt a közterületi parkolók vonatkozásában, másrészt pedig a piac és a vásári díjakban. A közterületi parkolók üzemeltetését látja el a Vagyonkezelő Kft., tudni kell, hogy egy közszolgáltatási szerződés keretében, vonatkozó jogszabály alapján az ebből befolyó bevétel az önkormányzatot illeti meg, a közszolgáltatási szerződés alapján, aminek a költségét ennek a feladatnak az ellátására kell fordítani. A Vagyonkezelő Kft. ezt gyakorlatilag levonja a parkolási díjakból és a különbözet az önkormányzat számláján landol, a Vagyonkezelő Kft.-nek a bevétele úgymond nagyon nem növekszik, valamilyen szinten növekszik, mert van egy bizonyos nyereség, ilyen 5%-os nyereség van beépítve a Vagyonkezelő kft.-nek, hogyha növekszik a bevétel, akkor az ő nyereségtartalma is ugye ezzel arányosan növekedni fog, ez is egy ösztönzés a Vagyonkezelő Kft.-nek, hogy minél több parkolási díjat szedjen be, ez is a hatékonyabb ellenőrzést segítheti elő. A piac és a vásár üzemeltetése eleve veszteséges, ezt a Vagyonkezelő Kft.-nek a leveléből tudjuk ugye, itt is egy üzemeltetési szerződés van az önkormányzat és a Vagyonkezelő Kft. között, de itt a bevételek a vagyonkezelőt illetik meg, ebből kellene fedezni a szükséges kiadásokat, jelenleg ez nem történik meg, mivel nem fedezik ezek a költségek a kiadásokat, a Vagyonkezelő Kft. javaslatot tett a piaci és vásári díjtétel esetében 50-80%-os mértékű díjemelésre. Ezzel úgy számolják, hogy körülbelül most jönne ki önköltségre, tehát ilyen nullás üzemeltetést tudnak ezzel elérni. Visszatérve a parkolási díjakra, ugye ez volt még a kérdés, a bérletek sorsa. December 31-ig adják ki az éves bérleteket, de azok január 20-ig érvényesek, a 20-a a helyes időpont, de már érkeznek be, tehát a Vagyonkezelő Kft. tájékoztatása szerint jönnek az igénynek az éves kártyák kiadására, így valóban szükséges valamilyen döntést hozni, tehát hogy vagy maradnak, de egyébként is évente ezeket a díjakat felül kell vizsgálni, tehát egy olyan irányú döntés mindenképp szükséges az önkormányzat részéről, hogy maradnak-e ezek a díjak, vagy esetleg módosításra kerülnek. Valóban itt megvizsgálta a Vagyonkezelő Kft. több megyei jogú városban az alkalmazott díjakat, amely alapján az előterjesztésben szereplő javaslattal érné el Szekszárd a vizsgált városokban a jelenleg hatályos, tehát nem 23. évi, hanem a jelenleg hatályos díjak alsó szintjét.

Bomba Gábor elnök: Jó, köszönöm, akkor nem tudjuk, hogy mi lesz a Közgyűlésen szerdán, tehát azt nem tudjuk megvitatni.

Zaják Rita tanácsnok: Azt szeretném kérdezni, hogy van-e esély arra, hogy frakcióvezető úr összeül a másik frakció vezetőjével, és megvitatják ezt a csomagot, vagy erre nem lát esélyt szerda délutánig.

Bomba Gábor elnök: Nem tudom, most tudtuk meg, hogy egyáltalán Közgyűlés lesz, a másik frakcióvezető nem szólt, én itthon vagyok, lehet, hogy le tudunk ülni, de ez tőle is függ. Ez az egyik kérdés. A másik, hogy a munkacsoport nem tett le javaslatot, a munkacsoport összegyűjtötte az összes javaslatot, azt jegyzőkönyvbe foglalta, az alakult volna bizottsággá, hogy döntsön és lerakjon egy javaslatcsomagot, de ez nem történt meg, nincs is ilyen javaslatcsomag, a munkacsoport ülésen elhangzott összes javaslat bekerült jegyzőkönyvbe, Utána elmaradt mind az ülés, mind a döntés, hogy mi lesz végül is a munkacsoport javaslata. Ilyen nem készült. Jó így?

Zaják Rita tanácsnok: Nem jó, mert a munkacsoport miért nem ülésezett és miért nem tett le javaslatot az asztalra?

Bomba Gábor elnök: A Közgyűlés úgy döntött, hogy nincs rá szükség munkacsoport.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A módosító javaslattal volt gond, csak hogy emlékeztessenem frakcióvezető urat vagy elnök urat, ez az egyik, a másik az viszont borzasztó, csak ha már előjött a kérdés, én nem mondtam volna, de ha már előjött és szóba hozta elnök úr, akkor emlékeztetném arra is, hogy egy 10 oldalas módosító javaslatot kaptunk Közgyűlés előtt egy perccel, erről nem tudom, hogy hogyan tudott volna rendesen döntenie a Közgyűlés, a villám olvasást gyakorlom, csak még nem tudom rendesen alkalmazni.

Bomba Gábor elnök: Ha nincs senkinek kérdése akkor a rendelettervezetre szavaznánk, aki egyetért velem, kérem emelje fel a kezét. Akkor aki a rendelettel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

A rendelet nem került elfogadásra, egyhangú tartózkodással a bizottság elutasította.

Bomba Gábor elnök: Akkor a következő a piaci vásárral kapcsolatos díjemelés, aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

A javaslat nem került elfogadásra, egyhangú tartózkodással a bizottság elutasította.

Bomba Gábor elnök: A következő a Volán menetjegyek az András kiegészítésével, aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

A javaslat nem került elfogadásra, 2 igen és 3 tartózkodással a bizottság elutasította.

9. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2022. (...) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII . 21.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)- Közgyűlési előterjesztés véleményezése

(272. számú közgyűlési előterjesztés) -A bizottság 2022. december 13-i ülésére került kiküldésre

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Szántóné Karl Rita osztályvezető

Meghívott: Bay Attila ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök: Én azt javaslom, napoljuk el, várjuk meg a 3 érintett település javaslatát, ahhoz képest lehet át kell dolgozni, nem tudom olyankor mi a teendő, de nélkülük nem léphet így hatályba, hogy rájuk is vonatkozzon, vagy lehet ki kell őket venni, nem tudom mit kell csinálni ilyenkor.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Február 1-jén lépne hatályba, addigra megérkezhetnek a vélemények. Erre ígéretet kaptunk.

Bomba Gábor elnök: A közgyűlésen az hangzott el, hogy ezt nem lehet, ezért kellett újra szavazni róla, pontosan azért, mert volt ilyen javaslat is. Jó, akkor én azt javasolnám, hogy napoljuk el, úgyszólván következő közgyűlésre bekerül, bármikor is legyen az, akkor visszahozzuk ismét. Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
284/2022. (XII.19.) határozata
a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló döntés elnapolását Tolna Város, Szedres Község és Ócsény Község Önkormányzatai jóváhagyó döntéseinek megérkezéséig.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Bomba Gábor elnök

További kérdés, hozzászólás nem lévén, az elnök a nyilvános ülést 12 óra 7 perckor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

K.m.f.

**Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Bomba Gábor
elnök**

Készítette:

dr. Holczer Mónika
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Gábor Ferenc
jegyző