



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSE

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2022. december 15. (csütörtök) napján 17 órakor** a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **közmeghallgatásáról**.

Jelen vannak:

Csötönyi László	képviselő;
Gulyás Róbert	képviselő,
Gyurkovics János	alpolgármester,
Illés Tamás	képviselő,
Kővári László	képviselő,
Máté Péter	képviselő,
Móra Viktória	képviselő,
Murvai Árpád	képviselő,
Rácz Zoltán Rókus	képviselő,
Szollár Zoltán	képviselő,
Zaják Rita	képviselő,

Távolmaradását jelezte:

Ács Rezső	polgármester
Bomba Gábor	képviselő,
Faragó Zsolt	képviselő;

Ülés közben érkezett:

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér	képviselő,
-----------------------------	------------

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző;
dr. Biró Gyula aljegyző;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;
Magyar Károly igazgatóságvezető;
Katz Zoltánné igazgatóságvezető;
Herr Teréz főépítész;
Szántóné Karl Rita osztályvezető;
Zsiga Marianna osztályvezető;
Weisz Gábor osztályvezető;
Majnay Gábor osztályvezető;

Balogh Adrien osztályvezető;
dr. Varga András osztályvezető;
Lipovszky Barna osztályvezető;
Neppné Váncsa Éva osztályvezető;
Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető;
Kocsis Anikó osztályvezető;
dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető;
Török-Dús Tímea osztályvezető;
Steinerné dr. Berenkei Zsuzsanna osztályvezető;
dr. Ambrus Gábor jogi és bizottsági referens, jkvvezető.

Gyurkovics János alpolgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 11 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

Gyurkovics János alpolgármester szavazásra teszi fel a közmeghallgatás napirendjét, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Gyurkovics János alpolgármester: Át is adom a Jegyző úrnak a szót, aki a közmeghallgatás ügymenetét fogja ismertetni és a közmeghallgatás szabályairól fog szólni néhány szót.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő megérkezik az ülésterembe. Jelen van 12 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Szeretnénk tájékoztatni minden kedves jelenlevőt, hogy a közmeghallgatás egy olyan fórum, ahol a város lakói kérdezhetnek közérdekű információt, vagy közérdekű kérdést tehetnek fel, illetve javaslatot fogalmazhatnak meg, véleményt mondhatnak az önkormányzat illetve az önkormányzati hatáskörbe tartozó ügyekkel kapcsolatban, így azt kérjük önöktől, aki kérdést szeretne feltenni, hogy jelentkezzen és a kollégám oda fogja vinni a mikrofont. Kérjük, hogy a mikrofonba mondják el a nevüket és a lakcímüket, ezt nekünk rögzíteni kell, ez azért szükséges, mert amennyiben nem tudunk hirtelen válaszolni a kérdésre, akkor 15 napon belül írásban fogunk válaszolni az Önök részére. Lehetőség szerint arra kérjük Önöket, hogy gyűjtsék össze a kérdéseiket és a véleményüket, mindenki egy hozzászólás keretében tudja ezeket feltenni. Alpolgármester úr fogja Önöknek megadni a szót. Így nézne ki a mai közmeghallgatás. Köszönöm szépen.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen jegyző úr, ahogy mindenki látja, cégvezetők, osztályvezetők, igazgatóságvezetők képviseltetik magukat, úgyhogy mindenki a feltett kérdésekre konkrét választ tud kapni. Jegyző úr szavait erősíteném meg, ha véletlenül felmerülne olyan dolog, akkor név, lakcím bejelentés után, írásban választ fog kapni mindenki. Kezdhethük is, ki lenne az első?

Kamarás Miklós: Tisztelettel köszöntöm Önöket, amiről beszélni fogok az nem reklamáció, segíteni szeretnénk az önkormányzatnak, most már 7 vagy 8 éve egy témán lovagolunk, én minden hatóságot végigjártam, semmiféle olyan fogást nem tudunk elfogadni, hogy ezért nem, azért nem, amazért nem. A katasztrófavédelem mutogat az önkormányzatra, az önkormányzat mutogat oda, végigjártuk, egyértelműen kiderül, az önkormányzat asztalán pattog a labda. Miről is van szó? Köztudott, hogy a városban a belvárosban főleg, parkolási

gondok vannak. Mi annak idején ezt jeleztük írásban, személyesen bent voltam a polgármesternél is, a mai napig semmi nem történt. A parkot tönkre teszik, most már a virágoskertekre is ráállnak, holott arról van szó, hogy ott van egy 40 éve felépített Corso, ami semmire nem jó, az egy tűzvíz tározónak készült, olyan magyarázattal próbáltak engem elküldeni, hogy a tűzvíztározó azért van ott, mert az önkormányzat, a templom, a bíróság épületéig onnan fogják oltani a tüzet. Amikor elmentem Pestre, a Tűzoltók országos parancsnokságát végigjártam, lejöttek, megnézték, más kérdés, hogy volt katonatársam van ott, megmondta, ez úgy ahogy van, nem mondom ki micsoda, hülyeség, de jó lenne, ha egyszer szakemberek megnéznék ezt. Én végigjártam mindent, amit a Katasztrófavédelem előír, hány darab tűzcsap kell, milyen vízhozamú tűzcsap kell, milyen betáplálási tűzcsap kell, ezt mind írásban elküldtem az önkormányzatnak, a Katasztrófavédelemnek. A vízmű szakembere ezt felülvizsgálta, jóváhagyólag aláírta és elküldött egy példányt az önkormányzatnak. Tehát, mint hatóság, azt a választ kaptam, nem akarom emlegetni ezt az embert, aki azt kérdezte, mi van, ha 24 órán belül nem tudják eloltani, mondom, ha 24 órán át ég itt egy ház, akkor ott valami nagy baj van. Tudni, kell továbbá, hogy azon a környéken ott a nyomda, aminek kiemelkedően magas a tűzvédelmi képessége, a szekszárdiak tudják, ott van a parancsnokság fegyverraktára, ott tűzvíz rendszer van, ezeket azért tudom, mert annak idején nekünk végig kellett járnunk. Ettől függetlenül, a tűzvíz tározótól 10 méterre építettek velünk egy föld feletti tűzcsapot a ház pénzén. A ház elé szintén építettek egyet. A Rozinka Attila megmondta, az a két csap elkészül, akkor van annyi, hogy azt a részt betakarja. A mai napig nincsen kész és már ott tartunk, hogy látják az emberek, mennyire rongálják a parkot, már nem tudunk nagyon társadalmi munkát sem összehívni. A másik dolog, amit szintén ezzel kapcsolatban szeretnék kérni, régen megkértem a Vagyonkezelőt, a Rolandot, hogy jöjjön ki, nézzük meg, katasztrófa, ahogy a megmaradt parkolók kinéznek. Azt kérem, ha lehetne, ugyanis mit csinált az önkormányzat, az autópálya minőségű betont szétverette, és a helyére rakatott VIACOLOR-t, ami azt jelenti, hogyha rámegy egy személykocsi, mivel nem csinálták meg a rétegrendet, raktak alá 20 cm sódert, rárakták a VIACOLOR-t, jó éjszakát. Ez nem megoldás. A tűzoltók bevonulási vonalát 40 éve megalkották, ez eddig tiszteletben lett tartva, most boldog boldogtalan ki-be jár. Azt kérem önöktől, amiben tudnak segítsenek és nem minden pénzkérdés, mert a polgármester urat, nem az ő dolga lenne tudom, de a polgármester urat félretájékoztatták, ott ültem az asztalnál, amikor azt mondták, hogy 21 millió forint ennek a rendszernek a szétbontása. Én beszéltem egy vállalkozóval, a Bauerral, azt mondta kiküld egy Ronsont és egy teherautót és 8-12 óráig rend van és nem 21 millió forint. A polgármester úrnak azt mondták ez egy professzionális, fűtött tűzvíztározó. Egy nagy túrót, ez nem az. Ez egy sima betonplacc és rajta van, mintha egy gödör lenne és van benne víz, amíg szét nem fagyott, mert szétfagyott, és most már víz sincs benne, csak ott áll és nézegetjük. Rengeteg képet küldtem, most is van nálam, ha meglátják, hogy néz ki egy este, ilyenkor, amikor jönnek haza az emberek, a fűvön, a járdán, mindenhol parkolnak és ezzel a 14-15 parkolóhellyel sokat nyernénk ott, higgyék el. Köszönöm szépen.

Magyar Károly Igazgatóságvezető: Jó napot kívánok, üdvözlök én is mindenkit, Magyar Károly vagyok, a Városüzemeltetés vezetője, szeretnék reagálni a Kamarás úrnak a felvetésére. Nyitott kapukat dönget, mert mi is a tározónak az ügyében többször egyeztettünk a katasztrófavédelemmel, de konkrét választ mi sajnos nem kaptunk. A felvetésnek a lényege, ha jól értem, hogy azért kellene ezt a tározót lebontani, hogy parkolóhelyeket nyerjünk pont azon a vidéken. Szeretnék külön az úrral egyeztetni erről, már többször volt bent nálam is, voltunk kint több körben helyszínen, és én szeretnék azért alternatív megoldások felé menni.

A tározót, ha lebontjuk, megnéztük a kollegákkal, kb. 4-5 parkolóhelyet nyernénk, maximum 6-ot. Csak a tározót mondom. Szeretném úgy megoldani, hogy a tározó lebontása nélkül. Ugyanis ez a tározó a mai napig üzemben van, nem tudom ki mondta, hogy nincs benne víz, ez nem igaz, ráadásul az engedélyben is benne van ez a tározó, a meglátásom szerint a katasztrófavédelem nem könnyen ad engedélyt egy ilyennek a megszüntetésére. Mondom, kezdtünk velük levelezni, konkrét választ nem kaptam.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, Miklós, annyi az egész, amit az igazgatóságvezető úr is felvetett, személyes találkozást is kért, egyeztetettek időpontot és belátható időn belül ennek a végére kell járni. Figyelem a dolgokat és tudjuk akkor egymást tájékoztatni. Köszönöm szépen. Következő kérdés, következő kérdező?

Paulovics Gábor: Jó estét kívánunk, a jegyző urat kérdeznénk. Mindjárt kezdeném az E-onnal. Nem röhögni kell rajta, hanem időpontra lehet bemenni, nagyon sokan jönnek be vidékről ide, se internet, semmilyen sincs, nem lehet bemenni. Tudjuk, hogy nem, minek vannak itt időpontra? Akinek nincs internete, az, hogy tud bemenni? A polgármester úr ezen a fontos meghallgatáson, miért nincs jelen? A közmunkásoknak ő a munkaadója és szerettem volna megkérdezni egy pár dolgot tőle. Nem emelik a közmunkabért, maradt 66. 500 forint, már akinek. Nem lehet megélni. Sajnálom a polgármestert, én is tudom, hogy beteg, de egy ilyen fontos közmeghallgatáson, miért nincsen jelen.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, jegyző úr megadja a választ.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm, ahogy az elején is mondtam, az önkormányzatot érintő közérdekű ügyekben tudunk válaszolni, az e-on nem az önkormányzat társasága, úgyhogy ebben az ügyben nyilván nem tudunk válaszolni, nem tudunk a közmunkások bérének tekintetében sem választ adni, ez nem önkormányzati hatáskör és a bérekhez kapcsolódó utalványok mértékét sem az önkormányzat hagyja jóvá és a Fidesz kormányának a döntései sem önkormányzati ügy, tehát ezekben az ügyekben az önkormányzat érdemben nem tud dönteni, véleménye mindenkinek magánszemélyként lehet, de ez nem a közmeghallgatás tárgya, ezekben a kérdésekben érdemi választ nem tudunk adni. Köszönöm.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, következő kérdés.

Gombos János: Két kérdéssel szeretnék részt venni a közmeghallgatáson, ez a parkírozás visszatérő téma a városban, érzem, látom, hallom. Én anno építettem 18 parkírozó helyet, a Zrínyi sörkert akadálytalan üzemeltetéséhez szükségeltett ez a 18 parkoló, most pont elértem azt, hogy munkai parkírozónak használják, mindennek használják, nem akarok intézményeket mondani, mondjuk a Tolna Megyei Rendőrkapitányság, meg a többiek. Egész nap ott vannak az autók, sőt több napig ott állnak az autók és a vendégek nem tudnak megállni és hogyha valóban, ahogy régen is mondták, először megcsinálod a parkolót, utána az éttermet, én megcsináltam a parkolót, át is vették, most meg elvették, mert nekem ott táblák voltak kint, hogy a Zrínyi Sörkert étterem akadálytalan üzemeltetéséhez építettem, ez most le lett véve. Ugyanakkor továbbmegyek ebben a parkírozóban, mert bizony a Bomba úrnak is van némi restanciája. Hosszú ideig többségben voltak és nem tudom hány előterjesztés jutott be az ÉSZ-től a kampányígérettel kapcsolatban, amibe benne volt az ingyenes parkolás. Nemhogy nem ingyenes parkolás van a városban, hanem még az enyémet is elvették, úgyhogy

itt nekem egyetlen egy nagy bajom van, amit a neten itt-ott látok. Itt mindenki tudja, hogy mit kellene csinálni, de ha tenni kellene valamit, akkor háttérbe vonul és ez nem jó a városnak. Ami a várost előrébb vinné, az szerintem a kommunikáció, a beszéd és nem a veszekedés, mert az nem visz előre semmit, mert a háború is egy katasztrofális, értelmetlen dolog. Szeretném kérdezni az ÉSZ frakciót, hogy mi van ezzel az ingyenes parkírozással, ami annak idején meg lett ígérve. Talán nekem is jobb lenne úgy. Köszönöm szépen.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, Gulyás Róbert képviselő úr.

Gulyás Róbert képviselő: Néhány hónapot volt az ÉSZ frakció többségben, a választási kampányunkban 2 órás ingyen parkolás szerepelt a szekszárdi lakosoknak, néhány hónapot voltunk többségben, utána jött a COVID és egyéb dolgok, ezt a többséget elvesztettük, viszont születtek olyan kormány határozatok, amik gyakorlatilag elvonták a gépjárműadót Szekszárdról, ami azt szolgálná, hogy parkolókat javítsanak/hozzanak létre, járdákat javítsanak. Szekszárd Magyarországon a 4.-5. helyen áll az egy főre jutó autók tekintetében. Nagyon sok az autó, ezek szennyeznek a környezetet, foglalják a helyet, rontják az utakat és gyakorlatilag elvitték ezt a nagyon komoly forrást innen. Mi ebben sajnos nem tudunk mit tenni, ez egy olyan forrás lett volna, amiből ki lehetett volna ezt gazdálkodni, annak idején történtek is lépések a vagyonkezelőnél, hogy számolják ki, hogy jöhetne létre a terv, de aztán néhány hónap utána jött a COVID, azóta mi nem vagyunk többségben sajnos. Ennyit tudok mondani erre.

Gombos János: Akkor ezt is rá lehet fogni a COVID-ra.

Gulyás Róbert képviselő: Nem fogom rá a covidra, csak nem vagyunk döntéshelyzetben. Néhány hónap állt rendelkezésre, azóta forrásokat vontak el a várostól ezügyben. A gépjármű/súlyadó ezt a dolgot szolgálná.

Gombos János: Bocsánat, lenne még egy kérdésem, ismét Bomba Gábornak szeretném feltenni, mert a Gábor régóta mondja, illetve a frakciótól is elhangzott, hogy a bojkott működik. Igen. Én ezt nem tudom értelmezni, mert akkor működik, ha a város dolgai úgy haladnak, ha nem jön el a képviselő a gyűlésre és nem lesz határozatképes a közgyűlés, akkor ez szerintem egy nagy mellényúlás, nem viszi előrébb a várost, tehát, amit az előbb mondtam, hogy meg kellene beszélni, vitatni a dolgokat, nem méltó ez egy megyei jogú város közgyűléséhez, hogy dac és veszekedés van, mert ezt meg kell beszélni, meg kell vitatni. Ha úgy van, hogy a bojkott működik, akkor ez azt jelenti, hogyha nem jön el az ÉSZ frakció, ha nem dolgoznak, otthon maradnak, már bocsánat, kivonják magukat a város életéből, ennek nincs értelme, ha bojkottálják a munkát, akkor, hogy menne előrébb a város? Ezért nem kell pénzt felvenni, erre szeretnék választ kapni. Van-e a jövőben olyan kilátás, hogy a veszekedés helyett egy konszolidált beszélgetést folytatnak, ami előrébb viszi a várost?

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen. Szeretnék néhány alapvető dolgot tisztázni. Az egyik az, hogy van egy lakótelepünk a környéken, a Kölcsey lakótelep. Egy lakásra jutó parkoló száma 27%, illetve a teljes lakásmennyiségre vetített parkolók száma 27%. A jelenlegi szabvány előírás, lakásonként 1,5, azaz 50%-os parkolószámot ír elő. Ha ma épült volna, akkor annyi lenne, hogy nem tudnánk betölteni ezt a parkolószámot, de nem így van, ez az egyik dolog. A másik dolog, Wosinsky lakótelep. Ott 41% a lakásokra vetített parkolók száma. Ezzel nem

igazán tudunk mit kezdeni. Amikor mi elhatároztuk, hogy elindulunk egy olyan programmal a város életében, ami valamelyest megváltoztatja ezt a helyzetet, akkor megpróbáltuk megfogalmazni azt, hogy volt 35-40 milliárd forint, - mindegy, nem akarok számokba belemenni, mert mindenki mást mond erről - a Modern város programba, egy ilyen dolognak a kezelésére lehetett volna használni. A város gyakorlatilag ebből semmit nem használt ki. Mi azt gondoltuk, teljes joggal, hogyha megnyerjük a választást, akkor elindítjuk azt a programot, amivel ezeket az alapvető problémákat meg lehetne oldani, amiről nem mi tehetünk, félreértés ne essék, nem mi építettük, nem mi határoztuk meg ezeket a számokat. Elhatároztuk, hogy elindítunk egy olyan programot, amivel fokozatosan, nem 2 év alatt, ehhez 15-20 éves program kellene, amit a képviselőtestületek egymásnak átadnak, és tovább viszik. Nem egy ember, egy testület, ami megcsinálja ezt. Azt is elhatároztuk, hogy egy olyan első lépésben csinálunk egy parkolóházat. Olyan ellenállásba ütközött néhány képviselő, meg néhány ember részéről, hogy azt elmondani nem lehet. Azt gondolom, amit Ön mond, abszolút egyetértek vele, nekem a szlogenem a Facebook oldalon is az, hogy beszélnünk kell. Itt nem lehet beszélni, a közgyűlések úgy zajlódnak le, jegyző urat éppen ma is próbáltam meggyőzni arról, hogy vissza kellene adni a képviselőknek azt a jogát, hogy kérdezzen, hogy kérdezhessen a polgármestertől, kérdezhessen a jegyzőtől, meg mindenkitől. Jogot visszaadni arra, hogy interpellálhassanak, jogot visszaadni arra, hogy előterjeszthessenek valamit. Ma nem lehet előterjeszteni, a képviselőnek nincs joga Szekszárdon, egy megyei jogú városban erre. Eldönti a jegyző úr, vagy a polgármester úr, aki most sincs jelen.

Gombos János: Bocsánat, ez nem arról szól, hogy a polgármester úr itt van, vagy nincs, vannak előadók, akik meg vannak bízva.

Rácz Zoltán képviselő: Ha Ön felett bárki döntést hoz, azt ön jó szívvel viseli? Pillanatnyilag az SZMSZ alapján, amit a jegyző úr meg a polgármester úr a pandémia ideje alatt megváltoztatott, meg voltak a szakmai testületek, megvolt a GVB, megvolt a PB. Akik döntéseket hozhattak, megváltoztatták, minden jogkor a polgármester úré, minden jogkör, tehát nélküle még a nap sem kel fel. Ilyen SZMSZ-szel dolgozunk. Nagyon szívesen elküldöm önnek az SZMSZ-t, hogy hogy működik ez a város. Ez a város úgy működik, hogy valóban én nagyon tisztetem az összes szakmai embert, de itt nem arról szól a történet, hogy nekünk kell megegyezni, itt arról szól, hogy vagy van pénz, vagy nincs.

Gombos János: Nekem nagyon fáj az, hogy ez nem méltó Szekszárdhoz, nem méltó, hogy itt a sárdobálás megy már nagyon régóta. Köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Tisztelt közgyűlés, kedves vendégek, nem szándékoztam, de nyilván, megszólítva érzem magam. Elhangzott egy kérdés, hogy Gombos Úr a parkolóit miért nem használhatja, úgy, ahogy ő azt annak idején tervezte, amire annak idején engedélyt kapott. Elhangzott az, hogy az elvonás miatt nincs ingyenes parkolás, megszűnt a többség, ezért nincsen 2 órás ingyenes parkolás, aztán elhangzott az, hogy parkolóházat is építettek volna, nyilván nem arról volt szó, ami itt elhangzott, nem 6-8 méteres parkolóházakról, ez annyira nem érdekes, csak azt szeretném kérdezni, elhangzott az, hogy nem tehetnek fel kérdéseket, nem interpellálhatnak a képviselők, sőt előterjesztéseket sem vetethetnek napirendre. Én azt szeretném megkérdezni, már sokadszorra, hogy legyenek szívesek elmondani, hány olyan előterjesztési javaslatuk volt, akár a 2 órás ingyenes parkolásra vonatkozóan, akár erre a többcikluson átívelő képviselőtestületeken túlmutató parkolási rendszerre vonatkozóan,

bármire, ami ezzel kapcsolatos, hány olyan javaslatuk volt, amit önök fel szerettek volna vetetni a közgyűlés napirendjei közé és ezt az ötletet, programot, előterjesztést, bármit, önök nem vehették fel, önök nem kaptak engedélyt arra, hogy vitázhassanak róla, hogy ennek a megvalósításába belekezdhessenek. Azt szeretném megkérdezni, hogy hány előterjesztésük volt, egy kapásból jut eszembe, a kutyamenhely, amit tárgyalt is a közgyűlés, napirendre is került. Lehet az én memóriám is már szelektív, de én több ilyen előterjesztésre nem emlékszem, amiért önök verték volna az asztalt, vagy szalagcím Facebookon, hogy a hatalmas ötletük nem került napirendre, mert nem tudták önök elérni, hogy felvegyék a közgyűlés napirendjére. Egyszerűen nem értem, ha lenne 10 visszautasítás, pedig mi akartuk és megcsináltuk, akkor azt mondom jogos, igazuk van, de legyenek szívesek számszerűsíteni, hogy hány javaslatuk volt. Köszönöm.

Rácz Zoltán képviselő: Kedves Rita, mi együtt állítottuk össze az ÉSZ-nek a programját, te is benne voltál, pontosan ebbe a 2 órás ingyenes parkolási lehetőségbe is, amit nem lehet úgy összeállítani, hogy nincs meg a technikai háttere, azért annyit te is értesz/érezel, ahhoz, hogy bármiféle ilyen megtörténjen, ahhoz a technikai hátteret biztosítani kell, és ahhoz bizony pénz kell, másképp nem működik. Köszönöm szépen, ennyi.

Csötönyi László képviselő elhagyja az üléstermet. Jelen van 11 képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Én nem kívántam hozzászólni, de elhangzott egy-két olyan állítás, ami nem valós, ezt szeretném pontosítani. Elhangzott a Rácz képviselő úrtól, hogy az SZMSZ nem teszi lehetővé a képviselőknek az előterjesztések benyújtását, ez nem igaz, van lehetőség előterjesztés benyújtásra, egyetlenegy alkalomra emlékszem, ugyanúgy, mint a Tanácsnok asszony mondta, de nem emlékszem, hogy a képviselő úr nyújtott volna be önálló előterjesztést, lehetőség van rá, de nem élt vele, interpellálni is lehet, kérdezni is lehet az ülésen, sőt még itt is lehet kérdezni, ahogy el is hangzott. Ön interpellált az előző ülésen, ha emlékszik képviselő úr, csak nem jött el és nem olvasta el az interpellációját, tehát, azért nem hangzott el az előző ülésen, mert nem jött el. Benyújtotta az interpellációját ön és a Murvai képviselő úr, nem jöttek el, utána pedig azt mondják, nem lehet interpellálni. Ez sem igaz, interpellálni lehet, többször is interpelláltak.

Máté Péter képviselő: Tisztelt Közgyűlés, az alapkérdés, a parkoló, hogy miért is jött szóba ez a parkolóhely, nem értem. Sejttem, valószínűleg Gombos János parkolóhelyet alakított ki közterületen, erre a parkolóhelyre nem csak ő és a vendégei állhatnak, hanem bárki, ha ez így van és jól értem. Tegyük már ezt tisztába, hogy miért merült ez fel, mi változott, mitől van ez így. Erről beszéljünk most, ami az alapkérdés volt. Parkolóhely megváltás, vagy parkolóhely építés, mert nem mindegy. Ki építhet közterületen parkolót, minek építi? Üzletnyitáshoz, ehhez kell valóban parkolóhely megváltás, parkolóhely létesítés, akkor az övé lesz, kizárólag, vagy nem, tegyük tisztába, mert innen indultunk és elfajult teljesen más irányba, de az alapkérdésről beszéljünk, szerintem még egyszer kérdezzük meg, hogy akkor most mi is volt a probléma a parkolóval?

Gyurkovics János alpolgármester: Erre a kérdésre dr. Varga András osztályvezető válaszol.

dr. Varga András osztályvezető: Köszönöm szépen a szót, én is tisztelettel köszöntök mindenkit, Varga András vagyok, a Városrendészeti osztály vezetője. Gombos úrnak az első kérdésére, annyit tudok válaszolni, nem tudom pontosan mikor létesült a Zrínyi söröző, 1992-ben, valószínűsíthető, akkor is ezek a szabályok voltak, vagy hasonló szabályok voltak érvényben, mint jelenleg is, ha valaki egy vendéglátó egységet, egy kereskedelmi üzletet nyit, akkor az korlátozott mennyiségű parkolót kell biztosítson, elsősorban telken belül, az a fő szempont, hogy ezek a parkolók telken belül legyenek kialakítva. Amennyiben telken belül nincs lehetőség, akkor jöhet szóba a közterületen történő megépítés, vagy a megváltás, amit a Máté Péter képviselő úr is mondott. Területen belüli megépítésről volt szó 1992-ben, az akkori szabályok szerint 18 darab parkolót kellett ennek a vendéglátó egységnek a használatba vételéhez építeni. Ezt meg is tette, ezzel eleget tett az egység megnyitásához szükséges követelményeknek, viszont ettől függetlenül, hogy ön építette meg ezeket a parkolókat, ezek közterületi parkolók továbbra is, bárki a vonatkozó szabályok alapján, KRESZ táblák alapján használhatja. Mivel közterületi parkolók, így valóban nem tudja megvenni, közterületi parkolókat nem tudunk értékesíteni. Amennyiben a jövőben azt szeretné, hogy kizárólag csak a vendéglátó egységhez érkező vendégek használhassák ezeket a parkolókat, akkor arra van lehetőség, hogy bérbe vegye ezeket a parkolókat.

Gombos János: Én azért vettem, mert annak idején azt mondta a szakí, aki itt volt, hogy az akadálytalan üzemeltetéséhez kell. Én szeretném akadálytalanul üzemeltetni. Gyakorlatilag egy vendégem nincs, mert tele van a parkírozó.

dr. Varga András osztályvezető: Még egyszer mondom, elsősorban minden esetben telken belül kell építeni, önnek gondolom erre nem volt lehetősége, ezért épült meg közterületen, de ettől ez még közterületi parkolók, bárki számára használhatóak. Amennyiben kizárólagosan szeretné használni, bérlésre van lehetősége.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, Tóth András úr.

Tóth András: Köszöntök mindenkit, nem volt szándékomban 3 dologról beszélni, csak 1 kis apró hozzászólásom lett volna, de most elhallgatva itt önöket, mint abszolút civil, aki életében 2. alkalommal van ilyen, sőt az önkormányzatot is ritkán látogatom, tavaly voltam egy ilyen közmeghallgatáson, akkor sem volt a polgármester. Nem gondolom, hogy az olyan iszonyatosan fontos lenne, de azért mégiscsak egy város hatékony működéséhez nagyon szükséges lenne az elsőszámú vezető, úgy gondolom. Másik, egy beteg emberrel szemben nagyon ízléstelen lenne a hasonlatom, de elmondom. Évek óta ő a Colombo felesége. Tudják mit jelent az. Ennyit erről.

Gyurkovics János alpolgármester: Pillanat, ne személyeskedjünk.

Tóth András: A másik, a mellettem ülő polgártárs mondta, hogy nincs internet hozzáférés. A város szociális hálózatában volna-e olyan pont, nem csak az ő felvetésére reagálva, naponta hallgatni olyan sorban álló nyugdíjasokat, öregeket, hogy nekem nincs internetem stb. Volna-e olyan lehetőség, hogy azok az idősebb emberek, vagy akik nem férnek hozzá az internethez, kicsi ügyintézéseiket, amikhez kell internet, valamilyen szociális ponton, meg tudnák-e ezeket csinálni? Kisebb dolgokra gondolok, pl. időpontfoglalás, mindenhová kell, most már elengedhetetlen. Hiába mondjuk azt, hogy tessék anélkül, erre megy a világ, de akkor segíteni

kell azokat az embereket, akiknek nincs hozzáférésük. A 3., amivel gyakorlatilag jelentkeztem volna, az a Szekszárdi piactér. Van-e arra halvány remény, hogy a szekszárdi piactér élelmiszerek árusítására alkalmas szintérré válik? Hogy ne beszéljek homályos ködökbe, csak a piacra nem járókra gondolnék, állandó ürülék, magyarul, galambürülék, ipari mennyiségben. Nem azt kérem számon, hogy miért így csinálták meg a piacteret, késő bánat, nekem nagyon tetszett a piactér, ma is tetszik, be kell látni, nem váltotta be a várt reményeket, mert egyszerűen zárt terek híján a galambok nyerik meg ezt a meccset. A másik, illetve utolsó megjegyzésem, megismerhetné-e a lakosság az ÁNTSZ ezzel kapcsolatos álláspontját? Köszönöm szépen.

Gyurkovics János alpolgármester: Köszönöm szépen, jegyző úr, akkor a 2. pontra kérek válaszolni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt uram, tavaly is ezt a kérdést tette fel a polgármester úrral kapcsolatban, ugyanazt tudom mondani, a polgármester általános helyettese az alpolgármester, az jelen van az ülésen és ő vezeti addig a várost, amíg a polgármester távol van. Ezt jogszabály írja elő, nem az SZMSZ, önkormányzati törvény, minden településen így működik, mindenhol van egy helyettes, aki általános helyettesként jár el. Az internet hozzáféréssel kapcsolatban annyit tudunk ígérni, hogy megnézzük, de szerintem a könyvtárban biztos vagyok benne, a művelődési házban, a szociális intézményeinkben is van internet, egyébként a kormányhivatalokban ügyfélszolgálat létrehozására is nyújtanak segítséget, ott is kapnak ilyen jellegű segítséget, azt meg tudjuk tenni, hogy közzétesszük a holnapon, hogy hol lehet azoknak a személyeknek elérni az internetet, akiknek esetlegesen nincsen és ott kell ügyintézését lefolytatni. Ez a 2. kérdés volt, a 3. a piac, arra pedig a vagyonkezelő tud válaszolni.

Máté Péter képviselő: Tisztelt közgyűlés, sajnos egyet kell értenem Tóth Andrással a piaccal kapcsolatosan, a piactér katasztrófális, én tegnap is voltam a piacon, egyszerűen élehetetlen. A rengeteg galambürülék, mondják, hogy letakarítják, de másnapra megint ugyanolyan, mind tudjuk a galamb visszarepül, erre én úgy tudom vannak előkészületek, hogy mi a megoldás, ami pénzkérdés. A vagyonkezelő a fenntartója, sajnos a tervezők nem gondolkodtak teljeskörűen, teljes egészében, erre nem gondoltak, van még ezen kívül is probléma, az eső beesik, oldalról, az is egy komoly probléma, erre sem gondoltak, volt előtte egy Makovecz Imre által tervezett, látványterv, azt elvetettük, sajnos. A helyi tervezők tervezték, szekszárdi emberek, szekszárdiak tervezték, nem sikerült. Azóta, amióta megvan, mindenki, árusok, vásárlók, problémáznak, amikellemetlen. Ezt a galambürüléket néhány 10 millió forintból, egy jó minőségű apró hálózattal behálózva meg lehet oldani, az eső az nem ennyi, de erre a hálózásra kerítsünk pénzt, vagyonkezelőhöz, nem tudom miből kell, ezt majd megbeszéljük együtt, szerintem a jövő évi költségvetésbe bele kell tenni, meg kell szüntetni, mert ténylegesen alkalmatlan a funkciója ellátására.

Zaják Rita tanácsnok: Pont ugyanezt akartam mondani, csak kerestem, hogy a vagyonkezelőtől van-e itt valaki, de egyébként van szekszárdi vállalkozó, aki ezeket a tüskéket is gyártja, valóban meg kell oldani, szerintem is elodázhatatlan, mert közegészségügyileg sincs rendben, és hát esernyővel állnak az árusok a piactéren, szerintem is tarthatatlan.

Fodor Miklós: Köszönöm a szót és köszönöm a lehetőséget, az én vallásomban és az én világomban van egy nagyon szép köszöntés, az áldás és békesség. Én ennek jegyében szeretnék szót kérni, hiszen nem tisztem olyan személyként, aki 16 éven keresztül ebben a teremben sok-sok nagyszerű emberrel együtt, annak idején sok felelős döntésnek voltam részese. Nem terveztem felszólalni és nem arról szeretnék beszélni, hogy nekem is volt egy vízióm, volt egy álmom, mint nagyon sokuknak itt ebben a teremben, hogy milyen városban szeretnék élni. Én úgy gondolom, hogy a magam idején, a magam kis piciny részét hozzátettem ehhez a városhoz, amit úgy tapasztalom, hogy folyamatosan épül le, és nem arról szeretnék beszélni, hogy az elmúlt 16 évben több, mint 7000 ember hagyta el a várost és teljesen politikailag, erkölcsileg, gazdaságilag egy leszálló ágban van. Én pusztán azt szeretném megkérdezni az áldás és békesség jegyében önöktől, én nagy figyelemmel és tisztelettel interneten keresztül szoktam kísérni az önök vitáit. Pusztán azt gondolom, hogy egy egyszerű állampolgárként jogom és kötelességem megkérdezni azt, ami minden egyes szekszárdi lakost, minden egyes háztartást érint. Az egészséges ivóvíz léte, nem léte. A közelmúltban hallottam, hogy tárgyalást folytatott Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vízmű átadásáról. Hallottam azon felszólalásokat is a GVB elnökétől, miszerint különböző feltételek mellett adná át a város a vízművét, például, hogy a gördülő fejlesztéseket tovább viszi a majdani tulajdonos, illetve az ár vonatkozásában kétéves moratóriumot. Most a közelmúltban olvastam, hogy egy zárt ülés keretein belül valami történt. Ezért tisztelettel szeretném megkérdezni, és bízok abban, hogy kapok valamilyen szabatos választ, hogy történt-e ebben döntés, minden egyes szekszárdi háztartást érint, jogom van-e szekszárdi állampolgárként tudni azt, hogy milyen feltételekkel adta át a város a vízművét. Köszönöm.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Zárt ülés keretein belül hozta meg a döntést a közgyűlés, de a zárt ülés határozata nyilvános, természetesen jogában áll tudni a döntésről. Egyébként a szerződés részletes feltételei a minisztérium honlapján bárki számára elérhetőek, meg nálunk is az előterjesztés elérhető, meg lehet tekinteni, annak a melléklete a szerződés, amit változatlan tartalommal fogadott el a közgyűlés. Elfogadta a szerződéstervezetet azzal, hogy a bizottság elnökének a javaslatait, amennyiben a későbbiekben egyeztetésekre sor kerül, akkor beépítésre kerül, amennyiben nem, úgy az eredeti szerződés szerint kerül megkötésre. A szerződés még nem került aláírásra és megkötésre, a feltételek azok voltak, amit a jogszabály tartalmazott, hogy térítés nélkül a vagyont átkerül az állam tulajdonába, de ezzel az állam vállalja a fenntartás és a működtetés valamennyi költségét, valamint azt is vállalja az állam, hogy az üzemeltetésnél felhalmozott jelenlegi veszteséget finanszírozni fogja, ez jelenleg az ERÖV-nél 750 millió forint, ezen kívül a gördülő fejlesztési terv tekintetében, az a módosító javaslat azért volt bajos, mert a jogszabály rögzíti, hogy a gördülő fejlesztési tervet a tulajdonos hagyja jóvá, nyilván a saját tulajdonának a fejlesztéséről a tulajdonos dönt és ha átadjuk a vagyont, akkor onnantól kezdve az állam a tulajdonos, az önkormányzat innentől kezdve, maximum véleményezhet, a véleményét fejezheti ki a fejlesztések tekintetében, de a végső döntést a tulajdonosnak kell meghozni, hogy milyen forrásokat von be és milyen fejlesztéseket kíván végrehajtani, a már állami vagyonban levő közmű tekintetében. Azt is kell tudni, hogy az az épület önkormányzati vagyont, de állami tulajdon is egyben és általában a feladatmegosztás az úgy néz ki, ahol a feladat, ott a vagyont, ha állami feladatba megy át egy intézmény fenntartása, iskolák, vagy más intézmények, akkor államiba megy át a vagyontárgy is, ha önkormányzati feladat a vízközmű szolgáltatása, önkormányzati vagyont, vagy hozzárendelt vagyont, ha állami feladat lesz, akkor az állami vagyont részét fogja képezni, de az egész egy nemzet vagyona. Köszönöm.

Zaják Rita tanácsnok: Ugyan zárt ülés volt, de talán elmondhatjuk azt is, hogy szó esett a szennyvíztelepről is, és szó esett arról is, hogy a szennyvíztelep sincs túl jó állapotban, ezzel tulajdonképpen a szennyvíztelepet is átadtuk az államnak, annak az összes gondjával, bajával és igazgató asszony ígéretet tett arra is, hogy a szennyvíztelep létesítésével kapcsolatban már évek óta napirenden lévő ötletet is tovább fogják vinni és a megvalósításán fognak dolgozni. Talán Magyar Károly igazgatóságvezető úr egy pár szóban ezt meg tudja erősíteni, hiszen ma azt hiszem erről volt is szó, a KDMF ülésén, ahol a KEHOP-os projektek kapcsán szóba került ez a projekt is, úgyhogy, ha csak 2 mondatban elmondanád ezt Karcsi, azt megköszönöm.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Ez így van, ahogy tanácsnok asszony említette, volt egy megbeszélés, én konkrétan erre az egy projektre rá is kérdeztem, említették, hogy tudnak róla és ezt is belevették a közeljövőben végrehajtandó projektek közé. Köszönöm.

Máté Péter képviselő: Megdöbbenve hallottam Fodor Miklós szavait, az egészséges ivóvízhez való joga Szekszárd lakosságának. Én emlékszem, arra, amikor diklór-etilén volt a szekszárdi vízben, ezért komplett vízbázist kellett létesíteni, én nem emlékszem arra, hogy az előzőek ezt megpróbálták volna megoldani valaha is, mérgező diklór-etilén volt a szekszárdi vízben, ezért most a Duna mellől, 20 km-ről hozzuk Szekszárdra a vizet és építettünk egy új vízbázist, ami már a mi időnkben történt, és van Szekszárdon víz. Ne felejtsük ezt el, van Szekszárdon ivóvíz, és azon kívül, mindegy, hogy a Magyar Államé vagy a szekszárdi önkormányzaté, az ugyanúgy a szekszárdi embereket szolgálja.

Fodor Miklós: Köszönöm a szót és köszönöm a lehetőséget, köszönöm Máté Péter képviselő úrnak ezt a felvetést és hogyha megszólított, akkor engedje meg, hogy a történelmi hűség keretein belül feltárjam azt a tényt, ami ezzel kapcsolatos. Pontosan a diklór-etilén fertőzés kapcsán. Vissza kellene ugrani a történelemben egy picit, mondjuk 30 évet és arra is, hogy a Coca-Cola itt Szekszárdon keresett palackozót és üzemet. Addig erre semmilyen kutatás a vízben nem volt, én nem vagyok vízügyi szakember, de addig a Szekszárdi Víz és csatornamű laboratóriuma ilyen jellegű vegyszer maradványok után az ivóvizet nem vizsgálta. A Coca-cola, miután itt akart egy üzemet létesíteni, az akkori legmagasabb szintű víz laborral rendelkező cégnél megrendelte az ivóvíznek a minőségével kapcsolatos vizsgálatokat. Akkor lett Szekszárdnak tudomása arról, hogy vélhetően vagy a tolnai alakulat vagy a szekszárdi vegyi alakulat, vagy más szekszárdi cég helyezett le ott olyan veszélyes hulladékot, ami diklór-etilén, diklór fertőzés, és a szekszárdi vízben fellelhető. Akkor nagyon sok tanulmányt készített a Vituki ezzel kapcsolatban, amit tulajdonképpen az akkori közgyűlés finanszírozott és mivel ott réteg vizek voltak, nem vagyok szakember, autodidakta módon én ezeket az információkat megosztom önökkel, egy ellennyomással próbáltuk a fertőzést lassítani, hogy a vízkivételi bázis felé jöjjön, ami éves állandó költséget jelentett természetesen a történelmi hűséghez azt is hozzá kell tennünk, hogy akkor nem voltak Uniós források, nem voltak olyan források, amik lehetőséget kínáltak volna, nagyon sok tanulmányt rendeltünk mi is, hogy Szálka térségéből dunai vízbázis, melyik lenne Szekszárdnak kedvezőbb, de forrásaink nem voltak, nemzetközi források is nagyon gyérek voltak abban az időben, önöknek sokkal egyszerűbb dolga volt, hiszen Uniós és nemzeti források is rendelkezésükre álltak, de azért a történelmi hűséghez az is hozzátartozik, hogy akkor minden egyes önkormányzat, mert hallottam jegyző úr szabatos választát, egy különböző vagyonelemekre tért ki, köszönöm ezt a felvilágosítást, ezzel nagyon is tisztában voltam én is, de azért azt is el kell mondani, hogy akkor az a 106 önkormányzat,

ami az akkori Tolna megyei víz és csatornamű tulajdonosa volt, az akkori önkormányzatok ragaszkodtak a területileg illetékes önkormányzatot megillető vagyonelemeik iránt és szétszedték. Önök el sem tudják képzelni milyen tolakodás volt a kistérségek és az egyéb települések tulajdoni megszerzése érdekében. Mindenki ragaszkodott, majd ő megoldja, külön ügyvédi irodákat kellett felkérni, és itt ebben a teremben döntött 106 önkormányzat, hogy mindenki viszi a vagyonát. Nem akar közösködni és akkor Szekszárd is úgy döntött, saját maga próbálja megoldani, hangsúlyozom, akkori nehéz gazdasági körülmények között, az akkori politikai segítséggel. Nem sikerült hölgyeim és uraim, önök egy szerencsésebb időben, én a rendszerváltás után 4 ciklusban voltam, egészen más körülmények között, de akkor mi a Szekszárdi Víz-és csatornamű közgyűlésén, ami kint volt az üzemben, arról kellett döntsünk, hogy az eredményes gazdálkodást mire fogjuk fordítani és többségében az akkori strand üzemeltetésére biztosítottuk az ott keletkezett eredményt és nem mentességről beszéltünk, köszönöm a szót.

Máté Péter képviselő: Az igazsághoz hozzá tartozik az is, hogy sikeresen el is adtátok az Alisca Terrával együtt, és visszavettük.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, így Gyurkovics János alpolgármester a közgyűlést berekesztette 18 óra 07 perckor.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző