



## SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÖZGYŰLÉSE

#### **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2023. január 30. (hétfő) napján 13 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Bomba Gábor	képviselő;
Csötönyi László	képviselő;
Faragó Zsolt	képviselő;
Gulyás Róbert	képviselő;
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér	képviselő;
Illés Tamás	képviselő;
Kővári László	képviselő;
Máté Péter	képviselő;
Móra Viktória	képviselő;
Rácz Zoltán Rókus	képviselő;
Szollár Zoltán	képviselő;

#### **Távolmaradását jelezte:**

Ács Rezső	polgármester;
Gyurkovics János	alpolgármester;
Zaják Rita	tanácsnok;

#### **Ülés közben érkezett:**

Murvai Árpád	képviselő;
--------------	------------

#### **Tanácskozási joggal megjelentek:**

dr. Gábor Ferenc jegyző;  
dr. Biró Gyula aljegyző;  
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető;  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető;  
Magyar Károly igazgatóságvezető;  
Katz Zoltánné igazgatóságvezető;  
Szántóné Karl Rita osztályvezető  
Herr Teréz főépítész;  
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens,  
jegyzőkönyvvezető.

*Máté Péter, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának elnöke a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján köszönti a megjelenteket, egyúttal megállapítja, hogy az ülésen 11 képviselő megjelent, így a Közgyűlés határozatképes. A Pénzügyi Bizottság elnöke az ülést 13 órakor megnyitja.*

*A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés, melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi napirendet állapította meg:*

## NAPIREND

**1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2023. (I. ....) önkormányzati rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(4. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**2. Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. évi munkatervének elfogadására**

(3. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**3. Tájékoztatás és javaslat a TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítójú Zöld város kialakítása című pályázat kivitelezése vonatkozásában**

(5. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**4. Javaslat a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára**

(6. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Meghívott:** Szabó Gergő elnök

---

**1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2023. (I. ....) önkormányzati rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(4. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

*Murvai Árpád képviselő az ülésterembe megérkezik. Jelen van 12 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.*

**Máté Péter elnök:** Ez a négyes számú előterjesztés. Előterjesztő dr. Biró Gyula aljegyző. Aljegyző Úr szeretnéd kiegészíteni?

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! A két frakcióvezető úrral történt egyeztetés után alakult ki a végleges változat, amit most itt jelen pillanatban a képviselők kézhez kaptak. Ez az előterjesztés azért történt, azért készült, hogy a Patak utcai felújított lakásokra a bérleti szerződéseket meg lehessen kötni, és az az aláírt bérleti szerződésekkel el lehessen számolni a pályázatot, úgyhogy arra kérném a közgyűlést, hogy a leegyeztetett előterjesztést támogassák és a rendeletet fogadják el. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Megnyitom a kérdések szakaszt. Bomba Gábor képviselő úr.

**Bomba Gábor képviselő:** Üdvözlöm a Közgyűlést. Annyit szeretnék kérdezni, mert itt a frakcióvezetői egyeztetésen nem hangzott el, viszont az előterjesztésben már láttuk, hogy az ilyen határozatlan idejű szerződések esetén gyakorlatilag örökre ott maradhat a bérlő, mert a rendes felmondás esetén is cserelakást kell nekünk biztosítani, tehát, hogy ez ezt jelenti, és aki határozatlan idejű szerződést köt, akkor gyakorlatilag egy önkormányzati ingatlant akár élethosszig is használhat. Erre szeretnék választ kapni, mert ezt nem beszéltük meg ezen az egyeztetésen. köszönöm.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** A határozatlan idejűség valóban úgy tűnik, mint hogyha a végtelenségig lenne, de két esetben lehet megszüntetni a szerződést. Egyrészt megszűnik akkor a szerződés, hogyha a bérlőnek nem a törvény szerinti közvetlenül hozzátartozója folytatná a bérletet, hanem egy teljesen más vagy még távolabbi rokon, tehát le van írva a lakástörvényben, hogy kiket kell úgymond befogadni engedély nélkül. Hogyha nem az folytatja a bérleti szerződést, akkor nyilván megszűnik a bérleti szerződés, illetve a másik esetben, ami frakcióvezető úr kérdése volt, hogy ha rendkívüli rongálás vagy károkozás történik az ingatlanban, akkor függetlenül attól, hogy ez határozatlan idejű szerződés, akkor is megszüntethető. Tehát ebben a 2 esetben, ha nem a törvény szerinti jogosult folytatná a bérleti szerződést, illetve hogyha rendkívüli károkozás, rongálás történik ott. Ha ez a kettő nem valósul meg, akkor valóban élethosszig lehetnek ezek a bérleti szerződések. Köszönöm.

**Rácz Zoltán képviselő:** Egy dolog még nem világos előttem, és ez épp a patak utcainál szokott vagy várható, hogy előfordulhat, hogy mi van akkor, hogyha a rezszi költségeket nem fizeti, és a városnak a terhére lakik ott. Köszönöm szépen.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Tehát elvileg a mostani lakás rendeleti szabályokban is az van, hogy, ha nem fizeti a rezsiköltséget, és ezáltal mondjuk az órát leszereli mondjuk a gáz vagy a villany vagy a víz szolgáltató, akkor abban a lakásban nem lehet már akkor lakni, elvileg akkor onnan őt a Vagyonkezelő ki kellene lakoltassa, legalábbis ezt mondták nekem eddig a Vagyonkezelő

vezetői. Csak az a baj, hogy Szekszárdon nem lett eddig érvényesítve, tehát vannak olyan lakók, akik több éve ott laknak, és vagy nem fizetett lakbért vagy nem fizetett rezsiköltséget és még mindig benne lakik. De ez a szabályozás a jelenleg hatályos lakás rendeletben benne van. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Több kérdést nem látok, így megnyitom a vita szakaszt. Illés Tamás képviselő úr.

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm a szót! Tisztelt Közgyűlés! Hát mindenekelőtt Gyurkovics János alpolgármester úrnak mielőbbi teljes gyógyulást kívánok. Hát nagyon örülök, hogy Péter ül ott a székben, mert minden más változat az számomra elfogadhatatlan lett volna. Most egy kicsit tanácstalanok lettünk, de nehéz éjszakáim voltak azzal, hogy erről hosszabban kell beszélnem, de megterveztem, csak most így okafogyottá vált a monológom. Nos a napirendi ponthoz szólva, tehát nyilván az egész lakástörvényt azt nem volt módom átolvasni, de az biztos, annyi kutató munkát végeztem, hogy ez a határozatlan idejű kitétel nem véletlenül hiányzik sem a szekszárdiból, sem egy csomó más városból. Egyszerűen ez nem gyakorlat szociális bérlakások esetén, mert lehet itt rokonságról, rongálásról, sok mindenről beszélnünk, de egyrészt a rokoni fokokat azt gondolom, hogy nem tudjuk ellenőrizni, eddig se tudtuk, fogalmunk sincs, hogy kik és hogyan használják ezeket a lakásokat, ebbe most nem mennék bele, hogy miért, ezt szerintem nem kell ragozni. De a cserelakás felajánlása az igenis, hogy benne van a felmondási okok között, és azt nem korlátozza, amennyire én látom semmi, tehát ha ő tüzet rak a szoba közepén és ezért ki kell költöztetni, akkor is ez a cserelakás ez minden esetre vonatkozik, tehát innentől kezdve élethosszig tart a dolog, tehát ezt én nem emelném be a rendeletbe. Eddig megvoltunk nélküle, jó lenne, ha ez így is maradna. Másrészt az igazsághoz hozzátartozik, hogy egynéhány ilyen van jelenleg is a városba, de ezek a 90-es évek elején keletkeztek. Azt gondolom, hogy azokat is felül kell vizsgálni, és nem kellene egy rossz gyakorlatot elindítanunk. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a szót. Mindenkit szeretettel üdvözlök. Elnézést kérek a késésért, számomra roppant előnytelen időpontra lett kiírva ez a Közgyűlés. A hozzászólásomban arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ha ez a határozatlan idejű megfogalmazás bármilyen formában bekerül a mi rendeletünkbe, ez enyhén szólva elindíthat egy lavinát. Innentől kezdve mindenki, aki hozzánk, vagy a szociális bizottságunkhoz lakásigénnyel, szociális lakásigénnyel, bérlés igényel fordul, joggal kérheti, hogy számára is határozatlan időre szóljon, vagy hát az a rosszabb esett, hogyha kopognak mondjuk jegyző úr ajtaján, és azt kérik, hogy az ő szerződésük is váltson át határozatlan időre. Nem vagyok jogtudós, nem is szeretnék, de úgy gondolom, hogy itt egy hátrányos helyzet megteremtése adódhat azok számára, akik most vagy a jövőben fognak szociális bérlakáshoz jutni, vagy abban vannak. Köszönöm szépen.

**Gulyás Róbert képviselő:** Köszönöm a szót, azt hiszem eléggé rövidre vehetjük a dolgokat. Ha ez így megvalósul, akkor 160.000.000 forintért vettünk lakásokat egy pár embernek. Erről van szó, az én véleményem szerint.

**Máté Péter elnök:** Én a jegyző urat szeretném kérni, hogy nyilatkozzon az itt elhangzottakról,

hogyan ez valóban így van-e, mit jelent ez.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előbb elhangzottakat meg tudjuk erősíteni, tehát nem újdonság. Az aljegyző úr irányításával készült ez az előterjesztés, az aljegyző úr teljeskörűen elmondta és leírta, hogy mit javasol. Korábban 20 és plusz 20 éves bérleti szerződés és jogviszonyra vonatkozott a javaslat. Ezt követően jött egy javaslat, hogy legyen határozatlan idejű szerződés, nyilván mindegyiknek megvan az előnye, hátránya. Amennyiben a közgyűlés nem fogadja el ezt az újabb verziót, hogy határozatlan idejű szerződésre is lehetőség legyen bérleti szerződést kötni, akkor abban az esetben azt javasolnánk, hogy a közgyűlés akkor azt mérlegelje, hogy elfogadja-e 20 és további 20 évre meghosszabbítható lehetőséget, és akkor ezzel így elkerülhető ez a probléma. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Jegyző úr, ha jól értettem, akkor visszakérdeznék. Az alapszerződés, amiben benne van egy 5 éves fenntartási idő. Ugye tudjuk, miről beszélünk, a Patak utcai lakásoknak a felújításával kapcsolatos szerződésekről. Benne van a fenntartási idő, az, hogy 5 éves ingyenes, tehát bérleti díjmentes lakás. Az 5 éven kívül még 20 vagy még 10, amiről beszélünk?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az 5 éves bérleti szerződés sincs aláírva, tehát nincs bérleti szerződés, mindenki tudja. Most kötnénk szerződéseket, és 20 évre kötnénk meg ezeket a szerződéseket azzal, hogy további 20 évre egyoldalú nyilatkozattal meghosszabbíthatja a bérlő, további opcióval élhet, hogyha kívánja, további 20 évvel, de már nem lenne ingyenes, az első öt évben lenne ingyenes a bérleti szerződés.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm, ha jól értettem a jegyző úr szavait, akkor gyakorlatilag a pályázati feltételként megfogalmazott 5 éves ingyenesség az sincs még aláírva?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Így van, nincs aláírva. Vagyonkezelésre át lett adva a Vagyonkezelőnek, de a bérleti szerződéseket nem tudták aláírni, így van.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm. Milyen akadálya volt ennek az aláírásnak? Ki részéről, kik részéről volt akadálya, hogy aláírják ezt az egyébként nagyon snassz ötéves ingyenes lakhatást? Milyen akadálya volt? Ezt kérdezem jegyző úr. Köszönöm.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Szerintem mindenki tudja egyébként, hogy milyen akadálya volt, de akkor elmondom. Tehát a bizottság kijelölte a bérlőket, a bérlőknek a nevét, hogy kik kapják meg ezeket az ingatlanokat. Ezeknek a bérlőket az adatait a Vagyonkezelő megkapta, és a Vagyonkezelőnek a képviselője próbálta a szerződéseket megkötni, de nem sikerült a bérlőkkel ezeket a szerződését aláírassa. Nem vállalták 5 éves bérleti szerződéseket az aláírását.

**Gulyás Róbert képviselő:** Nem tudom, de nem lett volna idő esetleg más bérlőket keresni? Szerintem elég sokan jelentkeztek volna rá a város másik feléből.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Gulyás képviselő úr kérdésére én azt tudom válaszolni, legalábbis az eddigi pályázati dokumentumok alapján, hogy a pályázat úgy szólt, hogy ebben a meglévő vagy

ebben a lakásokban akkor lakó emberekkel kellett, kellene bérleti szerződést kötni, tehát magyarul nem lehet most csereszabatos módon kicserélni egy másikra, aki aláírna. Tehát, akik benne laktak, ő velük kell szerződést kötni. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm, én úgy gondolom, hogy, ha ez így marad, vagy így van, akkor mi egy kicsit zsarolva vagyunk, tehát, hogyha nem kell öt éves ingyenesség és nem írják alá azok, akik ezt egyébként megérdemelnék vagy jár nekik, akkor adjunk 40 évet plusz még 20-at, mert különben nem írják alá az 5 évet? De ahogy aljegyző úr mondta, cserélni nem lehet, ez több mint patthelyzet. Köszönöm.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Értem a jelenlegi felállást. Nekem lenne egy módosító javaslatom, hogy 5 év, ameddig köt a pályázat, 5 és plusz 5 évig meghosszabbítani. Azt gondolom, hogy az mindenképpen korrektebb és mégis összességében 10 éves időtartamra szól. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Ha jól értelek, akkor ez azt jelenti, hogy 5 évig laknak ingyenesen és 5 év múlva 5 éven keresztül fizetni fognak bérleti díjat. Még ötöt ott lakhatnak, úgyhogy határozott időre, 10 éves szerződést kötünk, amiből 5 év ingyenes és 5 évig fizetni kell a bérleti díjat.

**Faragó Zsolt képviselő:** Tehát még egyszer mondom, 5 + 5 alatt azt értem, hogy 5 évig a pályázat szerint ingyen kell lakjanak, és kapjanak még plusz 5 évet ingyenes lakhatásra, vagyis biztosítsanak lakhatást és 10 évig lakhatnak ott, és a második 5 évben már bérleti díjat fizetnek.

**Máté Péter elnök:** Ugyanezt mondtam én is.

**Faragó Zsolt képviselő:** Aztán elmondtad még egyszer, és gondoltam, elmondom még egyszer én is. Tehát akkor már 3-szor megerősítettük, hogy ugyanazt gondoljuk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A közgyűlést csak annyiban szeretnénk tájékoztatni, hogy benne volt az előterjesztésben szerintem, meg többször is tárgyaltuk ezt a közgyűlési anyagot, tehát azt kell tudni, hogy amennyiben nem lesznek bérleti szerződések január 31-ig, akkor abban az esetben nem tudjuk az indikátorokat és a pályázat elszámolását teljesíteni, és ennek a támogatás teljes összegének a visszafizetése is lehet a következménye. Ha ez lesz a döntés, hogy 5 + 5 év, és ha nem tudja a vagyongazdálkodó végrehajtani a szerződések aláírását, akkor ez lehet az egyik kimenetele a dolognak, tehát azért mondom el, hogy ezt tudja Közgyűlés, hogy ez lehet a jogkövetkezménye. Ez rajtunk kívülálló, meg a Közgyűlésen kívülálló dolog, de lehetséges, hogy egy ilyen kimenetele is lehet.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót, lenne egy kiegészítem a módosítómhoz, hogy az eddigi szerződéseket, az önkormányzat szerződéseit, amelyek határozatlan ideig szólnak, azokat vizsgálja meg a Jogi Osztály. Azt gondolom, hogy ott is egy olyan módon kellene szabályozni. Köszönöm szépen.

**Máté Péter elnök:** Ezt visszamenőlegesen gondolod? Tehát mondjuk a 90-es években

megkötött szerződéseket elővenni és átminősíteni? Erre gondoltál?

**Faragó Zsolt képviselő:** Azt gondolom, a Jogi Osztály vizsgálja meg, hogy milyen lehetőségek vannak, és vegye elő, és nézzék meg azokat a szerződéseket. Lehet, hogy valami 94-es, de lehet, hogy ami most le fog járni, akkor ne folytonosságban ugyanúgy hosszabbítsák meg esetleg, vagy ahol már újak születnének az önkormányzatnál, ott ne lehessen ilyen határozatlan ideig. De csak nézze át a jogi osztály a szerződéseket. Köszönöm.

**Bomba Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót, én úgy gondolom, hogy azzal együtt, hogy volt egy módosító javaslat, szerintem az irányító hatósággal vagy a Kincstárral is föl kéne venni a kapcsolatot, hogy ilyen helyzetbe kerültünk, tehát nyilván a Támogatónak az nem célja, hogy valaki visszaéljen a támogatással és rákényszerítsen egy önkormányzatot arra, hogy a végtelenségig ingyen lakjanak ott a lakók, mert, ha nem lakhatnak ott, akkor vissza kell adni a támogatást. Én úgy gondolom, hogy kezdeményezzünk egy egyeztetést a pályázat kiírójával, mondjuk el nekik, hogy lehetetlen helyzetbe kerültünk, akik jogosultak illetve ott laktak előtte, azok ilyen követeléssel álltak elő, és kérjünk arra engedélyt, hogy amennyiben ők továbbra sem írják alá, úgy választhassunk oda szintén rászorultság alapon saját magunk olyan bérlőt, akinek megfelel ez a konstrukció, ami azért szerintem elég kedvező és sokan szeretnének a városban szociális bérlakásban lakni, nemcsak hogy 5 évig ingyenesen, hanem 5 évig, plusz még 5 évig akár fizetve is. Én úgy gondolom, hogy sokan élnének ezzel a lehetőséggel. Én azt igazából kizártnak tartom, hogy nincs más lehetőség, hiszen menet közben is előfordulhatott volna olyan, hogy akik valamikor benne laktak, azok valamiért máshova költöznek, ne adjisten haláleset történt volna, úgyhogy a pályázatba kell legyen erre valamilyen kiskapu vagy jogi lehetőség, úgyhogy ezzel együtt kezdeményezném az ezzel való egyeztetést is az IH-val. Köszönöm.

**Gulyás Róbert képviselő:** Annyit azért még szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek az emberek ezt biztos, hogy nem saját maguk találták ki, valaki adták alájuk a lovat keményen. Aki ezt csinálta, annak a felelőssége, lelke rajta, csak ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Megint attól félek, hogy megint az időhúzásba keveredünk bele. Felhívjuk a kormányablakot vagy a hatóságot, kérünk rendkívüli helyzetre javaslatot a megoldására, de nehogy úgy járjunk megint, és most Bomba Gábor elnök úrnak mondom, hogy nehogy úgy járjunk megint, hogy húzzuk-húzzuk az időt, és ott leszünk, hogy a határidőket nem tartottuk és vissza kell fizetnünk a pályázatot, mert ennél rosszabb szerintem nem lehet se a 20 év, meg a határozatlan idejű szerződés sem.

**Gulyás Róbert képviselő:** Erre csak annyit tudok mondani, hogy valakik ez kifőzték. Azok most nincsenek itt, ők tudnák biztosítani a nyolc fős többséget, hogy ezt megszavazzák.

**Bomba Gábor képviselő:** Úgy gondolom, hogy ez a pályázat ismert volt, és úgy gondolom, hogy az építkezés alatt bőven lett volna idő ezt a szerződést letárgyalni az ottani lakókkal. Nem így történt, megint egy nappal ülünk itt a határidő előtt, hiszen holnap volna határidő.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Elnök úr is tudja, hogy nem így működnek a dolgok.

Ön is részese volt ezeknek a megbeszéléseknek, legalábbis a többségének. Megbeszéltem valamit a kivitelezővel, de a kivitelező nem tartotta. Húzhatjuk-húzhatjuk, csak ennek a város fogja meginni a levét.

**Csötönyi László képviselő:** Képviselő asszonyhoz szeretnék tulajdonképpen szólni, húzhatjuk az időt, így van, mint ahogy majd reményeim szerint képviselő asszony ugyanezt a mondatát megismétli a 3. napirendi pont tárgyalásánál is, amikor majd bízva abban, hogy valaki megjegyzi azt a zöldváros program indításával kapcsolatban, hogy 2017-ben kötötték a megállapodást, és 2023-ban na vajon akkor kihúzta az időt.

**Bomba Gábor képviselő:** Csak még egyszer, nem a kivitelezővel gondoltam, hogy tárgyalni kéne a bérleti szerződésről, hanem az ott lakókkal, arra meg bőven volt idő a kivitelezés alatt, szerintem ezt a bérleti szerződést is le lehetett volna előre tárgyalni pont a kivitelezési idő alatt, bőven volt rá idő.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Megígérem utolsó. A Vagyonkezelő Kft. volt megbízva úgy tudom ezeknek a bérleti szerződéseknek az aláíratásával. Kérdezzük meg Bartal Zoltán igazgató urat.

**Máté Péter elnök:** Tekintettel arra, hogy Bartal Zoltán igazgató úr nincs jelen, most nem tudjuk megkérdezni. Én úgy látom, hogy megint elmentünk egy kicsit az eredeti napirendtől, tehát ha jól emlékszem, akkor egyetlen egy módosító volt itt, a Faragó Zsolt képviselő úrnak a módosító indítványa, ami úgy mond ultimátumként azt jelenti, hogy 5 évig ingyen laknak ott a lakók, és következő 5 évig még ott lakhatnak bérleti díj fejében. A jegyző urat kérdezem, hogy ez a rendelet módosítását igényli-e vagy a rendeletünk erre lehetőséget ad.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A jelenlegi rendeletünk az 5 évet tartalmaz és egy módosítás szükséges, tehát mindjárt az aljegyző úr akkor beépíti ezt az 5 + 5 éves dolgot a rendeletervezetbe. És akkor ugye volt egy határozati javaslat is, ami arról szólt, hogy az IH-val kezdeményezzünk egyeztetést, akkor gondolom a frakcióvezetőkkel közösen lenne ez az egyeztetés, akkor ez lenne a határozati javaslat. Visszatérve, hogy mindenki világosan lássa, hogy mi a helyzet. Tehát van egy ingatlan, aminek a tulajdoni viszonyai rendezettek, viszont a lakóknak másról van tudomásuk, tehát tudomásuk szerint máshogy történt ezeknek az ingatlanoknak az építése és a tulajdonszerzése. A jelenlegi ingatlanok, amik a fejlesztéssel érintettek, az önkormányzat tulajdonában vannak az ingatlan-nyilvántartás szerint, viszont a város soha nem rendezte ezeknek a bérleti szerződéseit, jogcím nélkül laktak ebben az ingatlanban a lakók, ezt mindenki tudja. Tehát nem fizetek sem bérleti díjat, sem bérleti szerződésük nem volt ezeknek az ingatlanoknak, az, hogy ez miért volt így, azt nem tudjuk, hosszú évek óta ez így volt. Van olyan képviselő, aki elmondta azt, hogy ez már a Tanács idejében így volt, tehát ez már tényleg nagyon régóta így van, sőt vannak olyan lakók, akiknek a felmenőik is ebben az ingatlanban laktak bérleti szerződés nélkül, tehát azzal kapcsolatban, hogy ki nem kötött bérleti szerződést, akkor azt így időben vissza lehetne menni, hogy ki volt az első, aki beengedte oda a lakókat, de tény, hogy ez így volt, ez a fejlesztés megvalósult, nyilván az ingatlanban lakó bérlők abban a tévhitben, legalábbis a papírok alapján abban a tévhitben vannak, hogy az valamilyen szinten őket illeti. Nyilvánvaló az is, hogy az elmúlt 20-



30 évben azokat az ingatlanokat valamilyen szinten karbantartották, felújították, módosították a falakat, tehát kiegészítették vagy bővítéseket hajtottak végre, az jól látható, tehát valamit csináltak és valószínűleg ezt ők saját pénzükből tették meg, úgyhogy ők erre hivatkozva gondolják azt, hogy egy hosszabb időtartamú bérleti szerződést kellene nekik biztosítani a város részéről, úgyhogy ezért léptek ezzel az igénnyel fel a Vagyonkezelő irányába, és nem írták alá az 5 éves bérleti szerződést. Én ezt tudom elmondani, én nem voltam itt 40-ben meg 50-ben sem, nem tudom, hogy hogyan került és kinek a tulajdona volt, ki építette, hogy kapta a város ezt az ingatlan portfóliót, de az biztos, hogy most a tulajdoni lap szerint a város tulajdona, ezt láttuk, nincs ellenkező bizonyíték, felújítottuk őket, és a bérlők azok bent vannak ebben az ingatlanban, tehát hogyha ezt rendezni akarja a város, vagy megegyezik a bérlőkkel, vagy a bentlakókkal, akik most is használják, vagy pedig, ha nem egyezik meg, akkor ki kell őket tenni, most ebbe az irányba megyünk, hogy kiradjuk a lakókat, ha jól értem, mert nem tudunk velük megegyezni. Most, ha meghozzuk ezt a döntést, meghozza a Közgyűlés ezt az 5 + 5 éves bérleti szerződésre vonatkozó döntést, bízunk benne, hogy aláírják, de hogyha nem írják alá, akkor azt javaslom, arra is álljon fel egy csapat a közgyűlés részéről, aki leül ezekkel a bérlőkkel tárgyalni, és próbál velük megegyezni, legyen egy bizottság, vagy nem tudom ki, aki ezekkel a bérlőkkel, leendő bérlőkkel megpróbál megállapodni, mert a Vagyonkezelő tétlen, a város, mi is tétlenek vagyunk, mert ugye előkészítünk egy döntési javaslatot, akkor azt nem fogadják el, utána előkészítünk egy másikat, amit kérnek, akkor azt sem fogadják el, úgyhogy mi nem tudunk ennél többet tenni. A határidő szorít, mi megszervezzük az IH-val való egyeztetést is, ennek semmi akadálya, megszervezzük azt is, hogy a lakókkal, a bérlőkkel üljön le a képviselők egy része, és próbáljon velük valamilyen kompromisszumra jutni, ha nem jutnak kompromisszumra, akkor nyilvánvalóan az lesz, hogy ezeket a bérlőket előbb-utóbb, mert bérleti jogviszony nincsen, ki kell onnan lakoltatni. De akkor erről is meg kell hozni a szükséges döntést, tehát ez a 2 út van, vagy megegyezik a város a jelenleg ott lakó emberekkel és köt velük valamilyen szerződést, vagy pedig, ha nem, akkor nyilván fel kell vállalni azt, hogy ezeket a lakókat március 10. után ki kell laknia ezekből az ingatlanokból, és akkor erre a döntést meg kell hozni, és akkor nyilván azt fel kell vállalni. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Szeretném összefoglalni, hogy miről is beszélünk most jelenleg, mert egy kicsit elkalandoztunk és nagyon hosszú lesz így. A jogcím nélküli lakáshasználóknak felújítottuk 100 egynéhány millió forintos pályázatból a lakásaikat, akik most nem hajlandóak aláírni azt, hogy 5 éven keresztül ingyen használják a lakást, mert ez nekik nem elég, hanem ennél többet akarnak és ezért most egy rendeletet módosítunk, ami elméletileg bármilyen visszaélésre ad másoknak is lehetőséget, végső soron arra, hogy esetleg korlátlanul, határozatlan ideig használhatják a lakásokat, úgy, hogy nem lehet őket kirakni, hogyha jól értem, akkor erről beszélünk eddig. A pályázatnak a lezárási határideje január 31., tehát az itt van, úgyhogy akkor azt kell eldöntenünk, hogy ezzel most mi legyen, tehát képviselőtársaim ezen gondolkodjunk el, hogy mi a megoldás. Az irányító hatósággal történő egyeztetés se fér bele ebbe az időszakba, tehát ez ennyire gyorsan nem fog menni, úgyhogy lehet, hogy az lenne a megoldás, hogy adunk egy ultimátumot, amit a közgyűlés el tud fogadni, nevezetesen Faragó képviselőtársamnak a javaslatát, hogy ha megszavazzuk, de ehhez rendeletet kell módosítani, ha jól értettem jegyző úr.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Igen.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót, szeretném megköszönni jegyző úr részletes és ismétlődő magyarázatát. Tehát értettük, hogy mi a helyzet, én azt gondolom, hogy várjuk meg, hogy erre a javaslatra aláírják-e és ha aláírják, akkor nincs miről beszélünk, ha meg igen, akkor ez egy akkori probléma lesz, ezt most nem tudjuk eldönteni, hogy ki álljon föl, vagy ki nem, nyilván meg kellene ismernünk, csak a pályázati határidő az akadály, hogy milyen lehetőségek vannak. Hát sajnálom, hogy most pár nappal a határidő előtt történik, esetleg lehet-e erre késedelmet vagy pótlást benyújtani a szerződések szempontjából, nem tudom milyen lehetőségek, jogi lehetőségek vannak, hiánypótlásba tudunk-e csúsztatni esetleg annyi időt, ameddig meg lehet kérdezni a pályázat kiírót, hogy tulajdonképpen mit csináljunk. Ez az egyetlen akadály van, hogy akik eddig ott laktak, nem hajlandóak aláírni, hogy felújított házban 5 évig ingyen lagnak és utána még biztosítva van nekik öt év lehetőség. Szerintem, mint ahogy Illés Tamás képviselő társam is részletezte, ez nem ellenőrizhető, és ez egy óriási hullámot indítana el, tehát valóban nem engedheti meg magának az önkormányzat, hogy egy ilyen helyzetben akármilyen zsarolás tárgya legyen, ez a pályázat, valóban előtte is lehetett volna ezt tisztázni, de most már késő, most kellene erről döntenünk. Köszönöm szépen.

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm, ha már szót kértem, csak annyit szeretnék mondani, hogy akkor most látszik az elején kifejtett aggály mennyire jogos, hogy ne menjünk bele ebbe határozatlan zsákutcába, hisz akiken segített az önkormányzat, most ennyire nem együttműködőek, akkor mekkora gondot vennénk a nyakunkba, hogyha ezt még tovább engednék szabadon, az ő követeléseiknek. Másrészt azt gondolom, hogy ennek a Szociális Bizottság a gazdája, illetve hát most szerencsés esetben egybeesik a körzet képviselőjével is, tehát neki van ebben biztos, hogy mozgástere. Ennyi, és éppen ezért a Faragó képviselő úr javaslatát tudom támogatni.

**Máté Péter elnök:** Kérdezni szeretném akkor Bomba Gábor frakcióvezető urat, hogy a módosító ugye, amit elmondtál, a hatóságtól véleménykérés, az akkor most úgymond okafogyott, hogyha a Faragó Zsolt képviselőtársunknak a módosítójára szavazunk vagy a kettőt kiegészítve szeretnéd?

**Bomba Gábor képviselő:** Az lenne a javaslat, hogy akkor most mivel az 5 éves ingyenes bérleti szerződést nem írtak alá lakók, szükséges rendeletet módosítani ahhoz, hogy 5 évig ingyen lakhassanak és 5 évig pedig az aktuális rendeletnek megfelelő szociális bérlakás díjon, amit egyébként mindenki fizet. Senki nem kap szerinte még 5 évest se, akkor módosítsuk ennek megfelelően a rendeletet és próbáljuk meg ezt akkor a lakókkal egyeztetni, hátha ez így megfelelő nekik, azzal együtt, hogy az irányító hatósággal is kezdeményezzünk egyeztetést, mi van, ha ekkor is erre is nemet mondanak, tehát hogy párhuzamosan menjen a 2, hogy legyen egy B tervünk is arra, hogy ha erre is nemet mondanak, tehát hogy nézzük meg a lehetőségeket. Én úgy gondolom, hogy a támogatás kiírójának nem hiszem, hogy ez volt a célja ezzel, hogy ad egy támogatást egy önkormányzati bérlakás felújítására, segít abban, hogy 5 évig az ott lakók ingyen lakjanak ott, hogy gyakorlatilag a kezükbe adjon egy olyan lehetőséget, amivel akár vissza is lehet élni, ahogy most látjuk, hogy erre van azért próbálkozás, hogy akár élethosszig ott lakást is követelhessenek. Különben az önkormányzatnak vissza kell fizetni a

támogatást. Szerintem ezt egyeztetni kell és én nagyon remélem, hogy van erre bármilyen jogi lehetőség. Még egyszer elmondom, ez akkor is fenn kellett volna, hogy álljon, hogyha az ott lakók menet közben elmennek, hiszen a támogatás meg az építkezés között sok-sok év eltelt, tehát szerintem most is van olyan, aki előtte nem volt ott, és erre kell legyen valamilyen lehetőség. Mutassuk be őszintén, hogy ez történt, nem tudunk ezen továbblépni, addig pedig reménykedjünk abban, hogy ez megfelelő lesz az ott lakóknak, ez szerintem még jó ajánlat. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Akkor egy mondatban nem foglaltad össze. Aljegyző úr, kérlek foglald össze.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Tisztelt Közgyűlés! Akkor, ha a kialakult így már egy konszenzus a rendeletmódosítással kapcsolatban, konkrét a rendelet tervezetnek az 1. §-ának a hatos bekezdésében van az a határozatlan szó, akkor ez a határozatlan szó 5 éves idejűre változik, igazából a rendelet tervezetnek ez az egy szava változna, illetve akkor a Bomba elnök úr határozati javaslata van. 2 javaslat érkezett, az egyik, hogy történjen egyeztetés a Kincstárral, hogy hogyan lehessen ezeket a bérleti szerződéseket megkötni, vagy milyen probléma esetén milyen megoldások születhetnek. Ezzel kapcsolatban viszont kérnék a közgyűlés részéről kijelölni képviselőket, frakcióvezető urakat vagy más képviselőt, aki részt tud venni ezen a kincstári egyeztetésen, illetve a másik javaslat, hogy a lakókkal, a most bennlakókkal, bérleti szerződés nélkül bennlakókkal is történjen egy hát lényegében politikai egyeztetés. A hivatal megszervezi a helyet, időpontot, de a lakókkal való politikai egyezség megkötését azt nem a hivatalnak kellene megkötni, hanem politikusoknak, úgyhogy ebben a lakókkal való egyeztetésben is kérném 2-3 politikus kijelölését, aki részt tud venni ezen. Köszönöm szépen.

**Bomba Gábor képviselő:** Akkor én tennék javaslatot. Én úgy gondolom, hogy a 2 frakcióvezetőnek részt kéne venni az IH-val való egyeztetésen, illetve én szeretném kérni, hogy a Szociális Bizottság elnöke is vegyen részt ezen, tehát ez lenne a javaslatom, illetve a lakókkal való egyeztetésen pedig a szociális bizottság minden tagja vegyen részt, ők is el tudják mondani, hogy mi a szociális bérlakásnak a feltételei, el tudják nekik mondani, hogy mi a mostani gyakorlat, hány évre kapják, tehát el tudják mondani azt, hogy ez egy jó és kedvező lehetőség szerintem. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Apró kérdésem lenne, hogy amennyiben ezt most a Tisztelt Közgyűlés jóváhagyja, akkor mikortól indul az első 5 év? Mi lesz a dátum a szerződésen? Köszönöm.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Hát képviselő úr, tehát nyilvánvalóan, ha a szerződés hatályba lépne, akkor indulna, de tekintettel arra, hogy szerzős akkor lép hatályba, ha mind a 2 fél aláírja, ami nem történt meg, így nem lép hatályba, nem indul el az 5 év. Az lenne a kérdésem a Bomba elnök úrhoz, hogy mi van abban az esetben, hogyha nem írják alá a módosító rendeletben foglaltaknak megfelelően az 5 + 5 éves bérleti szerződést, a Vagyonkezelő eredménytelen lesz a szerződés aláírásának az ügyében? Akkor várjunk, vagy már most dönthet arról a közgyűlés, hogy fiktiváljuk a lakcímet és kezdeményezzük a lakók, a bentlakók, a jogcím nélküli lakóknak a kiköltöztetését, vagy akkor várjunk még az IH egyeztetésre? Mi legyen ezzel a kérdéssel?

**Máté Péter elnök:** Én szeretnék válaszolni első körben erre jegyző úr. Én úgy gondolom, hogy most ugye egy rendeletről beszélünk, rendeletmódosítás tervezete van előttünk. A rendeletmódosítás tervezetnél azt egyértelművé tettük, hogy akkor a Faragó képviselő úrnak az indítványát fogadjuk el, hogy 5 évre módosul a határozatlan idő helyett, ezt az aljegyző úr is értette, így rendben van. Az irányító hatósággal történő egyeztetés akkor lép életbe, hogyha a határidőnk lement. Ugye nem sok nap van hátra, tehát 2 nap múlva lép életbe, hogyha nem írták alá. És attól kezdve az irányító hatósággal történő egyeztetéstől tesszük ezt függővé, hogy mit mondanak, tehát addig szerintem senkivel nem kell semmit tennünk, ha már ennyi időn keresztül ott laktak egyszer jogcím nélküli lakóként, aztán azóta is ott vannak jogcím nélküli használóként, akkor 2 napon nem múlik semmi. Tehát mindenképp az egész következményt az irányító hatóságnak a véleményétől vagy az álláspontjától tesszük függővé. Nekem ez a javaslatom.

**Bomba Gábor képviselő:** Én elfogadom.

**Máté Péter elnök:** Akkor azt gondolom, hogy először a Faragó Zsolt módosítójáról szavaznánk, ami azt jelenti, hogy 5 évig ingyen használják a lakásokat és utána a rendeletmódosítással még újabb 5 évig használhatják bérleti díj ellenében ezeket a lakásokat, aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő rendeletet alkotta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének  
1/2023. (I.30.) önkormányzati rendelete  
a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Máté Péter elnök:** Akkor most Bomba Gábor javaslatát tenném fel szavazásra, miszerint amennyiben nem írják alá így ezt a szerződést, akkor az IH-nak a véleményét kérjük erről, és abba az egyeztetésbe a 2 frakcióvezető és a Szociális Bizottságnak az elnöke vegyen részt.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 12 fő – 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2023. (I.30.)  
határozata  
a TOP-6.7.1.-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Szekszárd leromlott városi területének rehabilitációja” című projekt befejezésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a TOP-6.7.1.-16-SE1-2017-00001 azonosítójú „Szekszárd leromlott városi területének rehabilitációja” című projekt eredményes lezárása érdekében, a frakcióvezetők, valamint a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság elnökének bevonásával kezdeményezzen egyeztetést az irányító hatósággal az önkormányzat számára nyitvaálló lehetőségekről.

**Határidő:** Soron kívül  
**Felelős:** dr. Biró Gyula aljegyző  
Kocsis Anikó osztályvezető

**Máté Péter elnök:** Bomba Gábor frakcióvezető urat kérdezem, ez így megfelelt, amiről szavaztunk eddig?

**Bomba Gábor képviselő:** Nekem elégséges, egy dologról nem szavaztunk, ami aljegyző úr javaslata volt, az, hogy kezdődjön el a lakókkal egy egyeztetés, és nekem volt hozzá egy javaslatom, hogy a szociális bizottság tagjai vegyenek részt, szavaztunk róla, de a tagokról nem, szerintem ezt még hiány.

**Máté Péter elnök:** Erről nem szavaztunk, azért kérdezem, hogy ezt szeretné?

**Bomba Gábor képviselő:** Nem az én javaslatom volt, az aljegyző úré, hogyha erre szükség van, akkor én fenntartom a javaslatomat, hogy kik legyenek a tagjai.

**Máté Péter elnök:** Még egyszer visszakérdezek a közgyűlésnek, még külön egyeztetést kezdeményezzünk ezen kívül? Indokoltnak tartjátok vagy nem, és jó így, ahogy eddig szavaztunk? Ha igen, akkor a napirend lezárására szavazunk, aki egyetért azzal, hogy itt lezárjuk a napirendet igennel szavazzon.

**Az elnök szavazásra teszi fel a napirendi pont lezárására vonatkozó javaslatát, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 12 fő- 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**

## **2. Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. évi munkatervének elfogadására**

(3. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Máté Péter elnök:** Következő napirendünk a munkaterv. Előterjesztő Ács Rezső polgármester úr, nincs jelen, előadó dr. Gábor Ferenc jegyző. Jegyző úr, hallgattunk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés elkészítését az igazgatóságvezető asszony fogta össze, minden érintettet megkeresett, és mindenki élhetett

a javaslattételi jogával. A javaslatokat igyekezett beépíteni és így állt össze a 2023-as évi munkaterve a közgyűlésnek, és ezt terjesztettük a közgyűlés elé napirendi pontokkal feltüntetve, 6 rendes ülést megtartása mellett. Köszönöm.

**Gulyás Róbert képviselő:** Nekem az lenne a kérdésem, hogy miért csak 6 rendes közgyűlés van egy évben? Olvasgattam például a Belügyminisztérium honlapján is, ahol vannak ilyen ajánlások az SZMSZ-re, és ugye 6 a minimum, amennyi kell a törvény szerint, viszont ezt rossz gyakorlatnak írják ott le. Mi azért egy megyei jogú város vagyunk és, mivel azért a képviselőknek vannak olyan jogai, amit csak a rendes közgyűlésen gyakorolhatnak, én ezt a 6-ot nagyon kevésnek találom.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Visszakérdezek. Képviselő úr jelezte, hogy 6-nál több rendes ülést szeretne tartani? Vagy hány rendes ülést? Vagy egyáltalán tett javaslatot a munkatervre vonatkozóan? Igyekeztünk mindent beépíteni, ami érkezett javaslat. 6 a minimum, semmi nem korlátozza sem az, hogy több legyen, kevesebb nyilván nem lehet úgy, ahogy Ön is mondta a jogszabályi kötelezettséget. Ha ennél többet szeretne a képviselő, akkor tegyen javaslatot a módosításra, és nevezve meg a napirendi pontokat is azon a közgyűlésen. Köszönöm.

**dr. Holczér Mónika igazgatóságvezető:** Nekem csak annyi a megjegyzésem, hogy igazából lehet több rendes ülést is, de amikor összeállítottam a tervezetet, a 6 rendes ülést sem tudtam jobban összehozni, a március hónap 3 napirendi pontjából 2 az ilyen kényszerjellegű javaslat volt, hogy mégse egy napirenddel terjesztem elő. Lehetőség van több rendes ülésre is, akkor az SZMSZ alapján meg kell nevezni a konkrét napirendi pontnak a címét és az előadót is. Természetesen bárki módosíthatja.

**Máté Péter elnök:** Ha nincs több kérdés, akkor megnyitom a vita szakaszt.

**Rácz Zoltán képviselő:** Köszönöm szépen a szót. A tavalyi évben emlékszünk 40 pontos rendkívüli közgyűlésre, nem is egy volt ilyen, tehát azt gondolom, hogy nem lehet előre januárban meghatározni, hogy milyen kérdések fognak majd fölmerülni évközben. Tehát javaslom a 10 rendes közgyűlésnek a megtartását, a július és az augusztus mint szünettel, mert ez így szokott lenni. Tehát én javasolnám képviselő társaimnak is, hogy ne rendkívüli közgyűlésen tárgyaljunk órákon keresztül, hanem legyen 10 és sokkal rövidebb, hogyha úgy adódik, de én egyáltalán nem vagyok abban biztos, hogy ettől még sokkal rövidebb lesz. Hogy nem tudjuk most januárban, hogy mik lesznek, arra azért nem kellene hagynunk, hogy ez így lesz majd év közben is. Ez az egyik dolog. Tehát ez a módosító javaslatom, hogy 10 normál közgyűlés legyen. A másik javaslatom az, hogy jegyző úr szíveskedjen összeállítani az SZMSZ módosítását arra vonatkozóan, ahogy az előző ciklusokban is volt, most már hosszú-hosszú ideje, hogy a képviselőknek legyen joguk, akár a közgyűlésen is új napirendi pont felvételére. Nagyon fontosnak tartjuk, mert ugyan tehetünk a jelenlegi SZMSZ szerint javaslatot napirendi pontokra, de egyáltalán nem biztos, hogy ezt a napirendi pontot föl fogják venni. Döntsön a közgyűlés arról, hogy fölveszi a napirendjére a képviselői javaslatra azt a témát, amit a képviselő napirendi pontként javasol, vagy nem. Úgyhogy kérem szépen a

jegyző urat, és javaslom a képviselőtársaimnak is, hogy fogadják el, hogy az SZMSZ-t módosítsa ennek megfelelően. Köszönöm szépen.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Nekem csak a 10 rendes üléssel kapcsolatban lenne észrevételem képviselő úrhoz. Ugye 12 hónap van az évben és abból az SZMSZ-ünk alapján július és augusztus hónapban nem tartunk hivatalosan közgyűlést, és mivel a január elment, így akkor azt szeretném, hogy maximum 9-be szabályozzuk a rendes üléseket.

**Rácz Zoltán képviselő:** Igen, nyilván, ez jogos.

**Gulyás Róbert képviselő:** Igen, tehát április, június és október legyen a másik három rendes, ezeknek a hónapoknak az utolsó csütörtökén legyen. De visszatérve erre az egészre, hogy csak egy gyakorlati példát mondjak. Kővári Laci bácsi jött fölfelé tán tavaly az August ház előtt és látta, hogy probléma van, mert valami leomlik ott. És ő teljesen annak tudatában volt, hogy tud interpellálni például. Ez egy rendes közgyűlés volt, ezt meg is próbálta tenni, teljesen normális dolog, sajnos kimosolyogtuk mi is, meg lehurrogták. Igen, de utólag jutott eszembe, hogy ő neki ez egy, mivel nagyon régen képviselő, egy természetes dolog volt, hogy tud interpellálni. Most gyakorlatilag ezek a jogok el vannak véve, mindenféle fékek vannak betéve, hogy majd 10 nap, meg majd ez meg majd az, de ez így nem járható út. Szerintem térjünk vissza a régi jól kitalált dolgokhoz.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm szépen. Szeretném megerősíteni az idei évre, 9, azaz kilenc rendes Közgyűlés munkatervbe illesztését. Teszem ezt azért, mert itt valamennyien képviselők vagyunk és képviselői munkát végzünk, és a képviselői munkának mindig vannak aktualitásai vagy mindig lehet olyan kéréssel fordulni az önkormányzat felé, amit meg kell tárgyalnunk. Úgy gondolom, hogy ez teljesen reális. A másik, hogy azt is szögezzük le, hónap utolsó csütörtökjén kerüljön erre sor, ezt hívjuk rendes közgyűlésnek. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Értem, az Éljen Szekszárd frakciónak a javaslata az, hogy július-augusztus kivételével minden hónap utolsó csütörtökén legyen egy rendes közgyűlés. Közmeghallgatás mondjuk karácsony előtt van jóval, így decemberen kívül összes hónapban utolsó csütörtökön legyen rendes közgyűlés. Másnak véleménye, javaslata? Ugye most akkor a munkaterv elfogadásán kívül ezt a módosítót kell megszavaztatnom?

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Annyi még, hogy a munkatervbe egyetlen egy javaslatot nem építettem be, ami a Sportközponttól érkezett. Azt az előterjesztésben nevesítettem, de arról a közgyűlésnek döntenie kell, hogy beépíti-e, és ha beépíti, akkor melyik hónapba, mert nem érkezett konkrét javaslat csak az, hogy 1. negyedév vagy 2. negyedév.

**Máté Péter elnök:** Ezt fejts ki bővebben légy szíves.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** A sportközpont ügyvezető igazgatója javasolta, hogy 2023. év első negyedévében 3 napirend kerüljön megtartásra, a 2. negyedévben szintén 3 napirend. Ezek nincsenek beépítve, mert nem voltak konkrétumok, erről kell döntenie, hogy a

társaságnak folyósítandó működési támogatás éves keretösszege, a társaság, mint létesítmény üzemeltető energiatöbblet kiadásának fedezete, a társaság feladat-ellátási szerződésének módosítása, ezek az első negyedévre érkezett javaslatok, a 2. negyedévre az élményfürdő megnyitásához szükséges forrás megvitatása, a társaság vízjogi engedélyének felülvizsgálata, és a Gemenc Nagydíjjal kapcsolatos költségek beépítésre kerülnek-e, és ha igen akkor melyik hónaphoz.

**Máté Péter elnök:** Tehát a munkatervhez ő javaslatot adott, amit a többiek nem tettek meg, és ezt szerintem tiszteljük meg annyira én úgy gondolom, hogy ha dolgozott vele, akkor fogadjuk el, és építsük be és a tárgyalja a közgyűlés. Erről szavaznunk kell külön. Akkor elsőként hogyha jó így, akkor ezt tenném föl szavazásra, hogy a Sportközpont vezetőjének a javaslatait elfogadjuk-e.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének munkatervre vonatkozó javaslatainak a munkatervbe történő beépítését, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 12 fő- 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

**Máté Péter elnök:** A következő, amiről szavaznunk kell, akkor az, hogy legyen 9 darab rendes közgyűlés, a december kivételével minden hónap utolsó csütörtökén, és akkor július-augusztusban nem. Erről szavazzunk.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a javaslatot, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 12 fő- 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadott.**

**Máté Péter elnök:** Tehát a következő, hogy az SZMSZ-t szeretnétek módosítani úgy, hogy a közgyűlésen azonnali felvetéssel, ott helybe kiosztva napirendet fel lehessen venni, ne kelljen előre kiküldeni. Ezt szeretnétek?

**Rácz Zoltán képviselő:** Nem.

**Máté Péter elnök:** Akkor fogalmazd meg még egyszer légy szíves.

**Rácz Zoltán képviselő:** Tehát a következőről van szó. A jelenlegi SZMSZ-ben nincs arra lehetőség, hogy a képviselők akár a közgyűlés kezdete előtt napirendi pontot tárgyaljanak meg, vagy napirendi pontra tegyenek javaslatot. Tehát a kérésünk az, hogy ezt a lehetőséget, ahogy eddig minden évben, meg minden korábbi ciklusban megvolt, ezt biztosítsa a közgyűlés, tehát lehessen a képviselőknek új napirendi pontot fölvenni, akár a közgyűlés napján is, a közgyűlés előtt is, azzal bezárólag. Köszönöm szépen.

**Máté Péter elnök:** Rendben, jegyző urat megkérdeztem, hogy lehet-e, mert ugye ebbe nem vagyok biztos, hogy mit hogyan lehet.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Érdeklődni szeretnék akkor képviselő úrtól, hogy akkor most visszatérnek megint a közgyűlés előtt kiosztott 12 oldalas új napirendi pontok, amit



alkalmunk sincs és időnk sincsen feldolgozni? Vagy normálisan szeretnék ezt intézni? Mert nagyon rossz volt az eddigi gyakorlat.

**Bomba Gábor képviselő:** Arról szól a javaslat, hogy most jelenleg a polgármester úr dönt arról, hogy fölvesz-e egy új napirendet vagy nem. A közgyűlésen volt már ilyen, hogy a polgármester úr nem volt itt, mi itt ültünk, és saját magunk, mint képviselők sem tudtunk egy napirendet fölvenni, majd a következő ülésen. A javaslat arról szól, hogy ha a közgyűlési többség elfogadja azt a napirendet, nyilván, ha 12 oldalas, akkor nem kell elfogadni, fel lehessen venni ezt a napirendet. Mi is megpróbáljuk így csinálni, a közgyűlés saját maga dönthessen arról, hogy erről tárgyal, vagy nem tárgyal. Jó? Köszönöm!

**Gulyás Róbert képviselő:** Nem tudom, hogy képviselőasszony tudja, hogy jelen pillanatban hogy lehet előterjesztést beadni? Ha Ön egy előterjesztést szeretne beadni, annak mi a módja? Mert jelen pillanatban az van, hogy a jegyző, amennyiben nem előterjesztő, törvényességi szempontból véleményezi a döntés tartalmát, szükség szerint írásban csatolja véleményét, amennyiben a döntés pénzügyi vonzattal jár. De nincsen semmilyen határidő erre, gyakorlatilag beadunk egy előterjesztést, és akkor majd valamikor lesz döntés. Tehát ilyen 10 napok is vannak, ez így abszolút nem szolgálja a városnak az érdekeit, és szándékosan le van lassítva ez az egész, úgyhogy én azt gondolom, hogy a Rácz Zoltán képviselő úrnak teljesen igaza van.

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm a szót! Hát ugye egy teljesen abszurd az, ami Szekszárdon zajlik immáron 2 éve, hogy a polgármester úr mára is összehívott egy rendkívüli közgyűlést, amin szokása szerint nem jelent meg, ellenben minden létező jogkör nála van, tehát egyszerűen nincs még egy ilyen város, ahol a polgármester a pandémia után is megtartotta pallosjogát. Én a mai napig nem tartom ezt az általa egyszemélyben visszaélészerű jogalkotással hozott SZMSZ módosítást legitimnek, ezzel szükségtelenül korlátozta a képviselők jogait, teljesen kiüresítette közhivatali jogosítványaik gyakorlását. Én mértékadónak tartam ebben Dr. Dienes Ohm Egon alkotmánybíró véleményét, hogy lényeges szempontnak tartotta, amikor ezt vitattuk ugye, hogy a polgármester annak tudatában hozta ezt a döntést, hogy már csak 4 napja van saját hatáskörébe vonni minden döntési jogkört, és tette ezt annak tudatában, hogy a kormányrendelet mögötti jogalkotói cél nem ez volt, tehát abszolút beteg ez a mostani rendszer, egy önkényes, egyszemélyes döntés, ami ellehetetleníti a Közgyűlés működését. Ez hosszú távon fenntarthatatlan, egyébként meg az aggályokról azért annyit, hogy ha nyilván itt fölmerül, de fölmerült már arról az oldalról is nemegyszer, hogy föl kell venni valamit tárgyalni, és fizikailag nincs itt a polgármester, nem tudjuk megoldani, és többnyire nincs itt, testületnek kell döntenie, tehát, ha nem kapja meg a kellő számú szavazatot, akkor nem tárgyal arról a közgyűlés, de ez egy interaktív testület, tudom, hogy vannak jogi, pénzügyi, egyéb kritériumok, de olyan, hogy valamiről nem lehet beszélni, ilyen Magyarországon kizárólag Szekszárdon van, és ez tarthatatlan.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt közgyűlés! Azért vannak tévénezők is, és el kell mondani, hogy ami az előbb elhangzott, az természetesen nem igaz. Hát azon nem lepődök meg, hogy a Gulyás Róbert már harmadszorra mondja el, hogy nem érti az SZMSZ-t, nem tudja értelmezni, a képviselő úrnak elajánlottam, hogy jöjjön el nyilvános fogadóórára, ahol közösen

értelmezzük az SZMSZ-nek a rendelkezéseit, de látom, hogy ezzel sem élt, ahelyett olvassa az SZMSZ-t, de a mai napig.

*Illés Tamás mikrofonon kívüli bekiabálása: Ezt kérem abbahagyni, kikérem magamnak! Önt nem azért fizetjük, hogy képviselőket sértegessen! Szakmai véleményt kifejthet, egyébként alkotmánybírósági rendeletet olvastam fel! Szégyellje magát! Mit képzelsz magáról? A város azért fizeti, hogy a jogszerűségre vigyázzon, nem pedig azért, hogy piszkálgassa a képviselőket! Nincs még egy város, ahol ez előfordul! Sehol egy jegyző nem meri magának ezt megengedni!*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Jó, ha befejezte a képviselő úr, akkor folytatnám. Tehát természetesen nem igaz, amit képviselő úr mondott, és a Gulyás képviselő úrnak akkor segíték, és az Illés képviselő úrnak is segíték. Látom nagyon feszült hangulatban van a képviselő, fáradjon ki, igyon egy jó kávét, talán megnyugszik. Tehát azt tudom elmondani, hogy semmiben nincs korlátozás, a képviselőknek jogában áll új napirendi pontot javasolni, és egyetlen egy dolog van, amit a képviselő asszony egyébként elmondott, aminek szerettünk volna gátat szabni, és a korábbi gyakorlatuknak elejébe menni, elmondtam a számokat, a GVB-nek volt olyan ülése, ahol többségében az ülésen vettek fel napirendi pontokat, anélkül, hogy a jegyző vagy bárki azt előzetesen, vagy pénzügyileg megnézte volna. Önök döntöttek és utána csodálkoztak, hogy azt nem lehet végrehajtani. Nyilvánvalóan egy döntés-előkészítés ennél sokkal bonyolultabb, hogy összeül 5 darab képviselő és hoz egy döntést. Ilyen bizottságokat hoztak létre, mint takarító bizottság, ami azóta sem működik, és semmi értelme nem volt, és hatásköröket adtak olyan dolgokban, amiben nem is lehetett volna. Tehát ezeket a döntés-előkészítéseket szerettük volna valamilyen szabályozott módon megtenni, tehát nem igaz az, hogy Önök új napirendi pontot nem vehetnek fel, nem javasoltak, a mai napig javasolhatott volna Gulyás képviselő, az Illés képviselő úr új napirendi pontra vonatkozó javaslatot, de egyetlen egy esetben sem érkezett hozzám olyan, hogy jogszabályilag én véleményezzek egy napirendi pontra vonatkozó előterjesztést, mert az előterjesztés nem készült el, úgyhogy azt tudom mondani, hogy megvan a lehetőség az új napirendi pontra vonatkozó javaslat benyújtására. Egyetlenegy dolgot kértünk, hogy ezt határidőben, legalább 10 nappal előtte küldjék meg, hogy pénzügyileg, jogilag meg tudjuk nézni, van-e rá előirányzat, lehet-e olyan módon, ahogy az előterjesztést Önök gondolták végrehajtani. Előterjesztésre vonatkozó javaslat nem érkezett, és nem is tudtuk véleményezni, úgyhogy nem igaz, amit mondanak, lehet új napirendi pontra vonatkozó javaslatot tenni, és arról a közgyűlés dönt. Az, hogy a polgármesternek milyen korlátai vannak: a polgármestert Önök korlátozták be, ha jól emlékszem 72 órával az ülést megelőzően a polgármester sem vehet fel és nem is javasolhat új napirendi pont javaslatot, ezt Önök hozták egyébként együttes döntés volt talán, ha jól emlékszem, a Máté Péter képviselő javasolta, hogy 72 órával kapják meg az előterjesztést írásban az ülést megelőzően. Tehát ezt Önök kérték, így a polgármester sem tud 72 órán belül tehát 3 napon belül új napirendi pontra vonatkozó javaslatot előterjesztetni. A képviselőknek 10 nappal előtte kell, a polgármesternek pedig 3 nappal, úgyhogy szerintem ezt szabályozott módon meg kell tenni, mert egyébként az lesz, ami korábban volt, amit a képviselő asszony is jól mondott, hogy az ülés napján, az ülésen döntöttek arról, hogy egy ügyvezető felmentésre kerül például, tehát ezt Önök az ülésen osztották ki, és ott hoztak döntést, tehát azt gondolom, hogy ez sem helytálló, ez sem volt teljesen normális, szabályozottnak kell lenni. Egyébként, ha

ezt Önök kifogásolják, ami a fővárosi SZMSZ-ből lett átvéve, akkor például képviselő úr kifogásolja a fővárost is. Ott úgy tudom, hogy az Önök párttársai ülnek többségben, azokat miért nem kifogásolja? Ugyanúgy szabályozott módon X nappal előtte kell benyújtani az előterjesztést a hivatalba a polgármesternek, hogy ezt át tudják nézni, nem úgy működik a rendszer, hogy beülünk, és akkor az ülés napján előhúzzunk egy előterjesztést, és akkor arról ott döntünk és mindenkinek képbe kell lennie azzal, amit Önök akarnak, és minden részletszabállyal. Hát ez nem így működik képviselő urak és hölgyek, azt gondolom, hogy szabályozottan kell megtenni.

**Máté Péter elnök:** Akkor térjünk vissza a napirendhez.

**Illés Tamás képviselő:** Szeretném, hogy benne legyen a jegyzőkönyvben. Tehát igenis jegyző úr továbbra is polgármesternek képzeli magát, elképesztő politikai ámokfutást mutat itt be, messze túlterjeszkedik a saját jogkörén és lehetőségein, ezért ezt ez tényleg kikérem valamennyi képviselő társam nevében. Azt gondolom, hogy a város lakosságát a jegyzőnek a szakmai véleménye érdekli, és nem a politikai állásfoglalásai, ezért kapja a nem kevés fizetését. Másrészt hát most ebbe, hogy kinek van igaza, ne menjünk bele, ma még egyszer mondom, én egy alkotmánybírói rendeletből idéztem, rendkívüli közgyűlésre pedig 24 órával előbb is vannak napirendi pont felvételek.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az alkotmánybíróság nem hoz rendelet.

**Illés Tamás képviselő:** Sehol nincs olyan rendszer, mint Szekszárdon, hogy a polgármesternek Pallos joga van, ennyi.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót! Jó pár perce már, hogy nyomtam egy ügyrendit, és csak azt szerettem volna, hogy térjünk vissza a napirendre és a napirendi pontra tett javaslatra. Nem értem, hogy a jegyző úrnak végtelenített ideje van, és akár ügyrendit vagy nem tudom valami rakétát kell föllőni, hogy bele lehessen folytatni a szót a szereplési vágyába. Indulatokról beszélt, de úgy látom, hogy ott voltak elszíneződések mindenféle irányba sárgáról pirosra, tehát nem hiszem, tényleg Ferenc, nem hiszem Tisztelt Jegyző Úr, hogy ez lenne a feladata, hogy ilyen hosszú monológgal ismételve önmagát állandóan szapulna és oktatna képviselőket. Jogi állásfoglalás, szerintem az tök jól ment az előző jegyzőnek is, nem szoktunk meg tőle ekkora hosszú szerepléseket. Tényleg az ember elveszti a fonalat már, mert újra és újra ismételtet dolgokat teljes felháborodottságával. Most remélem kiengedted a gőzt és meg nyugodtál, tehát térjünk vissza, próbáljuk meg, haladjunk idővel előre és valami eredményt hozunk össze. Köszönöm szépen.

**Máté Péter elnök:** Senkibe nem fojtjuk bele a szót, mindenki elmondhatja a véleményét, a jegyző úr is, a képviselők is. Ha ügyrendit nyomsz, a hozzászólást nem szakítjuk meg, ha vége van, utána következtek. Ezt szerintem így kell.

**Kővári László képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Elnök úr és kedves képviselőtársak! Eredetileg nem kívántam hozzászólni, de a vita olyan irányt vett, hogy muszáj mégis megszólalnom. Az első az, hogy azzal egyetértek, hogy kérdést lehessen feltenni, hát napi

problémák vannak a városban, amiért megkeresnek bennünket, és mondják, hogy azt kérdezzük meg, vagy mondjuk el. Az egy más kérdés, hogy egy teljes új napirendet előkészítetlenül nem érdemes fölvenni, bár az is kivédhető, mert, ha nem fogadja itt el a közgyűlés, akkor nem kerül napirendre. A másik dolog, amit szeretnék elmondani, Faragó képviselő társam utalt arra, amit szerettem volna valóban tavaly elmondani, engem már nem tudom mióta üldöznek azzal és jogosan, hogy a Garai szobrot miért nem tartjuk rendbe, nincs meg a keze a szobornak, az August ház milyen állapotban van, ott vonulunk szüreti napokon, de nem vagyunk képesek rendbe hozni, vagy ott a főiskola, illetve nem főiskola, hanem Szakképzőiskola, föl van állványozva 5 éve, még nagytiszteletű úr mondta ezt nekem minden alkalommal. Na ezt szerettem volna én akkor megkérdezni, hogy ki a jogosult, hogy ezt megtegye. Arra mi jogosultak vagyunk, hogy felhívjuk a figyelmét, hogy lépjen már, mert városképi szempontból sok helyen fölvevünk dolgokat, hát akkor ezt, ami a város központjában van, miért nem tudjuk megoldani, de én ezt akartam megkérdezni akkor, és akkor alpolgármester úr, Gyurkovics János azt mondta, hogy ezek benne vannak a 2022-es tervben. Na most, hát nem történt semmi ezen a területen, és ezt föl fogom megint vetni. Egyébként köszönöm az alpolgármester úr egészségi állapota iránti érdeklődést, jövő csütörtökön jön haza, 2-án, jól van, én szinte mindennap beszélek vele, egyedül van egy kétágyas szobában, jól érzi magát, úgyhogy gyógyulófélben van. Köszönöm szépen, ennyi.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Kővári László képviselőtársunknak, Laci bácsinak köszönöm, hogy megerősítette azt, hogy igenis szükség van itt a közgyűlésben, a Közgyűlés napján napirendi pontra javaslatot tenni. Pontosan megvilágítottad Laci, köszö. Pontosan. Másik, mert nem ezért kértem eredetileg szót, de tényleg köszönöm, mert így van, én azt hiányolom, hogy amikor fölvetődik az, hogy itt összeülve a napirend tárgyalása előtt valaki beterjesszen egy napirendre javaslatot, ennek a közgyűlésnek és a közgyűlés tagjainak igenis van olyan politikai, egyéni személyi intelligenciája, hogy el tudja dönteni, hogy ezt most itt tudjuk tárgyalni, vagy nem tudjuk tárgyalni. Én úgy gondolom, hogy ez a közgyűlés biztos, hogy tudja akár önmérséklettel, akár józan belátással mérlegelni, hogy ezt most megbeszéljük vagy nem. Köszönöm!

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Köszönöm a szót! Nem az új témák felvetésével volt senkinek sem a problémája, hanem arossz gyakorlattal, amit alkalmaztak. Képviselő úr, te is tudod, 12 oldalas napirendi pontok elének dugva 8 óra előtt 2 perccel. Nem lehet feldolgozni, tehát ahhoz, hogy mi felelősségteljes döntést tudjunk hozni, ahhoz legalább 24 órával meg kell kezdenünk a feldolgozását, akár adott témának, tehát nem az a gond, hogy ne tárgyaljunk egy témát. Ahhoz nekünk fel kell dolgoznunk, el kell olvasnunk a 12 oldalt. És megjegyzem Murvai képviselő úr, az a baj, hogy megint félreértés történt, mert Laci bácsi nem azt mondta, hogy új napirendi pontok felvételét támogatja, hanem hogy adott hozzászólásokat tehessen a képviselő. Ezzel teljesen egyetértünk, de 8 óra előtt 2 perccel kiosztania a 12 oldalas előterjesztéseket, ezt borzasztóan méltatlannak tartom.

*Bomba Gábor képviselő elhagyja az üléstermet. Jelen van 11 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Köszönöm szépen. Javaslom a vitát lezárni, és szavazzunk arról, hogy

joga van-e a képviselőnek a törvénynek megfelelően, akár a közgyűlés előtt is, akár kérdést, akár új napirendi pontot is megfogalmazni. A törvényben ez benne van, kérem a vitát lezárni és szavazzunk róla. Köszönöm szépen!

**Máté Péter elnök:** Tisztelt Közgyűlés! Akkor arról kell szavazni először, hogy lezárjuk a napirendet, tehát a Rácz Zoltán képviselő úrnak a módosítóját, a kérését. Aki egyetért, szavazzon igennel.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a napirend lezárására vonatkozó javaslatot, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 11 fő- 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.**

**Máté Péter elnök:** És akkor most arról szavazunk, hogy a közgyűlésen ezután lehessen fölvenni rögtön napirendi pontot. Jegyző úr is elmondta, én azt kértem egy éve vagy másfél éve, hogy ne lehessen kiküldeni se később, 72 órát kértem arra, hogy kellő módon fel tudjunk készülni. Én ehhez kötném magam most is, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy szavaznunk kell, és van egy módosító, amit meg kell szavaznunk, úgyhogy szavazzunk.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az SZMSZ módosítás tartalmára vonatkozó javaslatot, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 11 fő- 6 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadott.**

**Máté Péter elnök:** Jegyző urat kérném meg, hogy mondja el, hogy miről kell még szavazni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tehát most arról kell szavazni, hogy a munkatervbe vegyük fel az SZMSZ-t. Volt egy olyan javaslata a képviselőknek, hogy 9 munkatervben szereplő rendes közgyűlés legyen, meg ezen kívül volt az, hogy elfogadták a sportközpontnak a javaslatait, ami naptári napokra nem volt lebontva, az első negyedévet jelölte meg, akkor én javasoltam, hogy áprilisba legyen az első negyedévi javaslata, júliusba pedig a második negyedévi javaslata. És ezen kívül az hangzott el, hogy a munkatervben szerepeljen a Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozó módosító javaslat vagy felülvizsgálat, amit a Rácz képviselő úr javasolt. Erről még nem történt szavazás, erről kéne szavazni, hogy a munkatervben szerepeljen az SZMSZ.

**Rácz Zoltán képviselő:** Elnézést kérek, én azt kértem, és azt javasoltam, hogy a törvénynek megfelelően, tehát nem valami új dolgot kértem, hanem ez benne van az önkormányzati törvényben, tehát az önkormányzati törvénynek megfelelően állítsuk helyre ezt az állapotot, hogy akár kérdést, akár új napirendi pontot fölvehessen a Közgyűlés a képviselő javaslatára. Ezt el lehet napolni, el lehet húzni a következő közgyűlésig, hogy ez nem tárgyalható most azonnal, mert ezernyi oka van, hogy miért nem, mert 10 oldal, meg akármi, de az, hogy joga legyen a képviselőnek, ezt az önkormányzati törvény tartalmazza, És kérem ennek megfelelően előkészíteni azt, ami ehhez szükséges jegyző úr, mert át van a törvénnyel ellentétesen fogalmazva az SZMSZ. Köszönöm szépen.

**Kővári László képviselő:** Köszönöm szépen! Én tisztázni szeretném, amit én mondtam, mert itt már másként magyarázódott. Én azt mondtam, hogy egyetértetek azzal, és támogatni fogom,

hogyan lehessen kérdést fölteni, vannak napi problémák, megkeresnek bennünket a körzet lakói, még akkor is, ha listás képviselő vagyok. Mezőgazdasági stb. kérdésekben állandóan keresnek engem és akkor illik valamilyen választ a közgyűlésen keresztül kapni, de egy olyan napirendet, ami új napirendi lenne és X oldalt, ahogy Gyöngyvér is mondta, tartalmazzon, azt én is azt mondom, hogy ahhoz idő kell, azt be kell időben nyújtani és úgy szavazzunk róla, én ezt mondtam.

**Máté Péter elnök:** Laci, nem is szavaztad meg, tehát azt a módosítást nem szavaztad meg, tehát, amit te mondasz, aszerint szavaztál, ez teljesen rendben volt, tehát itt most nem erről beszélünk. Az a kérdés, jegyző úr amit fölvetett, képviselőtársaim figyeljetelek, hogy egyről beszéljünk, tehát az a kérdés, hogy jegyző úr fölvetette, hogy külön még egyet kell szavazni arról, hogy az SZMSZ kívánjuk módosítani, mert az egy külön dolog, mivel ezt, hogy a közgyűlésen ki vehet föl napirendet és mikor, ezt az SZMSZ szabályozza, ez azt jelenti, hogy egy újabb szavazással arról döntünk, hogy mondjuk a következő közgyűlésen az SZMSZ-t módosítsuk, ha jól értettem a jegyző urat, és megkérdezte jól értettelek-e.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Igen, tehát munkatervbe szerepelnie kell. Amit a képviselő úr mondott, egyébként kiegészíteném azzal, hogy az Ötv. nem szabályozza azt, amit a képviselő úr mondott, tehát az Möt. nem tartalmaz ilyen szabályt, de lehetséges, nem zárja ki, hogy SZMSZ-ben ilyen szabályozás legyen, tehát arról kellene szavazni, hogy a munkatervbe az SZMSZ módosítására vonatkozó, képviselő által elmondott módosításra vonatkozó előterjesztés beemelésre kerüljön, erről kell szavazni, mert az előbb arról szavaztak, hogy mi legyen a módosítás tartalma, most pedig csak arról kéne szavazni, hogy az SZMSZ szerepeljen a munkatervben.

**Máté Péter elnök:** Akkor most arról szavazunk, hogy az SZMSZ szerepeljen a munkatervben.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az SZMSZ munkatervbe történő felvételére vonatkozó javaslatot, amelyet a Közgyűlés- melynek létszáma 11 fő- 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett elfogadott.**

**Máté Péter elnök:** Most pedig az egész munkatervre egységes szerkezetben szavazunk.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2023. (I.30.) határozata  
a Közgyűlés 2023. évi munkatervének jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 9. § alapján jóváhagyja a Közgűlés 2023. évi munkatervét a határozat mellékletét képező tartalommal;

**Határidő: A döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

2. felhívja az elődóként felkért személyeket az 1.) pontban foglaltak szerint elfogadott munkaterv figyelembevételével az előterjesztések elkészítésére és a döntéshozó elé -határidőben- történő betérjesztésére.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: előadóként felkért személyek**

### **2/2023. (I.30.) határozat melléklet**

#### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének 2023. évi munkaterve**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének első ülése: 2023. január 30.

Napirendi pontok:

- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlése 2023. évi munkatervének elfogadására  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgűlésének ...../2023. (I. ....) önkormányzati rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítésük szabályairól szóló 6/2022. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző
- Tájékoztató és javaslat a TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítósámú Zöld város kialakítása című pályázat kivitelezése vonatkozásában  
Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző
- Javaslat a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének rendes ülései:

2023. február 23.

- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonban lévő gazdasági társaságai munkaviszony keretein belül foglalkoztatott ügyvezetőinek 2022. év II. félévében igénybe vett szabadságairól szóló beszámolója  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyására (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat a polgármester 2022. évben igénybe vett szabadságának, valamint 2023. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Német nemzetiségi nevelés-oktatás Szekszárdon  
Előadó: Farkas Pál Györgyné SZNNÖ elnök
- Javaslat a Népművészet Mestere Díjra  
Előadó: Gyurkovics János alpolgármester
- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei alapító okirata és szervezeti és működési szabályzata módosítására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Pályázat kiírása a Gyermeklánc Óvoda intézményvezetői beosztására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Javaslat az óvodai beíratási felhívás jóváhagyására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete a Szekszárd Város Napjának megállapításáról és a helyi kitüntetések és elismerő címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat a 4. számú fogorvosi körzettel kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata  
Előadó: dr. Biró Gyula aljegyző
- Közcsatornára történő rákötés támogatására vonatkozó pályázat kiírása  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Javaslat a helyi közösségi közlekedés 2021. évi beszámolójának elfogadására és a szolgáltatóval való elszámolásra  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető, Szántóné Karl Rita osztályvezető
- Javaslat a helyi közösségi közlekedési szolgáltatást végző VOLÁN Zrt. 2023 - 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötésére  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető, dr. Biró Gyula aljegyző
- Javaslat a reklám-rendszergazda feladatok ellátására  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén keletkező, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló ideiglenes begyűjtés ellátására vonatkozó megállapodás meghosszabbítása  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető



- Javaslat a helyi tömegközlekedési menetrend felülvizsgálatára irányuló ötletpályázat kiírására  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2023. március 30.

- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2023.(...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 8/2009. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat megyei díjak adományozására  
Előadó: Gyurkovics János alpolgármester
- Javaslat a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodás felülvizsgálatára  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2023. április 27.

2023. május 25.

- Beszámoló az Egészségügyi Gondnokság 2022. évi működésének tapasztalatairól  
Előadó: Villányi Mária Ildikó intézményvezető
- Beszámoló az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására működésének 2022. évi tapasztalatairól  
Előadó: Bomba Gábor Társulási Tanács elnöke
- Beszámoló a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2022. évi tapasztalatairól  
Előadó: Bomba Gábor Társulási Tanács elnöke
- Beszámoló a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2022. évi tapasztalatairól  
Előadó: Faragó Zsolt Társulási Tanács elnöke
- Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- A Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető
- A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Csukle Tibor ügyvezető
- A Szekszárdi Víz-és Csatornamű Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója

- Előadó: Artim Andrásné ügyvezető
- A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
  - A Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
  - Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető
  - Szekszárdi Közművelődési Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető
  - Az ALISCA TERRA Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szabó Antal ügyvezető
  - A Szekszárdi Ipari Park Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató
  - A KT Dinamic Nonprofit Kft. 2022. évi mérlegbeszámolója és 2023. év 1. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Tóth Ferenc ügyvezető
  - Beszámoló az „Esély a Szekszárdi Díjhátralékosoknak” Közalapítvány 2022. évi működéséről  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
  - Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
  - Tájékoztató a Civil Koncepció 2022. évi megvalósulásáról  
Előadó: Csötönyi László KCV elnök
  - Javaslat a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár 2022. évi beszámolójának és 2023. évi munkatervének jóváhagyására  
Előadó: Liebhauser János igazgató
  - Javaslat a Wosinsky Mór Megyei Múzeum 2022. évi beszámolójának és 2023. évi munkatervének jóváhagyására  
Előadó: Ódor János igazgató
  - Javaslat általános iskolai tanulók iskolai nyári szünetben történő napközbeni felügyeletének biztosítására  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
  - Javaslat az óvodák 2023/2024. nevelési évben indítandó csoportjaira  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
  - A Gyermeklánc Óvoda alapító okiratának módosítása  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
  - Javaslat városi díjakra, elismerésekre  
Előadó: Gyurkovics János alpolgármester
  - Szekszárd Város Aranykönyve 2022

Előadó: Gyurkovics János alpolgármester

- A Gyermeklánc Óvoda intézményvezetőjének megbízása  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2023.(...) önkormányzati rendelete a 2022. évi költségvetés végrehajtásáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Beszámoló az adóbevételek 2022. évi teljesüléséről  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek megyék elnevezésének vármegyékre történő változásával összefüggő módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szekszárdi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége beszámolójának elfogadására  
Előadó: Kieffaber Gábor tűzoltó alezredes
- Javaslat a Szekszárdi Rendőrkapitányság beszámolójának elfogadására  
Előadó: dr. Marcsek Sándor r. ezredes
- Javaslat a 2022. évben lezajlott belső ellenőrzésekről szóló jelentés jóváhagyására  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete a közterületek felbontásának és a közúton folytatott munkálatok szabályairól (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Beszámoló Szekszárd város helyi közlekedésének 2022. évi teljesítményi adatairól  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat a 2022. évi „Szekszárd Város Bora” cím odaítélésére  
Előadó: Bomba Gábor GVB elnök
- Javaslat a helyi tömegközlekedési menetrend módosítására  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

2023. június 29.

2023. szeptember 28.

- Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2023. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- A Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető
- A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Csukle Tibor ügyvezető
- A Szekszárdi Víz-és Csatornamű Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Artim Andrásné ügyvezető
- A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
- A Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
- Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető
- Szekszárdi Közművelődési Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető
- Az ALISCA TERRA Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szabó Antal ügyvezető
- A Szekszárdi Ipari Park Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató
- A KT Dinamic Nonprofit Kft. 2023. év 2. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Tóth Ferenc ügyvezető
- Beszámoló Szekszárd város helyi közlekedésének 2023. I. félévi teljesítményi adatairól  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Javaslat közmeghallgatás időpontjának kitűzésére  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat a 2023. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

2023. október 26.

2023. november 30.

- Javaslat a „Szekszárd Büszkesége 2023.” kitüntető cím adományozására  
Előadó: Murvai Árpád, az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke
- Javaslat a „Szekszárd Edzője 2023.” és „Szekszárd Csapatedzője 2023” kitüntető díj adományozására  
Előadó: Murvai Árpád, az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke
- Javaslat a „Szekszárd Sportolója 2023.” és „Szekszárd Sportcsapata 2023” kitüntető díj adományozására

- Előadó: Murvai Árpád, az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság elnöke
- Javaslat Mészöly Miklós emlékplakett adományozására  
Előadó: Gyurkovics János alpolgármester
  - Beszámoló a Szekszárdi Települési Értéktár Bizottság tevékenységéről  
Előadó: Csötönyi László KCV elnök
  - Az általános iskolák felvételi körzetének felülvizsgálata  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
  - Adórendeletek felülvizsgálata  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
  - Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2023. (.....) önkormányzati rendelete a 2024. évi átmeneti gazdálkodásról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
  - A Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető
  - A Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Csukle Tibor ügyvezető
  - A Szekszárdi Víz-és Csatornamű Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Artim Andrásné ügyvezető
  - A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
  - A Szekszárdi Közétkeztetési Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bay Attila ügyvezető
  - Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető
  - Szekszárdi Közművelődési Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető
  - Az ALISCA TERRA Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Szabó Antal ügyvezető
  - A Szekszárdi Ipari Park Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató
  - A KT Dinamic Nonprofit Kft. 2023. év 3. negyedévi pénzügyi beszámolója  
Előadó: Tóth Ferenc ügyvezető
  - Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak megválasztására  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző, HVI vezető

2023. december 14.

- A temetőkről és a temetkezésről szóló 9/2003.(IV.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Katz Zoltánné igazgatóságvezető

- A közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II. 11.) önkormányzati rendeletben szereplő díjtételek felülvizsgálata  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- A közterületek használatáról szóló 4/2019.(II.5.) önkormányzati rendelet díjtételeinek felülvizsgálata  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- A helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételéről szóló 47/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet díjtételeinek felülvizsgálata  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 18/2013. (IV. 2.) önkormányzati rendelet díjtételeinek felülvizsgálata  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének .../2023. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló .../2023. (.....) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Piaci és vásári díjtételek felülvizsgálata  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Beszámoló a szekszárdi 3802 hrsz-ú, „sporttelep” ingatlan hasznosításáról  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető, Szőke Gergő ügyvezető

#### Rendes ülések állandó napirendi pontjai:

- Beszámoló a közgyűlési, bizottsági és polgármesteri hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
- Kérdések, interpellációk

#### Rendes ülések szükség szerinti napirendi pontjai:

- Javaslat alapítványok támogatására (bizottsági/polgármesteri döntések, beérkezett kérelmek esetén)  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
- Tájékoztatás Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendes üléseire érkezett interpellációkra adott válaszokról, valamint javaslat szükség szerinti döntések meghozatalára  
Előadó: Interpellált személyek
- Javaslat szociális fellebbezések elbírálására (beérkezett kérelmek esetén)  
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ünnepi ülése: 2023. augusztus 29.

- Ünnepi ülés, kitüntetések, díjak átadása

2023. első negyedévére elfogadott javaslat:

- A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft-nek folyósítandó működési támogatás éves keretösszege  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató
- A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft, mint létesítmény üzemeltető energia többletkiadásainak fedezete  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató
- A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. feladat-ellátási szerződésének módosítása  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

2023. második negyedévére elfogadott javaslat:

- A Szekszárdi Családbarát Strand-és Élmenyfürdő megnyitásához szükséges forrás megvitatása  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató
- A Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft vízjogi engedélyeinek felülvizsgálata  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató
- A Gemenc Nagydíj nemzetközi Kerékpárversenyhez szükséges önkormányzati hozzájárulások megvitatása  
Előadó: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Egyéb, a Közgyűlés által megszavazott napirend:

- Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendeletének módosítására  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

### **3. Tájékoztatás és javaslat a TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú Zöld város kialakítása című pályázat kivitelezése vonatkozásában**

(5. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**Máté Péter elnök:** Következő napirendünk a 3-as, ami tájékoztatás és javaslat a zöldváros kialakítása című pályázat kivitelezése vonatkozásában. Előterjesztő dr. Biró Gyula aljegyző, előadó, dr. Biró Gyula aljegyző. Aljegyző úr, hallgattunk.

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Tisztelt Közgyűlés! Ez az előterjesztés azért készült, mert hát finisbe ér a pályázat, annak a része, hogy a közbeszerzési eljárást ki kell írni, és azért kértem, hogy tárgyalja a közgyűlés, mert elég rövid a határidő, a 4 hónap a kivitelezésre, tehát az egyik kérdéskör, amiről beszélni vagy dönteni kell a 4 hónap. A másik kérdéskör, hogy ugye ez a zöldváros pályázat ez rengeteg zöldfelületet érintő munkálatokat takar, röviden így fogalmazva. Az előterjesztés mellékletében ugye ott tájékoztattuk a közgyűlést, hogy milyen zöldfelületi munkákat érint ez a pályázat, de különösen az érdekes benne vagy jelentős, hogy 41 fát jelöl meg a pályázat kivágásra. És ismerve a korábbi történéseket, itt a háziorvosi rendelő építésével kapcsolatban, ahol egy-egy fa kivágása merült csak fel, itt meg 41 fa kivágására van kijelölve, de természetesen ezt nem hasra ütésre jelölték ki az emberek, hanem a melléklet is tartalmazza, és az előterjesztés is tartalmazza, tehát szakértők, kertész mérnökök, tájépítő mérnökök jelölték ki és nézték át, hogy mely fákat érdemes vagy muszáj lenne kivágni egészségügyi okokból, de azért az olyan jelentős környezeti változást fog okozni ha elfogadja a közgyűlés, hogy azért ezt úgy gondoltam, érdemes még egyszer átbeszélni, hogy hallják és lássák, hogy pontosan miről van szó, mert ha elfogadásra kerül, akkor tavasszal neki kell állni a fák kivágásának ugye, mert mégsem május-júniusban legyenek kivágva fák, most kell kivágni, mikor még nincsen zöld állapotban. Az elfogadást követően a zöld igazgatóság munkatársai akkor neki fognak állni ütemezetten a fák kivágásának, tehát ez a fa kivágása a második nagy pont, és a harmadik nagy pont, amiről az előterjesztés szól, hogy a kivitelezés a mostani számítások szerint egy olyan július környékén indul el, a közbeszerzés sikeres lefolytatását követően, tehát a városközpont ugye itt a Liszt Ferenc tér, a Prométheusz park, a múzeum környéke, illetve a Luther térről van szó, erről a 4 részről. Pont július végétől augusztustól, és pont szeptemberben a szüreti napok meg az augusztusi ünnepek idején lesz feltúrva a városközpont, úgyhogy azért is hoztuk ezt az előterjesztést, hogy ennek tudatában vágunk neki akkor ennek a projektnek. Természetesen, hogyha a közgyűlés elfogadja, akkor folyamatosan tájékoztatásra kerül a lakosság, sajtótájékoztatón formájában, meg aztán utána a honlapon, tévében, rádióban, hogy hogyan áll, és hogy alakul ez a projekt, de gondoltuk az indítása előtt, akkor ezt mégis a Közgyűlés tudomásával, úgymond engedélyével vagy tudomásával indítjuk el ezt a zöldváros projektet. Köszönöm szépen.

**Máté Péter elnök:** Szeretném kiegészíteni ezt azzal, hogy miről is van szó igazából. Tehát egy 2017-es pályázatnak a partvonal utáni labda visszaszerzéséről beszélünk, és nem csak ez a fő probléma itt a fakivágás, de ezzel majd szeretném Katz Zoltánné igazgatóságvezető asszonyt is interjúolni, hogy hogyan állunk ehhez hozzá, hanem itt a másik probléma az, hogy 4 hónap, azaz négy hónap áll rendelkezésre a kivitelezésre, mert különben bukunk mindent. Van egy opcionális lehetőség, hogy alpból bukunk 200 egynéhány millió forintot és elállunk a pályázattól, igazából nem tudom, hogy tudunk-e jó döntést hozni, de valamilyen szinten mindenképp jót szeretnék és szándékom, hogy jól döntsünk és remélem, hogy a képviselőtársai ugyan így gondolják, hogy jól akarunk dönteni Szekszárd város érdekében, de sajnos nagyon elment az idő, úgyhogy nem is értem, hogy hogy jutottunk el ide, de eljutottunk ide, tehát ebben a pillanatba először is kérdezzük meg Katz Zoltánné igazgatóságvezető asszonytól, hogy mi a véleménye ezekről a fakivágásokról. Ugye 41 fa azért, ha belegondolunk az nem kevés, tehát 41 fa sok.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Nyilván ezt egy tervezés előzte meg. Azt azért szeretném



mondani, hogy itt azért a tervező nem a saját elképzeléseinek rendelte alá a fakivágásokat, hanem még a tervezés előtt elkészült egy favizsgálati terv, amit eljuttatott a részünkre, sőt egyeztetett velem, véleményemet kérte ki az egyes fákkal kapcsolatban. Itt a mellékletben is látszik, hogy azok a fák, amik kivágásra kerülnek, azok a tudom, hogy hosszú a lista, de az adott oszlopba, „E” illetve „Ö” betűvel vannak jelölve. Ez azt jelenti, hogy vagy már most olyan állapotban vannak, hogy mi itt évközben küzdünk, gallyazunk, de attól az a fa nem lesz egészséges, csak valameddig megtartjuk, illetve hát az ún. „Ö” betűvel jelöltek azok, amik a kormányrendeletben is ún. invazív fajként vannak felsorolva, tehát nyilván nem káros a környezetre, de hogyha egy zöldfelületi rendezést teszünk, akkor miután ezeknek a fajtáknak, fajoknak a telepítését is tiltja rendelet, akkor célszerű ezeket kivágni. Amúgy jellemzően ezek a fajták viszonylag rövid élettartamúak, tehát azt lehet mondani, hogy előbb-utóbb aztán gond is lenne ezekkel a fákkal, nyilván pontosan ezért meg is van az oka, hogy ott a rendeletben mért úgy kezelik. Hát visszatérve arra, hogy ez egy mekkora feladat. Ez egy viszonylag nagy feladatnak tekinthető, meg ezt már én nem tettem bele a mellékletbe, de ennek a favizsgálati tervnek van egy része, ami még 47 fánál sebkezelést ír elő, különböző kártevők elleni védelmet ír elő, 68 darab fánál odúk kezelését és még sorolhatnám. Tehát itt majdnem azt mondom, és nem akarnék pont a fakivágásnál profán lenni, miután naponta sem vagyok az, meg nehezen megyek bele egy fakivágásba, hogy majdnem, hogy a 41 fakivágással lenne a legegyszerűbb feladat, de ezek az odú kezelése, az ágaknak a válogatott gallyazása, ez egy iszonyú nagy munka lesz, a tetejébe ezt akkor kell elvégezni, amikor még nem építési terület, tehát hogyha most azt mondom, hogy a Szent István térnek a kellős közepén kell úgy gépekkel, azt lehet mondani, hogy viszonylag veszélyes helyzetet teremtve, napokig dolgozni, akkor ahogy aljegyző úr is mondta, nagyon sürgető lenne ehhez hozzáfogni, mert közben mindentől függetlenül azt a szabályozást nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy március 31-e után a mostani szabályozás szerint már az önkormányzatnak egy fakivágáshoz még saját önkormányzati területen is a környezetvédelmi hatóságot kéne megkeresni mert belecsúszunk a költési időszakba. Március 31-e szerintem örült közel van, miután ugye az az előterjesztésben is szerepel, hogy itt az igazgatóságnak a létszáma fogja megoldani ezeket a munkákat, amiknek per pillanat is napi szintű feladatai vannak, és közbe bele fogunk érni a kaszálásokba, tehát itt mi nem tudunk arra várni, hogy jön a kivitelező és mielőtte hamar gyorsan fát vágunk meg gallyazunk, ilyen jellegű munkát végezni, még ha jóváhagyná a hatóság, szerintem nagyon etikátlan. A másik meg az, hogy baromira támadható is, mert egy jó érzésű ember nem áll neki nyár közepén 41 darab fát kivágni, meg ahogy itt felsoroltam kb. 60 fát gallyazgatni. És a másik dolog az, hogy ha még ezt be is vállalnánk, én azt gondolom, hogy a kivitelezőknek ez a 4 hónap az egy annyira rövid idő lesz, hogy ha nekünk ez bravúr, akkor őnekik még nagyobb bravúr, mert jöhet itt egy kétnapos eső, a járdaépítéstől kezdve a zöldfelületi talajmunkákat is őnekik kell ugye megcsinálni, tehát előkészített talajba fogunk majd ültetni, bontási munkák, építési munkák, tehát ez a 4 hónap is nagyon szűkre van szabva, és a 4 hónapban elvileg még ültetni is kell, és ott is több 100 növényről beszélünk fák, cserjék, évelő növények, gyeptelepítés. A fakivágásokat, gallyazásokat mindenképpen nagyon most kell megcsináljuk, márciusig.

**Máté Péter elnök:** Igazgatóságvezető asszony kicsit hosszán válaszolt, próbálom lerövidíteni a választ. Azt akarta mondani, hogy indokolt ennek a 41 fának kivágása és a többinek a gyógyítása. Amit igaziból nem nagyon értek, hogy miért most vagyunk itt, hogy holnap kell

kezdeni, de szerintem mindannyian így vagyunk vele, úgyhogy ezen lépünk túl.

**Rácz Zoltán képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Engem rettenetesen zavar az, hogy hát ennek a tervnek a jóváhagyása, illetve mindenféle engedélye megvolt már, ami rajtunk múlt, tavaly márciusban. Na most mi tartott idáig? És én feltétlenül fontosnak tartom azt, hogy tényleg a kertészet kezdje el azokat a munkákat, amiket betervezték, mert ezt amúgy is meg kellett volna csinálni. Tehát én nem értem, egyébként nem is értettem a problémát, hogy mi lehet ezzel a probléma. Tehát csinálni kellene ezt a munkát holnaptól kezdve nagyon gyorsan, amit lehet elkezdni. És azt se igazán tudom akceptálni, amit aljegyző úr mondott, hogy hát még ennél is rövidebb idő áll rendelkezésre, mert jönnek a szüreti napok, stb. Úgy kell ütemezni, hogy azt a részt lehetőleg ne érintse, ahol a szüreti napok szoktak lenni, vagy pedig a szüreti napokat kell áttenni máshova. 4 hónap az borzasztó rövid idő, hogy jutottunk idáig? 5 év eltelt és 4 hónapunk van a kivitelezésre, szóval ez tényleg vérlázító. Én nem akarok felelősöket keresni, Isten őrizzen, tehát nem erről van szó. Tényleg azt kérem mindenkitől, hogy teljes mellszélességgel próbáljuk meg ezt a lehető legkorrektebb, legendesebb módon megcsinálni, mert botrányos, ahogy ez a városközpont kinéz, meg a 2 lakótelep, ami ezzel a felújítással érintett. Szóval tényleg a városnak össze kellene szedni magát és minden erőforrást ennek megfelelően koncentrálni. Köszönöm szépen.

**Máté Péter elnök:** Kérdés nem volt, de végül is véleményt mondtál.

**Gulyás Róbert képviselő:** Én csak annyit szeretnék ehhez, hogy 2020. június 13-án a Gazdasági Bizottság hozott már egy döntést a tervezésről, aminek 2020. augusztus 31. volt a határideje. Miért most tartunk itt, ahol tartunk?

**Máté Péter elnök:** Ez most költői kérdés, vagy valaki tud erre válaszolni? Biró Gyula aljegyző úr?

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Tisztelt Közgyűlés! Hát valóban régóta húzódik ez a projekt, és így tényleg nekünk is utána kellett nézni, hogy hogyan is alakult. Egy kis kronológiát akkor, ha megengednek. Nem megyek bele, mert négyoldalas a leírás, csak a főbb állomásait mondanám. Akkor tehát a pályázat elindult 2017. novemberében és 2017. decemberében került aláírásra a támogatási okirat. Ezt megelőzően 2017. nyarától decemberéig akcióterv készült stb., tehát úgymond előkészítették a projektet, így igazából 2017. decemberétől indult ténylegesen. A főbb lépés utána, hogy el kellett készíteni az ún. akciótervet, ez 2018. szeptemberében készült el, és az akcióterv alapján el kellett készíteni az ún. tervezői keretet. És elkészült erre a tervezői ajánlattétel és a közbeszerzési eljárás, a tervezői közbeszerzési eljárás elindult 2019. novemberében vagy októberében, tehát durván 2 év eltelt, mire egyáltalán a tervezési közbeszerzés elindult. Akkor a tervezői közbeszerzés le is futott, 2020. januárjában tehát ott állt a projekt, hogy megvolt, ki volt választva elvileg a nyertes tervező, és neki ugorhatott volna a tervező a konkrét tervezési feladatnak, csak ugye hát 2019-ben volt egy választás, és 2020. januárjában 2. szempont is fölmerült, az egyik a Mikes utcai idősek garzon házának átalakítása karbonsemleges házzá, illetve a meglévő parkolóhelyeknél ugye szeretné növelni a város a parkolóhelyeket. Korábbi közgyűlésen is pont az volt, hogy kevés parkoló van Szekszárdon, ezért az a javaslat született még, hogy legyen egy parkolóház is. Ez

a 2 javaslat miatt ugye a tervező nem tudott nekiállni a tervezési feladatnak, ez a tervezési feladat így elmaradt, tehát nem indult el a közbeszerzés, majd 2020. augusztusában a GVB jóváhagyta, hogy induljon el a tervezői közbeszerzés, csak éppen az volt a baj azzal, hogy a 3. rész, tehát 2 részből indult el először a pályázat, a 3. rész parkolóház ötletét ki kellett venni a tervezésből, nem volt annyi fedezet, forrás rá, tehát itt 2020. novemberében akkor ki lett véve a forráshiány miatt a tervezési feladatból a parkolóház, és lényegében akkor így a közbeszerzési eljárás a tervezésre 2020. december 7-én tudott csak elindulni. 2021. januárjában megérkeztek az ajánlatok, 9-9 ajánlat érkezett mind a 2 részre, majd a közbeszerzés lezárásra került, mind a 2. júniusban lezárásra került, és a tervezők 90 nap alatt el is készítették a tervdokumentációt, 2021. decemberére el is készült a tervdokumentáció, amit a GVB jóváhagyott. Tehát ott vagyunk, hogy a 2021. decemberében elfogadott tervekkel, kivitelezési tervekkel rendelkezett a projekt, viszont ezáltal már rögtön az elején sem volt megfelelő forrás mennyiség rá, de úgy ment az idő, hogy durván 300-310 millió forinttal kevesebb volt a forrás, mint amit a tervezői költségvetés mutatott, tehát magyarul nem lehetett kiírni a közbeszerzést, mert 300.000.000 forint hiányzott, ezért kellett alakítani egy munkacsoportot, hogy a beavatkozási területet csökkentsék. Ezt a GVB 2021. novemberében nem fogadta el, így a GVB 2022. márciusában elfogadott egy csökkentett műszaki tartalmú tervet, ugye közben meg kellett a tervezőket bízni, mert ők már leszállították a munkát, új munkadíj, új szerződés, tehát ment az idő, a szervezőkkel, tervezőkkel való egyeztetés, mire a tervezők megcsinálták a csökkentett műszaki tervet. Ugye akkor lett a 2 részből 4 rész, amit az előbb elmondtam, hogy a Liszt Ferenc tér, Prométheusz, a Wosinsky lakótelep és a Luther tér. Ez a főbb nagy 4 részlet. Tehát igazából a csökkentett műszaki tervekkel 2022. júliusában indította el a hivatal a Kincstár felé az ellenőrzést. Tehát igazából, hogyha ismét vissza ugrunk a kronológiára, hogy 2020. januárjában elkészült az első tervezői közbeszerzés, míg a parkolóház, illetve a karbonsemleges ház kialakítása miatti újratervezés révén 2021. júliusában jutott el a tervezés abba a fázisba, hogy közbeszerzést lehessen kiírni, tehát lényegében másfél év eltelt úgy, hogy nem jutott előrébb a projekt semmivel, úgyhogy ez a másfél év szorította be a hivatalt. A papírokból ezt látom, most nekem mondhatják, hogy mi volt korábban. Tehát igazából most ott tartunk, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásánál tartunk. Köszönöm!

**Kővári László képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Elnök úr, kedves képviselőtársak, nagyon örülök, hogy aljegyző úr elmondta az egész kronológiai sorrendet, tudniillik 2017-ben, mikor még én a Gazdasági Bizottság elnöke voltam, valóban nagyon klassz terv készült ebben a zöldváros programban, egészen a vasútállomástól be a Garay térig. Gyakorlatilag 2 fórumot tartottunk, tehát a lakosság megismerkedhetett ezzel a tervvel, és ennek a tervnek egy nagyon nagy pontja volt a Luther tér körüli rendezés, hisz gyerekkoromban még strand volt, aztán felszabadulás tér és minden más nevet kapott, most Luther tér, egy nagy beton semmisség. A másik része pedig nem más, mint a belső része a városnak, a mozi előtti tér, ahol valóban a tervbe az volt benne, hogy ott zöld részek lesznek, fás-bokros terület lesz, és körbe lesz parkoló, tehát gyakorlatilag autókkal körbejárható, ezért csomó parkolóhelyet nyertünk volna. Nagy gond volt még a Korzó áruház témája, mert az védett valahogy, ezekkel a burkolatokkal nem lehet csak úgy hozzányúlni, azzal együtt botladozunk a városrésznek ezen a részén, mert mindenhol járdagondok és egyebek vannak, arról nem is beszélve, ami engem nagyon zavar, hogyha be akarunk a főutcára, a Széchenyi utcára menni, minden átjáró össze-vissza van

firkálva. Nem tudom, hogy a közterület-felügyelők miért nem nézik ezt meg, hogy kinek a keze nyoma van ott, és igen szigorúan megbüntetni vagy lefestetni azokkal, akik érintettek benne. Ez az egyik része a dolognak, a másik része, ami miatt ez megbicsaklott, az alapvetően az volt, hogy a választások után mindenáron erőltetve volt a parkolóház, és ez ellen a 160-as lakosai messze-messze tiltakoztak. Ezzel sok idő elment, nem lehetett lépni előre, azzal együtt ezt rendezni kéne. Én már egy alkalommal, amikor ez a zöldváros téma előjött, elmondtam a harkányi példát, hogy milyen gyönyörűen megcsinálták a sétálóutcát, a fásítást, gyerek játszótér területeket alakítottak ki, tehát élvezett odamenni családosan is. Ezt miért nem tudjuk Szekszárdon megvalósítani? És való igaz, most már 2023-at írunk és a 2017-től 5 évig érdembe ebben előrelépés nem történt. Amúgy nem tudom, hogy a házak szigetelés témája hogyan vetődött ebbe a témába bele, mert az egy másik részt érintett volna én véleményem szerint. Tehát én azt mondom, hogy kár most már keresni, hogy ki hol vétett, hanem gyorsan kéne lépni és kihasználni és azokra a tárgyelemekre építeni, hisz képviselőtársam is gazdasági bizottsági tag volt, ismerte ezt, hogy mik voltak azokban a tervekben benne, csak hát utána jöttek ezek a módosítások és ez azért szenvedett ilyen utat, mint ahogy az orvosi rendelő ott a Kórház parkolójánál. Köszönöm!

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm a szót! Hát most önmérsékletet szeretnék kérni én is a képviselőtársainak, mert tényleg itt ülünk este 10-ig, ha keressük a projekt megcsúszásának a felelőseit. Tehát azért nem ez az egyetlen sajnós, ami mérhetetlen módon megcsúszott Szekszárdon, a Modern Városok az egész, tehát ez tényleg itt dobálhatnánk nagyon sokáig egymáshoz a labdát, de azt gondolom, hogy az észnek az a néhány hónapja, amíg többségben volt, nem ez akasztotta meg 5 évig meg 6 évig a történetet, de menjünk előre és próbáljunk meg akkor konstruktívan megoldást keresni, ugyanis ez a hajó már elment. Az időből mérhetetlen módon kifutottunk, itt most megint kármentésre játszunk, próbáljuk megmenteni a projektet nem először és nem utolsóként. Nem tudom, kihez tegyem föl a kérdésemet, aljegyző úrhoz vagy igazgatóságvezető asszonyhoz, remélem, hogy csak gépelési hiba. Az előterjesztésben szerepel a kivágott fák pótlása, amit 2023. tavaszán el kell végezni még nyugalmi állapotban. A határozatban már csak a kivágásról esik szó, tehát szeretném kérdezni, hogy akkor ezt hogyan kell érteni, mert teljes mértékben támogatom azt, hogy ezeket a fakitermelő munkákat, ami nagyon nagy feladat az igazgatóságnak, a lehető leghamarabb kezdje el egyébként a városban lévő rengeteg más munkája mellett. Ez mit sem ér, hogyha a pótlás nem történik meg, tehát akkor a fakivágási tervhez azt gondolom, hogy a pótlás szót is valahogy oda kellene tenni, mert az előterjesztésben ez taxatív szerepel, a határozatban már kimaradt. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Ki válaszol erre? Erika?

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Ugye itt a tervezésnél az egy, illetve kettes számú részre vonatkozott a tervezői feladat. Mindegyik tervező magában a terv műleírásában nyilatkozik arról, hogy a kivágott fák a tér megújítása során, tehát az új telepítés során számítottan pótlásra kerülnek, tehát függetlenül attól, hogy ezt nem más területen kell pótoljuk, hanem a tervezett növényekkel pótlódik a kivágott fa. Nyilván nem a lombkorona, hanem darabszámra a kivágott fáknek a mennyisége.

**Máté Péter elnök:** Szerintem a kérdés nem ez volt, a kérdés az arra irányult, hogy azonnal pótoljuk a fákat vagy az építkezés folyamán pótolja valaki más, tehát, ha jól értettem a Tamás ezt kérdezte.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** De az előterjesztésben ez benne volt, hogy ezt mi végezzük el, tehát ugyanúgy a kivágást is, és a terv szerinti növénytelepítést is az igazgatóság végzi el, tehát a rekonstrukció során a növénytelepítéssel a kivágott fák pótlódnak.

**Máté Péter elnök:** Határozottan kérdezném, mikor, tehát a kérdés ez volt.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** A projekt befejezéséig, elvileg szeptember végéig ennek meg kell történnie.

**Máté Péter elnök:** Még egyszer, akkor szeptemberig vagy most még tavasszal?

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Hát az építési terület előtt nem tudunk növényt pótolni.

**Máté Péter elnök:** Tehát akkor arról szól a dolog, hogy az építkezéskor kihagyják a fejét és utána pótoljátok a növényeket. A határozati javaslatba ezt emeljük be, hogy egyértelmű legyen, hogy a növénytelepítés nem fog elmaradni. Ez volt a Tamásnak a kérése, kérdése.

**Katz Zoltánné igazgatóságvezető:** Nyilván ez az utolsó mozzanata lesz, addig amíg ott egyéb munkák vannak addig nem pótlunk, nem tudunk.

**Illés Tamás képviselő:** Itt némi ellentmondás van, engem megnyugtatna, ha a határozatba beírnánk azt az egy szót is, hogy „és pótlását”, mert mondom az előterjesztés ezt tartalmazza, ott az van, hogy ezt tavasszal kellene elvégezni. Legyen benne valahol az is, hogy a pótlást is az igazgatóság csinálja, mert hát neki lesz muszáj. Köszönöm.

**Gulyás Róbert képviselő:** Kővári László hozzászólásához csak azt szeretném mondani, hogy 2017. október 26-án a közgyűlés rendes ülésére a Gazdasági Bizottság ugye egy előterjesztést nyújtott be, amiben az volt, hogy pályázzanak a zöld városra. Ennek a 5. pontja egy többszintes parkolót tartalmaz. Tehát amikor ugye mi előjöttünk a parkoló témával, akkor gyakorlatilag mindent megtettek annak érdekében, hogy ez a parkoló ne jöjjön létre, 5 embert ráuszítottak erre a témára. Azért olyan nagyon nagy ellenzője nem volt, sőt most meglepődve látom a Facebookon, hogy rengetegen írják, hogy miért nincs ott parkolóház, ugye mert nem tudnak parkolni az emberek. Egy triviális dolog egyébként, hogy ott parkoló házat kellett volna építeni, tehát Önök javasolták, tehát a pályázatba benne volt ez a parkolóház, a Wosinsky lakótelepen volt a helye a Gemenc szálló között a garázssor helyén. Ott volt. Ezt kikukáztam az előbb a közgyűlések régi előterjesztéseiből. Egyébként, amit pedig a 2020. június 13-án a Gazdasági Bizottság javasolt, abban szinte hasonló dolgok voltak, ugye a Liszt Ferenc teret fel kell újítani, egy kis zenepavilon lett volna néhány 10 ülőhelye, a burkolatokat megújítani, a Prométheusz parkot a közvilágítással összekapcsolni, a Babits előtti teret betonburkolat helyett zöldfelülettel ellátni. Az Önök tervébe ott gyakorlatilag betonkőre cserélték volna. Mi a Sparnál szerettük volna a parkolóházat, és ennyi. Olyan nagyon nagy különbség nem volt a

kettő között, illetve annyi, hogy mi több zöldet szerettünk volna a kövek helyére, ennyi, de a parkolóház az szerepelt, pont az Önök előterjesztésében. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a szót. Tényleg nem akarom húzni a témát és az időt. Egyrészt nagyon sajnálom a 41 fa sorsát, ezt nagyon nehéz lesz eladni szerintem, de bízunk abban ugyanakkor, ha az összkép kialakul, akkor helyre állnak a gondolatok. Másrészt ez a 2. napirendi pontunk a 4-ből, amikor határidő szorít bennünket, de nagyon. Az első napirendi pontnál a holnapi nap, most az, hogy azonnal el kellene indítani, mert 4 hónapunk van. Szoktam hinni a csodákban, de jelen esetben nem. Tehát ez a 4 hónap szerintem nem fog realizálódni, és ez tucatszám problémát fog fölvetni, és ehhez kapcsolódva mondanám az utolsó gondolatomat. Nagyon-nagyon jól kell és széles körben lekommunikálni az egész projektnek a megvalósítását. Nagyon jól és nagyon széles körben, nemcsak azért, mert 2017 és 2023 a két évszám, hanem azért is, mert közben majdnem elkészült egy tudásközpont. Szóval elnézést, de ez egy kontraszt, hogy egy jóval később megindított, elindított, megkezdett projekt, a tudásközpont majdnem befejeződik, mire ez éppen elkezd vánszorogni. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok, akkor azt javaslom, hogy előre menjünk ne hátra. Tehát szerintem fogadjuk el azt, hogy most legalább próbáljuk meg, hogy tényleg előre menjünk. Ez a 4 hónapos határidő, ami van, bízunk benne, hogy elég lesz. Lesz, aki ezt meg tudja csinálni. A határozati javaslatnak a kettes pontját akkor azzal kiegészíteném, hogy a fakivágás 2023. tavaszán történik és befejezésig a telepítés is, tehát a 2. pontnál oda bele kell tenni befejezésig a telepítést. Nem tudom, hogy miért maradt ki, egyébként ezt nyugodtan bele lehet tenni, és akkor hogyha megfelel a közgyűlésnek, akkor ezt egyben szavaztatnám.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 3/2023. (I.30.) határozata**

***tájékoztatás a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása című pályázat közbeszerzéséről és kivitelezéséről***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja, hogy a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projektben a kivitelezés teljesítési határidejét 4 hónap legyen.

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. tudomásul veszi az előterjesztés részeként csatolt fakivágási tervet, valamint a fakivágás 2023. év tavaszán történő elvégzését, a hivatal

szervezeti egysége által, melyhez a szükséges forrást saját erőből biztosítja azzal, hogy a projekt befejezéséig a kivágott fák pótlása meg kell, hogy valósuljon;

**Határidő: 2023. 04. 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a fakivágásról, valamint a projekt kivitelezéséről a lakosságot folyamatosan tájékoztassa.

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

4. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a kivitelezés vonatkozásában folyamatosan egyeztessen a Szüreti Napok rendezvényt szervező a Babits Mihály Kulturális Központtal.

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

#### **4. Javaslat a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára**

(6. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Meghívott:** Szabó Gergő elnök

**Máté Péter elnök:** Menjünk a következő napirendre, ez se lesz könnyű, a 4-es napirend. 6-os számú előterjesztés a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala. Előterjesztő Dr. Gábor Ferenc jegyző, előadó, dr. Gábor Ferenci jegyző, meghívott Szabó Gergő elnök. Gergő gyere ki ide. Jegyző úr?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Urak! Az előterjesztésben támogatási kérelmet nyújtott be a sportszervezet és a támogatási kérelemben szereplő összeg tekintetében 3 határozati javaslatot fogalmaztunk meg. A közgyűlést megelőző szünetben a 2 frakcióvezetővel folytattunk egy egyeztetést, és ennek tükrében teszek egy módosító javaslatot. Ha jól emlékszem, a kettes számú határozati javaslatra tennék módosító javaslatot. Azt kell tudni, hogy a sportszervezet tekintetében addig a határidőig, február 10-éig, az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet szabályai szerint tudunk finanszírozást nyújtani, hogy azt a pénzt még eddig a határidőig meg is kapja a szervezet. A kettes határozati javaslatban szerepel az egytizenketted rész, amennyiben februárban kerül ennek a folyósítására sor, tehát 2 nappal később, akkor 2 tizenkettedet tudunk finanszírozni. Azt kell tudni, hogy az eredeti előirányzat tavaly 25.000.000 forint volt, ennek a 2/12-ed része ez durván 4.200.000 forint. Az ezen felüli részt és ezzel egészíteném ki a határozati javaslatot, a kettes számú határozati javaslatot, pedig a Közgyűlés a

költségvetésével egyidejűleg, a támogatási keret meghatározása során döntené el. A többi támogatás mértékét és annak finanszírozásának módját, hogy visszatérítendő vagy vissza nem térítendő. A 2. frakcióvezető azt a javaslatot mondta, hogy a 2/12-ed rész az vissza nem térítendő támogatás lenne, annak a folyósítására február 1-ével sor is kerülne, hogyha ezt így elfogadják. Ez lenne a módosító javaslat a kettős számú határozati javaslat tekintetében. Azzal szeretném még kiegészíteni, mert nem volt teljesen egyértelmű az előterjesztés, hogy a de minimis támogatás tekintetében a tárgyévben és az azt megelőző 2 évben összesen 200.000 eurónak megfelelő forintösszeg nyújtható. Eddig az egyesület a nyilvántartásunk szerint 2021. és 2022. évben 65.000.000 forint támogatást kapott, ezen felül kapott még támogatást, de nem de minimis, hanem utánpótlás jogcímen, így a de minimis keretből ebben az évben a 65.000.000 és a 80.000.000 Ft közötti különbség, azaz maximálisan 15.000.000 forint nyújtható. Az utánpótlás támogatás tekintetében ott ilyen korlátozó szabály nincsen, csak ott az elszámolás okozhat problémát, de nyilván erre az egyesület elnöke tud majd választ adni, hogyha ebben gondolkodik a közgyűlés. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a szót. Két dolgot szeretnék bejelenteni. Az egyik, hogy az OKSI tárgyalta ezt a legutóbbi ülésén, de határozni nem igazán tudtunk konkrétan, azt kértük, hogy a közgyűlés tárgyalja meg. Ezt, mint az OKSI elnöke el kell mondanom, mert tárgyaltuk. A másik, hogy szeretném bejelenteni, hogy a vitában, illetve a kérdés szakaszban részt kívánok venni, a szavazásban nem. Teszem ezt azért, mert nem szeretném, ha bárki részéről az elfogultság „vádja” lépne föl. Lehet, hogy néhányan tudják, a fiam a KSC alkalmazottja. Nem szeretném, ha ez ok lenne arra, hogy elfogultsággal vádoljanak. Köszönöm.

**Máté Péter elnök:** További hozzászólás? Igazgató úr szeretné kiegészíteni kérelmedet vagy az elhangzottakhoz van-e hozzáfűzni valód?

**Szabó Gergő elnök:** Én is köszöntök mindenkit. Csak röviden szeretném egy kicsit a helyzetünket felvázolni, elmondani. Ugye azért is adtuk be ezt a kérelmet, és kértük is jegyző urat, hogy amint lehet, minél előbb segítsék a klubot, mert ugye az elmúlt 8 évben több képviselő is meg több, mint 1000 ember minden mérkőzésen jelen van, és most a klub egy igen nehéz helyzetbe került. Ugye a legnagyobb szponzorunknak a támogatása az orosz-ukrán háború miatt nem realizálódott a mai napig, ezért is fordultunk most a városhoz, hogy minél előbb segítséget kapjunk, amit csak lehet. Nemcsak a várostól, hanem nagyon sok más szponzorunktól is, hiszen azért úgy gondolom, hogy hétről-hétre azért itt legalább 800-1000 embernek nyújtunk szórakozási lehetőséget, plusz ugye közel 300 gyerekünk van, valamint ugye nagyon sok embernek munkát is adunk, úgyhogy én ezért is kérem a lehetőségek szerint, hogy amilyen gyorsan és amennyire lehet, segítséget nyújtson a város. Természetesen nemcsak a város, hanem több szponzorunkhoz is elmentünk, mert reálisan már ott kellene lennünk, hogy fejre állunk, de küzdünk és harcolunk, mert az előre menekülésben gondolkodunk kizárólag, hiszen azért most már a 2. évben Európa legjobb 16 csapata között szereplünk, úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt nem szabad veszni hagyni. Köszönöm.

**Kővári László képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az utolsó mondathoz kapcsolódnék, hogy az utóbbi időben a nemzetközi szereplés előtérbe került, és akármennyi szponzor van, nyilvánvalóan mindig több pénzt igényel a működés, és



ennek része ez a kérelem is, és a magam részéről maximálisan tudom támogatni, hisz mikor Szekszárdon játszik a csapat, egyszerűen parkolóhelyet nem lehet találni, annyi vendég, néző van, mert ez az a tömegsport Szekszárdon, ami vonzza az embereket és belföldön is viszi Szekszárdnak a híret, tehát mindenképpen támogatásra javasolom. A civil szervezetek sajnos egyre többre kerülnek és egyre több alakul, aminek nagyon örülünk, most legutóbb is alakult, de mindegyik valamilyen szintű támogatást vár a várostól, de ebbe a keretbe tartozik a sport támogatása is és javaslom, hogy támogassuk megfelelő módon. Köszönöm.

**Illés Tamás képviselő:** Köszönöm a szót. Ugye mindenki Szekszárdi, és szívünk Szekszárdért dobban, próbálunk segíteni, de ezt nem kell vagy nem lehet eléggé hangsúlyozni, hogy az önkormányzat elképesztő helyzetben van, a könyvtár, múzeum zárva, korlátozva van egy csomó intézménynek a működése, nem látjuk még, hogy a megélhetési válság milyen nyomást helyez ránk, elsősorban a szociális szférában. Kapok már olyan telefonhívást 80 fölötti idős hölgytől, hogy 358 ezres gázzsámlát kapott, és segítsünk valahogy, tehát sajnos ezek várhatóan a jövőben nagyobb számban érkeznek, tehát egy rendkívüli óvatossággal lehet ezt a kérdést kezelni. Ugyanakkor tényleg a város leghíresebb, legeredményesebb sportegyesületéről van szó, tehát ha egy mód van rá, akkor próbáljunk segíteni. Viszont anélkül, hogy itt most nagyon mély elemzésbe mennénk a gazdálkodást és egyebeket illetően, erre nem nagyon van rálátásunk, a közvetlen beszámolókat leszámítva. Én a magam részéről, ha lehet kérni, akkor egy 2022-es nyers főkönyvi kivonatot vagy valamit szívesen látnék, mert 2021-ben még az egyesület meglehetősen jó helyzetben volt, értem, hogy most likviditási gondjai merültek fel, és nyilván Gergő nem véletlenül ül itt, de ezt a megoldást, amit jegyző úr javasolt, ezt most kivételesen tudom támogatni a magam részéről, de szeretnék egy kicsit nagyobb betekintést az egyesület gazdálkodásába, ha ez megoldható. Köszönöm.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm szépen. Gondolom, még a kérdés szakaszban vagyunk.

**Máté Péter elnök:** Legyünk. Kérdés egy se volt, mindenki véleményt mondott egyébként.

**Murvai Árpád képviselő:** Azt szeretném kérdezni az elnök úrtól, hogy a gazdálkodás és a költségek, kifizetések terén most meg tudja-e mondani, vagy nem akarja megmondani, hogy melyik az a terület, ami most legjobban fáj.

**Szabó Gergő elnök:** Először Tamásnak válaszolnék. Természetesen bármikor szívesen látlak és nem titok, tehát nyitott könyvtár, nyugodtan meg tudom mutatni, úgyhogy nagyon szívesen látlak bármikor, akár a héten, jövő héten. Hát, hogy mi az égető, gyakorlatilag minden jelen pillanatban. A fizetéseket éppen, hogy tudtuk teljesíteni ebben a hónapban, de a következő hónapban már ez komoly kérdést vet fel.

**Murvai Árpád képviselő:** Tehát a februári kifizetésekkel lehet gond. Akkor most a hozzászólás szakasz van. Kővári képviselőtársam már említette, hogy valóban az a gond, hogy ez a csapat most már 2-3 éve a szekszárdi sport vezetője, ahogy én szoktam mondani zászlóshajója, és most ez a sportág vagy sportegyesület komoly bajba került. Én nem mennék el az ukrán háborúig és annak következményéig, másba látom a gondot, de úgy gondolom, hogy Tamás felvetésében is sok minden van, lakossági fórumokon hallott dolgokban is sok minden van,

hogy járdák, csatornák árkok, utak stb. gondban vannak, a sport terén pedig most a várost leginkább képviselő sportegyesület került bajba. Úgy gondolom, hogy a sportra és kultúrára és egyéb területre fordított költségvetési összegünket növelni kell, hogy a konkrét tárgynál maradjunk, jegyző úr által elmondottakban látok lehetőséget és látok segítségnyújtást, de ez talán csak a kezdete lehet, mert ez csak egy része a támogatásnak. Nem hiszem, hogy fél éven belül kilábal ebből a KSC teljes mértékben. Sajnos én így látom, és most nem a csapat játékára gondoltan természetesen, tehát a jegyző úr felvetése lehet egy elképzelés szerintem, de mint mondtam, a szavazásban nem óhajtok részt venni. Köszönöm.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen a szót. A gazdasági igazgatóságtól kérdezem, hogy milyen lehetőségeink vannak és milyen forrásunk van, amihez ilyen rövid időn belül egyáltalán hozzá lehet nyúlni? Milyen mértékben? Hiszen a költségvetést még nem ismerjük, nem tudjuk. Az OKSI előtt is ugyanígy álltam ezzel a kérdéssel, hogy nem tudom, hogy van-e erre keret, milyen pénz van egyáltalán, vagy milyen lehetőségeink vannak, vannak-e esetleg az adókból vagy bármiből fakadóan nagyobb összegek, amikkel itt támogatni lehetne valamilyen mértékben azt, hogy az egyesület legalább a bajnokságot meg tudja rendezni és végig menjen. Nem tudjuk, hogy mik a lehetőségeink, erről még nem hangzott el semmi, tehát a gesztus megvan mindenki részéről, hogy támogassuk, csak nem tudom, hogy miből, és mindig fontos dolognak tartottam, hogy tudjam, hogy miből lesz kifizetve, mert az ígérettel valószínűleg nem tudnak bajnokságot rendezni. Köszönöm szépen.

**Szántóné Karl Rita osztályvezető:** A költségvetést jelenleg most készítjük, az intézményi tárgyalásukon már túl vagyunk, annyit tudunk, hogy 11 intézménynek az energia áremelkedések miatt a tavalyi támogatásukhoz képest 636.000.000 forinttal kell megnövelnünk a keretét. Ezek a számok már ismertek, a városüzemeltetésnél is ugye a közvilágítás meg az árak emelkedése miatt nagyobb összeggel kell kiegészíteni, tehát egyelőre még nem tudjuk a sarokszámokat.

**Máté Péter elnök:** Köszönöm szépen, akkor a jegyző úrnak a javaslata, ami az első volt és elmondta, hogy nincs több lehetőségünk, jelenleg átmeneti gazdálkodás van, ennyi pénz van, amit tudunk adni, ezt se tudjuk igazából, hiszen folyószámlahitelből adjuk, de mindenképp szeretnénk a KSC-t megmenteni, és azt szeretnénk, hogyha tudnánk nekik sok-sok pénzt adni, de egyelőre nem tudunk, tehát ennyi a lehetőségünk. 80.000.000 forintot kértek, 80.000.000 forintból 40.000.000 forintot azonnal, ehhez képest tudunk adni 4 millió forintot, tehát erről tudunk dönteni, úgyhogy a jegyző úr által előterjesztett módosításra szavazzunk.

**A Pénzügyi Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:**

*(Murvai Árpád képviselő a szavazásban nem vett részt)*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 4/2023. (I.30.) határozata**  
***a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmének elbírálásáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kosárlabda Sport Club Szekszárd támogatási kérelmét megtárgyalta, és

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2023. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 20/2022. (XI.28.) önkormányzati rendeletének 2. §-a alapján dönt arról, hogy az Egyesület részére a tavalyi évben biztosított támogatás 2/12-ed részét nyújtja, továbbá többletforrásigény esetén benyújtott kérelmet a város 2023. évi költségvetési rendeletének elfogadásakor, az önkormányzat kötelező feladataival kapcsolatos forrásigény ismeretében bírálja el;

**Határidő: 2023. január 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a támogatói okirat elkészítésére;

**Határidő: 2023. február 10.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. felhívja a polgármestert a támogatói okirat aláírására, a Gazdasági Igazgatóságot pedig a támogatási összeg átutalására;

**Határidő: 2023. február 10.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester, Szántóné Karl Rita osztályvezető**

**Máté Péter elnök:** Köszönjük szépen, a Közgyűlés befejezte munkáját.

*Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Pénzügyi Bizottság elnöke 15 óra 21 perckor az ülést berekeszti.*

**K. m. f.**

**Ács Rezső**  
**polgármester**

**dr. Gábor Ferenc**  
**jegyző**

**Máté Péter**  
**ülés levezető elnök**