



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának **2021. április 26. (kedd) napján 14 óra 30 perckor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Házasságkötő termében megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán képviselő, elnökhelyettes
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, bizottsági tag;
Szegedi Attila bizottsági tag;
Posta Zoltán bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Biró Gyula aljegyző
Magyar Károly igazgatóságvezető;
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető, jkv. vezető
Kocsis Anikó osztályvezető
Tamási Anna igazgatóságvezető
dr. Varga András osztályvezető
dr. Gyulay Soma jogi és biz. referens
Kilián Máté kommunikációs referens

Meghívottak:

Weiszné Szabó Magdolna UDTE
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Bomba Gábor elnök megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 14 óra 30 perckor megnyitja.

Bomba Gábor elnök: Jelzi, hogy dr. Biró Gyula aljegyző kéri, hogy a bizottság tartson a rendes ülése után egy rendkívüli ülést, amelyet most szóban hívna össze. Az aljegyző álláspontja szerint ez szabályos.

A bizottság tagjai egyhangúlag támogatják a rendkívüli ülés összehívását.

Az elnök szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjének elfogadására tett javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Állásfoglalás az Újra Dolgozni Tolnában Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás tartalmi elemeiről

(46. számú előterjesztés, amely bizottság 2022. április 12-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag

Előadó: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, bizottsági tag

Meghívottak: Kajsza Péter elnök

Berlinger Attila ügyvezető igazgató

2. napirendi pont:

Javaslat a Jövők Energiája Térségfejlesztési Alapítványhoz benyújtott „Járdafelújítás Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában támogatási szerződés megkötésére

(50. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

3. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása” című pályázat mérföldkő módosítási igény, 4.sz. támogatási szerződés módosítási igény benyújtására

(51. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

4. napirendi pont:

Tájékoztató a városi cégek és az önkormányzat számlavezetési és folyószámlahitel igényének felméréséről

(52. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

5. napirendi pont:

Vételi ajánlat a dombóvári 0329/23 hrsz-ú ingatlan teljes tulajdonjogának megszerzésére

(53. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

6. napirendi pont:

Javaslat ivóvízvezeték kiváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára

(49. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

7. napirendi pont:

Javaslat a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének elfogadására

(48. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

1. napirendi pont:

Állásfoglalás az Újra Dolgozni Tolnában Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás tartalmi elemeiről

(46. számú előterjesztés, amely bizottság 2022. április 12-i ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, bizottsági tag

Előadó: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, bizottsági tag

Meghívottak: Kajsza Péter elnök

Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Az Újra Dolgozni Tolnában Egyesülettel kapcsolatos ügyet már a Közgyűlésen is próbálta újra tárgyalni. Nem egy hobbi civil szervezetről van szó, hanem egy olyan civil szervezetről, aki egyrészt önkormányzati feladatot lát el. Nem kért soha civil szervezetektől vagy a KCV-től támogatást. A város azon kívül, hogy a bérleti helyiséget biztosította számukra, ezen kívül mással nem támogatta. A bérleti díjjal is probléma van olyan szempontból, hogy a művelődési ház teljes területét leosztva négyzetméterre, nem ért egyet, hiszen a klíma ellátást hiába fizetik nincsen klímájuk. A víz felhasználását illetően, úgy, hogy nincsen csak egy kis csapjuk, így nem tudja, hogy jogos e annyi rezszi díjat fizetni. Harmadrészt nem egy olyan közösség, vagy nem egy olyan szolgáltatásról van szó, akik olyan tevékenységet végeznek, ami közösségépítő, ami szabadidős tevékenység, hanem úgy dolgoznak, pláne pályázati ciklusok között, - ez pont ez az időszak - hogy nincsen szinte bevételi forrás, ami fix bevételi forrás, az harmincezer forint ebből próbálják a munkavállalókat és a munkáltatókat összehozni, fejleszteni őket.

Weiszné Szabó Magdolna Újra Dolgozni Tolnában Egyesület: Az, hogy éves szinten mennyit helyeznek erre, az nagyon függ a pályázható keretektől. A múlt évben éppen egyéni fejlesztésbe vont emberek száma az több mint kétszáz fő volt, az elhelyezett 218. Ehhez volt az a keret. A közösségi tevékenységekre több mint nyolcszáz embert mozgattak meg és minden szolgáltatásuk ingyenes a hozzájuk fordulóknak. Általában hátrányos helyzetű emberekkel foglalkoznak. Ők a fő célcsoport, de a munkáltatók számára is ingyenes a szolgáltatás. Ami bevételi forrás van azok az éppen pályázható keretek, viszont aki már valaha is működött pályázatokból vagy írt pályázatokat, az nagyon jól tudja, hogy hiába egy kilátót képzél el, ha pályázni éppen bölcsődére lehet. Ezek a pályázati keretek célzottak, az, hogy a célcsoport mely részével foglalkozhat, még az is kötött, nemhogy az egyéb felhasználás. Büszkék arra, hogy forrásokat tudnak lehívni, ezáltal munkahelyeket tartanak fenn immár 20 éve és időnként teremtenek is, de eddig érnek a kapacitásaik, mint nonprofit szervezet. Ez sokszorozva megtérül, mert olyan években, amikor többet tudnak pályázni, akkor éppen kétezer ember egyéni fejlesztését is folytatják, rosszabb években, mikor kevesebb a forrás, így a kapacitásuk, akkor is kétszáz fő. A munkatársaik mindegyike diplomás szakember kell, hogy legyen, csak így folytatható ez a tevékenység. Szeretné, ha erre a tevékenységükre amellet,

hogy hátrányos helyzetű emberek szeretik és igény van rá, a városvezetés is úgy tekintene rá, ahogy megérdemli.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Az Agóra pályázat kapcsán az ő együttműködésükkel sikerült felújítani a művelődési házat. Utána meg azt mondják, hogy jó, most már igénybe vettük a segítségüket, akkor menjenek a nagyvilágba és továbbiakban nem támogatjuk legalább a rezsit minimális díjjal. Ez szerinte nem túl fair dolog, úgyhogy megmondja őszintén, ha már a civil keretet nézi és a civil pályázatokat, amik a város által kiírásra kerülnek, nem pályáztak, megtehették volna, hogy x 1000 Ft értékben minden évben beadják a pályázatukat, nem volt rá szükségük, mert úgy gondolták, ebből a pénzből kijönnek, többet nem kérnek a várostól. Most úgy gondolja, viszonzozzák azzal, hogy azt a minimális rezsidíjat, amit amúgy is fizet a Művelődési ház, azt vállalja át a város.

Berlinger Attila: Az Újra Dolgozni Tolnában Egyesület egy kiváló szervezet. Viszont, ez a történet, teljesen más irányt vett, véleménye szerint egyáltalán nem csak a rezsi díj kérdése merülhet itt fel, hanem hiányolja a koncepciót. A Babits Mihály kulturális központ működése, mint önkormányzati intézmény, gazdasági társaságként működő cég alapvetően egy önkormányzat és a saját társaságok között egy közművelődési megállapodás alapján működik. Ez a megállapodás 2017-es, ebben részletesen le van írva, hogy mik azok a feladatok, amiket el kell látniuk és mik azok a tevékenységek, amelyekkel kapcsolatban a városi szervezetek lehetőséghez juthatnak. Alapvetően egy kulturális intézmény, éppen ezért a közművelődési megállapodás is a város által kiemelt művészeti egyesületeket és csoportokat támogat azzal, hogy itt folytathatják a tevékenységüket, akik ezzel is segítik a városért kifejtett munkájukat. Itt a kulturális szó fontos, nem kell sorolni a Bartina néptáncgyűttestől kezdve a Tücsök zenés színpadig számtalan zenekar, együttes, kórus, ebben a megállapodásban legalább 50 szervezet fel van sorolva, akik különböző mértékű támogatásokban részesülnek a város részéről, azzal, hogy vagy próbatermet kapnak, vagy esetleg heti rendszerességgel, vagy állandó rendszerességgel ott vannak. Már maga a megállapodás is megérett egy felülvizsgálatra, hiszen eltelt több év, nagyon sokat változott az élet, nagyon sokat változott ezeknek a szervezeteknek a sorsa, működése, éppen ezért már korábban is felmerült az egyik közgyűlésen, hogy az önkormányzat ezt újra gondolja, átdolgozza, már csak a Babits kulturális központtól elvárt feladatok tekintetében is. A fenntartási költséget a lehető legjobb és leghatékonyabb módszerrel próbálják kompenzálni azzal, hogy a fennmaradó helyeket, amelyeket az önkormányzat ezekkel a közös megállapodásban részletezett szervezetekkel szabadon hagy akár termeket, akár időpontokat. Ezeket kiadják. A terembérletekből komoly bevétel származik, a pandémia alatt kieséssel számolhattak, sok-sok milliós problémát görgetnek maguk előtt, bár tavaly sikerült a pályázatokból egyenesbe hozni magukat. Szállítói tartozásaik szinte nincsenek, a régi nagy problémákat talán sikerült megoldani, ki tudták adni az éttermet, nyílt olyan nyelviskola, ami havi 100 ezer Forint + Áfa, + Rezsidíjat fizet, illetve számos ilyen terembérlet van. Ebben a koncepcióban nem lehet látni azt, hogy az önkormányzat milyen szervezeteknek ad lehetőséget. A Babits kulturális központ próbálja értékesíteni a megmaradt szerkezetet, vagy pedig az önkormányzat kívánja, ez pusztán tulajdonosi döntés, érdemes lenne ezeket átvétíteni. Nehézséget okoz az is, hogy nem tudják az Önkormányzatnak milyen civil szervezetekkel van hasonló megállapodása, ezt is jó lenne tudni. Nekik, mint kulturális központnak van, rövid/hosszútávú koncepció arra, hogy esetleg a tereiket hogyan értékesítsék. Van egy szobájuk, sokszor gondot is okozott a közös bejárat, a

pandémia alatt nem volt kihasználva, de az idén az ideérkező művészek, csoportok fellépők, más városi intézmények, könyvtár, múzeum részéről arra jutottak, hogy ezt a vendégszobát igénybe kell venni, ez is tervbe lenne, érdemes ilyen irányba is fejleszteni, ezzel is jelentős költséget tudnának spórolni, ha azoknak a fellépőknek nem kellene szállodai szobát biztosítani, hanem saját maguk meg tudják oldani. Szeretnék, ha az önkormányzat részéről ezt a koncepciót megvizsgálná, részükről a tulajdonos dönt.

Posta Zoltán bizottsági tag: A kérdés az, hogy ha önkormányzati feladatot is ellát ez a szervezet, akkor ennek az a korrekt és rendes módja, ha köt egy megállapodást az önkormányzattal ennek az önkormányzati feladatnak az ellátásával kapcsolatban, ami sok mindent tartalmazhat, többek között azt is, hogy elhelyezés biztosításáért cserébe végzi a feladatot. Számára nem kézzelfogható ez az önkormányzati feladat, amellet, hogy fontos, jól működik. Már többször is elhangzott, hogy önkormányzati feladatot lát el, ennek ez lenne a korrekt módja, hogy van egy szerződés. Visszatérve Ügyvezető úr szavaira, ha a Megyei Jogú városnak több szervezettel van együttműködési megállapodása, ezt érdemes lenne követni, továbbá ezek a szervezetek miért nem az önkormányzati ingatlanban kaptak elhelyezést. Elsőrendű érdeke a Megyei Jogú városnak, hogy az intézményeit, cégeit, egyéb szervezeteit, saját maga környezetébe helyezze el. Másik javaslata, hogyha egy együttműködési megállapodást kötnének, akkor ezeket a kereteket meg lehetne határozni. Éves szinten egy Ötszázharmincezer forintos kérdéstről beszélünk, ha van egy együttműködési megállapodás, ezeket a dolgokat helyre lehet tenni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Ehhez kapcsolódóan, akkor a Művelődési ház saját cég, de mégsem saját, ezt, hogy kell érteni? Az Önkormányzat saját berkein belül keressen egy másik ingatlant?

Posta Zoltán bizottsági tag: Az együttműködési megállapodásokra gondol, hogyha a város együttműködési megállapodásokat köt a szervezetekkel, és ennek anyagi természetű következménye van, valamit az önkormányzat támogatásként átad, vagy ingatlant bérleti díj nélkül ad, akkor egy teljesen átlátható rendszer lehet az. Ebből lehet egy tiszta helyzetet teremteni, hogyha van pénzmozgás az együttműködési megállapodások mögött. Ha az önkormányzat pénzt ad külső szervezeteknek, akkor azok a külső szervezetek ne külsős cégtől béreljenek ingatlant, hanem béreljenek az önkormányzattól. Tehát visszaforgatja a saját bevétele érdekében azokat a támogatásokat, amit az önkormányzattól kap.

Bomba Gábor elnök: Mindenkinek igaza van szerinte, csak most épp egy szervezet van itt. A közgyűlés arról döntött, hogy megnézi az összes ilyen megállapodást, szükség esetén ilyenkor együttműködési megállapodást kötnek, kialakít egy koncepciót azzal, melyiket hol helyezze el. Globális áttekintés volt, erről döntött a közgyűlés. Ezt meg fogják csinálni, a KCV megvizsgálja az összeset, összerakják és a közgyűlés előtt megnézik, mire van szüksége a szervezeteknek. Mennyi ingatlanra stb. Ki lát el önkormányzati feladatot, ki nem. Ezzel együtt hoztak egy olyan döntést, is, hogy addig viszont, mivel a szervezet egy olyan előterjesztéssel jött be a közgyűlésre, hogy egy 5 éves szerződést szeretnének kötni, ezért az ötéves szerződés megkötését felfüggesztették addig, amíg nem lesz meg ez az áttekintés és a koncepció. Addig pedig fizesse meg a rezsiköltséget a szervezet. De mivel nem történt semmi, így nem tartozik semmivel, viszont ezt a közgyűlés eldöntötte, a rezsit ki kell fizetnie. Ők ezt nem bírálhatják

felül. Ebben a tekintetben annyit tudnak tenni, hogy megint közgyűlés elé viszik, a többi szervezettel együtt, mert ha külön-külön kötnek mindenkivel egy ötéves szerződést, utána abból kizárják a másikat. Volt abban logika, hogy anno a Közgyűlés elé vitték és egy csomagban döntött erről a kettőről. Nézzék meg ki lát el önkormányzati feladatot, tisztázzák, hogy milyen fajta szerződéssel lehet ezt csinálni, akár együttműködési megállapodással, akár támogatásként. Van sok olyan ingatlan, amit lehetne hasznosítani, a legtöbb az Alisca Terránál van, a vízműves irodaházak teljesen üresek, felvan mindegyik újítvva, minden van benne. Egy komplett irodaház van mellette, ami szintén üres. Erről is majd döntenit kell. Mi lenne a határozati javaslat?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Azt javasolja, tűzzenek ki egy 2023. január 1-i időpontot, addigra minden civil szervezetet össze lehet szedni, azzal viszont probléma van, hogy itt nem ugyanazok a civil szervezetek. Náluk rászoruló emberek álláskereséséről felzárkóztatásáról társadalomba illesztéséről van szó, tehát egy egészen más civil szervezetről van szó, mint egy hobbitevékenység. Talán egy kulturális központ tevékenységi körébe nem fér bele, de az Agóra pályázat kapcsán szükség volt erre a tevékenységre ahhoz, hogy felújításra kerüljön a Babits Művelődési ház, akkor jó volt, most meg már mégsem illik bele a tevékenységi körükbe. Másrészt önkormányzati cég a Babits Művelődési ház, ha önkormányzat berkein belül próbálnak szociális tevékenységet végző szervezetnek egy helyet biztosítani, akkor ebbe benne van a Babits Művelődési ház területe is, vagy a Vagyonkezelő, vagy a különböző önkormányzati épületek. Ez a hely, ahol most ők elhelyezkedtek, azoknak az embereknek a számára is megközelíthető, akik nem beülnek az autóba, és leugranak vagy elmennek Csatárra, hanem nekik fontos az, hogy busz közelében legyen, akár a volán pályaudvarról, tehát messzebből jövőknek is. Nem mindegy, hogy hova rakják őket. Negyedrészt azokkal a civil szervezetekkel megint nem lehet összehasonlítani, akik havonta fizetnek működési hozzájárulást, egy nyelviskola szed díjat. Az nem hasonlítható össze, amikor egy szervezetnek van jövedelme, vagy nincs jövedelme. Az, aki jövedelem fejében egy szolgáltatást nyújt, azért beszedi a pénzt, majd kifizeti a bérleti díjat, de az a szervezet, aki ingyenesen végzi a tevékenységét, az nem tehető ebbe a kalapba.

Szegedi Attila bizottsági tag: Történt-e valami tájékozódás abból a szempontból, hogy a Babits Mihály kulturális központon kívül mi lenne az, ami egyáltalán a szervezetnek megfelelő lenne, mert akkor célirányosak lehetnek addig az átmeneti időig, amit az Elnök úr mondott.

Bomba Gábor elnök: A közgyűlés azt mondta, hogy a döntésig ott maradhatnak, ahol most vannak, csak a rezsit fizessék.

Szegedi Attila bizottsági tag: Míg a többi civil szervezetnek az összeszedése megtörténik, akkor azalatt az idő alatt, amíg itt maradnak, történt olyan hely keresés, ami esetleg megfelelő lenne a Babitson kívül?

Weiszné Szabó Magdolna Újra Dolgozni Tolnában Egyesület: Pici történeti összefoglaló, a szolgáltatás 2000 óta működik, 2005 óta egyesületként működtetik, 2008 óta ellátási szerződésük van a várossal. Ellátási szerződésnek nevezték ezt, az évek során átkeresztelődött együttműködési megállapodássá, de az ellátási szerződés világosabban kifejezte az önkormányzati feladatok ellátását és cserébe az elhelyezést. A Babits művelődési házzal

közösen ott voltak már a felújítás előtt, a Babits művelődési házzal együtt költöztek a Főiskola E épületébe, azután vissza. De ugye éppen ez alatt jött létre az Agora koncepció, amire már képviselő asszony is hivatkozott, hogy a kultúrához általában hozzá tartozhat a munkaerőpiaci kultúra, és ők nemcsak a munkaerőpiaci kultúrával foglalkoznak, hanem egyébként is a kultúrához igyekeznek közelíteni az ügyfeleiket. Nem csak az egyéni fejlesztésekben, hanem ugye a folyamatosan tartó életmód anyagok keretében is. Állandó jelleggel vagy rendszeres jelleggel kiállításokat látogatnak, de éppen, hogyha úgy volt keretük, akkor a moziba is vitték őket. Nyilván nem olyan kulturális tevékenység és amit képviselő asszony is mondott, hogy fontos, hogy meg tudják közelíteni őket, mert hogy nem a dúsgazdag réteggel dolgoznak, ezért nem hasonlíthatóak a fejudász cégekhez. Bár a munkájuk jellegében sokszor hasonlít rá. Csak más a réteg. Nem nézelődtek más hely után, fel sem merült bennük. Nyilván, hogyha a döntés rajtuk kívül születik, igyekeznek alkalmazkodni hozzá, viszont a munkához magához nem lesz hozzáférhető a célcsoport számára, hogyha valahova a város peremére kerülnek. Ez nem egy bentlakó intézmény, ahová egyszerre kiviszik és ott tartják az ügyfeleiket. Meg kell tudni közelíteni. Teljesen megérti az igazgató úr koncepcióját, a művelődéssel kapcsolatban, a vendégszoba szükségességét. Becsléseik szerint 44-50 négyzetméter közötti az összterület, amit elfoglalnak, körös körül ablakkal, ami nagyon jó iroda szempontjából, viszont vendégszobának nem lenne alkalmas.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Két pályázati ciklus között vannak, a forrás, amiből tudtak működni, és amiből dolgoztak elapadt, várják a következőt, de addig a rezi kitermelése lehetetlennek tűnik. Azt szeretné kérni, a rezi díjat engedje el a GVB, vagy legalább próbálja meg. Lehet ezt kérni?

Bomba Gábor elnök: A Közgyűlés döntött erről, tehát meg kell fizetni, ők erről nem is dönthetnek, de a közgyűlésnek javasolhatják, hogy beszéljen róla.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Esetleg egy jelképes díjat?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Az ügyvezető igazgató úr dönthet arról, hogy amit elküldött javaslat, azt csökkenti, ez a saját hatásköre.

Berlinger Attila: Ugyanoda jutnak vissza, ez nem rezsidíj kérdés, hiszen ez éves 100 milliós 200 milliós hiány, amit ki kell termelni a Babitsnak, az nem az Újra Dolgozni egyesületen múlik, egyáltalán semmi köze, ha fizet, ha nem fizet, ha azt mondaná, hogy 200 ezer forint, akkor ugyanúgy nincsenek sehol, mint a 0 Ft-tal. Legyen egy koncepció, mondhatna ilyeneket, hogy másfél év alatt 15 civil karitatív szervezet kereste meg őket, akik pénzért is szívesen bérelnének hosszabb időre ingatlant, de nem lehet, az önkormányzatnak van egy közművelődési feladata megállapodás alapján. Vannak olyan nem kulturális szervezetek, akiknek külön együttműködési megállapodása van az önkormányzattal. Igazából ők ebben nem szereplők, és szerződő felek sem. Az önkormányzat ahogy dönt, úgy lesz. Ha fizet, ha nem fizet, ha hosszútávra, ha rövidtávra, kiválóan meg vannak elégedve, ha ilyen szempontból nézik, az önkormányzat eldönti. Ha koncepció szempontjából nézik, több olyan szervezet van, akiknek hasonló együttműködési megállapodása van az önkormányzattal. Lehet lejárt, lehet nem járt le, nincs rálátása arra, hol tart.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Amíg ez kiderül, addig célszerű lenne egy időintervallumot kijelölni, nézzék át, haladjanak. Legyen egy dátum, addig maradjanak ezek a feltételek, 2023. január 1-ig, az együttműködési megállapodások és a támogatási feltételek kidolgozásával. Ha már van egy fix dátum, fel tud készülni a szervezet is, hogy akkor ezekkel a feltételekkel tudja elvállalni a további működési létét, fent tudja-e tartani önmagát, vagy talál másik helyet. Ha már lesznek bizottsági keretek, a szociális bizottság is tud ebben segíteni, de jelenleg még nincsen.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A közgyűlésnek kell javasolja a rezszi elengedését és az újra tárgyalást.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Szeretné kérni a bizottságot, támogassa abban, hogy a közgyűlésnél javasolhassák a rezsidíj elengedését.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Meddig?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Amíg az összes együttműködési megállapodás meg nem lesz.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Szükség van 6-8 hónapra?

Bomba Gábor elnök: A közgyűlésnek javasolják, találjon ki egy dátumot. Szabjon meg egy határidőt, amíg áttekintik az összes típusú szervezetet. Addig javasolják, hogy konzerválódjon a meglévő állapot, mert addig nincs értelme változtatni.

Posta Zoltán bizottsági tag: Sok együttműködési megállapodás van, jó lenne ezeket egy kaptafára hozni, utána megküldeni az egyesületnek, nézzék meg, mik azok a feltételek, amikben ők is partnerek tudnak lenni, mivel tudják kiegészíteni.

Bomba Gábor elnök: Kérjék fel a Jogi osztályt, hogy egy ilyen tervezetet készítse el önkormányzati feladat ellátásra, legyen még egy típus, amiben vannak olyan szervezetek, akik nem önkormányzati feladatot látnak el, pl. Bartina, de kapnak helyiséget, vagy bármilyen juttatást, ott is kell megállapodás nem?

Berlinger Attila: Az a közművelődési megállapodás, abban van 50 szervezet.

Bomba Gábor elnök: Csak arra is célszerű lenne egy sablon megállapodást készíteni, amit ki lehet tölteni. Ez szerinte mindenképp így van.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A tervezet elkészítésére mennyi határidőt ad a bizottság?

Bomba Gábor elnök: 6 hónap.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 59/2022. (IV.26.) határozata
az Újra Dolgozni Tolnában Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás tartalmi
elemeik meghatározásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az „Állásfoglalás az Újra Dolgozni Tolnában Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás tartalmi elemeiről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, egyúttal

1. javasolja a Közgyűlésnek a 30/2022. (II.24.) számú határozatának módosítását, és az egyesület által fizetendő rezszi díj elengedését a városban működő civil szervezetekkel és egyesületekkel való megállapodások felülvizsgálatáig;

Határidő: A Közgyűlés soron következő rendes ülése

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. javasolja a Közgyűlésnek, hogy vegye napirendjére és döntsön a városban működő civil szervezetekkel és egyesületekkel való megállapodások felülvizsgálatáról és annak határidejéről;

Határidő: A Közgyűlés soron következő rendes ülése

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Beszerzési és Jogi Osztályát 2.) pontban meghatározott felülvizsgálattal kapcsolatban a megállapodás tervezetek előkészítésére.

Határidő: 2022. október 30.

Felelős: dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető

2. napirendi pont:

Javaslat a Jövőnk Energiája Térségfejlesztési Alapítványhoz benyújtott „Járdafelújítás Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában támogatási szerződés megkötésére

(50. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Kocsis Anikó osztályvezető: Csak a kérdésekre válaszolna, mert időt nyernek vele.

Bomba Gábor elnök: A felújítandó járdák a Mecsek utca, a Szőlőköz és a Major utca.

Kocsis Anikó osztályvezető: Erről a pályázatról nem beszéltek, ennek egyetlen oka van, január 28. volt a beadási határidő, nagyon rövid határidővel kellett benyújtani, az SZMSZ alapján nekik ebben az esetben a pályázat benyújtásához, polgármesteri döntés volt

szükséges, viszont abban az esetben, hogyha nyer a pályázat, ha a támogatási szerződést megkapják, véleményezheti, dönthet úgy a GVB, hogy eláll a szerződés aláírásától. Így történt ez röviden.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Hogy kerültek az utcák kijelölésre?

Bomba Gábor elnök: Polgármester úr kijelölte.

Kocsis Anikó osztályvezető: Igazából nem volt olyan körültekintő a kijelölés, mert párhuzamosan dolgoztak a BM pályázat benyújtásán, sokkal magasabb keretösszeggel rendelkezik, 10 millió körüli a támogatási összeg, ezért amikor felmérésre került az a 200 tételsor, voltak benne olyan kisebb elemek, amiket beszuszakoltak, hogy gyors határidővel beadhatók legyenek és nem kell nyilván 45 milliós önrész egy nagyobb beruházásra.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Kapott egy ígéretet a Robos Zoltán utcára, hogy az a soron következő felújításra szoruló járda rész/útrész.

Magyar Károlyigazgatóságvezető: Abszolút műszaki megfontolás alapján hozták meg a döntést. Pont ma látott egy levelet, amit átvettek, ami a vagyonkezelőhöz jött, hogy egy ott lakó hölgy a Major utcáról beszélt, abszolút felháborodva írta, hogy úton kell járniuk, mert nincsen járda, ez nem az egyetlen. A szőlőköznél volt egy meglévő útra tervük, ami sajnos elmaradt tavaly, de további koncepcióik is vannak, a patakon lévő gyalogoshíd létrehozására, ahhoz pont beleillik egy járda. Van még ilyen jó pár. Nem csak ez a három utca a rossz.

Kocsis Anikó osztályvezető: Tényleg úgy néz ki ez a szegény utca, hogy terhes nő nem mehet arra autóval, mert meg fog szülni.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 60/2022. (IV.26.) határozata
a Jövőnk Energiája Térségfejlesztési Alapítványhoz benyújtott „Járdafelújítás Szekszárdon”
című pályázat vonatkozásában támogatási szerződés megkötéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 67. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. dönt a Jövőnk Energiája Térségfejlesztési Alapítványhoz benyújtott „Járdafelújítás Szekszárdon” című pályázat vonatkozásában a határozat mellékletét képező támogatási szerződés jóváhagyásáról és megkötéséről;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. dönt arról, hogy a pályázathoz szükséges 1 236 323 Ft önrészt a 2022. évi költségvetés felhalmozási célú pályázati tartalékkeret terhére biztosítja;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti támogatási szerződést írja alá;

Határidő: döntéshozatal napjától számított 5 napon belül
Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző

4. felhívja a projektmenedzseri osztályt az 1. - 3. pont tekintetében a szükséges intézkedések megtételére;

Határidő: döntéshozatal napjától számított 15 napon belül
Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

5. felhívja a városüzemeltetési osztályt, hogy a pályázat műszaki megvalósítása tekintetében a szükséges intézkedések tegye meg.

Határidő: 2022.08.01
Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

3. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú „Felnőtt háziiorvosi rendelők kialakítása” című pályázat mérföldkö módosítási igény, 4.sz. támogatási szerződés módosítási igény benyújtására

(51. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Kocsis Anikó osztályvezető

Kocsis Anikó osztályvezető: Ki szeretné tolni a felhívás alapján a végső határidőre és akkor többet nem módosítanak. Korábbi években az volt a módszer, hogy mindig csak tologatták, és néhány hónapot módosítottak. A közbeszerzési kiírás előtti szakaszban vannak, terveket elfogadták, tudják a mostani forrás hiányát a pályázatnak, véghatáridőre szeretnék kitolni, ami megvalósításban jövő év, év vége. Korábban befejeződhet, később nem.

Bomba Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban van-e kérdés?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Nagyon sok a határidőtologatás és mindig csak futnak valami után, de azok nem történnek meg, minél előbb kezdjenek bele, csinálják, legyen valami eredménye.

Kocsis Anikó osztályvezető: Az az előtti GVB-n fogadták el a terveket. Az árat pedig akkor tudják csak meg, amikor az ajánlattevők ajánlatot tesznek.

Posta Zoltán bizottsági tag: November harmincadikán lesz szerződéskötés mostani állás szerint, ez azt jelenti tél közepén kéne átadni a munkaterületet, az alapozási munkákat pedig december, január februárban kellene végezni, ami általában nem téli munkavégzés.

Bomba Gábor elnök: Ha a Target megpörgeti magát, akkor hamarabb lejár.

Kocsis Anikó osztályvezető: Az igazság az, hogy 3-4 pályázatot pörgettek fel, a Target sem panaszkodhat. Az eszköznek várhatóan május 6-án lesz a megjelenése, az óvodával most kötnek szerződést, a zöldvárosnak is most lesz. A beszerzésen, közbeszerzésen van a hangsúly, minél nagyobb összegről van szó, annál inkább elő kell készíteni nekik.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Az áremelkedéseknél sem tudják hol fog tartani, ha nem kezdenek bele. Ne azt nézzék mi a határidő, hanem egy kicsit próbáljanak rajtuk gyorsítani.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 61/2022. (IV.26.) határozata
a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú „Felnőtt háziorvosi rendelők
kialakítása” című pályázat mérföldkő módosítási igény, 4.sz. támogatási szerződés
módosítási igény benyújtására**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.3.3. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva

1. dönt a TOP-6.6.1-16-SE1-2020-00004 azonosítószámú „Felnőtt háziorvosi rendelők kialakítása” című pályázat vonatkozásában a támogatási szerződés mérföldkő módosításáról az alábbiakban:
 - 2. mérföldkő 2022.08.31-ről 2022.11.30-ra módosul
 - 3. mérföldkő 2022.11.30-ról 2023.05.31-re módosul
 - 4. mérföldkő 2023.01.31-ről 2023.08.31-re módosul
 - 5. mérföldkő 2023.05.31-ről 2023.11.30-ra módosul
 - 6. mérföldkő 2023.06.30-ról 2023.12.31-re módosul

Határidő: 2022. április 26.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt tegye meg szükséges intézkedéseket az 1. pont tekintetében

Határidő: döntéshozatal napjától számított 15 napon belül
Felelős: Kocsis Anikó osztályvezető

3. felkéri a Polgármestert az mérőföldkő módosításhoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: döntést követő 5 munkanapon belül
Felelős: Ács Rezső polgármester

4. napirendi pont:

Tájékoztatás a városi cégek és az önkormányzat számlavezetési és folyószámlahitel igényének felméréséről

(52. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Tamási Anna igazgatóságvezető

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Tamási Anna igazgatóságvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Bomba Gábor elnök: Ha esetleg ajánlatot kell kérniük más banktól, akkor mire kérjenek? Ebből hiányzik az, hogy mennyibe fog kerülni nekik. Nem fognak tudni semmit semmivel összehasonlítani, mindenképpen szeretné kérni, legyen mellette a mostani bankköltség, az elmúlt 3 évben milyen volt a számlavezetés, hogy így legyen egy éves átlag. Kérjenek be 1-2 indikatív árajánlatot, hogy érdemes-e ezzel egyáltalán foglalkozni. Van-e benne bármiféle megtakarítás, hogy megéri-e azt a kényelmetlenséget, ami egy bankváltással jár. Azt javasolná további feladatnak, hogy a mostani költségekkel mindenképpen legyen kiegészítve.

Posta Zoltán bizottsági tag: Az elmúlt időszakban a folyószámlahitelt hányszor használták ki a cégek?

Tamási Anna igazgatóságvezető: A Tavalyi évben 14,6 millió forint volt a bankszámlavezetésnek a bankköltsége és 1,8 millió a 800 milliós hitelnek a kamata. Ez nagyon kedvező volt, azért is ennyi, mert keveset használták. Náluk az a nagyon jó a szerződésben, hogy nincs rendelkezésre tartási költségük, semmilyen költségük nincs a kamatfeláron kívül a folyószámlahitelnél. Elég nehézkesen kapták meg ezeket az adatokat. 2 éve alig használják a folyószámlát, de előtte meg állandóan használták.

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a 3 évet bővítsék ki 5-re. Abból tudnak egy átlagot számolni, mert az az önkormányzatnál is látszik. Ha a kedvezőbb éveket veszik, akkor csak kevés következtetést tudnak levonni. A tájékoztatót elfogadják és akkor az lenne a határozati

javaslat, hogy kéri kiegészíteni a számlavezetési és a folyószámlahitel költségeivel 5 év átlagában.

Tamási Anna igazgatóságvezető: El kellene érni, hogy ne legyen rendelkezésre tartás, mert az nagyon megnövelheti a költséget. A többieknél elenyésző, 20-30 milliós folyószámlahitelek.

Bomba Gábor elnök: Az Alisca Terránál van még 100 millió, de azt nem tudja mire használják.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Feltételezi, hogyha a közétkeztetési kft-nek felfut a forgalma, úgy ahogy volt, mondjuk a külső cégnél, akkor neki több folyószámlahitelre lesz szüksége.

Bomba Gábor elnök: Vagy annyi nyeresége lesz, hogy szinte semmi.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 62/2022. (IV.26.) határozata
a városi cégek és az önkormányzat számlavezetési és folyószámlahitel igényének
felméréséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a városi cégek és az önkormányzat számlavezetési és folyószámlahitel igényének felméréséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és

1. a Gazdasági Igazgatóság tájékoztatását a Közgyűlés 759/2021. (XII.2.) számú határozatának végrehajtásáról elfogadja;

Határidő: 2022. április 26.

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

2. felkéri a Gazdasági Igazgatóságot, hogy nyújtson tájékoztatást az önkormányzat és az önkormányzat gazdasági társaságai vonatkozásában az elmúlt 5 évre visszamenőleg a számlavezetéssel és a folyószámlahittel kapcsolatos bankköltségekről;

Határidő: A bizottság soron következő rendes ülése

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

3. felkéri a Gazdasági Igazgatóságot, hogy nyújtson tájékoztatást az önkormányzat és az önkormányzat gazdasági társaságai vonatkozásában az elmúlt 5 évre visszamenőleg arra vonatkozóan, hogy folyószámlahitel felhasználására hány esetben került sor.

Határidő: A bizottság soron következő rendes ülése

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

5. napirendi pont:

Vételi ajánlat a dombóvári 0329/23 hrsz-ú ingatlan teljes tulajdonjogának megszerzésére

(53. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Magyar Károly igazgatóságvezető

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Magyar Károly igazgatóságvezető: A Dombóvári önkormányzatnak van egy 51 tulajdonossal rendelkező területe a szennyvíztelep mellett, lehet azért is van rá szüksége. Ott van nekik egy rész, erre adtak ajánlatot, felbecsültették az ingatlant, az értékbecslés alapján van egy értéke, ebből a részük 448 560 Forint.

dr. Varga András osztályvezető: Ha úgy dönt a bizottság, hogy értékesíteni kívánja ezt a tulajdoni hányadot, akkor mennyiért? Mert a forgalmi értékbecslésnél magasabb összeget is meg lehet adni.

Posta Zoltán: Hogy került ez az ingatlanhányad a tulajdonukba?

dr. Varga András osztályvezető: A Tolna megyei vízmű vállalatnak volt az ingatlanja. Rendszerváltás után az érdekelt önkormányzat kapta meg a tulajdonrészt, ez egy maradvány ingatlan, hasznosítatlan ingatlan.

Posta Zoltán bizottsági tag: Ha van már 53 tulajdonos, akkor van-e információ, hogy a többi 52 hogy áll ehhez az ügghöz.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A szomszédos Szálka területéről van információnk, az ő tulajdonrészük minimális ehhez képest. Szálka község 31 680 forintért adta el.

Bomba Gábor elnök: Próbálják meg, hogy 1000 Forint/m², legfeljebb még egyszer beszélünk róla.

dr. Varga András osztályvezető: Akkor az önkormányzat a legtöbb tulajdonrészrel rendelkező tulajdonostárs.

Posta Zoltán bizottsági tag: Az önkormányzatnak azt mondják, hogy ezer forint, akkor ő mondhatja azt, hogy ezer? Függetlenül attól, hogy az értékbecslőnek ki mit mondott, vagy mi az értékbecslésnek a száma? A jogi háttérret nem tudja.

dr. Varga András osztályvezető: Általában valamilyen forgalmi érték meghatározás szükséges az értékesítést megelőzően, lehet ez forgalmi értékbecslés, vagy értékbizonyítvány, amit a jegyző állít ki, ez mindenképpen alapja kell, hogy legyen, ettől a felek eltérhetnek, mert nem biztos, hogy a másik fél ezt az értéket elfogadja. A tulajdoni hányados összeget kell megállapítani. Ha ezen módosítani szeretnének, akkor mondjuk 500 Forint és akkor nem 748 ezer, hanem 700 ezer forint kb. Nem jelölték meg az ajánlatban, hogy az összeg bruttó vagy

nettó. A vételajánlatukat nettónak vette, ezt még mindenképpen terheli még az ÁFA fizetési kötelezettség.

Bomba Gábor elnök: Maradna az eredeti javaslatnál, hogy 500 Forint, ha elfogadják és kiderül mennyit ér nekik. Javasolja, hogy próbálják meg. Simán kijön egy civil szervezet rezsije ebből a különbségből.

dr. Varga András osztályvezető: Az önkormányzatnak kötelezettségei is lennének, a többi tulajdonostárssal együtt. Az ingatlan fenntartásával járó költségeket nem fizették meg, de feltételezi Dombóvár sem, elnézi az ingatlan állapotát.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 63/2022. (IV.26.) határozata
a Dombóvár 0329/23 hrsz-ú ingatlan Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát illető
tulajdoni hányadának értékesítéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet GVB alcím 1.4. pontjában meghatározott átruházott hatáskörben eljárva

1. hozzájárul a Dombóvár 0329/23 hrsz-ú, kivett irodaház és szántó megnevezésű, 4978 m² alapterületű ingatlan SZMJV Önkormányzatát illető 1246/10000 tulajdoni hányadának Dombóvár Város Önkormányzata részére 448.560,- Ft + ÁFA eladási áron történő értékesítéséhez.

Határidő: határozathozatal napja

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy tájékoztassa Dombóvár Város Önkormányzatát jelen határozatról.

Határidő: 2022. május 5.

Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

3. felhívja a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

6. napirendi pont:

Javaslat ivóvízvezeték kiváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára

(49. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: Ez már volt náluk, itt kértek jogi állásfoglalást, az állásfoglalás szerint az ügyfelet terheli. Két javaslat jött be, hogy nem támogatják, vagy azt támogatják, hogy valamilyen költségvetési sor terhére, valamilyen mértékű támogatást folyósítson az önkormányzat. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Tud-e valaki költségvetési sort vagy összeget?

Posta Zoltán bizottsági tag: Amikor korábban erről beszéltek, teljesen egyértelmű volt, a hivatalnak az álláspontja, hogy itt a vízmű teljesen jogszerűen járt el, most is ezt mondja. Kiderült, hogy ez egy 2 millió forintos kiváltás.

Bomba Gábor elnök: Egyetért vele, most nincs lehetőségük segíteni, mert nincs forrás. Olyan döntések azért voltak, hogy rászorultsági alapon vagy valamilyen alapon valaki létrehozott az utcában valamit, és akkor valamennyivel hozzájárult az önkormányzat. 50 százalékkal, vagy vezetéképítésekkel. Sőt olyan is volt, hogy építettek átmenelőt, az egy közösségi cél, de külön-külön házakhoz nem. Van egy ilyen kötelezettségük, hogyha most bármiről döntenek, akkor kell írniuk egy költségvetési sort. Most úgy hallotta, erre nincs lehetőség, de igazából nincs is miből költenünk.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Azt a határozati javaslatot támogatná, hogy akkor keressenek valamilyen költségvetési sort.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Azt megteheti a bizottság, hogy felhívja a gazdasági igazgatóságot arra, hogy vizsgálják meg, milyen költségvetési sor terhére mehetne a kérelem támogatása.

Bomba Gábor elnök: Beszéltek olyanról is, hogy esetleg érkezne kompenzáció, akkor újra tárgyalják a bizottsági kereteket. Arról még egyelőre nincs tudomásuk, hogy érkezett volna bármi. Itt igazából az ERÖV-nek kellene egy kis méltányosságot gyakorolnia, azt mondaná, jó, ez egy piaci árú munka, elengedem önköltségig és akkor senki nem veszített.

Posta Zoltán bizottsági tag: Amikor korábban erről beszéltek, akkor mi volt az oka annak, hogy most máshogy akarja vételezni, nyilván hozzáfér a közszolgáltatáshoz ez rendben van, de most ő akkor almérővel van?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Almérővel, és akkor annak a díja őt terheli, annak a cseréje.

Posta Zoltán bizottsági tag: Mennyi forint annak a cseréje?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Kétmillió.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem, az almérőnek a cseréje nem annyi, az a kiváltási díj. Mert ha neki az a problémája, hogy az almérőt nem akarja kicserélni, akkor abban köthetnek kompromisszumot.

Magyar Károly igazgatóságvezető: A mérősnek nem adnak pénzt cserére.

Posta Zoltán bizottsági tag: Nem lehet egy 2 millió forintos kiváltást az ERÖV nyakába sózni. Lehetnek empatikusak, de 30 ezer ember él ebben a városban, vagy közel ennyi, ez nem így megy, hogy ha valaki szimpatikus, akkor annak adnak, aki meg nem az, annak nem adnak.

dr. Varga András osztályvezető: Annak idején, amikor a mezőgazdasági zrt.-nek volt egy lakása, almérő üzemelt, Akkor valamiért rossz szerződést kötöttek a főbérlővel, észlelték ezt a hibát, próbáltak új szerződést kötni, de azt már ő nem írta alá.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:
(Rácz Zoltán Rókus a szavazásnál nem tartózkodott az ülésteremben)

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 64/2022. (IV.26.) határozata
ívóvízvezeték kiváltásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Somogyi József és tsi. (Szekszárd, Rákóczi Ferenc u. 128.) által ívóvízvezetésekre történő rácsatlakozással kapcsolatban benyújtott kérelmet megtárgyalta, és figyelemmel a Beszerzési és Jogi Osztály állásfoglalására, a kérelem támogatását nem javasolja a Közgyűlésnek.

Határidő: A Közgyűlés soron következő rendes ülése

Felelős: Bomba Gábor elnök

7. napirendi pont:

Javaslat a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének elfogadására

(48. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: Az Ügyrend tervezete előzetesen kiküldésre került. Nyáron a közgyűlésnek van szünete, július és augusztusi időszakban nincs közgyűlés, ezt kellene megfontolni, hogy tart-e bármelyik hónapban szünetet a bizottság.

dr Holczer Mónika igazgatóságvezető: Ez csak a rendes ülésekre vonatkozik, ha rendkívüli van, az értelemszerűen meg lesz tartva.

Bomba Gábor elnök: Júniusra nem javasolja szünetet, a júliust és augusztust kellene megfontolni. Persze, hogyha rendkívüli ügy van, ugyanúgy össze tudnak ülni. Vagy 3 hetente üléseznek.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: Július és augusztus hónapban legyen szünet. Ne legyen rendes ülés.

Bomba Gábor elnök: Akkor júliusban és augusztusban nem lesz rendes ülés. Az ügyrendben szerepel, figyelemmel a törvényi előírásra, hogy a polgármesteri indítványra nyolc napon belül össze kell hívni a bizottság ülését. Szeretné rögzíteni, hogy az indítvány már törvényességi véleményezéssel ellátva kerüljön megküldésre, különben nagyon rövid ez a nyolc nap.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: A közlekedési tanáccsal kapcsolatban szeretne volna kérdezni, ha küld egy kérést, egy javaslatot és a közlekedési tanács elé kerül, akkor kaphatnak-e esetleg tájékoztatást.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Azt mindenkinek elküldik, a kérelmezőnek is.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér bizottsági tag: De sosem kapott, nem a tagja, csak kérte, viszont nem kapott róla tájékoztatást, de szeretne jelen lenni.

dr. Varga András osztályvezető: Meghívást nem kaptak ők sem, csak értesítés.

Bomba Gábor elnök: Az ügyrendről szavaznának akkor. A bizottság tagjai részéről érkezett egy módosítás, miszerint ne reggel legyen a rendes ülés, hanem délután kettő órakor. Ezekkel a módosításokkal tenné fel szavazásra az ügyrendet.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és
Városfejlesztési Bizottságának 65/2022. (IV.26.) határozata
a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 52. § (5) bekezdés alapján

1. a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 191/2020. (III.2.) számú határozatával elfogadott Ügyrendjét hatályon kívül helyezi;

Határidő: 2022. április 26.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. az 1.) pontban foglaltakra tekintettel dönt a Bizottság Ügyrendjének a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában történő elfogadásáról;

Határidő: 2022. április 26.
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1-2.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. május 04.
Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

További kérdés, hozzászólás lévén, az elnök az ülést 15 óra 58 perckor berekeszti.

K.m.f

Posta Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bomba Gábor
elnök

Készítette:

dr. Holczer Mónika
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Gábor Ferenc
jegyző