

SZEKSZÁRD MEGYEI  
JOGÚ VÁROS

Integrált  
Településfejlesztési  
Stratégiájának  
módosítása

Terviratok  
a partnerségi egyeztetésről

Készítette:

EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft.

Farkas László  
TT 01-6199; Tkö 01-16873

Településtervező

Dr. Mérei András

Projektmenedzser, terület- és  
településfejlesztő geográfus

Janza Frigyes

Közgazdász

Moldrich Dávid Gergő

közgazdász

Megbízó:

Szekszárd Megyei Jogú Város  
Önkormányzata  
Cím: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
Tel.: 06 (74) 504 100  
E-mail: [postmaster@szekszard.hu](mailto:postmaster@szekszard.hu)  
Honlap: <https://szekszard.hu>



Dátum: 2022.11.24.

[www.exante.hu](http://www.exante.hu)



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Janza Frigyes'.

Janza Frigyes  
ügyvezető

# TARTALOMJEGYZÉK

---

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS .....                   | 4  |
| 1.1   | Véleményezési szakasz .....                   | 4  |
| 1.1.1 | Tervezői válaszok összefoglaló táblázata..... | 4  |
| 1.1.2 | Lakossági fórum hirdetménye .....             | 12 |
| 1.1.3 | Lakossági fórum jelenléti ív .....            | 13 |



# 1 VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

## 1.1 Véleményezési szakasz

Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása széleskörű partnerséggel, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 10/2017. (III. 6.) számú önkormányzati rendelet szerint történt.

A stratégia módosításához az önkormányzat a megalapozó vizsgálat módosítását is elvégezte. Megfogalmazásra került a település jövőképe, majd a megalapozó vizsgálatban feltárt értékek és problémák alapján beazonosításra került a stratégia célrendszere és a beavatkozási területek, amelyek a stratégia vázát képezik. A stratégia projektszintű intézkedéseket fogalmaz meg, akcióterületi, pontszerű (egyedi), hálózatos és szoft (nem beruházás jellegű) felosztásban.

A Tr. 30. § (7) bekezdésének megfelelően a dokumentumot véleményezésre küldte az önkormányzat, az alábbi táblázat foglalja össze a beérkező észrevételeket:

### 1.1.1 Tervezői válaszok összefoglaló táblázata

| I. Államigazgatási szervek észrevételei |  |                                 |  |   |
|---|--|---------------------------------|--|---|
| Szervezet neve                          | Vélemény összefoglalása  | Beavatkozást igényel (igen/nem) | Tervező észrevételeit elfogadja (igen/nem) | Tervezői válasz   |
| 1. TMKH Állami Főépítész                |  |                                 |  |   |
| Megalapozó vizsgálat                    |  |                                 |  |   |
| 1.                                      | Az 1.3. fejezetben (19. oldaltól) kérjük a felsorolt övezeteknél külön-külön megállapítani Szekszárd érintettségét, legalább felsorolással („...” övezet érinti, „...” övezet nem érinti). | igen                            | igen                                       | Valamennyi övezetről külön-külön megállapítottuk Szekszárd érintettségét. |

|    |   |      |      |  |
|----|---|------|------|--|
| 2. | Alsónána község (29.o.) készített új településtervet, rendelkezésre áll.  | igen | igen | Az Alsónánára vonatkozó megállapításokat javítottuk.   |
| 3. | Kérjük Tolna megye korfája mellett Szekszárd város korfáját is vizsgálni, szerepeltetni (41.o.).  | igen | igen | Tolna megye korfája alá elhelyeztük Szekszárd korfáját is, valamint elemeztük azt.   |
| 4. | Javasoljuk rögzíteni, hogy történt-e összefüggés-vizsgálat a vállalkozásméret és a vállalkozási tevékenység között. Meghatározható-e az egyes vállalkozásmérethez jellemző tevékenység.   | nem  | nem  | Nem történt a vállalkozások méretét és tevékenységét felmérő vizsgálat.  |
| 5. | Kérjük az 1.10.3. alfejezet (89.o.) ábrát követő bekezdését átfogalmazni, nem érthető.  | igen | igen | Az 1.13.3 alfejezet ábra alatti bekezdését javítottuk, átfogalmaztuk.  |
| 6. | 90. oldal utolsó bekezdését (hivatkozást) javasoljuk megtartani az ITS tartalma, céljai alapján.  | igen | igen | A hivatkozást megtartottuk.  |
| 7. | Az 1.12. fejezet utolsó előtti mondata rögzíti a földhivatali nyilvántartás szerinti erdőterület nagyságát, amely nem egyezik meg az 1.16. fejezetben leírt erdő adatokkal. Kérjük, hogy az 1.12.; 1.16. és 2.1.4. fejezetre tekintettel pontosítsák a zöldterületekre és a zöldfelületekre vonatkozó adatokat, továbbá a két kifejezést megfelelően alkalmazzák (az 1.16. fejezetben a fogalom jelentése zavaros, kevert). | igen | igen | Az 1.16 és 2.1.4 fejezetekben az önkormányzat tulajdonában álló zöldterületek kerületek adat szinten bemutatásra, ezt pontosítottuk. A fogalomhasználatot javítottuk, egységesítettük. |
| 8. | Az 1.16.1.2. alfejezetben kérjük a „geodéziaiailag” helyett a „geomorfológiaailag” szófordulatot alkalmazni.  | igen | igen | A használt kifejezést cseréltük.   |
| 9. | A dokumentum többször hivatkozik a mintavételre, de módszertanilag nem ismert   | igen | igen | Az előzetesen elkészített kérdőíves  |

|     |  |  |      |      |   |
|-----|--|--|------|------|---|
|     |  | annak reprezentativitása. Kérjük pontosítani, hogy reprezentatív mintavételezés történt-e? Ha részlegesen reprezentatív, kérjük megjelölni, hogy mely mutatóra nézve igaz.   |      |      | mintavételezés kérdéseit és a kiértékelést a 3. mellékletben szerepeltettük.                                    |
| 10. |  | Az MV több számadatot tartalmaz az elektromos töltőkre vonatkozóan. Kérjük pontosítani, hogy mennyi elektromos töltő található a megyeszékhelyen (114.o.).   | igen | igen | Az elektromos autótöltők számát pontosítottuk.  |
| 11. |  | 130. oldal 4. bekezdésében kérjük a hulladékgazdálkodásra vonatkozó számszerű adatokat pontosítani, a viszonyítás alapján megnevezni. A 6. bekezdésében szereplő beruházásnál javasolt rögzíteni, hogy tervezett vagy megvalósult beruházásról írnak. A 7. bekezdésében kérjük pontosítani: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata. | igen | igen | A 130. oldal 4., 6. és 7. bekezdését javítottuk.  |
| 12. |  | 144. oldal 1. bekezdése tájékoztatást ad arról, hogy a közlekedésből eredő légszennyezettség kisebb lett. Véleményünk szerint a légszennyezettség áthelyeződött a sűrű beépítésű területről az elkerülő útra. Kérjük a bekezdést átgondolni, korrigálni.   | igen | igen | A megállapítást a javasolt módon átfogalmaztuk.   |
| 13. |  | „SWOT Gazdaság” táblázat Lehetőségek pontjában javasoljuk a Városmarketing részt kiegészíteni a helyi civil szervezetek, helyi vagy térségi TDM bevonásával.   | igen | igen | Kiegészítettük a SWOT Gazdaság táblázatot.  |
| 14. |  | A „SWOT Zöldfelületi rendszer” táblázatban javasoljuk a leírt méreteket (-50ha, 44ha, 3ha; területileg korlátozó számértékek) törölni, helyette a zöldterület növelése, illetve megtartása lehetne használatos.  | nem  | nem  | A javaslat célokat fogalmaz meg, a SWOT tényeket állapít meg, ezért használjuk a számértékeket mértékegységgel. |
| 15. |  | A „SWOT Közlekedés, közművesítés” táblázat Gyengeségek pontja a Szekszárdi járást aprófalvas   | igen | igen | Javítottuk a megállapítást kis- és középfalvasra.   |

|     |  |      |      |   |
|-----|--|------|------|---|
|     | <p>környezetnek nevezi.<br/>         Figyelemmel arra, hogy a járáshoz tartozó települések közül egy falu lélekszáma nem éri el az 500 főt, három falu lakosság száma 5-600 fő közötti, az aprófalvas kifejezést nem tartjuk helytállóknak. Kérjük pontosítani.</p>  |      |      |   |
| 16. | <p>A közösségi közlekedésben történtek átszervezések, ezekre figyelemmel volt az adatgyűjtés? Kérjük figyelembe venni, átgondolni.</p>   | nem  | nem  | <p>A közösségi közlekedés a Volánbusz legutolsó, 2021-es éves beszámolója alapján készült. Nem történt külön adatgyűjtés, felmérés.</p> |
| 17. | <p>A 3.1.2. fejezet ábrájában több pontatlanság szerepel, melyet kérünk javítani: 1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt nem szerepeltetik, kérjük pótolni. 2. A MATTT duplikált, egyrészt az első sorban (kék szín), másrészt a rendezési tervek alatt (3. sor, sárga szín) szerepel. Javasoljuk jogszabályok duplikálását mellőzni. A MATTT a jogszabály, azon belül a releváns fejezet alkalmazandó, értelemszerűen az OTTT (2. fejezet) a budapesti agglomeráció és a BKÜ területén a vonatkozó fejezet tartalmi eltéréseivel értelmezendő. 3. A helyi építési szabályzat (HÉSZ) és a szabályozási terv (SZT) nem különül el, mindössze a HÉSZ a szöveges munkarésze, az SZT a rajzi munkarésze a helyi rendeletnek és mellékletként szerepel.</p> | igen | igen | <p>Az ábrát javítottuk.</p>   |
| 18. | <p>Főépítési feljegyzés tartalmazza a 3.3.3. alfejezetet, amelyet a MV nem tartalmaz, kérjük pótolni.</p>  | igen | igen | <p>A hiányzó alfejezetet pótoltuk.</p>  |
| 19. | <p>3.3.1. alfejezet nem mutatja be a városrészeket az 1. bekezdés tartalmával ellentétben, kérjük a</p>  | igen | igen | <p>A városrészek funkcionális</p>   |

|   |  |   |      |      |  |
|---|--|---|------|------|--|
|   |  | kiegészítést elkészíteni. Kérjük, hogy a városrészek leírásánál legyenek szívesek bemutatni, hogy melyek az arra a városrésze jellemző adottságok, és a meglévő funkciók (funkcióvizsgálat).  |      |      | bemutatását beemeltük a fejezetbe.   |
| 20.   |  | 3.3.2.1. fejezet négy szegregátumot ír, amely nem egyezik meg az ITS-ben rögzítettekkel. Kérjük a KSH adatszolgáltatását (térképi állomány) teljeskörűen szerepeltetni, a MV-ben és az ITS-ben összhangba hozni.  | igen | igen | Az MV és az ITS szegregátumokat tárgyaló fejezeteit szinkronba hoztuk, a 2011-es KSH adatszolgáltatást szerepeltettük.   |
| 21.   |  | Formai szempontú észrevételek   | igen | igen | A dokumentum formázását, helyesírását és a javasolt módosításokat elvégeztük.  |
| <b>Integrált településfejlesztési stratégia</b> |  |   |      |      |  |
| 1.  |  | Kérjük figyelemmel lenni a településfejlesztési koncepcióval való összhangra, szükség esetén a településfejlesztési koncepció módosítására. Amennyiben megállapításra kerül, hogy a településfejlesztési koncepció módosítása szükséges, a településfejlesztési koncepció elfogadása meg kell, hogy előzze az ITS elfogadását a korábbi R. 3. § (5) bek. és 28. §-a alapján.  | nem  | igen | Az ITS-módosítás tervezete illeszkedik a hatályos településfejlesztési koncepcióhoz.                                     |
| 2.  |  | A munkarész több helyen nevesíti a Szekszárdon létesítendő napelemparkot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az 50 MW-nál nagyobb névleges teljesítőképességű napelemes erőmű a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. | nem  | igen | Szekszárd MJV Önkormányzata a későbbiekben dönt a településszerkezet i terv és a településrendezés i terv módosításáról. |



|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 7. melléklet II. fejezet 1.2.1.11. pontja szerint országos jelentőségű elem, amelyet az Országos Területrendezési Tervben, valamint a megyei területrendezési tervben, mint egyedi építményt szerepeltetni kell, ezért szükségessé válhat az 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 23/D. § és a 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatása, valamint a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új R.) előírásai alapján a településrendezési eszközök módosítása. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a Kr. 7. melléklet II. fejezet 1.2.2.10. pontja alapján a 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű napelemes erőmű térségi jelentőségű elem, amelyet igény esetén a Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020. (X. 29.) rendelet szerkezeti tervén szerepeltetni szükséges. A Tftv. 23/D. § és a 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet szerinti területrendezési — hatósági eljárás lefolytatása szükségessé válhat, valamint a területfelhasználási engedély birtokában a településrendezési eszközöket az új R. előírásai alapján módosítani kell. A megye szerkezeti tervén Szekszárd közigazgatási területét illetően jelenleg sem térségi, sem országos jelentőségű erőmű nem szerepel. Az erőművek telepítésével kapcsolatosan felhívjuk a figyelmet a 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) és a 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásainak betartására, a területrendezési tervekkel való összhang igazolására, a területhasználatnak megfelelő — településrendezési — eszközök elkészítésére. A településrendezési eszközök</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|

|    |  |      |         |  |
|----|--|------|---------|--|
|    | módosítása mellett egyes beavatkozások megvalósításához indokolt lehet a településképi rendelet módosítása, a településképi összhang megteremtésére.   |      |         |  |
| 3. | Az I.2.3. táblázat (15. oldaltól) a „mérés módszere” oszlop üres. Javasolható ebben az oszlopban a mérési adatot biztosító helyet vagy szervezetet megjelölni (pl. KSH, önkormányzati adatszolgáltatás, stb.). Javasolható továbbá a fejléct a tartalom fölött elhelyezni. A táblázat „bázisérték” oszlopa több helyen nem tartalmaz adatot, amelyet kérünk felülvizsgálni, indokolt esetben pótolni.                                    | nem  | részben | Szekszárd MJV Önkormányzata az ITS-t a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával szinkronban készíti és módosítja.    |
| 4. | 2.1. részcélhoz (16.o.) rendelt indikátor a barnamezős fejlesztések száma”, amelynél kérjük egyértelműsíteni, hogy az Étv. 2. § 43. pontja szerinti barnamezős terület fogalmat kell-e érteni, vagy sem.   | igen | igen    | Egyértelműsítettük a barnamezős fejlesztés fogalmát.   |
| 5. | A 2.2. részcélhoz (16.o.) rendelt indikátor mellett javasoljuk a biológiai aktivitásérték változását további indikátorként rögzíteni.  | nem  | részben | Szekszárd MJV Önkormányzata az ITS-t a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával szinkronban készíti és módosítja.    |
| 6. | 6.1. fejezetben (33.o.) kérjük pontosítani a szegregátumokat. Az 1. ábra összesítve ábrázolja az érintett területeket, a 2. ábra "Szegregátum 01" címmel a 2. szegregátumként felsorolt területi egységet mutatja. Kérem, hogy amennyiben szegregálódó területről, illetve szegregátumként nyilvántartott területről van szó, azt egyértelműen legyenek szívesek bemutatni. Amennyiben a lehatárolt szegregációval érintett területekről | igen | igen    | Az MV és az ITS szegregátumokat tárgyaló fejezeteit szinkronba hoztuk, a 2011-es KSH adatszolgáltatást szerepeltettük. |

|    |  |  |      |      |   |
|----|--|--|------|------|---|
|    |  | rendelkezésre áll ábraanyag,<br>kérjük mellékelni. |      |      |   |
| 7. |  | Formai szempontú észrevételek                      | igen | igen | A dokumentum formázását, helyesírását és a javasolt módosításokat elvégeztük. |

## II. Érintett önkormányzatok észrevételei

|    |  |   |     |      |                              |
|----|--|---|-----|------|------------------------------|
| 1. | Tolna Megyei Önkormányzat<br>Megyei Főépítész – Molnár Árpád<br>megyei főépítész | Mind az ITS Megalapozó Vizsgálati anyaga, mind a tevezett ITS felülvizsgálat alapos, figyelemre méltó munka. A kitűzött prioritások és célok támogatandók.<br><br>Kérdéses azonban, hogy az időközben kialakult környezetben és gazdasági helyzetben vajon milyen mértékben lehet aktuális a megvalósíthatósága.<br><br>Aggodalomra ad okot az előttünk álló néhány év alakulása, amely inkább a meglévő értékek fenntartásának, mint a fejlesztéseknek az időszaka lesz. | nem | igen | Az észrevételeket köszönjük! |
| 2. | Bogyiszló Község Önkormányzata,<br>Tóth István<br>polgármester                   | Észrevételt nem tesz.   | nem | igen |                              |
| 3. | Decs Nagyközség Önkormányzata,<br>Heberling Tibor<br>polgármester                | A módosítás ellen kifogást nem emel.  | nem | igen |                              |
| 4. | Szálka Község Önkormányzata,<br>Pálfi János<br>polgármester                      | Az ITS-sel kapcsolatban észrevétele nincs.  | nem | igen |                              |

## III. Civil szervezetek észrevételei

|    |                       |  |  |  |  |
|----|-----------------------|--|--|--|--|
| 1. | Nem érkezett vélemény |  |  |  |  |
|----|-----------------------|--|--|--|--|

## IV. Lakossági észrevételek

|    |                       |  |  |  |  |
|----|-----------------------|--|--|--|--|
| 1. | Nem érkezett vélemény |  |  |  |  |
|----|-----------------------|--|--|--|--|

## 1.1.2 Lakossági fórum hirdetőménye

Lakossági fórum időpontja: 2022. 10. 21. 15:00



HÍREK

### Meghívó ITS lakossági fórumra

2022.10.17

#### Meghívó

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatával kapcsolatban **2022. október 21-én, pénteken 15 órakor** a Polgármesteri Hivatal Házasságkötő termében mondhatnak véleményt a partnerek és a lakosság.

Szekszárd Megyei Jogú Város megbízásából 2022 őszére elkészül a város 2014-ben elfogadott, majd 2018-ban módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) felülvizsgálata. Az ITS felülvizsgálatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet írja elő. Indokolta a felülvizsgálatot az a tény is, hogy a 2020-ban kitört koronavírus járvány az önkormányzati gazdálkodást bizonytalan időre átírta, ezért további tényezőként az önkormányzat lecsökkent mozgásterét figyelembe kell venni. Végül szükségessé tette a felülvizsgálatot, hogy elkészült az országos és megyei szintű területrendezési és területfejlesztési eszközök felülvizsgálata, valamint a 2021-2027-es időszakra elkészült Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja (ITP).

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatával kapcsolatban elkészült dokumentumok ide kattintva elérhetők.

### Kapcsolat

7100 Szekszárd, Béla Király tér 8.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd, Pf.:83.

E-mail cím: [postmaster@szekszard.hu](mailto:postmaster@szekszard.hu)

Telefon: +36-74/504-100

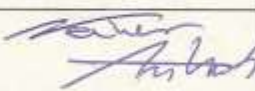

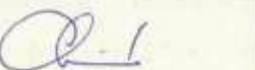


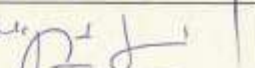
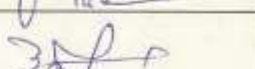
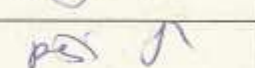
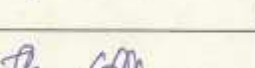
Fax: +36-74/412-719; +36-74/510-251



## 1.1.3 Lakossági fórum jelenléti ív

### JELENLÉTI ÍV

|  |   |
|--|---|
| <b>Lakossági Fórum</b>   |   |
| <b>Szekszárd MJV</b>   |   |
| <b>Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata</b> |   |
| Dátum:   | 2022.10.21. 15 óra  |
| Helyszín:  | Polgármesteri Hivatal, Polgármesteri Tárgyaló   |
| Projekt:   | TOP_Plusz_1.3.1-21-TL1-2022-00003 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása |

|     | Név                      | Képviselet szervezet, elérhetőség | Aláírás   |
|-----|--------------------------|-----------------------------------|---|
| 1.  | NEINER ANDRÁS            | SZEKSZÁRD MJV                     |    |
| 2.  | GERGELY JUDIT            | SZEKSZÁRD MJV                     |    |
| 3.  | Dr. Kis Gyula            | SZD MJV önk.                      |    |
| 4.  | Dr. MÉREZ ANDRÁS         | EX ANTE KFT.                      |  |
| 5.  | TANZI CILLA              |                                   |  |
| 6.  | Magyari Sándor<br>Lőrinc | SZD MEVŐK                         |  |
| 7.  | BÉRESI ZSÓFIA            | PZD. NYK.<br>P.H.                 |  |
| 8.  | BÉSI LŐRINC              | SZD MJV<br>P.H.                   |  |
| 9.  | HEWSEN LÁRUS             | NYK P.H.                          |  |
| 10. |                          |                                   |   |