



Szám:

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2021. december 17. napján (pénteken) 14 órakor** Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **rendes, nyílt közgyűlésről**.

**Jelen vannak:**

Bomba Gábor képviselő,  
Csillagné Szántó Polixéna képviselő,  
Csötönyi László képviselő,  
Faragó Zsolt képviselő,  
Gulyás Róbert képviselő,  
Gyurkovics János alpolgármester,  
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő,  
Illés Tamás Imre képviselő,  
Kővári László képviselő,  
Máté Péter képviselő,  
Móra Viktória képviselő,  
Murvai Árpád képviselő,  
Rácz Zoltán képviselő,  
Zaják Rita képviselő,

**Távolmaradását jelezte:** Ács Rezső polgármester

**Tanácskozási joggal megjelentek:**

dr. Gábor Ferenc jegyző,  
dr. Göttlinger István aljegyző  
dr. Biró Gyula aljegyző  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető  
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető,  
Tamási Anna igazgatóságvezető  
Magyar Károly igazgatóságvezető,  
dr. Varga András osztályvezető,  
Herr Teréz városi főépítész,  
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

**Ács Rezső polgármester távollétében Gyurkovics János alpolgármester megállapítja, hogy a 15 tagú Közgyűlésből 14 tag van jelen, a Közgyűlés határozatképes. A nyilvános ülést 14 órakor megnyitja.**

**Gyurkovics János alpolgármester:** Két új napirendet javaslok felvételre, amely 72 órával az ülés előtt lett kiküldve. A nyilvános ülés végén tárgyalnánk ezt a két napirendi pontot.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a „Javaslat a „Race to Zero” kampányhoz való csatlakozásra” tárgyú 151. számú előterjesztés és a „Egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott díjak felülvizsgálata” tárgyú 150. számú előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalására vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott.***

**Gyurkovics János alpolgármester:** Zaják Rita tanácsnok asszonyt kérdezem, hogy fenntartja-e az előterjesztését?

**Zaják Rita képviselő:** Előterjesztőnek vagyok megadva, de nem az én előterjesztésem. Múltkor ezt elmondtam, a tűzifa kiszállítása jól halad, nem az én feladatomból volt.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő napirendet alkotta:***

## NAPIREND

- 1. Javaslat a Szekszárdi Vasárnap című hetilap újraindításáról**  
(127. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök  
**Előadó:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök
- 2. OKSI javaslat a bizottsági keret emelésére**  
(131. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök  
**Előadó:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök
- 3. OKSI javaslat a 2022. évi költségvetésének elő sport támogatására**  
(132. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök  
**Előadó:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök

4. **Tájékoztató Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által bevezetett helyi adók felülvizsgálatáról**  
(133. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB
5. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2022. évi illetménykiegészítéséről (t e r v e z e t)**  
(134. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Véleményezésre felkérve:** PB
6. **Javaslat az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási, temető üzemeltetési és köztisztasági feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
(145. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető
7. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatára**  
(135. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** dr. Bíró Gyula aljegyző  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
8. **Javaslat a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. végelszámolására**  
(146. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*  
**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató  
**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató
9. **Javaslat a 2021. évi Béla király téri szilveszteri program járványügyi helyzet miatti elmaradására**  
(147. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*  
**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató  
**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató
10. **Beszámoló a szekszárdi 3802 hrsz-ú, „sporttelep” ingatlan hasznosításáról**  
(136. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató  
**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató  
**Véleményezésre felkérve:** GVB

11. **Javaslat a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószámú „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégia jóváhagyására**  
(137. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Kocsis Anikó mb. osztályvezető  
**Meghívottak:** Sági Zsolt, Molnár Ferenc  
**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF
12. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására és Stratégiai ellenőrzési terv 2022-2025. tudomásul vételére**  
(138. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző
13. **Javaslat a helyi személyszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(140. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
14. **Javaslat fizetési megállapodás megkötésére a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörű Részvénytársaság és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2018; 2019; 2020. évi helyi közösségi közlekedés ellentételezésének összegére**  
(142. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető
15. **Javaslat a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs további üzemeltetésére**  
(139. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
16. **Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2020/2/5. és 2021/2. számú módosításának elfogadása**  
(143. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Herr Teréz főépítész  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
17. **Javaslat az 5. számú házi gyermekorvosi körzettel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(144. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**18. Kérdések, interpellációk**

**19. Egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott díjak felülvizsgálata**

(150. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** Pénzügyi Bizottság

**20. Javaslat a „Race to Zero” kampányhoz való csatlakozásra**

(151. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**ZÁRT ÜLÉS:**

**21. Kérelem a Szekszárd 1804/2 hrsz-ú ingatlan vételére**

(141. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**22. Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására**

(148. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**23. Javaslat szociális tűzifa ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására**

(149. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Nyilvános ülés**

**1. Javaslat a Szekszárdi Vasárnap című hetilap újraindításáról**

(127. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Előadó:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Csötönyi László képviselő:** Azt hangsúlyozni szeretném, hogy a szekszárdi polgárok által választott képviselők megkérdezése nélkül, egy személyben döntött Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere, Ács Rezső a több évtizede működő Szekszárdi Vasárnap teljes likvidálásáról. Sajnálatos módon nem tudom a kérdés szakaszban hozzá szegezni ezt a

kérdésemet, mert most sem jelent meg a szekszárdi közgyűlésen. Azt is szerettem volna elmondani, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy köztudottan többszázmilliós adótartozást felhalmozó szekszárdi oligarchára bízva a város lapja fölötti tejhatalmat, aki úton-útfélen egyébként azt híreszteli, hogy annyi dolga van, közben fél napokat tölt a hivatalban, hogy minden rendben menjen, mások hívják itt a hivatalban egyébként árnyék-polgármesternek is, legalább ne terjesztené ezt az oltári nagy ordas marhaságot, de megteszi. Szerettem volna megkérdezni polgármester úrtól, hogy megteheti-e. Az egyik közösségi oldalon indítottam egy rövid kis felmérést 3 héttel ezelőtt, 30 helyről jelezték nekem, hogy még sohasem látták a Szekszárdi Napló című állítólagos önkormányzati kiadványt. Szerettem volna megkérdezni valamelyik illetékest.

**Zaják Rita képviselő:** Az előterjesztéshez szeretnék egy módosító javaslatot tenni. A módosító javaslatom 5 pontból áll: az 1. pontja az, hogy 2022. márciusától legyen újra Szekszárdi Vasárnap, a 2. pontja az, hogy havonta kétszer jelenjen meg, a 3. pontja az, hogy 2022. január-február hónapban még jelenjen meg a Szekszárdi Napló, a 4. pont az, hogy ez idő alatt a Hivatal folytasson le egy beszerzést a szerkesztésre vonatkozóan, az 5. napirendi pont pedig az, hogy a fennmaradó összegből képezzünk egy kulturális alapot, melyről majd közösen kell a közgyűlésnek döntenie.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Murvai Árpád képviselő:** Mit értünk az alatt, hogy beszerzésre szerkesztőkre?

**Zaják Rita képviselő:** Nem a szerkesztőkre, hanem az újság szerkesztésére, kiadására, terjesztésére. Vagyongazdálkodásnál folyamatosan probléma volt a heti tartalmat biztosítani, ezért tettem a havi kétszeri megjelenésre javaslatot. Kell egyfajta megállapodás, hogy mi legyen ebben az újságban, szerintem azt is ki lehet közösen találni. Legyen benne közélet, helyi politika, de ezt nyilván szerződésben lehet szabályozni, a KCV is tud részleteket meghatározni.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Zaják Rita képviselő módosító javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott.**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 784/2021. (XII.17.) határozata**  
**a Szekszárdi Vasárnap című hetilap újraindításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt arról, hogy 2022. márciusában a Szekszárdi Vasárnap című hetilapot újraindítja;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. dönt arról, hogy a Szekszárdi Napló néven megjelenő havilap 2022. februárjában jelenik meg utoljára;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szerkesztési feladatokkal kapcsolatos közbeszerzést/beszerzést írja ki és az eljárást folytassa le;

**Határidő: 2022. február 24.**

**Felelős: dr. Biró Gyula aljegyző**

**dr. Bagó Anita Szilvia osztályvezető**

4. dönt arról, hogy a Szekszárdi Vasárnap havonta kétszer jelenik meg;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

5. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a csökkentett kiadási szám miatt megtakarított pénzből az Önkormányzat hozzon létre kulturális alapot.

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Gyurkovics János alpolgármester:** A klímaügyben megérkeztek a szakértők, kérem szavazzunk arról, hogy a „*Javaslat a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószámú „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégia jóváhagyására*” tárgyú 12. napirendi pontot előre vesszük.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel ügyrendi javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.***

2. **Javaslat a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószámú „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégia jóváhagyására**

(137. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Kocsis Anikó mb. osztályvezető

**Meghívottak:** Sági Zsolt, Molnár Ferenc

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

*(Gyurkovics János alpolgármester ügyrendi javaslata alapján a sorrendmódosítást a Közgyűlés megszavazta)*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az előadó szeretné kiegészíteni?

**Kocsis Anikó mb. osztályvezető:** Egyetlen mondatot szeretnék mondani a klímastratégiával kapcsolatban, a keddi SZEKÖF ülésen tárgyalta, a bizottság javasolta a jóváhagyását, egy kitévelt szabtak, hogy egy éven belül szeretnék felülvizsgálni a szakmai anyagot.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Osztályvezető asszony már beszámolt a SZEKÖF döntéséről.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Ezzel a témával én foglalkoztam behatóan, én ismertetném azt, hogy miért kértük ezt az egy éven belüli felülvizsgálatot. *Rácz Zoltán képviselő ismerteti a véleményét, melyet korábban a SZEKÖF ülésén is ismertetett.*

**Máté Péter képviselő:** Szakértő urat kérdezem, hogy az elhangzott észrevételekre mit tud reagálni?

**dr. Sági Zsolt szakértő:** Tisztelettel köszöntök mindenkit! A stratégia megírásában kapott kérdésekre szeretnék röviden reagálni. Megkaptuk az észrevételeket, volt lehetőség arra, hogy az első klíma platformon részletesen bemutassuk és megtárgyaljuk a kérdéseket. Én azt gondolom, hogy az egy év múlva esedékes felülvizsgálatot maga a stratégia módszertana is előírja. Arra szeretném felhívni a figyelmet módszertanilag, hogy itt stratégiáról van szó és nem akciótervből, nagyon fontos megjegyezni, hogy a műfaji szerkezetét és műfaji lehetőségeit tekintve ennek a dokumentumnak, egy stratégiának nem célja az, hogy projektszinten, részletes akcióterv szintje szinten bontsa ki az egyes tevékenységeket. Egységes módszertan alapján, a Környezet és Energiahatékonysági Operatív Programban kidolgozott módszertan alapján kell az összes települési stratégiát elkészíteni, pontosan azért, hogy ezek összevethetők legyenek és a megyei vagy a nemzeti célokhoz való hozzájárulás pontosan azonosítható legyen belőle. Tételesem elhangzott, hogy nincsenek bizonyos részei kidolgozva, én ezzel nem tudok teljes mértékben egyet érteni, hiszen eleve az irányító hatóság, a minisztérium anélkül nem is fogja elfogadni ezt az előterjesztett dokumentumot, hiszen ez egy EU-s projekt keretében készült el. A városnak be kell nyújtania amikor a projekt lezárul és amennyiben a megyei közgyűlésnek van az ún. Éghajlatváltozási platformja, ennek véleményezni is kell ezt a dokumentumot, hogy megfelel-e ezeknek a módszertani elvárásoknak. Én azt gondolom, hogy az összes olyan releváns fejezetet tartalmazza ez a dokumentum A bevezetőben pontosan tisztázzuk azokat a stratégiai kapcsolódási pontokat, sőt külön egy fejezet szól, amit szintén kötelezően előír a módszertan, amely bemutatja a Nemzeti Klímaváltozási Stratégiához való kapcsolódást. A célrendszert és az intézkedéseket nem lehetséges projektszinten kidolgozni, ennek ellenére próbáltunk minden olyan részlet információt, amit az önkormányzattól és egyéb helyi szervektől kaptunk beépíteni, adott esetben akár utcaszinten meghatározni, hogy hol lehet bizonyos intézkedéseket megtenni, ami a későbbiek során adott esetben egy projekt alapjául szolgálhat. Nem lehet célja ennek a stratégiának, hogy teljesen forintra pontosan megmondja, hogy mekkora összeg szükséges ennek a fejlesztési dokumentumnak a megvalósításához, de mindenesetre azokat a költségvetési becsléseket megtettük. Minden egyes intézkedéshez hozzá rendeltük mind a megvalósítási időszakot és a költségbecslést. Szintén cáfolnom, hogy ne lenne feltárva a lehetséges forrás portfólió, igyekeztünk megjósolni, hogy a 2021-2027-es EU-s költségvetési



időszakban milyen operatív programok, milyen pályázati kiírások azok, amik szóba jöhetnek ezen intézkedések megvalósításához, arról készítettünk egy forrástérképet. Ez nem lehet teljesen pontos, Magyarország nem rendelkezik elfogadott operatív programokkal a 2021-2027-es EU-s programozási időszakra, azok jelenleg kiírás alatt vannak. Azt, hogy mit, hova számítunk, a távfűtés esetén szintén előírja, tehát önkényesen az elemzésben sem tudunk eljárni, hanem mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy nyilván maradhatnak benne pontatlanságok, ezt egyébként jeleztünk is a tervezői válaszokban. Egyenként adtunk választ arra azokra a felvetésekre, amelyek megkaptunk az egyeztetési folyamatban, mindegyikre tételesen tervezői válasz született, indoklást tettünk. Az üvegházhatású gázkibocsátásra vonatkozóan szintén a módszertanban benne van mind a két típusú kibocsátás. Mi egy szakmai javaslatot tettünk arra, hogy 2030-ra hány százalékos üvegházhatású gáz csökkentést érhető el a városban, illetve 2050-ben, azt ne felejtsük el, hogy ez egy nettó kibocsátások vonatkozásában tettük meg ezt a javaslatunkat. Ezt természetesen az önkormányzat módosíthatja, ez egy szakértői javaslat. Egyetértek képviselő úrral, hogy a lakosság nagyon jelentős kibocsátó és ilyen értelemben nagyon nagy munka vár ránk, hogy ezeket a kibocsátásokat megpróbáljuk valamilyen módon az épület energia területén elérni, azonban azt is figyelembe kell venni, hogy korlátozott források állnak rendelkezésre a lakosság részére. Egy jó kiindulási alapnak tekintem, támogatom is, ha ebben szerepet kapunk, akkor ebben szívesen részt veszünk.

**Rác Zoltán képviselő:** Azért tartottam nagyon fontosnak a tanulmányok az elkészítését, mert sok ilyen tanulmány készül az országban, Önök is többet csinálnak és azért nem bántott engem különösebben, hogy ez nem maradt itt helyben, lehet, hogy jobb lett volna. A tanulmányban benne van az, hogy hogy mennyi mindent meg kell oldani, de én azt gondolom, hogy innen alulról kell a kormányzatot piszkálni, alulról kell a tükröt oda tartani, hogy aláírtatok egy megállapodást az Európai Unióval, de ennek a feltételeit nem gondoltátok át. Én fontosnak érzem azt, hogy ezzel foglalkozni kell. Mindenképpen ragaszkodnék ahhoz, hogy legyenek olyan számok, amik behatárolhatók. Elfogadom a KSH adatait, teljesen normális és nagyon jó, hogy a KSH adataival dolgozunk, mert nem tudunk nagyon eltévedni, viszont feltétlenül fontosnak tartanám, hogy a szekszárdi üzemeknek a kibocsátása hogy viszonyul a KSH adataihoz. Sok ilyen tanulmány készül az országban, határozzuk meg, hogy az Európai Uniótól mit fogunk kérni. Ha mi nem mondjuk meg a kormányzati szereplőknek azt, hogy mire van szükségünk, akkor ők maguktól ki nem fogják kitalálni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A SZEKÖF módosító javaslatát az előterjesztő magáévá tette, így eredeti határozati javaslatként beemelésre kerülne a 3-as pontba, hogy egy éven belül a SZEKÖF felülvizsgálja ezt a programot.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a kiegészített határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 785/2021. (XII.17.) határozata**

**a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószerű „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégia jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. megtárgyalta a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószerű „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégiát;

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. jóváhagyja a KEHOP-1.2.1-18-2019-00243 azonosítószerű „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” című projekthez kapcsolódó klímastratégiát a határozat mellékletét képező tartalommal;

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhívja a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottságot, hogy a klímastratégiát 2022. év folyamán vizsgálja felül.

**Határidő: 2022. november 30.**  
**Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök**  
**Rác Zoltán Rókus képviselő, bizottsági tag**

**3. OKSI javaslat a bizottsági keret emelésére**

(131. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök

**Előadó:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a szót alpolgármester úr, bizottságunk azt a 6.000.000 forintot perelné vissza, amelynek az előtörténete mindenki előtt ismert. A 6.000.000 forintos keretet annak idején elkérte tőlünk polgármester úr, hogy beépüljön önrészként a Május 1. utca végén létesítendő megpályázott bringaparkba, ezt a bizottság tudomásul vette, logikus volt, aztán szóba jött közgyűlésen, hogy kérnénk ezt a támogatást vissza, hogy a bizottság ki tudja osztani a pályázó sportegyesületek között. Azt a választ kaptuk, hogy ezt csak olyan feltételek mellett lehetséges, amit majd a költségvetés mutat. Megkerestem alpolgármester urat, közöltem vele, hogy a bizottságunk már levett 3-as számú napirendet nem óhajtja megtárgyalni, viszont arra is megkértem alpolgármester urat, hogy legyen szíves támogassa ezt a 6 milliós kérésünket. 13-án egy általa kezdeményezett telefonhívásban visszatértünk erre, ennek a telefonhívásnak úgymond fültanúja volt polgármester úr is és azt a tolmácsolt

kérést kaptam polgármester úrtól, hogy jó, de akkor a Sportközpont igazgatójával kapcsolatban soha többé ne legyen napirendi pont felterjesztve, illetve az ő eltávolításáról ne legyen napirendi pont. Nem egészen értem, mert közpénzről van szó, amiről közösen kell határozni és ilyen megszabott feltétel mellett úgy érzem, hogy több mint nem fair. Én azt kérem a jelenlévők képviselőtársaimtól, hogy döntésükben vegyék figyelembe, hogy azt a visszakért 6.000.000 Ft-ot a bizottság nem magának kéri, hanem 12 olyan sportegyesületet szeretne támogatásban részesíteni, aki nem jutott ebben a gazdasági évben támogatáshoz. A bizottságom nevében kérem a megértésüket és a támogatásukat!

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tisztelt Közgyűlés! Az ülés mostani szakaszában kiosztásra került egy költségvetési rendeletmódosítás tekintettel arra, hogy amennyiben elfogadásra kerül a módosítás, akkor a költségvetési rendeletet is módosítani kell, hiszen december 15-ig lehet a támogatásokról dönteni, ennek határideje a költségvetési rendelet szerint is lejárt. Ha elfogadja a közgyűlés ezt a 6.000.000 forintos emelést, akkor költségvetési rendeletek ezt a pontját javasolja hatályon kívül helyezni, hogy jogszerűen járjanak el.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Faragó Zsolt képviselő:** A Covid időtartam alatt nem volt semmilyen más forrás, amit mozgósítani kellett és ezért kellett improvizálni, illetve az OKSI-nak kölcsönadnia erre az időszakra. Ahhoz, hogy a pályázatot be lehessen nyújtani, ahhoz valahonnan kellett pénzt biztosítani az önerőre. Elnök úr, illetve a bizottság jelezte, hogy ezt ildomos lett volna automatikusan visszahelyezni, illetve kértük is, hogy helyezték vissza. A december 15-öt azért nem értem, mert ez nem egy mostani dolog, tehát lehetett volna már előbb is. Remélhetőleg a jegyző úr felhívása alapján ez orvosolható lesz ebbe a pontban, hogy valamit adjunk, azt utána itt kuncsorog már nem egy alkalommal, hogy tulajdonképpen hadd segítsünk már a sportegyesületeken.

**Zaják Rita képviselő:** Elnök úrtól kérdezem, hogy felmérték, hogy mekkora összegre van szüksége azoknak az egyesületeknek, akik nem kaptak?

**Murvai Árpád képviselő:** A Humán osztállyal közösen megnéztük a névsort, nem részletezem, hogy milyen hibából, kevésbé a Humán osztály a felelős. Ebből a pénzből tudunk segíteni azoknak, akik kimaradtak, a keret már nem fog biztosítékot nyújtani azoknak, akik már kaptak.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Én emlékszem erre a bizonyos pályázati kiírásra, furcsáltam azt, hogy bizonyos egyesületek egyáltalán nem is pályáztak és volt, akit felhívtam és azt mondta, hogy azért nem pályáztak, mert azt a tájékoztatást kapták, hogy nincs pénz és ne pályázzanak, fölösleges vele dolgozni. A kérdésem az, hogy ezt a 6.000.000 Ft-ot elnök úr arra szánta, hogy akik emiatt nem adtak be pályázatot támogatásra és úgy most beadják és megkapják, vagy az egyébként már kapott támogatások között kiosztják?

**Murvai Árpád képviselő:** Engem senki nem hívott fel, ilyen információt nem adtam, a pénzt azoknak szánjuk, akik lemaradtak.

**Máté Péter képviselő:** Aki lemaradt, azért maradt le, nem adott be pályázatot?

**Murvai Árpád képviselő:** Igen.

**Zaják Rita képviselő:** December 2-án szerintem lehetett volna erről a módosításról dönteni és akkor nem utolsó pillanatban döntenénk. Annak viszont örülök, hogy a napirendi pont, amely a Sportközpont igazgatójának a visszahívására vonatkozott az lekerült napirendről és nyilván nem arról van szó, hogy soha ne lehessen őt kérdezni, de született a bizottsági ülésen erről egy döntés, hogy mik azok, amikről neki a beszámolóját a bizottság elé kell január 15-ig vinni.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Ha valaki nem adott beadott pályázati időszak alatt pályázatot, akkor két hét múlva miért van mégis szüksége rá? Miért akarjuk ráerőltetni ezt a támogatást?

**Murvai Árpád képviselő:** Senkire nem akarunk pénzt erőltetni, viszont a bizottság és a Humán osztály is megrökönyödve látta, hogy ilyen nagy számban nem kerültek be pályázatok. Telefonszolgálatokkal rákérdezett az osztályvezető, különböző válaszok jöttek, vagy nem látták az e-mailt, a kiírást elfelejtették stb., pedig szükség lenne rá. Nem akarjuk rájuk erőltetni, segíteni szeretnénk ebből a 6 millióból, ami érzésünk szerint jár nekünk.

*További hozzászólás nem hangzott el. Az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 786/2021. (XII.17.) határozata**

**az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság bizottsági keretének növelésére**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése - Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottsága 684/2021. (IX.30.) számú határozata alapján- az önkormányzat költségvetésének Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság 2021. évi keretét 6 000 000 HUF támogatási összeggel növeli;

**Határidő: 2021. december 15.**

**Felelős: Ács Rezső**

**polgármester**

2. felkéri a Gazdasági Igazgatóságot az 1.) pontban foglaltakkal kapcsolatban az előirányzat módosítására.

**Határidő: A költségvetési rendelet soron következő módosítása**

**Felelős Tamási Anna Igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.***

**4. OKSI javaslat a 2022. évi költségvetésének elő sport támogatására**

(132. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök

**Előadó:** Murvai Árpád képviselő, OKSI elnök

**Murvai Árpád képviselő:** A bizottságunk abból a meggyőződésből és abból az indokból kiindulva, hogy merjünk nagyok lenni megtárgyalta, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város élsport alatti szintjén tevékenykedő sportegyesületeket, sportszervezeteket hogyan lehetne olyan helyzetbe hozni, amely hozzásegíti őket ahhoz, hogy előre lépjenek, fejlődjenek, biztonságosabban gazdálkodjanak, szakmai céljaikat jobban megvalósítsák és nagyobb utánpótlás bázisa tegyenek szert. A javaslatunk a Közgyűlés felé először egy arcpirítóan magas százalékot nevezett meg és nem is pontosan, ha úgy tetszik az én saram és hibám, de kaptunk szakmai segítséget a legutóbbi ülésen és az az irreálisan magas szám teljesen teljes mértékben a helyére került. Azt kérjük a tisztelt közgyűléstől, hogy az önkormányzat 2022-es éves bevételi forrásainak felhasználásából 90.000.000 forint összeget élő sport és a bizottság feladatainak támogatására szavazzon meg. Ebbe az összegbe ne tartozzon bele KSC kosárlabdacsapattal, illetve a jövőben más sportegyesülettel kötött és létrejövő hasonló szerződések finanszírozása.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az OKSI is tárgyalta, gondolom a bizottság véleménye is ugyanez.

**Murvai Árpád képviselő:** Igen, a bizottság véleményét tolmácsoltam.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Ez az összeg a bizottsági keret lesz?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem tudom, gondolom a bizottság elnök tudja.

**Murvai Árpád képviselő:** A bizottság is tudja, ez a jövő évi keretünk lenne.

**Bomba Gábor képviselő:** Ezt fogalmazzuk bele a határozati javaslatban, úgy egyértelmű lesz.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Módosító javaslat úgy nézne ki, hogy az OKSI bizottsági kerete minimum 90 millió forintban kerülne megállapításra a 2022. évben.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Értem a szándékot, valóban szép ilyen nagyot álmodni. Örülök, hogy a sok százmillióból visszavett a bizottság, ha jól számolom idén 31 millió forint a keret, most ez háromszorozná meg, szerintem egy lépésben ez kicsit soknak tűnik, kisebb lépésekkel kellene haladni. Ez egy kicsit túlzó emelés. A következő napirendi pontokból látszani fog, hogy lesz kiadás bőven.

**Máté Péter képviselő:** A kocsi megelőzte a lovat, a költségvetés jövőre készül el, ne döntsünk előre, hogy hova mennyit fogunk garantáltan elkölteni. Eddig ilyen nem volt, ez nem jelenti azt, hogy ez az összeg ne lehetne ennyi, a 2022. évi költségvetés elkészítéséig ne döntsünk róla.

**Faragó Zsolt képviselő:** Én azt gondolom, hogy előrelátónak kell lenni. Tamási Annával egyeztettünk és egy becsülhető bevételi forrásról beszéltünk, 3 vagy 4 tételt emeltünk ki, amivel valóban számolhatunk. Örülök neki, hogy Zaják Rita ismételen magasan kvalifikált a sport területén, de azért azt gondolom, hogy az elmúlt 10-20 év alatt nem lettek támogatva a sportok úgy, ahogy kellett volna, hanem lukak lettek betömködve és bizonyos egyesületek vagy szövetségek meg többszörösen nagyobb összeggel lettek támogatva és mégsem mentek előrébb. Óriásit lendítene a sportéleten Szekszárdon ez az összeg, hiszen egy szövetség kap általában ennyi pénzt a várostól. Ez pedig az OKSI a kerete lenne, ami egy egész évre szólna. Valószínűleg tényleg elindítunk egy lavinát, mivel a többi bizottság is nyilván el van hanyagolva, de hogy azért ne lépjünk és ne merjünk foglalkozni vele, mert hátha más is kér, nekem ez nem indok. Az igényeket látjuk már, én 2019 óta gyakorlatban látom, 10 millió forinttal nem hiszem, hogy forradalmian változtatnánk rajta. Fontos, hogy megvalósuljanak projektek, nemcsak egyéni érdekek, megvalósuljanak sportegyesületeknek a céljai és azokat támogassuk, hiszen vannak nagyon szerény egyesület képviselők, akik nem nagyon tud tudnak érvényesülni, például a gyerekekkel foglalkozó vívó osztály. Abszolút el vannak hanyagolva és elég nagy gyerek utánpótlás létszámmal foglalkoznak. Forradalmian kell lépni, vállalni kell ezt a dolgot, bele kell állni és meg kell próbálni, ahhoz viszont pénz kell. Órákat tölt el a bizottság azzal, hogy sakkozgatunk, hogy honnan csípünk le. Ha a költségvetés engedi akkor emeljék ezt a költséget hiszen, ha jól emlékszem Horváth Ferenc emelte ki, hogy például Sopron 4%-kal támogatja bevételi forrásból.

**Murvai Árpád képviselő:** Értem a hozzászólásokat, a kocsi-ló hasonlat nagyon képszerű, az még jobb lenne, hogy mondjuk a Porsche megelőzte az IFA-t. Ezt úgy hívják, hogy tervezés, szeretnénk tervezni, szeretnénk segíteni a sportegyesületeinek, azoknak, akik nincsenek rivaldafényben, azoknak, akik a II. vonalba tartoznak. Úgy is mondhatnám, hogy a tömegeket próbálják mozgósítani, és nem utolsó szempontból a fiatalokat próbálják sportra bevonni. Értem én, hogy hogy nincs még költségvetés, egy költségvetésnek arról is kellene szólnia, hogy különböző területeken mit akar fejleszteni a város. A többi 48 szakosztályt kellene helyzetbe hozni.

**Zaják Rita képviselő:** Ott voltam a bizottsági ülésen és nyilván a város pénzügyi vezetője is ott ült és neki is feltettük ezt a kérdést. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ne hogy már majd az jöjjön ki a végén, hogy a Zaják Rita nem akarta támogatni az egyesületeket, mert ez nem igaz. Nem erről van szó, nem is ezt mondtam, nyilván tudom én is, hogy nehéz helyzetben vannak a civil egyesületek. Az lenne jó, ha mindenkinek mindent meg lehetne adni.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** A sportélet fantasztikus és nagyon kell a támogatás, viszont azt érzem, hogy az a 90 millió forint nagyon magas összeg, ezt járdafelújításra, útfelújításra is el lehetne költeni. Mindegyik bizottság adja most le a kérdését, hogy mennyit szeretnének?

**Faragó Zsolt képviselő:** A nem támogatott sportok, a nem Tao által támogatható sportok nagyon jó sportok, nagyon jó utánpótlás-nevelés tudnának hozni és hoznának is, ha támogatva lennének. A városunk éves szinten ennél jóval magasabb, közel 200.000.000 forinttal támogat egy Tao sportágot, ahova ugyan beleférnének ezek a költségek, lehívhatnák rá, viszont nem azt teszik, hanem a város odaadja neki. Optikailag annyit változik a költségvetés, hogy nem hagyjuk azt, hogy 200 milliót kapjon egy Tao sportág, kényszerítsük arra, hogy tessék felgyűjteni a Tao-t és tessék fizetni abból azokat a bérleti díjakat és akkor máris a városnak, illetve Sportközpontnak máris felszabadult közel 200.000.000 Ft. Dolgozzuk át egy kicsit és tényleg hangsúlyozom tényleg a város több szegmensébe, több bizottságnak van szüksége emelésre, hiszen ők is bukdácsolnak.

**Murvai Árpád képviselő:** Szekszárdon a sport az fontos, még egyszer azt mondanám, hogy itt a határozatomban ott van, hogy a bizottság feladatainak támogatására kerüljön sor ez nemcsak az élő sport. Ha ez a Covid kimenne a nyakunkról oda lehetne fordulni az ifjúság felé, az ifjúsági programok felé és az iskolák felé, ez ebbe az összegbe véleményem szerint beleférne, ehhez konszenzus kellene. Tavaly is 30.000.000 volt, idén is 30.000.000, közben a terem bérek, az anyagbeszerzés, játékvezetői díjak és az utazási költségek emelkednek, de akkor is csak 30.000.000 forintra pályázhat.

**Zaiák Rita képviselő:** Szeretném felhívni a figyelmet, ez a 200.000.000 forint másodszor hangzik el. A Gazdasági Bizottsági ülésen itt volt a Sportközpont igazgatója, én megkérdeztem tőle, ő 30 milliós nagyságrendről beszélt. Két bringa kerékpáros attrakció is készül, azért azt is vegyük hozzá, hogy annak is van szükséglete.

**Máté Péter képviselő:** Szeretném leszögezni, nem a sport támogatás ellen vagyunk, tehát nem az összeggel van a baj, hanem az, hogy a 2022-es költségvetés terhére előre elkötelezzük magunkat. Vannak kötelező feladatok, lássuk meg, hogy mire kell költeni és ne költsük el előre.

**Bomba Gábor képviselő:** Tájékoztatlak, hogy rendszeresen döntünk a 2022-es költségvetés terhére, ma is lesznek ilyen döntések. Ezeket a döntéseket hozzuk meg és a maradékot fogjuk elosztani. Jelezzük, hogy a következő évben mik azok az irányok, amelyeket mindenképpen be akarunk tartani. Ez egy javaslat, mely kiemelten támogatná az oktatást, sportot és az ifjúságot, ez lehetne egy irányvonala a közgyűlésnek. Ha állandóan ugyanott tartjuk a támogatásokat, akkor egyik szegmens se fog előrébb jutni.

**Máté Péter képviselő:** Zárjuk le a napirendet és döntsünk, van még egy közmeghallgatás is ma.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Ügyrendi javaslatként szavaznunk kell a vita lezárásáról.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő ügyrendi javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott.***

*Az alpolgármester a vitát lezárja.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással elutasított.***

**5. Tájékoztató Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által bevezetett helyi adók felülvizsgálatáról**

(133. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB

*Murvai Árpád képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 13 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB támogatta, hogy a helyi adók ne kerüljenek módosításra.

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság is támogatja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 787/2021. (XII.17.) határozata**  
**adórendeletek felülvizsgálatának jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. a helyi adók felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi;

**Határidő: a döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. egyúttal úgy határoz, hogy az adórendeleteit nem módosítja.



Határidő: a döntéshozatal napja  
Felelős: Ács Rezső polgármester

6. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2022. évi illetménykiegészítéséről (t e r v e z e t)**  
(134. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző  
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző  
Véleményezésre felkérve: PB

*Murvai Árpád képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 14 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Máté Péter képviselő:** A bizottságunk elfogadásra javasolta.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy ez melyik költségvetésbe lenne? A 2022-es költségvetésbe?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Erről minden évben tárgyalnak és minden évben felül kell vizsgálni és mindig az aktuális tárgyévben tervezett költségvetésbe kell beépíteni a kiadásokat. Ez természetesen a 2022-es költségvetésbe kerül betervezésre.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Köszönjük szépen.

7. **Javaslat az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási, temető üzemeltetési és köztisztasági feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
(145. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*  
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester  
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Kérem a bizottsági véleményeket.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági Bizottság tárgyalta és a „B” jelű határozati javaslatot javasolja elfogadásra azzal a módosítással, hogy a feladatellátásához szükséges gépeket, eszközöket a Szekszárdi Vagyonkezelő a részére nyújtott tőketartalék terhére szerezzék be, és ez ne terhelje az önkormányzat költségvetését.

**Máté Péter képviselő:** Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és a 6 pontot azt támogatjuk ahogy az előterjesztés tartalmazza, viszont a tőketartalék terére szükséges eszközöket vásárolja meg és a társaság könyvelésében tart nyilván, a bérleti díjat az éves amortizáció mértékével megegyezően állapítja meg és a felek évente számolnak el a bérleti díjjal.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Gulyás Róbert képviselő:** A GVB milyen arányban szavazta meg ezt? Azért kérdezem, mert volt egy OKSI ülés és ott mindenki megszavazta Murvai Árpád előterjesztését, most mégis érkezett ellenszavazat. Mi történt azóta?

**Bomba Gábor képviselő:** Egyhangú volt a szavazat.

**Móra Viktória képviselő:** Az OKSI bizottság nem volt egyhangú, én nem szavaztam meg, hanem tartózkodtam.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Ez a zöld brigád egy elég régi történet, én üdvözlöm ezt a megoldást, hogy marad a Hivatalnál a feladat. A lényeg az volt, hogy helyben maradjon. Az előbbi ponthoz a költségvetés összeállításakor a költségvetésbe először azok a tételek kerülnek, amik fix összegek és a maradékot lehet aztán osztogatni. Azért hozom itt fel, mert van egy olyan tétel, ami most a gépvásárlásra csoportosul át, ami az eredeti elgondolás szerint szociális bérlakás állomány növelésére irányult, ezt most vissza kell vonni. Mérlegelni kell, hogy szociális bérlakás állományt bővítünk vagy gépeket veszünk. Vagyonkezelő ügyvezetője elmondta, hogy szerinte megtakarítást ez nem fog eredményezni. Ha nem eredményez megtakarítást, viszont a minősége jobb lesz, akkor szerintem már elértük a célt, viszont az előbb nem tudtuk megszavazni a hivatali dolgozóknak a bérére vonatkozó összeget, azt hiszem mindenki tudja, hogy a hivatalban dolgozók azért nem a piaci viszonyoknak megfelelő bérért dolgoznak, tehát én szerintem ez egy nem túl elegáns döntés volt.

**Rácz Zoltán képviselő:** Ma kaptam olyan fotókat amelyikék azt az áldatlan állapotot mutatja, amit a lakosság ezerszám megtapasztal nap mint nap. Nincsenek rendben a parkjaink, nincsenek rendben a zöld munkák, nincsenek rendben a fák, végre valahára egyszer lehetőség lenne és újra helyreállna normális világ, úgyhogy maximálisan arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a javaslatot és ne olyan lepusztult épületnek a megvásárlását amelyikből a világon semmiféle értelmes dolog nem sül ki.

**Zaják Rita képviselő:** A zöldfelületeket, a fákat, a virágágyásokat gondozását eddig is a Hivatal munkatársai jó színvonalon végezték, most nyilván nincsenek túl sokan. Azzal fog járni ez a döntés, hogy az ő létszámukat meg kell emelni, de eddig is Lián nevű cég csak kaszálást végzett a városban a többi munka eddig is házon belül ide tartozott az önkormányzathoz.

**Murvai Árpád képviselő:** Sokkal többről van szó. Ha az ember tart képviselői fogadóórát, a panaszok döntő része pontosan a zöldfelületekkel kapcsolatban érkezik be. A most már áldatlan állapotnak a kezelése itt van előttünk, ezt meg kell szavaznunk, én úgy gondolom a jelenlegi humánerőforrás nem fedi le azt a szükségletet, amit Szekszárd város igényelne.

**Gulyás Róbert képviselő:** A fűnyírás visszajön és megemeljük a létszámot jelentősen, ezek az emberek bármilyen munkára használhatók, tehát a téli hónapokban el tudják vinni a levelet, Liánt nem lehet visszahívni, ami embereinket ki tudjuk küldeni bármilyen panaszra, őket nagyon sok mindenre lehet még használni ráadásul tudunk rendes bejelentett munkát adni sok embernek. A szociális bérlakásokkal kapcsolatos tervek szerintem abszolút nem megfelelők.

**Zaják Rita képviselő:** Miért nem érvel a Vagyonkezelő Kft. mellett? Tolácsi Zsuzsannával kint voltam a helyszínen, az ő szakmai véleményét megkérdeztem és teljesen jó elképzelésnek tartotta.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Én vagyok az előterjesztő és az előadója, de magával a tartalmával, megmondom őszintén nem nagyon tudok egyetérteni. Az ÉSZ frakció kezdeményezte ennek a feladatnak a Vagyonkezelőre történő telepítését és ezzel kapcsolatban hozott közgyűlési döntést, én akkor még nem voltam itt, nem volt semmilyen megalapozó előzetes számítás és nem volt pénzügyi számítás arra vonatkozóan, hogy ez előnyös vagy hátrányos, milyen költségekkel lehet ezt a feladatot ellátni, akkor még nem beszélhettünk tőketartalékról sem, mert akkor még nem érkezett meg az állami támogatás. Abban az időpontban, amikor az első döntés megszületett, akkor a Vagyonkezelőt jelölték ki erre a feladatra és a Vagyonkezelő gondolták, hogy szakszerűbben tudja ezt a feladatot ellátni, mint egy külső szolgáltató és ehhez a forrást a Vagyonkezelőnek saját forrásból kellett volna biztosítani. Saját forrásból kellett volna megvásárolni a gépeket, ezt követően a kronológiát folytatva született egy kormányzati döntés, hogy rendkívüli támogatást kap az önkormányzat és tőketartalékba helyeztünk egy nagyobb összeget, 109.000.000 forintot a Vagyonkezelőnél, utána a Közgyűlés vitatkozott azon, hogy most ez a tőketartalék mire legyen fordítva. Nem született érdemi döntés és most úgy gondoltuk, hogy már lejárt a jelenlegi külső szolgáltatóval a szerződés, ezért illene egy végső döntést hozni. Behoztunk két határozatot, hogy továbbra is az Önök kérésének megfelelően a Vagyonkezelő lássa el ezt a feladatot és szerezz be a tőketartalék terhére az eszközöket, vagy esetlegesen a Hivatal, mint alternatíva felmerülhet. Én magam nem támogatom a Hivatalra való telepítését úgy, ahogy Önök. Eddig meg voltak győződve, hogy a Vagyonkezelőnél sokkal jobb ez a feladatellátás, sokkal színvonalasabban és hatékonyabban el lehet látni, most GVB döntése alapján Bomba Gábor úr az előbb elmondta azt, hogy a Hivatal lássa el. Ezek szerint mégis csak jobban bízunk a Hivatalban? Megmondom őszintén azt sem értem, hogy miért a Vagyonkezelő szerzi be az eszközöket, mi pedig a feladatot fogjuk ellátni és a létszámot fogjuk biztosítani. Miért van erre szükség? Miért nem lehet ott a feladat, ahol az eszközvásárlás van? Miért van az, hogy mi béreljük az eszközöket

és 7 év alatt kifizetjük a teljes vételárat és az eszköznek a tulajdonjogát az önkormányzat nem fogja megszerezni, hanem csak a feladatot fogja ellátni? Az előző napirend keretében a Hivatalnak a bérét nemhogy növelték, hanem csökkentették, mert nem fogadták el azt a rendeletmódosítást, amit ezt megelőzően minden egyes közgyűlés elfogadott. Önök elvették 2022-re kiegészítést, csökkentik a hivatali dolgozók bérét és ide telepítik a feladatokat és bíznak abban, hogy mi sokkal szakszerűbben és jobban fogjuk ellátni. Köszönjük a bizalmat, nyilván meg fogjuk tenni, hogyha ezt a határozati javaslatot megszavazzák, de jeleznénk a kockázatokat. A döntés az önök kezében van, de nyilván a felelősség is innentől kezdve az Önöké. Mi azt kérjük, ahogy a Bomba Gábor képviselő úr és a GVB javasolta, hogy az eszközöket vásárolja meg a Vagyonkezelő, a közbeszerzési eljárást folytassa le, erre tekintettel március 15-ével várni fogjuk az eszközöket és március 15-ével fogunk létszámot bővíteni. Csak azt kérjük Önöktől, hogy ha behozzuk a Hivatal létszám bővítésre vonatkozó javaslatot akkor azokat a feltételeket legyenek szívesek biztosítani. Úgy gondoljuk, hogy egy közel 100 fős Városüzemeltetési Igazgatóságot ezzel a létszámmal nem tudjuk terhelni, akkor kb. 130 fős igazgatóságról beszélünk, tehát egy önálló igazgatóságot fogunk javasolni vezetőkkal és osztályvezetőkkel. Ebben kérjük majd a partnerségüket a következő döntésnél. Nem látom a Vagyonkezelő az ügyvezetőjét a teremben, meghívtuk, tanácskozási joga van, de nem jött el. Megkérdeztem volna, hogy tudja-e biztosítani ezt március 15-i határidővel, mert ha nem, akkor ez nyilvánvalóan már előrevetíti azt, hogy nem fogjuk tudni ezt a feladatot ellátni. Mi már most jelezzük ennek a kockázatát, hogy a közbeszerzés szerintünk nem fog tudni lefolyni erre a határidőre. Azt gondoljuk, hogy egy átmeneti szerződéssel lehet majd ezt kezelni, de annak a jogszerűsége megkérdőjelezhető, hiszen az közbeszerzésen kívül kell majd megkötni. Ha módosító javaslat érkezik, én vagyok az előterjesztője ennek a napirendnek, ezért én eredetiként kérem kezelni a GVB javaslatát. A 3-as pont módosul, kikerülne belőle, hogy az eszközök, a gépek, a gépjárművek beszerzéséről a Hivatal gondoskodik, ez a pont kikerülne a 3-as pontból, ezt kérem eredetiként kezelni, a 7-es pont pedig kiegészülne, hogy a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. a 3-as pontban meghatározott feladatok ellátása céljából a szükséges eszközöknek a közbeszerzési eljárását beszerzését teljeskörűen lebonyolítja. Felelős a Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, határidő 2022. március 15. Eredetiként kérem akkor ezt a határozatot kezelni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Máté Péter képviselő ügyrendi javaslatát kérem.

**Máté Péter képviselő:** 5 perc szünetet szeretnék kérni, a napirendet függeszük fel.

*Gyurkovics János alpolgármester 15 óra 35 perckor 5 perc szünetet rendelt el.*

*A Közgyűlés 15 óra 45 perckor folytatja a munkát.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Zaják Rita ügyrendben kíván felszólalni.

**Zaják Rita képviselő:** Szeretném, ha visszavennénk az illetménykiegészítéssel kapcsolatos 8-as napirendi pontot és újra szavaznánk róla. Jegyző úr tájékoztatását kérem ezzel kapcsolatban.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Azt javaslom, hogy a Közgyűlés a jelenlegi napirendet zárja le és azt követően ügyrendi javaslatként szavazzon arról, hogy ismételten szavaznak a 8. napirendi pontról.

**Faragó Zsolt képviselő:** Az előbb már nem volt türelmem várni, ezért a 9-es napirendi ponthoz szeretném megjegyezni, hogy a felhívám a jegyző úr figyelmét arra, hogy a törvényesség felügyelete a feladata, nem pedig mint képviselőként, polgármesterként javaslatokat tesz, úgy tudom, hogy nem a javaslatétel az Ön feladata, hanem a törvényesség felügyelete és erre szeretném felhívni a figyelmet, tehát tulajdonképpen a szavazásba az ő véleményezését szerintem nem kell nekünk figyelembe venni, hiszen nem tehet javaslatot vagy igen? Változott az is az SZMSZ szerint?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Kérem nézze meg, hogy ki az előterjesztő!

**Máté Péter képviselő:** Kérem függesszük fel a 9. napirendi pontot. Döntsünk a 8. napirend újratárgyalásáról vagy januári tárgyalásáról.

**Bomba Gábor képviselő:** A 9. napirendnél nekem Ács Rezső polgármester van előterjesztőként feltüntetve, jegyző úrnak a kertgondozással kapcsolatban volt módosító javaslata, úgy gondolom, hogy ez így nem állja meg a helyét. Két módosító volt, az egyik a GVB, a másik a Pénzügyi Bizottság. Úgy gondolom, hogy más nem hangzott el, az előterjesztő nem volt itt, nem tett módosító javaslatot. A 8. napirenddel kapcsolatban azt javaslom, hogy a legelső januári közgyűlésen tárgyaljuk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az előterjesztés tessék megnézni képviselő úr! Én vagyok az előterjesztő és az előadó. Az összesített meghívóban szereplő adat téves, az előterjesztés szerinti én vagyok az előterjesztő, jogom van az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban javaslatot megfogalmazni. Ha nem is én lennék az előterjesztő tekintettel arra, hogy a határozati javaslat a Hivatalt érinti, ezért így is jogom van. Azt gondolom, mint hivatalvezető a véleményemet azzal kapcsolatban elmondhatom. Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban tanácsnok asszony elmondott egy ügyrendi javaslatot, hogy megismételt szavazást kér az előző napirend keretében. Máté Péter frakcióvezető úr is mondott egy javaslatot, hogy a napirendet függesszük fel, ha ezt megszavazzák, akkor arról döntést kell hozni ismételten, majd folytatni ezt a napirendi pontot. Két ügyrendi javaslat volt, az ügyrendről vita nélkül kell döntenie az ügyrendi javaslat érkezési sorrendjében. Az első ügyrendi javaslatot tanácsnokasszony tette meg, azt javaslom, hogy először arról szavazzon a közgyűlés. Ez egy megismételt szavazás lesz a hivatali dolgozók illetménykiegészítéséről, melyet az előbb csökkentettek.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel Zaják Rita képviselő ügyrendi javaslatát a „Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2022. évi illetménykiegészítéséről (t e r v e t)” tárgyú napirendi pont ismételt szavazásáról, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A hibás döntésről történő ismételt szavazás elutasították, köszönjük szépen. Máté Péter képviselő ügyrendi javaslata pedig az, hogy januárban ismételten tárgyalják az illetménykiegészítéssel kapcsolatos napirendet.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő ügyrendi javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.**

**Gyurkovics János alpolgármester:** A 9. napirenddel folytatjuk. Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét.

*Csötönyi László képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 13 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság a „B” határozati javaslatot támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy a Vagyonkezelő Kft. a tőketartalék terhére vásárolja meg az eszközöket, ezeket a saját könyvelésében tartsa nyilván és az éves amortizáció mértéke a bérleti díj, amennyiért bérbe adja Szekszárd városnak.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 788/2021. (XII.17.) határozata**

**az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási és köztisztasági feladatainak átadásával kapcsolatos döntések tárgyában**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási és köztisztasági feladatait 2022. március 31-től az önkormányzat saját teljesítésben látja el a Polgármesteri Hivatal keretében belül, ezzel egyidejűleg a 633/2020. (XI.19.) számú közgyűlési határozat 2. pontját visszavonja.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási és köztisztasági feladatainak saját teljesítésben történő ellátása miatt szükségessé váló, a Polgármesteri Hivatal szervezetét érintő rendelet és szabályzat módosításokat készítse elő és terjessze azokat a közgyűlés elé.

**Határidő: 2022. február 24.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon a Páskum u. 5. szám alatti telephely fejlesztéséről, az ehhez kapcsolódó eljárások, beszerzések lefolytatásáról.

**Határidő: 2022. március 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az önkormányzat kertészeti, parkgondozási, zöldfelület karbantartási és köztisztasági feladatainak ellátásához szükséges humán erőforrásról – a meglévő állományon túl – a feladatok ellátásának időpontjáig gondoskodjon.

**Határidő: 2022. március 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

5. felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt, hogy a határozat 1-4. pontjának végrehajtásához szükséges forrásokat a 2022. évi költségvetési rendelet készítésekor irányozza elő.

**Határidő: 2022. február 15.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester  
dr. Gábor Ferenc jegyző**

6. felkéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot, hogy a közgyűlés döntésével összhangban a tőketartalék felhasználásáról szóló szerződés végleges tartalmát jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert és a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét a szerződés aláírására.

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök,  
Ács Rezső polgármester,  
Bartal Zoltán ügyvezető igazgató**

7. felhívja a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.-t, hogy a tőketartalék terhére a szükséges eszközöket vásárolja meg és a társaság könyvelésében tartsa nyilván, a bérleti díjat az éves amortizáció mértékével megegyezően állapítja meg és a felek évente számolnak el a bérleti díjjal.

**Határidő: 2022. március 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester (tőketartalék felhasználásáról szóló szerződés)  
Bartal Zoltán ügyvezető igazgató (eszközök beszerzése, közbeszerzése)**

**10. Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatára**

(135. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Bíró Gyula aljegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**dr. Bíró Gyula aljegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB támogatja, hogy végre legyen egy ilyen programunk.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 789/2021. (XII.17.) határozata**

***Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/A. §-ban foglaltak alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

1. dönt Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatáról;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. dönt az Integrált Területfejlesztési Stratégiához szükséges Magalapozó Vizsgálat – ITS szempontjából releváns részeinek – felülvizsgálatáról;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**



3. dönt a tervezési és partnerségi egyeztetési feladatok elvégzéséhez az Integrált Területfejlesztési Stratégia-tervezés beszerzési tenderének meghívásos eljárás keretében való megindításáról;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. felkéri a Polgármestert a döntéssel kapcsolatos településfejlesztési és településrendezési feladatok ellátására, ezen belül kiemelten a tervezet egyeztetésének végrehajtására.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető**

**11. Javaslat a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. végelszámolására**

(146. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Berlinger Attila ügyvezető igazgató:** Nem kívánom kiegészíteni, a kérdésekre szívesen válaszolok.

**Máté Péter képviselő:** A bizottságunk elfogadásra javasolja azzal, hogy a határozati javaslat 6. pontjának kipontozott részeire nem tudunk válaszolni, mert a Pénzügyi Igazgatóság részéről nem volt jelen senki.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Azt javasoljuk, hogy vissza nem térítendő támogatásként adjuk a 2021. évi költségvetés „Egyéb működési célú támogatás államháztartáson kívülre” előirányzat terhére.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 790/2021. (XII.17.) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Szekszárdi Turisztikai Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásáról**

## ALAPÍTÓI HATÁROZAT

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Szekszárdi Turisztikai Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Bezerédj u. 2., cégjegyzékszám: Cg. 17-09-006121), mint egyszemélyi tulajdonosa**

- 1.) dönt** a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 681/2021 (IX.30) határozatának visszavonásáról.
- 2.) dönt** cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98.§ (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről és elrendeli a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyszerűsített végelszámolással történő megszüntetését 2022. január 1. napi kezdő időpont meghatározásával.

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Berlinger Attila ügyvezető**

- 3.) felkéri** az ügyvezetőt, hogy a Ctv. 114.§ (3) bekezdése értelmében az egyszerűsített végelszámolás jelen határozat szerinti megindítását az előírt jogszabályok szerint az állami adó- és vámhatósághoz bejelenteni szíveskedjék.

**Határidő: a döntéshozatal napját követő 15 nap**  
**Felelős: Berlinger Attila ügyvezető**

- 4.) felkéri** az ügyvezetőt, hogy a végelszámolás számviteli feladatairól szóló 72/2006 (IV.3.) Korm. rendelet értelmében gazdasági társaság tevékenységét lezáró mérleg jogszabály szerinti elkészítéséről és jóváhagyás céljából Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elé terjesztéséről gondoskodni szíveskedjék.

**Határidő: 2022. január 30.**  
**Felelős: Berlinger Attila ügyvezető**

- 5.) felkéri** az ügyvezetőt, hogy a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyszerűsített végelszámolását a Ctv. 114-115.§-ban foglalt rendelkezések és az ezzel kapcsolatos hatályos jogszabályok szem előtt tartásával folytassa le, valamint az ügyvezető a végelszámolás befejezésekor a 111.§ (1) bekezdésében szereplő dokumentumokat jóváhagyás céljából terjessze Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elé.

**Határidő:** a végelszámolás befejezésének napját követően haladéktalanul  
**Felelős:** Berlinger Attila ügyvezető

**6.) dönt** a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság részére a sikeres és eredményes végelszámolás lebonyolítása érdekében 2.600.000 Ft azaz Kettőmillió-hatszáz ezer Forint összeg vissza nem térítendő támogatás jogcímen történő 2021. december 20. napjáig történő átadásáról, melynek fedezetét Szekszárd Megyei Jogú Város 2021. évi költségvetésének „Egyéb működési célú kiadások államháztartáson kívülre” sora biztosítja.

**Határidő:** 2021. december 20.  
**Felelős:** Tamási Anna igazgatóságvezető

**12. Javaslat a 2021. évi Béla király téri szilveszteri program járványügyi helyzet miatti elmaradására**

(147. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Előadó:** Berlinger Attila ügyvezető igazgató

**Máté Péter képviselő:** Bizottságunk elfogadásra javasolta.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 791/2021.**

**(XII.17.) határozata**

***a 2021. évi Béla király téri szilveszteri program megtartásáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. által felsorolt indokokkal és a járványügyi helyzet fennállta, illetve a szabadtéri tömegrendezvények megrendezésére vonatkozó korlátozások miatt a 2021. december 31-ére tervezett Béla király téri szilveszteri program megrendezését nem támogatja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Berlinger Attila ügyvezető igazgató**

**13. Beszámoló a szekszárdi 3802 hrsz-ú, „sporttelep” ingatlan hasznosításáról**

(136. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Előadó:** Szőke Gergő ügyvezető igazgató

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Gyurkovics János alpolgármester:** Szőke Gergő ügyvezető úr előre jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni. A GVB tárgyalta, kérem a bizottsági véleményt.

**Bomba Gábor képviselő:** A bizottságunk támogatta azzal a kiegészítéssel, amit ügyvezető úr mondott, hogy a 2021-2022. évre az UFC és az Agentia Girls bérleti díjának a kalkulációja még folyik és később kerül majd megkötésre, valamint az UFC számára a bérleti szerződés szerinti díj 3 évig nem került kiszámlázásra, az elmaradások behajtásával kapcsolatos intézkedések folyamatban vannak, valamint azzal a megállapítással, hogy az Agentia Girls esetében nem volt bérleti szerződés.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Zaják Rita képviselő:** A GVB elnökét kérdezem, hogy milyen ötlete van a behajthatóságával kapcsolatban?

**Bomba Gábor képviselő:** Ott voltál Rita, most olvastam fel. Most folyik a bérleti díj kalkulálása, gondolom visszamenőleg 2021-re a pénzügyi teljesítésre van lehetőség.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** A 2020-2021. bérleti díjáról le kell mondanunk, mivel nincs bérleti szerződés? Visszamenőleg fogjuk leírni?

**Bomba Gábor képviselő:** Én ezt nem tudom, ezt az ügyvezető úr mondta, hogy ezt csinálják most. Megnézik, hogy mi volt 2021-ben, 2022-ben csinálnak egy bérleti szerződést, ezt nem a Gazdasági Bizottság mondta, hanem ő mondta el. Most kikalkulálják, hogy milyen költségek voltak 2021-be és gondolom annak megfelelően kötnek egy bérleti szerződést, biztos, hogy van olyan jogi lehetőség és nem hiszem, hogy vissza kell dátumozni, szerintem azt nem lehet, viszont valamilyen úton-módon az ő feladata.

**Murvai Árpád képviselő:** Az általam vezetett bizottság ezt nem tárgyalta, ezt egy kicsit fájjalom. Jegyző úrtól kérdezem, elhangzott, hogy nem volt szerződés az elmúlt években, nem is volt erre a bérleményre fizetés. Milyen jogi kategória ez? Jogilag hogyan lehet helyrehozni azt, hogy valahogy a pénzünkhez jussunk az elmúlt évek elmaradt bevételeit illetően?

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** A felügyelőbizottságnak nem kellett volna erre odafigyelni?

**Zaják Rita képviselő:** 1 évig nem volt szerződés, 2020. júniustól 2021. júniusáig.

**Murvai Árpád képviselő:** Ezért lett volna jó tárgyalni, 1 év még istenes, az előző ügyvezető kérte az UFC elnökét, hogy kössenek szerződést, erre nem kapott választ.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem ismerem a részleteket, hogy milyen jogi kategória. Azt gondolom, hogy mindkét fél el fogja ismerni a teljesítést, abban kell megegyezniük, hogy a bérleti díj mértéke mekkora. Ez békés úton rendezhető.

**Murvai Árpád képviselő:** Sajnálom, hogy nincs jelen az ügyvezető igazgató úr és kettős vezetésről is beszélünk, a helyettese sincs itt. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy van itt egy elég súlyos mondat, hogy a jelzett terület jó karbantartását kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő Sportközpont végzi. Ez egy nagyon jelentős összeg. Kíváncsi lettem volna, hogy milyen humán erőforrást igényel, illetve az utóbbi egy évben a humán erőforrás növekedett-e és mennyivel?

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** A GVB módosító indítványára szavazzunk először.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 792/2021. (XII.17.) határozata**  
**a Szekszárd 3802 hrsz-ú sporttelep hasznosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a szekszárdi 3802 hrsz-ú, Szekszárd, Sport u. 1.C. alatti „sporttelep” ingatlan hasznosításáról szóló beszámolót az alábbi- a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által megfogalmazott- kiegészítésekkel:
  - a 2021. és 2022. évre az Utánpótlásnevelő Football Club és az Agentia Girls bérleti díjának a kalkulációja még folyik, később kerül megkötésre;
  - Az Utánpótlásnevelő Football Club számára a bérleti szerződés szerinti díj három évig nem került kiszámlázásra, az elmaradások behajtásával kapcsolatos intézkedések folyamatban vannak;
  - Az Agentia Girls esetében nem volt bérleti szerződés.

**Határidő: határozathozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a beszámolót és az azt jóváhagyó határozatot továbbítsa a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére;

**Határidő: 2022.január 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**14. Javaslát Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására és Stratégiai ellenőrzési terv 2022-2025. tudomásul vételére**  
(138. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Rác Zoltán képviselő:** Jegyző úrtól kérdezem, hogy az éves ellenőrzési programba be lehet építeni a város szerződéses állományainak felülvizsgálatát? Múltkor kiderült, hogy olyan szerződése is van a városnak, amely nagyon hátrányos. Egy jó képességű jogász nézze át és ahol javítani kell, azt javítsa.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Sejttem, hogy melyik szerződésről beszél. Az egy közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés, amely mindkét felet köti a szerződéskötés időpontjában meghatározott feltételekkel, azon módosítani csak akkor lehetséges, ha a Kbt. szabályaival összhangban van. Versenyt sértő vagy versenyt befolyásoló módosításra nincs közbeszerzési jogi szempontból lehetőség. A szóban forgó szerződés módosítására nincsen lehetőség, nemcsak azért nincs, mert nem állnak fenn a Kbt. 141. §-ában foglalt feltételek, hanem azért sincs, mert az a szerződés hatálya, a teljesítési határideje már lejárt, jogszerűen nem lehet módosítani. Természetesen elvégezhető egy belső ellenőrzés, amit Ön kért az pedig egy felülvizsgálat, az teljesen más a kategória. A szerződéseket felül lehet vizsgálni és nyilván csak olyan szerződéseket lesz felülvizsgálni, ami az előző kategóriába nem esik bele. Egy szerződés minimum kétoldalú, ezért akkor lehet módosítani, ha szerződő másik fél is ebbe beleegyezik. A belső ellenőrzési tervet nem én állítottam össze, hanem a belső ellenőr és előtte végez egy kockázati elemzést és ez alapján javaslatot tesz részemre és a közgyűlés számára az ellenőrzési pontokkal kapcsolatban. Azt meg tudjuk ígérni, hogy a Hatósági Igazgatóság felülvizsgálja, de a közbeszerzési szerződések ebbe a körbe nem tartozhattak bele. A beszerzési eljárás keretében kötött szerződések is csak kétoldalúan módosíthatóak.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 793/2021. (XII.17.) határozata**

**a 2022. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról és a Stratégiai ellenőrzési terv 2022-2025. tudomásulvételéről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdése, valamint a 370/2011. Kormányrendelet 32. §. (4) bekezdés alapján a határozat mellékletét képező 2022. évi belső ellenőrzési tervet jóváhagyja.
2. A 370/2011. Kormányrendelet 29-30. §. alapján elkészített Stratégiai ellenőrzési terv 2022-2025. tartalmát tudomásul veszi.

**Határidő: 2022. december 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**15. Javaslat a helyi személyszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára**

(140. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A bizottság elfogadásra javasolta, tájékoztattak, hogy a menetrend felülvizsgálatra kerül, megnyugtató számunkra.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 794/2021. (XII.17.) határozata**

***a helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátásáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Szekszárd MJV Önkormányzata és a VOLÁNBUSZ Zrt. közötti közszolgáltatási szerződést a helyi személyszállítási közszolgáltatási feladatok 2021-2022. évi ellátására vonatkozóan.

**Határidő: határozathozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a polgármester a közszolgáltatási szerződés aláírására.

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a helyi személyszállítási közszolgáltató 2023. január 1-től történő kiválasztására irányuló pályázati felhívást és az eljáráshoz kapcsolódó alapadatokat jelentesse meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

**Határidő: 2022. április 30.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közszolgáltatóval egyeztetve - a helyi személyszállítási közszolgáltatás takarékosabb ellátása érdekében – tegyen javaslatot a hálózat és a menetrend módosítására, a helyijáratok helyközi autóbuszjáratokkal való kiegészítésével. Felhívja továbbá a Polgármesteri Hivatalt, hogy a helyközi autóbuszjáratokon végzett helyi személyszállítási szolgáltatás biztosítása érdekében vegye fel a kapcsolatot az Innovációs és Technológiai Minisztériummal és a szolgáltatás igénybevételhez szükséges szerződés-tervezetet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: 2022. április 30.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**16. Javaslat fizetési megállapodás megkötésére a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörű Részvénytársaság és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2018; 2019; 2020. évi helyi közösségi közlekedés ellentételezésének összegére**

(142. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Tamási Anna igazgatóságvezető

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A bizottság a határozati javaslat 1. és 3. pontját elfogadásra javasoljuk, a 2. pont vonatkozásában, a helyrajzi számokkal és ingatlanokkal kapcsolatban nem tettünk javaslatot.



**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, a 2. pont nélkül támogatjuk, nem szeretnénk jelzálogot bejegyeztetni egyetlen ingatlanra sem.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Zaják Rita képviselő:** Ha kimarad a 2. pont, az mennyiben veszélyezteti a megállapodás megkötését?

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** A kimenetelét nem tudom megmondani, nem személyesen én tárgyaltam, elküldtek egy javaslatot, több fordulója volt ennek. Elmondtam, hogy egy nagyon magas kamattal szeretnék volna megkötni a fizetési megállapodást és ennek utánanéztünk és joguk is lett volna erre. Írtunk egy válasz kérelmet és kértük a kamat elengedését, ami 100.000.000 forint feletti nagyságrend lett volna és erre kaptunk egy választ, amiben a kamat nagy részének elengedéséhez járultak hozzá és kértek egy fizetési biztosítékot, amit ők először bankgaranciával, illetve készfizető kezességgel kértek volna. Megint beszéltünk velük és jeleztük, hogy készfizető kezességet önkormányzat esetében nem nagyon adjuk értelmezni. A bankgarancia pedig hosszadalmas lehet nálunk, mindegyik kormányzati engedély köteles, és erre ajánlották ők az, hogy elfogadják ingatlanfedezetet. Mi megnéztük, van olyan ingatlanunk, amely nem nincs lekötve jelenleg ezt szeretnénk volna felajánlani, de hogy ezután mi lesz ennek a kimenetele, azt én nem tudom most megjósolni.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Bomba Gábor képviselő:** Az ingatlanfedezet az utolsó, amit mi szeretnénk, úgy gondolom, hogy indítsuk el a bankgarancia folyamatot. Ők látják, hogy mi elkezdünk tárgyalni és a folyamat végén, ha nem kapunk kormányzati engedélyt, akkori is látják, hogy megyünk valamilyen irányba. Legvégső esetben ajánljunk fel ingatlant. A tárgyalás folytatható, ha már látják a készségünket a fizetésre.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Először a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatára szavazzunk.

**Máté Péter képviselő:** Én azt javaslom, hogy a 2. pontot hagyjuk ki.

**Bomba Gábor képviselő:** Én azt javasoltam, hogy a bankgarancia folyamatot indítsuk el. Ez is látszon a határozatban.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Annyit szeretnék megjegyezni, hogy a jelzálogjog a bejegyzés költségén kívül többletköltséggel nem jár. A bankgaranciának lesz egy jelentős költsége. 3 évre nyújtunk bankgaranciát, nem tudom mennyi ennek a költsége, de biztos nem kevés. Ezt mérlegelni kellene szerintem, hogy az egyszeri bejegyzési költségen kívül nem terheli más az önkormányzatot vagy 3 éven keresztül fenntartunk a banknál egy kvázi egy szolgáltatást és ennek jelentős a költsége. Ha tartjuk a fizetési ütemezést, akkor jelzálogjog alapján és nem kerül érvényesítésre a követelés, tehát én ezt azért megfontolásra javasolnám. Két határozati javaslat volt, az egyik Máté Péter és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy fizetési megállapodást

elfogadja, de biztosítékot nem nyújt, Bomba elnök úrnak is van egy javaslata, hogy fogadjuk el ugyanúgy a fizetési megállapodást, de bankgarancia nyújtásával kapcsolatban tegyük meg a szükséges intézkedéseket és szükséges engedélyeket kérjük meg ehhez. Amelyik többséget kap az alapján pedig az egész határozati javaslat módosítására szavazzanak.

**Máté Péter képviselő:** Azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát fogadjuk el.

**Bomba Gábor képviselő:** Én azért fenntartanám azt, hogy ha mégse fogadják el, akkor legyen a kezünkben a bankgaranciáról legalább egy ajánlat, egyrészt azért, hogy tudjuk, hogy ez mennyibe kerül, a tárgyalásokhoz ez szerintem fontos, nem elvetve ezt, hanem kiegészítve vele, hogy ezzel párhuzamosan nyilván kérjünk rá ajánlatot, hogy tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni, mert lehetséges, hogy nem fogadják el azt, hogy semmilyen fedezetet nem adunk.

**Gulyás Róbert képviselő:** Ingatlanfedezet vagy bankbetét kell a bankgaranciához.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett elfogadott.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Arról született most döntés, hogy elfogadtuk a fizetési megállapodást, nem nyújtunk semmilyen biztosítékot. Bomba képviselő úrnak pedig az volt a javaslata, hogy ettől függetlenül indítsuk el a bankgarancia folyamatot és legyen ez tartalékként, ha esetlegesen nem fogadja el a Volánbusz.

***Gyurkovics János alpolgármester szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadott.***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 795/2021.**

**(XII.17.) határozata**

***fizetési megállapodás megkötésére az Önkormányzat, illetve a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörű Részvénytársaság között a 2018; 2019; 2020. évi helyi közösségi közlekedés ellentételezésének összegére***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a határozat mellékletét képező fizetési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás végleges tartalmának jóváhagyására és aláírására.

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felkéri a Polgármesteri Hivatal gazdasági igazgatóságát, hogy a részletfizetés 2021. évi összegét a soron következő költségvetés módosításkor a 2021. évi költségvetésbe, illetve a további részleteket a 2022. és 2023. évi költségvetésekbe építse be;

**Határidő: a költségvetések, ill. módosítás határideje**

**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

3. felhívja a Gazdasági Igazgatóságot, hogy a bankgaranciával kapcsolatos intézkedéseket (bankgaranciára vonatkozó árajánlat bekérése, eljárási folyamat megindítása) tegye meg.

**Határidő: 2021. január 31.**

**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

**17. Javaslat a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs további üzemeltetésére**

(139. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB elfogadásra javasolja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 796/2021. (XII.17.) határozata**

**a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs üzemeltetéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése

1. jóváhagyja a Szekszárd, Széchenyi u. 18-20. szám alatti mélygarázs tulajdonosai és a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. között létrejött kezelési megállapodás 2023. december 31-ig terjedő, változatlan tartalommal történő meghosszabbítását.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét és a polgármestert a meghosszabbításról szóló szerződés aláírására.

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Bartal Zoltán ügyvezető igazgató**

**18. Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2020/2/5. és 2021/2. számú módosításának elfogadása**

(143. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Herr Teréz főépítész:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Faragó Zsolt ügyrendibe kíván felszólalni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Faragó Zsolt képviselő:** Ezt a két helyrajzi számot tudnánk esetleg külön szavazni vagy külön megtárgyalni?

**Herr Teréz főépítész:** Szerintem elvileg lehet külön tárgyalni, viszont mind a két napirendi pont ötödszörré van a közgyűlés előtt. Mind a két napirendi pontot négyszer már megszavazta a közgyűlés különböző munkafázisokban, fura lenne, ha valamelyik napirendi pontot nem szavazná meg a közgyűlés. Nekünk egy háromoldalú tervezési szerződésünk volt, ha eddig a stádiumig elhoztuk a tervezésben és a közgyűlés elé, ha egy végső jóváhagyást nem fogad el a közgyűlés, ott szerintem kártérítési kötelezettségünk keletkezne. Külön-külön dönteni nem lehet róla, mert ugyanannak a rendeletnek a módosításáról van szó, tehát egy közgyűlésen kétszer nem lehet ugyanazt a rendeletet módosítani.

**Rác Zoltán képviselő:** Én az első pillanattól kezdve tiltakoztam az ellen, hogy ezt ilyen salátatörvényben szavazásra bocsátjuk, én a védett területből való kivételét annak a bizonyos kis területnek elleneztem, tehát változatlanul úgy ítélem meg, hogy nem tisztességes dolog ezt egy salátatörvényben behozni.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaiák Rita képviselő:** Nem nagyon kívánok vitázni, legutóbb, ha jól emlékszem ugyanezt egyhangúlag megszavazta a közgyűlés. Mi a helyszínen kint voltunk személyesen, lakossági fórumom, mindösszesen 8 ingatlantulajdonos érintett a területen, egy pici kis háromszögőről van szó. Mind a 8 tulajdonos lakóingatlanban lakik egy prэшáz jellegű besoroláson, tehát a kis terület az egy prэшáz jellegű besorolás, de mind a 8 ingatlan az lakóingatlan. Én ezt tudomásul vettem, hogy ennek a területnek a sorsát így lehet rendezni, egyetlen hagyományos értelemben vett prэшáz nincsen, két felújított van az utca végén, a tulajdonosok ott laknak az udvar másik felén lévő lakóingatlanban és az ő lakóingatlanokhoz tartozik. Ez a két felújított prэшáz tényleg mutatós, jól néznek ki és én úgy tudom, hogy az egyetlen beépítetlen telek tulajdonosa több ízben járt kint és a szomszédaival több ízben beszélt.

**Rácz Zoltán képviselő:** A város látóköréből kimaradt. Ennél sokkal rosszabb állapotú pincefalú rehabilitációjába vettem részt Györkönyön és meg lehet nézni, hogy abból mi lett és ebből és mi lehetett volna. Értékeink és a hagyományainknak a védelme olyan csorbát szenvedett itt, amivel én maximálisan nem értek egyet.

**Zaiák Rita képviselő:** Hol vannak ott prэшázak, amiről beszél?

**Rácz Zoltán képviselő:** 1994-ben látványtervek is készültek, csak ennyi.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tekintettel arra, hogy a rendelet és a melléklete is egyben kezeli és a szerződést is így kötöttük, tehát biztos, hogy most nem tudjuk szétszedni, egybe lehet szavazni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 797/2021. (XII.17.) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2020/2/5. és 2021/2. számú módosításának elfogadásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Szekszárd Város 36/2004. (II.26.) szekszárdi öh. határozatával elfogadott településszerkezeti tervét az e határozat 1-6. mellékletében foglaltak szerint módosítja:

Településszerkezeti terv módosítással érintett részletei

1. melléklet

Településszerkezeti terv-módosítás leírása:

2. melléklet

Változások, beavatkozások és ütemezése

3. melléklet

A település területi mérlegének változása

4. melléklet

A területrendezési tervvel való összhang igazolása

5. melléklet

Biológiai aktivitásérték-számítás

6. melléklet

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A rendelet elfogadásához 8 szavazat kell, minősített többség. Szakmailag nem tud külön működni, van egy szabályzat és egy rendelet, amely ellentétes egymással.

**19. Javaslát az 5. számú házi gyermekorvosi körzettel kapcsolatos döntések meghozatalára**

(144. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Ezen a héten került kiküldésre, ezért a meghívón nem tudtuk feltüntetni, a SZEKÖF bizottság informális úton tárgyalta, de nem szeretném elnök asszonytól elvenni a szót. Az Egészségügyi Gondnokság vezetője itt van, a pro-kontra érveket el tudja mondani.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Nagy bajban vagyok, mert ugye az előterjesztést, akkor még nem láttuk és a tájékoztatás alapján amellettt döntött a SZEKÖF teljes egyetértésben, hogy a Horváth doktor felmondását el kell fogadni, de a határozati javaslat szerint itt ellentmondások vannak, hogy milyen úton tudjuk ezt megtenni, további információra van szükség.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** dr. Horváth Gábor gyermekorvos több mint 40 éve szolgálja a város kisbetegeit, sajnos az egészségi állapota megromlott, elvileg a feladatellátási szerződés szerint 6 hónap a felmondási idő, de a doktor úr kérte, hogy ettől a 6 hónaptól az önkormányzat tekintsen el, mivel sajnos már nem tudja ellátni ezt a tevékenységet. Két lehetőség van, az önkormányzat elfogadja a 6 hónapos felmondási időt, tehát lemond a 6 hónapos felmondási időről, ebben az esetben legkorábban február 1-től tudja az Egészségügyi Gondnokság átvenni ezt a körzetet. Innentől kezdve az Egészségügyi Gondnokságnak kell biztosítania a helyettes orvosokat és az ápolónőt. Ugyanez a helyzet állna fenn akkor is, ha kivárnánk a 6 hónapot, nagyon kicsi az esély rá, hogy gyorsan találunk orvost, mert nagyon kevés a gyerekorvos a városban. Ha kivárjuk a 6 hónapot a doktor úr urat nehéz helyzetbe hozzuk, mert nem tudja sajnos a feladatát ellátni és 6 hónap után ugyanez a helyzet állna elő.

6 hónap után még 6 hónapig árulhatja a praxisát, addig is ugyanígy csak helyettes orvosokkal tudnánk ellátni féléven át és az ápolónő a mi költségünk lenne. Doktor úrral történt egyeztetés során abban meg tudunk állapodni, hogy ha az önkormányzat elengedi ezt a 6 hónapot, akkor a doktor úr a rendelőben lévő eszközöket, bútorokat, számítógépet ingyenesen a Gondnokság rendelkezésre bocsátja.

**Zaják Rita képviselő:** Az „A” verzió belül van 3 rész, mindegyikről külön kell szavazni?

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** Ezek korábban egyben voltak.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Technikailag jobbnak tartottuk, hogy három külön határozat születik.

**Máté Péter képviselő:** Hat hónapig árulhatja a praxisát. Ez idő alatt Szekszárd város fizeti a helyettesítő orvost?

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** Az Egészségbiztosítási Pénztártól a finanszírozást az Egészségügyi Gondnokság kapja és nem a doktor úr.

**Máté Péter képviselő:** A praxisjogot amikor eladja, akkor visszaszáll?

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** Elveszti a praxisjogát és visszaszáll az Önkormányzatra. Innentől hirdethetjük a praxis és kereshetünk hivatalosan orvost a körzetbe.

**Máté Péter képviselő:** Ha ő lemond a praxisjogról, akkor mi hirdethetjük?

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** A Kormányhivatal nem engedi lemondani a praxisjogról. Ritka, hogy pénzért el tudják adni a praxist, orvoshiánnyal küzdünk, korábban is előfordult, hogy az orvos lemondott azért, hogy az Önkormányzat el tudja kezdeni hirdetni a praxist, de a Kormányhivatal nem engedte.

**Máté Péter képviselő:** A helyettesítést végző orvosoknak a költségét megkapjuk és ettől kezdve az ellátást így biztosítjuk, majd 6 hónap után hirdethetjük a körzetet?

**Gyurkovics János alpolgármester:** A NEAK finanszírozás fedezi a helyettesítő orvosok bérét, a doktor úr belement abba, hogy ingyen és bérmentve a helyettesítők rendelkezésére az orvosi rendelőjének eszközei, az Önkormányzatnak csak a rezsiköltséget és az ápolónőnek a minimálbér feletti kiegészítést kell fizetni.

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** Nem az ápolónőnek a minimálbérig, mert az az fölötti részt megkapjuk a NEAK-tól bértámogatásba.

*További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** A sok évtizedes munkáért köszönetet mondunk és jó pihenést kívánunk.

**Murvai Árpád képviselő:** Tényleg olyan állapotban van, hogy el kell őt engedni? Talán pont azért, meg kell tennünk.

**Máté Péter képviselő:** Valaki fogalmazza meg, hogy miről szavazunk.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az „A” határozati javaslat szerint a doktor úr kérésének megfelelően elköszönünk, a helyettesítési feladatokat átvesszük, megkapjuk az állami támogatást és a helyettesítő orvosokat ebből mi fogjuk finanszírozni. Előre jeleztek, hogy nem lesz elég a támogatás és a többletköltséget az önkormányzatnak a saját forrásából kell biztosítani. A „B” variációnál a házi orvos kérését nem támogatjuk, tehát a 6 hónapos felmondási időt megtartjuk és tekintettel arra, hogy így a finanszírozást is ő kapja, őnekik kell a saját forrásából biztosítani a helyettesítő orvosokat és így akkor az önkormányzatnak többletköltségébe nem kerülne a feladat ellátása. Ha az „A” határozati javaslat kerül elfogadásra, akkor kérünk a kipontozott részre egy összeget, a helyettesítő orvosok 30.000 forint/óra per megbízási díjért vállalják a helyettesítést.

**Máté Péter képviselő:** Szilvitől kérdezem, ha nem fogadjuk el a felmondási időt és nem engedjük el, erre az időre ő is megkapja ugyanúgy a pénzt?

**Lovrity Attiláné intézményvezető:** Ha nem engedjük el, továbbra is a doktor úr kapja a finanszírozást a NEAK-tól, 6 hónap után ugyanebbe a szituációba kerülünk. A helyettes orvosok egyértelműsítették, hogy ennél kevesebbet nem vállalják, mert vidéken helyettesítenek és ott pedig megkapják ezt a pénzt.

**Zaják Rita képviselő:** Meg kell nevezni a helyettesítő orvosokat?

**Gyurkovics János alpolgármester:** A kettes határozati javaslatban benne van.

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető:** Az OKFŐ-nél ma este el kell kezdeni intézni az ügyeket, hogy az engedélyeztetéssel határidőben végezzünk.

**Faragó Zsolt képviselő:** Így is pénzbe kerül, mert nem elég az állami támogatás. Azt gondolom és hallom, hogy etikusabb lenne a doktor urat elengedni. Fél év múlva ugyanebben a cipőben járnánk, az „A” verziót szavaznám meg.

**Máté Péter képviselő:** Zárjuk le a napirendet, szavazzunk, a határozati javaslatok egyértelműek. Az „A” határozati javaslatot javaslom.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az „A1” jelű határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 798/2021. (XII.17.) határozata**



## **5. számú házi gyermekorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének megszüntetéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a 5. számú házi gyermekorvosi körzet orvosa, Dr. Horváth Gábor egyéni vállalkozó orvos rendkívüli felmondását tudomásul veszi, és megköszöni a házi orvosi ellátásban nyújtott munkáját;

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a 2020. március 17. napján kötött házi orvosi szolgálat ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződést 2022. január 31. napjával megszünteti;

**Határidő: 2022. január 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Szervezési Igazgatóságát, hogy a szerződés megszüntetéséről a praxisjog engedélyezésére jogosult szervet értesítse;

**Határidő: 2021. december 23.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

4. felhívja az Egészségügyi Gondnokság vezetőjét, hogy a szerződés megszüntetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az „A2” jelű határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 799/2021. (XII.17.) határozata**

#### **személyes közreműködői szerződés megkötéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az 5. számú házi gyermekorvosi körzet helyettesítési feladatainak ellátására 2022. február 1. napjától 2022. július 31. napjáig, határozott időre Szekszárd Megyei Jogú Város Egészségügyi Gondnoksága az alábbi házi orvosokkal személyes közreműködői szerződést köt:

**Dr. Tusa Annamária**

**Dr. Kuner Mária Erzsébet**

2. a közreműködői díjat bruttó 30.000 Ft/óra összegben állapítja meg;

**Határidő: 2021. december 16.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. a személyes közreműködői szerződéseket a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában elfogadja;

**Határidő: 2021. december 16.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

4. az 1. pont szerinti helyettes háziorvosok helyettesítésére **Dr. Weber Boglárka** házi gyermekorvost jelöli ki;

**Határidő: 2021. december 16.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

5. felhívja a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Szervezési Igazgatóságát a személyes közreműködői szerződéseknek az Országos Kórházi Főigazgatósághoz történő benyújtására engedélyeztetési eljárás lefolytatása céljából.

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az „A3” jelű határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 13 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 800/2021. (XII.17.) határozata**  
**álláshely létesítéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága intézményben helyettesítés ellátására 1 fő új álláshelyet létesít ápolói munkakör betöltésére.

**Határidő: 2021. december 16.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

***Gyurkovics János alpolgármester 16 óra 55 perckor a Közgyűlés nyilvános ülését – a 17 órakor kezdődő közmeghallgatásra tekintettel - felfüggeszti és tájékoztatja a jelenlévő képviselőket, hogy a nyilvános ülés hátralévő napirendi pontjait és a zárt ülés napirendi pontjait a közmeghallgatás befejezését követően tárgyalják.***

***A közmeghallgatást követően a nyilvános ülés 18 óra 30 perckor folytatódik.***

**19. Egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott díjak felülvizsgálata**

(150. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Véleményezésre felkérve:** Pénzügyi Bizottság

*Bomba Gábor képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

*Faragó Zsolt képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Máté Péter képviselő:** A Pénzügyi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 801/2021. (XII.17.) határozata**  
**egyres önkormányzati rendeletekben meghatározott díjak felülvizsgálatáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a közterületi parkolók üzemeltetéséről és a parkolási díjakról szóló 5/2015. (II.11.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételeket felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a közterületek-használatáról szóló 1/2009. (II.3.) önkormányzati rendeletben megállapított díjtételeket felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételéről szóló 47/2017. (XII.20.) önkormányzati rendeletben megállapított díjtételeket

felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. a vásárok és piacok tartásáról szóló 43/2013. (VII.5.) önkormányzati rendelet 1. és 2. függelékében szereplő piaci és vásári díjtételeket felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

5. a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 18/2013. (IV. 2.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjat felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy annak mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

6. a temetőkről és a temetkezésről szóló 9/2003. (IV.30.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjakat felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1-jétől nem módosítja.

**Határidő: döntéshozatal napja**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

7. felhívja a jegyzőt, hogy a Panteon Kft. javaslatait – kivéve a díjmódosításra, új díj bevezetésére irányulókat - figyelembe véve készítse elő a temetőkről és a temetkezésről szóló 9/2003. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosítását és terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: 2022. február 24.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**20. Javaslat a „Race to Zero” kampányhoz való csatlakozásra**

(151. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Biró Gyula aljegyző

**dr. Biró Gyula aljegyző:** Nincs kiegészítemem.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 802/2021. (XII.17.) határozata**  
**a „Race to Zero” kampányhoz való csatlakozásról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt az ENSZ „Race to Zero” dekarbonizációs kampányhoz való csatlakozásról.

**Határidő: 2021. december 17.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő: 2022. január 31.**

**Felelős: Magyariné Somogyvári Tünde osztályvezető**

## **20. Kérdések, interpellációk**

**Gyurkovics János alpolgármester:** Murvai Árpád képviselő ügyrendben kíván felszólalni.

**Murvai Árpád képviselő:** Azért kértem ügyrendet, mert 13 óra 31 perckor kaptam meg azt a választ, amit állítólag a polgármester írt. Ne haragudjatok, akármennyire is zseni vagyok, ennyi idő alatt én ezt nem tudtam felelősen átolvasni, átvenni. Azt látom, hogy ezt szerintem nem a polgármester írta, nem is kaptam mindenre választ, de ezzel most nem tudok mit kezdeni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Jegyző úr válaszol.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az előző közgyűlésen érkezett az interpelláció, ott el is mondta a képviselő úr az interpellációját, 15 napon belül kell választ adnunk, ez most jár le. Mi nem erre a közgyűlésre gondoltunk viszontválaszra, hanem a következő közgyűlésre. Jó lesz úgy? Az első kérdés Murvai Árpád kérdése a közvilágítással kapcsolatban.

**Murvai Árpád képviselő:** Kicsit meglepett, hogy szót kaptam, úgy érzem nem határidőben vagyunk. Sok jelzés érkezik, hogy néhány utcában, a város különböző pontjain néha nincs közvilágítás. Korán sötétedik, gyerekek közlekednek, baj van, nem tudom, hogy kikkel állunk szerződésben. Kikkel állunk kapcsolatban, akik a hibát elhárítják? Balesetveszélyes. (Rákóczi

utca, Jókai utca, Kapisztrán utca, Herman Ottó utca) Nem tudom mi a háttér. Lehet, hogy műszakilag elavult a rendszer.

**Máté Péter képviselő:** Meg kell oldani, egyet értek veled. Tudni kell, hogy a közvilágítás aktív (lámpatestek) és passzív (oszlop, földi vezeték) elemekből áll. A passzív elemen keresztül vesszük az áramot, az nem Szekszárd tulajdona, hanem az EON-é. Van szerződésünk, a hibát jelenteni kell és javítják. A jelentéssel problémák vannak, mert nem szólnak az emberek. Vannak szakaszhibák, amikor egy utca vagy városrész nem világít. Ezekre a megoldás és ez a Gazdasági Bizottság előtt többször volt, hogy olyan megállapodást kell kötni, amely alapján kijavítja. Valószínű átmeneti megoldásokat eszközöl a javításoknál. Sok ilyen van, ezért tegyünk közösen.

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** A passzív elem az EON tulajdona, ő tartja karban. Ha mi telefonon kapunk bejelentést azt mindjárt továbbítjuk az EON-nak, illetve van egy kimondottan erre képzett felület, KOVIKA néven, amit ha valaki beír vagy mi kapunk telefonon jelzést, mi felvesszük minden esetben a hibát és azt abban a pillanatban látja az összes szereplő, aki részt vesz. A hibának a továbbítása egészen gyors. Az EON mikor ér oda az egy másik kérdés. Ha nagy területre kiterjedő világítás hiba van, az 100%-ban a földkábeles, oszlopos részt érinti. Az önkormányzatnak a feladata az maga a lámpatest, ez úgy jelentkezik, hogy egy-egy lámpa kiég, villog. Képviselő úr kérdésére válaszolva az EON-nal, mint hálózati engedéllyessel állunk szerződésben, a lámpatestre, illetve a bekötő kábelra, ami a mi részünk, ott a Közmegvill Kft-vel állunk szerződésben. Ez pont év végén fog lejárni, elindítottuk újra beszerzést. A garancia volt még a kérdés, az EON részéről saját hálózatával kapcsolatban én nem tudok garanciát, a lámpatest vonatkozásában Közmegvill Kft. kellékszavatosságot ad, azt szavatolja, hogy amit ő megvásárolt égőt és kicseréli az olyan, aminek lennie kell.

**Gulyás Róbert képviselő:** Én szoktam ez a bejelentő felületet használni és hiányolom, hogy nincs visszajelzés. Felhívtak, hogy hova fut ez be, de nem volt nyoma. Én ezt szoktam ajánlani mindenkinek.

**Murvai Árpád képviselő:** Köszönöm a választ. Nagyon nehézkes ezzel a két céggel partneri viszonyba kerülni, nem arról híresek, hogy azonnal reagálnak. Megértem, hogy komoly műszaki gondok is adódhatnak, a szerződések tartalmát szívesen megismerném, de nem most.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Elhangzott a válasz, erről nem kell döntenie és nincs viszontválasz. Rác képviselő úrnak volt még kérdése a parkolókkal kapcsolatban.

**Rác Zoltán képviselő:** Miért vannak fenntartva parkolóhelyek, amiket nem használnak? A Polgármesteri Hivatal előtt van 5 kitáblázott parkolóhely, amit a városban csak dőlyfős parkolóknak hívnak az egyszerű emberek, mert a lakosságtól el van zárva. Nem is lenne ez baj, de a Hivatalnak a működéséhez 1800 négyzetméter irodafelület mellé a törvény előírásait szerint 15 négyzetméterenként összesen 120 parkolóhelyet kellene biztosítani. Az udvarban van 10-15, az utcán pedig 10, ebből 5 az ún. dőlyfős, azaz csak kivételes személyeknek fenntartva. Ezekbe a parkolóba rendszám szerint maximum egy gépkocsi szokott állni legtöbbször egy ismert 7-es BMW. A Fidesz frakció vezető hatalmas terepjárója időnként beáll. Fehér ember ebbe nem mer beállni, mert az emeletről valaki megnézi és azonnal ráküldi a közterület-felügyelőket. Azt gondolom, hogy ezeket a parkoló parkolóhelyeket meg kellene szüntetni és fenntartani maximum 2 darabot a város vendégei számára. Nem tisztességes úgy

észt osztani parkolóhelyek, parkolóház vonatkozásában, hogy akik feljogosítva érzik magukat erre, nekik bármilyen körülmények között akár két parkolóhely is rendelkezésre áll, a lakosságnak százával hiányoznak a normál parkolóhoz szükséges feltételek. Én ezt a polgármester úrnak szerettem volna feltenni, nem tudom, hogy kinek a hatáskörébe tartozik ezeknek a parkolóhelyeknek az átminősítése, remélem, hogy azért kapok rá választ.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Polgármester úr megkérte, hogy válaszoljak kérdésére. Körülbelül 6 parkoló van az udvarban és itt a hivatali gépjárművek állnak, valamint polgármester úr és jómagam is oda szoktunk állni. Az udvar most fel van túrva, tehát nem tudjuk használni, polgármester úrral és alpolgármester úrral egyeztettünk a kérdésben. A 4. parkoló a közterület-felügyelőké. Nyugodtan terjessze be a képviselő úr az előterjesztését és akkor vegyék el ezt a parkolót tőlünk. Azt beszéltük az alpolgármester úrral, hogy megállunk lent a vasútállomásnál és felgyalogolunk. Nekünk ez nem probléma. Ha ez a szándék, akkor terjesszen elő képviselő úr egy javaslatot a közgyűlésre és akkor indítványozza a parkolóhelyeknek elvételét vagy átszámozását. Nyitottak vagyunk, nekünk ez nem probléma. A kérdésre nem illeti meg a képviselőt a viszontválasz és nem is kell döntenie az elfogadásáról.

**Gulyás Róbert képviselő:** Az előző közgyűlésen Ön véleményem szerint megakadályozta azt, hogy többek között Rácz képviselő úr 2 percben kiegészítse az írásban benyújtott interpellációját, azt állítva, hogy erre nincs lehetőség, holott én áttanulmányoztam előtte és az SZMSZ szerint van ilyen, továbbá kitérő választ adott arra, hogy tájékoztatásnak minősül-e az írásban kiküldött válasz. Többször visszanéztem és teljesen más válasz érkezett a kérdésre. Ez most hogy van?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Köszönöm a kérdését, örülök, hogy feltette ezt a kérdést. Látom, hogy ebben az ügyben értelmezési probléma van. Az interpellációnak folyamatát kell először is tisztázni. Az interpelláció az ülésen szóban legfeljebb 2 percben kiegészíthető. Az első mozzanat az interpellációnak, hogy a képviselő az interpellációt benyújtja meghatározott határidőre. Beérkezik a polgármesterhez, a polgármester továbbítja az interpellációt az érintettnek, ezt követően napirendre tűzi és napirend keretében az interpelláció el fog hangozni az adott ülésen, ez az első mozzanata. Amikor elhangzik az interpelláció, akkor dönthet úgy a képviselő, hogy ezt az interpellációt szóban még kiegészíti vagy azt mondja, hogy nem kívánja kiegészíteni. A következő mozzanat, hogy az interpellációra az interpellált személy választ ad, ezt a választ megadhatja írásban vagy szóban. Ha úgy dönt, hogy írásban adja meg, vagy szóban, akkor erre a válaszra viszontválaszra van lehetősége a másik félnek. Ezt követően a másik félnek még van viszontválaszra viszontválasza és azt követően történik az interpelláció szóló döntés meghozatala, hogy az érintett elfogadja vagy nem fogadja el az interpellációra adott választ. Rácz képviselő úr benyújtotta az interpellációját, az interpelláció benyújtásnak napján lehetősége lett volna 2 percben kiegészíteni az interpellációját. A polgármester úgy döntött, hogy írásban kívánja megválaszolni. Ezt követő ülésen megküldtük az írásbeli választ és az ülésen ismertetésre került az írásbeli válasz. Ha elhangzik a válasz, akkor a válaszról már viszontválasz illeti meg a másik felet. Rácz képviselő úr, amikor az volt a kérdése, hogy kiegészítheti-e az interpellációját, akkor már túl voltunk az interpelláció benyújtásán, hiszen a kezében volt a polgármester úrnak az írásbeli válasza. Ezért mondtam azt, hogy az interpellációra már kiment a válasz, azt követően viszontválasz illeti meg, tehát nincs lehetőség kiegészíteni. Ha az interpellációra kimegy a válasz, utána még egyszer fel lehet tenni egy kérdést, arra megint van egy válasz, megint lehet kérdezni, akkor arra is van megint

egy válasz, soha nem érne véget a folyamat. Ezért van az, hogy az interpellációra, ha már kiment a válasz, akkor azt követően már nincs lehetőség kiegészíteni az interpellációt és csak viszontválasz illeti meg a másik felet. A másik kérdés arra irányult, hogy hogy a tájékoztatásnak minősül-e az írásbeli válasz. Úgy szól az SZMSZ, hogy az interpellációra adott írásbeli választ a Közgyűlés következő ülésén napirendre kell tűzni. Az SZMSZ nem tartalmazza azt, amire gondol, hogy a polgármesternek szóban el kell mondania az írásbeli választ. Az SZMSZ szerint napirendre kell tűzni az interpellációra adott írásbeli választ, ahogy az előterjesztéseket. Az interpelláció esetében a polgármester dönthet úgy, hogy az írásban kiküldött választ nem fogja megismételni. A polgármester úr az adott napirend keretében napirendre tűzte, az írásbeli választ megkapták a képviselők, erre megilleti Önöket a viszontválasz és utána közgyűlés pedig döntött az elfogadásáról. Önt most megilleti a viszontválasz!

**Gulyás Róbert képviselő:** Én értem, hogy nekem kiküldték a polgármester úr válaszát, de csak el kell hangoznia. Itt nem hangzott el, hogy mi volt az a konkrét interpelláció és a weboldalra se volt kitéve. Azt el tudom képzelni, hogy ezt meg lehetett volna kerülni azzal, hogy kirakják Önök a weboldalra, hogy megismerje mindenki. Itt van egy interpelláció és arra én adok egy választ, arra érkezik egy válasz, amit nem hall senki, csak én tudom azt a választ. Az interpellációt is csak én tudom és én arra válaszoljak itt nyilvánosan, az elég furán adja ki magát. Ott azon az a közgyűlésen határozottan emlékszem, hogy a 2 perc kiegészítést megtiltották Rácz képviselő úrnak. Háromszoros megnéztem a közvetítést én úgy gondolom, hogy ez így történt. Lehet, hogy nem vagyok jogvégezt ember, de én így értelmeztem azt, hogy valahogy el kell hangozzon az interpelláció.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Most jön a viszontválaszra viszontválasz. Az interpelláció beérkezett az első ülésre, ott szóban el lehetett mondani úgy, ahogy most is. Azt mondta polgármester úr, hogy írásban válaszol, tehát egyszer elhangzott az előző ülésen és azt követően pedig az interpelláció írásbeli válasszal bement a következő ülésre és a következő ülésen megkapta az írásbeli választ és szóban lehet viszontválasszal élni. Én értem az Ön problémáját, hogy nem hallják a tévénezők, hiszen az előtte lévő közgyűlésen hangzik el az interpelláció és az azt követő közgyűlésen fogják az interpelláció írásbeli választ megkapni, ami szintén nem hangzik el és arra érkezik egy viszontválasz, de tekintettel arra, hogy az SZMSZ nem tartalmazza azt, hogy a szóban meg kell ismételni, el kell mondani vagy fel kell olvasni. Az előterjesztéseket sem olvassuk fel, hanem a képviselők a munkájuk során elolvassák és az alapján nyilatkoznak. A tévénezők nyilván nem ismerik az előterjesztések részletes tartalmát. Azt is megnéztük egyébként és az interpellációkat a honlapra sem kell feltölteni az SZMSZ szerint. Ha 24 órával előtte érkezik akkor 24 órával előtte nem is lehet kirakni ilyen anyagokat. Azt meg tudjuk tenni, hogy ha az interpelláció beérkezik, akkor azt követően rendelkezünk arról, hogy felrakjuk az interpellációt a napirend keretében. Kollégám jelzi, hogy fel is rakták. Az interpellációkat felrakjuk és ahogy írásbeli válaszok érkeznek, akkor a következő ülésen szerepeltetjük az interpelláció adott választ. Én úgy gondolom, hogy az előző ülésen az SZMSZ szerint jártam el, amikor azt mondtam, hogy ha már kiment az írásbeli válasz akkor csak viszontválaszra van lehetőség, s azt követően már nem lehet kiegészítést tenni. A képviselő úrnak kell nyilatkoznia, hogy elfogadja vagy nem fogadja el a választ, azt követően, ha nem fogadja el a választ, akkor közgyűlés dönt, hogy elfogadja-e vagy sem.

**Rácz Zoltán képviselő:** Azt gondolom, hogy az Ön demokráciafelfogása az nagyon messze áll az alkotmánytól és a BM rendeletről és minden mástól. Lehet levelezni egy polgármesterrel és



egy jegyzővel, az egy dolog, ezt megteesszük. Azért találták ki az interpelláció lehetőségét, hogy nagy nyilvánosság előtt elmondja mind a két fél a véleményét. Ha Ön ezt tartja elfogadhatónak és így áll bármihez, akkor én nem vagyok hajlandó így interpellálni. Ezt a játékot nem vagyok hajlandó eljátszani. Önnek ehhez nincs joga, megteheti, mert látom mosolyog rajta, most még mindent megtehet, sokáig nem. Ez így nem lesz jó, hogyha nem tudunk valamiféle normális együttműködésben megállapodni, ez az önkormányzat nem fog rendesen normálisan működni. Kérem, hogy ezen változtasson és én mai nappal visszavonok mindenféle interpellációt, kérdést és nem vagyok hajlandó ilyen feltételek között ebben részt venni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ezt a kérdések, interpellációk napirendi pont keretében hallgattuk meg, az interpelláció nem érkezett be, tehát ha valaki, aki az SZMSZ rendelkezéseit rúgja fel az pont Ön, mert Ön nem interpellált ebben a kérdésben, így semmilyen viszontválasz nem illette volna meg ebben a kérdésben. Én azt tudom elolvasni, amit egyébként az SZMSZ tartalmaz és az SZMSZ-nek ezt a rendelkezését nem a veszélyhelyzetben módosítottuk, hanem Önök fogadták el. Az írásbeli válaszadási lehetőség nem a mi javaslatunkra került be, hanem ezt önök fogadták el. Ez nem demokráciafelfogás kérdése, hanem jogszabály kérdése. Én felolvastam a hatályos SZMSZ-ünket, ezt tartalmazza. Megjegyzem, hogy nem találkoztam olyan önkormányzati SZMSZ-szel, ahol nem adott lehetőséget arra, hogy az adott személyt dönthessen az írásbeli válaszadás lehetőségéről. Eddig minden SZMSZ-ben, amit én láttam az volt, hogy szóban vagy írásban válaszol az interpellációval érintett fél. Ez nem demokrácia, hanem egy jogszabály kérdés. Az interpellált a közgyűlés ülésén szóban vagy 15 napon belül írásban köteles választ adni. Azt tudom felolvasni, ami le van írva az SZMSZ-ben.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Gulyás Róbert képviselő úr elfogadja a választ?

**Gulyás Róbert képviselő:** Nem.

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az interpellációra adott választ, melyet a Közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadott.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Gulyás képviselő interpellálta a polgármester urat a közvilágítással kapcsolatban.

**Gulyás Róbert képviselő:** Napi probléma, hogy komplett utcák borulnak sötétségbe. Ezt az interpellációt még az is megerősítette, hogy két hete sajnos tanúja voltam egy elég súlyos gázolásnak Újvárosban, tanúkihallgatáson is voltam és a rendőrség is azt állapította meg, hogy az autós figyelmetlen volt, de nehezen látható volt a zebrán átkelő személy. Megfelel-e a szabványoknak a lámpáknak a fénye? Gondolom van erre valami szabvány. Ha nem felelnek meg, akkor van lehetőség szavatossági igény benyújtani? A gyalogátkelőhelyeken véleményem szerint soron kívül meg kell erősíteni valamilyen úton-módon a világítást, mert borzasztó veszélyes. Gondolkodnak-e azon, hogy valamilyen forrást találnak az egész város közvilágításának korszerűsítésére? Jó pár évvel ezelőtt az Elios került kiválasztásra. Utólag döntésnek tartották ezt? Lehet-e szorgalmaznia 24 órán belül javítást?

**Gyurkovics János alpolgármester:** Polgármester úr írásban fogja megadni a választ.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Rác képviselő úrnak van még interpellációja.

**Rácz Zoltán képviselő:** Nem kívánok interpellálni ilyen feltételek mellett, az előbb elmondtam a véleményem.

*Az alpolgármester a nyilvános ülést 16 óra 59 perckor felfüggeszti tekintettel a 17 órára meghirdetett közmeghallgatásra, a közmeghallgatás befejezését követően a Közgyűlés nyilvános ülésen folytatja a munkát.*

***K. m. f.***

***Ács Rezső***  
***polgármester***

***dr. Gábor Ferenc***  
***jegyző***