



**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 19.
MELLÉKLET: 1 db**

TÁRGY: Ívóvíz gerincvezetésekre való csatlakozási probléma

E L Ő T E R J E S Z T É S

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

2022. MÁRCIUS 8-i RENDES ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: dr. Göttlinger István aljegyző

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: dr. Göttlinger István aljegyző

ELŐADÓ: dr. Göttlinger István aljegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

dr. Biró Gyula aljegyző

Terjedelem: 1 + 2 oldal

Tisztelt Bizottság!

Szekszárd Megyei Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságához a jelen előterjesztés mellékletét képező kérelem érkezett ivóvíz gerincvezetékre való csatlakozási probléma tárgyában.

Kérem a Tisztelt Bizottságot a kérelem megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Szekszárd, 2022. március 03.

dr. Göttlinger István
aljegyző

Határozati javaslat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának

.../2022. (III.) határozata gerincvezetékre történő rácsatlakozással kapcsolatos kérelemről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága felkéri az E.R.Ö.V Zrt-t, hogy Somogyi József és tsi. (Szekszárd, Rákóczi Ferenc u. 128.) kérelmezőnek a gerincvezetékre történő rácsatlakozás kiépítésének költségét jelölje meg oly módon, hogy a jelenleg Szekszárd Zrt. telkének házi ivóvíz hálózatáról történő vízkinyerés – annak kiváltásával - a városi közmű hálózatról történjen. A bizottság a költségek ismeretében dönt a kiépítés esetleges támogatásáról.

Határidő: 2022. március 31.

**Felelős: Artim Andrásné ügyvezető igazgató
dr. Göttlinger István aljegyző**

Somogyi József
Rákóczi F. utca 128.
Szekszárd
7100

V/A

Szekszárd, 2021.12.07.

SZ.M.J.V. Önkormányzata
Bomba Gábor László GVB Elnöke részére
Béla király tér 8.
Szekszárd
7100

Tárgy: Ivóvíz gerincvezetékre való
csatlakoztatási probléma

Tisztelt Bomba Gábor Elnök Úr!

Támogatását, közbenjárását kérem az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. tulajdonosának bizottsági Elnökeként, annak érdekében, hogy—az előírásoknak megfelelő szolgáltatási pont kialakításával—a szolgáltató biztosítson számomra közvetlen csatlakozási lehetőséget a közműves ivóvízvezeték-hálózathoz.

A szolgáltatóra vonatkozóan közlöm, hogy véleményem szerint kimerítettem az ügy érdemi elrendezésének egymás közötti értelmes lehetőségeit, mielőtt Önhöz fordultam.

PANASZ LEÍRÁSA

1. A rendelkezésekre álló korábbi szolgáltatói írásbeli nyilatkozat (M1 melléklet) szerint a jelenleg felszerelt vízóra a szolgáltató tulajdonában lévő bekötési vízmérő. Azonban egyoldalú akaratnyilvánítás alapján az E.R.Ö.V. Zrt.—2013-as megalakulása után nyolc (8) évvel—2021 májusában jogalap nélkül átminősítette az órát tulajdonomban lévő mellékvízmérővé és felszólított, hogy cseréltessem azt le saját költségemen
2. Mindjárt kiemelem, hogy itt a csere költsége, csupán másodlagos kérdés. A főproblémát az jelenti, hogy az előírások nyomán a szerződés alapját a vízmérő képezi, ezért az óra legitim átminősítésével a köztünk lévő bekötési jogviszony alapjaiban átalakítható. Törvényes mellékszolgáltatási jogviszony létrejöttével a szolgáltató mentesülne azon kötelezettség terhe alól, miszerint a bekötési jogviszonynál a telkek számára külön-külön bekötési vízmérőt és bekötő vezetékkel kell üzemeltetnie a közműves ivóvíz-hálózaton, a közvetlen fogyasztói csatlakozás lehetőségének biztosításához.
3. A gondot tehát az jelenti, hogy a szolgáltató a mérőóra törvénytelen és egyoldalú átminősítésével szándékozza ezt elérni. Ehhez kapcsolódóan nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az előírások alapján az ellátásba bekötött telkek vízhasználatánál bekötési szerződés jön létre. A mellékszolgáltatási szerződés csupán az ingatlanon belül elkülönített vízhasználatnál.

4. Habár az E.R.Ö.V. Zrt. szedi be a szolgáltatási díjat, a korábbi jogsértő szolgáltatói mulasztások következményeként, a telkem vízvételzése szabálytalan módon nem közvetlenül a közműves ivóvízvezeték-hálózatról történik, hanem a Szekszárd Zrt. telkének házi ivóvízhálózatáról. Mivel itt a telken belüli elkülönített vízhasználat esete nem áll fenn, ezért a jogviszonyt megváltoztatni szándékozó óra átminősítés érvénytelennek tekinthető, az ezen alapuló mellékszolgáltatási szerződés semmisnek.
5. Innen nézve, ennek a problémának csak műszaki megoldása van. Az egyik megoldás az lenne, hogy telekalakítási eljárás keretében a saját telkemet és a Szekszárd Zrt. telkét egyesítenék, ezzel megalapozva mellékszolgáltatási jogviszonyt. A másik megoldás a bekötési jogviszonyt megalapozó közműhálózati szolgáltatási pont/bekötővezeték kiépítésével történő átkötés. Egyértelműen csak az utóbbi megoldásnak van realitása a szolgáltatás műszaki körülményeinek és a jogviszony összhangjának megteremtésében és egyben az E.R.Ö.V. Zrt. és köztem felmerült probléma megoldásában.
6. Nehezményezem, hogy a szolgáltató kénye-kedve szerint eljárva, jogszabályi kötelezettségei alól kibújva, aránytalan hátrányt okozva, a szolgáltatás közvetlen elérhetőségét biztosító átkötés költségénél is súlyosabbakat kívánna rám hárítani az óra átminősítése révén. Szolgáltatói becslés szerint 30-35 folyóméter hosszú bekötővezeték kiépítési költsége 400-500000 Ft. A Szekszárd Zrt. házi ivóvízhálózatáról leágazó vezeték hossza a térképi arányok szerint kb. 200 fm. (Teljességében, a Szekszárd Zrt. közlése alapján, csak feltárást követően lenne megállapítható.) A térkép alapján becsült hosszúságot és csak a költségek lineáris alakulását alapul véve is min. 3000000 Ft-os kiadást jelentene számomra, ha a szolgáltató akarata szerint nekem kellene üzemeltetni a leágazó szakaszt és az üzemeltetés során fel kellene újítanom. Ekkor még nem kerültek számításba az esetleges javítások, elfolyások, óracserék stb. költségei, vagy a jogszerűtlen mellékszolgáltatási szerződés miatt a szolgáltató által visszatartott engem illető locsolási kedvezmények.
7. Összességében tehát a fogyasztói jogaimat rendkívüli módon nem méltányoló szolgáltatói eljárásról van szó. Belátható, a szolgáltatással kapcsolatos jogi anomáliák és bizonytalanságok megszüntetéséhez a szolgáltató a jogszabályi követelményeknek megfelelő szolgáltatási pontot/bekötővezetékkel kell, hogy kialakítson a közcsőhálózaton.

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEINEK LEÍRÁSA ÁLLÍTÁSOKATT ALÁTÁMASZTÓ TÉNYEK ÉS AZOK BIZONYÍTÉKAI

Előrebocsátom, hogy terjedelmi okokból nem csatolom az állításaimat alátámasztó, korábbiakban Dr. Göttlinger István aljegyző úrnak jegyzői fogadóórán benyújtott mellékleteket.

8. A vízóra szolgáltató általi üzemeltetéséről szóló korábbi nyilatkozatot bemutattam az ügyfélszolgálaton, azzal a szándékkal, hogy korrigálják eljárásukat. Arról tájékoztattak, hogy nyilvántartásukban már fogyasztói tulajdonban lévő mellékvízmérő szerepel. A számítógépes rendszerükbe beírt szolgáltatási adatok általam előadottak szerinti módosítására, viszont nem terjed ki hatáskörük. Megjegyzem semminemű változtatási szándékról nem tájékoztattak a cég 2013-as megalakulása óta.
9. Ez után az E.R.Ö.V. Zrt. Titkárságán kértem időpontot a felmerült kérdés rendezéséhez. Ott arról tájékoztattak, hogy majd telefonon értesítenek, mely időpontok felelnek meg Artim Andrásné vezérigazgatónak is. Kérésemet végül ignorálták, nem kerestek a továbbiakban.

10. Majd írásbeli beadványt nyújtottam be a Vezérigazgatóhoz. Egyidejűleg jegyzői fogadóórán kértem segítséget a rendezés érdekében, Dr. Göttlinger István Aljegyző úrtól. A beadványra mintegy két hónap múltán nyilatkoztak, akkor is csak aljegyzői beavatkozást követően.
11. A nyilatkozatukkal kapcsolatosan megküldött észrevételeimre újabb másfél hónap múlva, egy második nyilatkozatot adtak ki.

Jogviszony

12. A két nyilatkozat egymással tartalmi ellentétben áll. Az első nyilatkozatban elismerik, hogy mellékszolgáltatási szerződés soha nem létezett, az egyetlen létrejött szerződés (2004) bekötési vízmérőre szól. A másik nyilatkozatban már arra hivatkoznak, hogy az E.R.Ö.V. Zrt. nem jogutódja a korábbi Szekszárd Vízmű Kft.-nek, vagyis nem tekintik érvényesnek és magukra nézve kötelezőnek az előző szolgáltatóval kötött írásbeli bekötési szerződést.
13. Azzal érvelnek, hogy az E.R.Ö.V. Zrt. 2013-as létrejöttével a 2011. évi CCIX. Tv. 51.§ (3) bekezdése alapján a szolgáltatás igénybevételével újabb szerződés jött létre, mégpedig mellékszolgáltatási jogviszonyra szólóan. Sajnálatos módon sokadik alkalommal az időt húzva, erkölcsileg és jogilag kifogásolható módon, megtévesztően nyilatkoznak. Ezt a továbbiakban támasztom alá.
14. A 2011. évi CCIX. Tv. (VKSZ Tv.) víziközmű-szolgáltatási jogviszonyra vonatkozó VI. fejezetében található szolgáltató által hivatkozott 51.§ (3) bekezdés:

2011. évi CCIX. Törvény (Vksztv.)

51. §

(3) A víziközmű-szolgáltató a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetében a felhasználóval - felhasználási helyenként - közszolgáltatási szerződést köt. A víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan tekintetében, a víziközmű-szolgáltató és a lakossági felhasználó között a közszolgáltatási szerződés a víziközmű-szolgáltatás igénybevételével is létrejön.*

A tartalomról belátható tény, hogy a szolgáltatás igénybevételével csakis bekötési szerződés jöhet létre, mellékszolgáltatási szerződés (Korm.rend. 1.§ 25.) nem. A paragrafus nem tartalmazza az elkülönített felhasználói hely (Korm.rend. 1.§ 10.: épület, épületrész, lakás, nem lakáscélú helység, önállóan használható bérlemény) kifejezést. A tartalomba foglalt felhasználási hely (VKSZ Tv. 2.§ 5.: ingatlan/telek) vonatkozásában jut érvényre a szolgáltatás igénybevétele a közszolgáltatási szerződés létrejötténél. Mivel a telkem (felhasználási hely) vízhasználatát kell mérni, a jogszabályok szerint a szolgáltatás igénybevételével csakis bekötési szerződés jöhetett létre.

A zárójeles hivatkozások a Vksztv. és a Korm.rend. értelmező rendelkezései.

2011. évi CCIX. Törvény (Vksztv.)

Értelmező rendelkezések

2. §*

5. felhasználási hely: az a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan, amelyen a víziközmű-szolgáltatást a felhasználó igénybe veszi,

[38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről. (A bekötési vízmérőre szóló szerződéskötéskor hatályos előírás.)

Értelmezést támogató rendelkezések:

2. §

8. ingatlan: a külön jogszabály szerinti egy helyrajzi számmal rendelkező földrészlet (telek);]

58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet

Értelmező rendelkezések

1. §

10. elkülönített felhasználói hely: felhasználási helyen belül minden, önálló vízhatalmú vízhatalmú épület, épületrész, lakás, nem lakás céljára szolgáló helyiség, önállóan használható bérlemény;

25.* mellék szolgáltatási szerződés: az elkülönített vízhatalmú vízszolgáltatási szerződés;

Vízóra

15. Meglehet, cégjogilag az E.R.Ö.V. Zrt. nem jogutódja a Szekszárd Vízmű Kft.-nek, de üzemeltetésileg így is átvette a teljes ivóvízvezeték-hálózatot és szennyvízvezeték-hálózatot az egész közigazgatási területen. Ugyanúgy a fogyasztók is a szolgáltatási díjat a jelenlegi szolgáltatónak fizetik és nem az előzőnek. A közcsőhálózat szerves részét képezi a bekötési vízmérő. Saját telkem vízhasználatát jelenleg is az a 700881 gyári számú óra méri, amelyet az előző szolgáltató szerelt fel. Az A4205/2010 sorszámú Óracsere bizonylat (M1 melléklet) alapján az óra 2010-ben szolgáltatói üzemeltetésben került felszerelésre és az E.R.Ö.V. Zrt. ezt így is vette át.

Szolgáltatási pont

16. Jogi képtelenség, hogy egy jogsértést, másik jogsértéssel akarnak igazolni. Jogilag nem állja meg a helyét ugyanis az, ahogyan a vízmérőt egyoldalú döntéssel, önhatalmúlag átminősítik és a fogyasztás elszámolásánál mellékvízmérőként rögzítik a rendszerükben. Teszik ezt arra a jogellenes helyzetre hivatkozással, hogy a szomszédos Rákóczi F. u. 132 szám alatti Twickel Szőlőbirtok ingatlanának házi ivóvízhálózatáról (VKSZ Tv. 2.§ 9.) kapok ivóvizet a saját 128 szám alatti telkemen.
17. Már az előző szolgáltató számot kellett volna, hogy vezessen arról, hogy a szolgáltatásba bekapcsolt Szekszárdi Állami Gazdaság kezelésében lévő ingatlan megosztása (M2,M3 melléklet) során az új állapotnak megfelelő bekötések megépüljenek, de ezt elhibázták.
18. A 2004-ben már, a velem kötött bekötési szerződés vállalásai alapján kellett volna megszüntetni a megosztás előtti telekviszonyoknak megfelelő ivóvízellátást: a cég házi ivóvízhálózatáról való közvetlen átkötéssel a közcsőhálózatra. Mint utólag kiderül, szerződésszegő módon, ezt a vállalás ellenére sem teljesítették.
19. Az E.R.Ö.V. Zrt. megalakulását követően is változatlanul fennálló hatályos szolgáltatói kötelezettség, hogy a telkek ivóvízellátását közvetlenül a törzshálózatról kell biztosítani és nem a szomszédos telkek valamelyikének házi ivóvízhálózatáról. Ezt támasztják alá az 58/2013. (II.27.) Korm. rend. VI. fejezetében „A közszolgáltatási szerződés részletes szabályai” alatt leírtak is:

58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet

76. §

(1) A víziközmű-törzshálózat mentén fekvő ingatlanok bekötését külön-külön bekötő vezetékkel kell megvalósítani.

Sem jogi, sem műszaki érvek nem szólnak az mellett, hogy az E.R.Ö.V. Zrt.-nek oka, vagy joga lenne arra kényszerítenie, hogy a szomszéd akaratának kiszolgáltatva, annak hálózatáról jussak ivóvízhez.

A szolgáltatási díj elszámolásának módja

20. Az ivóvízellátás elszámolásának fő szabálya szerint az elszámolás bekötési vízmérőn alapul.

2011. évi CCLIX. Törvény (Vksztv.)

52. §

(1) Közműves ivóvízellátás esetében az elszámolás a bekötési vízmérő mérési adatain alapul.

21. Az ingatlanon belül az ivóvízszolgáltatásért fizetendő díj fogyasztótársak közötti megosztását, megosztási rendszerét az adott tulajdonos, fogasztóközösség jogosult meghatározni. Az 58/2013. (II.27.) Korm. rend. lehetőséget biztosít arra, hogy az ingatlanon belül, az elsődlegesen tulajdonosi feladatkörbe tartozó vízdíjmegosztással a szolgáltatót bízzák meg. Erre azonban csak akkor van lehetőség, ha valamennyi elkülönített vízhasználó hely, hatályos mellékszolgáltatási szerződéssel rendelkezik. Aktuális esetben nincsenek telken belül elkülönített vízhasználó helyek, sem hatályos mellékszolgáltatási szerződés. A mellékszolgáltatási szerződés létrejöttének előfeltétele ugyanis az elkülönített vízhasználatra vonatkozó **írásbeli igénybejelentés**.

58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet

84. §

(4) A mellékszolgáltatási szerződés létrejöttének együttes előfeltétele:*

a) az elkülönített vízhasználatra vonatkozó írásbeli igénybejelentés,

A jogszabály következménye kettős. Egyrészt végleg **kizárható** a mellékszolgáltatási jogviszony fennállása, illetve a **mellékszolgáltatási szerződés létrejötte a szolgáltatás igénybevétele által**, mivel kizárólag írásbeli igénybejelentéshez kötött, másrészt a szolgáltatási díj elszámolásának alapja konkrét esetben nem lehet mellékvízmérőn mért fogyasztás. Következésképp jogszabályt sért az E.R.Ö.V. által alkalmazott elszámolási mód: a fizetendő díjak megbízás nélküli, szolgáltató általi megosztása.

A fentiek figyelembevételével, de máshogy közelítve a kérdést

22.

Ahogy nekem nem, úgy az Elnök Úrnak, illetve a Bizottságnak sem tudja az E.R.Ö.V. Zrt. az eljárását igazolni (az alábbiak bemutatásával), mert:

- nem létezik telekegyesítésről szóló, ingatlannyilvántartási dokumentum,
- sem általam benyújtott elkülönített vízhasználatra vonatkozó írásbeli igénybejelentés,
- nincs mellékmérőre szóló órabizonylat,
- valamint nem készült mellékszolgáltatási szerződés/megbízás a díj szolgáltató általi megosztásához,
- továbbá a mellékszolgáltatási szerződés létrejöttét alátámasztó legitim szabályozási környezetet sem tud bemutatni.

A fentiek alapján a szolgáltató nem mentesülhet azon főszabály alól, hogy bekötési jogviszonynál telkenként, külön-külön bekötési vízmérőt és bekötő vezetékkel kell biztosítani a közhálózaton.

A BIZOTTSÁG DÖNTÉSÉRE IRÁNYULÓ INDÍTVÁNY

23. Az E.R.Ö.V. Zrt. nyilatkozata alapján, a kialakult problémás helyzet műszaki megoldását a Tolnai Lajos utcai gerincvezetékre való átkötés jelenti. Ez szerintük a saját ingatlanommal együtt, összesen négy (szomszédos) ingatlan helyzetét rendezné. Az átkötés hozzávetőleg 30-35 folyóméter vezeték kiépítéssel oldható meg. Ennek költsége becslésük szerint 400 000-500 000 Ft, és ezt szerintük nekem kell viselnem.
24. Véleményem szerint a javaslat műszaki vonatkozásában a szabályoknak és a helyzetnek megfelel, a költségviselésre vonatkozó álláspontjuk viszont nem, az alábbiak szerint.
25. Az E.R.Ö.V. Zrt. mindaddig jogellenes módon nyújt szolgáltatást, amíg a Szekszárd Zrt. ingatlanának házi ivóvízhálózatáról kapom a vizet telkemen és nem a közműhálózaton általa kialakított szolgáltatási pontról. Ezt a problémás helyzetet elődjétől átvéve, 2013-as megalakulásával sem szüntette meg. Befolyásom nem volt az átvett helyzetre, vétkes közrehatásom nincs a probléma fenntartásában sem. Ezért úgy vélem, hogy a költséget is a szolgáltatónak kell viselnie.
26. Másrészt idézem Kelemen Ferenc Szekszárd Zrt./ Szajki Zrt. Igazgatósági Elnökének levelét a költségviselés tekintetében:

Feladó: Kelemen Ferenc [KelemenF@szekszardzt.hu]
Címzett: K Somogyi
Máskolatot kap:
Tárgy: RE: Vízvezeték átkötése

Küldve: Cs 2021.11.25. 10:

Korábban mind a Várdomb-Újberekpusztai házak (szintén volt szolgálati lakások), mind a Szedres-Kajmádpusztai házak (szintén volt szolgálati lakások) rajtunk keresztül kapták a vizet. Azonban mind a Várdombi, mind a Szedresi önkormányzat felvállalta, és kiépítette részükre a hálózati vízcsatlakozás lehetőségét. Pedig csak 2 faluról, és nem egy megyeszékhelyről beszélünk. Én továbbra is úgy gondolom, hogy ez az önkormányzat és a vízmű feladata lenne, hogy minden házhoz biztosítsák a hálózati vízcsatlakozási lehetőséget, és korántsem egy magántulajdonban lévő, kvázi külsős jogi személyé.

Mi a fentiek miatt, abban tudjuk támogatni az ügyet, hogy engedélyezzük, hozzájárulunk ahhoz, hogy a Szekszárd zRt. magánterületén a szolgáltató kiépíthesse a szükséges infrastruktúrát. Egyéb, pénzbeli hozzájárulásra nem kaptam engedélyt.

Üdvözlettel:

Kelemen Ferenc

Kelemen Ferenc [KelemenF@szekszardzt.hu]

Cs 2021.11.25. 10:15

RE: Vízvezeték átkötése

Tisztelt Somogyi Úr!

Korábban mind a Várdomb-Újberekpusztai házak (szintén volt szolgálati lakások), mind a Szedres-Kajmádpusztai házak (szintén volt szolgálati lakások) rajtunk keresztül kapták a vizet. Azonban mind a Várdombi, mind a Szedresi önkormányzat felvállalta, és kiépítette részükre a hálózati vízcsatlakozás lehetőségét. Pedig csak 2 faluról, és nem egy megyeszékhelyről beszélünk. Én továbbra is úgy gondolom, hogy ez az önkormányzat és a vízmű feladata lenne, hogy minden házhoz biztosítsák a hálózati vízcsatlakozási lehetőséget, és korántsem egy magántulajdonban lévő, kvázi külsős jogi személyé.

Mi a fentiek miatt, abban tudjuk támogatni az ügyet, hogy engedélyezzük, hozzájárulunk ahhoz, hogy a Szekszárd zRt. magánterületén a szolgáltató kiépíthesse a szükséges infrastruktúrát. Egyéb, pénzbeli hozzájárulásra nem kaptam engedélyt.

Üdvözlettel:

Kelemen Ferenc

Láthatóan, esetemben is ugyanarról a szolgáltatóról van szó és ugyanahhoz a szolgáltatási területhez tartozó önkormányzatról. A fogyasztó személyétől, lakhelyétől függetlenül, azonos

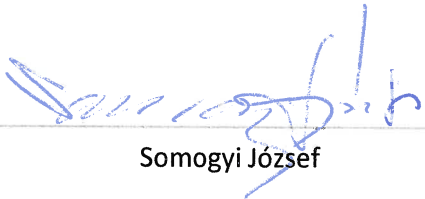
feltételek mellett kell biztosítani a közvetlen csatlakozás lehetőségét is a közcsőhálózatra, a biztonságos és egészséges ivóvíz elérése érdekében. Amennyiben Szedres, Várdomb esetében az önkormányzatok és a szolgáltató közreműködésének eredményeként, a volt szolgálati lakások átkötését a jogszabályoknak megfelelően oldották meg és ennek pénzügyi terheit is viselték, annyiban személyemet és ingatlanomat érintően sem más jogszabályok érvényesülnek és nincs ok arra, hogy másként járjanak el.

Mivel az E.R.Ö.V. Zrt. fogyasztójaként ebben az ügyben önhibámon kívül bizonytalan és kiszolgáltatott jogi helyzetbe kerültem és, mert az önkormányzati vagyon nem lehet jogsértés okozója/tárgya, úgy vélem, hogy az önkormányzatnak kötelessége polgárai érdekeit védeni.

Ezért, kérem Elnök Urat, amennyiben az Önkormányzat, mint tulajdonos, annak Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem tud közrehatni abban, hogy a szolgáltató a jogszabályoknak megfelelő átkötést biztosítsa és viselje annak pénzbeli terheit, akkor nyújtson be előterjesztést a Bizottságnak arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos álljon helyt a problémás állapot megszüntetésének megfinanszírozásában, ezzel nyugalmat és kiszámítható ivóvízszolgáltatást megteremtve.

K.m.f.

Üdvözlettel:



Somogyi József

Melléklet: M1 Óracsere bizonylat
M2 Határozat ingatlan megosztására
M3 Ingatlan-nyilvántartási térkép másolat

Kapják: 1) Címzett
2) Dr. Göttlinger István, Aljegyző

Mellékletek

Székesszárdi Víz- és Csatornamű Kft.
100 Székesszárd, Eprekerti u. 9.
Telefon: 74/529-260

Sorszám: A4205/2010

Ó R A C S E R E B I Z O N Y L A T

Fogyasztó neve: Somogyi József
Fizető neve: Somogyi József
Fogyasztó címe: Székesszárd Rákóczi F. utca 128
Fizető címe: Székesszárd Rákóczi F. utca 128
Partner azonosító: 14229
Vízóra azonosító : 17409

	Régi óra	Új óra
Gyári szám:	A314541	700.881.....
Plomba:	275498	3015.2.13.....
Tipus:	MDMMDM.....
Atmérő	20\$20.....
Óraállás:413.....0.....

A Székesszárdi Víz- és Csatornamű Kft. üzemeltetésében lévő fenti gyáriszámú és típusú vízmérőt sértetlenül, hitelesített bélyegzővel, plombával, vízfogyasztás mérésére átvettem. A vízmérő mindennemű károsodása esetén a 38/1995 (IV.5.) Korm. rendelet 17. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak alapján felelősséggel tartozom.

Székesszárd, 2010. 12. 22.....

.....Blasz.....
szerelő

.....Somogyi József.....
tulajdonos

Tisztelt Fogyasztó!

A mai napon a fenti fogyasztói helyen okból vízmérő cserét végeztünk.
Mivel Önt nem találtuk a lakásban, ezért amennyiben a vízmérő cserével kifogása merült fel, úgy kérjük, hogy 5 napon belül a szolgáltatóval egyeztetni szíveskedjen.

.....
tulajdonos

Tárgy: Ingatlan megosztása.-

3 5 6 8/1982. szám.-

H A T Á R O Z A T

A szekszárdi 197.számú tulajdoni lapon nyilvántartott 103/5 hrsz-u 4 ha 6694 m² nagyságú és a II/1-2.sorszám alatt Magyar Állam - kezelő: Szekszárdi Állami Gazdaság - tulajdonát képező belterületi ingatlant lejegyeztem és

103/6 hrsz	: : : : :	597 m ²	/Lakóház, udvar/
103/7 hrsz	: : : : :	406 m ²	/Lakóház, udvar/
103/8 hrsz	: : : : :	413 m ²	/Lakóház, udvar/
103/9 hrsz	: : : : :	410 m ²	/Lakóház, udvar/
103/10 hrsz	: : : : :	408 m ²	/Lakóház, udvar/
103/11 hrsz	: : : : :	404 m ²	/Lakóház, udvar/
103/12 hrsz	: : : : : 4 ha	1921 m ²	/üzem/
103/13 hrsz	: : : : :	505 m ²	/Lakóház, udvar/
103/14 hrsz	: : : : :	310 m ²	/Lakóház, udvar/
103/15 hrsz	: : : : :	311 m ²	/Lakóház, udvar/
103/16 hrsz	: : : : :	314 m ²	/Lakóház, udvar/
103/17 hrsz	: : : : :	338 m ²	/Lakóház, udvar/
103/18 hrsz	: : : : :	357 m ²	/épület, udvar/ terü-

letű földrészletekre megosztottam.-

A keletkezett 103/6 hrsz-u ingatlant változatlan tulajdoni és kezelői állással visszajegyeztem a szekszárdi 197. számú tulajdoni lapra,-

a 103/7 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13697.számú tulajdoni lapra,-

a 103/8 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13698.számú tulajdoni lapra,-

a 103/9 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13699.számú tulajdoni lapra,-

a 103/10 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13700.számú tulajdoni lapra,-

a 103/11 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13701.számú tulajdoni lapra,-

a 103/12 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13702.számú tulajdoni lapra,-

a 103/13 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13703.számú tulajdoni lapra,-

a 103/14 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13704.számú tulajdoni lapra,-

a 103/15 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13705.számú tulajdoni lapra,-

a 103/16 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13706.számú tulajdoni lapra,-

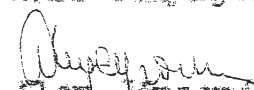
a 103/17 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13707.számú tulajdoni lapra,-

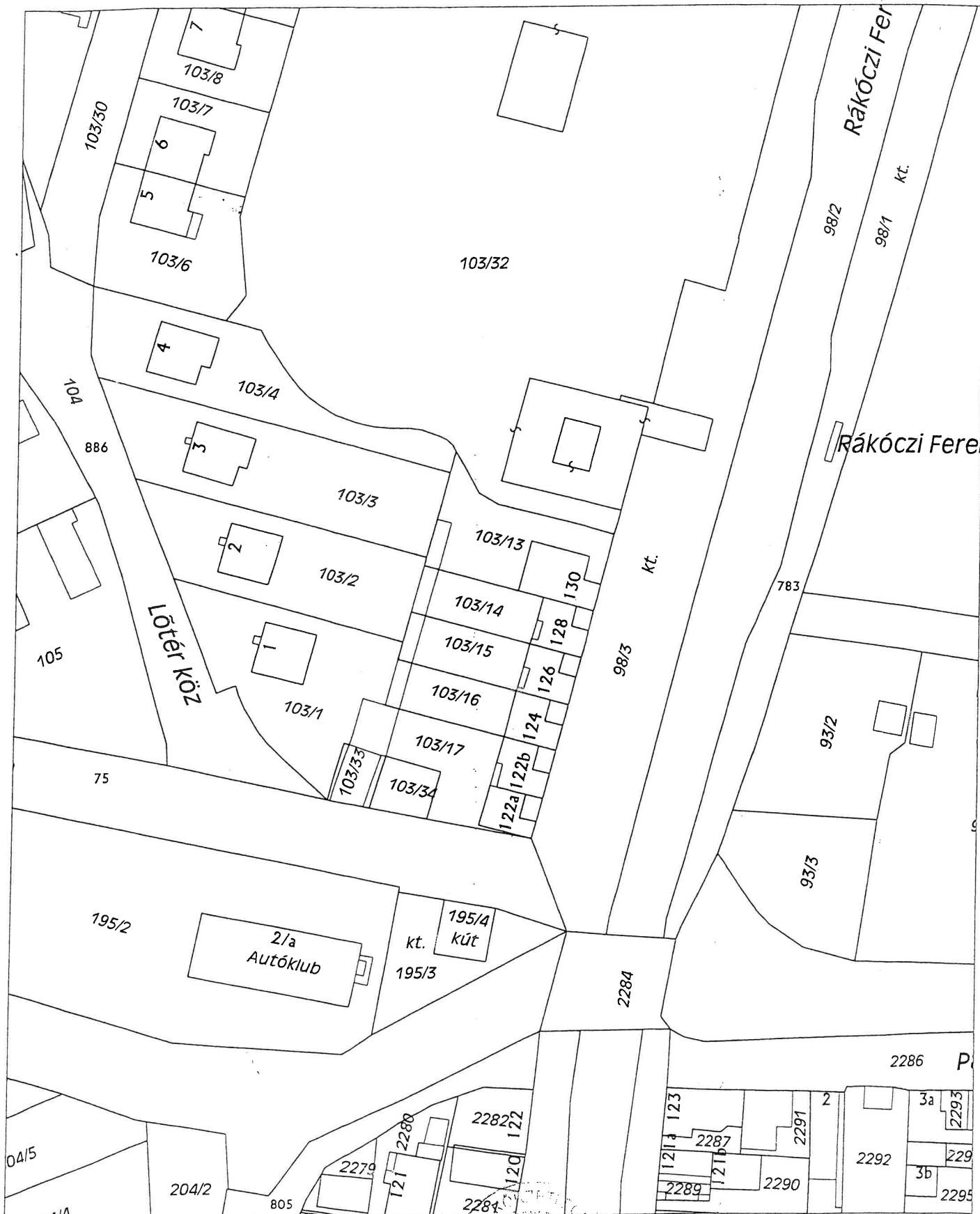
a 103/18 hrsz-u ingatlant átjegyeztem változatlan tulajdoni és kezelői állással az újonnan nyitott 13708.számú tulajdoni lapra,-

A bejegyzés a Szekszárdi Állami Gazdaság XV/2-14.számú kérelem és 2 db megosztási vázrajz alapján történt.-

Határozatom ellen az 1972.évi 51.tvr. 25 §-a szerint a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Tolna megyei Földhivatalhoz lehet fellebbezni, amit a Szekszárdi Járási és Városi Földhivatalnál kell benyújtani. A fellebbezés illetékmentés.-

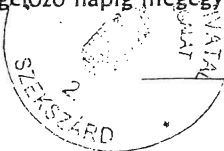
S z e k s z á r d 1982. június 7.


Jenő János
Földhivatali vezető



Ez a hiteles térképmásolat (földmérési adat) a keltezését megelőző napig megégyezik az eredetivel.

Szekszárd, 2010. március 10.



Varga Sándor
 Varga Sándor

