

Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251

valasztasinfo@szekszard.hu

7/2022. Jkv.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2022. március 17-én Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában a Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 14 órakor megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Tag: dr. Fekete Tamás elnök;

dr. Kósa Magdolna választott tag;

Aszmann Géza delegált tag;

Kurtyán Ferenc delegált tag;

(dr. Nemes Árpád elnökhelyettes és Tóth Endre delegált tagok előzetesen jelezték távolmaradásukat, így távollétük igazolt)

Tanácskozási joggal az OEVI részéről:

dr. Gábor Ferenc jegyző, OEVI-vezető;

dr. Holczer Mónika;

Majnayné Sajben Anna;

Bustya Gabriella;

Az EBESZ nemzetközi megfigyelői részéről:

Degee Wilhelm;

Ulrich Seel.

dr. Fekete Tamás: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

dr. Gábor Ferenc: A napirendi pont tárgyalása előtt jelzi a megjelenteknek, hogy az EBESZ nemzetközi megfigyelői részt vesznek a bizottság mai ülésén. Az ülés nyilvános, bárki részt vehet rajta, így nincs akadálya. Ismerteti, hogy a bizottság ülésére egy napirendi pont került kiküldésre, az alábbiak szerint:

1. Kifogás elbírálása.

A kifogást a választási iroda a bizottság tagjai részére megküldte.

dr. Fekete Tamás: Szeretettel köszönti a nemzetközi megfigyelőket is.

Az OEVB egyhangú döntéssel megállapította az alábbi napirendet:

1. Kifogás elbírálása.

Ezt követően az OEVB megtárgyalja a kitűzött napirendi pontot.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

dr. Fekete Tamás: A kifogás dr. Harangozó Tamás Attila képviselőjelölt részéről érkezett. Ismeretlen elkövetővel szemben nyújtott be kifogást, mivel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A kifogás mellékleteként csatolt bizonyítékokat is, fényképfelvétel formájában Tengelic Község utcáiról. A fényképfelvételeket is megkapta mindenki. A képviselőjelölt úr a kifogását arra alapozza, hogy február 12. napjától kezdődően Tengelic Községben 33 darab plakátot helyezett el. A beadványban szereplő dátumok is lényegesek, mivel ezzel kimentti a késedelmét is. Március 11-én szembesült azzal a beadványozó, hogy a plakát egy része eltűnt. A kifogás szerint ezzel a ténnyel került megsértésre a három alapelv. A kifogás a Ve. konkrét törvény helyeit nem jelöli meg törvénysértésként, hanem az alapelvekre hivatkozik. Bár konkrét jogszabálysértés nincs megjelölve, állásfoglalás került meghivatkozásra, miszerint a választási eljárási alapelvekre - mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A benyújtás idejét pedig azzal indokolja, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Megítélése szerint a bizottság részéről az eldöntendő kérdés az, hogy a kifogásban szereplő tényállást bizonyítottnak látják-e, és történhetett-e valóban jogszabálysértés. Azt ő nem látja aggályosnak, hogy a március 11-i eseményt nem egyből jelentette be a beadványozó. Azt sem látja problémának, hogy választási alapelv került meghivatkozásra, nem konkrét jogszabálysértés. A fényképek tengelici utcaképet ábrázolnak, üres villanyoszlopokkal. Ő ennyit tudott megállapítani a képekről. A villanyoszlopokon most nincs semmi.

Aszmann Géza: Őt az zavarja, hogy a tettes kiléte ismeretlen. Kit tilt el adott esetben a bizottság a cselekmény elkövetésétől? Vagy kit sújt bírsággal?

dr. Fekete Tamás: Joggal vetődik fel ez a kérdés. A kifogás arra irányul, hogy állapítsa meg a bizottság a jogsértést, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A kifogásban nincs megjelölve a jogszabálysértő személy. Általánosságban nem lehet jogsértéstől eltiltani. Az eltiltás azért is felesleges, mert benne van a törvényben is, hogy nem szabad jogsértést véghez vinni. Így ezt bizottsági döntésben nem kell kimondani. Más plakátját a törvény alapján nem szabad levenni. Konkrét jogszabálysértőt nem jelölt meg a kifogás.

Kurtyán Ferenc: Egy kifogásról van szó, ami azt jelenti, hogy el is kell bírálni. Az a döntés első részével kapcsolatban lényegtelen, hogy látnak-e jogsértőt vagy sem. Először a jogsértés tényét kellene megállapítani, vagyis azt, hogy történt-e jogsértés. Ezt követően pedig arról kell döntenie, hogy meg tudja-e állapítani a bizottság a jogsértőnek a kilétét vagy sem. Ha nem tudják megállapítani a jogsértőt, akkor ott le is zárult az ügy. Ha meg tudják állapítani a jogsértő személyét, akkor lehet tovább haladni.

dr. Fekete Tamás: A kifogásban nincs megjelölve jogsértő személy, de még ennek csak a gyanúja sem.

Kurtyán Ferenc: Gyanút jelöl meg.

dr. Fekete Tamás: Horváth Istvánt?

Kurtyán Ferenc: Alapvető gyanú, hogy, ha valakinek lekerülnek a villanyoszlopról a táblái, és másé pedig felkerül oda. Az olyan, mintha a zsebéből kihúznának egy pénztárcát, és valaki egy másikat tenne be.

dr. Fekete Tamás: A fő kérdés, hogy valóban lekerültek onnan a táblák. Az elsődleges kérdés így az, hogy történhetett-e jogszabálysértés, és valóban kint voltak-e ezek a táblák.

Kurtyán Ferenc: Ha jól látja, akkor vannak fényképek csatolva az üres villanyoszlopokról. A képet egyébként nemcsak nézni lehet, hanem olvasni is lehet a szöveget. Fel van sorolva, hogy hány darab plakáthelyről van szó. Meg volt jelölve, hogy hogyan kérte felhelyezni.

dr. Fekete Tamás: De a fénykép nem tartalmazza, hogy ott voltak a plakátok.

Kurtyán Ferenc: Ezt érti. Látja ő is, hogy jelölés van a képen arról, hogy hova került fel a plakát.

dr. Fekete Tamás: Arról nem látott bizonyítékot, hogy plakátokat raktak fel. Utólag jelöl meg helyeket a beadványozó.

Aszmann Géza: Már a rómaiak is megfogalmazták, hogy kinek áll érdekében, viszont ezt nem kezelték bizonyítékként Rómában sem, ha törvényesen jártak el. Mégis kellene valami bizonyíték arról, hogy ténylegesen ki is voltak helyezve a plakátok.

dr. Fekete Tamás: A kifogásban szereplő személy nevesítését ő nem tekintette úgy, mintha gyanúsított lenne megjelölve. Egy dolgot le kell szögezni. A törvény 218 § (1) bekezdése alapján a bizottságnak a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Az alapján, ami bizonyítékként a bizottság előtt van. Ő annyit lát bizonyítékként, hogy a villanyoszlopok ott vannak. De azt nem látja, hogy azon mikor, mennyi plakát volt.

dr. Kósa Magdolna: A kifogásban az szerepel, hogy 33 plakátot lehetett kihelyezni Tengelicen, amelyből 5 maradt fent.

Kurtyán Ferenc: 33 plakát lett kihelyezve. A kihelyezett plakátokból 5 maradt fent.

dr. Kósa Magdolna: A kifogásból, ami meg lett küldve nekik, nem derül ki, hogy hány darab plakát maradt a villanyoszlopokon. Egyetért a bizottság elnökével abban, hogy kaptak fotókat arról, hogy vannak üres oszlopok. Ha jogilag néznék, az lenne a bizonyíték, hogy 33 darab plakát ki lett helyezve, amelyből 5 maradt. Ha úgy akarnák értékelni a bizonyítékokat, ahogy egy eljárás során értékelni kell, akkor látni kellene, hogy 33 darab plakát fent volt a villanyoszlopokon. Nem látja igazoltnak, hogy 33 plakát valóban kihelyezésre került. Ha bizonyítják, hogy 33 ki lett helyezve, és ebből csak 5 maradt, akkor megáll a jogsértés. Ekkor még mindig ott van a második része ennek az ügynek, hogy ki a jogsértő,

ki az, aki eltüntette. Ha el is hiszik, hogy kint voltak a plakátok, az csak a hit. Az, hogy hisznek, az nem jogi tényállás, nem egy jogi bizonyítéki kategória. Teljesen mindegy, hogy melyik félről van szó, mert neki ez a meglátása ezzel az ügygel kapcsolatban.

dr. Fekete Tamás: Ő is hasonlóképpen tudna fogalmazni. A rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján nem tudják megállapítani, hogy valóban kint volt 33 plakát, amelyből 5 maradt. A fényképek üres oszlopokat tartalmaznak, és csak állítások hangzanak el a kifogásban. A bizottság is látja azt, hogy most nincsenek ott plakátok.

dr. Kósa Magdolna: A jog egyébként többféle bizonyítási lehetőséget enged, például tanúvallomást is. Úgy gondolja, hogy a kifogásban alá lehetett volna támasztani a plakátok kihelyezését nem csak fotóval. Neki ez a hiányérzete. Ő elhiszi, és valószínűsíti, hogy kint voltak a plakátok, és lekerültek. De a valószínűsítés nem jogi kategória, és nem bizonyíték.

dr. Fekete Tamás: Összegezve elmondható, hogy nem állapítható meg a bizonyítékok alapján, hogy a jogsértés ügy történt meg, ahogyan a kifogásban szerepel. Nem állapítható meg, hogy valóban kint volt 33 plakát, amelyből 5 maradt. A bizonyítékok azt támasztják csak alá, hogy most nincsenek kint a plakátok. Arra nincs bizonyíték, hogy volt kint plakát, és, hogy az hova tűnt. Márpedig ez lenne a jogszabálysértés alapja. A kifogás kötelező tartalmi eleme, hogy a bizonyítékok is csatolásra kerüljenek. Ő úgy érzi, hogy a bizonyítékok hiányoznak. Ha hiányzik a bizonyíték, akkor a kifogást a Ve. alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Erre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról.

Ezt követően az OEVB 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett meghozta a külön íven szövegezett határozatot:

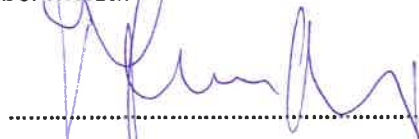
TOLNA MEGYE 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

21/2022. (III.17.) OEVB SZÁMÚ HATÁROZATA

kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A jelenlévők részéről további indítvány, észrevétel nem hangzott el.

Az OEVB elnöke megköszöni a megjelentek részvételét, az OEVB ülést pedig 14 óra 21 perckor berekeszti.



dr. Fekete Tamás

OEVB elnök



dr. Holczer Mónika

jegyzőkönyvvezető

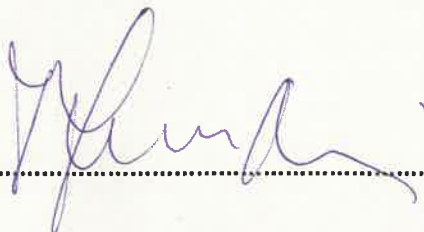
Jelenléti ív

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

2022. március 17. napján tartott üléséről

Jelen vannak a Bizottság részéről:

dr. Fekete Tamás elnök



dr. Nemes Árpád elnökhelyettes

.....

dr. Kósa Magdolna választott tag



Aszmann Géza delegált tag



Kurtyán Ferenc delegált tag



Tóth Endre delegált tag

.....

Jelen vannak az OEVI részéről:

dr. Gábor Ferenc jegyző, OEVI vezető




dr. Holczer Mónika



Majnayné Sajben Anna

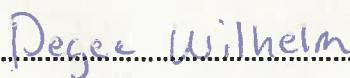


Bustya Gabriella



Egyéb megjelentek:





.....



.....