

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
21/2022.(III.17.) OEVB határozata

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Dr. Harangozó Tamás Attila szám alatti lakos, mint az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében – meghozta a következő

határozatot:

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/510-251), vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2022. március 14-én 14 óra 18 perckor a valasztasinfo@szekszard.hu e-mail címre elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben.

A Beadványozó a kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő.

Beadványához 3 db fényképfelvételt és a Tengelic, Kossuth Lajos utca 6-tól Rákóczi F. utca jobb oldali oszlopok (minden oszlop) 17 db plakáthelyét, a Petőfi S. utca Kossuth Lajos utca kereszteződéstől a bal oldali oszlopok (minden oszlop, amit nem takar bokor- fa) 10 db plakáthelyét, valamint a Gindi utca Kossuth Lajos utca kereszteződéstől a jobb oldali oszlopok (minden oszlop) 6 db plakáthelyét jelölő fényképet csatolt.

A Beadványozó a Ve. kampányidőszakra vonatkozó 139. § (1) bekezdését idézve előadja, hogy az április 3-át megelőző 50. naptól, vagyis február 12-től kezdve helyezte el választási plakátjait a választókerület területén. Hivatkozik arra, hogy Tengelic községben mintegy 33 oszlopra kerültek fel plakátok (oszloponként 2 db).

Előadja, hogy március 11-én azzal szembesült, hogy a kihelyezett plakátok közül Tengelic község területén mindössze 4-5 plakát maradt meg, a Gindli utca környékén 3 oszlopon, a Rákóczi utcánál 1, Petőfi utcánál 2 oszlopon (úgy, hogy március 10-én még azok a helyükön voltak). Állítása szerint a többi plakátot ismeretlenek leszerelték és elvitték. Megjegyzi, hogy tulajdonosi hozzájárulás birtokában helyezte el a választási plakátokat, és, hogy őt nem értesítette semmilyen hatóság, közszolgáltató, sem pedig a felület tulajdonosa, hogy bármilyen oknál fogva le kellett szereltetniük a plakátokat, így feltételezése szerint azokat jogtalanul távolították el ismeretlenek. Utal arra, hogy a plakátok hollétéről semmilyen információval nem rendelkezik.

Hivatkozik arra, hogy a kifogáshoz mellékelt fényképeken is megállapítható eredetileg hol helyezte el a plakátokat (és hogy már nincsenek ott). A plakátok olyan magasságban kerültek rögzítésre, amiket felszerelés (pl.: létra, gyorskötöző-vágó stb.) nélkül nem lehet elérni és eltávolítani. Az eltűnt plakátszámra tekintettel feltételezi, hogy összehangolt, szervezett tevékenység keretében vitték el azokat. Állítása szerint egyes plakáthelyein Horváth István, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltjének plakátjai kerültek az ő plakátjai helyére.

A Beadványozó utal arra, hogy kifogását a törvényes határidőn belül nyújtotta be. Kifejti továbbá, hogy a joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvekre - mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Megjegyzi, hogy ha egy adott jogviszonyt

tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Arra is rámutat, hogy ha az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.). Utal arra, hogy amennyiben a választási bizottság vagy bíróság a Ve. tételes rendelkezésének sérelmét állapítja meg, úgy a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani, mivel a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapelvi sérelmet is.

Álláspontja szerint az elkövető célja a jogszerűen kihelyezett választási plakátjai eltávolításával nyilvánvalóan az volt, hogy választási kampánya hatékonyságát törvénytörő módon csökkentse, esélyegyenlősége a választási eljárás folyamán sérüljön. Utal arra, hogy más jelölt plakátjainak eltávolítása közismerten jogellenes cselekedet, ami nem csupán a választás tisztasága ellen hat, hanem a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti, hiszen az elkövető kétségkívül tudta, illetve tudnia kellett azt, hogy amit tesz, az jogellenes.

Ezek alapján kéri az OEVB-t, hogy kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

Az OEVB a következőket állapította meg:

A Ve. 144. § (3) bekezdése kimondja, hogy „Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.”

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint: „Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A törvényi rendelkezések alapján a választási bizottság a tényállás tisztázása érdekében hivatalból nem szerez be bizonyítékot. Ennek megfelelően a tényállás teljes körű és kétséget kizáró bizonyítása a Beadványozót terheli.

A kifogáshoz csatolt fényképek alapján annyi állapítható meg, hogy Tengelicen valóban kihelyezésre kerültek Dr. Harangozó Tamás képviselőjelölt plakátjai.

A választási bizottságnak nem áll rendelkezésére az oszlopok térképi elhelyezésére vonatkozó információ, dokumentum. A becsatolt fényképfelvételek alapján nem állapítható meg, hogy a

kifogásban megjelölt számú plakát kihelyezése Tengelicen az érintett helyeken valóban megtörtént-e.

Kérelmező a kifogáshoz csatolt fényképeken megjelölte, de nem bizonyította, hogy eredetileg hol helyeztek el a plakátokat. A vélelmezett plakáthelyekről becsatolt fényképfelvétel önmagában nem lehet alkalmas arra, hogy abból a bizottság kétséget kizáróan megállapítsa a Ve.-ben foglalt jogszabályi rendelkezések megsértését.

A bizottság álláspontja szerint érdemi vizsgálatnak csak abban az esetben lenne helye, ha a kihelyezés, ill. az eltávolítás körülményei, azok megtörténte kétséget kizáróan beazonosíthatók és bizonyítottak lennének. Ennek hiányában a csatolt fényképek és a kifogásban foglalt állítások nem összevethetőek, a hivatkozott jogsértés érdemben nem vizsgálható.

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a kifogás a csatolt mellékleteivel nem alkalmas az érdemi vizsgálat lefolytatására.

A választási jogorvoslati eljárásban a bizonyítékok csatolása a kérelmező feladata. A kifogást és a bizonyítékként csatolt dokumentumokat megvizsgálva a választási bizottság megállapította, hogy ugyan csatolásra kerültek fényképfelvételek, de azok nem értékelhetőek a kérelemben foglalt jogszabálysértés bizonyítékainak, így a kérelmező bizonyítási kötelezettségének eleget tenni nem tudott.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindezek alapján mivel a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat (a jogszabálysértés bizonyítékait) nem tartalmazza, a választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdésén, valamint 215. § c) pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontja biztosítja.

Szekszárd, 2022. március 17.




dr. Fekete Tamás
OEVB elnök