

Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 510-251

valasztasinfo@szekszard.hu

5/2022. Jkv.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2022. március 4-én Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában a Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 14 órákor megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Tag: dr. Fekete Tamás elnök;

dr. Kósa Magdolna választott tag;

Aszmann Géza delegált tag;

Kurtyán Ferenc delegált tag;

Tóth Endre delegált tag;

(dr. Nemes Árpád elnökhelyettes előzetesen jelezte távolmaradását, így távolléte igazolt)

Tanácskozási joggal az OEVI részéről:

dr. Holczer Mónika OEVI vezető-helyettes;

Majnayné Sajben Anna;

Bustya Gabriella.

dr. Fekete Tamás: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Ismerteti, hogy a bizottság ülésére egy napirendi pont került kiküldésre, az alábbiak szerint:

1. Kifogás elbírálása.

Az OEVB egyhangú döntéssel megállapította az alábbi napirendet:

1. Kifogás elbírálása.

Ezt követően az OEVB megtárgyalja a kitézött napirendi pontot.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása:

dr. Fekete Tamás: Kurtyán Ferenc bizottsági tagtól érkezett egy kifogás a jegyző eljárásával szemben. A bizottság legutóbbi ülésén átbeszélték már, hogy a kérelmet a jegyző miatt nem bírálhatta el. A jegyző tájékoztatta Kurtyán Ferencet az NVB iránymutatásáról, amelyet alkalmazott a kérelem beérkezésekor. Az iránymutatás alapján csak a bizottság dönthet arról, hogy valaki utólagosan betekintessen az ajánlóívekbe. A bizottság a legutóbbi ülésén döntött arról, hogy azokban az esetekben engedélyezi az ajánlóívekbe való betekintést, ahol még nem emelkedett jogerőre a nyilvántartásba vétellel kapcsolatban született döntés. Megkérdezi, hogy ismertesse-e a kifogást részletesen.

dr. Holczer Mónika: A kifogást valamennyi bizottsági tag részére megküldte, így javasolja az ismertetéstől való eltekintést.

dr. Fekete Tamás: Megkérdezi Kurtyán Ferencről, hogy szeretné-e kiegészíteni a kifogást.

Kurtyán Ferenc: Nem kívánja kiegészíteni, írásban részletesen ismertette.

dr. Fekete Tamás: Jelzi, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a közelmúltban kiegészült egy 45/A §-al, amely kimondja, hogy a választási bizottság tagja - saját választójogának gyakorlását érintő ügyek kivételével - nem kezdeményezhet eljárást annál a választási bizottságnál, amelynek tagja, és annak döntése ellen nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, továbbá a bizottság előtt vagy a bizottság döntése elleni jogorvoslati eljárásban nem képviselhet más személyt vagy szervezetet. A Ve. előbb idézett rendelkezése egyenesen tiltja, hogy a választási bizottság tagja kifogást terjesszen elő. Erre tekintettel a kifogás nem jogosulttól származik, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Kurtyán Ferenc: Akkor ezek alapján a múltkori ülés és a döntés is teljesen jogellenes volt, mivel a jegyző nem utalhatta volna a kérelmet a bizottság elé.

dr. Fekete Tamás: De a jegyzőnek mindenképp a bizottság elé kellett utalnia a kérelmet. Érdemben most nem kellene belemenni abba, hogy kinek volt jogszerű az eljárása, és kinek nem. Most a kifogást kell tárgyalni, amelyet nem lehetett volna előterjeszteni. Véleménye szerint azzal, hogy a jegyző betartotta az NVB iránymutatását, semmilyen jogsértést sem követett el. Ő nem dönthetett abban a kérdésben, hanem a bizottság elé utalta, mivel a bizottság dönthet a betekintésről. A bizottság pedig legutóbb döntött.

Kurtyán Ferenc: Neki csak arra irányult a kérdése, hogy a most ismertetett jogszabály nem ellentétes-e a bizottság legutóbbi döntésével.

dr. Fekete Tamás: Most az előterjesztett kifogásról kell dönten.

Aszmann Géza: A jegyző a hatáskörrel rendelkező szerv elé irányította az ügyet. A jegyzőnek a kérelem elutasítására sem volt lehetősége, csak a bizottság elé terjesztésére. A bizottság tudja elutasítani a kérelmet.

dr. Fekete Tamás: Pontosan erről van szó. A választási iroda vezetőjéhez érkezett a kérelem, ő pedig úgy döntött, hogy a bizottság elé terjeszteni.

Kurtyán Ferenc: Ő ezt érti, nem is szeretne szőrözni. Az előbb ismertette lett az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezés. A jogszabályhely szerint a bizottság tagja nem kezdeményezhet eljárást. Ha

nem kezdeményezhet eljárást, akkor hogyan kerülhetett a választási bizottság elé a múltkori kérelme? Hiszen az is egy eljárás.

dr. Fekete Tamás: Azt a jegyző terjesztette a bizottság elé.

Kurtyán Ferenc: De az vele, mint bizottság taggal kapcsolatos.

dr. Fekete Tamás: Ott nem volt eljárás.

Kurtyán Ferenc: De igen, született is döntés.

dr. Fekete Tamás: Érkezett egy levél a választási iroda vezetőjéhez, aki a bizottság elé terjesztette. A jegyző kezdeményezte a bizottságnál az eljárást. Nem a bizottságnak írt levelet a bizottság tagja, hanem a jegyzőnek. Az eljárás kezdeményezése ezzel a kifogással történt meg. A törvény viszont ezt tiltja.

Tóth Endre: Az ő számára nem logikus az a rendelkezés, amelyet az elnök felolvasott az előbb. Ha a bizottság tagja nem kezdeményezhet eljárást, akkor ki az, aki nem bizottsági tag, de legalább annyira belelát a dolgokba, mint a bizottság tagja? Egy civil ember dönt egyet, hasra üt, és kifogást nyújt be?

dr. Fekete Tamás: A törvény meghatározza, hogy ki nyújthat be kifogást.

Tóth Endre: Ő nem jogász, de ez azért felvet alkotmányossági kérdéseket.

dr. Holczer Mónika: Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban a választási bizottság nem tud mit tenni. Ez egy törvényi rendelkezés, ezt nem bírálhatja felül a bizottság.

Tóth Endre: Azzal tisztában van, hogy a leírtakhoz kell ragaszkodni. Csak a leírtak nem logikusak, és éppen ezért elfogadhatatlan számára. Miért van kizárva ebből a lehetőségből a bizottság tagja?

dr. Fekete Tamás: Ezt a törvényhozó tudná megválaszolni.

dr. Kósa Magdolna: A vita abból indult ki, hogy kik és milyen sorrendben ajánlottak. Az állampolgárok meg tudják nézni egy weboldalon, hogy kire ajánlottak. Ha visszaélést tapasztal egy állampolgár, akkor a rendőrséghez fordulhat. Véleménye szerint meg vannak a jogorvoslati lehetőségek. A választási bizottságnak viszont be kell tartania a választási törvényt. Lehet, hogy azon a rendelkezésen kellene a törvényhozónak változtatni, hogy valaki aláírhat több jelöltnek is. Jelzi, hogy nem ő jogszabályalkotó, és valószínű, hogy számos olyan jogszabály van, amellyel többen nem értenek egyet. A hatályos jogszabályokat viszont be kell tartani.

dr. Holczer Mónika: Tóth Endrének szeretné jelezni, hogy a bizottság elnöke fel fog tenni egy határozati javaslatot szavazásra, amellyel kapcsolatban születik egy döntés. Bármelyik bizottsági tagnak van arra lehetősége, hogy a jegyzőkönyvben megfogalmazza a külön véleményét.

Tóth Endre: Igazából ő már elmondta, hogy mit gondol erről.

dr. Fekete Tamás: Ha van egy testületi döntés, az nem biztos, hogy egyhangúlag születik meg. Ez a rendelkezés azt zárja ki, hogy a bizottság döntése ellen a bizottság tagja ne nyújthasson be fellebbezést. A testületi döntés velejárája, hogy valaki kisebbségben marad. Ő úgy gondolja, hogy ez lehet ennek az indoka.

Tóth Endre: Ha jól értette a beadványt, akkor Kurtyán Ferenc igazából csak ellenőrizni szeretne volna az ajánlóíveket.

dr. Kósa Magdolna: Ha az alakuló ülésen itt lett volna Kurtyán Ferenc, akkor lehetősége lett volna az ajánlóívekbe betekinteni. Akkor nem volt itt, a következő ülésen meg már nem élt ezzel a lehetőséggel.

Kurtyán Ferenc: Pontosan tudja mindenki, hogy miről beszél. Ha le van téve egymás mellé négy jelölt ajánlóíve, amelyeken ugyanabban a sorrendben követik egymást a nevek úgy, hogy a személyek ráadásul más településen laknak, véleménye szerint másnak is gyanús lenne, nemcsak neki. Valamit leellenőrizni csak úgy lehet, ha ott van minden dokumentum. Vannak itt olyan személyek, akik régen ügyvédek voltak. Az ügyvédek sem részleteket néznek, hanem a teljes ügyet.

dr. Fekete Tamás: A bizottság korábban azt a döntést hozta, hogy azoknál a jelölteknel, akiknél a nyilvántartásba vétel már jogerőre emelkedett, nem lehet betekinteni az ajánlóívekbe. Ahol nem volt még jogerős döntés, ott meg volt a lehetőség erre, de Kurtyán Ferenc nem élt a lehetőséggel.

Tóth Endre: Érkezett bejelentés csalással kapcsolatban?

dr. Holczer Mónika: Elhangzottak az előbb gyanúk és csalások. Ha valaki úgy gondolja, hogy bűncselekmény gyanúja merült fel, a választási törvény nem zárja ki azt, hogy valaki, akár a bizottság tagja, feljelentést tegyen a rendőrségen. A rendőrségi feljelentést a bizottság nem tudja megakadályozni.

Kurtyán Ferenc: Ezért szeretne volna az ellenőrzést, hogy jelezni tudja akár a rendőrségen is, hogy a szóbeszédnek van-e alapja. Azért ülnek itt, hogy, ha valaki hall valamit a városban, ami befolyásolhatja a választás törvényességét, arról beszéljenek, és leellenőrizhessék.

dr. Fekete Tamás: De erre nem akkor kellene, hogy sor kerüljön, amikor a bizottság már döntött arról, hogy valaki jelölt.

Kurtyán Ferenc: A bizottság átnézte a papírokat?

dr. Fekete Tamás: Az iroda ellenőrzi az ajánlóíveket.

Kurtyán Ferenc: De az irodának nem az a feladata, amit ő szeretett volna ellenőrizni.

dr. Fekete Tamás: Az ellenőrzést az iroda végzi, az iroda vezetője pedig tájékoztatja a bizottságot az ellenőrzés eredményéről.

Kurtyán Ferenc: De az iroda nem úgy nézi meg a papírokat. Az iroda azt nézi meg, hogy az adatok stimmelnek-e. Most a hírekben lehetett hallani, hogy a Gattyánnak a temetőből kerültek ki nevek a papírjára.

dr. Fekete Tamás: Véleménye szerint vissza kellene térni a tárgyhoz, mert egyre inkább távolodik ettől a bizottság. Véleménye szerint a törvényi rendelkezés egyértelmű, értelmezésre nem szorul. Erre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra vonatkozóan.

Tóth Endre: Ő tartózkodni szeretne.

dr. Holczer Mónika: Jelzi, hogy szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Kurtyán Ferencet tájékoztatja arról, hogy véleménye szerint neki lehetősége van arra, hogy érintettségre hivatkozással ne vegyen részt a szavazásban.

Kurtyán Ferenc: Jelzi, hogy szeretne élni ezzel a lehetőséggel, mert álláspontja szerint nem túl úrias, ha szavaz a saját beadványáról.

Ezt követően az OEVB 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett meghozta a külön íven szövegezett határozatot:

(Kurtyán Ferenc érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)

TOLNA MEGYE 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

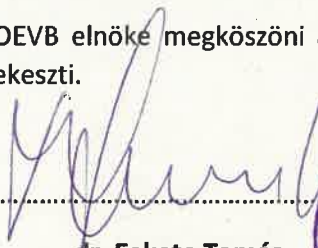
19/2022. (III.4.) OEVB SZÁMÚ HATÁROZATA

kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

dr. Holczer Mónika: Jelzi, hogy a bizottság legutóbbi ülésén megbeszéltek alapján a szavazólapok imprimálására hétfőn 15 órakor kerülne sor. A meghívó kiküldéséről a választási iroda gondoskodni fog.

A jelenlévők részéről további indítvány, észrevétel nem hangzott el.

Az OEVB elnöke megköszöni a megjelentek részvételét, az OEVB ülését pedig 14 óra 20 perckor berekeszti.


.....
dr. Fekete Tamás

OEVB elnök




.....

dr. Holczer Mónika

jegyzőkönyvvezető

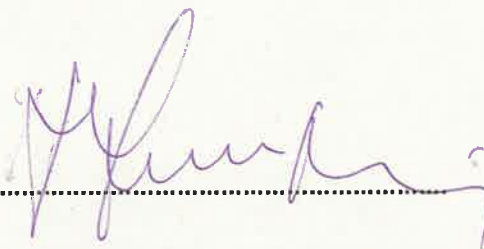
Jelenléti ív

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

2022. március 4. napján tartott üléséről

Jelen vannak a Bizottság részéről:

dr. Fekete Tamás elnök



dr. Nemes Árpád elnökhelyettes

.....

dr. Kósa Magdolna választott tag



Ászmann Géza delegált tag



Kurtyán Ferenc delegált tag



Tóth Endre delegált tag




Jelen vannak az OEVI részéről:

dr. Gábor Ferenc jegyző, OEVI vezető

.....


dr. Holczer Mónika



Majnayné Sajben Anna



Bustya Gabriella



Egyéb megjelentek:

.....

.....

.....

.....

.....

.....