

Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 504-135

valasztasinfo@szekszard.hu

2/2022. Jkv.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2022. február 20-án Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri tárgyalójában a Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának 9 óra 30 perckor megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Az OEVB részéről: dr. Fekete Tamás OEVB elnökhelyettes;
dr. Pesthy Endre OEVB választott tag;
Kurtyán Ferenc OEVB delegált tag;
Aszmann Géza OEVB delegált tag.

Tanácskozási joggal az OEVI részéről:

dr. Gábor Ferenc jegyző, OEVI vezető;
dr. Holczer Mónika;
Majnayné Sajben Anna;
Bustya Gabriella;
Holczer Nicolette jegyzőkönyvvezető.

dr. Fekete Tamás: Köszönti a megjelenteket.

dr. Gábor Ferenc: Ismerteti a Bizottság ülésének napirendi pontjait, amelyek a következők:

1. Jelölt nyilvántartásba vétele
2. Kifogás elbírálása.

Az OEVB 4 igen szavazattal, egyhangú döntéssel megállapította az alábbi napirendet:

1. Jelölt nyilvántartásba vétele

2. Kifogás elbírálása

Ezt követően az OEVB megtárgyalja a kitűzött napirendi pontokat.

1. napirendi pont: Jelölt nyilvántartásba vétele

dr. Fekete Tamás: A jelölt nyilvántartásba vételével kapcsolatban szeretne tájékoztatást kérni az OEVI részéről.

dr. Holczer Mónika: Papp Tamás, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje hozta vissza 2022. február 17-én az ajánlóíveket. 150 darab ajánlóívet vitt el, abból 104-et hozott egyelőre vissza. A Választási Irodával még aznap leellenőriztük az ajánlásokat, 94 darab ajánlóívet ellenőriztünk, amelyből 672 érvényes ajánlás van. 500-ra van szükség, így itt abbahagytuk. Az ajánlásellenőrzésről a statisztikát kinyomtattuk, azt körbe tudjuk adni a tagoknak.

dr. Fekete Tamás: Az egyéb feltételeket is nyilván leellenőrizték, nincs egyéb akadálya. A szükséges 500 ajánlás megvan. Gondolom a kétségesek is, például névelírás is kiszűrésre kerültek.

dr. Holczer Mónika: Az érvénytelen ajánlások tipikus esetei a következők voltak. Volt olyan, hogy férj és feleség felcserélte a személyi számát, volt, ahol nem írták le a személyi számot, így nem hozott ki semmit a rendszer, volt hogy annyira olvashatatlan volt a személyi szám, hogy több próbálkozásra sem hozta ki a rendszer. Volt egy olyan eset is, amikor nem volt aláírva.

Ezt követően az OEVB megállapította, hogy Papp Tamás jelölt bejelentése megfelel a jogszabályban előírt követelményeknek, és egyhangú szavazással - 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül – meghozta a külön íven szövegezett határozatot:

TOLNA MEGYE 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

3/2022. (II.20.) OEVB SZÁMÚ HATÁROZATA

Papp Tamás

a Mi Hazánk Mozgalom

országgyűlési képviselőjelöltje nyilvántartásba vételéről

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

dr. Fekete Tamás: A 2. napirendi pont egy kifogás dr. Harangozó Tamás részéről, amelyben kifogást nyújt be Horváth István, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltével szemben. Ezt követően részletesen ismerteti a kifogásban foglaltakat. Ami tény e körben, hogy a jelölések megérkezése után 2022. február 16-án tartott az OEVB ülést. Akkor került az iroda részéről a bizottság tájékoztatásra arról, hogy 2 jelöltnek az ajánlóíveit visszahozta a jelölőszervezet, akkor tudtuk megállapítani, hogy a két jelölt a jelölés feltételeinek megfelelt, és 16-án nyilvánítottuk jelöltté Horváth Istvánt is, és Harangozó Tamást is. 2022. február 17-én érkezett a kifogás, amelyben a 2022. február 15-i eseményt említi olyannak, mint ami a választási

kifogás tárgyát képezi. Ezzel kapcsolatban nekem az a véleményem, hogy 2022. február 16-án történt meg a jelöltté nyilvánítás, minden jelölt, így Horváth István is e naptól áll a választási törvény hatálya alatt. Éppen ezért a 15-i magatartást a Bizottság nem vizsgálhatja, a korábbi magatartásaira a bizottság hatásköre nem terjedhet ki. Tehát nincs hatáskörünk a kifogás elbírálására. Azt viszont nem jelöli meg a kifogásban, hogy milyen jogcím, jogszabály alapján kellene egy korábbi még jelöltnek nem nyilvánított személy magatartását olyannak tekinteni, amely már választási kifogás tárgya lehet. Nekem az a véleményem, hogy a 15-i magatartást mi nem vizsgálhatjuk felül, az kívül esik a választási bizottság hatáskörén.

Kurtyán Ferenc: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy azért elég sok eseti döntés fel lett sorolva, konkrét tények, ahol a Választási Bizottság, Kúria, a Nemzeti Választási Bizottság döntést hozott. Szó sincs arról benne, hogy mikortól.

dr. Fekete Tamás: A dátumokat nézd meg és az eseti döntések az egyes kifogásolt magatartásokra vonatkoznak.

Kurtyán Ferenc: Az van az eseti döntések többségében leírva, hogy a választási időszakban mit nem lehet csinálni. Szó sincs benne arról, hogy már elfogadták jelöltnek, vagy még csak az aláírásgyűjtő ívet cipelik, hanem hogy választási időszakban mi minősül kampánytevékenységnek. Ez a lényege a dolognak. Egy kormánypárti képviselőről beszélünk.

Azt is értem, hogy jelölti minőségéről van szó, de az esetünkben pontosan úgy szólnak, hogy választási időszakban nem lehet ilyen tevékenységet folytatni. Benne van, hogy Orbán Viktort is megbüntették 300.000 forintra, pedig ő nem indult el képviselőjelöltként.

dr. Fekete Tamás: Az, hogy Orbán Viktort megbüntették, az nem erről szól. Az eseti döntésekben a kifogás abban a körben taglalja és abból von le analógiát, hogy kivel jelent meg egy-egy eseményen a jelölt. Mert ez egy külön kifogás tárgya, hogy a Klebersberg Központ vezetőjével, aki a kifogás szerint közhatalmat gyakorló személy, vele sem lehetett volna megjelenni. De ez nem az alap probléma, ez az alap problémán túlmenő dolog. Ha már jelölt, akkor tényleg nem jelenhet meg közhatalmat gyakorló személlyel, de itt arról van szó, hogy nem volt még jelölt.

Kurtyán Ferenc: De abban egyetérthetünk, hogy azért az vicc lenne, ha nem kampánynak gondolnánk azt, ami történt. Ebből következően szerintem annyit megér a történet, hogy hozna a Bizottság egy olyan döntést, hogy a jövőben ilyen cselekményektől tartózkodjon. Nem kell megbüntetni pénzbírsággal.

dr. Pesthy Endre: Ha én is hozzászólhatnék, egyetértek azzal, hogy elsődlegesen azt kell vizsgálni, formailag helyes-e a beadvány, határidőben történt-e, megjelöl-e szabálysértést. Gondolom, hogy ebben nincs vita, hogy ennek megfelel a beadvány. Egyetértek, hogy vizsgálnunk kell, hogy a választási törvény hatálya kiterjed-e most Horváth Istvánra azon a napon, amikor a kifogásban szereplő magatartást tanúsította. Abban viszont nem értek egyet elnökhelyettes úrral, hogy nem minősült jelöltnek Horváth István a 15-i napon. Azt mondja a választási eljárásról szóló törvény a 124. § szerint, hogy „A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.” A törvény itt is már jelöltként nevezi meg azt a személyt, akit a jelölőszervezet jelöltnek ajánl. A nyilvántartásba

vétel aktusa álláspontom szerint csak egy következő jogi létszaka a jelölti létnek. Tehát van a jelölt és a nyilvántartásba vett jelölt. De amint a jelölőszervezet átvette az íveket és bejelentette, hogy maga a jelölt, aki átveszi az íveket, már a pártszövetségnek a jelöltje. Álláspontom szerint rá már vonatkozott a választási törvény rendelkezése, függetlenül attól, hogy a nyilvántartásba vételére később került sor.

dr. Fekete Tamás: Ez kétségtelen, de kiderülhet, hogy nincs is meg az 500 ajánlása, akkor hiába jelölt. Addig nem biztos, hogy a feltételeknek megfelel.

dr. Pesthy Endre: Akkor már folyik a kampány, elkezdi a kampánytevékenységet, követhet el kampánysértést úgy is, hogy még nem nyilvántartásba vett jelölt, de már jelölt.

dr. Fekete Tamás: Ha nem is lesz jelölt, akkor is választási kifogást lehet ellene tenni?

dr. Pesthy Endre: Igen. Legalább is a törvény őt már jelöltnek nevezi a nyilvántartásba vétel előtt is. Akkor el kell fogadjuk, hogy jelöltnek kell tekinteni.

Kurtyán Ferenc: Sarkítva ez úgy nézne ki, hogy ha menet közben ő visszalép valamilyen oknál fogva, akkor a vele szemben indított szabálysértési eljárást akkor azt el kellene törölni.

dr. Fekete Tamás: Nem. Ha volt jelölt és csinált valamit, akkor utána is felelnie kell, ha visszalép. Ha már volt jelölt valameddig. De itt semeddig nem volt jelölt.

dr. Pesthy Endre: A törvény nem ezt mondja.

Kurtyán Ferenc: Szerintem ott az a Kúria döntés világosabb, ahol le van írva, nem tudom hányadik oldalon, a végén. Ott ki is van emelve, hogy mi minősül kampánytevékenységnek választási időszakban. Ha nem jelölné ott egy jelölőszervezet, akkor nem kapna ajánlóívet, nem gyűjthetne ajánlásokat.

dr. Pesthy Endre: Elkezdte a kampányt, megsértheti a kampánytevékenységet, választásra vonatkozó szabályokat. Ez már kampányidőszakban történt, az nem vitás. A törvény ebben egyértelmű, ki a jelölt. Ő veszi át az ajánlóíveket és akkor már jelöltként veszi át.

dr. Fekete Tamás: Akkor itt magunkat kissebbítjük azzal, mert mi nyilvánítottuk azzá.

dr. Pesthy Endre: Nem. Van egy következő létszaka a jelöltlétnek, a már nyilvántartásba vett jelölt. Annak most nincs érdemi jelenetősége, hogy jelölt vagy nem jelölt.

dr. Fekete Tamás: Én szerintem a 15-i eseménykor volt jelöltnek tekinthető. Meg kellett volna jelölni a törvény helyét, hogy mi alapján vonható egy korábbi, jelöltté nyilvánítás előtti esemény kifogásolása alá.

dr. Pesthy Endre: Ha úgy kell értelmezni, hogy jelölt volt, akkor nem kell megjelölni. Azért volt jelölt, mert átvette az ajánlóíveket és jelöltté vált. Álláspontom szerint a nyilvánosság számára bejelentésre került. Amikor elkezdte gyűjteni az aláírásokat, azt egyértelműen jelöltként tette. Nem kell ezt külön alátámasztani a beadványban, hogy miért jelölt valaki,

dr. Fekete Tamás: Annak ellenére, hogy nem volt még bizottsági döntés szerint jelölt, már ez a felelőssége fennáll?

dr. Pesthy Endre: Az biztos. A jogszabály a választási kifogásnál nem jelöli meg a formai feltételek között annak az indokolását, hogy mikor tekintenek valakit jelöltnek.

Kurtyán Ferenc: Elnök Úr, amit mondasz, azt is jelenti más szemszögből nézve, hogy ha nem tekintenénk jelöltnek akkor amikor aláírást gyűjt, akkor bevonul egy iskolába és elkezd a 18 év feletti gyerekekkel aláíratni. Mert akkor megteheti, mert nem jelölt, nem tud kampánysértést elkövetni.

dr. Fekete Tamás: Persze, hogy be kell akkor panaszolni, kifogást kell ellene tenni.

Kurtyán Ferenc: De hogyan, ha te azt mondod, hogy nem dönthetünk róla?

dr. Fekete Tamás: A jelölőszervezettel szemben lehet kifogást tenni. A jelölőszervezet hibája, ha ott gyűjt, nem a jelölt gyűjti, hanem a jelölőszervezet gyűjti.

dr. Pesthy Endre: Nem. A jelölt gyűjti, ő veszi át az ajánlóíveket.

dr. Fekete Tamás: A jelölőszervezet veszi fel az íveket.

dr. Pesthy Endre: Nem, úgy fogalmaz a törvény, hogy a jelöltnek kell, ő is veszi át hivatalosan, ő írja alá.

Kurtyán Ferenc: Meghatalmazottja átveheti, de sokkal szebb az, amikor a jelöl veszi át. És akkor a jelölt is vette át. Mi is akkor voltunk itt, sofőr voltam, de akkor vette át például Harangozó Tamás is személyesen. Tehát ő személyesen veszi át a jelölőíveket.

dr. Fekete Tamás: Az szerintem is formai dolog, hogy ki veszi át az íveket.

dr. Pesthy Endre: A kampány elkezdődött, elkezdte az aláírásgyűjtést is. Amit innentől tesz, azt már jelöltként teszi. Nem felelne meg a jogszabály értelmezésének sem, ha azt mondanánk, hogy addig a pillanatig amíg nem került nyilvántartásba vételbe, addig elkövethet kampánysértést.

dr. Fekete Tamás: Ilyen megengedő szabályt én sem mondok.

dr. Pesthy Endre: Akkor nem lenne jogorvoslat azzal szemben, aki elkövet kampánysértést nyilvántartásba vétel előtt. A jogalkotó nem erre gondolt, amikor ezt azt intézményt megalkotta. Nyilván meg kell legyen a hatáskörünk arra, hogy vizsgáljuk azt a kampánytevékenységet, amely a jelölt nyilvántartásba vétele előtt történik.

dr. Fekete Tamás: És ha nem is lesz belőle aztán jelölt?

dr. Pesthy Endre: Attól még megsértheti a választás tisztaságát. Ezt deklarálni, vizsgálni kell. Az, hogy később mi történik, annak most itt nincs jelentősége, hogy korábban kampánysértést követett el. Nyilvántartásba vétel után is lemondhat, más is történhet vele. Akkor is vizsgálni kell.

dr. Fekete Tamás: Az se mindegy, hogy mikor esik ki. Ha a jelöltté nyilvánítása előtt, akkor semmi nem történt. Önálló a felelőssége a jelölő szervezetnek és a jelöltnek.

dr. Pesthy Endre: Onnét, hogy ő már elkezdte gyűjteni az aláírást, deklarálódott, hogy a jelölt átvette az ajánlóíveket, már nem lehet azt mondani, hogy nem vonatkozik rá, nincs hatásköre a választási bizottságnak.

dr. Fekete Tamás: Én változatlanul azon a véleményen vagyok, hogy a 15-i magatartás nem lehet kifogás tárgya.

Kurtyán Ferenc: Én javaslom, hogy legyen egy döntési javaslat.

dr. Fekete Tamás: Ha ebben van döntés, és esetleg az a döntés, hogy nem tekinthető akkor még képviselőjelöltnek, akkor ez kihatással van a végső döntésre is. Ennek a döntésnek akkor az a következménye, hogy hiányzik a jogalapja a kifogásnak, érdemi vizsgálat nélkül utasítanánk el. Tehát nem kerülne sor arra, hogy az összes felhozott kifogásolt magatartást külön-külön értékelnénk, hoznánk döntést, hogy megvalósult a törvénysértés vagy nem.

Kurtyán Ferenc: Én javaslok egy olyan szövegezést, hogy arról döntsünk, hogy a hivatalos jelöltté válása előtt, az ajánlóívek gyűjtésekor ő elkövethet e kampánysértést.

dr. Fekete Tamás: Nem magyarázzuk, hanem hogy 15-én, a kifogásolt magatartás tanúsítása idején képviselőjelöltnek volt-e tekinthető Horváth István.

dr. Pesthy Endre: Szerintem formailag nekünk most döntést kell hoznunk a kifogásról, hogy helyt adunk, részben helyt adunk, vagy elutasítjuk. Az indokolásba ki lehet fejteni az indokokat, de igazából 2 lehetőség van: az elutasítás és a helyt adás.

dr. Fekete Tamás: A helyt adásnál, akkor minden egyes cselekménnyel egyet kellene értenünk. Akkor végig kell mennünk az összes kifogáson.

dr. Pesthy Endre: Természetesen akkor vizsgálunk kell mindegyik jogszabálysértést.

dr. Fekete Tamás: Ha arról születik döntés, hogy nem volt jelölt, akkor érdemi vizsgálat nélkül elutasítjuk.

Kurtyán Ferenc: Ezt szavaztasd meg.

dr. Pesthy Endre: Bocsánat, de szerintem érdemben kell dönteni, nem tehetjük azt hogy szétbontjuk, és eljárási kérdéssé tesszük a dolgot. Van jogorvoslatnak helye, ha az OEVB úgy találja, hogy a jelölt-nem jelölt kérdés nem helytálló, akkor visszajön elénk, még egyszer itt lesz előttünk ez a probléma, még egyszer érdemben dönteni kell. Ha a Kúria hoz erről döntést, akkor beláthatatlan időn belül nem lesz ebben döntés.

dr. Gábor Ferenc: Annyiban egészíteném ki az előbb elhangzottakat, hogy a Választási Bizottság, ha bármilyen döntést hoz, akkor jogorvoslattal élhet a másik fél, vagy bárki, aki ezt sérelmesnek véli. Ezt a Nemzeti Választási Bizottság fogja elbírálni, aki érdemben fog dönteni, hogy igen vagy nem. Azután nyilván lehet még egy jogorvoslattal élni a Kúria irányába. Most itt hallva a döntési helyzetet, azt, amit mondott ügyvéd úr, az helytálló. Úgy látom, nincsen konszenzus. Ha arról döntenek első körben, az elnökhelyettes úr javaslatáról, hogy elutasítás, akkor az az indokrendszer alapján, ha átmegy a döntés, az lesz az érdemi döntés. Ha nem kapja meg a többséget, akkor nyilvánvalóan tovább kell taglalni az egyes eseteket, érdemben meg kell vizsgálni, vagy az lesz hogy helyben hagyja, részben helyben hagyja a kifogást. 3-3

jogszabálysértést jelölt meg a kifogásban a beadványozó. Ha egynek is helyt ad a bizottság, arról is kell dönteni, hogy bírságol-e. A kolléganőm elmondja, hogy van ez a beadás, az ajánlóívek felvétele, milyen nyomtatványon veszik át. Ebben segítünk ezt értelmezni. Tovább lépni úgy lehet, hogy először dönteni kell az elutasításról, hogy megkapja-e a többséget vagy nem kapja meg. Ha ezzel a menetrenddel egyet ért a bizottság.

dr. Fekete Tamás: Köszönöm a tájékoztatást. Valóban most arról kell dönteni, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítjuk, vagy ha nem, és folytatjuk, akkor minden egyes kifogásolt magatartást végig kell tárgyalni és arról kell dönteni, hogy igen vagy nem. Vissza nem kerülhet hozzánk.

Bustya Gabriella: Amikor elviszi az ajánlóíveket, akkor A1-es lapon igényli a választópolgár, illetve az a személy, aki jelöltként szeretne indulni. Amikor visszahozza az ajánlóíveket ellenőrzésre, egyben beadja az E1-es lapot is, akkor azzal jelenti be, hogy jelölt kíván lenni. Berögzítjük az E1-es lapot, attól kezdve bejelentett és jelölt. Attól kezdve a státusza bejelentett jelölt.

dr. Gábor Ferenc: És ez milyen időpontban volt?

Bustya Gabriella: Február 12-én.

dr. Gábor Ferenc: Akkor ennek kiegészítésével tudtuk segíteni a Bizottságot.

dr. Fekete Tamás: Akkor bejelentett jelölt volt, de jelöltté azzá vált, hogy 16-án erről a bizottság döntött. Amikor valójában kiderült, hogy jelölt lett, feltételeknek megfelelt, akkortól kezdve vonatkozhatnak rá a kampánytevékenység szabályai.

Kurtyán Ferenc: Szerintem szavazzunk, mert ennek így parttalan lesz a vége.

dr. Pesthy Endre: Elmondta mindenkinek az álláspontját.

dr. Fekete Tamás: Akkor más a következménye, ha úgy szavazunk, hogy akkor nem volt jelölt.

Kurtyán Ferenc: De miből gondolod, hogy úgy fogunk szavazni?

dr. Fekete Tamás: Nem tudom.

Kurtyán Ferenc: Légy szíves tedd fel a kérdést szavazásra. Majd akkor tudni fogjuk, hogyan szavaztunk.

dr. Gábor Ferenc: Iggennel és nemmel lehet szavazni. Négyen vannak, szavazategyenlőség esetén az elnök szava dönt.

dr. Fekete Tamás: Ha csak igen vagy nem van, akkor lehet, hogy befejeződik az egész.

Kurtyán Ferenc: Lehet, de ez fog kiderülni abban a pillanatban, ha szavazunk.

dr. Fekete Tamás: Csak azért, hogy tudjuk ezt, mert, ha ez úgy dől el, akkor az egyes eseteket nem kell taglalni.

Kurtyán Ferenc: Persze, de ezért ilyen trükkös ez a szavazás, mert, ha szavazunk, akkor annak következménye van.

dr. Fekete Tamás: Határozati javaslatom a következő: egyetért a bizottság azzal, hogy Horváth István február 15-én még nem volt képviselőjelöltté nyilvánítva, tehát az aznapi magatartása nem lehet választási kifogás tárgya.

Kurtyán Ferenc: Most ez nagyon rossz kérdés, mert nem volt képviselőjelöltté nyilvánítva. Persze. Nem ez a kérdés.

dr. Fekete Tamás: Ezért nem lehet az aznapi magatartása választási kifogás tárgya.

Kurtyán Ferenc: Ez a te véleményed. Ne akard ránk erőszakolni.

dr. Fekete Tamás: Akkor, hogy tegyem fel a kérdést?

Kurtyán Ferenc: A rendes kérdést tedd fel. Nem én vagyok az elnökhelyettes.

dr. Fekete Tamás: Azért javasolj.

dr. Pesthy Endre: Én azt mondom, hogy ezt a kérdést kell értelmezni, ami föltételre került, mert tényleg erről van szó. Két tagmondatból állt a határozat, az első, hogy nem volt jelöltté nyilvánítva. Ez világos, mert nem volt. Utána van az érdemi kérdés, hogy vizsgáljuk-e vagy ne vizsgáljuk. Szerintem formailag a vitának megfelel a kérdésfeltevés, mert megjelenik a pro és kontra álláspont is.

dr. Fekete Tamás: Akkor tegyük fel fordítva: nem vizsgálható a kifogás tárgyává tett magatartás, mert az elkövetéskor nem volt jelöltnek nyilvánítva.

Kurtyán Ferenc: Az korrekt.

dr. Fekete Tamás: Ez ugyan az a kérdés lényegében, akkor legyen így.

Kurtyán Ferenc: Én azt javaslom, az legyen benne, hogy jelöltnek tekinthető e. Mert erről kell dönten.

dr. Fekete Tamás: Vizsgálható e vagy nem vizsgálható.

dr. Pesthy Endre: Hogy van-e hatáskörünk erre a kifogást képező magatartás vizsgálatára.

dr. Gábor Ferenc: Akkor, ha jól értjük, a határozatban is ez jelenjen meg, hogy a választási törvény hatályára nem terjed ki ez a magatartás, tekintettel arra, hogy abban az időpontban nem volt nyilvántartásba vett jelölt a Horváth István.

dr. Fekete Tamás: Akkor még egyszer tisztázzuk ezt, mielőtt felrakom szavazásra. A kifogás tárgyává tett magatartás nem tekinthető választási kifogás tárgyának, mert az elkövetéskor Horváth István még nem volt nyilvántartásba vett jelöltnek tekinthető. Ez így elég egyértelmű volt? Nehogy félreértés legyen.

dr. Pesthy Endre: Vagy az, hogy nincs rá hatáskörünk.

dr. Fekete Tamás: Ez a határozat elutasítást jelent.

dr. Pesthy Endre: Ha nincs hatáskörünk, érdemben dönten.

dr. Fekete Tamás: Arról nem kell külön szavazni.

dr. Pesthy Endre: Amit előterjesztettél, ez a finomítás lehetne. Az első rész arról szólna, hogy a bizottságnak nincs hatásköre.

dr. Fekete Tamás: Vagy elutasítjuk, vagy érdemben foglalkozunk mindegyikkel.

dr. Gábor Ferenc: Annyi, hogy az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás jogalapjait elmondjuk, kollégánóm ismerteti.

Kurtyán Ferenc: Feltéve, ha olyan döntés születik. Ne előlegezzük már meg előre.

dr. Gábor Ferenc: Nem előlegezzük, csak hogy tudjuk, mert nekünk ebből utána határozatot kell készítenünk. Csak jelölje meg a bizottság, hogy mi a jogalapja, ha érdemi vizsgálat nélküli elutasításra kerül sor.

Majnayné Sajben Anna: A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

dr. Gábor Ferenc: Ez a d) pont lenne akkor?

dr. Pesthy Endre: A d) lenne, ha ezt azt értelmezést fogadja el a bizottság.

dr. Fekete Tamás: Azt sem jelölte meg, hogy milyen alapon kell foglalkozni vele, ha nincs hatáskörünk azaz a c) pont is.

dr. Pesthy Endre: Szerintem az nem hiányosság, de most nem erről döntünk.

dr. Fekete Tamás: Viszont ez hiányossága a kifogásnak.

Kurtyán Ferenc: Szerintem ítéljük el a Harangozót, hogy mit képzelt, hogy beadta.

dr. Fekete Tamás: Ne komolytalankodjál.

Kurtyán Ferenc: Azzá kezd válni, ne haragudj. Szavazzunk már. Tegyé fel egy olyan kérdést, amiben lehet dönteni. Te vagy az elnökhelyettes. Szavazunk és ki fog derülni, hogy az kerül bele, amit te szeretnél vagy más kerül bele. Ennyire egyszerű a történet.

dr. Pesthy Endre: Mindenkinek van egy véleménye.

dr. Fekete Tamás: Hogy tegyem fel, hogy egyértelmű legyen?

dr. Pesthy Endre: Az utolsó feltevés jó volt. Azzal egészíteném ki, hogy a bizottság elutasítja az indítványt mert nincs hatásköre arra tekintettel, hogy a kifogásolt magatartás tanúsítása idején Horváth István nem volt nyilvántartásba vett jelölt.

Kurtyán Ferenc: Ez így egyértelmű. Erről lehet szavazni.

dr. Fekete Tamás: Az igen azt jelenti, hogy valóban így döntünk és elutasítjuk a kérelmet, a nem pedig azt, hogy foglalkozunk mindennel. Felteszem szavazásra a kérdést.

A szavazás két igen, és két nem szavazattal zárult.

dr. Fekete Tamás: Aszmann Géza és dr. Fekete Tamás igennel szavazott. Kurtyán Ferenc és dr. Pesthy Endre nemmel szavazott.

dr. Gábor Ferenc: Szavazategyenlőség alakult ki, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Beidézzük a jogsabályt erre vonatkozóan.

dr. Holczer Mónika: A Ve. 45. § (3) bekezdése szerint „Szavazni igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.”

dr. Fekete Tamás: Ezen az ülésen én vagyok az elnök, akkor az a döntés született, hogy a bizottság nem foglalkozhat vele, érdemi vizsgálat nélkül ezt elutasítjuk. Akkor ennek megfelelő határozat születik, természetesen fellebbezésnek van helye a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Ezzel be is fejeződik a vizsgálat.

Fentiekre tekintettel az OEVB 2 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, a Ve. 45. § (3) bekezdése alapján az elnököt helyettesítő elnökhelyettes igen szavazata mellett, meghozta a következő külön íven szövegezett határozatot:

TOLNA MEGYE 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

4/2022. (II.20.) OEVB SZÁMÚ HATÁROZATA Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

dr. Gábor Ferenc: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy jegyzőkönyvbe van lehetőség külön véleményt megfogalmazni. Kíván-e valaki élni ezzel, mert akkor ezt is jegyzőkönyvezzük.

Kurtyán Ferenc: A szavazat szerintem elmondja a külön véleményt.

dr. Pesthy Endre: Én annyiban előterjesztek külön véleményt, hogy álláspontom szerint nem helytálló az elutasítás arra tekintettel, hogy a választási eljárásról szóló törvény szerint Horváth István már jelöltnek minősül attól az időtől, hogy átvette a jelölt állítási íveket, illetve attól kezdődően már mindenképpen, hogy leadta. Erre tekintettel kiterjedne rá a választási bizottság hatásköre is és érdemben kellene döntenie.

Kurtyán Ferenc: Ehhez én is csatlakoznék.

dr. Gábor Ferenc: A határozatot írásba foglaljuk, ki fogjuk küldeni. Hozzánk benyújtva az NVB-hez terjesztjük, ha érkezik jogorvoslat.

Az OEVB elnökhelyettese megköszöni a megjelentek részvételét, az OEVB ülését 10 óra 37 perckor berekeszti.

dr. Fekete Tamás
OEVB elnökhelyettes

kmf



Holczer Nicolette
jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

2022. február 20. napján tartott üléséről

Jelen vannak a Bizottság részéről:

dr. Póla Zoltán elnök

.....
.....

dr. Fekete Tamás elnökhelyettes

.....

dr. Pesthy Endre tag

.....

Aszmann Géza delegált tag

.....

Kurtyán Ferenc delegált tag

.....

Jelen vannak az OEVI részéről:

dr. Gábor Ferenc jegyző, OEVI vezető

.....

dr. Holczer Mónika

.....

Majnayné Sajben Anna

.....

Bustya Gabriella

.....

Holczer Nicolette jegyzőkönyvvezető

.....

Egyéb megjelentek:

.....

.....

.....

.....

.....

.....