

Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

4/2022.(II.20.) OEVB határozata

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (OEVB) dr. Harangozó Tamás Attila (.....). szám alatti lakos, mint az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 2 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a Ve. 45. § (3) bekezdése alapján az elnököt helyettesítő elnökhelyettes igen szavazata mellett – meghozta a következő

határozatot:

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198), vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2022. február 17-én 11 óra 38 perckor a valasztasinfo@szekszard.hu e-mail címre elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez.

A Beadványozó a kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek, valamint a Ve. 208. §-a alapján (mint választásra irányadó jogszabályként) alkalmazandó a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdés megsértésére hivatkozással terjesztette elő.

A Beadványozó kifogásában előadta, hogy Horváth István a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselő, a 2022. évi országgyűlési választás képviselőjelöltje 2022. február 15. napján digitális eszközök ünnepélyes átadásán vett részt a szekszárdi I. Béla Gimnáziumban Hajnal Gabriella, a Klebelsberg Központ elnökének társaságában. A digitális eszközök a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt keretében kerültek beszerzésre és kiosztásra. A Beadványozó kifejtette, hogy a teol.hu internetes oldal tájékoztatása szerint Horváth István országgyűlési képviselő beszédében úgy fogalmazott, hogy az ő idejében füzetcsomagokat, tanszereket osztottak évkezdéskor, a mai fiatalok a legkorszerűbb a technikai eszközökhöz juthatnak hozzá. Így kedvezőbb feltételekkel folytathatják a tanulmányaikat Magyarország kormányának köszönhetően. A jelenlevő középiskolai tanulóknak jó egészséget, jó tanulást kíván és arra kérte őket, hogy vigyázzanak ezekre az eszközökre. Bizonyítékként becsatolta a <https://www.teol.hu/helyi-kozelet/2022/02/az-elsok-kozott-kaptak-uj-laptopokat-az-i-bela-gimnazium-tanuloi> linket.

A Beadványozó kifejtette, hogy az eseményről a hivatkozott internetes oldal fényképeket is közölt. Továbbá a látogatás tényét, valamint az ott, a tanulókkal az átadás során készült fényképeket Horváth István képviselői Facebook oldalán is megosztotta. A bejegyzés szövegében beszámol az eszközök átadásáról, arról, hogy azokhoz a diákok a Kormány jóvoltából jutottak hozzá, továbbá feltünteti a kormánypártok „Magyarország előre megy, nem hátra!” kampányszlogenjét. Erről bizonyítékként <https://www.facebook.com/horvathistvan.szekszard>
<https://www.facebook.com/photo?fbid=363394978937898&set=pcb.363395645604498> linkeket csatolta.

A Beadványozó álláspontja szerint az országgyűlési képviselőjelölt köznevelési intézményben tett látogatása és az arról készült felvétel tiltott kampánytevékenységnek minősül. Állítása szerint az eset megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését, amely kimondja, hogy a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem

folytatható. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú végzésének indoklására, melyben a Kúria egy hasonló ügyben, amikor egy almaadomány szétosztásában vállalt szerepet képviselőjelölt, rögzítette, hogy ez a kampánytevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértésére alkalmas és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is. Megjelölte továbbá az Alapvető Jogok Biztosa által kiadott közleményt is, amely felhívja a jelölőszervezeteket, hogy a kampány során tartózkodjanak a gyermekek szerepeltetésétől a kampányrendezvényeken, illetve az iskolák és óvodák népszerűség-növelő szándékú látogatásától.

A Beadványozó kifejtette, hogy az Alaptörvény, az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény szerint nem tartozik az országgyűlési képviselők feladatkörébe digitális eszközök ünnepélyes átadása középiskolai tanulók részére. Kiemeli, hogy a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt Magyarország Kormányának országos szintű projektje, annak létrejöttére és megvalósulására Horváth István képviselőnek egyéni képviselői minőségében ráhatása nem volt, így a digitális eszközök átadásában való részvétele sem indokolt. A Beadványozó okfejtése szerint Horváth István részvétele az eszközök átadásán azt a képet sugallja a választópolgárok felé, hogy egyfelől az eszközök a képviselő közvetlen, személyes tevékenységének eredményeként kerültek az iskolába, tehát a jövőbeni hasonló juttatások, fejlesztések záloga a képviselő hasonló tevékenysége, melynek előfeltétele Horváth István újbóli megválasztása. Álláspontja szerint másfelől alkalmas annak közvetítésére, hogy a digitális eszközök beszerzése csak a FIDESZ-KDNP kormányzása alatt képzelhető el és nem a XXI. századi munkavégzés és oktatás alapvető követelménye, melynek biztosítása bármely politikai erőnek elemi érdeke.

A Beadványozó a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.028/2019/4. számú határozatából idézve kifejti, hogy a bejegyzés egyedi közpénz felhasználásával megvalósult állami tevékenységhez kapcsolódik, tényszerű és érzelmi-hangulati elemeket vegyít, pozitív üzenetet hordoz. Arra hivatkozik, hogy az átlagos választópolgár a választási kampány kontextusában nem tudja tisztán elkülöníteni Horváth István, mint képviselő és Horváth István, mint jelölt megjelenését az állam projektjével kapcsolatos megjelenése során és a Fővárosi Ítéltábla határozatának megállapításai alapján a megjelenést, tekintettel a kontextusra, vélelmezhetően Horváth István jelölti és nem képviselői minőségéhez kapcsolja. Álláspontja szerint egy politikus megjelenése, - különösen, aki a választáson maga is jelöltként indul - a választók széles rétegéhez is eljut, ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására és így az esélyegyenlőség megbontására.

A Beadványozó előadja továbbá, hogy a közhatalom képviselőjének társaságában történő kampánytevékenység ugyancsak megsérti a választás tisztaságának, jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Arra hivatkozik, hogy a Klebelsberg Központ az emberi erőforrások miniszterének irányítása alatt működő központi hivatal, így közhatalmat gyakorolva, az állam nevében közfeladatot lát el és jogszabályokat hajt végre. Véleménye szerint ezért a Klebelsberg Központ elnökének társaságában történő megjelenés a Fidesz-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselője számára jogtalan előnyt biztosított. A Beadványozó véleményének

alátámasztására a megjelölt alapelvek megsértésével összefüggésben utal az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) határozatának, a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatának, Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésének, Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésének, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatának, valamint Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének kapcsolódó megállapításaira.

A Beadványozó a kifogásának utolsó részében irányadó korábbi döntésekkel (pl. Országos Választási Bizottság 218/2010. határozata, Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Kvk.III.37.998/2010/3. számú végzése, Kúria Kvk.I.37.281/2018/2. számú végzése, Nemzeti Választási Bizottság 533/2018. számú határozata) példálózva hivatkozik jogellenes iskolai és óvodai Fidesz kampánytevékenységekre.

A Beadványozó a csatolt bizonyítékok és az irányadó korábbi döntések alapján kérte az OEVB-t, hogy a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, Horváth István, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjét mint jogsértőt, a további jogsértéstől tiltsa el, a szándékos jogsértés miatt bíróságot szabjon ki.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, a c) pont a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

A Ve. 141. §-a szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. §-ának és 218. § (1) bekezdésének rendelkezéséből következően – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékok szolgáltatására a Beadványozó köteles.

Az OEVB a kifogáshoz becsatolt bizonyíték, valamint a hivatalból rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy Horváth István 2022. február 15-én egy kormányzati projekt keretében megvalósuló digitális eszközök ünnepélyes átadásán országgyűlési képviselői minőségében és nem a 2022. évi országgyűlési választás képviselőjelöltjeként vett részt tekintettel arra, hogy az OEVB Horváth Istvánt 2022. február 16. napján az 1/2022.(II.16.) OEVB határozattal vette országgyűlési képviselőjelöltként nyilvántartásba, mely határozat 2022. február 19. 16.00 órakor emelkedett jogerőre.

Tehát ezen időponttól kezdődően tartozott a Ve. hatálya alá, így a korábbi magatartásának elbírálása nem tartozik az OEVB hatáskörébe.

Maga a kérelmező sem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, amely alapján a tényállásban írt cselekményt az OEVB-nek kellene elbírálni pedig a kérelem jogalapjának a megjelölése a kifogás elbírálásának alapfeltétele a Ve. 212. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Ennek elmulasztása a Ve. 215. § d) pontja mellett a 215. § c) pontjának rendelkezése folytán is a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását írja elő, mérlegelési lehetőség mellőzésével.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontja biztosítja.

Szekszárd, 2022. február 20.




dr. Fekete Tamás
OEVB elnökhelyettes