



Szám:

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2021. november 5. napján (pénteken) 10 óra 03 perckor** Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **rendes, nyilvános közgyűlésről.**

**Jelen vannak:**

Ács Rezső polgármester  
Bomba Gábor képviselő  
Csillagné Szántó Polixéna képviselő  
Csötönyi László képviselő,  
Faragó Zsolt képviselő,  
Gulyás Róbert képviselő,  
Gyurkovics János alpolgármester,  
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő  
Illés Tamás Imre képviselő,  
Kővári László képviselő  
Máté Péter képviselő,  
Móra Viktória képviselő,  
Rácz Zoltán képviselő,  
Zaják Rita képviselő

**Ülés közben érkezett:** Murvai Árpád képviselő

**Tanácskozási joggal megjelentek:**

dr. Gábor Ferenc jegyző,  
dr. Göttlinger István aljegyző  
dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető,  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető  
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető,  
Tamási Anna igazgatóságvezető  
Magyar Károly igazgatóságvezető,  
dr. Varga András osztályvezető,  
Herr Teréz városi főépítész,  
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

**Ács Rezső polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 14 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.**

**Ács Rezső polgármester:** Elsőként kérem, hogy a napirendre szavazzunk, 23 pont van. A 4. napirendi pontot, mint előterjesztő visszavonom. Van kérdés a napirenddel kapcsolatban?

**Zaják Rita képviselő:** A 89-es előterjesztést szeretném levetetni, ami a Sportközpont ügyvezetői állására vonatkozik, az indoklása annyi, hogy új vezetése van a Sportcsarnoknak, tavasz óta ketten látják el a vezetői feladatokat, azt gondolom, hogy egyelőre hagyjuk őket dolgozni és aztán majd az idő megoldja azt, ha tényleg vannak gondok. Úgyis ki fog derülni, én egyelőre úgy érzékelem, hogy rendben mennek az ügyek a Sportközpontban. A kettős vezetés, ami nem titkoltan tőlem származik, azt gondolom, hogy a két ügyvezető igazgató úr jól tud egymással dolgozni, és ha bármi van, akkor nyilván erre vissza kell térni, addig szerintem erről felesleges beszélni.

**A polgármester szavazásra teszi fel a „Javaslat a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyével kapcsolatos döntések meghozatalára” a Közgyűlés nyilvános ülésének napirendjéről történő levételre vonatkozó javaslatot (89. számú előterjesztés), melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott.**

**Ács Rezső polgármester:** A 20 napirendre kérem, hogy szavazzatok.

**A polgármester szavazásra teszi fel a Közgyűlés nyilvános ülésének napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott.**

**Ács Rezső polgármester:** A zárt ülés napirendi pontjaira szavazzunk, azzal kezdjük majd.

**Bomba Gábor képviselő:** A cégalapítással kapcsolatban szeretném javasolni, hogy az ügyvezető személyén kívüli részt nyílt ülésen tárgyaljuk.

**Ács Rezső polgármester:** Azt visszavontam.

**Máté Péter képviselő:** Zárt ülés napirendjén a 4. napirendi pontot szeretném levetetni.

**Ács Rezső polgármester:** Visszavontam, arról szavaztunk is.

**A polgármester szavazásra teszi fel a Közgyűlés zárt ülésének napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott.**

**Ács Rezső polgármester javaslatára a Közgyűlés a zárt ülés napirendi pontjait tárgyalja először. A Közgyűlés 9 óra 5 perctől 10 óráig zárt ülésen, majd 10 óra 3 perctől nyilvános ülésen folytatta a munkát.**

**A zárt ülés napirendje:**

1. **Hozzájárulás az Alisca Terra Nonprofit Kft. folyószámlahitel szerződésének megkötéséhez**  
(87. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Szabó Antal Mihály  
**Előadó:** Szabó Antal Mihály ügyvezető igazgató  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
  
2. **Az Ipari Parkban meghirdetett ingatlanra beérkezett pályázatok értékelése**  
(90. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
  
3. **Javaslat belterületi ingatlan vásárlására**  
(91. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész  
**Előadó:** Herr Teréz főépítész  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
  
4. **Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság ügyvezetője 2020. évre előírt teljesítménykövetelményeinek értékelésére, valamint a 2021. évi teljesítménykövetelményeinek meghatározására**  
(77. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB
  
5. **Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálására**  
(88. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

**A nyilvános ülés napirendje:**

6. **Javaslat az önkormányzat többségi vagy kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(95. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Ács Rezső polgármester
  
7. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a Szekszárd Város Aranykönyvéről szóló 14/2021. (IV. 12.)**

**önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet), valamint javaslat az aranykönyvi szerkesztőcsoport megbízására**

(76. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**8. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(94. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB

**9. Javaslat a helyi egyéni-, mikro-, és kisvállalkozásoknak a COVID 19- járvánnyal összefüggésben, vissza nem térítendő – általános csekély összegű („de minimis”) – támogatás nyújtásához pályázati felhívás jóváhagyására**

(79. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB

**10. Javaslat Szekszárd településképi arculati kézikönyve módosításának elfogadására**

(92. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**11. A településrendezési terv 2021/2. sz. részleges módosításával kapcsolatos államigazgatási vélemények ismertetése, véleményezési szakasz lezárása**

(93. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**12. Javaslat közterületek elnevezésére**

(86. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**13. Javaslat Mészöly mellszobor elhelyezésére**

(97. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

- 14. Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje és a Pécsi Tudományegyetem Kelemen Endre Egészségügyi Technikum és Szakképző Iskola között létrejövő gyakorlati képzésről szóló megállapodás jóváhagyására**  
(75. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Göttlinger István aljegyző  
**Előadó:** dr. Göttlinger István aljegyző  
**Véleményezésre felkérve:** OKSI
- 15. Javaslat önkormányzati tulajdonú utak csereszerződés keretében történő hasznosítására**  
(85. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester  
**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
- 16. A Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására vonatkozó pályázati felhívás közzététele**  
(81. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** KCV
- 17. Az általános iskolák felvételi körzetének felülvizsgálata**  
(80. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** OKSI
- 18. Javaslat Szekszárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött közigazgatási szerződés módosítására**  
(78. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető  
**Véleményezésre felkérve:** GVB
- 19. Javaslat a Szekszárd Présház utca 24. szám alatti „Babits tanya” megmentésére vonatkozó szándéknyilatkozat támogatására**  
(84. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök  
**Előadó:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök  
**Véleményezésre felkérve:** KCV
- 20. Javaslat alapítványok támogatására**  
(83. számú előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, SZEKÖF elnök  
Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Önálló képviselői előterjesztés:**

**21. Jelentős káreseményekkel kapcsolatos intézkedések szabályozása, eljárásrendje**

(82. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Rác Zoltán Rókus képviselő

**Előadó:** Rác Zoltán Rókus képviselő

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

**22. Kérdések, Interpellációk**

---

**6., Javaslat az önkormányzat többségi vagy kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(95. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Ács Rezső polgármester:** Megadom a szót jegyző úrnak.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a felügyelőbizottság bejelentette, hogy november 3-ával lemond a tisztségéről, így az egyes határozati javaslat 1. pontja úgy módosulna, hogy a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagjai, Faragó Zsolt, Murvai Árpád és Horváth Rita lemondását tudomásul veszi a közgyűlés. Három felügyelőbizottsági tagra kellene javaslatot tenni.

**Ács Rezső polgármester:** Murvai Árpád ügyrendi kérdésben kíván hozzászólni.

**Murvai Árpád képviselő:** Mivel nem voltam itt az ülés kezdetén, nem tudom, hogy jól tájékoztattak a társaim, hogy bizonyára alapító okirat módosítás történt a Sportközpont Nonprofit Kft-nél, mivel két ügyvezetője van. Ezt valahol rögzíteni kell, hogy kettős vezetés, vannak kettős arcok, kettős vezetés gondolom nincs a Sportközpontnál.

**Ács Rezső polgármester:** Mi a kérdés elnök úr?

**Murvai Árpád képviselő:** Az, hogy tisztázzam saját magam, mint OKSI elnök kedvéért, hogy van-e két vezetője a sportközpontnak, vagy csak egy. Én egyről tudok.

**Ács Rezső polgármester:** Ez nem ügyrendi kérdés. Bizottságok nem tárgyalták.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Bomba Gábor képviselő:** Szeretném megkérdezni, hogy két ügyvezető van? Zaják Rita képviselőt kérdezem, hogy hogy van két ügyvezető itt? Ez fontos ennél a pontnál. A másik, ami elhangzott, hogy ezeket ő választotta ki. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez milyen eljárásban történt?

**Kővári László képviselő:** Lakossági megkereséssel kapcsolatban két kérdésem lenne. Az Augustus ház homlokzatának a javítására mikor kerülhetne sor? A Garay szobor is olyan állapotban van, hogy ráférne a restauráció. Kérdések, interpellációknál nem volt alkalmam elmondani.

**Zaják Rita képviselő:** Nem én választottam ki és nem két ügyvezetőről beszéltem. Azt mondtam, hogy kettős vezetés van, ha jól emlékszem, de nem esküdnék meg a szóhasználatra mielőtt bárki kiforgatná a szavaimat. Nem én választottam én arra tettem javaslatot vagy azt tartottam elképzelhetőnek, hogy az ügyvezető mellett, akit úgy hívnak, hogy Szőke Gergő, mellette lehetne egy olyan sportszakmai felelős, aki az ő munkáját segíti. Egy ügyvezetője van a Sportcsarnoknak és én kezdeményeztem a napirendi pont levételét. Azért kezdeményeztem a napirendi pont levételét, mert én úgy ítélem meg, hogy Szőke Gergő a munkáját jól végzi, az ő munkáját segítő Scherer Tamás, akinek a személyére én tettem javaslatot, nem én választottam meg. Olyan véleményeket hallok a Sportközponttal kapcsolatban, hogy jól halad a munka és ők ketten jól végzik a munkájukat. Azt mondtam, hogy adjunk időt nekik és nézzük meg, hogy hová jutnak el bizonyos idő elteltével. Azt a bizonyos emailt, 2020. augusztus 19-én a Sportcsarnok ügyeit átvilágító ügyvédi iroda küldött, azt Murvai Árpád képviselő úr is megkapta, Kiss Szabolcs úr is megkapta és Malomsoky Krisztián úr is megkapta, melynek alapján Önök egy komoly előterjesztést és javaslatot tehettek volna arra vonatkozóan, hogy az uszodával kapcsolatban mit lépjen a közgyűlés. Ezt Önök elmulasztották és én ezért a szükséges jogi lépéseket nyilvánvalóan meg fogom tenni. Nem én választottam az ügyvezetőt és javaslatot tettem az ő munkáját segítő személyére, most pedig azt szeretném javasolni, hogy a felügyelőbizottságok tagságára vonatkozó elképzeléseket tárgyaljuk meg, a kettős határozati javaslat elfogadására teszek javaslatot, amely arról szól, hogy az összes felügyelőbizottságot felül kell vizsgálni, a tagokat újra kell gondolni a gazdaságossági szempontokat és a választáson elért eredményeket figyelembe véve.

**Murvai Árpád képviselő:** Örülök neki, hogy információáradat birtokában van a képviselő asszony, kár, hogy nem volt ott a OKSI meghallgatáson, amelyet a jelenleg regnáló Szőke Gergő úr jelenlétében végeztünk. Ez egy bizottsági határozat, amivel itt Önök találkoztak, azt nem tudom hogyan, de Zaják képviselő levetetett a napirendről. Én azt kérném a képviselő asszonytól, hogy próbáljon meg tanári módon viselkedni és az én egóra utaló kifejezést kicsit kevesebbszer használja.

**Ács Rezső polgármester:** Mi a kérdés elnök úr?

**Murvai Árpád képviselő:** Honnan van információja a képviselő asszonynak? Hivatalos információ ez?

*További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Bomba Gábor képviselő:** Zaják képviselőasszony lett nem olvasta el az előterjesztést. Abban az van, hogy a polgármester úr 3 fős felügyelőbizottságokra tesz javaslatot, ez egyáltalán nem tükrözi vissza a kettős számú határozat. E kettő között van ellentmondás, ezt szeretném feloldani, mert a javaslat arról szól, hogy mindenhol legyen 3 fős a felügyelőbizottság, az

előterjesztésben szerepel, a határozatban már teljesen más. Az szerepel, hogy az összes felügyelőbizottság tagságát gyakorlatilag újra be kívánja hozni a következő közgyűlésre, ezt szeretném feloldani, hogy mi a javaslat? Azzal akár egyet is lehet érteni, hogy legyenek 3 fős felügyelőbizottságok, nyilván van, ahol azért ez egy komolyabb munka és több fő van benne. Én az ingyenesen végzett több fős felügyelőbizottságok létszámának megváltoztatását nem értem, több szem többet lát, sokkal gyakrabban össze tudnak ülni, könnyebb a helyettesítés és anyagi vonzata pedig nincsen. Az én módosítom annyi, hogy a kettes számú határozati javaslatban akkor legyen az előterjesztés javaslata, 3 fős felügyelőbizottságok, illetve a díjazás nélkül ellátott akárhány fős felügyelőbizottságból felülvizsgálta szükségtelen.

**Máté Péter képviselő:** *Felolvassa a második számú határozati javaslatot.* Én ezt támogatnám, nem elhamarkodott döntést hozunk, nem kőbe vésett a három fő. Ettől kezdve van lehetőség arra, hogy a következő közgyűlésig egy átgondolt, ténylegesen jó javaslattal álljunk elő, tehát én mindenképp azt szeretném javasolni, hogy a kettes határozati javaslat így ahogy van fogadjuk el és akkor van időnk felkészülni.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Szeretném kérni, hogy egészítsük ki ezt a határozati javaslatot a felügyelőbizottságok munkájának felülvizsgálatával is, úgy gondolom, hogy hogy nem engedhető meg az, hogy egy új felügyelőbizottságra visszahulljanak a régi felügyelőbizottság pontatlanságai, valótlan állításai és helytelen működése vagy helytelen munkája.

**Bomba Gábor képviselő:** Gazdaságossági szempontból teljesen felesleges a díjazás nélküli felügyelőbizottságok gazdasági szempontokból történő vizsgálata, én annyit mondtam csak, hogy a 3 fős felügyelő bizottságokara tesz javaslatot polgármester úr, ezt a pontot azzal egészítsük ki, hogy a 3 fős, illetve az 5 fős felügyelőbizottságok, illetve a díjazással ellátott felügyelőbizottságok tagságát, illetve gazdaságossági szempontjait kéne felülvizsgálni. Ahol ingyenes ott teljesen felesleges, nincs semmi olyan gazdaságossági szempont, ami indokolná, hogy felülvizsgáljunk bármit is. Csak azokra vonatkozzon ez a pont, ahol díjazással látják el a felügyelőbizottságok a munkájukat.

**Faragó Zsolt képviselő:** Bomba Gábor képviselő is említette díjazás nélkül 2019. óta végezzük ezt a munkát. Mi indokolja az előterjesztésben, hogy most egy elég jó összeggel szeretné támogatni a bizottság elnökét, illetve a bizottsági tagokat? Az előterjesztésében szerepelt, hogy vissza akart hívni minket, mi indokolja ezt? Fontosabb, hogy díjazással lássák el ezt a feladatot. Ezúton szeretném megköszönni minden felügyelőbizottsági tagnak, hogy odaadón és saját munkáját és az életét is kicsit félretéve foglalkozott a Sportközpontnak a dolgaival és a felülvizsgálataival.

**Ács Rezső polgármester:** A felügyelőbizottság miért mondott le?

**Faragó Zsolt képviselő:** Azért mondott le, mert folyamatosan jeleztük a közgyűlésnek, önöknek és jegyző úrnak is, hogy milyen problémákat tárunk fel, milyen szabálytalanságokat, illetve milyen gazdaságtalan döntéseket találtunk, amik abszolút süket fülekre találtak. Semmit nem reagáltak rá az égvilágon. Így nem tudjuk vállalni a felelősséget, a lemondás oka az, hogy így teljesen feleslegessé teszi a munkánk eredményét, mert nem foglalkozik vele az,



aki megbízott minket, lesöpri az asztalról és nem történik semmi. Az előző Közgyűlésen is mindenki azzal foglalkozott, hogy hogy kapta meg az átvilágító a munkát, az eredményéből nem akartak hallani. Kíváncsian várom, hogy ők mit fognak ebből látni és a díjazás jelen helyzetben egy olyan manipuláció, hogy ne történjen semmi.

**Murvai Árpád képviselő:** Remélem nem fog mosolyt fakasztani senki arcára, amit mondott, én ezt a megbízatást a közgyűléstől kaptam és köszönöm, hogy ezzel megbíztak, de úgy érzem, hogy nincs értelme tovább folytatni ilyen körülmények között. Szeretnék két dolgot hangsúlyozni, az egyik, hogy bármilyen megbízatást, ami város javára szolgál továbbra is vállalok a másik, hogy olyan határra érkeztünk, amit én nem lépek át, senkivel emberileg nem vagyok hajlandó konfrontálódni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Az előttem szólókhhoz csatlakozom, azt gondolom, hogy bizonyos emberek átléptek egy határt. A felügyelőbizottság elnöke által elmondottakkal kapcsolatban említettek minket, hogy kaptunk jelzéseket és nem tettünk semmit, ezt is határozottan vissza kell utasítanunk. Kaptunk jelzést a felügyelőbizottságtól és talán 2-3 alkalommal személyesen hívtuk a felügyelőbizottságot, egyetlen alkalommal sem sikerült személyesen leülni, ahol tisztázásra kerülhetett volna az, hogy Önök állítottak valamit egy témában és a menedzsment pedig annak az ellenkezőjét állította. Mondhatnám veszteségességet, az EMMI pályázattal való elszámolást. Az egyeztetéseknek az lett volna a célja, hogy az alapító tulajdonos tisztán lásson és mindenki megnyugtatóra lehetett volna tovább vinni az ügyet, de sajnos nem jelentek meg ezeken az egyeztetéseken. A feljelentésekkel kapcsolatban úgy látjuk, hogy Önök kezdeményeztek pótmagánvádas eljárást bizonyos ügyekben, erre biztosítottuk a jogi szakértelmet aztán rájöttek, hogy mind a határidő, mind pedig a joglap hiányzik. Itt volt az ügyvéd úr is, aki igazából nem győzött meg senkit semmiről, tehát konkrétumokról kérdeztük, konkrétan rákérdeztünk, hogy mire alapozza a megállapításait, milyen feljelentést akar tenni, ki ellen. Az ügyvezető is kérte, hogy jelenjenek meg önök, kérte az átvilágítási anyagát, de nem kapta meg, mi is kértük, de nem kaptunk anyagot, aztán a legutolsó közgyűlésen mégis előkerült ez az anyag. Az ügyvéd úr azt mondta, hogy nem szépen kérte az ügyvezető úr és erre tekintettel nem küldte meg. Mi azt szeretnénk, hogy jól működő FEB tényleg a sportközpontnak a célját, vagy a cégeknek a gazdasági érdekét szolgálja és ne a közvélemény előtt egymás citálja a menedzsment és a FEB. Egy olyan jól működő rendszer legyen, ami tényleg a város érdekeit szolgálja és nem egy politikai csatározás színtere legyen. Mi azt tudjuk mondani, hogy a továbbiakban is nyitottak vagyunk bármilyen egyeztetésre, nyitva áll az ajtó bárki számára, hogyha ezt igénylik és természetesen meghallgatjuk a kifogásokat vagy problémákat, hiszen szeretnénk mi is tisztán látni, de abban nem vagyunk partnerek, ahogy a Murvai Árpád úr is mondta, személyeskedésben, egymás megalázásában.

**Máté Péter képviselő:** Kérem, hogy zárjuk le a napirendet, ne menjünk bele parttalan vitába.

**Faragó Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen jegyző úrnak, hogy a polgármester úr helyett válaszolt, ezután ragaszkodnék ahhoz, hogy a polgármester úr válaszoljon a polgármester úrhoz intézett kérdésre. Gondolom a kedves jegyző úrra arra gondol, hogy valakik valamiről szeretnének a Sportközpont ügyében egy egyeztetést hozni és ott felmerült bennünk egy kérdés, amit fel is tettem, hogy tulajdonképpen a közgyűlést a felügyelőbizottság meghallgatására ki képviselheti? Volt egy kis formai probléma, hogy nem tetszettek közölni,

hogy ki akar és miről akar beszélni velünk. Kik azok, mit szeretnének kérdezni a Sportközponttal kapcsolatban, illetve milyen jogcímen hívják össze ezt az egyeztetést. Erre nem kaptunk normális választ és ezért nem is mentünk el és nagyon emlegették ezt. A másik dolog pedig az, ismételten elmondom, mert úgy látom, hogy nem nagyon tetszik érteni. Amennyiben a felügyelőbizottság nem kap anyagot, akkor nem tud összeállítani egy beszámolót. A beszámoló pedig érdekes módon akkor került elő amikor tudtuk szolgáltatni a közgyűlésnek, hiszen addigra kaptunk anyagot. Az ügyvéd úr is elmondta a jogi állását és akkor is Ön faggatózott mintegy főbíró ott a polgármester úr helyett, szinte vezette az egész tárgyalást és csak kérdéseket tett fel nekem, mint felügyelő bizottsági elnöknek. Abba a bábszínházban sem sikerült elmondani az átvilágítás eredményeit, abban sem lehetett érvényesíteni és eljuttatni önökhöz, hogy mik a problémák és nem is foglalkoztak velem. Egyetértek Máté Péterrel, belemehetünk megint egy újabb paródiába, de nem gondolnám azt, hogy ez valami eredményt is hozna. Próbáljon meg mondjuk polgármester úr válaszolni, önnek pedig szerintem a törvényesség felügyelete a feladatköre és nem az, hogy kérdezzesse képviselőket, felügyelőbizottsági elnököket és nem bírálni, hanem a jogi részét kellene figyelni és azt kellene szem előtt tartani, nem pedig mint Harry Potter varázspálcával ütni egyet és azt mondani, hogy ez most így nem is számít, ez nem úgy történt, ez máshol történt, nem arra válaszolt.

**Zaják Rita képviselő:** Csak azt szeretném kérni, hogyha bármi olyan van, amit feltártak, tegyék meg a feljelentést.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem reagálok, azt szeretném mondani, hogy a Máté Péter képviselő úr tett egy ügyrendi javaslatot arra vonatkozóan, hogy zárják le a vitát, erről minősített többséggel kell döntenie, hogyha elfogadja a közgyűlés, akkor további hozzászólás és vélemény nélkül a határozati javaslatokról, illetve a módosító javaslatokról lehet szavazni. Aki jelentkezett az ügyrendi javaslat megtételéig, láttuk Illés képviselő, illetve Faragó képviselő úr volt az, aki jelentkezett, Faragó képviselő úr megtette a hozzászólását. Úgy szól a jogszabály, hogyha az ügyrendi javaslat elhangzásáig, aki jelentkezett az hozzászólhat, azt követően, aki jelentkezik az már nem szólhat hozzá. Minősített többséggel kell szavazni, és hogyha ezt megszavazza a közgyűlés, akkor további hozzászólás, vita már nincs és szavazás következik.

***A polgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő ügyrendi javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.***

*A polgármester lezárja a vita szakaszt.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Volt több határozati javaslat módosítás. Az 1. határozati javaslatra vonatkozóan az volt a javaslata a képviselő asszonynak, hogy a novemberi közgyűlésen döntsön a közgyűlés arról, hogy a lemondott FEB tagok kik legyenek. A 2. határozati javaslat van, a határozati javaslat ott az kellene döntenie a módosító javaslat alapján, hogy a következő rendes vagy következő ülésen fog döntenie a felügyelőbizottság választásáról a Sportközpontnak tekintetében. A 2. határozati javaslat tekintetében van az eredeti határozati javaslat és volt a Bomba Gábor képviselő úrnak egy módosító javaslata, hogy kerüljön be a 2.

határozati javaslatba, hogy díjazás nélkül lássák el a bizottsági tagok a feladataikat és háromtagú bizottság legyen.

**Bomba Gábor képviselő:** Nem egészen így szól. *Ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát.*

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Értem, az 1. határozati javaslatra volt egy módosító javaslata a képviselő úrnak, mégpedig az, hogy a 3. pont kerüljön ki és díjazás nélkül lássák el a Sportközpontban FEB a feladatát. A 2. határozati javaslatnál az a módosító javaslat, hogy a 3 főnél több, azaz 5 fős bizottságok, ahol van díjazás, csak azok a bizottságok kerüljenek felülvizsgálatra. Ezenkívül Gréczy-Félegyházi Gyöngyvérnek volt egy módosító javaslata, hogy az új FEB az vizsgálja meg az előző FEB-nek a tevékenységét.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Ne feltétlenül az új feb vizsgálja meg, hanem a Közgyűlés maga vizsgálja meg a régi feb-nek a működését.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Menjünk sorban. Az 1. határozati javaslatra volt két módosítás, az egyik Zaják képviselő asszony javaslata, hogy a következő rendes közgyűlésen döntsön a felügyelőbizottsági tagokról, illetve annak majd díjazásáról.

**Ács Rezső polgármester:** Zaják képviselőasszony ügyrendben kíván felszólalni.

**Zaják Rita képviselő:** Tudom, hogy ügyrendi, de nekem nem volt módosítóm, az volt a javaslatom, hogy fogadjuk el a 2. határozati javaslatot módosítás nélkül.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Bomba képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy díjazás nélkül lássa el a Sportközpontban a FEB a feladatait, erről lehet szavazni, de nyilvánvalóan nincs javaslat az új FEB-re, úgyhogy értelmetlen, de nyilván volt egy módosító javaslat.

***A polgármester szavazásra teszi Bomba Gábor képviselő módosító javaslatát az 1. határozati javaslattal kapcsolatban, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem döntött a közgyűlés és FEB tagok sincsenek kiválasztva, innentől kezdve nincsen kinek fizetni semmit, úgyhogy az 1. határozati javaslatról álláspontom szerint tekintettel arra, hogy nem hangzottak el személyek a FEB-re, ezért nincs is értelme szavazni, úgyhogy ezt a Közgyűlés a következő ülésen tudja tárgyalni. A 2. határozati javaslat tekintetében van egy eredeti határozati javaslat és van módosítás. Először a Bomba Gábor úr tette fel a módosító javaslatot, ami úgy hangzik, hogy a díjazással járó felügyelő bizottságok, ahol meghaladják a 3 főt, tehát az 5 fős FEB-ek kerüljenek felülvizsgálatra a következő ülésig.

***A polgármester szavazásra teszi fel Bomba Gábor képviselő módosító javaslatát a 2. határozati javaslattal kapcsolatban, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselőnek volt módosító javaslata, hogy a jelenlegi felügyelőbizottságok munkáját vizsgálja meg a Közgyűlés. A 2. határozati javaslat nemcsak a Sportközpontra vonatkozik, hanem valamennyi FEB-re vonatkozik.

**Máté Péter képviselő:** 5 perc szünetet kérek.

*A polgármester 10 óra 40 perckor szünetet rendelt el.*

*A Közgyűlés 10 óra 50 perckor folytatja a munkát.*

**Ács Rezső polgármester:** Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér visszavonja az előterjesztését.

**Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő:** Zavart keltett a módosítási javaslatom, nem tudom, hogy zavart vagy ijedtséget látok önökön és majd az új FEB eldönti, hogy vizsgálja az előző munkáját.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A 2. határozati javaslatnál tartunk, képviselő asszony visszavonta módosító javaslatát, Bomba Gábor képviselő módosító javaslatáról szavazzunk most.

***A polgármester szavazásra teszi fel Bomba Gábor képviselő módosító javaslatát a 2. határozati javaslattal kapcsolatban, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal mellett elutasított.***

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** A 2. határozati javaslattal kapcsolatban további módosítás nem volt, az eredeti határozati javaslatra szavazzunk.

***A polgármester szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 733/2021. (XI.5.) határozata**

**egyes többségi vagy kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt az önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai felügyelőbizottságai összetételének felülvizsgálatáról, gazdaságossági szempontokat szem előtt tartásával;

**Határidő: 2021. november 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges egyeztetések lefolytatására.

**Határidő: 2021. november 20.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**7., Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének ...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a Szekszárd Város Aranykönyvéről szóló 14/2021. (IV. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet), valamint javaslat az aranykönyvi szerkesztőcsoport megbízására**

(76. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**Ács Rezső polgármester:** Kérem a bizottsági véleményt.

**Csötönyi László képviselő:** Aranykönyvre vonatkozó információkkal kapcsolatban az volt a feladata a Hivatal munkatársainak, hogy megkérdezzék a Babits Mihály Kulturális Központ, a Wosinsky Mór Megyei Múzeum és a Tolna megyei Illyés Gyula Könyvtár vezetőjét, hogy kik lennének azok, akiket delegálnának dr. Dobos Gyula vezető mellé az Aranykönyvi szerkesztőbizottságba. Ez megtörtént és a szerkesztők éves tiszteletdíját 150.000 Ft-ban ugye megállapítottuk, felkérjük a Hivatalt az aranykönyvi szerkesztők megbízási szerződésének elkészítésére és polgármestert a megbízási szerződésének aláírására, 5 igennel nem és tartózkodás nélkül a bizottság tagjai ezt így elfogadták.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Csillagné Szántó Polixéna képviselő:** A kérdésem az lenne, hogy Németh Judit miért esett ki a bizottságból? dr. Dobos Gyula és Németh Judit az oszlopos tagjai ennek az egyébként mindig 3 főből álló bizottságnak, Cserna Anna jelezte, hogy nem tudja tovább csinálni és véleményem szerint nagyon jól tudtak együtt dolgozni. Nem értem, hogy Németh Judit miért esett ki. Nem tartom szerencsésnek, hogy ha a 3 főt 4-re bővítjük, hiszen itt a munkát nagyon össze kell hangolni, minél több embernek hangoljuk össze a munkáját, annál nehezebb dolgunk van. Nem tudom, hogy képviselő úr ismeri-e, hogy milyen munkamegosztásban dolgozott ez a bizottság, elmondanám, hogy egyik fél év volt a Németh Judité, a másik fél év most jelen pillanatban a Cserna Annáé, Dobos Gyula pedig mint főszerkesztő fésülte össze az anyagot, illetve egészítette ki a civilek által bejött javaslatokkal, mert a másik 2 tag a sajtóból az internetről dolgozott és gyűjtötte össze a fontosnak vélt eseményeket. Miért akarnak Német Judittól megválni és miért szeretnék 4 főre felemelni a létszámot?

**Csötönyi László képviselő:** Az Aranykönyvi bizottság jelezte azt, hogy ez rengeteg munkát és időt vesz igénybe tőlük és 3-an alig bírják és szeretnék, hogyha ezért több juttatást kapnának. A bizottságunk ezért gondolta azt, hogy duplázzuk ezt meg. Mivel van 3 meghatározó kulturális intézménye a városnak, Dobos Gyula korelnök és talán legnagyobb tudású és amúgy is Aranykönyvi bizottság vezetője mellé így azt javasoltuk, hogy az általam az előbb említett 3 intézmény delegáljon embert, a Wosinsky Mór Megyei Múzeum olyan döntést hozott, hogy

nem egy aktív állományban lévő kollégáját delegálja, hanem egy nyugállományú kollégát. Azt gondoltuk, hogy így, 4-en végzik ezt az általuk elmondottan nehéz vagy sok feladatot érintő munkát így hogyha négyel lennének, akkor mindenféleképpen könnyebb lenne és mégsem 100.000 forintot kapnának, hanem az általuk javasolt 600.000 Ft-ot osztanánk el.

**Csillagné Szántó Polixéna képviselő:** Németh Judit miért nem maradhat a bizottság tagja?

**Csötönyi László képviselő:** Németh Juditot egyik kulturális intézmény sem delegálta.

**Kővári László képviselő:** Hetente találkozom Dobos Gyulával, határozottan kérte, hogy 3 fő maradjon a bizottságban és azokhoz a személyekhez is ragaszkodott, akikkel korábban együtt dolgozott. Lassan elkészülnek a bejegyzések, tökéletes az összhang közöttük.

**Csötönyi László képviselő:** Dobos tanár úrral én is jó kapcsolatban vagyok, relatív gyakorisággal szoktunk találkozni és telefonon beszélgetni, bár az utóbbi időben erre nem volt példa, engem is megkereshetett volna, mint a Kulturális Bizottság elnökét ezzel az óhajával, de nem tette meg.

*További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Módosító javaslatot teszek, 3 főben állapítsuk meg a szerkesztőbizottság létszámát, a tagok pedig dr. Dobos Gyula, Német Judit és Asztalos Zoltán. A díjazásuk pedig legyen 200.000 forint évente.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Előterjesztettünk egy rendeletmódosítást 4 főre, ahogy a KCV kérte. Először a határozati javaslatról szavazzanak, Máté Péter képviselő módosító javaslatáról, ha ez a módosító javaslat elfogadásra kerül, akkor rendeletről szavazzanak.

**Zaják Rita képviselő:** Dobos Gyula engem sem keresett meg, de ma reggel felhívtam. Ők egész évbe ezen dolgoznak és szeretné, ha maradna az összetétele a bizottságnak.

**Csötönyi László képviselő:** Nem értem, hogy miért nem lehet például ezt is kicsit objektív szempontok alapján mérlegelni. Ők mondták el, hogy mekkora munkát jelent ez számukra és valamiféle könnyebbségről mi döntsünk vagy nyújtsunk segítséget. Azt gondolom, hogy hogyha Gyula tanár úr mellett a 3 általam is említett legnagyobb kulturális, művészeti intézmény munkatársai, akik felelnek a mindennapjaink java részéért ezt vállalnák. Maradjon még 20 évig ez a 3 ember.

***A polgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő módosító javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadott.***

***A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 734/2021. (XI.5.) határozata**  
**az aranykönyvi szerkesztőcsoport megbízásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárd Város Aranykönyvéről szóló 14/2011. (IV. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése alapján az Aranykönyv szerkesztésére tisztelettel felkéri

**dr. Dobos Gyulát**  
**Németh Juditot**  
**Asztalos Zoltánt.**

**Határidő: 2021. november 5.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a szerkesztők éves tiszteletdíját 200.000 Ft-ban állapítja meg és megbízatásuk 3 évre szól;

**Határidő: 2021. november 5.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felkéri a Polgármestert az aranykönyvi szerkesztők megbízási szerződésének aláírására.

**Határidő: 2021. november 15.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

**8., Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(94. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést.

**Ács Rezső polgármester:** Kérem a bizottsági véleményeket.

**Máté Péter képviselő:** A rendeletervezetet elfogadásra javasolja, átvezetéseket tartalmaz, teljesen formai.

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB is elfogadásra javasolja. Átvezetéseket tartalmaz és mivel megszűnt a Szekszárdi Vasárnap, így ki kellett venni a rendeletből az ebben történő meghirdetést.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.*

**A polgármester szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő rendeletet alkotta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének  
...../2021. (.....) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
31/2004. (XII. 1) önkormányzati rendelet módosításáról  
(t e r v e z e t)**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés j) pontjában, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában, 5. § (4) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében és 13. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

**1. §** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

**2. §** Az R. 1/A. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.

**3. §** Az R. 2. melléklete helyébe jelen rendelet 3. melléklete lép.

**4. §** Az R. 3. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.



**5. §** Az R. 4. melléklet I/1. pont c) alpontjában az „a Szekszárdi Vasárnap című hetilapban” szövegrész helyébe „legalább megyei terjesztésű napilapban” szöveg, az R. 5. melléklet 1. pont c) alpontjában az „a Szekszárdi Vasárnapban” szövegrész helyébe a „legalább megyei terjesztésű napilapban” szöveg lép.

**6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

**9., Javaslat a helyi egyéni-, mikro-, és kisvállalkozásoknak a COVID 19- járvánnyal összefüggésben, vissza nem térítendő – általános csekély összegű („de minimis”) – támogatás nyújtásához pályázati felhívás jóváhagyására**

(79. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB, PB

**Ács Rezső polgármester:** Kérem a bizottsági véleményeket.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági Bizottság tárgyalta és javasolja az újra kiírását ezekkel a módosításokkal. Arról azért nem vagyunk meggyőződve, mivel komolyabb módosítást nem történt, hogy most több lesz a pályázó száma, mert az előzőekben még a fele összegre sem pályáztak. Lehet, hogy végig kéne gondolni közgyűlésnek és javasolnám, hogy a pályázati összeget esetleg emeljük meg, mivel viszonylag csekély összegért elég komoly adminisztrációs teher van. Ez is lehetett az oka annak, hogy a teljes keretösszeget nem tudtuk elkölteni, nyilván az is oka, hogy viszonylag kicsi volt ennek a nyilvánossága és az előterjesztő elmondta, hogy sokkal nagyobb nyilvánosságot fog kapni ennek a pályázatnak a kiírása. Ettől reméljük, hogy nagyobb lesz a részvétel, ha ez mégsem jönne be most beszéljük meg, hogy az összeget fel kéne emelni. Ugyanannyit kell vele dolgozni és hátha nagyobb érdeklődésre tart számot.

**Máté Péter képviselő:** Bizottságunk is támogatta a határozati javaslatot.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

**Zaják Rita képviselő:** Egyetértek a Gazdasági Bizottság elnökének a javaslatával? Ez menjen most vagy legyen a magasabb összeg és egyszerűbb feltételek? Mennyivel tolná ki ez az időt?

**Bomba Gábor képviselő:** A feltételeket tovább könnyíteni nem lehet, mert gyakorlatilag a minimumon vagyunk, amit kötelező teljesíteni, tehát teljesen mindegy, hogy milyen összegű ez a támogatás, további könnyítést nem lehetséges. Egy dolog lehetséges, hogy az összeget megemeljük és azt gondolom az nem annyira hosszadalmas.

**Zaják Rita képviselő:** Igazgatóasszony mit mond?

**Tamási Anna igazgatóságvezető:** A fedezet megvan, mert 5.000.000 Ft-ot elkülönítettünk a költségvetésben és ebből még több mint 3.000.000 forint megvan, tehát ha jól emlékszem ilyen 1.700.000 körül fizettünk ki.

*További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Amennyiben megemeljük az összeget, mondjuk 100 százalékkal, tehát az eddigi 100.000 Ft-ról 200.000 forintra, akkor a pályázók körét is ki kellene bővíteni, tehát akik az első körben a 100.000 Ft-ra pályáztak és megkapták azok a különbözetre pályázhatnak Méltánytalan lenne velük szembe, hogy miután mások nem pályáztak utána többet kapnak, tehát már megéri a több pénzért kitölteni azt a nyomtatványt. Tegyük meg azt, hogy a pályázók körét bővítsük ki, akik eddig megkapták a 100.000 Ft-ot, azok pályázhatnak újra ugyanazokkal az anyagokkal a különbözetre.

**Kovács Lászlóné osztályvezető:** Jelenlegi pályázati kiírás is úgy szól, hogy aki a rendelkezésre álló 100.000 Ft-os keretet nem merítette ki az újra pályázhat a különbözetre, tehát ha megemeli a közgyűlést megemeli 200.000 forintra a maximálisan pályázható összeget, akkor újra benyújthatják a pályázatot azok, akik korábban már pályáztak, tehát akkor ők a különbözetre jogosultak lesznek. Eddig is több nagyobb összegre lehetett pályázni, tehát a háromfajta cél esetén, a működési költségek, az újraindítási, illetve a létszám megtartási költségek esetében, ha valaki mind a 3 pályázatra benyújtott, avagy mind a 3 célra benyújtotta pályázatát, akkor le volt maximálva 100.000 forintban. Tehát akik benyújtották a pályázatot és adott esetben a számlákat is becsatolták és volt olyan, aki 5-600.000 Ft-ról is benyújtott számlát az újraindítási költségekhez kapcsolódóan, de mivel a megpályázható összeg 100.000 forintba volt le maximálva így ő mindenki csak ennyit kaphatott.

**Bomba Gábor képviselő:** Javasolnám, hogy 200.000 forintra emeljük fel ezt az összeget, a többi feltételt nem kell módosítani.

*További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.*

**A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 735/2021. (XI.5.) határozata**

***a helyi egyéni-, mikro-, és kisvállalkozásoknak a COVID 19- járvánnyal összefüggésben, vissza nem térítendő – általános csekély összegű („de minimis”) – támogatás nyújtásához a pályázati felhívás jóváhagyására***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

- 1. a helyi egyéni-, mikro-, és kisvállalkozásoknak a COVID 19- járvánnyal összefüggésben, vissza nem térítendő – általános csekély összegű („de minimis”) – támogatás nyújtásához pályázati felhívást jóváhagyja.*

**Határidő: A döntéshozatal napja**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. dönt arról, hogy a megpályázható összeget 200.000,- forintra emeli azzal, hogy a csökkentett összeggel történő ismételt pályázás lehetőségét fenntartják a pályázaton korábban részt vett vállalkozásoknak.

**Határidő:** A döntéshozatal napja  
**Felelős:** Ács Rezső polgármester

3. felkéri a Hivatalt, hogy a pályázat anyagát tegye közzé a városi portálon.

**Határidő:** 2021. november 10.  
**Felelős:** dr. Gábor Ferenc jegyző  
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

### **10., Javaslat Szekszárd településképi arculati kézikönyve módosításának elfogadására**

(92. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Ács Rezső polgármester:** Bizottságok tárgyalták?

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolta.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Örülök ennek a kézikönyvnek, másfelől viszont vannak kétségeim. A városnak nincs egy hosszú távú fejlesztési tervben, nincs egy olyasfajta víziója, amelyikbe mutatná, hogy a város merre tart és milyen arculata kellene, hogy legyen. A GVB megfogalmaztunk egy fejlesztési tervre való összeget, viszont ez a kézikönyv csak akkor fog érne valamit, hogyha tényleg ott lesz egy fejlesztési terv és akkor a kettő együtt feltehetően egy jobb városképet fog majd nyújtani. Azt gondolom, hogy főépítész asszonynak ebbe nagyon jelentős szerepének kellene, hogy legyen, hogy ne azokat tendenciák valósuljanak meg, amiket hát legtöbbünk nagyon-nagyon kételkedve fogadta.

**Zaják Rita képviselő:** Én úgy tudom, hogy folyamatban van, a fenntartható városfejlesztési tervre vonatkozó beszerzés előkészítése, szerintem ez irányban a hivatal megtette a szükséges lépéseket.

**Bomba Gábor képviselő:** Tegnap tárgyalta a GVB és támogatta. A tegnapi naptól indulhat ennek az beszerzése.

*További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.*

**A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 736/2021. (XI.5) határozata**

**Szekszárd településképi arculati kézikönyve  
módosításának elfogadására**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt Szekszárd településképi arculati kézikönyvének 1. melléklet szerinti módosításáról.

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a polgármestert, hogy a módosítást

a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében tegye közzé az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban;

b) hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban küldje meg, vagy szerkeszthető digitális formátumban, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot tegye elérhetővé

- a Lechner Tudásközpont,
- az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal és
- építésügyi hatóság számára.

**Határidő: az elfogadást követő 15 nap**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**11., A településrendezési terv 2021/2. sz. részleges módosításával kapcsolatos államigazgatási vélemények ismertetése, véleményezési szakasz lezárása**

(93. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Bomba Gábor képviselő:** A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolta.

*A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaják Rita képviselő:** Főépítész asszonynak köszönöm, hogy az érintett területre személyesen ellátogattunk és az ott lakókkal személyesen megbeszéltük a lehetőségeket. Nem volt probléma, a felvetésére megnyugtató válaszokat kaptak az ott lakók.

*További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.*

**A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 737/2021. (XI.5) határozata**

***a településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó államigazgatási vélemények megismeréséről, a véleményezési szakasz lezárásáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a településrendezési terv 2021/2. számú módosításához az államigazgatási szervektől érkezett véleményeket megismerte, azokat elfogadja és a véleményezési szakaszt lezárja.

**Határidő: 2021. november 05.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

*A polgármester 11 óra 20 perckor szünetet rendelt el.*

*A Közgyűlés 11 óra 29 perckor folytatja a munkát*

*Ács Rezső polgármester 11 óra 29 perckor távozott az ülésteremből. A Közgyűlés létszáma 14 fő, a Közgyűlés határozatképes.*

**12., Javaslat közterületek elnevezésére**

(86. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Gyurkovics János alpolgármester:** Illés Tamás képviselőtől ügyrendi javaslat érkezett.

Illés Tamás képviselő: Milyen halaszthatatlan közfeladat ellátása céljából távozott a polgármester az ülésről? A nyílt ülés végén számos interpellációs kérdés került határidőben benyújtásra, amelyre neki kellene válaszolnia és most így megint a legutóbbi üléshez hasonlóan elég faramucira sikerül, így nagyon nehéz bármilyen értelmes párbeszédéről beszélni, ha félidőben a polgármester úr váratlanul eltűnik.

**Rácz Zoltán képviselő:** Azt gondolom, hogy előbb erre válaszolni kellene.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ügyrendi javaslatot annak minősülő kérdést lehet feltenni, nem egyértelmű, hogy mi ebben az ügyrendi, eljárásrendi kérdés? Térjünk vissza a napirendhez, ügyrendi kérdések hangoztak el, ügyrendi kérdést fel lehet tenni indoklás, vélemény nem fűzhető hozzá. A polgármester úrnak telefonja volt egyébként, de nyilvánvalóan, ha kérdésként felteszik a polgármester úrnak, nem tudom, hogy vissza fog jönni, nem tudok erről nyilatkozni. Én azt tudom mondani Önöknek, hogy van egy elfogadott napirend, a napirenden végig kell menni, az SZMSZ úgy szól, hogy a polgármester vagy az általa helyettesítést ellátó alpolgármester vezeti az ülést, úgyhogy e tekintetben jogszerűen járunk el. Az a javaslatom, hogy folytassuk a napirendeknek a tárgyalását, a kérdéseket feltehetik közvetlen írásban is a polgármester úrnak, meg is fogják kapni a választ.

**Faragó Zsolt képviselő:** Egy észrevételem lenne, amikor Máté Péter képviselő úr szünetet kért, előtte Félégyházi Gyöngyvérnek volt egy javaslata, amire tisztán és érthetően azt mondta jegyző úr, hogy ezt ne szavazzatok meg. Kivezeti ezt a gyűlést, illetve mire mondta azt és kinek? Ez törvényességi dolog, Ön ezt megteheti jegyző úr?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem vonom kétségbe az Ön hallását, tehát biztosan így mondtam és azért mondtam mert önök ezt kérték, mert ezt nem támogatják. Én ezt mondtam és ezt vállalom is, hogy ne menjünk bele felesleges vitákba, ha lehet akkor menjünk kompromisszumok felé. Ha önök nem akarják ezt a vizsgálatot, akkor vonják vissza a szavazást. Ez egy javaslat volt és nyilván a döntéshozó dönt, mindenki úgy dönt, ahogy akar, tehát Önök is úgy döntenek, ahogy akarnak. Én nem nyomok gombot, én ebben az ügyben javaslatot tehetek és tennék egy javaslatot, van egy elfogadott napirend, lehet csinálni a cirkuszt, aminek semmi értelme, folytassuk az ülés menjünk végig a napirendeken és járjunk el úgy, ahogy az SZMSZ előírja. Ha a polgármester távozik az ülésről, akkor az alpolgármester veszi át a feladatait és teljesen jogszerűen folytatódik az ülés. Láttuk az interpellációkat és meg fogják kapni a válaszokat.

**Murvai Árpád képviselő:** Ügyrendi javaslatom lenne, de előtte azért szeretném visszautasítani, hogy ez nem műsor és ez nem cirkusz, képviselők vagyunk. A most zajló diákszékház felkért, hogy 12 órától vegyek részt egy kerekasztal beszélgetésükön és én szeretnék ennek a meghívásnak eleget tenni, de a 16-os és 19-es napirendi pontokba az Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottság véleménye szerepel, ha lehet akkor ezt a két napirendi pontot vegyük most előre szeretnék odaérni a diákszékházra.

*Greczy-Félégyházi Gyöngyvér képviselő 11 óra 44 perckor távozik az ülésteremből.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi Murvai Árpád képviselő ügyrendre vonatkozó javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 13 fő – 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott.***

**13., Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje és a Pécsi Tudományegyetem Kelemen Endre Egészségügyi Technikum és Szakképző Iskola között létrejövő gyakorlati képzésről szóló megállapodás jóváhagyására**

(75. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Göttlinger István aljegyző

**Előadó:** dr. Göttlinger István aljegyző

**Véleményezésre felkérve:** OKSI

**Gyurkovics János alpolgármester:** Az előterjesztő szeretné kiegészíteni?

**dr. Göttlinger István aljegyző:** A szakbizottság előtárgyalta az előterjesztést, az önkormányzatnak fel kell hatalmazni a bölcsődéjét, hogy szakmai gyakorlati helyként köthessen szerződést az egyébként a minisztériumhoz tartozó egészségügyi szakiskolával. Ez anyagi vonzattal jár együtt, az új rendelkezések szerint a munkabér meghatározott részre kell szerződni tanulókkal. Ezt kérjük a közgyűléstől, hogy előlegezze meg, egyébként a részletesen kifejtett APEH ellentmondó állásfoglalás miatt bizonytalanok vagyunk a visszatérítésben, amennyiben nem tudjuk visszaigényelni, akkor februárba idejövünk a Közgyűlés elé új előterjesztéssel.

**Murvai Árpád képviselő:** A bizottságunk nagyon hasznosnak és jónak találta, javasolja a közgyűlés számára elfogadni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** A városunknak törekedni kell a Pécsi Egyetem és annak főiskola karához kapcsolódó szerződéshez vagy jogviszonyban megállapított helyzethez. Mindenképpen jó hatással lenne ez az együttműködés bölcsődei dolgozók és gyermeknevelő képzésére, úgy gondolom, hogy jogosan jutottunk oda, hogy ezen indokok alapján fogadjuk el és támogassuk.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 13 fő – 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 738/2021. (XI.5) határozata**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje és a Pécsi Tudományegyetem Kelemen Endre Egészségügyi Technikum és Szakképző Iskola között létrejövő gyakorlati képzésről szóló megállapodás jóváhagyásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. támogatja a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje és a Pécsi Tudományegyetem Kelemen Endre Egészségügyi Technikum és Szakképző Iskola között létrejövő gyakorlati képzésről a 2021/22-es tanévre szóló megállapodás megkötését;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felkéri a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje vezetőjét a megállapodás tartalmának jóváhagyására és aláírására;

**Határidő: 2021. november 10.**

**Felelős: Mészárosné Wittmer Boglárka intézményvezető**

3. felkéri a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városi Bölcsődéje vezetőjét a tanulókkal kötendő szakképzési munkaszerződések tartalmának jóváhagyására és aláírására.

**Határidő: 2021. november 15.**

**Felelős: Mészárosné Wittmer Boglárka intézményvezető**

**14., Az általános iskolák felvételi körzetének felülvizsgálata**

(80. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** OKSI

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Murvai Árpád képviselő:** Bizottságunk megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Murvai Árpád képviselő:** A bizottságom nevében szeretném elmondani, hogy mi alapján döntöttünk így. Utcanevek kerültek átnevezése és ez volt a alapja ennek a módosításnak,



különösen a Baka Istvánról elnevezett általános iskola körzeteibe volt ez jellemző, amire fel szeretnénk hívni a figyelmet, hogy a városon belül családok áttelepülése és mozgása figyelhető meg, ez befolyásolja az egyes iskolák körzetében az ott tanulók vagy jelentkezők létszámát.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 13 fő – 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 739/2021. (XI.5) határozata**

**az általános iskolák felvételi körzetének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdésében biztosított jogával élve

1. a Szekszárdi Tankerületi Központ igazgatójának 2021. október 18-án kelt, TK/160/968-1/2021. számú véleménykérő levelében megküldött, a 2022/2023. tanévre meghatározni kívánt általános iskolai felvételi körzeteket – a mellékletben foglalt kiegészítésekkel – elfogadja;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a jegyzőt, hogy a határozatot a melléklettel együtt küldje meg a Szekszárdi Tankerületi Központ igazgatójának.

**Határidő: 2021. november 10.**

**Felelős: Dr. Gábor Ferenc jegyző**

**Végrehajtásért felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

**15., Javaslat közterületek elnevezésére**

(86. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Véleményezésre felkérve:** GVB

*Csötönyi László képviselő 11 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.*

*Murvai Árpád képviselő 11 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.*

**Gyurkovics János alpolgármester:** Bizottságok tárgyalták?

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági Bizottság az alábbi elnevezéseket támogatta. A kis Bödő felsősor itt jött egy javaslat, hogy „fősső” sor jobban illene hozzá, de arra nincs jogi lehetőség sajnos. Ez könnyebb lenne szerintem az ott élőknek így maradtunk a felső sornál. A Csendes dűlő, a Gyűszű dűlő, valamint a Bíborvég utcákat javasoljuk elfogadni.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Máté Péter képviselő:** Nekem a 4-esnél lenne egy módosító javaslatom. A Gyűszű völgy és Gyűszű dűlő duplikáció, tehát megtévesztő lehet, úgyhogy én az eredeti kérést, a Törköly utcát támogatnám, mivel a dűlő és völgy nagyon közel van egymáshoz, egy helyről beszélünk és megtévesztő lehet.

**Bomba Gábor képviselő:** Az ott lakók nem szeretnék a Törköly utcát, sőt javasolták, hogy inkább más elnevezés legyen. Az általuk javasoltakból választott a bizottság.

**Zaják Rita képviselő:** Az eredeti az volt, hogy legyen Törköly utca és most ebben nem tudunk dűlőre jutni? Lehet, hogy meg kellene kérdezni mind a 8 házban lakókat és szavazzanak ebből a 8 variációból, hogy mi legyen az utca neve.

**Rácz Zoltán képviselő:** Nem tartom hibásnak a Gyűszű utca elnevezést.

**Máté Péter képviselő:** dr. Varga András osztályvezető urat kérem, hogy mondja el miről van szó.

**dr. Varga András osztályvezető:** A Gyűszű völgy tágabb fogalom, több út van, ami ebbe a Sárköz utcában nyílik, ez a fő ág, amit Gyűszű völgynek mondtak többen. Ilyen tábla is van kint. A főág helyrajzi számáról tárgyal a közgyűlés.

**dr. Göttlinger István aljegyző:** A Gyűszű utcára érkezett a legtöbb szavazat.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Ha jól értem a képviselőket és a módosító javaslatokat, akkor az 1. határozati javaslattal nincsen gond, a Bíborvég utcával nincsen gond, a Csendes dűlővel nincsen gond. Egyedül a Gyűszű dűlő a gond, hogy pontosan akarjuk-e tudni vagy most már döntsünk erről. A Rácz képviselő úr azt javasolta, hogy döntsünk most erről. A legtöbb szavazatot a Gyűszű utca kapta az ott lakók részéről az előterjesztés a Gyűszű dűlőt javasolja, kettőből szerintem tud választani a közgyűlést. Egyesével kell szavazni.

**Faragó Zsolt képviselő:** Szeretném jelezni, hogy a jegyző úr azt mondta, hogy döntsünk. Nem látom a nevét a táblán. Megint egy szereptévesztésben van és már megint vezeti a dolgokat. Elnézést, ha megzavartam ezzel a gondolatmenetét.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 740/2021. (XI.5) határozata**

**a Szekszárd 9458 hrsz-ú út elnevezésére**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

**1. a Szekszárd 9458 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

***„Kisbődő felsősor”***

2. Felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

**Határidő:**

1. Az utcaelnevezéssel kapcsolatos hirdetmény közzététele: 2021. november 25.
2. Házszámok rendezése: 2021. december 10.
3. Utca- és házszám táblák kihelyezése: azok gyártását és szállítását követő 15. nap
4. Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: 2021. december 30.

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel az 2. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 741/2021. (XI.5) határozata**

**a Szekszárd 10705/3. és 11749 hrsz-ú út elnevezésére**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

**1. a Szekszárd 10705/3. és 11749 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

***„Bíborvég utca”***

2. Felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

**Határidő:**

5. Az utcaelnevezéssel kapcsolatos hirdetmény közzététele: 2021. november 25.
6. Házszámok rendezése: 2021. december 10.
7. Utca- és házszám táblák kihelyezése: azok gyártását és szállítását követő 15 nap

8. Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: 2021. december 30.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel az 3. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 742/2021. (XI.5) határozata**

a Szekszárd 11705 hrsz-ú út elnevezésére

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

**1. a Szekszárd 11705 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

**„Csendes dűlő”**

2. Felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

**Határidő:**

1. Az utcaelnevezéssel kapcsolatos hirdetmény közzététele: 2021. november 25.
2. Házszámok rendezése: 2021. december 10.
3. Utca- és házszám táblák kihelyezése: azok gyártását és szállítását követő 15. nap
4. Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: 2021. december 30.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

*Az alpolgármester szavazásra teszi fel az 4. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 743/2021. (XI.5) határozata**

a Szekszárd 9825 hrsz-ú út elnevezésére

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

**1. a Szekszárd 9825 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

**„Gyűszű utca”**

2. Felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

**Határidő:**

1. Az utcaelnevezéssel kapcsolatos hirdetmény közzététele: 2021. november 25.
2. Házszámok rendezése: 2021. december 10.
3. Utca- és házszám táblák kihelyezése: azok gyártását és szállítását követő 15 nap
4. Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: 2021. december 30.

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**16., Javaslat Mészöly mellszobor elhelyezésére**

(97. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre

**Előterjesztő:** Herr Teréz főépítész

**Előadó:** Herr Teréz főépítész

**Gyurkovics János alpolgármester:** Előterjesztő szeretné kiegészíteni?

**Herr Teréz főépítész:** Nem új javaslat, a KCV már korábban is beszélt róla. A múzeum és a könyvtár igazgatója közösen kezdeményezték, hogy a Mészöly centenáriumi évnek a lezárásaként a városban kerüljön elhelyezésre egy Mészöly mellszobor. Felvették a kapcsolatot Adorjáni Endre szobrászművésszel, aki elkészítette a gipszintát, ezt az előterjesztéshez csatoltam és a szobor elhelyezésének a helyeként pedig a Művészetek Házának a délnyugati sarkát jelöltük meg. A költségét a költségvetésünk biztosítja, ahol 10.000.000 forint van a Mészöly emlékévre szánva, 4.800.000 forintból készül a mellszobor.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Az elhelyezéssel minimális különbséggel egyetértek. Én azt javasolnám, hogy a Művészetek Háza felé menő nagyon széles sétaút 2 oldalát lehetne mindenféle ilyen szobornak az elhelyezésére igénybe venni és akkor lenne egy olyan méltóságteljes út a Művészetek Háza felé. Lenne egy tisztességes normális helye, ahol tényleg megfelelő módon nézne ki és nem veszne el a bokrokban, ez egy méltó elhelyezés lenne a jövőre nézve.

**Herr Teréz főépítész:** Annyit szerettem volna elmondani, hogy az előterjesztésben jelöltem, hogy a végén szakértői bírálatot kell megrendelnünk. Ha Rácz képviselő úr számára az elfogadható, akkor ennek a szakértői bírálatnak a keretében a konkrét elhelyezésre is kérhetünk javaslatot a zsűritől. A korábbi tapasztalatom alapján elég alaposan és körültekintően szoktak ilyenben javaslatot tenni.

**Rácz Zoltán képviselő:** Ha a jövőbe is lesz ilyen mellszobor akkor legyen egy olyan hely, amelyik méltón reprezentálja a várost és egy olyan környezetben van amelyik pontosan megfogható. A város és a Közgyűlés el tudja dönteni, én ezt javaslom megszavazni.

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Pontosan mi lenne a módosító javaslata?

**Rácz Zoltán képviselő:** Az, hogy a jövőben az ilyen jellegű szobrok itt kerüljenek elhelyezésre pár méter különbséggel. Azt javaslom, hogy ezt a széles utat használjuk arra a célra, hogy a város nevezetes polgárainak mellszobrot vagy hasonló emlék helyet csináljunk. Ez a sétány jól megközelíthető, jól látható, méltó elhelyezés lenne a jövőbeni szobroknak.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel Rácz Zoltán képviselő módosító javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 10 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott.**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 744/2021. (XI.5) határozata**

***Mészöly mellszobor elhelyezésére***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Szekszárdon, a Művészetek Háza bejáratától DNY-ra fekvő területen, a sétány északi oldalán kerüljön elhelyezésre Mészöly Miklós mellszobra;
2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szobor elkészítésére vonatkozó szerződés előkészítésére;

**Határidő: 2021. november 10.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

3. felhívja a polgármestert a 2. pontban megjelölt szerződés aláírására;

**Határidő: 2021. november 12.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. felkéri a Polgármesteri Hivatal, hogy 2011. évi XX. törvény értelmében indítsa el a szakvélemény beszerzését;

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

5. javasolja, hogy a jövőben ezen a sétányon kerüljenek elhelyezésre az ilyen jellegű szobrok.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: Herr Teréz főépítész**

## **17., Javaslat önkormányzati tulajdonú utak csereszerződés keretében történő hasznosítására**

(85. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Magyar Károly igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Gyurkovics János alpolgármester:** Előterjesztő szeretné kiegészíteni? Bizottságok tárgyalták?

**Magyar Károly igazgatóságvezető:** Nem kívánom kiegészíteni.

**Bomba Gábor képviselő:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta elfogadásra javasolja. Olyan területek kerülnek a város kezébe végül is ingyen, amire nagy szükségünk van a temetőbővítés meg egyéb ügyek kapcsán és olyan területekről mondunk le, amit kizárólag a másik fél használ. Úgy érezzük, hogy ez egy nagyon jó csere pláne úgy, hogy nem kerül senkinek semmibe.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 745/2021. (XI.5) határozata**

#### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonát képező utak csereszerződés keretében való hasznosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő, 1. sz. mellékletben felsorolt útrészletek tulajdonjogának csereszerződés keretében történő átruházásához az Aranyfürt Kft. részére a cég tulajdonában lévő Szekszárd 86, 6714/8, 6714/9 hrsz-ú ingatlanok tulajdonjoga ellenében úgy, hogy a csereszerződésben lévő ingatlanok összesített értékét – az értékesítést megelőzően elkészítendő értékbecslésben meghatározott forgalmi értéket figyelembe véve – egyezőnek állapítja meg.
2. hozzájárul a csereszerződéshez szükséges telekalakítások elvégzéséhez és az útterületek magánúttá minősítéséhez úgy, hogy annak költségeit (földmérő, telekalakítási eljárás, közlekedési hatósági eljárás díja) az Aranyfürt Kft. viseli.

**Határidő: 2021. november 5.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az értébecslések elkészítését és a 2. pont szerinti eljárásokat követően terjessze ismételtén a testület elé az ügyet a csereszerződés keretében értékesíteni kívánt ingatlanok forgalomképessé minősítése érdekében.

**Határidő: 2022. május 31.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**18., A Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására vonatkozó pályázati felhívás közzététele**

(81. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Gábor Ferenc jegyző

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**Gyurkovics János alpolgármester:** Jegyző úr nem kívánja kiegészíteni, véleményezésre a KCV bizottság kapta meg.

**Illés Tamás képviselő:** Bizottságunk tárgyalta a pályázati felhívás közzétételét. Annyit kell tudni róla, hogy átalakult a múzeumnak a működési struktúrája és a jelenlegi igazgatónak március 31-el lejár a megbízása és egy újabb 5 éves időtartamra szóló pályázat kiírása vált szükségessé és a határozatban leírt speciális bírálóbizottságnak lesz majd jogosítványa ennek a pályázatnak az elbírálása.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 746/2021. (XI.5) határozata**

**a Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatói megbízására vonatkozó pályázati felhívás közzétételéről**



Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 94. § (3) bekezdése alapján

1. a határozat mellékletét képező felhívással hirdeti meg a Wosinsky Mór Megyei Múzeum (7100 Szekszárd, Szent István tér 26.) igazgatói beosztására vonatkozó pályázatot;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a felhívás közzétételéről és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő feladatok ellátásáról;

**Határidő: 2021. december 10.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**Végrehajtásért felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

3. megbízza a Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság elnökét, kérje fel az intézmény üzemi tanácsát, valamint reprezentatív szakszervezetét, illetve egy országos szakmai szervezetet egy-egy tag delegálására, akik a Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottsággal együttműködve pályázati bizottságként biztosítják a pályázat elbírálásához szükséges szakmaiságot és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő összetételt;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Csötönyi László KCV Bizottság elnöke**

4. felhatalmazza a Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottságot, hogy a külső szervezetek delegáltjaival együttműködve pályázati bizottságként meghallgassa a pályázókat.

**Határidő: 2021. november 5.**

**a meghallgatás tekintetében: 2022. február 13.**

**Felelős: Csötönyi László KCV Bizottság elnöke**

### **19., Javaslat Szekszárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött közigazgatási szerződés módosítására**

(78. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Előadó:** dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

**Véleményezésre felkérve:** GVB

**Gyurkovics János alpolgármester:** Előterjesztő szeretné kiegészíteni?

**Bomba Gábor képviselő:** nagyon sokat vitatkoztunk ezen a nagyon komoly dolgon. Van egy nyomtatónk, amit oda tudunk adni a roma önkormányzatnak és szeretnénk odaadni, és javaslom a közgyűlésnek, hogy erről döntsön felelősen.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 747/2021. (XI.5) határozata**

**Szekszárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött közigazgatási szerződés módosításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a közigazgatási szerződés 1. mellékletének módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában jóváhagyja;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a polgármestert a melléklet aláírására.

**Határidő: 2021. november 12.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Végrehajtásért felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

**20., Javaslat a Szekszárd Présház utca 24. szám alatti „Babits tanya” megmentésére vonatkozó szándéknyilatkozat támogatására**

(84. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Előadó:** Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Véleményezésre felkérve:** KCV

**Illés Tamás képviselő:** Itt nagyon hasonló dolgokat tudnék elmondani, mint ami az első felében közgyűlésnek már elhangzott Elnök úrtól. Itt ugyanaz a kulturális értékmegőrzés játszik szerepet mint a Czéh tanya esetében, a bizottságunk jellegéből adódóan természetesen ezt az előterjesztést támogatja.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

**Zaiák Rita képviselő:** Annyit szeretnék csak elmondani, hogy a Wosinsky Mór Megyei Múzeum igazgatójának kezdeményezésére elment augusztusban egy levél Demeter Szilárdnak, aki a Petőfi Irodalmi Múzeum főigazgatója és augusztusban küldte el a hivatal polgármester úr aláírásával a levelet, ami úgy szól, hogy az Országgyűlés tavaly év végén Petőfi Sándor emlékévé nyilvánította 2022-2023-as esztendőét és ez lehetőséget ad arra is, hogy megújuljanak a magyar irodalmi emlékházak és emlékhelyek, melyet tudomásom szerint már a Petőfi Irodalmi Múzeum koordinált. A Babits család prэшháza az egyszeri megvásárlási költségen felüli felújítási és megfelelő funkció megtalálására is vár. A főigazgató úr véleményét kérdezi a levél, hogy nevezett épület belefér-e a Petőfi emlékévé emlékhelyeinek felújításai közé az önkormányzattal közös munkában, melynek eredményeként akár egy alkotóházzal gyarapodhat a köz. Amennyiben elképzelhetőnek találja az épület ilyen módon történő megmentését akkor tájékoztassa erről a várost. Telefonon értekezett polgármester úr és Demeter Szilárd, a fejleményekről majd tájékoztatjuk a közgyűlést, de bizakodunk abban, hogy akkor erre lesz forrás.

**Máté Péter képviselő:** Ez egy szándéknyilatkozat az ingatlan megvásárlására, amennyiben meglesz rá a fedezet?

**Illés Tamás képviselő:** Igen erről van szó, mindenképpen az a cél, hogy ez az épület is megmaradjon az utókor számára, viszont azt elején elfelejtettem, hogy egy bizottsági módosító javaslatunk volt, Holczer Mónika segítségét kérem, mert nincs itt nálam a határozatunk. Itt is a helyi védettségi körbe szeretnénk ezt az épületet is felvenni.

*További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a Kultúra, Civil szervezetek és Városmarketing Bizottság módosító javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 748/2021. (XI.5) határozata**

**a Szekszárd Prэшház utca 24. szám alatti „Babits tanya” megmentésére vonatkozó szándéknyilatkozat támogatásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárd Prэшház utca 24. szám alatti „Babits tanya” megmentésére vonatkozó szándéknyilatkozatot támogatja,

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására,

**Határidő: 2021. november 10.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt végezze el az épület állapotfelmérését és értébecslését, valamint a külső források felkutatását.

**Határidő: 2022. február 15.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész  
Magyar Károly igazgatóságvezető**

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a „Babits tanya” védetté nyilvánításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő: 2021. december 15.**

**Felelős: Herr Teréz főépítész  
Magyar Károly igazgatóságvezető**

### **21., Javaslat alapítványok támogatására**

(83. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Ács Rezső polgármester

**Előadó:** Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő, SZEKÖF elnök

Csötönyi László képviselő, KCV elnök

**Csillagné Szántó Polixéna képviselő:** Az alapítványi támogatásokhoz a közgyűlés jóváhagyása kell, a SZEKÖF bizottság egy alapítványt támogat.

**Illés Tamás képviselő:** Bizottságunk tárgyalta, közgyűlési jóváhagyáshoz köti. Itt 5 kiemelkedő művészeti együttesnek, illetve 12 alapítványnak ajánlottunk meghatározott összeget. Kell ismertetni vagy egyenkénti szavazást lesz róluk? A határozat tartalmazza az összegszerűséget. A kiemelt művészeti alapítványok 2.000.000 forintot, a 12 egyéb alapítványnak 2.070.000 Ft-ot javasolt a bizottságunk.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

*Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.*

***Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 11 fő – 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 749/2021. (XI.5) határozata  
alapítványok támogatásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság javaslatára, annak 2021. évi Kiemelkedő Művészeti Együttesek támogatása terhére 2.000.000,- Ft-ot nyújt az alábbi alapítványok támogatására:

Sorszám	Alapítvány neve	2021. évi Kiemelkedő Művészeti Együttesek támogatása (Ft)
1.	Ifjúsági Fúvószenekari Alapítvány	400.000,-
2.	Szekszárd BIG BAND Alapítvány	300.000,-
3.	Szekszárdi Jazz-Quartett Alapítvány	400.000,-
4.	Szekszárdi Kamarazenekar Alapítvány	400.000,-
5.	Szekszárd Junior Stars Alapítvány	500.000,-
	<i>Összesen:</i>	2.000.000,-

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság javaslatára, annak 2021. évi Civil Kerete terhére 2.070.000,- Ft-ot nyújt az alábbi alapítványok támogatására:

Sorszám	Alapítvány neve	2021. évi Civil Keretből nyújtott támogatás (Ft)
1.	„A jövő vendéglátóipari szakembereiért” Alapítvány	<b>200 000 Ft</b>
2.	Chance á Tolna – Esélyt Tolnának Alapítvány	<b>100 000 Ft</b>
3.	CSIGA - BIGA Mozgás- és képességfejlesztő Alapítvány	<b>150 000 Ft</b>
4.	Egészségért Alapítvány	<b>150 000 Ft</b>
5.	Gyöngysor Alapítvány	<b>200 000 Ft</b>

6.	"JASZLICE" Családsegítő Közhasznú Alapítvány	<b>150 000 Ft</b>
7.	Nyitott Világ Alapítvány	<b>220 000 Ft</b>
8.	"Segíts rajtam" Hátrányos Helyzetűekért Alapítvány	<b>200 000 Ft</b>
9.	SOLVARO a Gyermekek Családba Kerüléséért Alapítvány	<b>100 000 Ft</b>
11.	Szent Erzsébet Caritas Alapítvány	<b>100 000 Ft</b>
12.	Tolna Megyei Állat- és Természetvédő Alapítvány	<b>500 000 Ft</b>
	<b>Összesen:</b>	<b>2.070.000</b>

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

3. a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság javaslatára a bizottsági keret terhére 100.000- Ft-ot nyújt a Peter Cerny Alapítvány támogatására;

**Határidő: 2021. november 5.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatói okiratokat az előterjesztés szerinti tartalommal készítse el;

**Határidő: 2021. november 15.**

**Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

5. felhívja a Polgármestert az elkészített támogatói okiratok aláírására;

**Határidő: 2021. november 20.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

6. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatási összegeket építse be a 2021. évi költségvetésbe, és gondoskodjon a támogatási összegek átutalásáról;

**Határidő: 2021. november 30.**

**Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető**

## **22., Jelentős káreseményekkel kapcsolatos intézkedések szabályozása, eljárásrendje**

(82. számú előterjesztés)

**Előterjesztő:** Rácz Zoltán Rókus képviselő

**Előadó:** Rácz Zoltán Rókus képviselő

**Véleményezésre felkérve:** SZEKÖF

*Bomba Gábor képviselő 12 óra 18 perckor elhagyta az üléstermet.*

*Zaják Rita képviselő 12 óra 20 perckor elhagyta az üléstermet.*

**Rácz Zoltán képviselő:** Én nem vagyok jogász és nem is fogom megoldani ezt a problémát, viszont a jegyző úrnak figyelmébe ajánlanám a következőket. Amikor valakit nagy kár ér a várost nem hunyhatja be a szemét és nem hagyhatja támogatás nélkül a város polgárait, ezért én egy olyan javaslatot tudnék elképzelni, aminek a jogi alapját a jegyző úrtól várom. Az ilyen kérelmeket a jegyző titkárságán fogadják be, tehát legyen ennek egy protokollja. A másik feltétlenül fontos lenne, hogy a jegyző az önkormányzati képviselő révén is tájékozódjon a kérelemnek a jogosságáról. A harmadik dolog a városüzemeltetésre vonatkozna, hogy a műszaki kollegáit a kár függvényében biztosítsa, illetve hogyha szükséges külső szakértő bevonása, akkor azt is, hogy nagyon rövid időn belül megtörténjen ez az alap felmérés. A következő nyilvánvalóan a javítás, vagy a helyreállítás mikéntjére is valamiféle vázlatot le kellene tenni. A szociális osztály részéről pedig nyilvánvalóan meg kellene vizsgálni azt, hogy ha a kérelem anyagi vonzatú, ennek a elbírálása Szociális Osztály részéről támogatható-e. Két olyan dolog van, amivel nem nagyon tudunk mit kezdeni. Az egyik az, hogy itt visszatérítendő támogatásról van szó, ez majdhogynem banki ügyletnek minősül már bizonyos tekintetben, tehát ezt a vékony pályát kellene a jegyző úrnak pontosan megfogalmazni, hogy hogy lesz ez a város részéről is törvényes eljárás. Amit nagyon fontosnak tartok, hogy valahogy bekerüljön be ez a támogatás a tulajdonra, tehát az ingatlanok a tulajdonlapjára is, hogy a várost ne érhesse kár. A következő pedig a nem visszatérítendő támogatásnak a kérdése, amit nyilvánvalóan szociális oldalról kell megvizsgálni és én azt gondolom, hogy ennek a folyamatát kellene nagyon pontosan leírni, hogy kinek mi a dolga és legyen felelőse minden ilyen eseménynek. Ez évente egy-két esetben szokott előfordulni, de akkor korrektül menjen az ügyintézés. Murvai Árpád képviselőtársam is próbál patronálni egy leégett tetőjű idős hölgynek a kérelmét, hogy a város valamit segítsen neki és nem kap igazán választ a várostól. Azt gondolom, hogy feltétlenül szükség, hogy legyen erre egy protokoll és még egyszer mondom, nem a képviselők dolga, hanem ez alapvetően a jegyző úrnak lenne a feladata. Tisztelettel azt kérném, hogy ennek a kidolgozásába tevékenyen vegyen részt és legyen a városnak egy ilyesfajta protokollja.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Bizottságok tárgyalták?

**Csillagné Szántó Polixéna képviselő:** A bizottság támogatja a javaslatot.

*Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.*

*Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.*

Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

**Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 9 fő – 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 750/2021. (XI.5) határozata**  
***jelentős káreseményekkel kapcsolatos intézkedések szabályozásáról, eljárásrendjéről***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. felkéri a jegyzőt, hogy a jelentős káreseményekkel kapcsolatos intézkedésekkel kapcsolatos eljárásrendet dolgozza ki;

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető**

2. felhívja a jegyzőt, hogy a protokoll kidolgozása során egyeztessen a frakcióvezetőkkel

**Határidő: 2021. december 31.**

**Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző**

### **23., Kérdések, interpellációk**

**Gyurkovics János alpolgármester:** Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a polgármester úr úgy informált, hogy a beadott kérdésekre és interpellációkra a törvényes előírások mellett mindenki a válaszát írásban fogja megkapni 15 napon belül.

**Faragó Zsolt képviselő:** Érdeklődni szeretnék, hogy most ön vezeti az ülést viszont Ács Rezső neve van fent. Ez csak technikai probléma vagy úgy lesz jegyzőkönyvezve, hogy a polgármester itt van, illetve jegyzőkönyvezve lesz, hogy a polgármester úr elhagyta a közgyűlést?

**dr. Gábor Ferenc jegyző:** Természetesen a jegyzőkönyvben úgy szerepel, ahogy a tények történnek, polgármester úr elhagyta az ülést ez ugyanúgy jegyzőkönyvezésre kerül, mint ahogy a Murvai képviselő úr és a többiek elhagyták az ülést. Természetesen az alpolgármester úr ül a polgármester úrnak a helyén és az ő mikrofonját látja ott, azt nyilván ilyen gyorsan nem tudjuk korrigálni, de gondoltuk, hogy mégis innen vezesse az alpolgármester az ülést, ezért még a táblán a polgármester úr neve szerepel vastagon szedve, de természetesen jegyzőkönyvbe a tényadatokat rögzítjük.



**Illés Tamás képviselő:** Most kicsit elbizonytalanodtam, mert ugye én kérdést kívántam intézni polgármester úrhoz, amit nyilván most bizonyos okok miatt nem tudok megtenni, de én pusztán magát a kérdést küldtem be, amihez tartozik egy kifejtős rész is, tehát erre az egy kérdésre nem fog tudni válaszolni. Hogy lehet ezt helyrehozni? Küldje meg írásban a teljes kérdéssort vagy most mindenki menne haza és akkor majd legközelebb fárasztjuk? Lehet, hogy meg kellene cserélnünk a napirendeket, hogy kivételesen a kérdésekkel kezdjük, mert így nem sok esélyünk van a polgármester urat kérdezni. Itt a rutinok elvesztek, ugye a hónap utolsó csütörtökjén máig nem tudjuk, miért nem volt Közgyűlés, most akkor november 25-ére várhatunk közgyűlést, decemberbe esetleg lesz-e még közgyűlés? Hálásak lennénk, ha valamilyen tervet hallhatnánk, mert az közgyűlésnek el kellett fogadnia a munkarendjét és most teljesen szabadon össze-vissza történnek az események, így nagyon nehéz felkészülni a következő időszakra. Beküldöm írásban. Idén hány rendes közgyűlésre és körülbelül milyen időpontban számíthatunk? A csütörtököt levédtük, most ez a mai péntek rengeteg szervezési nehézségbe került, hogy itt tudjunk lenni.

**Gyurkovics János alpolgármester:** Időközben határozatképtelen lettünk, a Közgyűlést lezárom.

*Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester a nyilvános ülést 12 óra 30 perckor berekeszti.*

*K. m. f.*

**Ács Rezső**  
**polgármester**

**dr. Gábor Ferenc**  
**jegyző**