



Szám:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2021. szeptember 30. napján (csütörtökön) 9 órakor** a Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **rendes nyilvános közgyűlésről**.

Jelen vannak:

Ács Rezső polgármester,
Bomba Gábor képviselő,
Csillagné Szánthó Polixéna képviselő,
Csötönyi László képviselő;
Faragó Zsolt képviselő,
Gulyás Róbert képviselő,
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő,
Gyurkovics János alpolgármester,
Illés Tamás képviselő,
Kővári László képviselő,
Máté Péter képviselő,
Móra Viktória képviselő,
Murvai Árpád képviselő,
Rácz Zoltán képviselő,
Zaják Rita képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző,
dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető,
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető,
Magyar Károly igazgatóságvezető,
Tamási Anna igazgatóságvezető,
dr. Varga András osztályvezető,
Herr Teréz városi főépítész,
Rikker Anita Márta osztályvezető,
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

Meghívottként megjelent:

Berlinger Attila ügyvezető igazgató
Szőke Gergő ügyvezető igazgató
dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd

Ács Rezső polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 15 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

Ács Rezső polgármester: Köszöntök mindenkit. Jegyző úr kért szót a napirend elfogadása előtt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt megjelentek! A napirend elfogadásával kapcsolatban tennék pár észrevételt. A napirenden szerepelnek a 2-es, a 3-as 4-es az 5-ös 6-os számú előterjesztések. Ezek az előterjesztések, amelyeket már többször napirendre tűztünk, de nem sikerült eddig elkészíteni ezeket, hétfőn megkaptuk az előterjesztéseket, a beszámolásra kötelezés a közgyűlés határozata alapján történt az arra felkért személyeknek. Az előterjesztések tartalma jelentősen eltér attól, amire kapták a felhatalmazást. Nem is ez a probléma, hanem inkább az és ezt szeretném jelezni, hogy az Möt. 46. § (2) bekezdése d) pontja alapján zárt ülést tart az érintett kérésére az állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor a közgyűlés. Az SZMSZ 38. § (4) bekezdése alapján az előterjesztő felel az előterjesztés tartalmáért, felel azért, hogy az előterjesztés tartalmán kívül döntésre alkalmas és képes előterjesztés készüljön el. Ezen kívül az SZMSZ 38. § (5) bekezdése tartalmazza a jegyző kötelezettségét hogyha jogszabálysértést észlel, én ezt jelezem most. Ezen kívül az SZMSZ tartalmazza azt is, hogyha pénzügyi kötelezettségvállalást tartalmaz a határozat, akkor ennek a fedezetét meg kell jelölnie, a gazdasági igazgatóval ezt előzetesen véleményeztetni kell az előterjesztőnek. Ezen kívül a Möt. 32. § (2) bekezdés e) pontja tartalmazza, hogy van lehetőség a Képviselő-testületnek arra, hogy egy képviselőt megbízza valamely ügy képviselésével, ennek a korlátja az, hogy ez a megbízást nem tartalmazhat általános megbízást és nem minősülhet hatáskör átruházásnak. Ezek az előterjesztések tartalmazznak olyan határozati javaslatokat, amelyek álláspontom szerint ezen túlterjeszkedik, a képviselőt általános jelleggel megbízta jelentések megtételére és feljelentés megtételére. Ezen kívül az előterjesztések olyan személyiségi jogokat sértő megállapításokat tartalmazznak, amelynek a tartalmát én nem tudom megítélni, az előterjesztések bűncselekmények elkövetésével vádolnak magánszemélyeket, ezeket nevesítik is. Nyilvánvalóan ennek a valóságtartalma és annak a bizonyítása az előterjesztőnek a kötelezettsége. Én ezt nem tudom megítélni, csak jeleznem kell, hogy ha ebből bármilyen probléma van, akkor nyilvánvalóan az előterjesztő felel ezekért a jogsérelmekért. Az előterjesztéseket ennek tudatában kell eldönteni, hogy tárgyalja a közgyűlés, illetve milyen formában tárgyalja ezt a közgyűlés.

Ács Rezső polgármester: Szeretném jelezni, hogy a 12-es sorszámú előterjesztést az előterjesztő visszavonta, arról szavazni nem kell, csak erre a 38 témára kell szavazni.

Zaják Rita képviselő: Szeretettel köszöntöm megjelent országgyűlési képviselő vendégeinket. Két kérdést szeretnék feltenni a nyilvános ülés végén, az egyik intézmények takarításával kapcsolatos, a másik pedig a Zöld Brigáddal kapcsolatos.

Ács Rezső polgármester: Faragó Zsolt képviselő ügyrendben kér szót.

Faragó Tamás képviselő: Köszönöm szépen a szót, üdvözlök mindenkit szeretettel. Én szakértőt hívtam a határozati javaslatomhoz, illetve a napirendi ponthoz, a szakértőt behívhatom a zárt és a nyílt ülésre is?

Ács Rezső polgármester: A nyílt ülés mindenki számára nyílt, nem értem a kérdést.

Faragó Tamás képviselő: A zárt ülésre behívhatom a szakértőt?

Ács Rezső polgármester: Nem. Döntés kell róla, hogy behívhatja-e vagy sem. Szavazni kell róla. Egyéb hozzászólást nem látok, szavazzunk a 38 témáról.

A polgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi napirendet fogadta el:

A nyilvános ülés napirendje:

- 1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2021. (.....) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**
(60. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF
- 2. A Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója (A Közgyűlés 625/2021. (VI.11.) határozata alapján)**
(írásbeli beszámoló)- *A beszámoló később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Bomba Gábor elnök
Előadó: Bomba Gábor elnök
- 3. Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények jogi és szervezeti működés strukturális átvilágítása feladatainak ellátásáról (A Közgyűlés 626/2021. (VI.11.) határozata alapján)**
(írásbeli beszámoló)- *A beszámoló később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Bomba Gábor elnök
Előadó: Bomba Gábor elnök
- 4. Beszámoló a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. átvilágításáról (A Közgyűlés 627/2021. (VI.11.) határozata alapján)**
(írásbeli beszámoló)- *A beszámoló később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Faragó Zsolt képviselő, felügyelőbizottsági elnök
Előadó: Faragó Zsolt képviselő, felügyelőbizottsági elnök
Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató
- 5. Beszámoló a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. átvilágításáról (A Közgyűlés 628/2021. (VI.11.) határozata alapján)**
(írásbeli beszámoló)- *A beszámoló később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Nyerges Tibor felügyelőbizottsági elnök

Előadó: Nyerges Tibor felügyelőbizottsági elnök

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

6. **Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására**

(63. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Meghívott: Nyerges Tibor felügyelőbizottság elnöke

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, KCV

7. **Beszámoló a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. átvilágításáról** (A Közgyűlés 629/2021. (VI.11.) határozata alapján)

(írásbeli beszámoló)- *A beszámoló később kerül kiküldésre*

Előterjesztő: Illés Tamás képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Előadó: Illés Tamás képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

8. **Javaslat további intézkedések megtételére a Modern Városok Program keretében megvalósítandó Rekreációs Központ kialakítása kapcsán**

(66. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

9. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának többségi tulajdonú gazdasági társaságaival kapcsolatos döntéseinek meghozatalára**

(73. számú előterjesztés)-*Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

Előterjesztő: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

10. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2021. (....) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)**

(64. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF

11. **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (t e r v e z e t)**

(54. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

12. **A településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása**
(68. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB
13. **Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2021/3. számú módosításának elfogadása**
(69. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB
14. **Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet módosítására**
(72. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB
15. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát és a Szekszárdi Ipari Park Kft-t illető visszavásárlási jogok fenntartásának rendezésére**
(57. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB
16. **Javaslat közterület elnevezésére („Muskátli utca” és „Muskátli köz”)**
(56. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Véleményezésre felkérve: GVB
17. **Javaslat az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgyűjtési Társulás) társulási megállapodása módosításának elfogadására**
(47. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke
Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke
18. **Javaslat a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának, valamint a Kadarka Utcai Mini Bölcsőde mini bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának elfogadására**
(45. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Molnárné Lovász Andrea intézményvezető
Véleményezésre felkérve: SZEKÖF, OKSI

19. **Javaslat a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár 2020. évi beszámolójának, 2021. évi munkatervének valamint 2021-2023. évi stratégiai tervének elfogadására**

(50. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Liebhauser János igazgató

Véleményezésre felkérve: KCV

20. **Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok Társasházi alapító okiratának, valamint alapító okirat módosításának jóváhagyására**

(70. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Véleményezésre felkérve: GVB

21. **Javaslat a „Köztes Átmenetek – a drog” című kiállítás megrendezésére**

(58. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Zaják Rita tanácsnok

Előadó: Zaják Rita tanácsnok

Véleményezésre felkérve: OKSI, GVB

Meghívott: Kálóczi Andrea KEF szakmai koordinátor

22. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának elfogadására**

(59. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

23. **Javaslat a víziközmű rendszer 2021-2035. évi Gördülő Fejlesztési Tervének módosítására**

(67. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

24. **Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására**

(53. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

25. **Javaslat az aranykönyvi szerkesztőcsoport megbízására**

(46. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: KCV

26. **Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnokságának Alapító okiratának módosítására**
(65. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Véleményezésre felkérve: SZEKÖF
27. **Beszámoló a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2020. évi tapasztalatairól**
(2. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Faragó Zsolt társulási tanács elnöke
Előadó: Faragó Zsolt társulási tanács elnöke
28. **Beszámoló a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2020. évi tapasztalatairól**
(1. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke
Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke
29. **Javaslat az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgyűjtési Társulás) működésének 2020. évi tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására**
(4. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke
Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

30. **Kérdések és interpellációk**

Ács Rezső polgármester: A 31-es napirendi ponttól kezdődően azt javaslom, hogy ezeket a témákat tárgyaljuk zárt ülésen.

A polgármester szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott és az alábbi napirendet fogadta el:

Zárt ülés napirendje:

31. **Javaslat a TOP-6.7.1.-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Szekszárd leromlott városi területének rehabilitációja” című projekt megvalósítása céljából kötött vállalkozási szerződéssel kapcsolatos további intézkedések megtételére**
(61. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB, PB

32. **Javaslat az Ipari Parkban található, Szekszárd 6008/19 hrsz-ú ingatlan ismételt, pályázat útján történő értékesítésére**
(51. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB
33. **Az önkormányzati tulajdonban lévő, Szekszárd 5508/1 hrsz-ú ingatlan meghatározott részének elbirtoklása**
(74. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB
34. **Javaslat a Vízmű Kft. ingatlan értékesítéséből származó bevétel felhasználására**
(70. számú előterjesztés)- *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB
35. **Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói 2020. évi teljesítménykövetelményének értékelésére, valamint a 2021. évi teljesítménykövetelményeinek meghatározására**
(62. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB, PB
36. **Javaslat „Szekszárd Városért a művészet erejével” elismerő cím adományozására**
(48. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: KCV
37. **Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**
(49. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: SZEKÖF
38. **Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**
(55. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető
Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

1. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2021. (.....) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

(60. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr jelezte, hogy szeretné kiegészíteni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az SZMSZ módosítás a Kormányhivatal által tett törvényességi észrevétel alapján került elkészítésre, többször is tájékoztattuk a közvéleményt, de akkor itt megismétlem röviden. Egy korábbi módosítás került törvényességi felülvizsgálat alá, 6 észrevétel érkezett a Kormányhivataltól, ebből 3 észrevétel a módosítást megelőző tehát a korábbi módosítás keretében beépült rendelkezéseket érinti. Három észrevétel érinti a magát a támadott módosító rendeletet. A módosító rendelet tekintetében két dolog van, amely miatt kell beszélni róla. Az egyik az egyszerűsített döntéshozatali eljárás új jogintézménye, a másik pedig az új napirendi pontokkal kapcsolatos napirend felvétele. Az egyszerűsített döntéshozatali eljárás azért kerül beépítésre, hogy azokban az ügyekben, amelyekben konszenzus van a bizottságok és az előterjesztő között, azokban lehetőség és nem kötelezettség, lehetőség legyen egy gyorsított eljárás keretében a döntéshozatalra. Ennek a lényeg az, hogy ha a bizottságok azonosan módosítják egy előterjesztésnek a határozati javaslatát vagy megegyezően döntenek a bizottságok, akkor a közgyűlésen bármelyik képviselő kezdeményezhette volna az egyszerűség döntéshozatali eljárás és ennek keretében vita és hozzászólás nélkül csak a határozati javaslatról lehetett volna döntenie. Erre az előző ülésen is 7 napirendből 5 napirendi pont így került elfogadásra, tehát hogyha bent van a jogintézmény, akkor is működhet és akkor is, ha nincs bent, ezt intézményesíteni szeretnénk volna. Ezt kifogásolta a Kormányhivatal, ezt mi elfogadtuk és kivettük a rendeletből, megjegyzem, hogy ez a rendelkezés ma is hatályos több megyei, illetve városi települési önkormányzat SZMSZ-ében. A másik az új napirendi pontra vonatkozó felvétellel kapcsolatos észrevétel, ennek a szabályozásnak az indoka az volt, hogy ad-hoc jelleggel ne jöjjön be döntés-előkészítési szakaszon át nem ment előterjesztés, tehát ennek az volt a célja, hogy megalapozott döntéseket hozzon a közgyűlés és az új napirendi pont felvételét valamilyen módon szabályozzuk. Ezt kifogásolta a Kormányhivatal. Ezt a fővárosi közgyűlés SZMSZ-éből emeltük át, amely úgy tartalmazza, hogy külön szabályozza az új napirendi ponti javaslatnak a határidejét és benyújtását a polgármester, az alpolgármester, illetve a bizottságok és a közgyűlési képviselők tekintetében. Mi ezt emeltük át, hogy ha 10 nappal korábban megküldi a képviselő akkor napirendre lehet venni, ha nem és 10 napon belül érkezik meg, akkor már a következő rendes ülésre lehet napirendre venni. Az előterjesztés nem veszik el, hanem csak egy későbbi ülésen lehet majd tárgyalni ezt a napirendet. A polgármester és az alpolgármester esetében 72 órát írtunk be és 72 órával előtte meg kell érkezzen, tehát az ülés előtti 3 napban már nem érkezik új napirendi pont. Ezt az előző ülésen kifogásolta a Faragó képviselő úr, hogy csökkentsük az új napirendi pontok számát, megjegyzem, hogy a mai ülésre is be kívántak hozni az Alisca Terrával kapcsolatos 100.000.000 forintos folyószámla hitelfelvételt, de arra tekintettel, hogy csökkentsük az új napirendi pontok számát, ezt is elutasítottuk. Nyilvánvaló, hogy ennek vannak előnyei és hátrányai, kicsit rugalmatlanabb a rendszer, de azt gondoltuk,

hogya a döntés előkészítésnek a szakmai minősége miatt mindenféleképpen fontos, hogy ne kerüljenek szóbeli előterjesztések az ülésre. Az előzőekben már elmondtam, hogy 92 esetben GVB szóbeli előterjesztés került benyújtásra, nyilvánvalóan ezt nem látta sem a jegyző, sem a pénzügyi ellenjegyző, úgyhogy ennek a megalapozottsága is problémás volt és a végrehajtása is. Duplán kellett dolgozni és úgy gondoljuk, hogy ez nem egy megyei jogú városhoz illő dolog, úgyhogy ezért tettünk javaslatot ennek a pontosítására. Ezen kívül a többi 4 észrevétel olyanok voltak, amik adminisztratív jellegűek voltak. Az SZMSZ-ben voltak régi jogszabályra való hivatkozások, ezeket is javítottuk és ezeknek a módosításai kerültek be az SZMSZ-be. Ezeket javasoljuk elfogadni és kérjük, hogy ezt támogassa a közgyűlés.

Ács Rezső polgármester: Azt javaslom a közgyűlésnek, hogy most csak a Kormányhivatal kérdéseire reagáljon és a személyi kérdésekről egy külön nyilvános vita kerüljön megrendezésre két héten belül és akkor az kerüljön vissza a közgyűlés elé.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Zaják Rita képviselő: A kérdésem pont arra vonatkozott volna, amit polgármester úr az imént említett. A módosítókat illetően van-e lehetőség arra, hogy mai naphoz két hétre ugyanebben az időpontban egy rendkívüli ülésen csak az SZMSZ és csak a módosító javaslatokat egy nyilvános ülésen tárgyalja meg a közgyűlés? Amennyiben erre van lehetőség, akkor azt én kezdeményezem és javaslom, mert elég tetemes mennyiségű módosító javaslat érkezett, amit én személy szerint hétfő délután kaptam meg.

Ács Rezső polgármester: Van lehetőség erre.

Gulyás Róbert képviselő: Olyan kérdésem van, hogy a megyei jogú város történetében volt-e már ilyen eset, hogy a Kormányhivatal elkaszált a meghozott döntéseket, mondjuk az SZMSZ-t?

Ács Rezső polgármester: Én úgy tudom, hogy nem kaszálta el.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Úgy tudom, hogy az előző közgyűlésben Ön nem volt bent, én sem voltam itt, de tizenvalahány éve jegyző vagyok, úgyhogy ez nem újdonság. Alkotmánybíróság is működik, az országgyűlési képviselők is meg tudják erősíteni. Azért vannak ezek a jogintézmények, hogy garantálják a jogszerűséget, ha hibázik valaki. Mondhatom azt mai üléssel kapcsolatban is, hogy a szociális és gyermekvédelmi rendelettel kapcsolatban is érkezett kormányhivatali észrevétel. Ha arra kíváncsi, hogy ez mennyire súlyos hiba, nyilvánvalóan lett erre kihegyezni, de azt gondolom, hogy aki dolgozik, az hibázik. Még egyszer hangsúlyom, hogy ezek a jogintézmények, amiket támadnak más város hatályos SZMSZ-ben is szerepelnek. Innentől kezdve azt gondolom, hogy kellő körültekintéssel jártunk el, hiszen jogosan gondoltuk azt, hogyha máshol ezt nem kifogásolták, akkor nálunk sem fogják kifogásolni. Még egyszer mondom, hogy ha lehetőségként van felkínálva az egyszerűsített döntéshozatali eljárás a közgyűlés előtt, hogy lehetősége van arra, hogy gyorsítsa az eljárást és döntés és vita nélkül szavazzon, akkor minek menjen az idő. Ez egy lehetőség volt és nem korlátozás. A másik az, hogy ha kivesszük az SZMSZ-ből ezt rendelkezést és egy következő napirendi pont keretében ügyrendi javaslat érkezik bármelyik képviselőtől, hogy vita és hozzászólás nélkül javasolja a napirend lezárását és a közgyűlés ezt megszavazza, akkor

ugyanúgy nincsen vita. Az nem korlátozó, de az, hogy ez jogintézményi szinten az SZMSZ-ben rendelkezésre kerül az már korlátozó. Nem egyértelmű ez a dolog, de elfogadjuk, hogy ez kifogásolták. Megjegyzem, hogy az SZMSZ módosítása, amelyet Önök támadtak és Önök kezdeményezték ezt a felülvizsgálatot, én mondtam akkor is, hogy örülök neki, hogy átnézi a Kormányhivatal teljes SZMSZ-t, hiszen akkor leszünk nyugodtak, hogyha ezt megtörténik, és ha felülvizsgálják. Ez megtörtént és a 70-80 pontból két érdemi problémát találtak.

Murvai Árpád képviselő: Az kérdésem lenne jegyző úrhoz, hogy nem érzi-e életszerűtlennek azt a gyakorlatot, hogy egy másik város vagy fővárosunk SZMSZ-éből veszünk át rendelkezéseket?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem értem a kérdését. Ha van egy jó gyakorlat akkor azt miért nem lehet alkalmazni máshol is? Nem csak az önkormányzatok alkalmazhatják azt, hogy ha van egy jó gyakorlat, akkor azt alkalmazzák a saját eljárásrendjükben, hanem a nemzetek is. Nem érzem életszerűtlennek. Nem ez volt a cél, hogy ezen vitázzunk, szerintem az működhet, hogy a döntések úgy kerüljenek az Önök asztalára, hogy az megfelelő módon előkészítettek legyenek és megfelelő módon minden ágazati szintű jogszabálynak megfelelő módon tudják ellenőrizni a kollégáim. Ebben gondolom nincs köztünk vita, hogy ezt szabályoznunk kell és szerintem az életszerűtlen, hogy 92 szóbeli előterjesztés alapján döntött a GVB az elmúlt időszakban. Az mennyire volt életszerű egy megyei jogú város működésében, hogy szóban az asztal alól elővett előterjesztések alapján döntöttek úgy, hogy előzetesen nem volt egyeztetés? Szerintem ebbe ne menjünk bele, inkább folytassuk az érdemi témával. Ha van módosító javaslat akkor azt meghallgatjuk és a közgyűlés dönt majd.

Rácz Zoltán képviselő: Mielőtt tanácsnok asszonynak a felvetésével kapcsolatban szavaznánk, azt szeretném kérdezni a Fidesz frakciótól, hogy nekik se volt-e idejük és át tudták olvasni az előterjesztéseket? A jegyző úr azt mondja, hogy ez nagyon bagatell módosítás, volt a probléma nektek és indokolja-e bármi, hogy elhalasszuk el ezt a vitát?

Murvai Árpád képviselő: Köszönöm, nem hiszem, hogy most iszapbirkózásba kellene belemenni. 44 évig voltam pedagógus és általában megértették, amit kérdezek és azt is, amit magyarázok. Az én kérdésem az volt, hogy nem érzi-e Ön életszerűtlennek, hogy átveszünk más város vagy főváros SZMSZ-éből részeket? Arra gondolok, hogy itt 10 nap leforgása alatt bármilyen aktualitás adódhat vagy bármelyik aktualitás érvényét veszítheti.

Faragó Zsolt képviselő: Az önkormányzati törvény 46. § (3) bekezdése alapján, mint előterjesztő, ha szakértőt hívok meg akkor az bejöhethet a zárt ülésre is. Mitől tart? Miért kellene arról szavazni, hogy bejöhethet?

Ács Rezső polgármester: Melyik zárt ülési témáról van szó?

Faragó Zsolt képviselő: A Sportközpont napirendről.

Ács Rezső polgármester: Az nem zárt ülésen van.

Bomba Gábor képviselő: A bizottságról, illetve a GVB jogainak visszavételéről szóló módosító javaslatunkkal kapcsolatban kérdezem, hogy elegendő idő volt átnézi? Tényleg későn

döntöttek a bizottságok, hiszen péntektől lett meghívónk, úgyhogy ezen a héten kellett a bizottsági üléseket megtartani. Ha nem tudtátok átnézni, akkor én is támogatom a Zaják képviselő asszony javaslatát, mert ha jól tudom azért úgy szokás, ahogy mi is csináltuk, amikor a választási eredmények nyilvánosságra kerültek, hogy összehoztunk a 2 frakcióval, illetve a polgármester úrral egy megbeszélést és a bizottsági helyekről, illetve egyéb kérdésekben megállapodtunk. Erre akkor most lehetne két hét.

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr ügyrendiben kér szót.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Igen, a bizottságoknak a módosító javaslatait láttuk és látjuk, hogy van egy személyi összetétel változtatással kapcsolatos javaslat is. Meg kell jegyezni azt, hogy mai ülésen erről nem is lehetne dönteni, kivéve, ha a polgármester nem teszi magáévá ezt a döntést, mert a Möt. 58. § (2) bekezdése alapján a polgármester előterjesztése alapján lehet a bizottságok összetételére vonatkozó javaslatot tárgyalni. Az lett volna kérdésem egyébként, hogy egyeztettek a polgármester úrral a bizottságok összetételének a módosításáról? Ha nem, akkor nyilván a polgármester előterjesztése nélkül ebben az ügyben nem tud a közgyűlés dönteni a bizottságok összetételéről és a hatásköréről sem. Előzetesen egyeztetni kell a frakciókkal és a polgármesterrel és ha van konszenzus, akkor lehet a Közgyűlés elé terjeszteni és azt a polgármester úrnak kell benyújtania.

Máté Péter képviselő: Nincs ellenemre, hogy később tárgyaljuk hosszabban megbeszélve.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen, az a helyzet, hogy most bajba vagyok, mert éppen abban szerettem volna javaslatot tenni, hogy én módosítanám az előterjesztést, de ha két héttel elhalasztjuk nekem nem nincs ellenemre.

Bomba Gábor képviselő: A polgármester urat kérdezném, hogy ha megállapodunk akkor hajlandó-e napirendre venni?

Ács Rezső polgármester: Persze. Úgy tudom, hogy a törvényességi észrevételben bent van a határidő is.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Azt javasolnánk, hogy a közgyűlés a Kormányhivatal észrevételei alapján beterjesztett SZMSZ-t módosítást fogadja el és a személyi összetételről és a hatáskörök módosításáról az egyeztetést követően egy későbbi időpontban döntsön a közgyűlés.

Zaják Rita képviselő: Nem kívánok vitázni, viszont azt szeretném kérni, hogy azon a majdani közgyűlésen, egy kicsit részletesebben tájékoztassuk majd a szekszárdiakat az SZMSZ kapcsán felmerülő kérdésekről. Semmi kifogásom az ellen, hogy a frakciók előtte beszéljék meg, csak azt szeretném kérni, hogy valamiféle magyarázatot is fűzzünk azokhoz a pontokhoz, amikről itt kérdés van.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Két határozatra és egy rendeletre is szavazni kell. Az elején lemaradtak a bizottsági vélemények, ezért kérem, hogy most ismertessék azokat.

Bomba Gábor képviselő: A GVB támogatja a jogsértések megszüntetését.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A SZEKÖF támogatja az SZMSZ módosítást.

Máté Péter képviselő: Bizottságunk tárgyalásra javasolta és egy kiegészítést is javasoltunk. Fogalomzavarba szenvedünk egy kicsit, hogy előterjesztést vagy napirendet kell 72 órával előbb kiküldeni? A Pénzügyi bizottság azt szeretné, hogy az előterjesztést megkapnánk a közgyűlés előtt 72 órával. Nemcsak a napirendben kerülne kiküldésre, hanem hozzá az anyag is.

Murvai Árpád képviselő: Az OKSI támogatja a jogsértések megszüntetését.

Csötönyi László képviselő: A KCV is támogatja a jogsértések megszüntetését.

A polgármester újra megnyitja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Egy módosító javaslat van, arról szavazni kell. Megkérem Máté Péter képviselőt, hogy ismertesse a módosító javaslatot.

Máté Péter képviselő: Az a javaslatunk, hogy a közgyűlés előtt 72 órával ne csak a napirend, hanem a teljes előterjesztés kerüljön kiküldésre.

A polgármester szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadására irányuló javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének
22/2021. (X.5.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési
Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról
(tervezet)**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság, Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság, Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. § A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendkívüli ülésre csak olyan napirendi pont vehető fel, mely annak összehívását indokolja. A rendes ülés e rendeletben meghatározott rendelkezéseit a rendkívüli ülésre is alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy kérdés, interpelláció nem nyújtható be.”

2. § Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A polgármesteri és a Közgyűlés tagjai közül megválasztott alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, vagy egyidejű akadályoztatásuk esetén a Közgyűlést a tanácsnok, mindhármuk akadályoztatása esetén a Pénzügyi Bizottság elnöke, a felsoroltak akadályoztatása esetén a korelnök hívja össze és vezeti. A polgármester és a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester egyidejű akadályoztatása, illetve a polgármester, a Közgyűlés tagjai közül megválasztott alpolgármester, a tanácsnok és a Pénzügyi Bizottság elnökének együttes akadályoztatása akkor áll fenn, ha igazolt objektív indok miatt az érintett személyek a jogaikat vagy kötelességeiket - az önkormányzat érdekei és kötelezettségei szempontjából - szükséges időpontban gyakorolni nem tudják.”

3. § Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülés meghívóját a polgármester terjeszti a Közgyűlés elé.

(2) A napirend elfogadásáig az előterjesztő nyilatkozhat az általa előterjesztett napirend visszavonásáról, ebben az esetben az adott előterjesztés nem vehető napirendre. A polgármester, az alpolgármester, a képviselő kezdeményezheti valamely napirendi pont elhagyását, a javasolt sorrend megváltoztatását.

(3) A meghívóban nem szereplő új napirendi pont esetében a Közgyűlés dönt az olyan előterjesztés, tájékoztató napirendre vétele tárgyában, amelyet:

a) képviselő, bizottság az adott ülés napirendjére legkésőbb az ülést megelőző tizedik napon,

b) a polgármester, alpolgármester az adott ülés napirendjére legkésőbb az ülést megelőző 72 óráig írásban benyújtva felvenni kezdeményezett.”

4. § Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester minden napirendi pontról - kivéve a tájékoztatót, beszámolót, kérdést, az interpellációt - külön vitát nyit.”

5. § (1) Az R. 39. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Szóbeli előterjesztést akkor lehet tenni, ha a jogszabályban előírt vagy a Közgyűlés által megállapított határidő mulasztás, vagy önkormányzati érdeksérelem nélkül az a következő ülésre már nem terjeszthető be.”

(2) Az R. 39. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Amennyiben nem a polgármester kíván szóbeli előterjesztést tenni, az erre vonatkozó szándékot az előterjesztés címével és a határozati javaslattal együtt a polgármesternél kell írásban vagy elektronikus úton jelezni. A polgármesternél kezdeményezett szóbeli előterjesztés napirendre vételéről a kezdeményezést követő közgyűlés határoz, feltéve, ha a kezdeményezést legkésőbb az adott közgyűlést megelőző 72 órával előbb benyújtották. A határidőben benyújtott, törvényességi szempontból megvizsgált határozati javaslatot az ülést megelőzően ki kell küldeni vagy az ülés kezdete előtt ki kell osztani. A kezdeményezésről – a napirendhez érkezett módosító indítványok sorában – a polgármester köteles tájékoztatni a Közgyűlést, és a napirendre vételről a Közgyűlés vita nélkül dönt.”

6. § Az R. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**69. §** (1) A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény által meghatározott nemzetiségi jogok, különösen a kollektív nyelvhasználat, hagyományápolás és kultúra, a helyi sajtó, az esélyegyenlőség, társadalmi felzárkózás és a szociális ellátás kérdéskörében a nemzetiségi lakosságot e minőségben érintő közgyűlési határozatot a Közgyűlés csak az e lakosságot képviselő települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az országos nemzetiségi önkormányzat egyetértésével alkothatja meg.

(2) A nemzetiségi intézmények esetében:

a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó vezetőinek megbízására (vezetői megbízás visszavonására),

b) a munka törvénykönyvéről szóló törvény hatálya alá tartozó vezető állású munkavállalói munkaszerződésének megkötéséhez (megszüntetéséhez)

ha nem az adott nemzetiség önkormányzata gyakorolja a megbízási jogot, illetve munkáltatói jogot -, valamint a nemzetiséghez tartozók oktatási és kulturális öngazgatására is kiterjedő fenntartói döntés meghozatalára csak az adott nemzetiség önkormányzata egyetértésével, egyházi köznevelési intézmény vagy egyházi felsőoktatási intézmény esetében az adott nemzetiség önkormányzata véleményének kikérésével kerülhet sor. Érintett települési nemzetiségi önkormányzat hiányában az érintett területi, ennek hiányában az országos önkormányzat, ennek hiányában az adott nemzetiség helyi egyesületeinek véleményét ki kell kérni.”

7. § Az R. 42. § (2) bekezdésében a „vizsgálatot nem igényel” szövegrész helyébe a „vizsgálatot igényel” szöveg, a 2. melléklet 7. pontjában a „(20/2005. (X. 3.) szekszárdi ör. 3. § (5) bekezdés, 13. § (5) bekezdés)” szövegrész helyébe a „(11/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdés)” szöveg lép, a 2.

melléklet 34. pontjában a „24/2004.” szövegrész helyébe a „24/2014.” szöveg lép.

8. § Hatályát veszti az R. 16/A. §-a.

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Ács Rezső polgármester: A határozati javaslatra is kell még egyet szavazni.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 677/2021. (IX.30.) határozata

Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendeletre tett törvényességi felhívás elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Tolna Megyei Kormányhivatalnak a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendeletére tett törvényességi felhívását;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. A törvényességi felhívás alapján elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2021. (X.5.) önkormányzati rendeletet.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat, valamint a 2. pontban megjelölt rendelet megküldésével tájékoztassa döntéséről a Tolna Megyei Kormányhivatalt.

Határidő: 2021. október 15.
Felelős: Ács Rezső polgármester
dr. Gábor Ferenc jegyző

2. napirendi pont:

A Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója (A Közgyűlés 625/2021. (VI.11.) határozata alapján) (írásbeli beszámoló)- A beszámoló később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor képviselő: Tolerálva Máté Péternek a kérését is, illetve jegyző úr is azt mondta, hogy majd törvényességi kifogással él. Nagy anyag volt, amit összeraktunk és valószínűleg tegnap került kiküldésre, ha jól tudom. Nem tudom, hogy mindenkinek sikerült átnézni, úgyhogy azt javasolnám, hogy a beszámolót tegyük az eddig elhatározott rendkívüli közgyűlésre, addig én is átnézném azt, amit a jegyző úr írt, illetve a többieknek is van ideje átnézni az anyagokat. Előterjesztőként a következő ülésen javasolom tárgyalni, nem fogok nagyon változtatni rajta, nyilván a törvényességi kifogást bele dolgozom.

Ács Rezső polgármester: A régi SZMSZ szerint, hogy szól a bizottság felállításáról szóló rész?

dr. Gábor Ferenc jegyző: A bizottságok és ad-hoc bizottságok tekintetében egy feladatra jelölte ki a bizottságot a Közgyűlés és a feladat végrehajtása követően valamilyen megállapítást, jelentést kell a közgyűlés elé tárni, hogy mire jutott a bizottság és arról a közgyűlés dönt. Bizottságok összetételével kapcsolatban pedig a közgyűlés döntött, bizottságot főszabály szerint a képviselők közül kell választani.

Ács Rezső polgármester: Mi konkrétan a beszámoló? Én nem kaptam meg az anyagot.

Bomba Gábor képviselő: Én átküldtem hétfőn, de a bizottságnak beszámolóját pedig márciusban már elfogadta polgármester úr. Határidőn belül benyújtottuk, határozat született róla most pedig felkért, hogy ismét csináljunk egy beszámolót. Annyival változtattam meg, hogy kiegészítettem az eddig törtétekkel, illetve, ami dokumentumot tudtam azt még beszereztem. Továbbra is azt kérem, hogy a többiek is meg tudják nézni ezeket, erre egy nap kevés. Nagyon szívesen csinálnunk még egy bizottsági ülést is és ha már ügyis elhatároztuk, hogy két hét múlva lesz rendkívüli ülés és azt javasolom, hogy akkor tárgyaljuk ezt napirendként.

Ács Rezső polgármester: Köszönöm, tehát nincs előterjesztés és beszámoló sem. Jól értem?

Bomba Gábor képviselő: Nem.

Ács Rezső polgármester: Én kaptam egy ügyvédi levelet, de a képviselő úr nem számolt be. Jövő héten újra tárgyaljuk, le kellett volna venni szavazáskor. Ha jól értem, előterjesztőként leveszi napirendről a témát, erről kellene szavazni.

Bomba Gábor képviselő: Következő ülésen szeretném tárgyalni.

Ács Rezső polgármester: Elfogadtuk a napirendet, akkor ez nem merült fel. Jegyző úr ügyrendiben kér szót.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A napirendet elfogadta a közgyűlés, napirendre vette és megszavazta a közgyűlés, hogy nyílt ülésen tárgyalja a beszámolókkal kapcsolatos napirendeket. A

törvényességi jelzés ellenére nyílt ülésen tárgyalnák ezeket a napirendeket, most érkezett egy javaslat, hogy vegyük le a napirendről. Napirenden van, most akkor le kéne venni, hogy elnapolják. A kérdés az, hogy ezt megszavazza a közgyűlés.

Bomba Gábor képviselő: A lényeg, hogy én hétfőn megküldtem, de csak tegnap lett kiküldve.

Zaják Rita képviselő: Arra szeretném kérni jegyző urat, hogy akkor tájékoztasson minket arról, hogy ezen a rendkívüli ülésen mire lesz lehetőségünk az SZMSZ és beszámolók kapcsán. A két napirenddel kapcsolatban nem lesz a szólásszabadságunk semmilyen formában korlátozva?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Arról kellene döntenie, hogy a Bomba Gábor úr javaslatára vegyék le a napirendről, két hét múlva pedig kerüljön egy új közgyűlés összehívásra. Ott a szerepelni fog ez a két napirend. Az SZMSZ esetében nem zárja ki a vitát, beszámoló esetében tiltja a vitát, de a közgyűlés dönthet arról, hogy vitát folytat le.

Murvai Árpád képviselő: A két hét múlva esedékes ülés rendes vagy rendkívüli lesz?

Zaják Rita képviselő: Szerintem képviselő úr arra kíváncsi, hogyan két hét múlva lefolytatandó vita után az SZMSZ mikor fog módosulni? Az a kérdés, ha jól értem, hogy rendkívüli ülésen történt módosítások mikor épülhetnek be az SZMSZ-be? Rendkívüli vagy rendes ülésen meghozott döntés lehet utána hatályos a rendeletben?

dr. Gábor Ferenc jegyző: A rendes és rendkívüli közgyűlésnek az összehívási szabályai eltérőek, vannak eltérő szabályok az SZMSZ-ben, de az ott hozott döntéseknek a hatályát nem érint.

A polgármester szavazásra teszi fel a „A Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója” tárgyú előterjesztés közgyűlés napirendjéről történő levételére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodással elutasított.

Bomba Gábor elnök: Továbbra is azt mondom, hogy visszavontam az előterjesztésemet és nem kívánom kiegészíteni.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Arról szavazzunk, hogy a nem létező beszámolót elfogadja-e a közgyűlés vagy sem.

A polgármester szavazásra teszi fel a „A Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója” tárgyú

előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 5 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 3 tartózkodással elutasított.

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr, mi ilyenkor a teendő?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem fogadta el a közgyűlés a beszámolót, a határozatot nem támogatta, úgyhogy nincs további teendő nincs.

3. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények jogi és szervezeti működés strukturális átvilágítása feladatainak ellátásáról (A Közgyűlés 626/2021. (VI.11.) határozata alapján) (írásbeli beszámoló)- A beszámoló később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Előadó: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: A javaslatom ugyanez, mint a másik pontnál, tárgyaljuk a következő ülésen.

Ács Rezső polgármester: Először arról szavazzunk, hogy levesszük-e a napirendről, utána pedig arról, hogy elfogadjuk-e a beszámolót vagy nem.

A polgármester szavazásra teszi fel a „Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények jogi és szervezeti működés strukturális átvilágítása feladatainak ellátásáról” tárgyú előterjesztés közgyűlés napirendjéről történő levételére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

Zaják Rita képviselő: Az ülés elején szavaztunk a napirendi pontokról, akkor nem vettük le ezeket napirendről, most az történik, hogy egyenként megyünk és frakcióvezető úr javaslatot tesz arra, hogy vegyük le. Most az önkormányzat és intézményeinek átvilágításával kapcsolatos beszámolót hallgatjuk és nem vesszük le napirendről, ha jól értem. Továbbra is meggy a dilemma az SZMSZ-t illetően, mely szerint rendkívüli ülésen nem lehet SZMSZ-t módosítani, az én javaslatom az SZMSZ-szel kapcsolatban az volt, hogy két hét múlva ülünk ide le, ne az zárt ajtó mögött folytassuk le ezt a vitát, majd a Facebookon olvassuk az ellenkezőjét. Az volt a javaslatom, hogy ülünk ide le és beszéljünk arról, hogy mit szeretne az egyik és a másik. Erről majd szülessen egy megállapodás, ami majd az októberi rendes közgyűlésre bekerül. A rendkívüli ülésen megbeszélte dolgok a rendes ülésen kerülnek elfogadásra.

A polgármester 9:54 perckor 5 perc szünetet rendelt el.

A Közgyűlés 9 óra 59 perckor folytatja a munkát.

Bomba Gábor képviselő: Amit az átvilágítók írtak abból tudok idézni. A Polgármesteri Hivatal a szerződés aláírását követően szinte egyáltalán nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, nem küldte át az anyagokat, ezzel akadályozta az átvilágítás 2020. évi folyamatos végrehajtását. December 10. napján a polgármester úr felmondta a szerződést, amit január 28-án kötött újra azzal a módosítással, hogy az átvilágítást ő felügyeli és az anyagokat ő kapja meg, így azért volt nekem furcsa, hogy GVB elnökként miért nekem kell az átvilágításról beszámolnom, mivel ezt követően már az anyagokat szűrve vagy egyáltalán nem kaptam meg. Kértem az ügyvédi irodától állásfoglalást, hogy hol tartanak. Az idei évre azt a tájékoztatást adta, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal részéről az adatszolgáltatás rendkívül lassan történik, több adatkérés van függőben, a késedelem folyamatosan akadályozza a munkát, az adatkérésekre többszöri megkeresés után hónapok óta nem kapnak választ akadályozva ezzel az egyes beszámolóknak lezárását. Előfordult hiányos és hibás adatszolgáltatás is, ezt követően mikor kijavításra került újra kellett az összes jelentést, illetve a jelentések nagy részét vizsgálni. A Wosinsky Mór Múzeum és az Illyés Gyula Könyvtár átvilágítása befejeződött és a végleges jelentés átadásra került. Itt szabálytalanságok, hiányosságok voltak, ezt bele raktam az előterjesztésbe. A könyvtárnál szintén voltak szabálytalanságok, hiányosságok ezt is tartalmazza a beszámoló. Az önkormányzat előző gyakorlatában a közbeszerzési feltételrendszerrel egyes esetekben azt mutatta, hogy a követelmények nem tették lehetővé több gazdasági szereplő versenyeztetése melletti eljárás lefolytatását, így kialakulhatott irreálisan magas ár, hiszen sokan nem tudtak pályázni. A meghívásos pályázatoknál általánosságban nem volt indokolva, hogy miért pont azok a szereplők voltak meghívva, sokszor volt olyan, hogy a városban megyében voltak vállalkozók, de nem csak innen hívtak meg, illetve innen talán nem is hívtak meg senkit, de ezt részletesebben kéne kifejteni. A Lián Kft. szerződésével kapcsolatban azt állapították meg, hogy nagyon szigorú volt feltétel, így egyedül ő tudott pályázni. PLP Consult Kft. megbízási szerződése kapcsán pedig személyi összefüggéseket találtak, ami felveti a tisztességes verseny és egyenlőség megsértését. A Szekszárdi Meliorációs Kft. és Gurovicai Meliorációs Kft. tulajdonrészeinek felvásárlásra szintén aggályos, ezt bizonyítja az is, hogy most lesz a közgyűlés napirendjén az egyik felszámolása. A Szekszárdi Sportuszoda pályáztatása tekintetében a szerződéskötési gyakorlat és a megvalósítás olyan szakmai hiányosságokat mutat, amelyeket időben fel kellett volna ismerni a megrendelőnek, a kivitelezés rendkívüli elhúzódnása és a közel 300.000.000 forint támogatás elvesztésének elkerülése érdekében a pótmagánvadász lehetőségét megrendelő képviselője elmulasztotta, így egyetlen lehetőségként a jogi visszasságok jogi úton rendezésére egy új büntető feljelentés megtétele maradt. Folyamatban van egy beszámoló, amely kartellezés gyanúját veti fel, de az még nem készült el, illetve az autómósó tulajdonjogi vizsgálata egyértelműen vagyonszerzésre utal. Hangsúlyozom, hogy az átvilágítás még nincs kész, csak az említett két intézmény vonatkozásában.

Ács Rezső polgármester: Mennyiért mondja ezt ez a pécsi székhelyű Bodnár ügyvédi iroda?

Bomba Gábor képviselő: Én nem fizettem semmit a beszámolóért. Polgármester úr írta alá a szerződést és a teljesítés igazolásokat.

Ács Rezső polgármester: Meghosszabbítottuk a szerződést és visszavontuk a felmondást.

Bomba Gábor képviselő: Az iroda azt írja, hogy újat kötöttek. Én abból tudok kiindulni, hogy Ön írja alá teljesítés igazolásokat, Ön ellenőrzi teljesítésüket és Ön fogadja be a számlákat. Én azt nem is látom.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az átvilágításokkal kapcsolatban megtettem a törvényességi észrevételeimet, álláspontom szerint nyilván nem vették ezt figyelembe. Az érdemi résszel kapcsolatban van észrevételem. A Bodnár Ügyvédi Iroda azt írja, és Ön itt az előbb felolvasta, hogy azzal érte az önkormányzatot kár, hogy meghívásos eljárásokat alkalmazott. Megnéztük az Önök gyakorlatában amikor GVB döntött szintén meghívásos eljárásokat alkalmaztak. Ha nem kötelezte Önöket jogszabály, vagy a közbeszerzési törvény akkor meghívásos eljárást alkalmaztak, tehát a nézők felé mondva, ez azt jelenti, hogy a GVB által kijelölt 3-5 gazdasági szereplőtől kértek ajánlatot és ezt követően a legjobb ajánlattevő nyerte el az adott beszerzést vagy közbeszerzést. Most ezt kifogásolja az előző gyakorlatra vonatkoztatva a Bodnár Ügyvédi Iroda és Ön is, ez alapján büntetőeljárásokat szeretnének kezdeményezni. Nem egyenlő a mérce, mert Önök ugyanazt a gyakorlatot folytatták az előző időszakban is, mint a korábbi önkormányzat is. Meghívással kerültek kiválasztásra a gazdasági szereplők az adott tevékenységre. A másik, amit kifogásolt, hogy nem helyi cégeket választottak ki, ezzel szemben kiválasztották Önök például a Bodnár Ügyvédi Iroda, aki pécsi székhelyű cég. A Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda Ön szerint helyi cég? Elég érdekes ezt a vádat megfogalmazni egy pécsi cégtől. Az autómosó ügyében kétszer tettek feljelentést tudomásom szerint, mind a kétszer megszüntették. A Sportuszodával kapcsolatban Önt többször is említi az anyag, hogy az uszodával kapcsolatban történt egy feljelentés, a sportközpont beszámolója is említi. Ön tette ezt a feljelentést, de ki készítette? A Bodnár Ügyvédi Iroda leszámolt erre a feljelentést, mint büntetőfeljelentés, mi ezt visszadobtuk, hogy ez nem tárgya a beszerzésnek vagy a megbízásnak, ő javította, majd később jelezte egy levélben, hogy ha a nyomozást elrendelik akkor is le fogja számlázni, tehát ebből mi arra következtetünk, hogy vélhetően a Bodnár Ügyvédi Iroda készítette ezt a feljelentést. Az is érdekes, hogy a Sportközpontnál a másik ügyvédi iroda szintén ugyanebben a tárgyban meg lett bízva, ugyanebben az ügyben és ott a Malomsoki Krisztián korábbi ügyvezető úr is aláírta ezt a feljelentést. Önök tudják, hogy ki írta ezt a feljelentést, csak az a kérdés, hogy milyen forrásból lett ez finanszírozva? A hivatalt ért vádakkal kapcsolatban elmondhatom, hogy amikor én idejöttem azóta folyamatosan kérnek adatszolgáltatást, de az adatszolgáltatás nemcsak adott szerződések átadására vonatkozik, hanem az adatgyűjtésre is. A kollégáimnak van egy külön mappája, amibe gyűjtjük az Ügyvédi Iroda által kért adatokat és próbálják a kollégák ezt megszerezni és összeszedni. Itt nemcsak a szerződéseknek a beszkeneléséről és átküldéséről van szó, hanem analitikáknak és egyéb dokumentumoknak az adatgyűjtéséről is. Rengeteg információt kérnek, ez nem kevés munka, a kollégáimnak vannak alapfeladatai. Az ügyvédi iroda közbeszerzéseket is elkezdett vizsgálni, megjegyzem, hogy gazdasági strukturális átvilágításra kapott megbízást az ügyvédi iroda és nem a közbeszerzési eljárásoknak az ellenőrzésére. Elégé tágan értelmezik a megbízást. Pontosan tudjuk, hogy milyennek kellene lenni egy átvilágításnak, aminek az lenne a célja, hogy a megbízó munkáját támogassa. Ez az átvilágítás nem erre irányult, itt úgy érezzük, hogy valaki az Ügyvédi Iroda által kikért analitikákból ráteszi a célkeresztet valamilyen szervezetre, vállalkozásra vagy beruházásra és ott kvázi nyomozást folytatnak. Megnézzük ezeket az átvilágítási jelentéseket és egyértelmű, hogy csak büntetőjogi kategóriába gondolkodnak. A határozati javaslatokban pedig arra kér felhatalmazást a képviselő úr, hogy az önkormányzat hatalmazza fel Önt, hogy a sértett nevében büntetőeljárás kezdeményezzen ismeretlen tettes ellen és minden nyilatkozatot megtegyen az önkormányzat helyett, a nyomozóhatóságnál

panasszal éljen és pótmagánvádas eljárást kezdeményezzen. A törvényességi észrevételem is arra irányult, hogy adhat az önkormányzat felhatalmazást általános jellegűen arra egy képviselőnek, hogy a képviselő és a Bodnár Ügyvédi Iroda közösen bárki ellen, bármilyen tényállás alapján büntetőeljárásokat és pótmagánvádas eljárásokat kezdeményezzen. A PLP Consulting Kft. ügyei kapcsán nem jogi visszasságokról van az előterjesztésben szó képviselő úr, hanem büntetőeljárásokat akar kezdeményezni önkormányzati forrás biztosítása mellett konkrét személyek és ügyek kapcsán. A PLP Consulting Kft. kapcsolatban egy feljelentés tartalmaz és ha pótmagánvádra kerül a sor, ahol meg kell jelölni a vádolt személyt és konkrétan meg kell jelölni, hogy bűncselekménnyel vádolja, akkor kérdezem én, hogy kit szeretne vádolni és mivel? Ezt elmeri mondani, hogy kit szeretne vádolni, milyen bűncselekmény elkövetésével és milyen tényállás alapján? Ha feljelentést kíván tenni, akkor pontosan tudja, hogy kik vannak a célkeresztben.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Bomba Gábor képviselő: Most egy csomó kérdést feltette az átvilágítóknak, akik nincsenek itt. Az ő papírjaik vannak ott, szakértőként meg lehet őket kérdezni, hogy miért írták le ezeket. Abból tudtunk dolgozni, amilyen anyagokat megkaptunk és mivelhogy az átvilágítást Önök irányítják, így a kérdéseiket fel tudják tenni a Bodnár Ügyvédi Irodának, de nagyon szívesen meg is hívom őket. Továbbra sem értem, hogy GVB elnökként miért nekem kell az átvilágításról beszámolnom, amikor a szerződést a polgármester úr kötötte, a teljesítést ő irányítja és ugyanezek a papírok vannak nála. Egyelőre nem kívánok másra válaszolni. Felkértek, hogy készítsek erről egy beszámolót, én többször megírtam vagy nincsenek hozná anyagok mert nem küldik meg, ezért megpróbáltam megszerezni az irodától, ők pedig ennyit küldtek. Fel is olvastam a beszámolójukat, nem én írtam ezeket, nyilván hogyha ezzel valamilyen jogi gondjuk van, akkor a jogászok meg tudják beszélni. Én nem vagyok jogász, a feljelentést meg az egyéb ügyekkel kapcsolatban is nyilvánvalóan csak akkor lehet bármilyen eljárás, hogyha egy jogi közreműködő van. A hivatal már nyilatkozott, hogy erre neki nincs apparátusa, tehát hogyha az a döntés születik, hogy a jogsértések tekintetében valakinek képviselni kell a várost, a határozati javaslatban az van, hogy én ezt elvállalom. Ha nem kérnek fel, akkor nyilvánvalóan nem vállalom fel. Ha az ügyvédi iroda elkészít elkészíti az anyagokat, akkor én azt fogom beadni és nem a saját anyagaimat. A feljelentést nem én készítettem, a feljelentés ismeretlen tettes ellen van, így nem tudom, hogy milyen személyt szeretnének vádolni később majd a pótmagánvádban. Az is lehet, hogy azt mondja a rendőrség, hogy ez az egész ügy nem érdemes arra, hogy megvizsgálja.

Ács Rezső polgármester: Milyen versenyztetés során lett a Bodnár ügyvédi iroda kiválasztva?

Bomba Gábor képviselő: A Hivatal beszerzési eljárást folytatott le és ő lett kiválasztva.

Ács Rezső polgármester: Ez nem így van, egy szereplő volt kiválasztva és Önök meghívták.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem akarom húzni az időt, sokat beszéltünk erről a témáról, de ha jól értem akkor a képviselő kapna egy felhatalmazást és az ügyvédi iroda átadja Önnek a feljelentést és aláírja. Teljesen mindegy, hogy milyen tényállás alapján és milyen ügyben, mert Ön nem jogász és az ügyvédi iroda irányítja az átvilágítást. Mi nem így látjuk, mi úgy gondoljuk, hogy a megbízó az önkormányzat és a megbízott az ügyvédi iroda. A megbízott a megbízó

utasítása szerint jár el és a megbízó nem adott a szerződés alapján ilyen utasítást, hogy feljelentéseket tegyenek a megbízott utasítása ellenére úgy, hogy nem tájékoztatják őket. Az átvilágítási témakör azért került egyébként a közgyűlés elé, mert a sajtóban és a nyilvánosság előtt ezeket zúdították a polgármester úr irányába és szeretett volna a megbízó tisztán látni, hogy mire jutottak az átvilágítással kapcsolatban a kijelölt szereplők. Ezt az anyagot az ügyvezetők nem tudták produkálni, az önkormányzatnál végzett átvilágítással kapcsolatban kaptunk anyagokat és láttuk, hogy volt valami feljelentés is, de azt nem kaptuk meg csak újságcikket láttunk. Ezért szeretett volna bekérni az anyagokat, hogy akkor mindenki mondja el, aki ebben részt vett, de most vesszük ki, hogy az ügyvéd iroda igazából magától működik és magától írogat feljelentéseket. Ezt teljesen életszerűtlenek tartom, hiszen máshol a felügyelőbizottság irányítása mellett működik ez a munka. Nem igaz az a mondás, hogy a polgármester kötött megbízási szerződést, a GVB döntött így. Kapcsolattartóként azt kértük, hogy ne csak a Bomba Gábor, hanem a polgármester úr is kapja meg az anyagokat és kapjon tájékoztatást az átvilágításokról. is Az is érdekes, hogy egy teljesen önálló gazdasági szereplő és ajánlatkérő mint a Művelődési ház, a Vagyonkezelő Kft. ugyanúgy lefolytat egy tiszta versenyt és ugyanaz az ügyvédi iroda nyer. Ez mennyire lehet véletlen? Mennyi az esélye annak, hogy három gazdasági szereplő lefolytat egy versenyt és mindhármat a Bodnár Ügyvédi Iroda nyeri?

Bomba Gábor képviselő: A felügyelőbizottságok nem folytattak le beszerzési eljárást, hanem kijelölték a szakértőjüket, egyedül a Hivatal folytatott le beszerzési eljárást.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ha jól értem, akkor az önkormányzat lefolytatott egy beszerzési eljárást, ahol a Bodnár Ügyvédi Iroda nyert, a három ajánlat közül ő adta a legjobbat, a másik két gazdasági társaság esetében pedig még eljárást sem folytattak le, hanem kijelölték, hogy a Bodnár Ügyvédi Iroda nyerjen. Nem volt beszerzési eljárás és nem volt alátámasztva a piaci ár. Nem ellenőrizték az átvilágítás piaci árát, mivel nem kértek másik két ajánlatot.

Bomba Gábor képviselő: Ugyanazon az áron lett megbízva a Bodnár Ügyvédi Iroda, mint amire le lett folytatva az eljárás. Nyilvánvalóan volt eljárás és nem volt drágább.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A GVB meghívásos eljárás alapján kiválasztotta az ügyvédi irodát? Ezek után a polgármester úrnak alá kellett írnia a szerződést, illetve meg kellett azt hosszabbítania? A kérdésem az, hogy ha a polgármester a GVB döntése alapján aláírta az ügyvédi iroda szerződését, akkor Bomba képviselő úr miért hárítja Polgármester Úrra a szerződéskötés felelősségét? Ki a kapcsolattartó a szerződés szerint?

Bomba Gábor képviselő: A GVB döntött, a polgármester úr nem írta alá a 2 hónapig. Az előbb felolvastam, hogy felmondta a szerződést majd újrakötötte január 28-án. Ezt a szerződést én nem is láttam, tehát fogalmam sincs, hogy ki a kapcsolattartó. A GVB döntése alapján megkötött szerződéshez már rég megszűnt, ezt az ügyvédi iroda írja le, nem én mondom ezeket. Azért mondtam, hogy jobb lenne, ha meghívnánk őket, én nem tudok válaszolni azokra a kérdésekre, amiket ők írtak le. Én abból az anyagból dolgozom, amit megkaptam, az előterjesztés és a beszámoló nem tartalmaz mást, mint jelentéseket, amik ott vannak. Ezért is javasoltam egyébként, hogy két hét múlva jobban át lehetett volna nézni, de nem tudok ezzel most mit kezdeni, hogyha most kell erről beszélgetni, akkor nyilván megpróbálok róla beszélni. Az új szerződést a polgármester úr kötötte a Bodnár Ügyvédi Irodával, most január 28-án és

nem láttam, fogalmam sincs, hogy mi van benne, de vélelmezhetően az van benne, hogy ő írta alá és ő ellenőrzi a teljesítést.

Rác Zoltán képviselő: Én azért vagyok rettenetesen szomorú, mert olyasmiről vitatkozunk és olyasmi kerül a TV képernyőre is, ami annyira jelentéktelen, hogy nem igaz. Szóval ott van ez az uszoda, amibe millió hiba van és végre át kellene világítani egy jogásznak, hogy mi okozta azt, hogy ez úgy áll ahogy áll. Gondoljunk bele, hogy kik jelentkeztek erre a pályázatra, egy 3 és fél milliárdos beruházásra. Egy hajósi kis Kft. és egy sándorfalvi kis cég. Beszélünk itt mindenről, hogy az ügyvédi Iroda milyen megbízás alapján dolgozik, ez annyira kis ügy ahhoz képest, amiről valójában beszélni kellene. Fejezze be már valaki ezt az átvilágítás és lásson mindenki tisztán.

Ács Rezső polgármester: Csak szeretném jelezni, hogy ez volt a második napirendi pont, akkor nem kifogásolta. Máté Péter képviselő ügyrendi kérdésben szeretne felszólalni.

Rác Zoltán képviselő: Azt kértük és az volt megbeszélve, hogy két múlva folytatjuk. Ez egy hosszú anyag és át kell tanulmányozni.

Máté Péter képviselő: Azt szeretném kérni, hogy mindig az adott napirendről beszéljünk, ne hozzunk vissza ezeréves témákat. A 3-as napirendnél tartunk elég régóta, próbáljon meg mindenki erről beszélni, 40 napirendünk van mai napra.

Ács Rezső polgármester: Ügyrendi kérdés volt, erről szavazni kell.

A polgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő ügyrendre vonatkozó javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadott.

Zaják Rita képviselő: A kérdésem az, hogy erről az átvilágításról a megbízott ügyvédi iroda készítse egy dokumentumot, vagy ha már készített, akkor alaposabban átnézzük és egy következő ülés alkalmával megtárgyaljuk? Korábban már azt javasoltam, hogy az átvilágítások kapcsán is legyen egy rendkívüli ülés, ahol semmi más téma nincsen napirendben csak az átvilágítások. Hívjuk meg ezt az ügyvédi irodát, tegyük fel a kérdést, előtte nézzük át az anyagot. Tudnunk kell, hogy az ügyvéd megbízása mire szólt az ügyvéd, mire kapta a megbízását, azzal kapcsolatosan tegyen javaslatot a közgyűlésnek a hivatalnak a hatékonyabb működésével kapcsolatban és amennyiben az ügyvéd úgy gondolja, hogy az átvilágítás során felderített ügy fontossága olyan mértékű, hogy ebben további lépések megtétele szükséges, akkor az ügyvéd tegyen erre javaslatot és a közgyűlés majd mérlegelheti, hogy indít ezzel kapcsolatosan akármilyen jogi procedúrát. Itt ennek most az volt a tárgya, hogy megismerjük azokat, amiket a frakcióvezető úr felolvasott.

Bomba Gábor képviselő: Ezt javasoltam, de ezt leszavazta a közgyűlés.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Greczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Együttműködésre vágyunk, Rác képviselő úrnak mondanám. Én úgy érzem, hogy együttműködő az ember és mi is abszolút együttműködők

vagyunk, de megmondom őszintén, hogy az igazságérzetemet bántja az, amikor manipulatív, provokatív, személyeskedő és rágalmazó mondatokat hallok. Van, hogy nem tudom szó nélkül hagyni, hogy a GVB kiválaszt egy ügyvédi irodát és megbízza egy feladattal és utána ezt számonkérjük, amikor a polgármester úr aláírja az ezzel kapcsolatos szerződést. Ha nem írja alá, akkor az a baj, mert biztos el akar sumákolni valamit, ha pedig aláírja, akkor az a baj, hogy miért írta alá.

Gulyás Róbert képviselő: Én a jegyző úr arra szeretném kérni, hogy maradjon meg a törvényesség őreként és ne kapcsolódjon be, ne oktasson ki bennünket, ezt hagyja a polgármester úrra és a Fidesz frakcióra, a jegyző nem egy politikai szereplő.

Rácz Zoltán képviselő: Azt hiszem, hogy nagyon félreértett. Én nem vitattam semmiféle állapotot és nem vádoltam senkit semmivel. Teljesen egyértelmű, amit a Bomba Gábor mondott. Ha ő nem látott egy szerződést, megkötötte a polgármester úr a szerződést és nem látta ezt a szerződést és nem ő a kapcsolattartó, akkor honnan a bánatból tudná azt, hogy mi van abba a szerződésben? Az a baj, hogy nem beszélgettünk eleget.

Murvai Árpád képviselő: Gulyás Róbert képviselő társam megfogalmazta azt, amit én sportnyelven szerettem volna jegyző úrnak elmondani. Gondolom, hogy az egyik kedvenc sportága a fallabdázás lehet, mert állandóan visszadobja a labdát, ami nem visz előre, ebbe a Gyöngyvérnek igaza van. Maradjon meg a törvényesség őrének, szakmai felkészültsége kétségtelen, de jó lenne, hanem arra moralizálnánk és nem politizálna. Én átnéztem ezeket az anyagokat, vettem a fáradságot próbáltam értelmezni. Mindenki figyelmébe ajánlom, hogy ebben az anyagban és amit most frakcióvezető úr ismertetett és további anyagokban is visszacsengtek a következők: a döntést határidőben nem hajtotta végre, dokumentumok megküldése, az adatszolgáltatás késedelmes vagy nem történt meg, hibásan megküldött adatok, személyi összefüggések, büntetőfeljelentés, jogi úton történő rendezés, mulasztás visszatartott könyvelői adatok és a kért leltár nem található. Ezekkel a fogalmakkal találkoztam. Én úgy gondolom, hogy bármelyik anyagban, ha ez előfordul sakkor az kibeszélendő és megtárgyalandó, emellett igazolni is kell őket. Ahhoz, hogy tisztán lássunk át kell menni ezen a folyamaton és utána tudjuk úgy letisztázni saját magunk előtt a teendőket, hogy nem tudjuk, hogy milyen hibákat nem szabad elkövetni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Csak annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy amikor a jegyző úr és a hivatal munkáját minősítik a képviselő urak, akkor ezek alapján neki erre nem kell válaszolnia? Ha már annyiszor elhangzott életszerű kifejezés és valaki munkájába belekötünk és utána számonkérjük rajta, de ő ne szóljon egy szót se, ezzel nem tudok egyetérteni. Én úgy gondolom, hogy amikor jegyző úr a véleményét elmondja akkor rávilágít előző problémákra is és ebből újra tanulhatnánk.

Illés Tamás képviselő: Erős zavart érzek az erőben. Nyilván az elődjével, a Molnár Kata jegyző asszonnyal is voltak vitáink, de azt gondolom, hogy ő ilyen direkt politikai állásfoglalásokba nem ment bele. Azt gondolom, hogy tényleg csak a törvényességgel kellene foglalkozni és akkor talán a Kormányhivatal kevesebb kifogást találna döntésekben. Az átvilágítással kapcsolatban le kéne szögezzük, hogy egy átvilágításnak nem az a célja, hogy bűnbakokat és bűnösöket keressen. Elsődleges célja helytelen gyakorlatok feltárása és az, hogy a döntéshozók felé egy olyan anyagot készítsen el, amivel ezek a jövőben kiküszöbölhetőek. A

mai napnak pedig az egyik kardinális témája az átvilágítások, elég jelentős anyagmennyiség került kiküldésre. Minden vizsgált területen találtak sajnos szabálytalanságokat, nyilván lehet hibázni, ezt a jogot nem vesszük el senkitől, de olyan súlyú hibákat találnak, azok mellett meg nem lehet elmenni szó nélkül. Vannak olyan ügyek, amelyeknek jogkövetkezménye kell, hogy legyen. Ma még erről fogunk tárgyalni, több társaságnak is itt van az anyaga, azokban is vannak bizony elég súlyos megállapítások. Önök azt mondják, hogy nem volt hatékony az átvilágítás, pazaroltunk és nem is csináltak semmit. Ennek így sok értelmét nem látom, öntsünk tiszta vizet a pohárba, legyen áttekintve az elmúlt évek gazdálkodása. Ha az ügyvédi iroda annyi ír, hogy mindent rendben találtunk, akkor nagyon boldogok leszünk és az is egy releváns eredménye a dolognak. Ha van benne kényes ügy, akkor annak a további vizsgálata elkerülhetetlen.

Ács Rezső polgármester: Máté Péter képviselő ügyrendben kér szót.

Máté Péter képviselő: Próbáljunk meg a napirendre szorítkozni, zárjuk le és szavazzunk, menjünk tovább még mindig vissza van 37 napirendi pont.

Ács Rezső polgármester: Mire szavazzunk elnök úr? Van 4 határozati javaslati pont.

Bomba Gábor képviselő: Én azt javaslom, hogy a beszámoló elfogadására szavazunk elsősorban, a többivel kapcsolatban a jegyző törvényességi kifogás élt, amit meg fogunk fontolni, ha leírja és megküldi. Ha módosítani kell a határozati javaslatokat akkor módosítsuk, de a beszámoló elfogadásával kapcsolatban mindenképpen javaslom a szavazást, illetve az átvilágítás folytatásával és az adatküldés gyorsításával kapcsolatban is javaslom a szavazást.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm Gulyás képviselő úrnak a felvetését, ha Ön ülne ebben a székben és az Ön kollégáit támadnák, hogy nem megfelelő módon teljesítik az adatszolgáltatást és kirívóan ordító különbséget tesznek az egyik és másik eljárás között, akkor Ön valószínűleg szó nélküli ülne itt és hallgatna és nem tenne semmit. Én nem ez az ember vagyok és nem is leszek, ha a kollégáimat betámadják akkor nyilvánvalóan nekem kötelezettségem azt, hogy jelezzem, hogy ezek az emberek megtesznek mindent, hogy az Önök döntéseit végrehajtsák és teljesítsék ezeket az adatszolgáltatásokat. Az, hogy 5 napon belül ezt az adatmennyiséget átadja a hivatal az teljesen abszurd. Lehet kötelezni a hivatalt, de a kollégáim biztosan nem fogják tudni tartani az 5 napot. Megjegyzem, hogy az átvilágító több hónapig nem kért semmilyen adatot és a végén rákérdeztünk, hogy befejezte-e az átvilágítást és akkor hirtelen megint jött egy nagy mennyiségű adatkérés. Én azt javaslom, hogy szavazzanak a képviselő urak az eredeti előterjesztésekről és akkor ezt az ügyet így talán lehet zárni.

Bomba Gábor képviselő: Ha az 5 nap nem jó, akkor mi lenne a javaslat?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Megkérdezem az igazgatóasszonyt, aki ezt az anyagot összerakja, hogy mennyi az a nap? 5 nap alatt én 8-10 szerződést és annak az összes beszerzési dokumentumát, nyilatkozatot, az ellenőrzésekről készült jelentést nem lehet 5 nap alatt összerakni. Ha nemzeti ellenőrző szerv sem 5 napos határidőt szab egy ilyen ellenőrzés során, előzetesen megküldi a tervezett ellenőrzési területeket és akkor azt követően teljesíti, megjegyzem az intézményeknél, pont a lezárt ellenőrzéseknél, a múzeumnál és a könyvtárnál rajtunk csak átment az adatszolgáltatás, tehát mi is tovább küldtük, hogy ezt teljesítse, nincs

itt az intézményvezető, de meg lehet kérdezni, hogy mennyire örültek neki, hogy ilyen mennyiségben kértek adatokat. Úgy látom egyébként, hogy nemcsak a Hivatalnál volt ez, hanem a Vagyonkezelőnél is az átvilágító mondta fel egyoldalúan szerződést, mert nem kapott anyagot.

Zaják Rita képviselő: A szavazás előtt muszáj megkérdezni, hogy mi van akkor, hogyha a közgyűlés ezt a beszámolót nem fogadja el? Ez magával vonja azt is, hogy az átvilágítás nem folytatódik, az átvilágítással kapcsolatos megállapítások akkor nem lesznek? Jó szívvvel nem tudom támogatni, hiszen egy csomó információ nem áll rendelkezésemre, többek között a határozati javaslatban van egy olyan, hogy megállapítja a polgármester sorozatos mulasztását, amikor nem tette lehetővé az átvilágítók számára, hogy a kért adatok, dokumentumok folyamatosan és ésszerű határidőre hozzáférjenek. Ezt így nem tudom támogatni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ha a közgyűlés nem fogadja el ezt a beszámolót, az átvilágítás folytatásra nincsen hatással, a szerződéshez hatályban van. Ha az lett volna célja polgármester úrnak, hogy a szerződést veszélyhelyzetben teljesen megszüntesse, akkor ennek lehetősége is megvolt. Nem ez volt a cél, a szerződés hatályban marad továbbra is és teljesítjük az adatszolgáltatásokat. Azzal kapcsolatban és ha érkezik bármilyen vizsgálati anyag azt rendelkezésre tudjuk bocsátani a közgyűlésnek és a bizottságoknak. Ha a beszámoló elutasításra kerül, akkor az átvilágításnak a folytatását nem akadályozza.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Magam részéről nem tudom ezt a beszámolót elfogadni, a határozati javaslatban foglaltak miatt sem, hiszen itt fenyegetőzés van, bűncselekményt sugallanak a közvélemény felé, amit én úgy gondolom, hogy kikérek a magunk nevében, a frakció nevében, de a Hivatal nevében is. Azt sem tudom elfogadni, hogy miért Bomba Gábor képviselő urat kellene megbízni, hogy eljárjon az önkormányzat nevében, hiszen az Önkormányzat nevében hivatalosan a polgármester, illetve akadályoztatása esetén az alpolgármester jár el.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Négy határozati javaslat van, az első határozati javaslatról kell szavazni.

A polgármester szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül elfogadott.

Ács Rezső polgármester: Ha képviselő kéri, akkor lehet egyszer újra szavazni. Arról kell most szavaznunk, hogy újra szavazunk az első határozati javaslatra.

A polgármester szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot (az újrászavazásról), melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

A polgármester ismételten szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és tartózkodás nélkül elutasított.

A polgármester szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot (az ismételt újrászavazásról), melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

A polgármester ismételten szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal elutasított.

A polgármester szavazásra teszi fel az 2. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

A polgármester szavazásra teszi fel az 3. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

A polgármester szavazásra teszi fel az 4. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot (az ismételt-ismételt újrászavazásról), melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

A polgármester ismételten szavazásra teszi fel az 4. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

4. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. átvilágításáról (A Közgyűlés 627/2021. (VI.11.) határozata alapján)

(írásbeli beszámoló)- A beszámoló később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Faragó Zsolt képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Előadó: Faragó Zsolt képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Meghívott: Szőke Gergő ügyvezető igazgató

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Javaslom a közgyűlésnek, hogy döntsön arról, hogy a Sportcsarnok átvilágítási ügyében érintettség miatt Csillagné Szántó Polixéna képviselő asszony ne szavazzon, hiszen olyan pontok is vannak benne, amik a fiát érintik. Ügyrendiben szoltam hozzá, kérem, hogy erről szavazzunk. Jegyző úr, a törvényesség képviselőjeként nyilatkozzon erről.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Személyes érintettség esetén a képviselő kizárható a Közgyűlés döntéshozatalából, nyilván önként ő is tartózkodhat a szavazástól, tehát jelezheti, hogy nem vesz részt a döntéshozatalban. Bármelyik képviselő kezdeményezésére a Közgyűlés dönt. Személyes érintettséget szerintem szűken kell értelmezni, tehát ahol ő személyében érintett és nem a közvetlen hozzátartozója, de ezt mindjárt megnézem. Ha így van, akkor a közgyűlés dönthet arról, hogy kizárja a döntéshozatalból a személyesen érintett képviselőt. Ez egy

kezdeményezés volt, minősített többséggel kizárható döntéshozatalból, hogyha igennel szavaznak.

Zaják Rita képviselő: Két perc szünetet szeretnék kérni, hogy jegyző úr meg tudja nézni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Addig nyugodtan mehet a vita, nem ebből zárjuk ki, hanem a döntéshozatalból.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Sokkal több mindent tartalmaz ez a beszámoló, mint Csillag Balázs személyének az érintettsége. Sok dolog van, amiről beszélnünk kell, ennek talán egyetlenegy pontja van, ami Csillag Balázst érinti. Én ezzel nem értek egyet.

A polgármester 10 óra 57 perckor szünetet rendel el.

A Közgyűlés 11 óra 7 perckor folytatja a munkát.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Kizárható a képviselő a döntéshozatalból, ez nem kötelezettség, hanem lehetőség. Személyes érintettsége személyében, illetve a közeli hozzátartozó esetében is fennáll, akkor kizárható a döntéshozatalból, de csak a döntéshozatalból, minősített többséggel és ügyrendi javaslatra szavaznak a képviselők. Volt egy javaslat, erről kell szavazni, hogy kizárják-e a képviselőt. Döntsön a közgyűlés, hogy minősített többséggel kizárja a képviselőt, ha csak az adott képviselő jelzi, hogy nem vesz részt a döntéshozatalban.

A polgármester szavazásra teszi fel Csillagné Szántó Polixéna képviselő személyes érintettség miatt a döntéshozatalból történő kizárására irányuló ügyrendi javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással elutasított.

Faragó Zsolt képviselő: Hallottam olyat, hogy valaki nem tudta teljes mértékben átnézni az anyagot, ezért szeretném részben előadni. Először is elnézést kérek, hogy a beszámoló ekkora szünetelt meg, mert tulajdonképpen a felügyelőbizottság több alkalommal kérte az új ügyvezetőtől, hogy az átvilágítási dokumentumokat adja át. Az ügyvezető ezt megtagadta és azt állította, hogy nincsenek is ilyen dokumentumok. Az átvilágítást végző ügyvédi iroda nyilatkozta, hogy az ügyvezető hamisan nyilatkozott, az átvilágítási dokumentumok határidőben mind az ügyvezető, mind a kapcsolattartója (Éneked Dalma) megküldésre került. A fentiek igazolják azt, hogy a jelenlegi ügyvezető kinevezése óta szándékosan akadályozza a felügyelőbizottság munkáját, az átvilágítási eredményeinek megismerését, valamint az átvilágítás befejezését. A felügyelőbizottság döntött az átvilágítás folytatásáról is a befejezéséről a döntés végrehajtását az ügyvezető jogsértő módon megtagadta arra hivatkozva, hogy a polgármester nem engedélyezi az ehhez szükséges forrás felhasználását. Itt kitérnék egy pillanatra a forrásokra, a tőke tőketartalék feloldása és az átvezetése 2021. január 1. és április 23-a között az előző ügyvezető Malomsoki Krisztián ideje alatt 39.890.1000 forint volt és április 24-étől a Szőke úr vezetésétől július 31-ig ez felugrott 115.000.000 forintra ebből az uszoda 4. részszámlájára ment 32.360.000 forint. FEB elnökként beszámolómban az eddigi vizsgálati ügyekkel kapcsolatban jeleztem és ez bent van a beszámolóban, ezt nem részletezném, hogy miket talált, ezt mindenki ismeri és mindenki láthatta. A feltárt ügyekről csak egy mondatban jelezném, hogy a Szekszárdi Strand és Élmenyfürdő folyamatos és évente

ismétlődő meghibásodásokkal kapcsolatban jelezték, hogy problémák vannak energiagazdálkodás ügyben, jogi vélemény elkészítése a Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosításának indokoltságáról, a büfé működtetése előnytelen bérleti szerződés vizsgálatáról. A Sportcsarnokban lévő büfével kapcsolatban az előző ügyvezető jelezte, hogy irreálisan alacsony áron adták ki, amit nyáron még megfizetni sem kellett. A szerződés felbontása szinte lehetetlen, úgy lett megírva még a legelső ügyvezető által. Az EMMI pályázat átvilágítását jeleztük a jelenlegi ügyvezetőnek, hogy folytassa ennek a kivizsgálását, amire azt nyilatkozta, hogy nem kapott anyagot és nem áll rendelkezésére. A lelátó üggyel kapcsolatban a felügyelőbizottság augusztus 4-ei érkeztetéssel kezdeményezte a belső vizsgálat elvégzését, s azzal kapcsolatban, az ügyvezető sorozatosan mulaszt és jogszabályt sért azzal, hogy az átvilágítást akadályozza, valamint a FEB által kért adatokat dokumentumokat nem küldi meg határidőre. Az átvilágító ügyvédi irodával a kapcsolatot egyszer nem vette fel, írt e-mailt, hogy az előző anyagokat küldje meg, mert azt állította, hogy nála nincsenek ilyen anyagok. Minden anyagot megkapott, a bizottságnak sem adta át ezeket az anyagokat, késve vagy nem arra válaszolt, amit kértünk tőle. Kértünk tőle üzleti tervet, helyette küldött egy pénzügyi állást és június 9-i határozat végrehajtása tekintetében küldött egy 4 oldalas levelet, ami nem arról szólt, amiről kellett volna. Július elején módosított költségvetésről is kérdeztük, de erre se tudott választ adni. Második körben is próbáltunk anyagot kérni az EMMI átvilágítással kapcsolatban, de nem kaptunk tőle konkrét választ. Itt meg is állnék és megkérném a GVB küldöttjét, aki a Malomsoki Krisztián és Szőke Gergő között átadás-átvételnél részt vett, hogy vázolja azt, hogy ez miért nem történt meg és a mai napig még nem történik meg, hiszen egy felelős ügyvezetőnek azért célja lenne az, hogyha átvesz egy céget, akkor úgy vegye át azt a céget hogyan átadás-átvétellel. Jelen pillanatban Szőke úr mindenért felel, ami előtte történt, mert ő nem vette át a céget. A második napon, amikor itt maradt az ügyvezető úr, majd Szőke úr másnap nem jelent meg, és azóta sincsen aláírva, úgyhogy megkérem, hogy Mezei László vázolja ennek az átadás-átvételnél a részletét, hiszen ő volt jelen és a GVB-t képviselte.

Ács Rezső polgármester: Ki delegált Mezei Lászlót?

Faragó Zsolt képviselő: A GVB.

Ács Rezső polgármester: Itt milyen minőségben van jelen?

Faragó Zsolt képviselő: Nyilvános ülés, tehát állampolgárként van jelen.

Ács Rezső polgármester: Nem járulok hozzá.

Faragó Zsolt képviselő: A felügyelőbizottság megállapította, hogy az ügyvezető adatszolgáltatásokat, valamint felügyelőbizottsági határozatokat nem hajtott végre, ezzel sorozatosan mulasztott és jogszabályt sértett, valamint szándékosan akadályozta a felügyelőbizottság munkáját. A felügyelő bizottság arról tájékoztatja a Közgyűlést, mint alapítót, hogy jegyzőkönyvben rögzítettük azt, hogy Szőke Gergő ügyvezető igazgató ígéretet tett, ennek az ígéretének azóta se tett eleget, kértünk tőle a Gemenc Nagydíjról egy költségvetést, az sem sikerült neki megküldenie. A vízkorlátozási időtartama alatt ugyebár bekértük az akkori vízóraállást, azt sem sikerült megküldenie, aztán a vízfogyasztásról sem sikerült megküldenie anyagot. Belső szabályzatról is kérdeztük, erről sem tudott, illetve az

EMMI vizsgálati jegyzőkönyvet is kértük tőle azt se tudta elküldeni. Egy ilyen kis papírformában a Facebook posztján láttuk azt, hogy ő már pedig megtalált mindent. Volt még pár aggályos dolog, a tenispálya esetében Szőke úr nyilatkozata alapján nettó 1.200.000 forint volt a felújítása, bevételként 1.000.000 forintot várt, ebből július 31-ig a bevétel 116.000 forint volt. Nem tudjuk, hogy miért volt ez indokolt, hiszen előtte fel lett újítva. Itt is van egy aggályos kérdésem, azóta se kaptunk rá választ, hogy az előző ügyvezető oda vásárolt bútorokat ki és hova szállította? Az átvilágítással kapcsolatban az ügyvédi iroda tudja megerősíteni, és kérem, hogy egészítse ki Liebhauser-Hoór Armand, akit meghívtam és elméletileg felszólalhat.

Ács Rezső polgármester: Hozzájárulok.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az én irányításom alatt álló ügyvédi iroda végezte el azokat az átvilágítási feladatokat, amelyeket a korábbi felügyelőbizottsági döntés értelmében el kellett végezni, és amire megbízást kaptam. Az ezekhez kapcsolódó beszámolók ismertetésre kerültek, a bizonyos eljárások megindítása megtörtént, van olyan, amelyik elakadt amiatt, mert ügyvezetőváltás volt és az új ügyvezető nem tett eleget a kötelezettségeinek, mármint az olyan kötelezettségeinek, ami a város vagyoni érdekeit, valamint az adott társaság vagyoni érdekeit szolgálta volna. Azokat a feladatokat, amelyek ez a kellő dokumentáltság volt, itt az azokat lehetett értelmezni, ahol valamiféle közbeszerzés is tartozott vagy voltak szerződéses keretek, ezeket el tudtuk végezni. Vannak olyan témakörök, aminek az elvégzése miatt vált lehetetlenné, mert nem volt megfelelő dokumentáltsága társaságnál, ez a korábbi időszakban sem volt meg nyilván fontos az kiemelni, hogy a vizsgálata korábbi időszakra vonatkozott, ahogy a felügyelő bizottsági határozat is ezt körülírta és az ügyvédi iroda megbízása is tartalmazta. A korábbi ügyvezetés alatt, tehát Csillag Balázs ügyvezetése alatt úgy születtek szerződések, megbízások, hogy annak nem voltak meg a társaságnál a kidolgozott szabályai, ellentétesek voltak az önkormányzati rendeletekkel, vagy egyszerűen semmiféle dokumentáltsága nincs annak, hogy bizonyos döntéseket mire alapoztak. A megállapításokat eljuttattam a társaságnak, a társaságnak lett volna lehetősége és egyben feladata is, hogy a felügyelőbizottság felé továbbítsa, hiszen én a társasággal vagyok kapcsolatban, nem pedig a felügyelőbizottsággal, tehát én közvetlenül a felügyelőbizottságnak nem tudtam volna semmilyen anyagot megküldeni. Sajnálatos módon a jelenlegi ügyvezetés velem való kapcsolatot annyiba tartotta fent, hogy folyamatosan presszionált, hogy küldjem meg azokat az anyagokat, amik ott vannak náluk. Azt gondolom, hogy ez csak arra volt jó vagy arra lehet felhasználni, hogy ne kelljen ezeket a dokumentumokat ezen okból, ezen kifogással továbbítani a felügyelőbizottságnak, hiszen valamiről azt mondom, hogy nincs meg nekem nyilvánvaló, hogy nem tudom odaadni a felügyelőbizottságnak. De ha jól gondolom, akkor ezek most már végre előkerültek és ennek végtelenül tudok örülni. Egy dolog lenne figyelemreméltóbb, hogy ha a vizsgálatokat tényleg folytatni lehetne és a megindított eljárásokat tovább vinné az ügyvezetés annak érdekében, hogy a vizsgálatokat végző szervek le tudják folytatni teljeskörűen az eljárásukat és végleges megállapításokat lehessen kötni, aminek már jogi kötőereje is van.

Ács Rezső polgármester: Akkor a vizsgálatra nem volt elég két év, ha jól értem.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: A 2 év alatt, amiről eleve azt gondolom, hogy nem 2 év, de ezt lépjük is túl. Azokat a vizsgálatokat, amikhez volt dokumentáltság

elvégeztük és lezártuk, átadtuk a megállapításainkat. Amiket nem tudtunk elvégezni azt azért nem tudtuk elvégezni, mert nem voltak hozzá dokumentumokat, nyilván ebből egy másik fajta megállapítást lehet vonni és kell is levonni, de az nem feladatunk. Ha erre kapunk megbízást akkor arról is tudunk véleményt alkotni, hogy milyen következménye van annak, hogy egy társaság úgy működik, hogy nincsen meg a dokumentálás vagy nincsenek meg a szabályzatok és szabályzatok hiányában kötnek szerződéseket vagy bíznak meg külső vállalkozókat. Polgármester úr felvetéséhez kapcsolódik, hogy a vizsgálatokhoz nem voltak határidőt tűzések, akár a mai nap is folyhatna, ha lenne együttműködés.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a szót, külön üdvözlöm az ügyvéd urat sajnálom, hogy itt találkozunk először a közgyűlésen, hiszen én próbáltam jönni felvenni a kapcsolatot többször is, nemcsak elektronikus úton, hanem hivatalos levél útján is. Erre kaptam Öntől választ, méghozzá azt a választ kaptam, hogy az előző ügyvezetőnek Ön már átadta ezeket a dokumentumokat, viszont a szerződésünk Önnel tartalmaz egy olyan pontot, hogy én, mint jogutód ugyanúgy kikérhetem ezeket az adatokat, amit Ön már korábban elvégzett, de ezt megtagadta és nem küldte át a részemre. Nyilván innentől fogva nem bíztuk meg Önt újabb feladattal, hiszen amíg nem láttam a az előző feladatoknak, illetve átvilágításoknak az eredményét, úgy nem szerettem volna pénzt kifizetni, hogy esetleg majd az se fogom látni. Annak külön örülök, hogy a felügyelőbizottsággal Ön jó viszonyt ápol ezek szerint, tehát hogyha a felügyelőbizottság elnöke hívására Ön el tudott jönni. Szó esett, itt nagyon sok mindenről, nem tudom, hogy van-e értelme pontról-pontra végig menni, én küldtem választ ezekre és küldtem a felügyelőbizottsági ülésekre készült jegyzőkönyvekre választ, együttműködtem a felügyelőbizottsággal, az első felügyelő bizottsági ülésre kaptam még meghívót. Ott megjelentek olyan személyek is, akik nem a felügyelőbizottságnak a tagjai, ennek ellenére minden kérdésre válaszoltam, erről van jegyzőkönyv. Ennek ellenére a többi felügyelőbizottsági ülésre nem kaptam meghívót, hozzáteszem, hogy hogy az ott hozott jegyzőkönyvek például kedden készültek, de csak következő hét pénteken délután kaptam meg, úgyhogy következő hét hétfő reggelére várták tőlem a választ. Ezt már az előző pontokban is hallottam, hogy akkor ez az ügyrend Önöknél. A felügyelőbizottság érdekes módon ugye tavaly április óta működik, ha jól tudom, és ezt nem kifogásolta a belső szabályzatokat a tavalyi évben. Ugyanazok a szabályzatok voltak az ügyvezetőváltás után, ami korábban is, tehát a felügyelőbizottság ezt jelezhetette volna már tavaly is, hogy ezek a belső szabályzatok módosításra szorulnak, de egyik jegyzőkönyvben sem találtam erre példát. Az átvilágítással kapcsolatban 2020. július 22-én lett aláírva a szerződés az ügyvédi irodával és még 2020-ban történtek kifizetések az ügyvédi iroda felé, érdekes módon a felügyelőbizottság egyszer sem tárgyalta és egyszer sem kérte az előző ügyvezetőktől ezeket az anyagokat. Az első ülésen már kérték tőlem ezeket az anyagokat, ez is érdekes számomra. Szó esett itt az EMMI pályázatról. Úgy indult a mi kapcsolatunk a felügyelőbizottsággal, hogy kinevezésem utáni héten eljött hozzám a felügyelőbizottság, bemutatkoztunk egymásnak és a felügyelőbizottság visszaosztani részemre az eredeti pályázati anyagot és elszámolási anyagot, tehát az előző ügyvezető Malomsoki Krisztián átadás-átvételi nyilatkozattal odaadta a felügyelőbizottságnak az EMMI anyagot, erről papírom is van. Ez az állítás, amit Ön itt írt, hogy az EMMI pályázat vizsgálata sajnos már nem volt lehetséges és a jelenlegi ügyvezető a vizsgálatot megtagadta. Nem tagadtam meg, hanem ott volt Önöknél az anyag. Továbbá nekem elszámolási kötelezettségem 2018-as pályázat kapcsán nem hiszem, hogy a felügyelőbizottság felé van. Minket ellenőrzött az Emberi Erőforrások Minisztériuma, ennek

az elszámolásnak mi eleget tudtunk tenni és hozzáteszem, hogy az előző ügyvezető Malomsoki Krisztnán nem tudott ennek eleget tenni. Az ügyvezetőváltás után pár napot kaptam ennek az elszámolásnak a határidejére és ha ezt nem tudta volna pár nap alatt estébe nyúló munkával rendbe tenni, akkor nem lett volna lehetőségünk az ideai pályázatokban részt venni, illetve az a város renoméját és a Szekszárdi Sportközpont renoméját is csorbította volna. Érdekes módon a felügyelőbizottság ezt nem vizsgálta, február-március környékén, amikor ezt a szűrőpróbaszerű ellenőrzést megkaptam. Felajánlottam a felügyelőbizottságnak augusztus 5-e levelemben, hogy szívesen várom őket személyesen a Sportközpontba, az irattárat, illetve az iktatási anyagunkat bármikor rendelkezésére bocsátom és mindenféle adatszolgáltatásnak eleget teszek. Nyilván azért nem fogok anyagot küldeni a felügyelőbizottságnak, hogy után 5 percen belül abból egy kiragadott mondatot fent lássak a közösségi médiában. Amikor legutóbb felszólaltam a közgyűlésen és az üzleti terv és a költségvetési terv elfogadásáról volt szó, a felügyelőbizottság elnöke elhagyta az ülést és lement a Szekszárd Élményfürdő területére és élő adásban becsmérelte a fürdőt és a fürdőben dolgozókat. Én úgy gondolom, hogy ez a cég üzleti érdekeit nem vitt előre. Szó volt még veszteségről és arról, hogy az ügyvezető folyamatosan növeli a kiadásokat. Hozzátenném, hogy nem tudom, hogy a többi önkormányzati cég, hogy áll anyagilag, de a Sportközpont még több mint 100.000.000 forint forrással rendelkezik, tehát az év hátralévő részét finanszírozni tudjuk. Hozzáteszem, hogy amiről Ön beszél az egy számviteli dolog, tehát hogy a tőketartalék az most milyen formában van elszámolva, tehát hogy bevételként vagy támogatásként. Én többször jeleztem Önnek, hogy a társaság gazdasági vezetőjével és a könyvelőirodával üljünk le és nézzük át az anyagot. Hozzáteszem, hogy ez a könyvelőiroda az előző ügyvezetés alatt is a cégnek segített, jól tudom, hogy a felügyelőbizottságnak jó a viszonya könyvelőirodával. Ennek ellenére folyamatosan azt látom a közösségi médiában, hogy több százmillió forint veszteséget termel a Sportközpont. Szó esett még tenispályáról, illetve annak a felújítási költségeiről. Ha itt a gazdasági dolgokat nézzük, ha valami lepusztult, nyilván azt egyszer fel kell újítani és utána lehet azt újraindítani. Lehet júniusi és júliusi adatokat kihalászni, de év végén számot fogok erről adni, hogy milyen tenisz élet zajlott és milyen bevételeink voltak.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a felügyelőbizottság lelkiismeretes és alapos munkáját. Szeretnék felolvasni egy rövidke részletet egy levélből és aztán a kérdésem az, hogy honnan mikori keltezésű ez a levél? Az önkormányzat jogos érdekének megóvása érdekében javaslom a korábbi gyakorlattól eltérően a vállalkozóval szembeni határozott fellépést, a megalapozott kötbérigény érvényesítését és az önkormányzatot ért kár tekintetében kárigény-bejelentését vállalkozók felé, javaslom továbbá annak vizsgálatát, hogy a kivitelezésbe bevonható-e más vállalkozó a jelenlegi vállalkozó mellett vagy helyett. Honnan van az idézett, ki és mikor kapta meg ezt a levelet. Én tegnap előtt kaptam meg ezt a levelet, erre a kérdésre szeretnék először választ kapni felügyelőbizottság elnökétől vagy a felügyelőbizottság tagjától.

Faragó Zsolt képviselő: Képviselő asszony biztos tudja, hiszen ő olvasta fel az idézetet. Fejből nem tudom megmondani önnek, hogy ez honnan van. Oda. Egyébként szerettem volna a beszámolót folytatni, mielőtt még nagy kérdéseket tett volna fel, hiszen jeleztem is, hogy az ügyvéd úr után mondanám. Ha esetleg megmondja, hogy honnan, akkor szívesen reflektálok.

Géczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Rengeteg kérdésem, illetve Hozzászólásom lenne. Az elsőnél megragadta a figyelmemet az, hogy az ügyvéd úr ügye megbízást kapott és a számla

kifizetésre került. Én megmondom őszintén, hogy utánajártam és nem látok és nem találok érvényes teljesítésigazolást. Ez valahol megtalálható?

Faragó Zsolt képviselő: A kifizetési igazolások a Sportcsarnoknál találhatóak meg, ha kifizettek valamit, a teljesítésigazolást ők tárolják. Ha kifizetett valamit a Szőke úr, akkor teljesítésigazolás is nála van. Ha a Malomsoki fizette ki, akkor is a sportcsarnokba kellene legyen minden egyes irat. Jó pár iratot kerestünk és ezt meg is jegyezte az felügyelőbizottsági tag, hogy iktatószámok alapján nincs nyilvántartva, hogy melyik irat hol van. Szőke úrnak csak válaszolnék, hogy most találkoztam először az ügyvéd úrral és mivel én vagyok a az előterjesztő, ezért meg kellett hívjam hogy ezekbe a jogi kérdésekben tudjon konkrétan válaszolni. Sok ellentmondás volt abban, amit Szőke Gergő mondott és amit az ügyvéd úr most elmondott. A tényadatokra kitérve, ami szerintem önmagáért beszél, és ezt mindenki érteni fogja, 2020-ban 62 napot volt nyitva a Szekszárdi Élményfürdő, itt 19.733 látogató volt 2021-ben pedig 95 napot üzemelt, ahol matematikailag egyszerűen levezettük, hogy a 2020-ban a pandémia alatt szigorú létszámkorlátozás volt, tehát a 2020-as eredmények szerint 680.000 forint per nap volt a bevétel, 2021-ben, ahol nem volt semmilyen korlátozás 543.000 forint volt a napi bevétel. A tavalyi évben népszerűbb volt a strand és napi 15,7%-kal csökkent a bevétel. Tehát ezek elhibázott volt a jegyárak megállapítása.

Zaják Rita képviselő: Közel 3.000.000 forint került kifizetésre 2020. decemberében Malomsoki Krisztián előző ügyvezető igazgató úr által. Én is többször kértem az átvilágítással kapcsolatos dokumentumokat és nem gondolom, hogy Ön azt gondolja, hogy Szőke Gergő később átvételkor ezeket eltűzelte. Én június 22-e óta várom ezeket a az információkat, hogy most ön honnan szerezte meg ezeket a dokumentumokat? Ügyvéd úrtól pedig azt szeretném kérdezni, hogy miután az ügyvezető igazgató úr írásban, hivatalos levélben kérte ezeknek a dokumentumoknak a másolatát, nem gondolt-e arra, hogy gyorsabban túl lendülhet azon, hogy ha átküldi? Nyilván nem azért kérdezte, hogyan zaklassa, hanem ebből dolgozni szeretett volna és tőle is többen kérték. Ha szerződés szerint ebben volt a kötelezettség vagy sem az egy dolog, de azt gondolom, hogy alapvető emberi, szakmai norma, hogyha valakitől kérnek valamit és azt már elkészítette, akkor egy újabb e-mailben elküldi. Faragó Zsolt mikor és honnan szerezte meg ezeket a dokumentumokat az átvilágítással kapcsolatban? Ha kifizetésre került a közel 3.000.000 forint decemberben, melyik azt követő felügyelő Bizottsági ülés tárgyalta az átvilágítás kapcsán leírtakat?

Faragó Zsolt képviselő: Képviselő asszonytól kérdezem, hogy kitől kérte ezeket a dokumentumokat? Ha a Sportcsarnokban őrzik a dokumentumokat és a Sportcsarnok feladata az, hogy őrizze a dokumentumokat, kifizetési bizonylatokat és hogyha a sportcsarnok igazgató nem adja át a felügyelőbizottsági tagoknak akkor honnan kaphatom meg? Ön honnan szerezte meg? Az ügyvezető igazgató mikor adott át adatokat, információkat? Ön is kérte a beszámoló eredményét és mi is kértünk hozzá anyagot és ha ezt a Sportcsarnok igazgatója megtagadja és nem küldi el vagy többszöri felszólítás után küldi el, vagy a határidő előtt pár nappal küldi el, akkor vélhetően annyi idő áll rendelkezésre, hogy ezt összeállítsa a felügyelőbizottság.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: A kérések az új ügyvezetőtől olyan módon hangzottak el, amiket konkrétan teljesíteni nem lehetett. Amennyiben megtette volna, hogy elhív és őhöz is bármikor készséggel leutazom, ezt korábban is megtettem a vizsgálatok

során és mindent átbeszéltünk átbeszélünk átadok megmutatom, hol van, csak kérni kellett volna. ez nem történt meg egyetlen egy alkalommal sem.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A FEB ellenőrizte a teljesítésigazolást? Ha igen, akkor ezek szerint által FEB ellenőrizte a teljesítésigazolást akkor úgy gondolom, hogy megtalálhatóak nála az ügyvéd úr által készített beszámolók, tehát abból tudott volna dolgozni. Hogy lehet, hogy a Sportcsarnok területén nem található meg az érvényes, aláírt teljesítés igazolás? Ellentmondásra szeretnék rávilágítani. Szőke Gergő a FEB szerint nem vette fel az ügyvéd úrral a kapcsolatot, ugyanakkor az ügyvéd úr úgy tudom idézni, hogy Szőke Gergő presszionálta ügyvéd urat. Hogy lehet egy nem felvett kapcsolat esetén presszionálni az ügyvéd urat? Jogutódként miért nem kaphatta meg Szőke Gergő az ügyvéd úr által elkészített beszámolót?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Szőke Gergely úr nem tudom milyen jogértelmezés szerint gondolja magát jogutódnak. A presszionálásnak ért szerintem ne tekintsünk el ettől, ezek jogi kategóriák. Ami a megjegyzés pedig arra vonatkozott, hogy nem hangzott világos kérés hozzám, hanem olyan módon lettem megszólítva, ami egyben fenyegetést is jelentett. Egy fenyegetést kaptam ahelyett, hogy egy normális partneri együttműködésre törekedett volna. A mai napig nem tudom, hogy ki a társaságnak az ügyvezetője.

Ács Rezső polgármester: Ki az új ügyvezető akkor?

Faragó Zsolt képviselő: Gréczy-Félegyházi képviselő kérdéseire válaszolnák. Nem feladata a felügyelőbizottságnak ellenőrizni a teljesítési igazolást, bekérhet adatokat és papírokat, de nem feladata. A másik három pedig nem kérdés, hanem kijelentés volt szerintem. Állítások voltak kérdésnek feltüntetve.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Az egyik kérdésem az elnök úrhoz szólna. Szőke Gergő kinevezésével megkezdődött ez a hadjárat. Önöknek Malomsoki Krisztián működésével kapcsolatban semmiféle aggálya nem volt és mondhatnám azt, hogy az ügyvédi irodának sem, hiszen ők már elkezdték javában a Malomsoki Krisztián regnálása alatt a vizsgálódásukat. Nem okozott gondot az, hogy Malomsoki Krisztián szinte életvitelszerűen a Sportcsarnokban élt, nem merült fel az a kérdés, hogy a Sportcsarnok zárva van, nincsenek rendezvények és nincsenek edzések, akkor miért túlórázik a portás? Nem foglalkoztak azzal, hogy Malomsoki Krisztián éjszakai fürdőzést rendezett, csúszdát használta, most pedig egyszerre minden fontos lett. Ügyvéd úrtól kérdezem, hogy konkrétan milyen szabályzatokra gondol?

Faragó Zsolt képviselő: Annyit azért elmondanék, hogy Malomsoki Krisztián folyamatos kapcsolatban volt a felügyelőbizottság tagjaival, többször is voltunk nála benne a Sportcsarnokban. Az, hogy ő életvitelszerűen ott volt szerintem nagyjából az a feladata, hogy ott legyen. A portás pedig csak akkor túlórázott, ha a KSC még edzett. A csúszdás sztorit hallottuk, olvastuk a Facebookon, ahol több ilyen atrocitás is megjelent. Én azt gondolom, hogy amikor szükséges volt, akkor mindig kontaktba voltunk a Szőke úrral, egy találkozóval bemutatkoztunk egymásnak, elkezdtük az érdemi munkát, utána én személyesen is megkerestem a fürdőben, egy személyes beszélgetés keretében szólított meg ő és a akkor kinevezett fürdővezető is. Tisztáztuk azt, hogy mindegyiküknek a sport a lényeg és szeretnék,

hogya ez jól működne, de mégsem volt olyan együttműködő. Amikor adatot kértünk tőle a fürdő látogatottságáról tanítástól számított látogatottságot és illetve a bevételről akkor csak két hét múlva válaszolt. Ami még szembeűnő, hogy Szőke úr kb. 7 fővel emelte meg az alkalmazottak létszámát. Kérdés, hogy augusztus-szeptemberben vett fel embert, milyen munkakörre, mennyi fizetésért. Scherer Tamást középvezetőként vette fel augusztus 1-ével, milyen bérezéssel? Egyikre sem kaptunk még választ?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Tudja-e a terembe valaki, hogy hány darab szabállyal kell rendelkeznie egy gazdálkodó szervezetnek?

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Ön milyen szabályzatok hiányára gondol?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: A társaságnál a működéséhez, beszerzéséhez szükséges szabályzatokból egyetlenegy darab sem volt ott fellelhető.

Zaják Rita képviselő: Szőke Gergő 2021. április óta ügyvezető igazgatója a Sportközpontnak. Nem tanulmányoztam át minden dokumentumot, hiszen tegnapelőtt kaptam meg az egész csomagot, viszont számos dokumentumon 2019-es dátumokat találtam. Ez azt jelenti, hogy Malomsoki Krisztián még ügyvezetője volt az intézménynek, amikor ezek a dokumentumok vélhetően megérkeztek hozzá, hiszen Önök is valahonnan megszerezték. Decemberben Malomsoki Krisztián kifizette az említett összeget. A fellelhető dokumentumok alapján tett megállapításokat a felügyelőbizottság január-február-márciusi ülésén tárgyalta-e, vagy ez csak akkor lett fontos és szükséges, amikor áprilistól Szőke Gergő került az ügyvezetői székbe? Azt gondolom, ha kifizetek 3.000.000 forintot bármilyen ügyvédi irodának átvilágításra, akkor az ügyvédi iroda tett megállapításokat és azt gondolom, hogy egy csomó feladat nem a felügyelőbizottság hatáskörébe tartozik. Azt gondolom, hogy a felügyelőbizottság az ügyvezető által megrendelt átvilágítás kifizetése után, annak megállapításait a felügyelőbizottságnak a soron következő ülésen pláne kötelessége tárgyalni. Tárgyalta-e a kifizetést követően a felügyelőbizottság ülésén ezeket a megállapításokat, vagy csak áprilisban került erre?

Faragó Zsolt képviselő: Máté Péter képviselőtársamat idézem, tartsuk a napirendi ponthoz magunkat. Az összes dokumentációt a Sportcsarnok igazgató a Sportcsarnokban tárolja, ott kellett a Malomsoki Krisztiánnak is tárolni és ott kellett volna Szőke Gergőnek is tárolni. Ha Szőke Gergő úr megcsinálja az átadás-átvételt akkor nincsen az, hogy a két ügyvezető egymásra mutogat. Az átadás-átvétel tisztázta volna, hogy hol vannak a dokumentumok. Nem kaptam választ a Szőke Gergőtől, hogy miért nem történt meg, a polgármester úr pedig nem engedte, hogy Mezei László a GVB megbízásából elmondhassa. Szőke Gergő úrtól várom a választ, hogy kinél tűntek el a dokumentumok és hogy miért nem történt meg az átadás-átvétel. Ha tárgyalt bármit is a felügyelőbizottság akkor ezeknek a jegyzőkönyve ott van a Sportcsarnoknál vagy a jegyzőkönyv hitelesítőnél. Zaják képviselő asszonynak meg tudjuk küldeni a jegyzőkönyveket.

Greczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Mi alapján történt az ügyvéd úr részére a 3 milliós számla kifizetése? Az ügyvéd úr nem adta át dokumentumokat Szőke Gergő igazgatónak, Szőke Gergő igazgató úr ezek után nem tudja elküldeni a felügyelőbizottságnak.

Faragó Zsolt képviselő: Azt nem tudja megérteni, hogy ha a felügyelőbizottság kér egy munkát, amit végre kell hajtson az ügyvezető, az ügyvezető igazgatónak ennek költségét ki kell fizesse és annak a teljesítés igazolását csatolnia kell. Ha ő nem küldi meg és nem találja, akkor nekem, mint felügyelő bizottságnak nem kötelességem a kifizetési teljesítésigazolást elkérni. Szőke Gergő ügyvezető áll kapcsolatban az ügyvéddel, nem nagyon értem, hogy miért rajtam keresi. Ha a Malomsokinak kellett volna le tárolni a Sportcsarnokban, akkor azt a Szőke Gergőnek át kellett volna venni. Ha az átadás-átvétel a két ügyvezető között a mai napig nem történt meg, akkor én mint felügyelőbizottsági tag kitől kérem el? Nyilvánvalóan nem a felügyelőbizottság őrzi ezeket az iratokat, hanem a Sportközpont valamelyik raktárban van iktatószám nélkül. Szőke úrnak kellene megkeresni, ha meg nem, akkor neki kellene számonkérni a Malomsoki úron, hogy hol van.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Amit fontosnak tartok megjegyezni, hogy a 3.000.000 forint az nem valós szám. A napirendi pontnak nem az a tárgya, hogy az ügyvédi iroda mikor mit teljesített és hogy lett kifizetve. Ha lesz egy ilyen napirendi pont, akkor ki tudnak engem faggatni. 3.000.000 forintot közel nem érte el, sajnálatos módon keverik a szerződés értékével. Ha minden órát teljesítek akkor se lett volna 3.000.000 forint, de nem lett teljesítve az összes óra azért, mert a feladatok, amiket kaptunk azok nem töltötték ki. Nem törekedtünk itt költség maximalizálása, annyit fizetett ki a társaság amennyi órát elvégeztünk. Mértékletesek voltunk, tartottuk a társaságnak a gazdasági érdekeit és annyi vizsgálatot folytattunk és annyi órát számláztunk amennyire lehetőségünk volt. Azt gondolom, hogy sokkal több erőt kéne fordítani a megállapításoknak az értelmezésére és nem azon rugózni, hogy hol a teljesítésigazolás.

Szőke Gergő ügyvezető igazgató: Faragó úrnak szeretnék válaszolni, megtörtént az átadás-átvétel, itt ülnek a teremben olyan személyek, aki ott voltak. A Malomsoki úr átvett egy példány belőle, nála van egy példány, hangfelvétel is készült az ő kérésére. Szóba került természetesen a Liebhauser anyag, azt mondta, hogy nála nincs meg, ő arra hivatkozott, hogy az egyik kolleganőnek az e-mail címén esetleg megtaláljuk. Nem volt iktatva és érkeztetve a Sportközpontnál és a mai napig ez nincs is meg. Ezért kértem az ügyvéd urat, hogy hátha ő majd megküldi részemre.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Azt gondolom abban nincs vita, hogy az ügyvéd úr mondta, hogy az alapítónak jogos az az elvárása, hogy szeretné látni az átvilágításnak az eredményét. Alapítóként nekünk nem a sajtóból és a Facebookról kell értesülnünk, hanem nekünk is meg kell kapni ezt az anyagot. Az ügyvezetőtől és a FEB-től is kértük, de nem kaptuk meg. Önnél volt az anyag, átadta az előző ügyvezetőnek, az új ügyvezető kérte, csak nem szépen kérte, ezért nem adta át és azért vagyunk itt. A beszámolóban van pár dolog amire rákérdeznék. Azt írja a beszámoló, hogy nyomozást rendeltek el és nyomozás folyt a Sportközpontnál sport beruházással kapcsolatban. Az Ön beszámolójában is az szerepel, hogy Ön a 3-as számú vállalkozási szerződés 3-as számú módosítását véleményezte, ezt a véleményét megkaptuk most, beleolvastam és az is szerepel ebben a beszámolóban, hogy nyomozás folytatása érdekében először panaszt tettek, majd a megnyílt a pótmagánvádas eljárásnak a jogintézménye és mind a két sértett elmulasztotta kötelezettségét. Ezzel gondom Ön is egyetért, hiszen gondolom ezt Bomba képviselővel egyeztetve írták le. Az Ön beszámolójából szerepel, hogy a Szekszárdi Sportuszoda komplett kiviteli munkái tárgyú vállalkozási szerződés teljesítéshez kapcsolódó iratanyag áttekintése után jogi véleményezés a kiviteli munka tárgyú

vállalkozási szerződés módosítása indokoltságáról, jogi vélemény készítése az uszoda komplett kiviteli munka tárgyú vállalkozási szerződésmódosítás személyi felelősség megállapíthatóságának feltételeiről. Ezt Ön írta le a beszámolójában. A kérdés az, hogy gondolom akkor Ön készítette ezt a feljelentést?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Nem.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az érdekes, tehát akkor senki nem készítette a feljelentést.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Mi az érdekes ebben? Az uszodával kapcsolatos feljelentést nem én készítettem. Miből gondolják, hogy nekem kellett volna készíteni?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ez kérdés volt, készült egy feljelentés és arra hivatkozik a felügyelőbizottság elnöke, hogy a feljelentést megtette az ügyvezető. Érdekes, mert sem a másik ügyvédi iroda, sem az önök ügyvédi irodája nem készített feljelentést. Valaki ezt megcsinálta, csak nem tudjuk, hogy kicsoda és gondoltuk, hogy egy jogász csinálta és nem a Malomsoki Krisztián és a Bomba Gábor úr. Ezért kérdeztem meg, hogy olyan ügyvédi iroda képviselőjében van jelen és a beszámolójában szerepel a 3-as számú pont, ennek a beruházásnak a személyi felelősségének a megállapítása. Ezért kérdeztem és gondolom teljesen logikus lett volna, hogyha személyi felelősséget Önök vizsgáltak, akkor a feljelentést is Önök készítették.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Logikusnak logikus lett volna, de az állítása teljesen megalapozott. A személyi felelősök kérdéséről mi készítettünk egy dolgozatot, a feljelentést nem mi készítettük. Az ügyvédi iroda tevékenységének a vizsgálata a napirendi pont? Ha lesz ilyen nagyon szívesen eljövök és kiteszem magam ennek. Mi a vizsgálat eredményének támogatására vagyunk itt. Ha azzal kapcsolatosan van kérdés, hogy például milyen személyi felelősségeket állapítottunk meg, mire alapoztuk. Most az a kérdés, hogy mi csináltuk-e a feljelentést.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tehát nem Önök készítették a feljelentést, arra hivatkozik a felügyelő bizottság elnöke, hogy a pótmagánvadászt elmulasztottuk benyújtani. Milyen jogszabály alapján lett volna nekünk ezt kötelezettségünk? Gondolom vizsgáltak a személyi felelősséget, lett-e volna lehetősége az Önkormányzatnak pótmagánvadászt benyújtására? Pótmagánvadászt kívánnak benyújtani, mert ugye erre kérnek felhatalmazást a határozati javaslatban, hogy pótmagánvadászt szeretnének benyújtani bizonyos feljelentések követően. Kérdésem az, hogy a pótmagánvadászt esetében, mivel az ügyvéd úr személyi felelősséget megvizsgálta, akkor pontosan mondja meg, hogy kit szeretnének vádon és milyen bűncselekmény elkövetésével és milyen tényállás alapján?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Roppant nehéz. Meg kell ezt érteni, hogy mi itt a folyamat. Mi 2019-et és azt hiszem, hogy 2020. elejét vizsgáltuk, tettünk megállapításokat lehet, hogy még a 2018. év is benne volt, de biztosít mindenki olvasta szerződésemet. Az uszodával kapcsolatos feljelentést nem mi készítettük, korábban mondtam, hogy készítettünk egy dolgozatot, hogy a személyi felelősség megállapításának milyen tényállásai vannak, milyen körülményekből lehet ilyen levonni. A feljelentést nem tudom ki készítette, mi ebből

kimaradtunk. Az előterjesztésből láttam én is, hogy valamikor a Krisztiánnak az utolsó időszakában történt a feljelentés elutasítása vagy pontosabban a nyomozásnak a megszüntetése, amivel szemben panasszal lehetett volna élni, amit, amit már nem tettek meg. Nem vettem részt a feljelentésben az elkészítésében és a benyújtásában és az arra adott nyomozóhatósági válaszát sem ismerem. Nagy biztonsággal kijelenthető, hogy 2021-ben semmiféle munkát már nem végeztünk a társaság részére, Szőke úr ügyvezetősége alatt pedig egészen biztos, hogy semmit. Ez a feljelentés és ehhez kapcsolódó kiegészítések, pótmagánvád lehetőségét nem vizsgáltuk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Faragótól kérdezném meg, mert akkor nyilván Ön tudja, mert Ön kezdeményezte a pótmagánvád benyújtását. Gondolom szoros volt az együttműködés az előző ügyvezető és nyilván szoros az együttműködés a másik feljelentővel, Bomba Gáborral. Esetleg Önnek tudomása van arról, hogy ki készítette ezt a feljelentés és milyen tényállás alapján? Ha igen, akkor mondja el és tájékoztasson arról is, hogy a pótmagánvádat szeretett volna indítani, akkor ki az a személy, akit vádolna és milyen bűncselekménnyel?

Faragó Zsolt képviselő: Tehát arról van szó, kedves jegyző úr, hogy a Malomsoki Krisztián kezdeményezett egy feljelentést, nyilván kért jogi segítséget, az, hogy ezt jogi segítséggel írta vagy anélkül, az lényegében nem változik. Ő erre a feljelentésre kapott a rendőrségtől egy tájékoztatót, miszerint a pótmagánvádra még pótolni kellene egy pár adatot és akkor viszik tovább. Ez 26-i érkezéssel jött, jó másfél hónappal később Szőke úr ezt a levelet nekünk átadta. 23-án lecsérélte a polgármester úr indoklás nélkül az ügyvezető igazgatót és 26-án érkezett egy levél a rendőrségtől, hogy még pár adatot bekérnének, hogy vigyék tovább. Az új ügyvezető úr nem tette meg, viszont erről a felügyelőbizottságot is közel másfél hónappal később tájékoztatta. Tehát a Malomsoki Krisztián kezdeményezte ismeretlen tettes ellen, tehát nem vádolt senkit, tájékoztatta a felügyelőbizottságot és már nem volt hatáskörében mikor érkezett egy levél és a felügyelőbizottság is már az okafogyott, lejárt határidő után értesült arról, hogy kellett volna egy adatot biztosítani. Ez nem annyira bonyolult, tudom, hogy Ön is nyilvánvalóan tud róla, hiszen Szőke Gergő általában mindig mindent megbeszélte Önökkel, csak a FEB-bel felejtette el megbeszélni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A kérdés nem ez volt. Tudom a folyamatot egyébként, annyival kiegészítem, és gondolom az ügyvéd úr is ezt meg tudja erősíteni, hogy a nyomozás megszüntetését követően panasszal lehet élni. Ezt követően megnyílik a pótmagánvád lehetősége, de nem kötelezettsége. A pótmagánvádat közhatalmat gyakorló szervezet nem nyújthat be, tehát az önkormányzat így kizárt tudomásunk szerint, de ez nyilván büntetőjogi kategória. Mi ezt így látjuk egyrészt, másrészt pedig az volt a kérdés, hogy a feljelentés ki készítette és nem az, hogy ki írta alá? A másik, hogy ha pótmagánvádat kezdeményez, akkor meg kell jelölni, hogy mi a vádpont. Ezt bírósági eljárás keretében kell megtenni és nem a nyomozó hatóságnál. Önnek kell bizonyítani, hogy kit vádol is milyen bűncselekménnyel. A vádiratnak a tartalmát gondolom átgondolta, hiszen megvizsgáltatták az ügyvédi irodával a személyi felelősségi kört. Ezt is megkérdeztem az előbb és az ügyvéd úr mondta, hogy miért nem arról beszéljünk. Beszéljünk arról és mondja el, hogy ki és milyen bűncselekményt követett el! Ha pótmagánvádat akartak indítani, akkor pontosan tudják, hogy kit szerettek volna vádolni és milyen bűncselekménnyel.

Zaják Rita képviselő: Én azt szeretném kérdezni felügyelőbizottság tagjaitól, hogy az ügyvédi megállapításokat 2019. őszén megkapták-e közvetlenül az ügyvédi irodától? Ezek az iratok megérkeztek-e hozzájuk? Ügyvéd úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, hogy röviden legyen szíves sorolja fel a megállapításukat, hogy mi az, amit aggályosnak tart? Itt hallottuk a beszerzésekkel kapcsolatos szabályzatok meglétét vagy hiányát, ami azt gondolom, hogy az átvilágításnak egy nagyon fontos pontja volt. Ezeket megállapították és nyilván felsorolják, hogy mely szabályzatok hiányoznak én ezekre nem vagyok kíváncsi. Melyek azok az ügyek, hogy mely kötelezettségeket ki szegett meg?

Faragó Zsolt képviselő: Azt nyilatkozta kedves képviselő asszony, hogy neki megvan 2019-től ez az anyag, tehát nem is értem a kérdését. Egy beszámolóról van szó, a beszámolóval kapcsolatban kellett volna kérdezni, ehhez képest az ügyvéd úr van faggatva, én javaslom akkor, hogy indítsanak egy vizsgálatot azzal kapcsolatban, hogy az ügyvédi iroda mit fizetett ki, mit teljesített mit nem. Ha bármilyen dokumentumot keres a kedves képviselő asszony azt a Sportcsarnok jelenlegi vagy az előző ügyvezetőjétől kellett volna.

Zaják Rita képviselő: Annyi a kérdésem, hogy Ön megkapta-e vagy sem?

Faragó Zsolt képviselő: Az irodától közvetlenül nem kaptam meg. Minden adatot, amiből a beszámoló lett, azt a Szőke Gergőtől kaptuk meg valószínűleg eléggé megkésve, hiszen ezért nem sikerült az elmúlt fél év alatt megcsinálni. Nagyon egyszerű, anyag és adat hiányában nem tudunk beszámolót csinálni. Lehet, hogy Ön tud, de én nem tudok valótlan dolgokat le tudok írni.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: A beszámolónál maradok, annak a 4-es pontja, a büfé előnytelen bérleti szerződés vizsgálatával foglalkozik. Ebben van egy olyan mondat, hogy az ügyvezető tájékoztatása szerint indikatív ajánlatokat kért be más helybeli vendéglátósoktól a büfé bérlésére, a jelenleginél szigorú feltételekkel. Itt a legalacsonyabb ajánlat ennek a többszörösét tartalmazta, folyamatos fizetéssel, azaz nyáron is. Hol vannak ezek az ajánlatok? Volt-e bennük ajánlati kötöttség? Ha ajánlati kötöttség nincs benne az egész úgy nem ér semmit.

Faragó Zsolt képviselő: Az előző ügyvezető igazgató folyamatos kontaktban volt a felügyelőbizottsággal. Ő lefolytatott egy vizsgálatot, bekért indikatív árajánlatokat, hogy ki és mennyiért bérelné ki. Ezért tett egy megjegyzést, illetve egy észrevételt a felügyelőbizottságnak, hogy vélhetően irreálisan alacsony, 30.000 forintos bérleti díj a Sportcsarnokban egy büfé üzemeltetéséért és szinte kizárólagos joga van akármilyen rendezvényen, több helyen értékesíteni. Ezt láthattuk a KSC meccseken. 30.000 forintért nem nagyon lehet bérelni semmit, max egy garázst. Volt egy perük is a büfé üzemeltetőjével kapcsolatban, amiről még mindig nem kaptunk tájékoztatást Szőke úrtól.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Én azt kérdeztem, hogy látta valaki ezeket az ajánlatokat és volt bennük ajánlati kötöttség?

Faragó Zsolt képviselő: Még egyszer mondom, hogy a Malomsoki Krisztián egy szerződésbontással vagy bármivel kapcsolatban akart lépést tenni, akkor e-mailben vagy levélben valószínűleg tájékoztatta a felügyelőbizottságot. Én nem emlékszem arra, hogy másodpercre pontosan mikor kaptunk indikatív árajánlatot, de ha gondolja akkor utánanézek.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Itt a szövegben egészen pontosan utalás van rá. Az EMMI pályázathoz kapcsolódna kérdésem, ki nézte át a pályázati anyagot?

Faragó Zsolt képviselő: A felügyelőbizottság megnézte a pályázatot. A büfé pályázatról tetszett kérdezni?

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Nem, már az 5-ös pontnál, az EMMI pályázatnál tartok. Itt utalás van a pályázat előzetes átnézésére vonatkozóan. Ki nézte át a pályázatot, a könyvelő és a könyvvizsgáló véleményét kérték-e?

Faragó Zsolt képviselő: Az EMMI pályázatot a felügyelőbizottság, mivel Malomsoki Krisztián egy részét átadta és mi átadás-átvételi papírral adtuk vissza az új ügyvezetőnek, a felügyelőbizottsági tagok közül, aki számszaki szakember, ő átnézte, majd az egész anyagot visszaadta. A későbbiek folyamán más anyagot keresett, de akkor már nem kapott anyagokat.

Máté Péter képviselő: Faragó képviselőtársam, légy szíves válaszolni nekem néhány kérdésre, mert nem mindent értek és szeretnék tisztán látni. Itt van ügyvéd úr, légy szíves mutasd be, hogy mi alapján hoztad, ki a megbízója, hogy és mi alapján választottátok ki? A megbízása az arra szólt, hogy a Malomsoki Krisztián előtti és utáni időszakot vizsgálja, vagy a Malomsoki Krisztiánt is vizsgálja? Miről szól a megbízás? Egy korlátlan idő intervallumos megbízás vagy órabéres? Honnan tudta, hogy létezik az ügyvéd úr?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Tényleg azt gondolom, de átalakultunk itt az ügyvédi iroda megbízása körüli vizsgálóbizottsággá. Örülök, hogy itt van mindenki, és akkor nem kell kétszer nekiállni. A társasággal álltam kapcsolatba, a társaság bízott meg pályázat alapján és nem korlátlan a megbízás, de szerintem többet olvasták már maguk az én szerződésemet és dolgozataimat, mint én magam. Ajánlom figyelmükbe, hogy olvassák el, és akkor felesleges kérdésekkel tényleg ne raboljuk itt a drága idejét a közgyűlésnek. Ez nem ide tartozik.

Faragó Zsolt képviselő: Pályázat útján került a megbízásra, Malomsoki Krisztián adta neki a megbízást. A vizsgálati anyagokba megvolt állapítva egy óraszám, amit nem kellett ráfordítani. A közel kettőmillió párszáz ezer forintos keretet nem használta ki, mert rövidebb időn belül megállapította azokat a megállapításokat, amire anyagot és megbízást kapott. A 2019-es és 2020-as évet kellett vizsgálnia, ha jól emlékszem pontosan, de ez a szerződésében benne van. Ha megnézik a szerződését abban fehéren feketén le van írva, hogy hogy mi a megbízása milyen feladatköröket kapott és miket tudott ebből teljesíteni. A teljesítésigazolás, ami a Sportcsarnokban kellene legyen megőrzés alatt, akkor abból kiderülne, hogy meddig jutott el benne.

Ács Rezső polgármester: Az ügyvédi iroda szekszárdi?

Faragó Zsolt képviselő: Nem az. A Lián szekszárdi?

Ács Rezső polgármester: Hogy lett kiválasztva az ügyvédi iroda?

Faragó Zsolt képviselő: Pályázat útján.

Ács Rezső polgármester: Az anyag nem ezt tartalmazza. A felügyelőbizottság megbízza a Malomsokit, hogy kössön vele szerződést. Szó nem volt pályázatról.

Máté Péter képviselő: kérdeztem A felügyelőbizottság megnevezte az ügyvédi irodát, hogy a Malomsoki Krisztián kössön vele szerződést. Az ügyvédi irodát a felügyelőbizottság kiválasztotta és utasította az ügyvezetőt, hogy kössön vele szerződést?

Faragó Zsolt képviselő: Lehet, hogy így volt, nem emlékszem pontosan, hogy ki és mi alapján lett kiválasztva. A megbízáshoz nyilván arról szól, hogy az ügyvédi irodát bízta meg ezzel az átvilágítással, de nem értem, hogy ez megint hogy tartozik a beszámolóhoz. Ha nem a beszámolóról beszélünk, akkor van itt azért pár kérdés nekem is, hogy kik voltak a verőlegények, kik cserélték le a zárat, ki fizette őket. Annak se láttuk az intézkedési papírjait, szerződését.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Mi okozhatja az ellentmondást abban, hogy az ügyvéd úr elmondása szerint és emlékei szerint pályázott erre a szakértői státuszra, amikor a 2020-as 2. jegyzőkönyv június 3-ai számú felügyelőbizottsági határozat leírja, hogy a felügyelőbizottság egyhangúlag döntött arról, hogy független külső szakértőt a Liebhauser-Hoór Ügyvédi Irodát veszi igénybe a Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft. előző évek gazdálkodásának átvilágításához. Van pályázat, volt pályázat vagy nincs pályázat? Ellentmondásokat hallok folyamatosan.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Megtennék azt, hogy azzal kapcsolatba kérdeznek, amivel kapcsolatban ide utaztam?

Faragó Zsolt képviselő: Nem tartozik a napirendi ponthoz. Ha bármi kérdésük van az ügyvédi irodának a megbízásával kapcsolatban, akkor indítsanak egy vizsgálatot azzal. Szerintem mindent elmondtam ezzel kapcsolatban, de folyamatosan azt hallom, hogy az ő megbízását firtatják, de az eredményekkel senki nem foglalkozik. Az jut eszembe, hogy a rendőrségi vizsgálatot indít, majd a rendőrségi vizsgálat eredménye nem tetszik valakinek, ezért kirúgják a rendőrt. Azzal sem foglalkozik senki, hogy milyen adatokat tártunk fel, a senkit nem zavar, hogy gazdaságtalanul működött az élményfürdő közel egy hónappal nagyobb nyitvatartással, irreálisra sikerült fürdő jegyárakkal kárt okoz az önkormányzatnak. Az nem számít, hogy mekkora mínusszal működik a Sportcsarnok az ügyvezető alatt, a beszámolónak nem az a kérdése, hogy az ügyvédi iroda hogy került ide, hanem az a kérdés, hogy miket tárt fel. Azok ott vannak a beszámolóba, azokat kellene szerintem forszírozni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A bizottsági beszámoló folyamatos hibáira világítunk rá és a valótlan állításaikra és rágalmaira reagálunk ezzel, úgyhogy kérném a képviselő urat, hogy esetleg ennek megfelelően segítsen értelmezni és javítani a beszámolót.

Faragó Zsolt képviselő: Rávilágítanak hibákra és azt bizonyítják? Ez kérdés vagy már a vita? Hol tartunk?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az ügyvéd úr azt mondta, hogy konkrétumokról beszéljünk. Azt írja az anyagban, hogy a 3-as számú szerződésmódosítást vizsgálta az uszodánál és azt állapította meg, hogy a polgármester hatáskörét túllépte és a Mötv. 9. §-ában meghatározott jóhiszemű és megfelelő joggyakorlás elvének nem felel meg és ezt leírja 2020. augusztus 19-én a jelentésében. Mire alapozza ezeket az állításokat és mi alapján mondja azt, hogy a szerződésmódosításnak nem volt meg a jogalapja? Kinek a felelősségét találta ebben a szerződésmódosításban és ki követett el bármilyen cselekményt? Ez egy konkrét szakmai kérdés, gondolom nem gond, ha erre választ kapunk.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Örülök neki, hogy végre értelmes beszélgetés kezd kialakulni, próbáljuk meg fenntartani. A dolgot le van vezetve az is, hogy miért gondoljuk ezt, ide be van idézve. A véleményünk szerint a polgármesteri döntés az önkormányzati törvény 9. §-ában meghatározott jóhiszemű és megfelelő joggyakorlás elvének nem felel meg, a polgármester a hatáskörét túllépte és úgy hozta meg a vállalkozási szerződés 3-as számú módosításáról szóló döntést. Ez az állítás.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ezt elolvastam én is, de mi az indok? Mi a bizonyíték? Tele van állítással egyébként az anyag. Mire alapozza ezt a véleményt?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Még egyszer mondom, hogy a feljelentést nem én készítettem. Idejöttem azért, hogy segítsen a munkájukat, elmondtam kb. 4-szer, hogy a feljelentést nem én készítettem. Kiragadott mondatokról kár beszélni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Konkrétan rákérdeztem, hogy mire alapozza ezt. Mi a jogalap arra, hogy a polgármester visszaélt a hatáskörével? Miért élt vissza a polgármester a hatáskörével? Ez volt a kérdés, Ön csak egy állítást mondott.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Az megállapításunk, hogy ha a polgármester jogköre erre amennyiben jóhiszeműen gyakorolja jogait, nem terjedhetett ki.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Jogszabály mire hivatkozik, hogy miért nem terjedhet ki?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Ott van az anyagban.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tényleg segítette a munkánkat, köszönöm!

Illés Tamás képviselő: Kezdem elveszíteni a fonalat, 2 órája rágjuk a gittet és egyszerűen nem tudunk továbblépni. 4. napirendi pontnál tartunk, 34 van még vissza, a következő 2 az enyém, ha ott is ugyanezt eljuttatjuk akkor csak gratulálni tudok mindkét oldalnak és elnézést kérek a nézőktől. Az előterjesztéseket el kell olvasni, konkrét kérdést illik feltenni, de ez, ami itt megy, ezt nem szeretném minősíteni. Ha ez lesz végig, akkor holnap délig berendezkedünk, pizzafutárt megrendeljük, ez méltatlan és elképesztő, ami itt zajlik.

Ács Rezső polgármester: Mi a kérdés?

Illés Tamás képviselő: Ezt fogjuk folytatni vagy esetleg tovább tudunk lépni le tudjuk zárni ezt a 4. napirendi pontot? Még csak a kérdéseknél tartunk, ügyrendibe zárjuk már le.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Ügyvéd úr reakciójára szeretnék egy kérdést feltenni. A fideszes képviselőtársaimtól szeretném megkérdezni, hogy ők vajon megkapták-e a kérdéseikre a választ? Állandóan félrebeszélés van, most az a kérdés, hogy Ön nem érti a mi kérdéseinket és mi azért nem kapunk választ? Mi okozhatja a problémát?

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Szerintem jól gondolom, hogy nem akarja megérteni a válaszaimat.

Ács Rezső polgármester: Utolsó kérdés és lezárjuk a kérdés szakaszt.

Rác Zoltán képviselő: Viszket a hátam komolyan mondom, 35 kérdésnél járunk. Elnézést kérek, ki kell menni a helyszínre, nézze meg valaki, hogy mi van ott. Ott van a bizonyíték. Könyörgöm, hogy most már tényleg ne csináljunk hülyét magunkból. Valami nincs rendben és valakinek ezt meg kellene vizsgálni és le kellene dokumentálni azt, hogy miért ő miért látja úgy. Legyen olyan külső szakértő, aki megfelelően be tudja azt bizonyítani, hogy hogy mi lehet ennek az oka. Ez a bizonyíték, ott van kint.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Faragó úr képviselő úr Facebook posztjában nevesítette Csillag Balázs személyét a lelátóval kapcsolatban. Érdeklődni szeretnék, hogy miért nem kezdeményezett magánvádas eljárást?

Faragó Zsolt képviselő: Megint nem a beszámolónál tartunk. Csillag Balázzsal van egy perünk, ami folyamatban van, biztos erről is tud, ő rágalmazásnak véli, én nem, ezt majd a bíróság eldönti. Fel van függesztve, nyomozás folyik ez ügyben, és ezúton elnézést kérek az ügyvéd úrtól, ugyebár azért hívtam meg, hogy segítsen nekünk röviden elemezni jogi kérdéseket. Ehhez képest önök ott tartanak, hogy folyamatosan bombázzák, hogy egyáltalán ő milyen módon és hogy kapta ezt a megbízást. A kedves jegyző úr folyamatosan úgyszintén ezt erőlteti. Illés Tamás képviselőtársam is elmondta, hogy fel kell tenni a kérdést, el kell olvasni az anyagot, meg kell nézni a szerződéseket, megbízásokat és akkor meg kell kérni a Sportcsarnok jelenlegi igazgatóját, hátha Önöknek előbb odaadja azokat a passzusokat, amit keresnek. Én azt gondolom, hogy tényleg szavazzák meg, hogy elfogadják a beszámolót vagy sem, mert ez szórszálhasogatás és 2 órája csak az ügyvéd urat vizsgálgatják, kérdezzetik. A Sportcsarnokot ért károk matematikájával senki nem foglalkozik. Amennyiben ezt a dolgot szeretnék forszírozni akkor indítsanak vizsgálatot, hogy az ügyvéd úr jól végezte el a munkát és milyen módon kapta meg ezt a megbízást.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Csillag Balázs jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

Csillag Balázs: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kérdéseket hallgatva állampolgárként jogom van itt lenni a közgyűlésen, ráadásul a felügyelőbizottság olyan megállapításokat is tett, ami az én ügyvezetésem időszakára is vonatkozik. Nagyon sok minden elhangzott ebben a már-már parttalan vitában és most Mezei Lászlóra is nézek. Ügyvéd úr szabályzatok hiányára és minden egyébre is utalt, illetve konkrétan kijelentette, hogy semmilyen Szabályzat nem volt meg a vizsgálat megállapítása szerint a Sportközpontban. Itt

van nálam az átadás-átvételi jegyzőkönyv, egy hetes procedúra végeredményeként született ez, Mezei László és Kiss Szabolcs volt ott az ÉSZ által delegált személyként, illetve Malomsoki Krisztián és a cég jelenlegi könyvelője is ott volt. Ebben a átadás-átvételi jegyzőkönyvben konkrétan nevesítve vannak azok a szabályzatok, amiket én átadtam Malomsoki Krisztiánnak, hatálybalépéssel és mindenféle dátummal együtt, Mezei László úrra nézek, gondolom elismeri, mert itt van rajta az aláírása. Ennyit szerettem volna csak elmondani, aztán mindenki ez alapján döntse el, hogy ha így történt az átvilágítás akkor az mennyire precíz és az átvilágítás eredményeként született jelentés mennyien lehet hiteles, köszönöm.

Máté Péter képviselő: Vita szakaszban vagyunk, nem kérdést teszek fel. Megállapítom, hogy a Sportközpont felügyelőbizottsága kinevez egyből egy ügyvédi irodát, aki nem szekszárdi, megbízza vele az ügyvezetőt, hogy világtassa át, hogy előtte megfelelően versenyeztették-e a vállalkozókat.

Zaják Rita képviselő: Én képviselőként a 2020. augusztus 19-i, előbb felolvasott információ birtokába tegnapelőtt jutottam, azt gondolom, hogy ez a hűtlen, hanyag kezelés. Ennek a városnak évek óta nincsen uszodája, lehet ezt firtatni, hogy ez kinek a hibája, de az, hogy előlem ezt az információt mai napig eltitkolták, a felügyelőbizottság és Malomsoki Krisztián 2020. augusztus 19-én vélhetően ezt e-mailben megkapta és ez ügyben már ennek alapján az ügyvéd úr észrevételei alapján a jelenlegi kivitelezővel már réges-rég szerződést kellett volna bontani. Egy évvel meghosszabbítottuk azt, hogy a szekszárdiaknak ne legyen uszodája, ezt igenis felháborítónak tartom és kezdeményezem, hogy tudom ismeretlen tettes ellen hűtlen, hanyag kezelés vétségével legyen szíves a hivatal megvizsgálni, hogy lehet-e jogi eljárást indítani. Nem tudtam erről az információról, ez egy nagyon fontos információ az uszoda szempontjából és nekem nem volt tudomásom erről. Kérem a hivatalt, hogy ezt legyen szíves kivizsgálni.

Csötönyi László képviselő: Ígérem, hogy gyors leszek, csupán 4 mondat, mert ez a kavalkád tényleg méltatlan hozzánk. Azzal szeretném a hozzászólásomat kezdeni, hogy én sem vagyok jogász, csupán csak pedagógus és közművelődési szakember vagyok. Azt viszont szeretném elmondani, hogy évek óta én is egy önkormányzati céget, egy gazdasági társaságot vezettem. Évek óta a gazdasági társaság működéséhez szükséges és ahhoz kapcsolódó dokumentum a gazdasági társaság telephelyének a polcán van, nem holmi bunkerben, nem holmi elzárt raktárban, nem a felügyelőbizottságnál és nem titkos helyeken. Ezek meglétéért én felelek egy személyben, mint ügyvezető igazgató, egyedül én, a mindenkori ügyvezető igazgató felel az általa vezetett gazdasági társaság összes dokumentumának meglétéért, hogyha betoppan hozzám a katasztrófavédelem, a NAV, a tulajdonos, a felügyelőbizottság vagy akárki hivatalos személy, hogy megnézze ezeknek a dokumentumoknak a valamelyikét, akkor ezeket leemelem a polcra és átadom. Lett volna gyorsan egy kérésem, de megjegyzés lesz belőle. Örülök, hogy itt van Balázs, annak viszont szeretnék hangot adni, hogy ha jól láttam, amikor bejöttél Balázs ebbe a terembe, akkor az a dosszié nem volt nálad. Ha jól láttam akkor itt a megbeszélések és a vita közben egy önkormányzati dolgozó egy hivatalba beérkező magánszemélynek hivatali dokumentumokat adott át.

Murvai Árpád képviselő: Én is köszöntöm Balázst, ezt azért teszem, mert a teljes igazság kedvéért el kell mondanom, hogy amikor ő távozott, akkor mintaszerű átadás-átvétel történt, amin lehet, hogy nem emlékszik, de én is ott voltam. Önök most láthatták, hogy nem szabad

együtt nem működni egy önkormányzati tulajdonban lévő kft-nek és a felügyelőbizottságának. Nem jó a kapcsolat, a kommunikáció és a viszony. Úgy gondolom, hogy addig nem tudunk konkrét dolgokkal foglalkozni, amíg ez meg nem szűnik a felügyelőbizottság és a Sportcsarnok vezetése között, ráadásul ott sem rózsás a viszony, úgy gondolom, hogy ezt így nem lehet folytatni.

Máté Péter képviselő: A felügyelőbizottsággal való együttműködésről beszélt a képviselőtársam. Nem arról szól a dolog, hogy hogyan lehetne bárkire vizeslepedőt húzni, ez a felügyelőbizottság, amit most a Faragó Zsolt vezet ez úgy tűnik, hogy arra szól, hogy kinevezünk egy ügyvédet és utasítjuk az ügyvezetőt.

Faragó Zsolt képviselő: Az ügyvéd úr szeretett volna szólalni, csak kézfeltartással jelezze, csak nem figyelt és helyette nyomtam egyet.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: Az lett volna meg az észrevételem, hogy nagyon elment abba az én vizsgálataimnak a megállapítása, hogy vannak-e szabályzatok vagy nincsenek. Nem tetszettek figyelni az elején, elmondtam, hogy azokat a vizsgálatokat, amelyek még előttünk lettek volna azért nem tudtuk lefolytatni és azzal kapcsolatosan véleményt sem alkotunk, amelyekhez a szabályzatok hiánya miatt nem volt elég adatunk. Azon vizsgálatok, amelyek állásfoglalással véleménnyel, szakvéleménnyel lezártak, azokat le tudtuk folytatni el tudtuk végezni, azzal együtt, hogy nem voltak szabályzatok. Ilyen a lelátó, a fürdő és az uszodának a kérdése. A vizsgálatainkat le tudtuk zárni, jelentős részében megállapításokat tudunk tenni, amelyeket eddig nem tudtuk lefolytatni azt azzal a véleménnyel zártuk le, hogy azok lefolytatására nincs elég adatunk a szabályzatok hiányában. Egy iratmappának a lobogtatása, amibe nem tudjuk, hogy mi van, tehát ez is egy érdekes dolog. Mutatunk egy irat mappát, ebben vannak a szabályzatok, majd azonnal rácsapnak, hogy hát akkor azt a vizsgálatot le se lehetett folytatni. Még egyszer, amihez a szabályzat kellett volna azokat nem tudtuk és nem is végeztük el és azzal kapcsolatosan díjigényük értelemszerűen nem lehetett, amelyekhez a szabályzat nem kellett, hogy lefolytassuk, azt lefolytattuk és a megállapításokat megtettük.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Erre a mondatra reagálnom kell, szerintem Ön nem figyelt. Az önkormányzatnál megtalálhatóak ezek a szabályzatok. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben szintén megtalálhatóak, ezek ott vannak tételesen, listaszerűen, Mezei úr is ott volt. A személyeskedő megjegyzések ügyvéd úrtól borzasztóak.

dr. Liebhauser-Hoór Armand ügyvéd, meghívott: A szabályzatokat nem önkormányzattól vártuk, hanem a megbízómtól. Köszönöm szépen, ha azok az önkormányzatnak megvannak, de én az önkormányzattól nem tudom megkapni és nem a szabályzat itt a lényeg, hanem azt kellene figyelembe venni, hogy a vizsgálatok milyen megállapítással zárultak

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. átvilágításáról szóló beszámoló elfogadására irányuló javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással

elutasított. Csillagné Szánthó Polixéna képviselő a szavazásban részt vett, tekintettel arra, hogy a Közgyűlés 7 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a kizárást.

5. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. átvilágításáról (A Közgyűlés 628/2021. (VI.11.) határozata alapján)

(írásbeli beszámoló)- A beszámoló később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Nyerges Tibor felügyelőbizottsági elnök

Előadó: Nyerges Tibor felügyelőbizottsági elnök

Meghívott: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Illés Tamás képviselő: Köszönöm a szót! Tisztelt Közgyűlés! Még mindig szégyenérzeten van az előbbieken lezajlottak miatt, ártatlanként végigültem, mint a lakosság egy része, aki követte ezt. Szeretnék az egyrészt rövidebb lenni, mint eddig voltunk, másrészt szeretnék megelőzni néhány felesleges és teljesen értelmetlen kérdést. A Babits esetében felügyelőbizottság tájékozódott arról, hogy egyáltalán kik azok, akik ilyen volumenű munkát, mint egy ekkora intézmény átvilágítását meg tudják tenni, nyilván ebben a merítésben benne volt a Bodnár Ügyvédi Iroda is, aki már akkor az önkormányzatnál végezte ezt a tevékenységet, illetve láttuk a pécsi eredményeit. Magam részéről még más is el tudtam volna képzelni, de végül emellett döntöttünk és minden különösebb herce-hurca nélkül, mivel ez egy kis értékű projekt felkértük az ügyvezetőt, hogy kössön szerződést az átvilágításra. Ugyanezt ugyanígy el tudom mondani a következő napirendi pontnál, a Vagyonkezelőnél kottára ugyanez történt, tehát a miértet ugorjuk át, mert 2 óra bőven volt erre. Megismétlem az első napirendi pontnál elmondottakat, miszerint az átvilágításnak nem boszorkányüldözés a célja, egyszerűen a helytelen gyakorlatok, esetleges szabálytalanságok feltárása volt a megbízása az ügyvédeknek. Ha és amennyiben olyan dolgot találnak, ami súlyosabb, akkor annak az ehhez rendelt jogkövetkezményekkel kell együtt járnia, tehát nyilván nem hunyhatunk szemet, hogyha valamit feltár az átvilágítás. A Babits fontos különbség tétel az összes többihez képest, hogy mindegyiknél nehezen indult el a dolog, mindenhol voltak ellenállások és lassítások, a Babitsnál ez csúcsra járatott, ott egyszerűen az előző ügyvezető nem volt hajlandó a szerződést aláírni és hosszú hónapokig gátolta ezzel a munkát. Az egész munka gyakorlatilag csak 2020. októberben, az ügyvezetőváltást követően lehetett bármit is elkezdni, addigra viszont olyan kevés idő maradt, hogy nagyon sarkos érdemi megállapításokat az átvilágítás nem is tudott tenni, ezért döntött a felügyelőbizottság kétszer eddig, hogy az átvilágítást kéri folytatni, mert a megkezdett munkát szeretnénk, ha befejezhetné. Természetesen ott is tett megállapításokat az átvilágító, még egyszer mondom, hogy 100 órás keret összegről van szó, tehát ez is legyen tiszta és ez zárulhat azzal az egy mondattal is, hogy tisztelt ügyvezetés, gratulálunk minden hibátlan csak így tovább, de nem így zárult. Minden területen kerültek elő kisebb-nagyobb problémák, esetleg súlyos szabálysértések. A Babitsnál is nehezítette a dolgot, hogy nem volt elég az ügyvezetőt leváltani sajnos, az általa megbízott könyvelő cég is amíg lehetett gátolta ezt a munkát, késve vagy hiányosan adott át, vagy egyáltalán nem adott át információkat. Az átvilágításnak az a lényege, hogy meglévő adatokból lehet következtetést levonni, amihez nem fér hozzá a megbízott abból nem tud dolgozni. Az, amihez hozzáfért abból viszont a teljesség igénye nélkül néhány hiányosságot megállapítottak. A szabályzati kör áttekintésével kezdték, több szabályzat hiányzott, a legfontosabb azonban, hogy Beszerzési Szabályzat nem volt, innentől kezdve a Kft. megalakulásától kezdődően a beszerzések gyakorlatilag minden szabályt megkerülve még az önkormányzat irányadó szabályzatait sem

tartották be. Hármat azért kiemelnék abból, amit még egyszer a kevés idő és információ ellenére az átvilágítók feltártak. Mivel szabálytalan volt a beszerzés általában, így szabálytalan volt a cégautó beszerzése is, azt csak úgy zárójelben jegyzem meg, hogy 48 évig a Babitsnál nem volt szükség céges autóra, most hirtelen oldhatatlan igény támadt rá. Az önkormányzat javadalmazási szabályzata például a tartós bérletet, mint a lehető legrosszabb konstrukciót tiltja, itt ez történt, évi közel 2 milliós bérleti díjért sikerült egy autót bérelni, amibe majdnem hasonló mennyiségű üzemanyagot sikerült aztán bele tankolni úgy, hogy nem volt semmilyen szabályzat a gépjármű használatra vonatkozóan sem. itt a futásteljesítményt és néhány dolgot nézve vélelmezni tudunk sok dolgot, egy dolog biztosan megállapítható, hogy a napi 150 kilométeres átlagteljesítmény egy falusi művház igazgatójáról van szó, hova kell neki naponta 150 kilométert menni. Döbbenetes futásteljesítmény, sok házaló ügynök könyörögne ilyen futásteljesítményért, amit a Babits igazgatója össze tudott hozni közel 2 milliót eltankolva. Egyértelműen és határozottan állítható, hogy ebbe volt magáncélú használat is, a mértékén tudunk vitatkozni, én sokkal nagyobb számot mondok, mint az ügyvezető úr, de az biztos, hogy egyetlen fillért nem térített meg a magáncélú használatból, ami biztos, hogy szabálytalan és törvénytörő, tehát itt azt gondolom, hogy majd valamilyen kárigénnyel kell nekünk élnünk. Bekerült itt a vizsgálati körbe egy bizonyos bajai Kft., ez sincs lezárva, tehát nehéz erről beszélni, de az látszik, hogy a idestova 16-17 éve a város nagy rendezvényeit fő tevékenységként végző művelődési ház a maga 30 dolgozójával, a 2 legnagyobb attrakciót, a Szüreti napokat és a Pünkösdi Fesztivált ők rendezik hosszú ideje, többnyire közmegelegedésre és nagy rutinnal. Ehhez képest sikerült egy sokmilliós megbízási szerződést kötni 2019-ben hogy ezeken a területeken segítsenek. Ennek az indokoltsága finoman szólva is azt gondolom, hogy megkérdőjelezhető. Ilyesmikkel találkozott az első időszakban az átvilágítás, illetve erről kaptunk tájékoztatást, ezért több ízben elrendeltük ennek a folytatását, hogy legalább ezeket a megkezdett ügyeket megnyugtató módon le tudjuk zárni. Ez most akadozik és elindult egy parttalan polémia, hogy a 240 milliós éves támogatásába ez belefér-e a művelődési háznak. Megítélésünk szerint bele kell, hogy férjen, esetleg majd segítünk más tételeket keresni, ahol ezt a pát 100.000 forintot meg lehetne spórolni, amibe a befejezés kerülne. Azt gondolom, hogy mindannyiunk érdeke, hogy a megkezdett munkát befejezzük és ezek a vitás ügyek megnyugtató módon rendeződjenek és ezt az tudja megcsinálni, aki ezt az egész munkát elkezdte.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Ács Rezső polgármester: Csak szólok, hogy Szekszárd megyeszékhely és nem falu.

Zaják Rita képviselő: Jól értettem, hogy tényleg csak pár százezer forintba kerülne a vizsgálatok folytatása? Az 1. számú határozati javaslatban tudunk-e kompromisszumot kötni a tekintetben, hogy nem nevezzük meg Zsikó Zoltánt? Ügyvezető igazgató urat kérdezem, hogy elfogadható-e számára, hogy 5 napon belül elküldi a szükséges dokumentumokat? Ha nem, akkor mennyi nap kell? Az ügyvezető igazgató úr által meghatározott nap az elfogadható-e Illés Tamás számára?

Illés Tamás képviselő: Nem nekem kell ezt eldönteni, én a felügyelőbizottság álláspontját képviseltem és nem Illés Tamás magánszemélyét. A név megjelenítéstől el tudok tekinteni, bár elég széles körben ismert, hogy ki volt akkor az ügyvezető, nem látom jelentőségét a dolognak. Itt az elképesztő hanyag gazdálkodás az, amit górcső alá kell venni. Az új ügyvezetéssel,

Berlinger Attilával sokkal jobb ez, neki ugye most nincs mihez adatot szolgáltatni, mert időközben megszűnt a szerződése az átvilágítónak. Az, hogy 3-4 hónapig nem adunk át semmit az viszont biztos, hogy tarthatatlan és tűrhetetlen és azért itt is meg kell jegyezni, hogy az előző napirendi pontnál elhangzott, hogy sajnos minden kísérletünk ellenére az átadás-átvétel meghiúsult, itt sem volt hajlandó az akkori ügyvezető részt venni a az átadás-átvételen, ami azért megnehezítette a következő néhány hónap munkáját, illetve mai napig egy hiányt mutat.

Ács Rezső polgármester: Úgy emlékszem, hogy Ön 10 perc alatt rúgta ki a Zsikót, ideje nem volt rá, hogy átadja bármit is.

Illés Tamás képviselő: Nekem nincs rendőri elővezetési jogköröm, mi mindent megtettünk azért, hogy az igazgató úr eljöjjön az átvilágításra. Felvett egy ügyvédet 2-3 hónapra a cég vagy a város költségére, miután a bejelentette egyszer a távozási szándékát horribilis díjazásért, teljesen indokolatlanul, az se volt még soha egyébként a művelődési házban, nem életszerű, hogy legyen egy főállású ügyvéd. Megbeszéltek, hogy hogy szeretnénk ezt az átadást lebonyolítani, hetek és hónapok eltelték és végül is nem volt hajlandó.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató, meghívott: Tisztelt Közgyűlés! Mivel még nem tudom, hogy milyen dokumentumokat kérhet az átvilágító, ezért én megköszönném a saját és a kollegáim nevében, ha ez egy 15 napos határidő lehetne. Igyekszünk mindenben eleget tenni, de kérném, hogy a közgyűlés a határozati javaslatokban lévő pontokról is majd szavazzon. 15 napnak
örülnék.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Zaiák Rita képviselő: Az egyes számú határozati javaslatot oly módon módosítani, hogy az előző ügyvezető igazgató úr neve kerüljön ki abból a 2. pontból és az 5 nap helyett pedig írjunk 15 napot.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A képviselő asszony feltett egy kérdést, hogy mennyibe kerül ez az átvilágítás. Emlékezetem szerint, az ügyvezető úr jelezte, hogy másfél millió forintról lenne szó az új szerződés szerint. Az ügyvezető úr tájékoztatott minket, hogy milyen szerződéseik vannak, a polgármester úr bekérte ezeket a szerződéseket és láttuk, hogy a Babitsnak van egy állandó megbízása ügyvédi tevékenységre. A szerződésben szerepel egy jogi tanácsadási tevékenység is. Kérdés, hogy indokolt-e újabb megbízást adni egy másik ügyvédi irodának? Ha jól tudom az ügyvéd, akinek a tevékenységében ez szerepel az szekszárdi is. Egy jogi ügyvédi iroda, aki szekszárdi és neki a munkahelye és a megbízása is kiterjed a jogi tanácsadásra is, akkor ezt meg tudja tenni.

Zaiák Rita képviselő: Ezt nem tudtam visszavonom az előző javaslatomat, próbáljuk először a meglévő kapacitást felhasználni.

Illés Tamás képviselő: Az előzőleg alkalmazott ügyvéd havi 700.000 forintba került főállásban. A mostani megbízás lényegesen kisebb, ennek a negyedéről szól. Rengeteg szerződéses partnere van a Babitsnak, főállású ügyvédre nincs szükség. Az, hogy most van egy megbízott, ez csak jogbiztonságot ad és nem többet, viszont ennek nem tárgya a vizsgálat befejezése. Újrakezdeni nulláról az egészet azt elképesztőnek tartanám, az lenne a dupla munka.

Valamilyen keretösszeget ki kell szabni, erre én most nagyesküt nem tudott letenni, hogy ennek csak a felét fogjuk felhasználni. Ha egy korrekt együttműködés van, akkor nem kívánjuk ezt az egészet felhasználni. Bízunk benne, hogy már készültek előtanulmányok jóval ezen a kereten belül a befejezését meg lehet oldani. Nem a boszorkányüldözés a cél, de az, hogy szekszárdi ügyvéd vállalja azt, hogy itt beleálljon ilyen ügyekben, amikből esetleg később peres ügyek lehetnek az nagyon egészségtelen tud lenni. Ha én itt egy ügyvéd lennék és kiderülhetnek kellemetlen ügyek, aminek lesz jogkövetkezménye nem hiszem, hogy bárki ezt elvállalná. Minden más esetben azt mondom, hogy törekszünk a hazai erőknél a bevetésére, de ez egy speciális munka, ezért azt gondolom, hogy itt szekszárdiak nem is indultak volna.

Gulyás Róbert képviselő: Illés Tamás képviselő társam szemérmesen elhallgatta, nem szándékosan nyilván, de azért azt tisztázzuk le, hogy 2019-es évben a Nonprofit Kft. elvesztett az egész törzstőkéjét, a jegyzett tőkéjét és az Önkormányzatnak 40.000.000 forintot kellett beletolni. Ez a 40.000.000 forintot nagyon sok mindenre el tudtuk volna használni, az én körzetemben például nagyon jó lett volna járdaépítésre. Én azt gondolom, hogy meg kell nézni rendesen a dolgokat, én beszéltem ügyvédekkel nem szívesen akar senki az önkormányzattal kardozni, én azt gondolom, hogy ez egy jó megoldás volt.

Zaják Rita képviselő: Illés Tamás meg győzött, marad a módosító javaslatom.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Döntés következik, Zaják képviselő asszony javaslatára szavazunk. Zsikó Zoltán neve kikerül és 15 napban lesz meghatározva a határidő.

A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 678/2021. (IX.30.) határozata

A Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. átvilágításáról szóló beszámoló és döntéshozatal a felmerült szabálytalanságok, hiányosságok megszüntetésére, valamint a felmerült visszasságok jogi úton történő rendezésére

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. az átvilágítással kapcsolatos beszámolót elfogadja;

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. megállapítja, hogy a korábbi ügyvezető igazgató 2020. május 28-át követően sorozatosan mulasztott a szerződéskötés halogatásával, amivel nem tette lehetővé az átvilágítók számára, hogy az ellenőrzést megkezdhessék, a kért dokumentumokhoz folyamatosan, észszerű határidővel hozzáférjenek;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felkéri a jelenlegi ügyvezetőt, Berlinger Attilát, hogy küldje meg az új szerződést és a még meg nem küldött adatokat és dokumentumokat soron kívül küldje meg;

Határidő: a döntéshozatalt követő 3 nap
Felelős: Ács Rezső polgármester
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

4. felkéri a jelenlegi ügyvezetőt, hogy a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelően a felügyelőbizottság döntéseit hajtsa végre és indítsa újra, fejezze be a megkezdett átvilágítást;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

5. felkéri a jelenlegi ügyvezetőt, hogy a továbbiakban maximum 15 napon belül az átvilágítók által kért adatokat és dokumentumokat küldje meg.

Határidő: 2021. október 15.
Felelős: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Ács Rezső polgármester: A másik határozati javaslatra is szavazni kell.

A polgármester szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

A polgármester ügyrendi javaslatként szavazásra teszi fel a Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására tárgyú előterjesztés naptrendi pont soron következő tárgyalását, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

9. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására

(63. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Meghívott: Nyerges Tibor felügyelőbizottság elnöke

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, KCV

Berlinger Attila ügyvezető igazgató, meghívott: Röviden összefoglalnám. Az előterjesztésben röviden összefoglaltam, hogy milyen döntések és felügyelőbizottsági határozatok születtek.

Arra szeretném kérni a közgyűlést, hogy ha lehetséges, akkor fogadják el a 2020. évi mérlegbeszámolót, mert akkor időben eleget tudunk tenni a NAV-nak és nem éri bírság a társaságot.

Ács Rezső polgármester: Bizottságok tárgyalták?

Máté Péter képviselő: Bizottságunk elfogadásra javasolja, továbbá felkérnének a Hivatalt, hogy vizsgálja meg a felügyelőbizottság működését, hogy a saját hatáskörükben járnak el.

Csötönyi László képviselő: Elfogadjuk és támogatjuk.

Bomba Gábor képviselő: Nem tárgyaltuk, mert nem kaptuk meg.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel Máté Péter képviselő és Pénzügyi Bizottsági elnök módosító javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodással elfogadott.

Ács Rezső polgármester: Most az egészre egyben kell szavoznunk.

A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 679/2021. (IX.30.) határozata
a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Társaság 2020. évi egyszerűsített éves beszámolóját (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) 289.802 eFt mérlegfőösszeggel és 28.825 eFt adózott eredménnyel (nyereség) elfogadja;

Határidő: a döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. a Társaság 2020. évi éves beszámolójához kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi;

Határidő: a döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. a Társaság 2020. évi éves beszámolójához kapcsolódó felügyelőbizottsági jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi;

Határidő: a döntéshozatalt követő 15 nap

Felelős: Ács Rezső polgármester

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a felügyelőbizottság hatásköreinek megvizsgálására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

6. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. átvilágításáról (A Közgyűlés 629/2021. (VI.11.) határozata alapján)

(írásbeli beszámoló)- A beszámoló később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Illés Tamás képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Előadó: Illés Tamás képviselő, felügyelőbizottsági elnök

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Illés Tamás képviselő: Még egyszer nem ismétlem el, amit az előzőnél elmondtam. A Vagyonkezelőnél egy lényegesen kiterjedtebb vizsgálatot sikerült lefolytatni, ez sem volt teljesen döccenőmentes. A Vagyonkezelő elképesztő iratmennyiség van, amennyiben megvan. 5 évre visszamenőleg szólt a megbízás, az előző évekről jónéhány helyen hiányosak voltak a szerződések, illetve nyilvántartások, de amit sikerült fellelni az is óriási mennyiségű volt. Nem volt egyszerű a társaságnak digitalizálni és az átvilágítók rendelkezésére bocsátani, ebből azért voltak akadozások is olyannyira, hogy a végén, miután letettek 3-4 átfogó jelentést azt mondták, hogy ilyen döcögösen megy, akkor köszönik ezt nem folytatnák. Eredményesség szempontja az, hogy szülessen belőle valamilyen eljárás, akkor itt sajnos azt kell mondani, hogy itt azért született ebből. Ügyvédi munka eredményeként néhányan az ingatlanhasználat, bérlet terén több kisebb-nagyobb szabálytalanság, illetve érthetetlen egyedi ár alkalmazása derült ki, ugye a legkirívóbb esett, az az volt, amikor egy magánszemély mindenféle jogcím nélkül, szerződés és bármi ráutaló irat nélkül kapott egy bérletet, aminek sem a bérleti díját, sem a rezsit költségét nem fizette meg. Ez elképesztő dolog, hogy ez előfordulhatott, azért volt különösen sérelmes, mert mindez akkor történt, amikor 70-80-an várokoztak szociális bérletre, ők pályáztak, amikor arra éppen lehetőség volt, és hát valaki így a partvonalról sikeresen be előzte őket. Ez ügyben nem volt más lehetőség, mint feljelentést tegyünk hűtlen kezelés és hivatali visszaélés gyanújával, erről június 25-i az utolsó információ az, hogy akkor a belügyminiszter úr úgy tájékoztatta Harangozó Tamás képviselő urat, hogy a szükséges eljárási cselekmények végrehajtását ütemezetten és szakszerűen végzi a nyomozóhatóság. Ez folyamatban lévő ügy, meglátjuk mi lesz a vége. A Szekszárdi Hegyközség és a Szekszárd Borvidék NKft. 2009. szeptemberétől szintén úgy használ irodákat, hogy erre sem szerződése nincs, sem bérleti díjat nem fizet és a társaságnak nagyértékű peresített elszámolási vitája van. Ennek a további vizsgálatát aztán elengedtük, mert ezzel több jogász évek óta küzd, úgyhogy

ebben nem gondolom, hogy érdemes lenne beleavatkozni. Mészöly tanya építése kapcsán voltak még érdekességek, de azt gondolom, hogy az átvilágítás jelentős segítséget adott az ügyvezetésnek, amivel a jövőben egy sokkal hatékonyabb és áttekinthetőbb lakásgazdálkodást vagy egyáltalán gazdálkodást folytathat. A felügyelőbizottság az átvilágítók munkáját vizsgálta, amit elértek bizonyos fokig elégséges már, jelen esetben az azonnali újraindítást, ellentétben a művelődési házzal, ahol nélkülözhetetlenek tartottuk, itt ezt nem mondta ki a felügyelőbizottság. Attól sem zárkoztunk el, hogy a későbbiekben bármilyen vitás kérdés előkerül, akkor ismét igénybe vegyük az ügyvédi iroda segítségét.

Zaják Rita képviselő: Hány lakás ügyében észlelt az átvilágítás vagy jutott arra az eredményre, hogy bármiféle visszaélés történt? Más megállapításra nem jutott az átvilágítás? Mi volt annak az oka, hogy nem szolgáltatott az ügyvezetés adatokat?

Illés Tamás képviselő: A szociális bérlakásokkal kapcsolatban nem tudok konkrét esetről, elég terjedelmes az anyag, ezt még ezt még azért a házon belül is ki kell értékelni a továbbiakban. Nyilván a legkirívóbb eseteket sikerült ebből kiemelni. A törlesztéssel kapcsolatban valami történt ebben a jogcím nélküli lakáshasználat esetében, ugyanezen magánszemély esetében azért van itt más bérlemény, még további 2 további bérlemény van a jelenleg a kezelésében, ahol szintén több havi bérleti díj hátralékkal rendelkezett. Több mint 1 milliós kintlévősége tartósan fennáll jelenleg is. Megnéztük az ügyvezetésnek az adatszolgáltatásban játszott szerepét, ezt nehezen tudjuk megítélni, biztos, hogy tempósabban kiszolgálást várhatott el a az átvilágító, mint amilyet kapott. Amit nem találtak meg, azt nem tudták átadni, külön felelősségre vonást ebben nem alkalmaztunk. Az is igaz, hogy az ügyvezető elmondása szerint a kapcsolattartást, illetve az egész ügynek a menedzselését a gazdasági vezetőre delegálta, valószínűleg az ő mulasztása annyi, hogy későn észlelte, hogy vannak együttműködési zavarok. Nyilván mindenért az egyszemélyes ügyvezető felelős természetesen, de cégen belül vannak feladatmegosztások és ő ezt a gazdasági vezetőnek delegálta. Problémák merültek fel, ez csak késedelmesen derült ki, illetve abból derült ki, hogy nem megy megfelelően amikor az ügyvédi iroda felmondta az átvilágítási szerződést.

Zaják Rita képviselő: Mi a határozati javaslat?

Illés Tamás képviselő: Az átvilágítással kapcsolatos beszámolót a közgyűlés elfogadja, megállapítja, hogy az átvilágítás elemzésre alapozott büntetőfeljelentést, illetve a helytelen gyakorlatok felszámolására indított további eljárásokat prioritással kell kezelni. A felügyelőbizottság elnökét a további ügyek vitelére felhatalmazza nyomozóhatóság előtt.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. átvilágításáról szóló beszámoló elfogadására irányuló javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elutasított.

7. napirendi pont:

Javaslat további intézkedések megtételére a Modern Városok Program keretében megvalósítandó Rekreációs Központ kialakítása kapcsán

(66. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Ács Rezső polgármester: Igazgatóságvezető asszony nem kívánja kiegészíteni. Bizottságok közül a GVB tárgyalta.

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és a többség elfogadásra javasolta.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Rácz Zoltán képviselő: Az a helyzet, hogy ez a Rekreációs Központ a jelenlegi helyen, ahova tervezik a tervezők semmilyen körülmények között nem felel meg. Egyrészt ugyanazokat a hibákat tartalmazta a bemutatott terv, ami az uszodánál előfordult, a másik, hogy nagy valószínűséggel még egyszer ugyanabba a gödörbe lépnénk bele, mint amivel az uszodában már egyszer beleléptünk. Hallottam tegnap előtt Szőke Gergőnek a nyilatkozatát a rádióban, hogy nagyon jó, mert kölcsön vettük a BHG -nak a parkolóját, mert bizony kevés a parkoló a Sportcsarnok körül, az uszoda most nem használ parkolót egy darabot se. A meglévő parkolószám helyére egy ilyen Rekreációs Központot építeni, aminek szintén parkoló igénye van az egyszerűen butaság. Az Éljen Szekszárd frakció nevében mondom ezt, hogy változatlanul a régi strandnak a helyén, vagy a régió uszodának a helyén épüljön meg ez a létesítmény, semmilyen körülmények között nem tudjuk elképzelni ezt a valamit azon a helyen. Ez az állam pénzének a kidobása. Fenntartom azt a véleményem, hogy ezen a helyen nem szabad megépíteni a Rekreációs Központot, hanem a lakosság felmérése és tetszésindex alapján a régi uszodának a helyén kell megépíteni.

Zaják Rita képviselő: Nem tartozik szorosan a napirendhez, ezért csak nagyon röviden szeretnék reagálni rá. Ha Rekreációs Központ épül, akkor ezen a helyszínen fog megépülni. Van egy határidő a tervezőt illetően is és én főépítész asszonnyal már egy évvel ezelőtt egyeztettem, hogy van-e lehetőség az engedélyes terveket úgy módosítani, hogy az funkciójában használhatóbb és ha már megépül, akkor minél több szekszárdi kedvére való legyen. Azt a választ kaptam, hogy igen, úgyhogy azt hiszem ez is most itt napirenden van, ha a tervezővel a kapcsolatot felvesszük, akkor nyilván ezeket is tisztázni kell.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Szavazás következik azzal a kiegészítéssel, hogy 5. pontként Zaják képviselő asszony javaslata alapján az egyeztetést folytassa le a fürdővel kapcsolatban, minden más marad.

A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 680/2021. (IX.30.) határozata

a további intézkedések megtételéről a Modern Városok Program keretében megvalósítandó Rekreációs Központ kialakítása kapcsán

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. visszavonja Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 478/2020. (VIII.6.) számú, a Modern Városok Program keretében megvalósításához szükséges támogatás biztosítására vonatkozó támogatási igény benyújtásának jóváhagyására tárgyú határozatának 2. pontját a Modern Városok Program keretében tervezett Rekreációs központ vonatkozásában;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. dönt a Támogató, azaz a Miniszterelnökség Modern Települések Fejlesztéséért Felelős Kormánybiztosa 2021. február 25-i keltezésű állásfoglalása alapján, hogy a Modern Városok Program keretében Önkormányzat az eredeti koncepció (eredeti projektcél) szerint wellness és rekreációs szolgáltatásokat nyújtó rekreációs központot valósít meg az eredeti helyszínen, a Szekszárd, Sport utca 2., 3803/4 hrsz-ú ingatlanon;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felhívja Zaják Rita önkormányzati képviselőt, hogy felügyelje a tervezés folyamatát a parkolók számának alakítására való különös figyelemmel;

Határidő: folyamatos

Felelős: Zaják Rita önkormányzati képviselő

4. felhívja a polgármestert, vegye fel a kapcsolatot a tervezővel, az Óbuda Építész Stúdió Kft-vel (1033 Budapest, Hévízi út 3/A.) és kezdeményezzen egyeztetést a kiviteli tervek elkészítésének feltételeiről, valamint kérje a kiviteli tervek elkészítését a tervezőtől a tervezési szerződésben foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: Ács Rezső polgármester

5. felhívja a polgármestert az Óbuda Építész Stúdió Kft-vel (1033 Budapest, Hévízi út 3/A.) kötött tervezési szerződés kapcsán a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

6. felhívja a polgármestert, hogy a 2. pont szerinti Támogatói állásfoglalás és az Óbuda Építész Stúdió Kft-vel (tervezővel) a kiviteli tervek készítése vonatkozásában történő egyeztetés figyelembevételével nyújtson be a Modern Városok Program keretében folyósított támogatások vonatkozásában átcsoportosítási kérelmet Támogató felé a rendezvény- és sportcsarnok tervezésére kapott támogatási összeg, valamint a Rekreációs központ engedélyes- és kiviteli terveinek elkészítésére kapott támogatási összeg költségtételei között a szükséges összeg átcsoportosítása érdekében, hogy a tervezési szerződés alapján elvégzendő kiviteli tervek készítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre álljon.

Határidő: 2021. október 31.
Felelős: Ács Rezső polgármester

8. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának többségi tulajdonú gazdasági társaságaival kapcsolatos döntéseinek meghozatalára

(73. számú előterjesztés)-Az előterjesztés később kerül kiküldésre

Előterjesztő: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Murvai Árpád elhagyja az üléstermet, jelen van 14fő képviselő, a közgyűlés határozatképes.

dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy fontos információ a 2. határozati javaslat kapcsán, ott a végelszámolás egyszerűsített végelszámolás kezdő időpontjára vonatkozóan nem tettünk a határozati javaslatban javaslatot. Azt ott kipontozva hagytuk azért, mert a könyvelőtől az adatok nem érkeztek be az előterjesztés elkészítéséig a fennálló tartozások kapcsán. A fennálló tartozások nagyjából összege nettó 2.000.000 forint körül van, de azt is meg kell említeni, hogy a Turisztika Kft. esetében van még két olyan szerződés, amiből valószínűleg a befolyt összeg fedezni fogja ezeket a tartozásokat, ezért mi a Hivatal részéről arra teszünk javaslatot, hogy ennek az időpontját december 1-jében jelölje ki a Tisztelt Közgyűlés.

Ács Rezső polgármester: Bizottságok?

Bomba Gábor képviselő: A GVB elfogadásra javasolja mindhárom határozatot.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel az első határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 681/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásáról szóló döntésének meghozataláról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8., cégjegyzékszám: Cg. 17-09-007587), mint egy személyi tulajdonosa

1. **dönt** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. jogutód nélkül megszüntetéséről és elrendeli a Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. egyszerűsített végelszámolással történő megszüntetését 2021. október 1-jei kezdő időponttal.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Ladányi Roland ügyvezető

2. **felkéri** az ügyvezetőt, hogy a Szekszárdi Meliorációs Nonprofit Kft. egyszerűsített végelszámolását a Ctv. 114–115. §-aiban foglalt rendelkezések, és az ezzel kapcsolatos hatályos jogszabályok szem előtt tartásával folytassa le, valamint az ügyvezető a végelszámolás befejezésekor a 111. § (1) bekezdésében szereplő dokumentumokat jóváhagyás céljából terjessze a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elé.

Határidő: a végelszámolás befejezésének napját követően haladéktalanul

Felelős: Ladányi Roland ügyvezető

A polgármester szavazásra teszi fel a második határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 682/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásáról szóló döntésének meghozataláról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Bezerédj u. 2., cégjegyzékszám: Cg. 17-09- 006121, a továbbiakban: Társaság), mint egyszerű tag tulajdonosa

- 1. dönt** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. jogutód nélkül megszüntetéséről és elrendeli a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. egyszerűsített végelszámolással történő megszüntetését 2021. december 1-i kezdő időponttal.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Berlinger Attila ügyvezető

- 2. felkéri** az ügyvezetőt, hogy a Szekszárdi Turisztikai Non-Profit Kft. egyszerűsített végelszámolását a Ctv. 114–115. §-aiban foglalt rendelkezések, és az ezzel kapcsolatos hatályos jogszabályok szem előtt tartásával folytassa le, valamint az ügyvezető a végelszámolás befejezésekor a 111. § (1) bekezdésében szereplő dokumentumokat jóváhagyás céljából terjessze a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elé.

Határidő: a végelszámolás befejezésének napját követően haladéktalanul
Felelős: Berlinger Attila ügyvezető

A polgármester szavazásra teszi fel a harmadik határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 683/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának új, kizárólagos önkormányzati tulajdonú korlátolt felelősségű társaságának alapítására vonatkozó szándéka kapcsán meghozandó döntéséről

- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 100 %-os önkormányzati tulajdonú, új gazdasági társaság alapítása tárgyában készített előterjesztést megtárgyalta és **dönt** a gazdasági társaság alapításának szándékáról.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a Polgármestert, hogy a gazdasági társaság alapításához szükséges főbb szempontokat tartalmazó javaslatot készítse el és jóváhagyás céljából terjessze a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elé.

Határidő: a döntéshozatalt követő 30 naptári napon belül
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos vagy többségi tulajdonába álló gazdasági társaságainak ügyvezetőit, hogy 2021.12.31. napjától könyvelési-, jogi és ügyvédi-, „HR” és munkajogi-, valamint ügyfélszolgálati tevékenységek tárgyköreiben újabb kötelezettségeket ne vállaljanak.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Bartal Zoltán ügyvezető
Bay Attila ügyvezető
Berlinger Attila ügyvezető
Csukle Tibor ügyvezető
Ladányi Roland ügyvezető
Szabó Antal ügyvezető
Szőke Gergely ügyvezető

10. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének/2021. (...) önkormányzati rendelete Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

(64. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Tamási Anna igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: PB, GVB, OKSI, KCV, SZEKÖF

Ács Rezső polgármester: Kiegészíteni nem kívánom, mind az öt bizottság tárgyalta.

Máté Péter képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Bomba Gábor László képviselő: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Murvai Árpád bizottsági képviselő: Az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Csötönyi László bizottsági képviselő: A Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Szeretnénk pontosítani a költségvetési rendeletnek egy sorát, melyet kérünk eredetiként kezelni. Az egyik projektünkben időközben beérkeztek az ajánlatok és ebben az önkormányzati forrás önértékét 313.000 forinttal meg kell, hogy emeljük, hogy szeptember 30-án hatályba tudjuk léptetni és meg tudjuk kötni a szerződést. Ha van ezzel kapcsolatos kérdés akkor válaszolunk. A betervezett önerő saját forrás az 4.700.000 forint volt és ezt kellene 313.000 forinttal megemelni, a felhalmozású célú pályázati tartalék keretből kerülne ez lekötésre.

Murvai Árpád képviselő: Az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság határozati javaslatát szeretném közzétenni. Az úgy szól, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottsága javasolja a közgyűlésnek, hogy 2021-es gazdasági év utolsó negyedében, legkésőbb decemberében a költségvetés aktuális állapotát is figyelembe véve a bizottság pénzügyi keretét egészítse ki hatmillió forinttal. A bizottság 25 milliós kerettel rendelkezett, amelyet pályáztatás után teljes egészében, tartalékképzés nélkül elosztotta a pályázó sportszervezetek között. Kiderült a pályázaton 12 egyesület nem vett részt, őket újra értesítve pályáztatnánk meg az év vége előtt, s nem szenvednének ők sem hátrányt.

A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 14 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 684/2021. (IX.30.) határozata
az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság bizottsági keret növelésének lehetőségéről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. felhívja a Gazdasági Igazgatóságot, hogy a költségvetés negyedik negyedévi állásának figyelembevételével vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság pénzügyi keretét további 6.000.000 forinttal kiegészíthető-e;

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Tamási Anna igazgatóságvezető

2. felhívja az Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottság elnökét az 1.) pontban foglaltak megvalósulása esetén szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Murvai Árpád elnök

Bomba Gábor képviselő: Elnökként nagyon fontosnak tartom, hogy elinduljon ez a projekt, elég régóta húzódik, az Újvárosi templom és a Szőlőhegyi óvoda.

A polgármester szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 23/2021. (X.5.) önkormányzati rendelete

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság, Kultúra, Civil szervezetek, Városmarketing Bizottság, Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. § Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) az Önkormányzat összevont költségvetésének kiadási főösszegét

**22 486 253 E Ft-ban
állapítja meg.**

(2) A Közgyűlés az (1) bekezdésben meghatározott kiadások forrásául a költségvetés bevételének főösszegét

**22 486 253 E Ft-ban
állapítja meg.**

(3) A Közgyűlés a költségvetési bevételi és kiadási egyenlegének összegét

0 E Ft-ban,

- a) működési célú kiadási összegét 11 032 976 E Ft-ban,
b) felhalmozási célú kiadási összegét 11 453 277 E Ft-ban

állapítja meg.”

2. § Az R. 2. § (30) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(30) A Közgyűlés a 2021. évi

- a) általános tartalék előirányzatát 4 640 ezer Ft-ban,
b) céltartalék előirányzatát 5 149 589 ezer Ft-

ban

állapítja meg.”

- 3. §** (1) Az R. 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
(2) Az R.2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
(3) Az R. 3. melléklete helyébe jelen rendelet 3. melléklete lép.
(4) Az R. 4. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.
(5) Az R. 5. melléklete helyébe jelen rendelet 5. melléklete lép.
(6) Az R. 6. melléklete helyébe jelen rendelet 6. melléklete lép.
(7) Az R. 7. melléklete helyébe jelen rendelet 7. melléklete lép.
(8) Az R. 8. melléklete helyébe jelen rendelet 8. melléklete lép.
(9) Az R. 11. melléklete helyébe jelen rendelet 9. melléklete lép
(10) Az R.12. melléklete helyébe jelen rendelet 10. melléklete lép.
(11) Az R. 13. melléklete helyébe jelen rendelet 11. melléklete lép.
(12) Az R. 15. melléklete helyébe jelen rendelet 12. melléklete lép.
(13) Az R. 16. melléklete helyébe jelen rendelet 13. melléklete lép.
(14) Az R. 17. melléklete helyébe jelen rendelet 14. melléklete lép.
(15) Az R. 19. melléklete helyébe jelen rendelet 15. melléklete lép.
(16) Az R. 20. melléklete helyébe jelen rendelet 16. melléklete lép.
(17) Az R. 21. melléklete helyébe jelen rendelet 17. melléklete lép.
(18) Az R. 24. melléklete helyébe jelen rendelet 18. melléklete lép.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

11. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (t e r v e z e t)

(54. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem kívánom kiegészíteni, az egyik a szociális rendelet, a másik a gyermekvédelmi rendelet.

Ács Rezső polgármester: Bizottságok tárgyalták?

Géczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 24/2021. (X.5.)
önkormányzati rendelete
egyres önkormányzati rendeletek módosításáról
(tervezet)**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

az **1. alcím** esetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 60. § (3) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1)-(2) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében, a 134/E. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva,

a **2. alcím** esetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdés f) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva,

a **3. alcím** esetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva –

a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörben eljáró Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

**1. A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 8/2009. (III. 30.)
önkormányzati rendelet módosítása**

1. § A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 8/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R1.) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 60. § (3) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1)-(2) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében, a 134/E. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörben eljáró Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:”

2. § Az R1. a következő 2/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Értelmező rendelkezések

2/A. § (1) E rendelet alkalmazásában életvitelszerűen a településen lakónak kell tekinteni azt, aki Szekszárd Megyei Jogú Város település közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, feltéve, hogy a településen bejelentett lakcíme otthonául szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülését az ügyfél a lakcímét igazoló hatósági igazolvány bemutatásával, valamint több lakcímmel rendelkező ügyfél esetén az általa tett 9. melléklet szerinti nyilatkozattal igazolja, melyet a hatáskör gyakorlója bármikor ellenőrizhet, és a Humánszolgáltató Központ bevonásával környezettanulmány készíthető.”

3. § Az R1. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E rendeletben szabályozott ellátások igényléséhez a kérelmek e rendelet 1., 2., 3., 4. és 8. mellékletében e célra rendszeresített nyomtatványon nyújthatók be.”

4. § Az R1. 13/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyermek és fiatal felnőtt rászorultságára tekintettel nyújtott rendkívüli települési támogatás alkalmanként 5.000 Ft/gyermek összegben adható, ebből egy esetben tanévkezdéskor.”

5. § Az R1. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociálisan rászorult kérelmező részére kivételes méltánylást érdemlő körülmények, így különösen: elemi kár, betegség, baleset, rablás, eltulajdonítás fennállása esetén - az egyéb feltételek hiányában - a polgármester az általános szabályoktól eltérően is állapíthat meg rendkívüli települési támogatást. A kivételes méltányosság gyakorlására a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság javaslatot tehet.”

6. § Az R1. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Karácsonyi támogatásra jogosult az a személy, aki kérelmét a polgármester által közzétett hirdetmény szerinti határidőig az önkormányzathoz benyújtja, és az alábbi együttes feltételeknek megfelel:

- a) Szekszárdon bejelentetett lakóhellyel rendelkezik,
- b) a 62. életévét legkésőbb a tárgyévben betölti.
- c) a havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének tízszeresét.”

7. § Az R1. 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül alapszolgáltatásként biztosítja az Szt. 59. §, 62-65/F. §-ában foglaltaknak megfelelően.

a) Szociális Központ keretében:

- aa) étkeztetést,
- ab) házi segítségnyújtást,
- ac) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- ad) nappali ellátást, amelynek biztosítására működteti: az idősek klubját, valamint a fogyatékosok nappali intézményét,

b) Humánszolgáltató Központ szolgáltatásában:

- ba) családsegítő és gyermekjóléti központot,
- bb) pszichiátriai betegek közösségi ellátását,
- bc) utcai szociális munkát,
- bd) nappali ellátást, amelynek biztosítására működteti: a népkonyhát, valamint a nappali melegedőt.

c) Az a) és b) pont szerinti szociális intézmény intézményvezetője köteles

külön eljárás nélkül a szükséges ideig megfelelő szolgáltatást biztosítani – különösen étkeztetést és elhelyezést -, ha a késelem az igénylő életének vagy testi épségének veszélyeztetésével járna. Ha az igénybevétel várható időtartama az öt napot meghaladja, az intézményvezető külön eljárást folytat le az igénylés indokoltságáról.”

8. § Az R1. a következő 43/B. §-sal, valamint az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A szociális ellátás ellenőrzése

43/B. § A jelen rendelettel megállapított pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek fennállását – a jogosultság megállapítását követően is – a hatáskör gyakorlója bármikor jogosult ellenőrizni, a Humánszolgáltató Központ bevonásával környezettanulmány is készíthető.”

9. § Az R1. kiegészül jelen rendelet 1. melléklete szerinti 9. melléklettel.

10. § Az R1. 13/C. § (2) bekezdésében az „önkormányzati segély” szövegrész helyébe a „rendkívüli települési támogatás” szöveg, 43/A. §-ában a „478/2020. (XI. 3.)” szövegrész helyébe a „27/2021. (I. 29.)” szöveg lép.

11. § Hatályát veszti az R1.:

1. 8. § (1) bekezdés e) pontja,
2. 13. § (2) bekezdése,
3. 44. § (2) bekezdése.

2. A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

12. § A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 36/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (2) – (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátásnál a jogosult, illetve a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekvédelmi ellátásnál a kötelezett a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri az (1) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottsághoz fordulhat. Ilyen esetben átruházott hatáskörében eljárva a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági

Bizottság határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről. A személyi térítési díj felülvizsgálata során a fentieket értelemszerűen alkalmazni kell.

(3) A Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság a személyi térítési díj összegét a (2) bekezdés szerint előterjesztett kérelemre akkor csökkentheti vagy engedheti el, ha a térítési díj megfizetése a kötelezett saját vagy családja létfenntartását veszélyezteti, illetve szociális körülményei ezt indokoltá teszik.”

3. A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 35/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

13. § A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 35/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R3.) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában meghatározott feladatkörben eljáró Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:”

14. § A R3. 2. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

((1) A rendelet hatálya kiterjed)

„c) a menedékjogról szóló törvény szerint, arra a tizennyolcadik életévét be nem töltött menedékjogi kérelmet benyújtó külföldi gyermekre - kivéve a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet idején a tizennegyedik életévét betöltött és tizennyolcadik életévét be nem töltött elismerését kérő kísérő nélküli kiskorúra -, aki jogszabály vagy szokás alapján felügyeletéért felelős nagykorú személy kíséréte nélkül lépett Magyarország területére, vagy a belépést követően maradt felügyelet nélkül, mindaddig amíg ilyen személy felügyelete alá kerül - feltéve, hogy az illető gyermek kiskorúságát a menekültügyi hatóság megállapította.”

15. § Az R3. a következő 2/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Értelmező rendelkezések

2/A. § (1) E rendelet alkalmazásában életvitelszerűen a településen lakónak kell tekinteni azt, aki Szekszárd Megyei Jogú Város település közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, feltéve, hogy a településen bejelentett lakcíme otthonául szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülését az ügyfél a lakcímét igazoló hatósági igazolvány bemutatásával, valamint több lakcímmel rendelkező ügyfél esetén az általa tett 1. melléklet szerinti nyilatkozattal igazolja, melyet a hatáskör gyakorlója bármikor ellenőrizhet, és a Humánszolgáltató Központ bevonásával környezettanulmány készíthető.”

16. § Az R3. 3. § c) pontjának ca) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az önkormányzat a gyermekek védelmét a következő személyes gondoskodást nyújtó ellátásokkal biztosítja:
c) Személyes gondoskodást nyújtó ellátások:)*

„ca) gyermekek napközbeni ellátása keretében a bölcsődei ellátás;

17. § Az R3. kiegészül jelen rendelet 2. melléklete szerinti 1. melléklettel.

18. § Az R3. a 2. § (5) bekezdésében, valamint a 12. § (1) bekezdés b) pontjában a „Szekszárdi 2. Számú Óvoda, Egységes Óvoda-Bölcsőde, Bölcsőde és Családi Napközi” szövegrész helyébe a „Szekszárdi 2. Számú Óvoda-Bölcsőde” szöveg, és a 12. § (3) bekezdésében a „Szociális és Egészségügyi Bizottságnak” szövegrész helyébe a „Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottságnak” szöveg lép.

19. § Hatályát veszti az R3.:

1. §-a, és az azt megelőző alcím,
3. § c) pont ca) alpont 2. francia alpontja,
14. § (4)-(8) bekezdése,
2. § (5) bekezdésében a „Szekszárd-Szedres-Medina Óvodafenntartó Társulás által fenntartott” szövegrész.

4. Záró rendelkezések

20. § (1) Ez a rendelet- a (2) bekezdésben foglalt kivétellel- a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 6. § 2022. január 1-jén lép hatályba.

12. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása

(68. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolta.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 7 tartózkodással egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 685/2021. (IX.30.) határozata
a településrendezési eszközök 2021/2. sz. módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosítása tárgyában

1. megállapítja, hogy a partnerségi egyeztetés szabályosan zajlott le;

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. megállapítja, hogy a módosítással kapcsolatban vélemény nem érkezett;

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. dönt arról, hogy a partnerségi egyeztetést lezártak nyilvánítja.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

13. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2021/3. számú módosításának elfogadása

(69. számú előterjesztés)- Az előterjesztés később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB

Herr Teréz főépítész: Elnézést kérek, hogy ilyen későn került kiküldésre. Múlt héten szerdán volt a záró tárgyalás az Állami Főépítésznél és tegnap délelőtt kaptuk meg az erről szóló jegyzőkönyvet és át kellett nézni, illetve javítani is kellett. A jegyzőkönyv tartalmazott adminisztratív jellegű javítási észrevételeket, ezeket meg kellett tenni és ezt követően tudtuk tegnap délután kiküldeni az anyagot. A lényege, hogy a szekszárdi elkerülő útnak, ami kiemelt jelentőségű beruházás a végső elfogadásáról van szó.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 686/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve 2021/3. számú módosításának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 36/2004. (II.26.) határozatával elfogadott településszerkezeti tervét az e határozat 1-4. mellékletében foglaltak szerint módosítja:

Településszerkezeti terv módosítással érintett részletek:

1. melléklet

Településszerkezeti terv-módosítás leírása: 2. melléklet

Változások, beavatkozások és ütemezések: 3. melléklet

A település területi mérlegének változása 4. melléklet

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Herr Teréz főépítész

A polgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 25/2021. (X.5.) önkormányzati rendelete Szekszárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2004. (III. 1.) rendelete módosításáról (tervezet)

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6)

bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében és 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró szervek véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. § Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szekszárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2004. (III. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező szabályozási terlapok jelen rendelet 1. melléklete szerint módosulnak.

2. § A HÉSZ 28. § (10) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
((10) A közúthálózat területbiztosítása:)

„b) A városi úthálózat szerkezeti elemeinek felsorolása és kategóriája:

„**KÖu-2** országos főutak:

56. sz. főút (Rákóczi út, Széchenyi út, Béni Balogh Ádám út) – **B IV. b. D.**

56. sz. tehermentesítő út (Szentmiklósi út, Pollack M. u., Tartsay Vilmos u.) – **B IV. b. C.**

tervezett főutak:

az M6 autópálya csomópontjának (1. változatban) városi kapcsolata belterületen – **B IV. b. C.**

az 56. sz. tehermentesítő út déli irányú folytatása – **B IV. b. C.**

KÖu-3 országos mellékutak:

5112. sz. Szekszárd – Tolnai ök. út (Palánki út) – **B IV. b. C.**

5113. sz. Szekszárd – Várdombi ök. út (Damjanich u.) – **B IV. b. C.**

Szent István tér – **B IV. b. D.**

Hunyadi u. – **B IV. b. D.**

Keselyűsi út – **B IV. b. C.**

5126 sz. délkeleti elkerülő út

KÖu-4 helyi gyűjtőutak:

B V. c. D. - Zrínyi u., Mészáros Lázár u., Holub József u. Csengey Dénes u.

Kapisztrán u. Nyár u. Mátyás kir. u. a vasúton belül, Kadarka u., Parászta u.,

Szt. László u., Flórián u., Garai tér, Bezerédj u., Mérey u., Kőrösi Cs. S. u.,

Újfalussy I. u., Zöldkert u., Bartina u., Remete u., Kerekhegy u., Tolnay Lajos u.,

Babits M. u., Puskás Tivadar u., Munkácsy M. u., Alisca u., Május 1. u., Csatári

u., Sárköz u., Csap u., Otthon u., Árnyas u., Szent-Györgyi Albert u., Wesselényi u., Szövetség u.

B V. c. C. - Sport u., Mátyás király u. a vasúton kívül.

B V. c. D. - Felső városi gyűjtőút, Csengey Dénes utca déli folytatása, Parásztai-Séd melletti új gyűjtőút, Epreskert utca folytatása, Sárvíz utca folytatása, Szilfa körüli terület gyűjtőútjai.

KÖu-5 kiszolgáló utak – a város lakóutcái

Az utak szabályozási szélessége kialakult, illetve 8-16 m szélességben tervezett a SZT-ben ábrázoltak, valamint a mintakeresztszelvények szerint.

KÖu-6 vegyesforgalmú utak és mezőgazdasági dűlőutak.”

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

15. napirendi pont:

Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet módosítására

(72. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Véleményezésre felkérve: GVB

Ács Rezső polgármester: A GVB tárgyalta.

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Rácz Zoltán képviselő: Nagyon jó, hogy van vagy lesz arculati kézikönyv, az a nagyon nagy hibája viszont ennek az egész rendelkezésnek, hogy tulajdonképpen a városnak semmiféle beleszólása sincs már semmibe. Nagyon bízom abban, hogy a 2022-es választás után visszakapja a város az engedélyezési, építési engedélyezési jogokat és jogosítványokat és végre lesz valamiféle beleszólása abba, hogy hogy néz ki Szekszárd. Ha valaki végigmegy a városon azt látja, hogy annyira idegen, vannak ilyen krematórium szerű építmények, amik rondítják ezt a várost. Nagyon bízom benne, hogy valamiféle rendet sikerül majd egyszer csinálni.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 687/2021.

(IX.30.) határozata

a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet módosításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló 8/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról, a szükséges jogharmonizáció és felmerült szakmai javaslatok, észrevételek átvezetése érdekében;

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Herr Teréz főépítész

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a jogszabályban előírt egyeztetések és eljárások megindítására.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Herr Teréz főépítész

A polgármester 14 óra 08 perckor szünetet rendelt el.

A Közgyűlés 14 óra 20 perckor folytatja a munkát.

16. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát és a Szekszárdi Ipari Park Kft-t illető visszavásárlási jogok fenntartásának rendezésére

(57. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Ács Rezső polgármester és Csillagné Szántó Polixéna képviselő és Faragó Zsolt képviselő elhagyja az üléstermet, jelen van 12 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

Gyurkovics János alpolgármester: Kiegészíteni akarja valaki? Bizottságok tárgyalták?

Bomba Gábor képviselő: A GVB támogatja a javaslatot.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 12 fő – 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 688/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát illető és Szekszárd 6008/13 hrsz-ú ingatlant terhelő, valamint a Szekszárdi Ipari Park Kft-t illető és a 6008/14 hrsz-ú ingatlant terhelő visszavásárlási jogok egymás között rangsoráról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi joggyakorlója és egyben a Szekszárdi Ipari Park Kft. minősített többséget biztosító befolyással rendelkező tagja -, hozzájárul a Sarto Kft. (székhely: 7100 Szekszárd, Rózsa u. 1. fszt. 1., képviseli: Szabó Zoltán ügyvezető) tulajdonát képező, Szekszárd 6008/13, valamint 6008/14 hrsz-ú ingatlanok összevonásához.

Határidő: határozathozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. dönt a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát, valamint a Szekszárdi Ipari Park Kft-t illető, az összevont ingatlant terhelő visszavásárlási jog egymás közötti rangsorára nézve ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas megállapodás alábbi tartalommal történő megkötéséről:
 - az összevonásra kerülő ingatlanra a visszavásárlási jogok az alábbi rangsor szerint kerüljenek bejegyzésre:
 1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.) 5550/10551 hányad tekintetében;
 2. Szekszárdi Ipari Park Kft. (7100 Szekszárd Béla király tér 8.) 5001/10551 hányad tekintetében.
 - a megállapodásban kerüljön rögzítésre, hogy amennyiben a Sarto Kft. az adásvételi szerződésekben meghatározott időn belül nem tesz eleget a beépítési kötelezettségének, úgy köteles az ingatlanok összevonás előtti eredeti állapotát visszaállítani.

Határidő: határozathozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a háromoldalú megállapodás 1. pontban meghatározott tartalommal való elkészítésére.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

4. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2021. október 20.
Felelős: Ács Rezső polgármester

5. felhívja a Szekszárdi Ipari Park Kft. ügyvezetőjét, hogy a Polgármesteri Hivatal által előkészített, 1. pontban meghatározott megállapodás jóváhagyása céljából hívja össze a Szekszárdi Ipari Park Kft. taggyűlését.

Határidő: 2021. október 20.
Felelős: Bartal Zoltán ügyvezető

17. napirendi pont:

Javaslat közterület elnevezésére („Muskátli utca” és „Muskátli köz”)

(56. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: GVB

Faragó Zsolt képviselő megérkezik az üléssterembe, jelen van 13 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni?

Bomba Gábor képviselő: A GVB elfogadásra javasolta.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 13 fő – 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 689/2021. (IX.30.) határozata

a Szekszárd 11569/5 és 6907 hrsz-ú út elnevezésére

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

- 1.) **a Szekszárd 11569/5 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

„Muskátli utca”

- 2) **a Szekszárd 6907 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:**

„Muskátli köz”

3) *a Szekszárd 11557/2 hrsz-ú út elnevezését nem támogatja.*

II. felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

Határidő:

1. **Az utcaelnevezéssel kapcsolatos hirdetmény közzététele: 2021. október 15.**
2. **Házzámok rendezése: 2021. október 31.**
3. **Utca- és házzámtáblák kihelyezése: azok gyártását és szállítását követő 15 nap**
4. **Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: 2021. november 15.**

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

18. napirendi pont:

Javaslat az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgyűjtési Társulás) társulási megállapodása módosításának elfogadására

(47. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Csillagné Szántó Polixéna képviselő megérkezik az ülésterembe, jelen van 14 fő képviselő, a Közgyűlés határozatképes.

Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Gyurkovics János alpolgármester: Kiegészíteni kívánja valaki?

Bomba Gábor képviselő: Nem kívánom kiegészíteni.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 690/2021. (IX.30.) határozata

az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodása módosításának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodás módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában elfogadja.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

19. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának, valamint a Kadarka Utcai Mini Bölcsőde mini bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának elfogadására

(45. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Molnárné Lovász Andrea intézményvezető

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF, OKSI

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Nem szeretném kiegészíteni, technikai jellegű módosításokról van szó.

Gyurkovics János alpolgármester: Bizottsági vélemények?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A SZEKÖF támogatja a határozati javaslatot.

Murvai Árpád képviselő: Az OKSI a javaslatot elfogadta.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 691/2021. (IX.30.) határozata

a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának, valamint a Kadarka Utcai Mini Bölcsőde mini bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programjának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy

1. a Szekszárdi 2. számú Óvoda-Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát és bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programját, valamint a Kadarka Utcai Mini Bölcsőde mini bölcsődei szolgáltatásra irányuló szakmai programját, a határozat melléklete szerint elfogadja;

Határidő: a döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a döntéshozatal napját követő 5 napon belül

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

20. napirendi pont:

Javaslat a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár 2020. évi beszámolójának, 2021. évi munkatervének valamint 2021-2023. évi stratégiai tervének elfogadására

(50. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Meghívott: Liebhauser János igazgató

Véleményezésre felkérve: KCV

Gyurkovics János alpolgármester: KCV Bizottság tárgyalta.

Csötönyi László képviselő: A Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 692/2021. (IX.30.) határozata
a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár 2020. évi beszámolójának, 2021.évi munkatervének valamint 2021-2023. évi stratégiai tervének elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár 2020. évi beszámolóját, 2021. évi munkatervét és 2021-2023. évi stratégiai tervét.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Liebhauser János igazgató

2. felkéri a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatóját a minisztériumtól érkezett, illetve a következőkben esetlegesen még érkezendő értékelésekben felvetett észrevételek figyelembevételére, végrehajtására.

Határidő: 2021. december 31.
Felelős: Ács Rezső polgármester
dr. Gábor Ferenc jegyző
Liebhauser János igazgató

21. napirendi pont:

Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok Társasházi alapító okiratának, valamint alapító okirat módosításának jóváhagyására

(70. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Meghívott: Bartal Zoltán ügyvezető igazgató

Véleményezésre felkérve: GVB

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Nem kívánom kiegészíteni.

Bomba Gábor képviselő: Bizottságunk támogatta a javaslatot.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 693/2021. (IX.30.) határozata

a Szekszárd, Szentmiklósi út 3. és a Mikes u.1. szám alatti ingatlanok Társasházi alapító okiratának, valamint a Szekszárd, Wigand tér 1-2. számú társasház Alapító okirat módosításának jóváhagyásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. jóváhagyja az önkormányzati tulajdonban és a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. (7100 Szekszárd, Bezerédj u. 2., képviseli Bartal Zoltán ügyvezető) üzemeltetésében lévő 7100 Szekszárd, Szentmiklósi út 3. szám alatti ingatlan Társasházi alapító okiratának tervezetét.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. jóváhagyja az önkormányzati tulajdonban és a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. (7100 Szekszárd, Bezerédj u. 2., képviseli Bartal Zoltán ügyvezető) üzemeltetésében lévő, 7100 Szekszárd, Mikes u. 1. szám alatti ingatlan Társasházi alapító okiratának tervezetét.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. dönt arról, hogy a 1.,2 pontban nevezett Társasházak alapítás költségét a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. a Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti - hatáskörében eljárva, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben hozott a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.-vel kötendő tőketartalék felhasználására és elszámolására vonatkozó megállapodás elfogadásáról szóló 155/2021. (II.23.) határozat alapján a tőketartalék terhére számolja el.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Bartal Zoltán ügyvezető Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.

4. jóváhagyja a 7100 Szekszárd, Wigand tér 1-2. szám alatti Társasház alapító okirat módosításának tervezetét.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

5. felhívja a polgármestert az 1., 2., pontban jóváhagyott Társasházi alapító okiratok, valamint a 4. pontban jóváhagyott Társasházi alapító okirat módosítás aláírására.

Határidő: 2021. október 10.
Felelős: Ács Rezső polgármester

22. napirendi pont:

Javaslat a „Köztes Átmenetek – a drog” című kiállítás megrendezésére

(58. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Zaják Rita tanácsnok

Előadó: Zaják Rita tanácsnok

Véleményezésre felkérve: OKSI, GVB

Meghívott: Kálóczi Andrea KEF szakmai koordinátor

Zaják Rita képviselő: A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum idén ünnepli 20. születésnapját és arra gondoltunk, hogy ez a kiállítás méltó ünnep lehet. A Kálóczy Andrea ígérte, hogy jön, de valami biztos közbejött neki, röviden 3 mondatot szeretnék felolvasni a szakmai részről. A köztes átmenetek a drog című interaktív kiállítás a droghasználat sok dimenziós problémáját igyekszik interaktív és átélhető módon bemutatni a programon részt vevők számára, főként 13 éven felüli diákokat, szülőket és pedagógusokat várunk a kiállításra. Egy látogatócsoport nagyjából másfél órát tölt a kiállítótérben pszichológus, addiktológus és szociális munkás kollégánk vezetésével. Egy hónapon keresztül lesz látogatható a kiállítás, napi 6 csoport, csoportonként, 15 fővel, tehát körülbelül 2000 ember fog eljutni erre a kiállításra, ami egy interaktív kiállítás és a Placcon kerül megrendezésre.

Gyurkovics János alpolgármester: Bizottságok?

Murvai Árpád képviselő: Van pénzügyi vonatkozása és a sportegyesületek edzés idejének átszervezésére, de ez megoldható, javasoljuk elfogadásra.

Bomba Gábor képviselő: A GVB is tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Faragó Zsolt képviselő: Miért esett a Placcra a választás? Említetted a bizottsági ülésen, hogy a Művház fogja a sport bérlőknek biztosítani a helyet. Nem volt megoldható a Művházban?

Zaják Rita képviselő: A kiállításához egy 130 négyzetméter helyigényű kiállítás és 3 méteres belmagasságot igényel. Szóba került a művelődési ház, a Márvány terem vagy a Rendezvényterem lenne erre alkalmas. A Márvány terem az azért nem jó, mert nem tudni, hogy a színházi előadások miként és hogyan lesznek közben. A Rendezvényteremre pedig az volt a Kulturális Központ vezetőségének a válasza, hogy elég sok bevételt hoz a művelődési háznak és ezért azt is elvetettük. Gonda Máriát megkértem, hogy legyen ő a felelőse ennek a terem dolog megoldásának, arra jutottunk, hogy a Placcra a kisterem továbbra is használható lesz, azok pedig, akik a kisterembe nem férnek el az ő elhelyezésük szintén meg fog oldódni. A KCV elnökét szeretném kérni, hogy a következő ülésen majd tárgyalják, mert úgy tudom, hogy a KCV rábólintása kell ahhoz, hogy a bérleti díj felszámolása ne történjen meg.

További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 694/2021. (IX.30.) határozata

A „Köztes Átmenetek – a drog” című kiállítás megrendezéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. támogatja a „Köztes Átmenetek - a drog” című interaktív kiállítás megrendezését.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a soron következő előirányzat módosításakor a program megvalósításának költségét, 2.950.000 forintot építse be a 2021. évi költségvetésbe.

Határidő: A költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

23. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának elfogadására

(59. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető: Nem kívánom kiegészíteni.

Bomba Gábor elnök: A GVB elfogadásra javasolja.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 695/2021. (IX.30.) határozata
a Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja Szekszárd Megyei Jogú Város módosított Integrált Területi Programját.

Határidő: 2021. szeptember 30
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja a polgármestert az Integrált Területi Program benyújtására az Irányító Hatóság felé.

Határidő: 2021. október 7.
Felelős: Magyarné Somogyvári Tünde osztályvezető

24. napirendi pont:

Javaslat a víziközmű rendszer 2021-2035. évi Gördülő Fejlesztési Tervének módosítására
(67. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Nem szeretném kiegészíteni.

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 696/2021. (IX.30.) határozata Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról szóló 377/2020. (VI.17.) számú határozata módosításáról Szekszárd település ivóvíz ellátó-rendszere vonatkozásában

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a víziközmű-rendszer 2021-2035. évi Gördülő Fejlesztési Tervének módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a Szekszárd település ivóvíz víziközmű rendszere vonatkozásában meghozott 377/2020. (VI.17.) számú határozat I. 2.) pontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

11-22761-1-001-00-04

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-IV

Felújítások, pótlások I. ütemre:

Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra	72 627	Ft
Összesen:	72 627	Ft

Beruházások I. ütemre:

Tartalék ivóvíz szivattyú vásárlása	1 016 771	Ft
Dombori kúttelepen 1 db új ivóvízkút fúrása	6 173 257	Ft
Beruházás összesen:	7 190 028	Ft

Felújítások, pótlások, beruházások mindösszesen:

7 262 655 Ft

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

25. napirendi pont:

Javaslat a víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadására

(53. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: GVB

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

Magyar Károly igazgatóságvezető: Nem szeretném kiegészíteni.

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és elfogadásra javasolta az alábbi kiegészítéssel. A hivatal a jóváhagyott beruházási terv részben, valamint a felújítási és pótlási terv részben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit adatait dokumentálni szükséges.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Gondolom, hogy mind a 6 határozati javaslatához ez beépülne. Célszerűbb lenne, hogyha a megvalósul egy beruházás, akkor a Hivatalt tájékoztatja a beruházó és akkor nálunk van az információ. Azt íránk elő, hogy a víziközmű vagyont üzemeltető ERÖV Zrt. tájékoztatja a Hivatalt, hogy ha beruházást hajtott végre ebből a forrásból. Az ERÖV Zrt.-nek lenne kötelezettsége.

Bomba Gábor képviselő: Részemről elfogadható, ha ebbe beleírjuk azt, hogy az értékarányosságot tudjuk ellenőrizni.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: 6 határozati javaslat van, mind a 6 határozati javaslatba beépülne az, hogy beruházásokról 15 napon belül köteles tájékoztatni a Hivatalt és azt követő szöveges rész pedig változatlanul úgy szólna, ahogy a GVB is megfogalmazta.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 1. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 697/2021. (IX.30.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2022. évi Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város víziközmű–rendszerének **ivóvíz víziközmű–rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. szolgáltatóval egyeztetve – a 2022. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervrészt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

11-22761-1-001-00-04

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-IV

Felújítások, pótlások:

Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra	1 087 902 Ft
Ivóvíz hálózat csomóponti rekonstrukció NA 80 tolózár és szerelvényei 5 db, NA 100 tolózár és szerelvényei 5 db.	6 164 778 Ft
Altalaji tűzcsapok cseréje feltalajira (NA 100, 5 db.)	
Ivóvíz hálózati bekötések cseréje 10 db.	
Kálvária víztároló medence I. ütem gépészeti felújítása	
Kopaszhegyi víztároló medence gépészeti felújítása	
Összesen:	7 252 680 Ft

Beruházások: Az ivóvíz víziközmű–rendszeren 2022. évre az Önkormányzat nem tervez beruházásokat.

Felújítások, pótlások, beruházások mindösszesen:

7 252 680 Ft

2. a 2022. évre elfogadott tervek szerinti munkálatok költségét a Bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj terhére biztosítja.
3. meghatalmazza az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt-t, hogy a település Bérleti – üzemeltetési szerződésében foglalt teljes érvényességi időszakára a Gördülő Fejlesztési Tervét

készítse el, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz jóváhagyás végett terjessze be és az eljárásban a Hatóság előtt az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

4. felhívja a polgármestert a meghatalmazási okirat aláírására.

Határidő: 2021. szeptember 30.

**Felelős: Ács Rezső polgármester
Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

5. dönt arról, hogy az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 2. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 698/2021. (IX.30.) határozata a szennyvíz víziközmű rendszer 2022. évi Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. Szekszárd Megyei Jogú Város víziközmű–rendszerének **szennyvíz víziközmű–rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. szolgáltatóval egyeztetve – a 2022. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervrészt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

21-22761-1-001-01-03

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-SZV

Felújítások, pótlások:

Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokra	1 450 605 Ft
Szennyvíz gerincvezetékek, bekötő vezetékek rekonstrukciója	2 000 000 Ft

Szennyvíz tisztító aknák fedlap cseréje	1 000 000 Ft
Szennyvíz tisztító telepen üzemelő gépek, berendezések felújítása (szennyvíz és szennyvíziszap szivattyúk, keverők, víztelenítő gépek)	5 220 095 Ft
Felújítás, pótlás összesen:	9 670 700 Ft

Beruházások: A szennyvíz víziközmű rendszeren 2022. évre az Önkormányzat nem tervez beruházásokat.

Felújítások, pótlások, beruházások mindösszesen: 9 670 700 Ft

2. a 2022. évre elfogadott tervek szerinti munkálatok költségét a Bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj terhére biztosítja.
3. meghatalmazza az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt-t, hogy a település Bérleti – üzemeltetési szerződésében foglalt teljes érvényességi időszakára a Gördülő Fejlesztési Tervét készítse el, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz jóváhagyás végett terjessze be és az eljárásban a Hatóság előtt az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.
4. felhívja a polgármestert a meghatalmazási okirat aláírására.

Határidő: 2021. szeptember 30.

**Felelős: Ács Rezső polgármester
Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója**

5. dönt arról, hogy az E.R.Ö.V Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 3. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 699/2021. (IX.30.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2023 – 2026. évi (II. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település ivóvíz víziközmű-rendszere vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2023 - 2026. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

11-22761-1-001-00-04

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-IV

Felújítások, pótlások 2023 - 2026:

Munka megnevezése	Becsült költség (e Ft)
Hálózati rekonstrukció csővezetékek cseréje 3 500 fm	350 000
Nyomásfokozók gépészeti felújítása	60 000
Ivóvíz hálózati bekötések és tűzcsapok cseréje 50 db	75 000
Magas tározók építészeti és gépészeti felújítása	85 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a II. ütemre:

Beruházások 2023 - 2026:

Munka megnevezése	Becsült költség (e Ft)
Új termelő kút fúrása, elektromos és gépészeti oldal kialakítással, szivattyú beépítéssel 5 db	135 000
Palánki hegyet ellátó vízvezeték rendszerre nyomásfokozó és magastároló medence létesítése	580 000
Tartalék szivattyúk beszerzése	65 000
Szőlőhegyet ellátó vízvezeték rendszerre magas tározó létesítése	350 000

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

2. dönt arról, hogy az E.R.Ö.V Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 4. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 700/2021. (IX.30.) határozata az ivóvíz víziközmű rendszer 2027 – 2036. évi (III. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település ivóvíz víziközmű-rendszere vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2027 - 2036. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

11-22761-1-001-00-04

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-IV

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a III. ütemre

Felújítások, pótlások 2027 - 2036:

Munka megnevezése	Becsült költség (e Ft)

Hálózati rekonstrukció, AC csövek cseréje. Csomóponti szerelvények felújítása. Kút szivattyúk felújítása, pótlása.	300 000
Vízmű épületek felújítása.	450 000
Ivóvíz hálózati bekötések és tűzcsapok cseréje 200 - 500 db.	350 000
Vízisztítási technológia felújítása	850 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a III. ütemre

Beruházás 2027 - 2036:

Munka megnevezése	Becsült költség (e Ft)
Ellátatlan területek vízellátása.	450 000
Decsi-hegyet és Palánki-hegyet ellátó vezeték átmérő növelése.	850 000

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

- dönt arról, hogy az E.R.Ö.V Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 5. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 701/2021. (IX.30.) határozata

a szennyvíz víziközmű rendszer 2023 – 2026. évi (II. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település **szennyvíz víziközmű–rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2023 - 2026. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

21-22761-1-001-01-03

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-SZV

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a II. ütemre

Felújítások, pótlások 2023 - 2026:

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
Csatorna gerincvezetékek rövid szakaszú rekonstrukciója, bélelése, fedlapok pótlása, aknák felújítása	30 000
Nyomóvezeték szerelvények cseréje, felújítása	20 000
Átemelő szivattyú javítása, a cserével érintett átemelő aknák szerelvényeinek pótlása.	12 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a II. ütemre

Beruházás 2023 - 2026:

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
Új szennyvíz tisztító telep építése, térségi iszapkezelő központ kialakítása az iszap energia hasznosítással	13 000 000
Csatornázatlan területek csatornával való ellátása átemelő építéssel	1 000 000

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

2. dönt arról, hogy az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított 6. határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 702/2021. (IX.30.) határozata a szennyvíz víziközmű rendszer 2027 – 2036. évi (III. ütem) Gördülő Fejlesztési Tervének jóváhagyásáról

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szekszárd Település **szennyvíz víziközmű-rendszere** vonatkozásában - az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt.-vel, mint szolgáltatóval egyeztetve - a 2027 - 2036. évre vonatkozó beruházási, felújítási és pótlási tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Víziközmű rendszer Hivatal által generált azonosítója:

21-22761-1-001-01-03

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója:

SZEKV-SZ-SZV

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges felújítások, pótlások a III. ütemre

Felújítások, pótlások 2027 - 2036:

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
--	---------------------------

Csatorna gerincvezetékek rövid szakaszú rekonstrukciója, bélelése, fedlapok pótlása, aknák felújítása	100 000
A Keselyúsi út. 2. szám alatti, a jelenlegi BHG magánterületén lévő „régí derítő” átemelő átépítése, szabványos átemelő kialakítása	35 000
Pollack utcai átemelő átépítése, szabványos átemelő kialakítása	35 000
Nyomóvezetéki szerelvények cseréje, felújítása	13 000
Átemelő szivattyú javítása, a cserével érintett átemelő aknák szerelvényeinek pótlása.	130 000
Szennyvíz tisztító telepen üzemelő gépek, berendezések felújítása, cseréje	90 000

Forráshiány miatt a jelenlegi lehetőségek mellett nem megvalósítható, de a rendszer megfelelő működéséhez a későbbiekben elengedhetetlenül szükséges beruházások a III. ütemre

Beruházások 2027 - 2036:

Elvégzendő feladatok, főbb műszaki paraméterek	Becsült költség [e Ft]
Keselyúsi úti iparterület (volt TOTÉV és az Epreskerti utca közti terület) szennyvíz vezeték áthelyezése közterületre	120 000

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

- dönt arról, hogy az E.R.Ö.V Víziközmű Zrt. köteles tájékoztatni a Hivatalt, ha a rendelkezésre álló forrásból beruházást hajtott végre, továbbá a Hivatal a jóváhagyott beruházási tervrészben, valamint a felújítási és pótlási tervrészben foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrzi, valamint az elvégzett fejlesztések értékarányosságát is jogosult ellenőrizni. Az elvégzett beruházások, felújítások és pótlások megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait dokumentálni szükséges.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Artim Andrásné az E.R.Ö.V. Víziközmű Zrt. vezérigazgatója

26. napirendi pont:

Javaslat az aranykönyvi szerkesztőcsoport megbízására

(46. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Véleményezésre felkérve: KCV

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: Nem kívánom kiegészíteni.

Csötönyi László képviselő: Nekem volt a bizottságban egy módosító javaslatom, amelyet aztán KCV összes jelenlévő tagja elfogadott. Felpanaszolták az Aranykönyv írói, hogy sok a munka viszonylag kevés javadalom jár, ezért az szerepel ugye javaslatban, hogy hárman maradnának és kétszázezer forintot kapnának fejenként, azaz hatszázezer forintot kapnának ezért a munkáért munkadíjként. Nekem az volt a javaslatom, hogy dr. Dobos Gyula vezetésével működjön egy olyan Aranykönyvi szerkesztőbizottság, amelyikben a tanár úr mellé az Illyés Gyula Megyei Könyvtár, a Babits Mihály Kulturális Központ és a Wosinsky Mór Megyei Múzeum delegál egy-egy embert, és akkor ezt a 600.000 forintot négyfelé osztanánk, tehát nem 3 ember kap kétszázezer forintot fejenként, hanem a négy ember kapna fejenként 150.000 forintot és ezt fogadta el a KCV Bizottság.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Láttuk ezt a módosító javaslatot, azt kell tudni, hogy ennek elvi akadálya nincsen annyit kell tudni, hogy van egy rendelet, ami szabályozza ennek a szerkesztőbizottságnak a munkáját és a létszámát és 3 főben lett megállapítva, szóval rendeletmódosítás nélkül nem lehet a 4 főt kinevezni, csak rendelet módosítást követően.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Csötönyi László képviselő: Ez azt jelenti, hogy én most a bizottságon megkérdezése nélkül Dobos Gyula mellé fogalmazzam meg, hogy melyik intézmény legyen az, aki delegál embert, de akkor azt mondom, hogy legyen az Illyés Gyula Megyei Könyvtár és a Babits Mihály Kulturális Központ.

Murvai Árpád képviselő: Most módosíthatunk rendeletet?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Rendeletmódosítást előtt meg kell csinálnunk a szöveges rendeletet, tehát anélkül nem tudunk rendeletet módosítani. Most 3 bizottsági helyere tudnak személyeket kinevezni, azt tudjuk ígérni, hogy októberben a következő rendes ülésre bevinnénk egy rendeletmódosítást, hogy ha erre igény. Mi ezt elkészítjük a következő rendes ülésre ezt rendeletmódosítás és akkor 4. személyt kellett nevezni. Most akkor 3 személy kellene szavazni, díjazáshoz az eredetileg kétszáz, de nyilván bármi lehet ez éves díj.

További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Örülök, hogy 200.000. forintra javasolta a bizottság a díjazást felemelni. Vagy polgármester úr javasolta?

Csötönyi László képviselő: Igen, a bizottság javaslata alapján mi azt szerettük volna áthidalni, hogy akkor legyenek négyen, mert ez a 600.000 forint, akkor 150.000 forintra elosztható négyfelé és 3 jelentős kulturális intézmény delegál egy-egy embert a Dobos Gyula mellé.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Végig követtem az aranykönyvi szerkesztő bizottság munkáját és nem igazán javasolnám, hogy a létszámot bővítsük, hiszen úgyis egy ember fogja össze. Ha több helyről jön az információ, akkor annak az egy embernek adunk még nehezebb és még több feladatot. Talán meg kellene őket kérdezni, ezt a 3 főt, hogy ők igényelnek-e segítséget. Én a munkájuk ismeretében nem igazán javasolnám, de a 200.000 forinttal nagyon egyetértek.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Azt javasoljuk áthidaló megoldásnak, hogy a következő rendes közgyűlésre behozzuk a rendeletmódosítást, addig működjön a bizottság 3 fővel. A megbízási díjat meghatározhatják úgy is, hogy számolnak azzal, hogy 4. tag is lesz és 3 fő megbízási díját 150.000 forintban határozzuk meg. A 4. tag pedig októberben csatlakozna ehhez a bizottsághoz, addigra meg tudjuk kérdezni az intézményeket, hogy kit javasolnak és akkor konkrét nevet is tudunk mondani. Azt javasolnánk, hogy ezt a három tagot szavazza meg a Közgyűlés és a negyedik tag pedig októberben csatlakozna ehhez a bizottsághoz. Addigra meg tudjuk kérdezni az intézményeket és konkrét nevet is tudunk mondani.

Zaiák Rita képviselő: Muszáj most erről szavaznunk és nem ér rá egyben októberben?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Elvileg akadálya nincs, hogy elnapoljuk. Akkor már a rendeletmódosítást is tudjuk hozni. Az elnapolásról szavazzunk akkor.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 703/2021. (IX.30.) határozata

az aranykönyvi szerkesztőbizottsággal kapcsolatos döntés elnapolásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az aranykönyvi szerkesztőbizottsággal kapcsolatos döntést a közgyűlés soron következő rendes ülésének időpontjáig elnapolja;

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a Szekszárd Város Aranykönyvről szóló 14/2011. (IV. 12.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésére.

Határidő: 2021. október 21.
Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző
Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

27. napirendi pont:

Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnokságának Alapító okiratának módosítására

(65. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

Greczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A SZEKÖF a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 704/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnoksága Alapító okirata módosításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnokság Alapító okiratának 2021. október 25. napjától történő módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjét a módosító okiratnak a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatóságához történő benyújtására a módosítás törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

Végrehajtásért felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

28. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2020. évi tapasztalatairól

(2. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Faragó Zsolt társulási tanács elnöke

Előadó: Faragó Zsolt társulási tanács elnöke

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni? Bizottságok?

Faragó Zsolt képviselő: Kiegészíteném pár információval a beszámolót. A Társulásból 2020. december 31-i napjával Zomba, Kéty, Murga és Felsőnána önkormányzatok váltak, Medina Község Önkormányzata 2021. januárjától a házi segítségnyújtást és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátást a Paksi Többcélú Kistérségi Társulás keretén belül látja el, valamint 2021. december 31. napjával történő kiválási szándékát jelezte. Időközben változott ez a véleményük, nem küldték meg a kiválásról szóló határozatot, viszont telefonon jelezték az önkormányzat dolgozóinak, hogy mégsem válna ki. A pénzügyi beszámoló alapján pedig annyi történt, hogy 10.000 forint juttatás jár az iskoláskorú korlátozott mozgásképességű gyerekek után, illetve az áfa és az áfa nélküliek felbontása változott és ennyiben változott a költségvetés.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Medina milyen feladatot lát el a társuláson belül?

Faragó Zsolt képviselő: Medina milyen szolgáltatást vesz igénybe? Ez egy érdekes dolog, névlegesen szerepel a társulásban, a szolgáltatás nem veszi igénybe, de mégis jelezte, hogy nem lép ki a Társulásból. Bonyhádhoz, illetve Pakshoz csatlakoztak, itt a költségekkel volt problémájuk, ezt olcsóbban tudták megoldani máshol vagy jobb szolgáltatást tudtak igénybe venni.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Hány település maradt a Társulásban?

Faragó Zsolt képviselő: Benne volt a határozati javaslatban és a tájékoztatóban.

További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 705/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2020. évi tapasztalatairól

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Szekszárd és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Szakosított Ellátási Társulásról szóló 2020. december 18. napján kelt egységes szerkezetű társulási megállapodás IV. fejezet 3.4. és a VIII. fejezet 4.1. pontja alapján a Társulás 2020. évi tevékenységéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

29. napirendi pont:

Beszámoló a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás működésének 2020. évi tapasztalatairól

(1. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni?

Bomba Gábor képviselő: Nem kívánom kiegészíteni, nálunk nem voltak kilépők.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 706/2021. (IX.30.) határozata

Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Szekszárd és Környéke Alapellátási és Szakosított Ellátási Társulás 2020. október 12. napján kelt egységes szerkezetű társulási megállapodásának III. fejezet 3.4. alpontja és a VIII. fejezet 5. pontja alapján a Társulás 2020. évi tevékenységéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

30. napirendi pont:

Javaslat az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgyűjtési Társulás) működésének 2020. évi tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására

(4. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Előadó: Bomba Gábor frakcióvezető, társulási tanács elnöke

Gyurkovics János alpolgármester: Kívánja valaki kiegészíteni?

Bomba Gábor képviselő: Kiegészíteni nem kívánom, viszont szeretném a jelenlévőket is megkérdezni, mert sok problémánk a Cikóval kapcsolatban, de nagy része abból adódik, hogy hiányoznak az alapidokumentumok. Ha valaki tudja, hogy amit beadtunk pályázatot az hol van, mert ez nincs meg az irattárban sajnos az önkormányzatnak és kapjuk a pályázati felhívásban a hiánypótlásokat, illetve a beszámolókat kéne teljesítenünk. Azt kértem a társulási ülésen, de sajnos senkinek nincs meg ez az anyag, ebből nekünk azért lesz gondunk, mert a pályázati elszámolás miatt nem tudjuk benyújtani 2018. óta a beszámolókat. Most már sikerült hozzáférést szerezni a rendszerhez. Ha bárki tud ebben segíteni vagy ismer valakit, aki tudja, hogy hova lett a társulás pályázata, akkor azt nagyon megköszönném.

Az alpolgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Máté Péter képviselő: Hány település van jelenleg a társulásban? Mi az oka a kiszállásnak?

Bomba Gábor képviselő: Még senki nem szállt ki, jövőre jelezték a kilépésüket, határidőben, kb. 60 település az, aki jelezte a kilépését. Nem igazán indokolták magát a kilépést, de nyilván ennek összefüggésben van a szemét, illetve a hulladékkezelésnek a megváltozása. A koncessziós szerződésben lesz később a hulladékkezelés nem beszéltem meg velük, de én úgy gondolom, hogy a Baranya megyeiek a kiszállását értem, hiszen ők Baranya megyében vannak. Van nekik közelebb egy telepük. Nem értettem és továbbra sem gondolom, hogy jó megoldás a Tolna megyei települések kilépése és csatlakozása Baranya megyéhez, így nekik valószínűleg drágábban kell majd elvinni a hulladékukat, sőt a Baranya megyei társulásban van tagdíj is, tehát még fizetnek is azért, hogy magasabb összegért viszik el a szemetet. Mindent meg fogok azért tenni, hogy ezt esetleg újra tárgyaljuk a többi településsel, mert szerintem nem logikus ez. Önkormányzati képviselőként azt szeretném, hogyha Tolna megyei cégek az Alisca Terrával szállítsanak és nem egy Baranya megyei céggel. Ez a saját cégünknek is egy plusz bevétel lenne. Kezdeményeztem már egyébként a polgármester úrnál, hogy üljünk le együtt, akár kilépő településeket és próbáljunk erre valami gombot varrni.

További kérdés nem hangzott el. Az alpolgármester megnyitja a vita szakaszt.

Kővári László képviselő: Én pár polgármesterrel beszéltem és mindenki attól fél, hogy az Alisca Terrát bekebelezzik.

Bomba Gábor képviselő: Ez azért nem logikus, mert az Alisca Terrát csak akkor lehet bekebelezni, ha pénzügyileg tönkremegy. Ha nem velük szállítatjuk a hulladékot, hanem mással, akkor az Alisca Terrának kevesebb bevétele lesz, tehát pont ahhoz járulnak hozzá, hogy a Terra meggyengüljön. Le kell ülni és tisztázni kell ezeket a problémákat, én úgy érzem,

hogy nem ettől félnek, hanem a múlttól. A gond az, hogy a pályázati anyag nincs meg az csak csepp a tengerben. Nagyon sok dokumentum hiányzik és nyilvánvalóan a társulásban a települések attól is félhetnek, hogy mi lesz ebből később, akár a pályázat miatt megbüntetik. Van egy Rekom felszámolás is a Cikóval kapcsolatban, az OTP indította a Rekom ellen, van egy nagyon komoly követelése a banknak, amit ha tovább tud a Társulásra hárítani bármilyen jogi eljárásban, akkor itt is keletkezhet a társulásnak egy múltban létrejövő komoly kötelezettsége, amiért az önkormányzatoknak kell esetleg jótállni. Senki nem tudja, hogy mi lesz a koncepció után, az is lehet, hogy ezt az egész telepet a koncesszor átveszi valamilyen módon, de az is lehet, hogy itt hagyja, viszont a teleppel továbbra is gond van, mert amióta elkészült azóta semmiféle felújítást nem volt. Kezd leromlani és maga az egész telep működtetése a környékelieknek nagyon sok problémát okoz, mert bűz van, szemét van, nincs megcsinálva korrektül és normálisan a telep.

További hozzászólás nem hangzott el, az alpolgármester lezárja a vita szakaszt.

Az alpolgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 14 fő – 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 707/2021. (IX.30.) határozata

az Önkormányzati Társulás a Sió-völgyi Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására (Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás) működésének 2020. évi tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás 2020. évi tevékenységéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló szakmai beszámolót elfogadja.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

31. napirendi pont:

Kérdések és interpellációk

Gyurkovics János alpolgármester: Zaják Rita képviselőnek megadom a szót.

Zaják Rita képviselő: Elállok a kérdésektől, nem szeretném húzni az időt. Szeretném, hogy az októberi közgyűlésre megnyugtató válaszok érkezzenek ezzel kapcsolatban.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést 15 óra 20 perckor a nyilvános ülést berekeszti és a zárt ülésen folytatja a munkát.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző

